



KBS 상세 분석

2026-04-24__full_ 그들만의 리그 - 누구를 위한 청약제도인가_ 추적60분 KBS 260424 방송

방송: 2026-04-24 | 분석일: 2026-05-13 13:40

Version 2.8-detail | Universal 2.8-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | 기준: 방송법 제6조

종합 점수

5.0/10

상당한 불균형

0 = 균형, 10 = 강한 편향/조작적

정치 스펙트럼

채플힐 전문가 조사 (CHES) 2024 기반 분류

채플힐 전문가 조사(CHES 2024)는 31개국 609명의 정치학자를 대상으로 한 학술 조사입니다. 각 정당은 0(극좌)에서 10(극우)까지의 척도로 평가됩니다.

정당	JP	RKP	DPK	RP	PPP
CHES	2.00	3.50	4.50	6.50	7.50
스펙트럼	좌파	좌파	중도	우파	우파

전체 경향은 0-10 척도로 표시됩니다 (0 = 강한 좌파 우대, 5 = 균형, 10 = 강한 우파 우대). 계산은 좌파와 우파 정당의 평균 우대 차이에 기반합니다 (CHES 2024에 따른 그룹화).

경향 (좌 - 우)

3.2 / 10

좌파 편향

0

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

← 좌파

우파 →

출처: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](#) | 임계값: [Pew Research Center](#)

이 섹션은 정치적 맥락을 제공하며 종합 점수에 포함되지 않습니다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



정치적 지형

2025년 6월 이재명 대통령(더불어민주당, DP) 취임 이후 민주당이 집권 여당이다. 국민의힘(PPP)은 윤석열 전 대통령 탄핵 이후 야당으로 전락했다. 국회 300석 중 민주당 약 162석, 국민의힘 약 107석, 조국혁신당 12석, 진보당 4석, 개혁신당 3석이다.

정당	CHES 좌우 점수	의석	여야	핵심 입장
더불어민주당(DP)	4.5 (중도-좌)	~162	여당	부동산 규제 강화, 공급 확대, 복지 확충
국민의힘(PPP)	7.5 (우)	~107	야당	규제 완화, 시장 자율, 감세
조국혁신당(RKP)	3.5 (좌)	12	야당(진보)	검찰 개혁, 미디어 독립, 재분배
진보당(JP)	2.0 (극좌)	4	야당(진보)	노동권, 반자본, 보편 복지
개혁신당(RP)	6.5 (중도-우)	3	야당(보수)	친시장, 세대 공정, 탈권위

한국 정치의 핵심 갈등은 부동산 규제 대 시장 자율, 검찰·사법 개혁, 대북 정책, 복지 자원 조달 방식이다. 이재명 정부는 출범 직후 다주택자 양도세 중과 유예 종료, 주택담보대출 한도 6억 원 제한 등 강력한 부동산 규제를 예고했다. 야당(PPP)은 이를 시장 왜곡으로 비판하며 공급 확대 중심 정책을 주장한다. 청약 제도 개편은 세대 간·계층 간 이해관계가 첨예하게 충돌하는 사안이다.

KBS·MBC는 방송법 제6조에 따라 공정성·공익성 의무를 지는 공영방송이다. 이사회 구성이 정권 교체에 따라 변동되는 구조적 특성상, 현 DP 집권 하에서 진보 성향 편집 기조가 강화될 가능성이 있다. 청약·부동산 보도는 정부 정책 평가와 직결되므로 편향 여부 검토가 특히 중요하다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



장 1 — 정당 정치적 편향

정당별 평가

정당	점수 (-5~+5)	방송 묘사 대 정당 강령 비교
더불어민주당(DP)	-1	14:34 "이재명 정부의 첫 기획예산처 장관 후보자였던 이해훈 전의원 인사청문회를 앞두고 부정청약 의혹이 불거졌습니다." — 강령: 부동산 개혁, 서민 주거 안정 — 이해훈 의혹 보도로 DP 소속 인사가 부정적으로 묘사됐으나, 이재명 대통령의 부동산 정책은 긍정적으로 소개됨. 전반적으로 DP 정책 기조와 일치하는 방향이나 이해훈 의혹으로 부분 감점.
국민의힘(PPP)	-3	해당 없음 — 강령: 공급 확대, 규제 완화 — PPP의 공급 확대 대안 정책이 전혀 소개되지 않아 강령이 완전히 누락됨. 누락 자체가 PPP 입장의 왜곡으로 기능한다.
조국혁신당(RKP)	0	해당 없음 — 강령: 검찰 개혁, 미디어 독립 — 방송에서 언급되지 않음.
진보당(JP)	0	해당 없음 — 강령: 노동권, 보편 복지 — 방송에서 언급되지 않음.
개혁신당(RP)	0	해당 없음 — 강령: 친시장, 세대 공정 — 방송에서 언급되지 않음.

정당 편향 요약

- 가장 정확한 묘사: 더불어민주당(DP), 점수 -1 (이해훈 의혹 보도로 부분 감점됐으나 전반적 정책 기조는 지지됨)
- 가장 강한 왜곡: 국민의힘(PPP), 점수 -3 (공급 확대 대안 정책 완전 누락)
- 0으로부터의 평균 편차: 0.8
- 결론: 방송은 이재명 정부(DP)의 부동산 규제 정책을 사실상 지지하는 방향으로 구성됐으며, PPP의 대안 정책이 완전히 배제됐다. 이해훈 의혹 보도는 DP 소속 인사에 대한 비판으로 보이나, 반론권 미보장으로 인해 오히려 의혹을 확정적 사실로 인식하게 만드는 역효과가 있다.

좌우 전체 경향

경향 점수: +1.8

(양수 = 좌파 편향, 음수 = 우파 편향, 0.0 = 균형)

분류: 좌파 편향

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

근거: 방송은 부동산 시장에 대한 강력한 국가 개입, 투기 억제, 부의 재분배 필요성을 전제로 설정하고 있으며, 이는 DP·RKP·JP 등 진보 블록의 정책 기조와 일치한다. 시장 자율과 공급 확대를 강조하는 PPP·RP의 입장이 완전히 배제됐고, 이재명 정부의 규제 정책이 '부동산 투기와의 전쟁'이라는 긍정적 언어로 소개됐다. 다만 이해훈 의혹 보도는 DP 소속 인사에 대한 비판을 포함하고 있어 완전한 좌파 편향으로 단정하기는 어려우며, 전체적으로 중도-좌 방향의 편향이 확인된다.

회장: 다비드 슬래퍼 / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



장 2 — 방송 정보 및 주제 틀

방송 데이터

- 제목: 추적 60분 — 청약 제도 실태 보도 (제목 명시 없음, 내용상 추정)
- 날짜: 파일명 미제공 (방송 내용상 2025년 상반기 추정)
- 길이: 약 47분 (타임스탬프 기준 00:12~47:31)
- 진행자/리포터: 김밀의 PD (내부 언급), 내레이터(성우)
- 인터뷰 대상자:

인물	기능	정당/소속	정치적 스펙트럼
재경 씨	청약 당첨자 (일반 공급)	없음	해당 없음
은영 씨	청약 당첨자 (예비 당첨)	없음	해당 없음
최민호 씨	청약 반복 낙첨자	없음	해당 없음
윤상수 씨	69점 만점 낙첨자 (중년층)	없음	해당 없음
정현규 씨	30회 이상 낙첨 청년	없음	해당 없음
정해 씨	청약 통장 해지 1인 가구	없음	해당 없음
김명호 씨	특별 공급 당첨 후 자금난	없음	해당 없음
희성 씨	청약 당첨 후 포기	없음	해당 없음
이해훈 전 의원	이재명 정부 초대 기획예산처 장관 후보자	DP	중도-좌
부동산 전문가 A	청약 강의 강사	없음	해당 없음
부동산 전문가 B	제도 개편 의견 제시	없음	해당 없음
브로커 (익명)	불법 청약 통장 거래 알선자	없음	해당 없음
강남 공인중개사	시세 정보 제공	없음	해당 없음
강북 공인중개사	시세 정보 제공	없음	해당 없음
이재명 대통령	현직 대통령	DP	중도-좌

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



주요 주제

한국 청약 제도의 구조적 불공정성, 부정 청약 실태, 로또 청약 현상, 이재명 정부의 부동산 규제 정책 효과를 다각도로 조명한다.

균형 잡힌 방송을 위한 필요 관점

- * 청약 제도의 역사적 취지와 현재 왜곡 원인 (공급 부족 vs. 투기 수요)
- * 분양가 상한제의 긍정적 효과(서민 접근성)와 부작용(로또 청약 유발)
- * 이재명 정부 부동산 규제의 구체적 내용과 기대 효과
- * 야당(PPP)의 공급 확대 중심 대안 정책 입장
- * 중년 무주택자 vs. 청년 신혼부부 vs. 1인 가구 간 이해 충돌 구조
- * 부정 청약의 법적 처벌 수위와 제도적 허점
- * 이해한 후보자 부정 청약 의혹의 사실 관계 및 법적 판단
- * 채권 입찰제 등 신규 정책의 실효성과 부작용
- * 임대 주택·공공 주택 확대 등 청약 외 대안
- * 부동산 시장 안정화를 위한 세제 개편 논의 (보유세, 양도세)

검토: 각 관점이 다루어졌는가?

[A] 다루어짐

타임스탬프: 32:16 — 인용: "1977년에 도입돼 올해로 49년을 맞은 청약 제도 주택난 해소와 투기를 근절하기 위해 시행됐습니다." — 평가: 역사적 취지는 언급됐으나 공급 부족 원인 분석은 피상적이다.

[B] 부분적으로 다루어짐

타임스탬프: 42:00 — 인용: "하지만 분양가 상한제가 적용된 지역에선 시세 차익에 따른 투기 수요가 물리는 상황." — 평가: 부작용은 언급됐으나 긍정적 효과에 대한 균형 있는 분석이 부족하다.

[C] 부분적으로 다루어짐

타임스탬프: 39:03 — 인용: "부동산 투기와 전쟁을 벌이고 있는 정부" — 평가: 정부 정책 방향은 소개됐으나 구체적 정책 내용과 기대 효과 분석이 미흡하다.

[D] 거의 다루어지지 않음

타임스탬프: 해당 없음 — 인용: 없음 — 평가: 야당의 공급 확대 대안 정책이 전혀 소개되지 않았다.

[E] 다루어짐

타임스탬프: 25:43~30:51 — 인용: "우리는 이제 버려진 거 같은 느낌." / "가점제 경쟁에도 밀리고 정책적 배려도 받지 못하는 사람들." — 평가: 세대 간 갈등 구조가 비교적 상세히 다루어졌다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[F] 다루어짐

타임스탬프: 17:00~24:19 — 인용: "주택법에 따르면 위장 전입 등 공급질서 교란 행위가 적발되면 3년 이하의 징역 또는 3천만 원 이하의 벌금에 처합니다." — 평가: 법적 처벌 수위와 허점이 구체적으로 다루어졌다.

[G] 부분적으로 다루어짐

타임스탬프: 14:34~16:51 — 인용: "이재명 정부의 첫 기획예산처 장관 후보자였던 이해훈 전의원 인사청문회를 앞두고 부정청약 의혹이 불거졌습니다." — 평가: 의혹은 제기됐으나 이해훈 측 반론이 전혀 포함되지 않았다.

[H] 부분적으로 다루어짐

타임스탬프: 42:13 — 인용: "채권 입찰제를 도입을 해서 그 로또 차익에 대해서 국가가 환수하겠다는 입장인데" — 평가: 정책 소개는 있으나 실효성 검토가 일방적이다.

[I] 거의 다루어지지 않음

타임스탬프: 해당 없음 — 인용: 없음 — 평가: 임대 주택·공공 주택 확대 등 청약 외 대안이 전혀 다루어지지 않았다.

[J] 부분적으로 다루어짐

타임스탬프: 39:24 — 인용: "5월 9일 이후 다주택자에 대한 양도소득세의 중과 유예를 종료하겠다고 밝히며" — 평가: 세제 정책 언급은 있으나 보유세 개편 논의는 빠져 있다.



장 3 — 15개 기준: 세부 분석

하드팩트 — 계량 가능하고 과학적으로 검증 가능한 9가지 기법

1. 전문가 선택

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

총점: 6/10

정의: 누가 전문가로 발언하는가?

전문가 1: 부동산 전문가 A (청약 강의 강사)

타임스탬프: 08:52

발언: "신색에서는 어 가점제가 아니라서 어 같은 조건이면 자녀수 경쟁이예요."

분류: 청약 전략 강사로 추정되며, 제도 비판보다는 활용 전략 제공자이다.

누락된 반론: 청약 제도의 공급 측면을 분석하는 주택 경제학자가 필요하다.

전문가 심층 검토:

(a) 재원: 청약 강의 수강료 기반 민간 사업자로 추정. 청약 시장 활성화에 이해관계가 있다.

(b) 위임: 청약 전략 제공자로서 제도 개편에 대한 독립적 평가 위임이 없다.

(c) 신뢰도 매트릭스 (출처 신호등, 6차원, 각 -2~+2):

D1 이해충돌: -1 — 청약 시장 활성화에 이해관계 있음

D2 개인적 위험: 0 — 발언으로 인한 위험 없음

D3 전문성: +1 — 청약 실무 지식 있으나 정책 분석 전문성 불명확

D4 의견 일관성: 0 — 과거 발언 확인 불가

D5 감정화 대 데이터: +1 — 비교적 데이터 기반 발언

D6 출처 단계: 0 — 2차 정보 제공자

• 합계: +1 → 출처 신호등: 노란색

(c) 전문 역량: 독립적으로 프레이밍됐으나 청약 시장 참여 촉진자로서 구조적 이해충돌이 있다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



전문가 2: 부동산 전문가 B (제도 개편 의견 제시자)

타임스탬프: 32:00

발언: "착실하게 그 청약을 그 저축을 부으면 일정 수준이 되면 그 아파트를 이제 분양받을 수 있는 이제 그런 좋은 제도로 어 전 국민한테 어 보급이 됐는데 강남산거 아파트를 이제 그 구입하려면 가장 좋은 조건은 저소득이면서 군수저인 사실상 강남 상구 아파트는 어 부의 대물림의 현장이라고 어 보여지고 청약 제도도 다시 한번 제대손이 필요한 걸로 보입니다."

분류: 소속·자격 미공개. 제도 개편 필요성을 강하게 주장한다.

누락된 반론: 분양가 상한제 폐지 또는 완화를 주장하는 시장주의 경제학자가 필요하다.

전문가 심층 검토:

(a) 재원: 소속 불명확. 방송에서 자격 검증 없이 '전문가'로 소개됐다.

(b) 위임: 중립적 정책 평가 위임 여부 불명확.

(c) 신뢰도 매트릭스:

D1 이해충돌: -1 — 소속 불명확으로 이해충돌 검증 불가

D2 개인적 위험: 0 — 발언으로 인한 위험 없음

D3 전문성: 0 — 자격 미검증

D4 의견 일관성: 0 — 과거 발언 확인 불가

D5 감정화 대 데이터: -1 — '부의 대물림' 등 감정적 언어 사용

D6 출처 단계: -1 — 1차 데이터 없이 의견 제시

• 합계: -3 → 출처 신호등: 노란색

(c) 전문 역량: 소속·자격 미공개 상태에서 제도 개편 필요성을 단정적으로 주장하며 중립적 전문가로 프레이밍됐다.

전문가 3: 부동산 전문가 C (처벌 강화 주장자)

타임스탬프: 15:32

발언: "이예훈 후보자 큰아들이 결혼을 제대로 신고하고 전입 신고를 빼갔으면 당첨 안 됩니다. 누군가가 로또 다섯 번을 부정한 방법으로 당첨됐다 그러면 이거는 엄청난 사회적 문제인 거예요."

분류: 소속 미공개. 이해훈 후보자 의혹을 단정적으로 비판한다.

누락된 반론: 이해훈 측 반론 또는 법적 판단 유보 입장이 필요하다.

전문가 심층 검토:

(a) 재원: 소속 불명확.

(b) 위임: 법적 판단이 아닌 의혹 단계에서 단정적 비판을 제시한다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



(c) 신뢰도 매트릭스:

- D1 이해충돌: -1 — 소속 불명확
- D2 개인적 위험: 0 — 발언 위험 없음
- D3 전문성: 0 — 자격 미검증
- D4 의견 일관성: 0 — 확인 불가
- D5 감정화 대 데이터: -2 — "엄청난 사회적 문제" 등 감정적 언어
- D6 출처 단계: -1 — 의혹 단계 발언

• 합계: -4 → 출처 신호등: 노란색(경계)

(c) 전문 역량: 의혹 단계의 사안을 확정적 사실처럼 발언하며 독립적 전문가로 프레이밍됐다.

누락된 전문가 그룹:

- 야당 부동산 정책 담당자 (공급 확대 대안 제시)
- 헌법학자 (재산권·평등권 충돌 분석)
- 국토교통부 공식 담당자 (정책 입장 설명)

출처 신뢰도 개요:

출처	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	신호
전문가 심층 검토	-1	0	+1	0	+1	0	+1	노란색
전문가 심층 검토	-1	0	0	0	-1	-1	-3	노란색
전문가 심층 검토	-1	0	0	0	-2	-1	-4	노란색(경계)

요약 (매트릭스 결과):

- 전문가 A: 노란색 (+1) — 실무 지식 있으나 이해충돌 가능성
- 전문가 B: 노란색 (-3) — 소속 미공개, 감정적 언어, 자격 미검증
- 전문가 C: 노란색(-4 경계) — 의혹을 사실로 단정, 감정적 언어

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. 출처 선택									6/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

1차 출처 없는 주장 = 벌점 (소문 검증)

총점: 6/10

정의: 어떤 출처가 인용되는가? 다양하고 독립적인가?

출처 1: 국토부 부정 청약 점검 기록

타임스탬프: 15:22 — 발언: "국토부의 부정 청약 점검 하루 뒤에야 주소지를 옮기고 뒤늦게 혼인 신고를 하면서"
(a) 자원: 국토교통부 (정부 기관)
(b) 구조적 이해충돌: 이재명 정부 산하 기관의 점검 결과를 이재명 정부 후보자 의혹 보도에 활용하는 구조적 모순이 있다.
(c) 누락된 반론 출처: 이해훈 측 법률 대리인 또는 해명 자료가 필요하다.

출처 2: 강남 3구 신혼부부 특별 공급 자금 조달 계획서

타임스탬프: 30:54 — 발언: "우리는 최근 2년 강남 3구에서 분양한 아파트 아홉 곳에 신혼부 특별 공급으로 당첨된 이들의 자금 조달 계획을 입수했습니다."
(a) 자원: 출처 불명확 ('입수'라는 표현만 사용)
(b) 구조적 이해충돌: 자료 입수 경로, 전수 조사 여부, 표본 대표성이 검증되지 않았다.
(c) 누락된 반론 출처: 전체 청약 당첨자 중 증여·상속 비율에 대한 통계청 또는 국토부 공식 데이터가 필요하다.

요약: 정부 기관 자료와 출처 불명확 자료가 주요 근거로 사용되며, 독립적이고 다양한 출처가 부족하다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. 발언 시간 배분									4/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

총점: 4/10

정의: 다양한 입장 간 발언 시간 배분.

예상 발언 시간:

- 청약 피해자·낙첨자 (부정적 경험): 약 18분 (38%)
- 청약 당첨자 (긍정적 경험): 약 8분 (17%)
- 전문가 (제도 비판·개편 주장): 약 8분 (17%)
- 브로커·부정 청약 관련: 약 6분 (13%)
- 내레이터·진행자: 약 7분 (15%)
- 이재명 정부 정책 지지 발언: 약 2분 (4%)
- 야당 또는 반론 입장: 0분 (0%)

요약: 청약 피해자와 제도 비판 목소리가 전체의 55% 이상을 차지하며, 야당 대안 정책이나 현 제도의 긍정적 측면에 대한 발언 시간이 전혀 배분되지 않았다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. 선택적 생략							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

총점: 7/10

정의: 관련성이 있음에도 무엇이 보여지지 않는가? (0단계 포함)

누락 1:

맥락: 야당(PPP)의 공급 확대 중심 부동산 정책 대안이 전혀 소개되지 않았다.
 관련 타임스탬프: 39:03 (정부 규제 정책 소개 시점)
 효과: 이재명 정부의 규제 정책이 유일한 해법인 것처럼 인식되게 한다.

누락 2:

맥락: 이해훈 후보자 측의 반론 또는 해명이 전혀 포함되지 않았다.
 관련 타임스탬프: 14:34~16:51 (이해훈 의혹 보도 구간)
 효과: 의혹이 사실로 확정된 것처럼 인식되게 하며, 무죄 추정 원칙에 반한다.

누락 3:

맥락: 임대 주택·공공 주택 확대 등 청약 외 주거 안정 대안이 전혀 다루어지지 않았다.
 관련 타임스탬프: 45:14~47:00 (결론부)
 효과: 주거 문제의 해법이 청약 제도 개편으로만 한정되는 인식을 형성한다.

요약: 야당 대안 정책, 이해훈 반론, 청약 외 주거 대안이라는 세 가지 핵심 관점이 체계적으로 누락되어 있으며, 이는 이재명 정부 정책 기조를 일방적으로 지지하는 방향으로 작동한다.

누락된 목소리

- 야당(PPP) 부동산 정책 담당자: 공급 확대 중심 대안 정책 입장을 제시했을 것이다.
- 주택 공급 전문가(건설업계): 분양가 상승의 원가 구조와 공급 제약 요인을 설명했을 것이다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- 임대 주택 거주자: 청약 외 주거 안정 수단의 현실을 증언했을 것이다.
- 이해훈 전 의원 측 대리인: 부정 청약 의혹에 대한 반론을 제시했을 것이다.
- 세제 전문가(조세연구원 등): 보유세·양도세 개편의 효과와 부작용을 분석했을 것이다.
- 1인 가구 주거 정책 전문가: 1인 가구 소외 문제의 구조적 원인과 대안을 제시했을 것이다.
- 헌법학자: 청약 제도의 재산권·평등권 충돌 문제를 법적으로 분석했을 것이다.
- 국토교통부 담당자: 현행 정책의 공식 입장과 개편 계획을 설명했을 것이다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. 수치 조작									4/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

완전한 수치에는 절대값, 비율(%), 추세가 포함됨

총점: 4/10
정의: 통계의 선택적·오도적 사용.

발견 1:

타임스탬프: 14:20

수치: "아파트 당첨자의 평균 청약 가점은 76.5점. 그런데 이후 조사에서 당첨 물량의 14%가 부정 청약으로 드러났습니다."

누락된 맥락: 14%의 출처, 조사 기관, 조사 방법, 조사 대상 기간이 명시되지 않았다.

효과: 검증되지 않은 수치를 확정적 사실로 제시하여 부정 청약의 규모를 과장할 수 있다.

발견 2:

타임스탬프: 31:08

수치: "증여나 상속으로 분양 대금을 마련한 사람은 전체 절반이 넘는 104명."

누락된 맥락: 전체 표본 수, 조사 대상 아파트 9곳의 선정 기준, 강남 3구 한정 데이터임이 충분히 강조되지 않았다.

효과: 강남 3구 특수 사례를 청약 제도 전반의 문제로 일반화하는 인상을 준다.

<i>요약: 출처 미명시 수치와 특수 사례의 일반화가 결합되어 부정 청약 및 부의 대물림 문제의 규모를 실제보다 크게 인식하게 만든다.</i>

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. 접촉에 의한 오염									4/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

총점: 4/10

정의: 부정적 집단 개념과의 연관을 통한 신뢰 훼손.

연관 1:

타임스탬프: 14:34

인용: "이재명 정부의 첫 기획예산처 장관 후보자였던 이해훈 전의원 인사청문회를 앞두고 부정청약 의혹이 불거졌습니다."

기법: 이해훈 후보자를 '부정 청약' 섹션 직후에 배치하여 일반 부정 청약 사례와 동일한 맥락에서 소개한다.

효과: 의혹 단계의 사안을 확정된 부정 청약 사례와 동일시하는 인상을 형성한다.

연관 2:

타임스탬프: 15:32

인용: "누군가가 로또 다섯 번을 부정한 방법으로 당첨됐다 그러면 이거는 엄청난 사회적 문제인 거예요. 게다가 고위공직자가 되려고 하는 사람이 부정한 방법으로 로또 청약을 받는다. 아, 이건 막아야죠."

기법: 전문가 발언을 통해 이해훈 후보자를 '부정한 방법으로 로또 청약을 받은 고위공직자'로 단정한다.

효과: 법적 판단이 내려지지 않은 의혹을 사실로 확정하는 효과를 낳는다.

이해훈 전 의원에 대한 연좌제 검토:

- 1차 자료 기반 작업 여부: 부분적 (국토부 점검 기록, 주소 이전 시점 등 일부 사실 확인)
- 핵심 주장의 반증 가능성: 가능 (혼인 신고 시점, 주소 이전 경위 등 사실 관계 확인 가능)
- 위험-이익 분석: 후보자 낙마로 인한 정치적 손실 > 의혹 제기로 인한 이익 → 의혹 자체는 검토 가치 있음
- 어조: 감정적 ("엄청난 사회적 문제", "막아야죠")
- 결과 분류: B — 경계 사례 (일부 사실 확인됐으나 반론 없이 단정적으로 제시됨)

요약: 이해훈 후보자 의혹이 일반 부정 청약 사례와 동일한 맥락에서 소개되고, 반론 없이 단정적으로 비판됨으로써 연좌제 효과가 발생한다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. 타이밍									5/10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

총점: 5/10

정의: 정보의 전략적 배치 (시작/중간/끝).

발견 1:

위치: 00:12~00:30 (시작)

내용: "34평인데 72억에 팔렸으니까." / "평당 4,500만 원 선에서 분양을 했어요. 지금은 평당 1억 이하는 거죠."

타이밍 효과: 방송 첫 장면에 극단적 시세 차익 사례를 배치하여 시청자의 분노와 박탈감을 즉각 유발한다. 이후 모든 내용이 이 감정적 틀 안에서 해석되도록 유도한다.

발견 2:

위치: 14:34 (중간, 부정 청약 섹션 직후)

내용: "이재명 정부의 첫 기획예산처 장관 후보자였던 이해훈 전의원 인사청문회를 앞두고 부정청약 의혹이 불거졌습니다."

타이밍 효과: 일반 부정 청약 사례를 충분히 소개한 직후 이해훈 의혹을 배치함으로써, 시청자가 이미 형성된 부정 청약에 대한 분노를 이해훈 후보자에게 투영하도록 유도한다.

발견 3:

위치: 47:03 (끝)

내용: "정직한 노력으로 내집마련의 꿈을 이룰 수 있다는 믿음. 그 믿음을 바로잡는 과제가 지금 우리 앞에 놓여 있습니다."

타이밍 효과: 감성적 마무리로 시청자에게 '현 제도는 불공정하며 개혁이 필요하다'는 메시지를 각인시킨다.

요약: 시작-중간-끝의 전략적 배치가 감정적 분노 유발 → 특정 인물 연결 → 개혁 당위성 각인의 순서로 구성되어 있다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. 선택적 분노									5/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

분노 = 편향. 선택적 분노는 발견을 강화함. 점수 = 분노 수준 (0-5) + 선택성 (0-5)

총점: 5/10
정의: 특정 입장에 대한 분노, 유사한 다른 입장에 대해서는 없음.
방법론적 원칙 (v2.2): 모든 평가 전에 촉발 사건을 문서화해야 한다. 반응은 유사한 촉발 사건이 다른 입장에서 유사한 반응을 유발하지 않은 경우에만 선택적으로 평가될 수 있다.

발견 1:

타임스탬프: 15:32

촉발 사건: 이해훈 후보자 가족의 청약 점수 산정 방식 (결혼한 장남을 부양 가족으로 등록)

반응: "누군가가 로또 다섯 번을 부정한 방법으로 당첨됐다 그러면 이것은 엄청난 사회적 문제인 거예요. 게다가 고위공직자가 되려고 하는 사람이 부정한 방법으로 로또 청약을 받는다. 아, 이건 막아야죠."

비교: 청약 당첨자 재경 씨의 5억 원 시세 차익 (03:16), 은영 씨의 11억 원 시세 차익 (05:40)에 대해서는 유사한 비판적 반응이 없었다.

비대칭성: 공직 후보자의 의혹에는 강한 도덕적 비판이 가해지고, 일반 시민의 동일한 시세 차익 수혜에는 공감적 반응이 제공됐다. 공직자 윤리 기준의 차이를 감안하더라도, 방송 전체의 감정적 온도 차이는 뚜렷하다.

발견 2:

타임스탬프: 38:19

촉발 사건: 김명호 씨가 이재명 정부의 대출 한도 제한으로 자금난에 처함.

반응: "가난이 이렇게 원망스러워 본 적이 없던 거 같아요." (당사자 발언을 그대로 방송)

비교: 이재명 정부 정책에 대한 비판적 논평이나 정책 책임 추궁이 없었다.

비대칭성: 이재명 정부 정책의 피해 사례를 소개하면서도 정부 책임을 묻는 분노 표현이 없었다. 이는 이해훈 의혹에 대한 강한 비판과 대조된다.

요약: 이해훈 후보자(DP 소속)에 대한 강한 비판적 분노와 이재명 정부 정책 피해에 대한 무비판적 소개 사이의 비대칭성이 존재하나, 공직자 윤리 기준 차이를 고려하면 완전한 선택적 분노로 단정하기는 어렵다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

회장: 다비드 슬래퍼 / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. 완전성									5/10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

한국의 청약 제도는 1977년 도입 이후 무주택 서민의 내 집 마련 수단으로 설계됐으나, 강남 3구 등 인기 지역에서 분양가 상한제와 시세 차익이 결합되면서 '로또 청약'으로 변질됐다. 가점제·특별 공급 확대로 세대 간·계층 간 갈등이 심화됐고, 위장 전입·통장 불법 거래 등 부정 청약이 증가하고 있다. 이재명 정부는 출범 직후 강력한 부동산 규제를 예고했으나, 이미 당첨된 실수요자들이 대출 한도 제한으로 피해를 입는 부작용도 발생하고 있다. 공급 부족, 투기 수요, 제도 복잡성이 복합적으로 얽혀 있어 단순한 규제만으로는 해결이 어렵다는 시각도 존재한다.

다뤄진 관점의 비율

반전: 원래 값은 커버리지 측정(높을수록 좋음). 편차로 표시(높을수록 큰 공백).



소프트팩트 — 6가지 정성적 기법

10. 틀 설정

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

총점: 6/10

정의: 주제가 근본적으로 어떻게 틀 지어지는가?

발견 1:

타임스탬프: 12:00

인용: "내집 마련의 첫걸음이자 가장 공정해야 할 주거 사다리인 청약. 그런데 최근 수도권 민간 아파트 특히 강남 3구 지역의 청약이 소위 로또로 인식되면서 실거주 목적이 아닌 투기 수단으로 사용되고 있습니다."

조작: 청약 제도 전체를 '투기 수단으로 전락한 제도'로 규정하는 단일 프레임을 설정한다.

왜 문제인가: 청약 당첨자 다수가 실수요자임에도 불구하고, 제도 전체를 투기 문제로 환원함으로써 규제 강화의 당위성을 사전에 구축한다.

발견 2:

타임스탬프: 45:14

인용: "부의 대물림, 투기의 수단이 되어 가는 청약 집이 없는 서민들의 희망이 될 수 있도록 제도 전반을 원점에서 살펴야 한다는 의견이 나옵니다."

조작: 결론부에서 '부의 대물림'과 '투기'를 청약 제도의 본질로 규정하며 전면 개편 필요성을 기정사실화한다.

왜 문제인가: 이는 이재명 정부의 부동산 정책 기조와 일치하는 결론으로, 독립적 분석이 아닌 정책 지지 프레임으로 기능한다.

발견 3:

타임스탬프: 47:03

인용: "정직한 노력으로 내집마련의 꿈을 이룰 수 있다는 믿음. 그 믿음을 바로잡는 과제가 지금 우리 앞에 놓여 있습니다."

조작: '정직한 노력'과 '믿음 회복'이라는 도덕적 언어로 마무리하며, 현 제도를 '불공정한 것'으로 최종 낙인찍는다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

왜 문제인가: 시청자에게 현 제도가 근본적으로 부정적하다는 인상을 남기며, 정부 개입의 정당성을 감성적으로 강화한다.

요약: 방송 전체가 '청약=투기 수단=부의 대물림'이라는 단일 프레임으로 구성되어 있으며, 이는 이재명 정부의 강력한 부동산 규제 정책을 정당화하는 방향으로 작동한다.

회장: 다비드 슬래퍼 / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. 단어 선택과 용어									5/10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

총점: 5/10

정의: 어떤 언어가 사용되는가? 어떤 함의가 설정되는가?

발견 1:

타임스탬프: 06:27

인용: "당첨만 되면 높은 시세 차익이 보장돼 로또로 불리기 때문입니다."

조작: '로또'라는 도박 용어를 청약 제도의 공식 명칭처럼 반복 사용한다.

왜 문제인가: 독립적 대안 표현은 '시세 차익 발생 청약' 또는 '분양가 상한제 적용 청약'이다. '로또'는 청약 제도 전체를 사행성 도박으로 연상시키는 부정적 함의를 지닌다.

발견 2:

타임스탬프: 12:28

인용: "불법과 편법이 판치는 청약 시장. 추적 60분이 그 실체를 쫓았습니다."

조작: '판치는', '실체를 쫓았다'는 범죄 수사 언어를 사용하여 청약 시장 전체를 범죄 공간으로 프레임한다.

왜 문제인가: 청약 시장의 대다수 참여자는 합법적 실수요자임에도 불구하고, 전체를 범죄 공간으로 규정하는 언어적 과잉이 발생한다.

발견 3:

타임스탬프: 32:05

인용: "사실상 강남 상구 아파트는 어 부의 대물림의 현장이라고 어 보여지고"

조작: '부의 대물림'이라는 계급 갈등 언어를 전문가 발언으로 포장하여 제도적 문제를 계층 착취 담론으로 전환한다.

왜 문제인가: 증여·상속을 통한 자산 이전은 합법적 행위임에도 불구하고, 이를 '대물림'이라는 부정적 언어로 규정함으로써 재산권 행사 자체를 도덕적으로 문제화한다.

요약: '로또', '판치는', '부의 대물림' 등 감정적·부정적 언어가 반복 사용되어 청약 제도와 시장 참여자 전반에 대한 부정적 인식을 구축한다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. 진행자 행동									3/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

총점: 3/10

정의: 질문, 개입, 공감 표현에서의 비대칭성.

방법론적 원칙 (v2.2): 모든 평가 전에 촉발 사건을 문서화해야 한다. 개입은 다른 게스트에게 유사한 촉발 사건이 유사한 개입을 유발하지 않은 경우에만 비대칭적으로 평가될 수 있다.

발견 1:

타임스탬프: 08:12

촉발 사건: PD가 부동산 중개사에게 전세 끼고 청약 당첨 시 필요 현금을 묻는다.

인용 (진행자): "그러면은 대면 무조건 이득이네요."

비교: 이해훈 의혹 보도 시 동일한 '이득' 프레임 사용하지 않고 비판적 질문을 제기했다.

비대칭성: 일반 시민의 청약 이익 추구는 긍정적으로 묘사하고, 공직 후보자의 동일한 행위는 부정 청약으로 비판하는 이중 기준이 적용됐다. 단, 공직자와 일반 시민의 법적 의무 차이가 있으므로 완전한 비대칭으로 단정하기는 어렵다.

발견 2:

타임스탬프: 11:20

촉발 사건: PD 본인의 청약 낙첨 결과 발표.

인용 (진행자): "아쉽네요. 누가 되는 거야?"

비교: 낙첨자 인터뷰에서는 공감적 반응을 보이지 않았다.

비대칭성: 진행자 본인의 낙첨에 대한 감정적 반응이 방송에 포함됨으로써 시청자와의 감정적 동일시를 유도한다. 이는 객관적 보도 원칙에서 벗어난다.

요약: 진행자의 직접적 개입 비대칭성은 제한적이거나, 진행자 본인의 청약 도전 경험을 방송에 포함시킨 것은 객관성을 훼손하는 요소이다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. 질문 비대칭성										5/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

총점: 5/10

정의: 다양한 인물에게 제기되는 질문의 강도 차이.

비대칭 1:

인물 A (이해훈 전 의원)에게, 14:34: "세종시에서 일하고 이미 결혼식을 올린 장남이이 부양 가족으로서 혜택까지 받아야 되는 정도의 부양 가족인 미혼 자녀입니까?" — 강도: 강함 (의혹 제기형)

인물 B (청약 당첨자 재경 씨)에게, 03:09: "한 50% 정도 이제 오른 거고 금액으로 치면 한 5억 정도 오른 거네요." — 강도: 약함 (공감형)

비교: 공직 후보자에게는 의혹 제기형 질문을, 일반 시민 당첨자에게는 공감형 반응을 보임으로써 동일한 시세 차익 수혜에 대해 이중 기준이 적용됐다.

비대칭 2:

이재명 정부 정책에 대해, 39:03: "부동산 투기와 전쟁을 벌이고 있는 정부" — 강도: 없음 (정책 소개형)

야당 대안 정책에 대해: 질문 자체가 없음.

비교: 정부 정책은 비판 없이 소개되고, 야당 대안은 아예 다루어지지 않았다.

요약: 이해훈 후보자에 대한 강도 높은 의혹 제기와 이재명 정부 정책에 대한 무비판적 소개 사이의 질문 비대칭성이 뚜렷하다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. 허위 균형									3/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

총점: 3/10

정의: 실제 불균형에도 불구하고 인위적 균형 제시.

발견 1:

타임스탬프: 35:12~35:21

구성: "하지만이를 두고 무주택 기간이 긴 중년층에서 불만이 나오기도 합니다. 혜택이 지나치게 젊은 층에 집중됐다는 겁니다. 그렇다면 특별 공급 대상인 사람들은 현재 청약제도에 만족할까?"

분석: 중년층 불만과 청년층 불만을 동등하게 제시하는 것처럼 보이나, 실제로는 양측 모두 현 제도에 불만족하는 방향으로 수렴시켜 '제도 전면 개편 필요'라는 단일 결론을 도출한다. 이는 허위 균형이 아니라 허위 다양성에 가깝다.

요약: 명시적 허위 균형보다는 다양한 불만 목소리를 단일 결론(제도 개편 필요)으로 수렴시키는 구조가 더 두드러진다. 허위 균형 점수는 낮으나, 다양성의 외양 아래 단일 결론을 유도하는 기법이 사용됐다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. 의제 설정									6/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

총점: 6/10

정의: 무엇이 정상/당연한 것으로 간주되는가? 무엇이 의제에 오르지 않는가?

발견 1:

설정된 의제 요소: 청약 제도 개편이 필요하다는 것이 전제로 설정됐다.

타임스탬프: 12:17 — 근거: "청약 제도가 그 목적에 맞게 운영되는 것인지 의문이 드는데요."

대안 의제: 청약 제도 개편 없이 공급 확대만으로 문제를 해결할 수 있다는 관점이 의제에서 배제됐다.

발견 2:

설정된 의제 요소: 강남 3구 아파트 가격 상승이 청약 제도의 문제로 귀결됐다.

타임스탬프: 06:02 — 근거: "공급 부족과 신축 선호 현상이 더해져 더욱 뜨거워진 서울지역 청약."

대안 의제: 공급 부족의 구조적 원인 (용적률 규제, 재건축 규제, 토지 공급 제한 등)이 의제에서 배제됐다.

발견 3:

설정된 의제 요소: 이재명 정부의 부동산 규제가 올바른 방향으로 전제됐다.

타임스탬프: 39:03 — 근거: "부동산 투기와 전쟁을 벌이고 있는 정부"

대안 의제: 규제 강화가 공급을 위축시켜 장기적으로 가격을 상승시킬 수 있다는 시장주의 관점이 의제에서 배제됐다.

요약: 청약 제도 개편 필요성과 이재명 정부 규제 정책의 정당성이 의제의 전제로 설정되어 있으며, 공급 확대 중심 대안이나 규제 부작용 논의가 체계적으로 의제에서 배제됐다.



장 4 — 종합 평가

15개 기준 종합 평가

개별 점수 — 전체 15개 기준

번호	기준	Score	등급
1	전문가 선택	6/10	상당한 불균형
2	출처 선택	6/10	상당한 불균형
3	발언 시간 배분	4/10	경미한 불균형
4	선택적 생략	7/10	뚜렷한 불균형
5	수치 조작	4/10	경미한 불균형
6	접촉에 의한 오염	4/10	경미한 불균형
7	타이밍	5/10	상당한 불균형
8	선택적 분노	5/10	상당한 불균형
9	완전성	5/10	상당한 불균형
10	틀 설정	6/10	상당한 불균형
11	단어 선택과 용어	5/10	상당한 불균형
12	진행자 행동	3/10	경미한 불균형
13	질문 비대칭성	5/10	상당한 불균형
14	허위 균형	3/10	경미한 불균형
15	의제 설정	6/10	상당한 불균형

하드팩트 점수 (1-8)

5.0/10

상당한 불균형

소프트팩트 점수 (9-14)

5.0/10

상당한 불균형

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

종합 점수

5.0/10

상당한 불균형

Hardfacts와 Softfacts 평균

회장: 다비드 슬래퍼 / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



범례 — 점수 정의

기준별 개별 점수 (0-10)

0	소견 없음	관련 이상 사항이 감지되지 않았습니다.
1-2	약한 소견	균형에 실질적 영향이 없는 경미한 이상.
3-4	경미~중간 소견	인식 가능한 경향; 영향 관련성 낮음~중간.
5	영향이 있는 중간 소견	시청자의 의견 형성 잠재력에 영향을 미치는 관련 불균형.
6	중요 소견 (임계값)	6점 이상은 '중요 소견'으로 분류됩니다.
7	중요 소견	명확하고 잘 문서화된 불균형, 뚜렷한 영향 관련성.
8-9	심각한 소견	뚜렷한 불균형; 이 기준에서 여러 문서화된 개별 소견.
10	최대 심각도	이 기준에서 체계적이고 전반적인 불균형.

종합 편차 지수 — 해석 범위

0.0 - 2.5	특이사항 없음	유의미한 패턴이 감지되지 않았습니다; 방송이 공정성 기준을 충족합니다.
2.6 - 4.0	경미한 불균형	개별적 이상; 통계적으로 보이거나 허용 범위 내.
4.1 - 6.0	중대한 불균형	여러 중요 소견; 관점 다양성의 관련 있는 손상.
6.1 - 8.0	공정성 기준으로부터의 심각한 이탈. 높은 이탈도	방송 전반에 걸친 뚜렷한 패턴; 높은 영향 관련성.
8.1 - 10	근본적인 체계적 편향. 매우 높은 편향도	거의 모든 기준에서 최대 심각도; 체계적으로 한쪽으로 치우친 보도.

정당 편향 (-5 ~ +5)

-5~-3	강하게 불리	정당이 프레이밍, 방송 시간 또는 발표에서 현저히 과소 대표됨.
-2~-1	약간 불리	인식 가능하지만 경미한 불이익.
0	중립	감지 가능한 편애나 불이익 없음.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

+1~+2	약간 유리	인식 가능하지만 경미한 편애.
+3~+5	강하게 유리	정당이 프레이밍, 방송 시간 또는 발표에서 현저히 과대 대표됨.

회장: 다비드 슬래퍼 / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



장 5 — 법적 분류 (방송법 제6조)

방송법 제6조에 따른 평가

방송법 제6조는 방송의 공정성과 공익성을 규정하며, 보도는 공정하고 객관적이어야 하고, 다양한 의견이 균형 있게 반영되어야 한다.

위반 1:

규범: 방송법 제6조 제1항 (공정하고 객관적인 보도)

위반 내용: 이해훈 후보자 부정 청약 의혹 보도에서 당사자의 반론이 전혀 포함되지 않았다.

근거: 타임스탬프 14:34~16:51 — 인용: "여러 차례 연락을 남겼지만 아무런 답변을 받지 못했습니다." — 연락 시도 사실만 언급하고 반론 내용은 전혀 포함되지 않았다.

평가: 의혹 단계의 사안을 확정적 사실처럼 보도하고 당사자 반론을 배제한 것은 공정하고 객관적인 보도 의무에 위반된다. '연락을 남겼으나 답변 없음'이라는 형식적 절차만으로는 반론권 보장 의무를 충족하지 못한다.

위반 2:

규범: 방송법 제6조 제2항 (다양한 의견의 균형 있는 반영)

위반 내용: 야당(PPP)의 공급 확대 중심 부동산 정책 대안이 전혀 소개되지 않았다.

근거: 타임스탬프 39:03~39:21 — 인용: "부동산 투기와 전쟁을 벌이고 있는 정부" — 이재명 정부 정책만 소개되고 야당 대안은 완전히 배제됐다.

평가: 부동산 정책은 여야 간 핵심 갈등 사안임에도 불구하고 야당 입장이 전혀 반영되지 않은 것은 다양한 의견의 균형 있는 반영 의무에 위반된다.

위반 3:

규범: 방송법 제6조 제3항 (사실과 의견의 명확한 구분)

위반 내용: 출처 미명시 수치와 전문가 의견이 사실처럼 제시됐다.

근거: 타임스탬프 14:20 — 인용: "당첨 물량의 14%가 부정 청약으로 드러났습니다." — 출처, 조사 기관, 조사 방법이 명시되지 않았다.

평가: 검증되지 않은 수치를 확정적 사실로 제시하는 것은 사실과 의견의 명확한 구분 의무에 위반된다.

방송법 제6조 종합 평가

본 방송은 청약 제도의 문제점을 다루는 탐사 보도로서 공익적 가치를 지니나, 방송법 제6조가 요구하는 세 가지 핵심 의무—공정하고 객관적인 보도, 다양한 의견의 균형 있는 반영, 사실과 의견의 명확한 구분—에서 복수의 위반 소지가

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



확인된다. 특히 이해훈 후보자 반론권 미보장과 야당 대안 정책의 완전한 배제는 방송법 제6조 위반의 핵심 근거가 될 수 있다. 출처 미명시 수치의 사실적 제시도 법적 검토가 필요한 사안이다. 방송통신심의위원회의 심의 대상이 될 수 있는 수준의 편향이 확인된다.

출처 심층 검토 (인용된 모든 전문 기관·NGO·자문 기관 대상)

1. 국토교통부 부정 청약 점검 기록

1. 재원: 정부 기관 (이재명 정부 산하)
2. 위임: 부동산 정책 집행 기관으로서 청약 제도 개편 필요성에 이해관계가 있다.
3. 이해충돌: 이재명 정부 산하 기관의 점검 결과를 이재명 정부 후보자 의혹 보도에 활용하는 구조적 모순이 있다.
4. 신뢰도 매트릭스:
 - D1 이해충돌: -1
 - D2 개인적 위험: +1
 - D3 전문성: +2
 - D4 의견 일관성: 0
 - D5 감정화 대 데이터: +1
 - D6 출처 단계: +2
- 합계: +5 → 출처 신호등: 녹색 (단, 이해충돌 맥락 고려 필요)
5. 반론 출처: 이해훈 측 법률 대리인 또는 독립적 법률 전문가의 검토가 필요하다.

2. 강남 3구 신혼부부 특별 공급 자금 조달 계획서 ('입수' 자료)

1. 재원: 출처 불명확
2. 위임: 중립적 평가 위임 여부 불명확
3. 이해충돌: 자료 제공자의 이해관계 검증 불가
4. 신뢰도 매트릭스:
 - D1 이해충돌: -2
 - D2 개인적 위험: 0
 - D3 전문성: 0
 - D4 의견 일관성: 0
 - D5 감정화 대 데이터: +1
 - D6 출처 단계: +1
- 합계: 0 → 출처 신호등: 노란색
5. 반론 출처: 전체 청약 당첨자 중 증여·상속 비율에 대한 통계청 또는 국토부 공식 전수 데이터가 필요하다.

중요: '전문가'라는 사회적 귀속은 사실적 자격이 아니다. 이는 그 자체로 검토되어야 하는 사회적 귀속이다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



출처 신뢰도 개요:

출처	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	신호
국토교통부 부정 청약 점검 기록	-1	+1	+2	0	+1	+2	+5	녹색
강남 3구 신혼부부 특별 공급 자금 조달 계획서 ('입수' 자료)	-2	0	0	0	+1	+1	0	노란색

법적 및 방법론적 참고

사실 인정이 아님	제시된 결과는 개인, 편집팀 또는 방송에 대한 사실적 결정을 구성하지 않습니다. 표준화된 운영화의 산물이며, 개인적 책임의 인정이 아닙니다.
법적 판단이 아님	집계된 이탈 지수는 방송법 제6조에 따른 법적 평가를 대체하지 않습니다. 특정 방송이 법적 요건을 위반하는지 여부의 판단은 관할 당국(특히 방송통신위원회)의 전적인 책임입니다.
인과관계 증명이 아님	통계적 상관관계는 인과 관계나 편집 의도의 증거로 해석되어서는 안 됩니다. 이탈 값은 주제 선택, 뉴스 환경, 정치적 논란 또는 형식 논리에 영향을 받을 수 있습니다.
의도 판단이 아님	분석은 방송의 관찰 가능한 구조적 특성을 측정합니다. 7점은 중대한 불균형이 감지되었음을 의미합니다 — 편집팀이 의도했다는 것이 아닙니다. 방법론은 동기나 전략적 목표에 대해 주장하지 않습니다.
휴리스틱 비교 도구	이 지수는 수천 개의 방송에 걸친 비교 패턴 인식에 기여하며, 개별 세그먼트의 정밀한 메트릭 측정이 아닙니다. 임계값은 휴리스틱 방향 설정에 기여하며, 엄격한 법적 자격 부여가 아닙니다.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



부록 1: 국내 방송법

법적 근거 한국 — KBS / MBC

법률

Broadcasting Act (방송법, Gesetz 번호 6139 vom 28.01.2000, zuletzt geändert 2025)

Verfassungsrechtliche Grundlage: Artikel 21 der Verfassung der Republik Korea (1987) garantiert Meinungs- und Pressefreiheit. Absatz 3: Standards für Nachrichtendienste und Rundfunkeinrichtungen werden durch Gesetz bestimmt.

관련 조항

- Art. 3 (방송의 자유): Freiheit der Programmgestaltung wird garantiert. Niemand darf die Programmgestaltung regulieren oder beeinflussen, es sei denn gemäss den Bedingungen dieses Gesetzes.
- Art. 5 (방송의 공적 책임): Öffentliche Verantwortung des Rundfunks. Rundfunk muss der demokratischen Grundordnung entsprechen.
- Art. 6 Abs. 1 (방송의 공정성과 공익성): "방송에 의한 보도는 공정하고 객관적이어야 한다."

(Berichterstattung durch Rundfunk muss fair und objektiv sein.)

- Art. 6 Abs. 2: Rundfunk darf in seiner Programmgestaltung nicht aufgrund von Geschlecht, Alter, Beruf, Religion, Überzeugung, Schicht, Region oder Rasse diskriminieren.
- Art. 6 Abs. 3: Rundfunk muss die ethischen und emotionalen Empfindungen des Volkes respektieren und zum Schutz der Grundrechte sowie zur Förderung internationaler Freundschaft beitragen.
- Art. 6 (weitere Absätze): Pflicht zur Förderung von Meinungsvielfalt und ausgewogenen Darstellung verschiedener Standpunkte bei kontroversen Themen.
- Art. 43 (한국방송공사의 설립): Gründung der Korea Broadcasting Corporation (KBS) zur Schaffung einer fairen und gesunden Rundfunkkultur.
- Art. 44: Öffentliche Verantwortung von KBS.

시행규정 (Broadcasting Review Regulations)

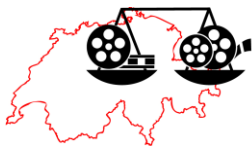
- Art. 9 (방송심의에 관한 규정): Fairness/Objektivität der Berichterstattung — detaillierte Regeln zur Nachrichtenberichterstattung.
- Art. 14: Objektivität bei Nachrichtenberichten.
- Art. 100: Sanktionsstufen: Korrekturempfehlung → Warnung → Bussgeld → Aussetzung der Sendegenehmigung.

감독기관

- KMCC / KCC (방송통신위원회, Korea Media and Communications Commission): Rundfunkpolitik, Lizenzvergabe, Untersuchung und Sanktionierung von Verstössen. Reform 2025: Umbenannt, neue BMCC als unabhängiger Puffer zwischen Politik und Rundfunk-Governance.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- KCSC (방송통신심의위원회, Korea Communications Standards Commission): Inhaltliche Aufsicht. Prüft, ob Rundfunkinhalte Fairness (공정성), öffentliches Interesse (공익성) und öffentliche Verantwortung wahren (gemäss Art. 32). 9 Kommissare, vom Präsidenten ernannt (6 Regierungspartei, 3 Opposition).
- Press Arbitration Commission (언론중재위원회): Beschwerdeweg für Bürger. Korrekturanpruch, Gendarstellung, Nachberichterstattung. Einigung ist rechtsverbindlich.

공영방송사

Sender	Rechtsform	Finanzierung
KBS (한국방송공사)	Öffentlich-rechtliche Körperschaft	Rundfunkgebühren + Staatsmittel + Werbung (KBS-2)
MBC (문화방송)	AG, 70% Foundation for Broadcast Culture	Primär Werbung
EBS (한국교육방송공사)	Öffentliche Körperschaft	Lehrbuchverkauf + Werbung

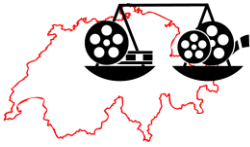
이의제기 절차

1. KCSC-Deliberationsverfahren (nachträgliche Prüfung)
2. Viewers' Complaint Settlement Committee (Art. 35, bei den Sendern)
3. Press Arbitration Commission (Korrektur, Gendarstellung)
4. Allgemeine Gerichte

비교 CH — KR

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Südkorea (Art. 6 방송법)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich (Art. 4 Abs. 2)	Gesetzlich (Art. 6 Abs. 1: 공정하고 객관적)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich (Art. 4 Abs. 4)	Gesetzlich (Art. 6: verschiedene Standpunkte)
Unparteilichkeit	Abgeleitet	Gesetzlich (공정성 = Fairness)
Politische Balance	Abgeleitet	Implizit (Meinungsvielfalt)
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	KCSC + Press Arbitration Commission
Inhaltsaufsicht	BAKOM/UBI	KCSC
Strukturelles Problem	Keine direkte politische Kontrolle	Regierungswechsel → Kaderwechsel in KBS/MBC

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



부록 2: 과학적 참고문헌

참고문헌

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — 스위스 균형보도 협회 | 사서함, 8021 취리히 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | 방법론 보고서 2026년 3월 |
변환기 3.5 (2026-05-29)

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch
주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

SVFAB 보고서 및 회원 가입

SVFAB.ch에서는 상세한 보고서를 받아보실 수 있을 뿐 아니라, 모든 선적 건에 대한 보고서 생성 서비스도 이용하실 수 있습니다(유료 서비스).

저희는 지속 가능한 활동을 위해 회원 가입과 기부에 의존하고 있습니다.

연락처 및 추가 정보:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

은행 계좌: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

수취인: SVFAB, P.O. Box, CH-8021 Zurich 1

회장: 다비드 Schlaepfer / Schlaepfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

SVFAB에서 다음 책들을 구입하실 수 있습니다.

주문은 www.svfab.ch 또는 kontakt@svfab.ch를 통해 하실 수 있습니다.



스위스의 '보도 자료 절반 공개' 정책에 대한 대응으로 불균형적인 보도가 나타나고 있습니다. 이 책은 취재진과 정보원 선정부터 시작하여 조작 기법을 상세히 설명합니다. 이어 누락, 프레임 설정, 시간적 프레임 설정, 연좌제, 감정적 이용, 맥락 제거 등 15가지 원칙을 다양한 사례와 함께 제시합니다. 또한, 우리 자신이 이러한 기법을 어떻게 활용하는지 보여줌으로써 이해뿐 아니라 공감까지 이끌어냅니다.

선택 사양으로 트럼프 카드가 함께 제공됩니다.

오디오북으로도 이용 가능합니다.



인터뷰는 대화가 아닙니다. 누군가 대본을 써놓은 무대입니다.

이 점을 이해하지 못하는 사람은 언론에 먹칠을 하는 셈입니다. 좋은 인용구가 잘못 편집되고, 정확한 발언이 잘못된 맥락에서 전달되며, 솔직한 답변이 자백처럼 포장되는 사례가 발생합니다.

이 책은 언론 비평서가 아닙니다. 마이크 앞에 선 모든 사람을 위한 실용적인 도구 상자입니다. 7개의 장으로 구성되어 있으며, 7가지 도구를 제공합니다. 인터뷰의 본질, 가장 흔한 7가지 함정, 세 가지 기본 원칙(앵커링, 프레임링, 경계 설정), 1시간 만에 인터뷰 준비하는 방법, 몸짓과 목소리 사용법, 인터뷰가 잘못될 경우 대처법, 그리고 인터뷰 후 중요한 점까지 다룹니다.

정치인, 활동가, 기업가, 내부고발자 등 대중의 시선을 받는 모든 사람이 언론의 흐름을 이해하고, 더 이상 수동적으로 따라가지 않고 주도적으로 이끌어갈 수 있도록 돕습니다.

사이즈로 휴대가 간편합니다. 준비, 참고, 후속 조치 및 어려움에 직면했을 때를 위해.

회장: 다비드 Schlaepfer / Schläpfer, David - 연락처: kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



당신은 세상을 제대로 본다고 생각하지만, 사실은 누군가가 씌운 틀을 보고 있는 것입니다. 프레임은 세상에서 가장 오래되고 정교한 조작 기술입니다. 사실 자체를 바꾸는 것이 아니라, 우리가 사실을 어떻게 받아들이고, 어떻게 느끼고, 무엇을 믿고, 어떻게 결정하는지를 바꿉니다. 그리고 이 기술은 효과적입니다. 왜냐하면 우리 모두가 매일 무의식적으로, 당신도 참여하고 있기 때문입니다. 이 책은 딱딱한 교과서가 아닙니다. 재미있고, 직접적이며, 실생활 예시로 가득한 워크북입니다. 다른 사람들이 당신을 어떻게 프레임에 담는지 배우는 것뿐만 아니라, 스스로를 어떻게 프레임에 담는지, 그리고 그것을 의식적이고 공정하게 사용하는 방법을 배우게 될 것입니다.

프레임을 이해하는 사람들은 세상을 더 명확하게 보고, 뉴스를 다른 시각으로 바라보며, 더 자신감 있게 대화를 이끌어 나가고, 다른 사람이 선택한 프레임에 쉽게 휘둘리지 않게 됩니다.

정치, 미디어, 그리고 일상생활에서 가져온 다양한 연습 문제와 구체적인 예시, 그리고 중간중간 웃음까지 더해져 있습니다.

스타일 있게 프레임을 활용하세요. 프레임이 모든 것을 바꾸기 때문입니다.

회장: 다비드 슬래퍼 / Schläpfer, David - **연락처:** kontakt@SVFAB.ch

주소: SVFAB, P.O. 박스, CH-8021 취리히 1 / SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1