



NPO DETAILANALYSE

2024-02-15_AT_300014391

Uitzending: NPO-Sending | 2024-02-15 | Geanalyseerd op: 2026-05-23 00:18

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

TOTAALSCORE

4.3/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

Partij	SP	GL-PvdA	PvdD	D66	CDA	NSC	CU	VVD	BBB	SGP	PVV	FvD
CHES	1.10	2.40	2.50	4.80	5.50	5.80	6.00	7.00	7.50	7.80	9.20	9.50
Spectrum	Links	Links	Links	Links	Midden	Midden	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

TENDENS (L – R)

4.8 / 10

Evenwichtig

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



POLITIEK LANDSCHAP

Het kabinet-Schoof (aangetreden juli 2024) is een extraparlamenteair kabinet bestaande uit PVV, VVD, NSC en BBB. Premier Dick Schoof is partijloos. De grootste oppositiepartij is GL-PvdA (25 zetels), gevolgd door D66 (9 zetels), CDA (5 zetels), SP (5 zetels), ChristenUnie (3 zetels), PvdD (3 zetels), SGP (3 zetels) en FvD (3 zetels).

Partij	CHES L-R	Zetels	Regering/Oppositie	Kernpositie
SP	1.1	5	Oppositie	Socialistisch, anti-marktwerking zorg
GL-PvdA	2.4	25	Oppositie	Progressief-links, sociale zekerheid
PvdD	2.5	3	Oppositie	Dierenrechten, links-ecologisch
D66	4.8	9	Oppositie	Liberaal-progressief, pro-EU
CDA	5.5	5	Oppositie	Christendemocratisch, midden
NSC	5.8	20	Regering	Bestaanszekerheid, midden-rechts
ChristenUnie	6.0	3	Oppositie	Christelijk-sociaal, midden-rechts
VVD	7.0	24	Regering	Liberaal-rechts, marktwerking
BBB	7.5	7	Regering	Agrarisch-populistisch, rechts
SGP	7.8	3	Oppositie	Reformatorisch, ver rechts
PVV	9.2	37	Regering	Nationalistisch, ver rechts
FvD	9.5	3	Oppositie	Extreemrechts, soevereiniteit

De Nederlandse politiek wordt momenteel gedomineerd door vier grote conflictlijnen: (1) migratie en asielbeleid, waarbij de coalitie een harde lijn voorstaat; (2) de betaalbaarheid en toegankelijkheid van de zorg, met name ouderenzorg en wachtlijsten; (3) klimaat- en stikstofbeleid, waarbij boerenbelangen botsen met milieuambities; (4) de verhouding tot de EU en internationale verplichtingen, waaronder humanitaire hulp aan conflictgebieden.

De Nederlandse publieke omroep opereert onder de Mediawet 2008, waarbij artikel 2.1 pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving vereist over het totale aanbod. AVROTROS is één van de omroepverenigingen binnen het NPO-stelsel en draagt eigen redactionele verantwoordelijkheid. PVV-leider Wilders heeft de NPO herhaaldelijk bekritiseerd als "linkse omroep", wat de politieke gevoeligheid van uitgebalanceerde berichtgeving onderstreept.



HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

Beoordeling per partij

Partij	Score (-5..+5)	Uitzendingweergave vs. Partijprogramma
VVD	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
PVV	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
GL-PvdA	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
NSC	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
D66	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
BBB	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
CDA	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
SP	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
ChristenUnie	-2	22:38 "ChristenUnie-Kamerlid Don Ceder wil zelfs dat er nooit meer een cent naar UNWRA gaat" — Programmapositie CU: human vluchtelingenbeleid, christelijk-sociaal — weergave reduceert CU-positie tot een harde bezuinigingsstelling zonder nuancering van de bredere CU-visie op noodhulp; Ceders eigen toelichting (22:41-22:49) wordt deels geciteerd maar de framing is negatief geladen

Toelichting: De uitzending behandelt drie thema's (zorgdoorstroming, Russisch kankervaccin, UNRWA). Geen van de grote partijen komt als vertegenwoordiger aan het woord, met uitzondering van een korte verwijzing naar ChristenUnie-Kamerlid Don Ceder in het UNRWA-segment. Partijprogrammaposities worden niet systematisch getoetst of weergegeven.

Samenvatting Partijbias

- Meest nauwkeurige weergave: Geen partij systematisch weergegeven (score 0)
- Sterkste vertekening: ChristenUnie (score -2) — positie wordt negatief geframed zonder volledige context
- Gemiddelde afwijking van 0: 0.2
- Conclusie: De uitzending is grotendeels niet-partijpolitiek van aard; de drie behandelde onderwerpen worden niet via partijpolitieke lenzen gepresenteerd. De enige partijpolitieke verwijzing betreft Don Ceder (CU), wiens standpunt over UNRWA-financiering negatief wordt geframed door de expert Peter Malcontent zonder dat Ceder zelf adequaat kan reageren.

Links-Rechts-Algehele Tendens

TENDENTIESCORE: +1.2

INDELING: Licht links-begunstigend

Motivering: De UNRWA-berichtergeving neigt naar een pro-Palestijns frame waarbij de beslissing van westerse landen om financiering op te schorten impliciet als problematisch wordt gepresenteerd. De expert Malcontent karakteriseert Israël's handelen als strategisch en misleidend, zonder dat een pro-Israëlische of kritisch-UNRWA-stem evenredig aan bod komt. Het zorgsegment bevat geen duidelijke links-rechts-tendens maar impliceert dat marktwerking en bezuinigingen de oorzaak zijn van capaciteitsproblemen, wat aansluit bij een links-progressief narratief.



HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

Uitzendingsgegevens

- Titel: EenVandaag
- Datum: 15.02.2024
- Lengte (geschat uit transcript):
- Presentator/Reporter: Niet bij naam genoemd in transcript
- Geïnterviewde personen:

Persoon	Functie	Partij/Affiliatie	Politiek Spectrum
Jos Schols	Hoogleraar ouderengeneeskunde, Universiteit Maastricht	Academisch/onafhankelijk	Neutraal
Joyce (achternaam niet genoemd)	Transferverpleegkundige HagaZiekenhuis; voorzitter afdeling transferverpleegkundigen V&VN	Beroepsvereniging	Neutraal
Kelly (achternaam niet genoemd)	Mantelzorger (dochter patiënt)	Geen	Neutraal
Willem (achternaam niet genoemd)	Mantelzorger (zoon patiënt)	Geen	Neutraal
Peter Malcontent	Deskundige Israëliisch-Palestijns conflict	Academisch/onafhankelijk	Neutraal-links geframed
Don Ceder	Kamerlid ChristenUnie	ChristenUnie	Midden-rechts
UNRWA-directeur (naam niet vermeld)	Directeur UNRWA-kamp Libanon	VN-organisatie	Institutioneel
Ronald Plasterk	Voormalig informateur; ondernemer kankervaccin	Onafhankelijk/PvdA-achtergrond	Links (historisch)
Russische wetenschapper (niet bij naam)	Medisch expert (niet geïdentificeerd)	Niet gespecificeerd	Neutraal

Hoofdthema

De uitzending behandelt drie afzonderlijke onderwerpen: (1) de stagnerende doorstroom van patiënten in Nederlandse ziekenhuizen door capaciteitstekort in de vervolgzorg; (2) de geloofwaardigheid van Poetins aankondiging over een Russisch kankervaccin; (3) de financiële crisis bij UNRWA na opschorting van donaties door westerse landen.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE



Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

1. EXPERTENselectie

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Wie komt als expert aan het woord?

Expert 1: Jos Schols — Hoogleraar ouderengeneeskunde, Universiteit Maastricht

Tijdstempel: 02:34

Uitspraak: "Het kan niet zijn dat we de indrukwekkende Nederland dat het straks alleen op de mantelzorg neerkomt. Dat is onaanvaardbaar."

Inkadering: Academisch expert ouderengeneeskunde; geen zichtbare partijpolitieke affiliatie; spreekt vanuit klinische en beleidsmatige expertise.

Ontbrekende tegenstem: Een zorgverzekeraar of beleidsmaker die de financiële en organisatorische beperkingen van het systeem toelicht.

Brondieptecheck:

(a) FINANCIERING: Universiteit Maastricht — publiek gefinancierd via OCW. Geen direct institutioneel belang bij een specifieke beleidsuitkomst, maar als hoogleraar ouderengeneeskunde heeft hij belang bij erkenning van de ernst van ouderenzorgproblematiek.

(b) MANDAAT: Compatibel met neutrale wetenschappelijke beoordeling van de doorstroomproblematiek.

D1 Belangenconflict: +1 — Publiek gefinancierd, geen commercieel belang; licht belang bij beleidsaandacht voor zijn vakgebied

D2 Persoonlijk risico: +1 — Academicus die kritisch spreekt over zorgsysteem; beperkt carrièrerisico

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Hoogleraar ouderengeneeskunde; uitspraken vallen binnen zijn vakgebied

D4 Meningsconsistentie: +1 — Geen tegenstrijdige eerdere uitspraken zichtbaar in transcript

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk, enige normatieve uitspraken ("onaanvaardbaar")

D6 Bronniveau: +1 — Primaire expert, geen citaat van derden

• TOTAAL: +7 → BRONLICHT: GROEN

(c) VAKBEKWAAMHEID: Schols wordt als neutrale academische autoriteit geframed, wat grotendeels gerechtvaardigd is. Zijn normatieve uitspraken ("onaanvaardbaar") worden niet als zodanig gemarkeerd.

Expert 2: Joyce — Transferverpleegkundige HagaZiekenhuis; voorzitter afdeling transferverpleegkundigen V&VN

Tijdstempel: 07:56

Uitspraak: "voor thuiszorg me soms wel 10 aanbieders verder bent voordat je een thuisaanbieder heb gevonden."

Inkadering: Beroepspraktijk-expert; spreekt vanuit dagelijkse uitvoeringservaring; voorzitter beroepsvereniging.

Ontbrekende tegenstem: Een thuiszorgaanbieder die uitlegt waarom zij aanvragen weigeren.

Brondieptecheck:

(a) FINANCIERING: V&VN is een beroepsvereniging gefinancierd door ledenbijdragen van verpleegkundigen. Belang bij erkenning van werkdruk en capaciteitsproblemen.

(b) MANDAAT: Compatibel met praktijkgerichte beoordeling; niet volledig neutraal gezien beroepsbelang.

D1 Belangenconflict: 0 — Beroepsvereniging heeft belang bij erkenning van werkdruk

Voorzitter: Schläpfer, David - **Contact:** kontakt@SVFAB.ch - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D2 Persoonlijk risico: +1 — Spreekt kritisch over systeem; beperkt risico
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Directe praktijkervaring in het beschreven domein
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent met beroepsgroepstandpunten
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk met concrete voorbeelden
- D6 Bronniveau: +2 — Primaire ervaringsbron

• TOTAAL: +7 → BRONLICHT: GROEN

(c) VAKBEKWAAMHEID: Joyce wordt als neutrale praktijkexpert geframed; haar institutionele belang als voorzitter van een beroepsvereniging wordt niet vermeld.

Expert 3: Peter Malcontent — Deskundige Israëliisch-Palestijns conflict

Tijdstempel: 21:27

Uitspraak: "Israël is op zoek naar zwarte schapen waarmee het ook de aandacht op zichzelf kan afleiden."

Inkadering: Academisch expert; geen instelling of leerstoel vermeld in transcript; spreekt sterk normatief over Israëliisch handelen.

Ontbrekende tegenstem: Een expert met een kritischer blik op UNRWA of een pro-Israëliische academicus.

Brondieptecheck:

(a) FINANCIERING: Niet vermeld in transcript. Academische affiliatie niet gespecificeerd.

(b) MANDAAT: Onduidelijk — geen instelling of leerstoel vermeld; geloofwaardigheid rust op titel "deskundige".

- D1 Belangenconflict: -1 — Affiliatie onbekend; mogelijke ideologische positie niet toetsbaar
- D2 Persoonlijk risico: 0 — Geen zichtbaar persoonlijk risico bij zijn uitspraken
- D3 Vakbekwaamheid: +1 — "Deskundige" zonder nadere kwalificatie; vakgebied plausibel maar niet verifieerbaar
- D4 Meningsconsistentie: 0 — Geen eerdere uitspraken beschikbaar in transcript
- D5 Emotionalisering vs. data: -1 — Uitspraken als "zwarte schapen" en "aandacht afleiden" zijn sterk normatief zonder feitelijke onderbouwing
- D6 Bronniveau: 0 — Secundaire interpretatie van beschikbare feiten

• TOTAAL: -1 → BRONLICHT: GEEL

(c) VAKBEKWAAMHEID: Malcontent wordt als neutrale "deskundige" geframed terwijl zijn uitspraken sterk normatief zijn en zijn affiliatie niet wordt vermeld. Dit is een geval van schijnbare neutraliteit bij structureel partijdige inkadering.

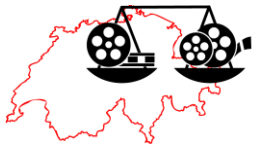
Ontbrekende expertengroepen:

- Israëliische academicus of woordvoerder over UNRWA-beschuldigingen
- Onafhankelijk oncoloog over Russische kankervaccinclaim
- Beleidsmaker VWS of zorgverzekeraar over doorstroomproblematiek

Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Jos Schols — Hoogleraar ouderengeneeskunde, Universiteit Maastricht	+1	+1	+2	+1	+1	+1	+7	GROEN
Joyce — Transferverpleegkundige HagaZiekenhuis; voorzitter afdeling transferverpleegkundigen V&VN	0	+1	+2	+1	+1	+2	+7	GROEN
Peter Malcontent — Deskundige Israëliisch-Palestijns conflict	-1	0	+1	0	-1	0	-1	GEEL

Voorzitter: Schläpfer, David - Contact: kontakt@SVFAB.ch - Adres: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Samenvatting:

- Jos Schols: GROEN (+7) — Gekwalificeerde academicus, licht normatief
- Joyce: GROEN (+7) — Praktijkexpert, institutioneel belang niet vermeld
- Peter Malcontent: GEEL (-1) — Sterk normatieve uitspraken, affiliatie onbekend, als neutraal geframed



2. BRONNELECTIE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?

Bron 1: Dutch Hospital Data

Tijdstempel: 01:35

Uitspraak

"Uit cijfers van Dutch Hospital Data blijkt dat in 2022 ruim 265.000 ziekenhuisbedden werden bezet door mensen die geen ziekenhuiszorg meer nodig hebben."

(a) Financiering en beheer: Dutch Hospital Data is een stichting gefinancierd door Nederlandse ziekenhuizen. Institutioneel belang bij transparantie over capaciteitsproblemen.

(b) Structureel belangenconflict: Ziekenhuizen hebben belang bij erkenning van capaciteitsproblemen om beleidsaandacht en financiering te verkrijgen.

(c) Ontbrekende tegenbron: Een onafhankelijke evaluatie van de DHD-cijfers of een alternatieve databron (bijv. CBS of NZa) ontbreekt.

Bron 2: Israëliisch leger (IDF) — claim over Hamas-tunnel

Tijdstempel: 19:02

Uitspraak

"eerder deze week werd er volgens het Israëliische leger onder het UNRWA hoofdkantoor in Gaza een Hamas-tunnel gevonden."

(a) Financiering en beheer: Israëliisch ministerie van Defensie — staatsmilitaire bron in actief conflict.

(b) Structureel belangenconflict: Het IDF heeft een direct strategisch belang bij het delegitimeren van UNRWA.

(c) Ontbrekende tegenbron: Onafhankelijke verificatie van de tunnelclaim ontbreekt; UNRWA-reactie op deze specifieke claim wordt niet geciteerd.

Geruchttoets (strafpunten):

Gerucht 1:

Tijdstempel: 14:03

Bewering: "Volgens Amerikaanse diensten is dit zijn dochter: Maria Vorontsova."

Woordmarkering: "Volgens Amerikaanse diensten"

Primaire bron aanwezig: Nee — "Amerikaanse diensten" is een anonieme overheidsbron zonder verificatie — Strafpunt: +1

Gerucht 2:

Tijdstempel: 18:14

Bewering: "Hoewel dat bedrijf volgens critici slechts een manier is om geld naar haar toe te sluizen."

Woordmarkering: "volgens critici"

Primaire bron aanwezig: Nee — "critici" is niet geïdentificeerd — Strafpunt: +1

Samenvatting: De bronneselectie is beperkt en eenzijdig: Dutch Hospital Data (ziekenhuisbelang), IDF (conflictpartij) en anonieme "Amerikaanse diensten" worden als feitelijke bronnen gepresenteerd zonder onafhankelijke verificatie of tegenbronnen. Twee geruchten zonder primaire bron verhogen de score met 2 strafpunten.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



3. TIJDSVERDELING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Verdeling van spreektijd tussen verschillende posities.

Geschatte spreektijd:

Zorgsegment (ca. 00:00–13:04):

- Jos Schols (hoogleraar): ca. 4 min. (31%)
- Joyce (transferverpleegkundige): ca. 3 min. (23%)
- Kelly (mantelzorger): ca. 3 min. (23%)
- Willem (mantelzorger): ca. 1,5 min. (12%)
- Presentator/voice-over: ca. 1,5 min. (12%)
- Beleidsmaker/minister/zorgverzekeraar: 0 min. (0%)

UNRWA-segment (ca. 17:04–25:57):

- Peter Malcontent (expert): ca. 4 min. (44%)
- UNRWA-directeur (kamp Libanon): ca. 2 min. (22%)
- Don Ceder (CU-Kamerlid, via citaat): ca. 0,5 min. (6%)
- Samer Awad (kampbewoner): ca. 1 min. (11%)
- Presentator/voice-over: ca. 1,5 min. (17%)
- Israëlische stem: 0 min. (0%)

Poetin/kankervaccin-segment (ca. 13:08–17:04):

- Niet-geïdentificeerde expert: ca. 2 min. (50%)
- Ronald Plasterk: ca. 1 min. (25%)
- Presentator/voice-over: ca. 1 min. (25%)

Samenvatting: In het zorgsegment ontbreekt de stem van beleidsmakers en zorgverzekeraars volledig. In het UNRWA-segment krijgt de pro-UNRWA/pro-Palestijnse kant (Malcontent + UNRWA-directeur + kampbewoner) circa 77% van de spreektijd, terwijl de kritische kant (Ceder) slechts 6% krijgt en Israël helemaal niet aan het woord komt.



4. WEGLATING (Selectieve Omissie)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Wat wordt niet getoond terwijl het relevant is?

Weglating 1:

Context

De minister van VWS of een beleidsverantwoordelijke over de doorstroomproblematiek ontbreekt volledig.

Relevant bij: 00:09–13:04 (gehele zorgsegment)

Effect

De uitzending suggereert dat het probleem structureel en onopgelost is zonder dat het overheidsbeleid of lopende maatregelen worden besproken, waardoor een eenzijdig beeld van beleidsmatig falen ontstaat.

Weglating 2:

Context

De inhoud van het UNRWA-onderzoek naar Hamas-betrokkenheid wordt niet besproken; alleen de beschuldiging en de financiële gevolgen.

Relevant bij: 17:04–25:57

Effect

Kijkers kunnen niet beoordelen hoe ernstig de beschuldigingen zijn en of de opschorting van financiering proportioneel is, wat de indruk wekt dat westerse landen overhaast handelden.

Weglating 3:

Context

Israëlische reactie op de beschuldiging dat het UNRWA strategisch aanvalt om aandacht af te leiden (Malcontent, 21:27–25:52) ontbreekt volledig.

Relevant bij: 21:27

Effect

Een zware beschuldiging aan het adres van Israël wordt zonder weerwoord gepresenteerd, wat de geloofwaardigheid van de beschuldiging kunstmatig vergroot.

Samenvatting: Drie structurele weglatingen versterken elkaar: het ontbreken van beleidsmatige stemmen in het zorgsegment en het ontbreken van Israëlische stemmen en UNRWA-onderzoeksinhoud in het Gaza-segment creëren een eenzijdig beeld op beide hoofdonderwerpen.

Ontbrekende stemmen

- Minister van VWS: Had kunnen toelichten welk beleid wordt gevoerd om de doorstroomproblematiek aan te pakken en welke maatregelen worden overwogen.
- Zorgverzekeraar (bijv. Zilveren Kruis of VGZ): Had kunnen uitleggen hoe indicatiestellingen en financieringsstructuren bijdragen aan de stagnatie.
- Directeur verpleeghuis of revalidatiecentrum: Had kunnen verduidelijken waarom capaciteit ontbreekt en wat nodig is om dit op te lossen.
- Israëlische woordvoerder of ambassade: Had kunnen reageren op de beschuldiging dat Israël UNRWA strategisch aanvalt om aandacht af te leiden.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Onafhankelijk VN-onderzoeker: Had kunnen duiden wat de UNRWA-beschuldigingen inhouden en hoe het onderzoek verloopt.
- Onafhankelijk oncoloog of vaccinoloog: Had de Russische kankervaccinclaim wetenschappelijk kunnen beoordelen in plaats van een politiek-contextuele duiding.
- Thuiszorgorganisatie (bijv. Buurtzorg): Had kunnen toelichten waarom thuiszorgcapaciteit tekortschiet en wat structurele oplossingen zijn.
- Patiëntenorganisatie (bijv. Patiëntenfederatie Nederland): Had het perspectief van patiënten en hun families systematisch kunnen vertegenwoordigen.



5. CIJFERMANIPULATIE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 01:35–01:57

Cijfer: "ruim 265.000 ziekenhuisbedden werden bezet door mensen die geen ziekenhuiszorg meer nodig hebben. Dat gaat om gemiddeld 727 ziekenhuisbedden per dag. Dat is een stijging ten opzichte van het jaar ervoor, toen was het 551."

Dimensies:

- (a) Absolute waarde: ✓ vermeld (265.000 per jaar; 727 per dag)
- (b) Aandeel: X niet vermeld — hoeveel procent van het totale aantal ziekenhuisbedden in Nederland is dit?
- (c) Trend: ✓ deels vermeld (stijging van 551 naar 727)

Ontbrekende context

Het totale aantal ziekenhuisbedden in Nederland (ca. 50.000 klinische bedden) wordt niet vermeld. 727 per dag op ca. 50.000 bedden is ca. 1,5% — een relevant percentage voor duiding.

Effect

De absolute getallen (727, 265.000) klinken alarmerend zonder dat de relatieve omvang duidelijk is.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 21:53–22:01

Cijfer: "We hebben 1,4 miljoen Palestijnse vluchtelingen die op een klein stukje in een Rafah zitten."

Dimensies:

- (a) Absolute waarde: ✓ vermeld
- (b) Aandeel: X niet vermeld — hoeveel procent van de totale Gazabevolking?
- (c) Trend: X niet vermeld — hoe is dit aantal gegroeid?

Ontbrekende context

De totale bevolking van Gaza (ca. 2,3 miljoen) en de omvang van Rafah worden niet vermeld, waardoor de concentratie niet volledig te beoordelen is.

Effect

Het getal versterkt het urgentiegevoel zonder dat de kijker het kan contextualiseren.

Samenvatting: Twee gevallen van onvolledige cijferpresentatie waarbij absolute getallen worden gebruikt zonder aandeel of adequate context, wat de dramatische impact vergroot zonder dat de kijker de werkelijke omvang kan beoordelen.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen of ideeën.

Associatie 1:

Tijdstempel: 16:42–16:57

Citaat

"Poetin wil zich desalniettemin, en dat is ook die oorlogspropaganda... toch doen net als in de Sovjettijd, alsof Rusland weer een enorm ontwikkeld wetenschappelijk land is. Wat het al lang niet meer is."

Techniek: De kankervaccinclaim van Poetin wordt direct gekoppeld aan "oorlogspropaganda" en de Sovjet-Unie, waardoor elke wetenschappelijke inhoud bij voorbaat wordt gediskrediteerd.

Effect

Kijkers worden gestuurd om de claim als propaganda te beschouwen voordat een inhoudelijke wetenschappelijke beoordeling heeft plaatsgevonden.

Associatie 2:

Tijdstempel: 13:11–13:15

Citaat

"De Russische premier Putin trekt opnieuw de aandacht. Ja, vorige week al het spraakmakende interview met Tucker Carlson."

Techniek: Poetin wordt geassocieerd met Tucker Carlson, die in westerse media als controversieel wordt beschouwd, waardoor de geloofwaardigheid van Poetins uitspraken bij voorbaat wordt ondermijnd.

Effect

De associatie met Carlson fungeert als impliciete diskreditering zonder inhoudelijk argument.

Associatie 3:

Tijdstempel: 28:18 (ca. 28:18 — Malcontent over Israël)

Citaat

"Israël is op zoek naar zwarte schapen waarmee het ook de aandacht op zichzelf kan afleiden."

Techniek: Israëliisch handelen wordt geassocieerd met bewuste misleiding en strategische manipulatie zonder feitelijke onderbouwing.

Effect

Israël wordt negatief geframed als een actor die bewust de internationale gemeenschap manipuleert.

Samenvatting: Drie gevallen van associatieve diskreditering: Poetin via Sovjet-propaganda en Tucker Carlson, Israël via de "zwarte schapen"-metafoor. Geen van deze associaties wordt feitelijk onderbouwd; ze functioneren als retorische frames.



7. TIMING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).

Bevinding 1:

Positie: 00:09 (opening)

Inhoud: "727 ziekenhuis-bedden worden elke dag onnodig bezet gehouden door patiënten die eigenlijk ontslagen moeten worden."

Timing-effect

De uitzending opent met het meest alarmerende getal zonder context of nuancering. Dit zet de toon voor het gehele zorgsegment als een crisissituatie, waardoor kijkers de rest van de informatie door een urgentielens bekijken.

Bevinding 2:

Positie: 25:28–25:52 (einde UNRWA-segment)

Inhoud: "Israël is op zoek naar zwarte schapen waarmee het ook de aandacht op zichzelf kan afleiden. Westerse landen zijn er in meegegaan."

Timing-effect

Het UNRWA-segment eindigt met de sterkste normatieve uitspraak van Malcontent, die Israël en westerse landen beschuldigt van medeplichtigheid. Dit is de laatste indruk die kijkers meenemen; een weerwoord volgt niet.

Samenvatting: De opening met alarmerende cijfers en de afsluiting van het UNRWA-segment met een onweersproken beschuldiging aan Israël en westerse landen zijn de twee meest significante timing-effecten in de uitzending.



8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities maar niet bij vergelijkbare andere.

Methodisch principe (v2.2): Het uitlokkende gebeurtenis moet worden gedocumenteerd voordat een reactie als selectief wordt beoordeeld.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 02:45–02:55

Uitlokkende gebeurtenis: Reportage over mantelzorgers die overbelast raken doordat patiënten te vroeg worden ontslagen.

Reactie: "Je wordt er niet blijven als je deze reportage ziet. Het kan niet zijn dat we de indrukwekkende Nederland dat het straks alleen op de mantelzorg neerkomt. Dat is onaanvaardbaar."

Vergelijking

Bij de bespreking van de UNRWA-financieringsopschorting (19:12) — waarbij ook kwetsbare mensen worden getroffen — wordt geen vergelijkbare normatieve uitspraak gedaan door de presentator of een expert in vergelijkbare bewoordingen.

Asymmetrie: De verontwaardiging over de zorgsituatie is expliciet en emotioneel geladen; de verontwaardiging over de humanitaire situatie in Gaza wordt via Malcontent gekanaliseerd maar niet door de presentator zelf uitgesproken. Beperkte asymmetrie aantoonbaar.

Verontwaardigingsgraad: 2/5

Selectiviteit: 2/5

Bevinding 2:

Tijdstempel: 23:57–24:05

Uitlokkende gebeurtenis: Expert Malcontent reageert op de positie van ChristenUnie-Kamerlid Ceder over UNRWA.

Reactie: "Hij gaat over zijn eigen uitspraken maar ik heb het idee dat hij de werkelijkheid een beetje omdraait."

Vergelijking

Geen vergelijkbare kritische kwalificatie van uitspraken van pro-UNRWA actoren (bijv. de UNRWA-directeur) door de presentator of een expert.

Asymmetrie: Ceders positie wordt door de expert betwist; de UNRWA-directeur wordt niet op vergelijkbare wijze bevraagd of betwist. Asymmetrie aantoonbaar maar beperkt.

Verontwaardigingsgraad: 2/5

Selectiviteit: 2/5

Samenvatting: Twee gevallen van beperkte selectieve verontwaardiging: normatieve kwalificaties worden vaker toegepast op de kritisch-UNRWA positie (Ceder) dan op de pro-UNRWA positie (Malcontent, UNRWA-directeur). De asymmetrie is aanwezig maar niet extreem.



9. VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het onderwerp af?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 00:09–13:04

Ontbrekend perspectief/feit: Overheidsbeleid en lopende maatregelen van het ministerie van VWS ontbreken volledig.

Relevantie: De doorstroomproblematiek is een beleidsvraagstuk; zonder beleidscontext kunnen kijkers niet beoordelen of er al maatregelen worden genomen.

Effect

De uitzending suggereert beleidsmatig falen zonder dat de overheid de kans krijgt te reageren.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 17:04–25:57

Ontbrekend perspectief/feit: De inhoud van het VN-onderzoek naar Hamas-betrokkenheid bij UNRWA wordt niet besproken; evenmin de specifieke beschuldigingen tegen de twaalf ontslagen medewerkers.

Relevantie: Zonder inhoudelijke bespreking van de beschuldigingen kunnen kijkers niet beoordelen of de opschorting van financiering gerechtvaardigd is.

Effect

De opschorting wordt impliciet als overhaast en onterecht gepresenteerd.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 13:08–17:04

Ontbrekend perspectief/feit: Geen onafhankelijke wetenschappelijke beoordeling van de Russische kankervaccinclaim; de claim wordt uitsluitend politiek-contextueel geduid.

Relevantie: De wetenschappelijke merites van de claim zijn relevant voor een eerlijke beoordeling.

Effect

De claim wordt bij voorbaat als propaganda afgedaan zonder inhoudelijke wetenschappelijke toetsing.

Samenvatting: Op alle drie de hoofdonderwerpen ontbreken cruciale perspectieven die noodzakelijk zijn voor een volledig en evenwichtig beeld. De uitzending behandelt complexe onderwerpen in een te beperkt kader, waardoor structurele eenzijdigheid ontstaat.



Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

10. FRAMING (Kader stellen)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Hoe wordt het onderwerp fundamenteel ingekaderd?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 00:44

Citaat	<i>"Dit is dat zorginfarct. Mensen wachten hier op vervolgzorg."</i>
Manipulatie	Het begrip "zorginfarct" wordt als vaststaand feit gepresenteerd terwijl het een metafoor is die een crisissituatie impliceert. De term wordt niet geïmpliciteerd of gecontextualiseerd.
Waarom problematisch	Kijkers worden gestuurd om de situatie als een acute crisis te zien voordat de feiten volledig zijn gepresenteerd; alternatieve frames (bijv. "structurele uitdaging" of "transitieprobleem") worden niet overwogen.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 18:05–18:07

Citaat	<i>"UNRWA werd in 1949 opgericht om Palestijnen op te vangen die moesten vluchten tijdens het zogenaamde Nakba."</i>
Manipulatie	Het gebruik van "zogenaamde Nakba" is opvallend: "zogenaamd" impliceert twijfel aan de historische term, terwijl de Nakba een historisch gedocumenteerd gebeuren is. Dit kan zowel als relativering als als neutrale distantiëring worden gelezen.
Waarom problematisch	De term "zogenaamd" introduceert ambiguïteit over een historisch feit, wat de framing van de Palestijnse vluchtelingenproblematiek beïnvloedt.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 16:42–16:53

Citaat	<i>"Poetin wil zich desalniettemin, en dat is ook die oorlogspropaganda... toch doen net als in de Sovjettijd, alsof Rusland weer een enorm ontwikkeld wetenschappelijk land is."</i>
Manipulatie	De kankervaccinclaim wordt uitsluitend ingekaderd als propagandamiddel, waardoor de wetenschappelijke inhoud bij voorbaat irrelevant wordt verklaard.
Waarom problematisch	Een wetenschappelijke claim verdient een wetenschappelijke beoordeling; het uitsluitend politieke frame sluit inhoudelijke toetsing uit.

Samenvatting: Drie significante framingkeuzes: het "zorginfarct"-frame als vaststaand feit, de ambigue "zogenaamde Nakba"-formulering en het uitsluitend propagandistische frame voor de Russische kankervaccinclaim. Alle drie sturen de interpretatie van kijkers in een bepaalde richting zonder alternatieve frames aan te bieden.

Voorzitter: Schläpfer, David - **Contact:** kontakt@SVFAB.ch - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gecreëerd?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 00:44

Citaat	"Dit is dat zorginfarct."
Manipulatie	"Zorginfarct" is een medische metafoor die een levensbedreigende situatie impliceert; het gebruik als beschrijvend begrip voor een capaciteitsprobleem is emotioneel geladen.
Waarom problematisch	Neutrale alternatief: "capaciteitsprobleem in de doorstroom van ziekenhuiszorg" — de metafoor vergroot de urgentie kunstmatig.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 28:28

Citaat	"Israël is op zoek naar zwarte schapen waarmee het ook de aandacht op zichzelf kan afleiden."
Manipulatie	"Zwarte schapen" is een negatief geladen uitdrukking die Israël positioneert als een actor die bewust misleidt; "aandacht afleiden" impliceert kwade opzet.
Waarom problematisch	Neutraal alternatief: "Israël heeft er belang bij de aandacht te vestigen op UNRWA's tekortkomingen" — de gekozen formulering impliceert intentionele manipulatie zonder bewijs.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 20:28–20:31

Citaat	"Over Hamas en UNRWA in Gaza wil directeur Klaus het eigenlijk liever niet hebben. Maar na lang aandringen wil ze er toch wel iets over kwijt."
Manipulatie	"Na lang aandringen" suggereert dat de UNRWA-directeur iets verbergt of terughoudend is om strategische redenen, terwijl terughoudendheid ook professioneel of juridisch gemotiveerd kan zijn.
Waarom problematisch	Neutraal alternatief: "De directeur geeft aan voorzichtig te zijn met uitspraken over een lopend onderzoek" — de gekozen formulering wekt achterdocht zonder bewijs van kwade opzet.

Samenvatting: Drie gevallen van emotioneel of suggestief taalgebruik: "zorginfarct" als alarmerende metafoor, "zwarte schapen" als diskwalificerende karakterisering van Israël, en "na lang aandringen" als suggestie van verberging. Alle drie sturen de interpretatie zonder feitelijke onderbouwing.



12. MODERATIEGEDRAG

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.

Methodisch principe (v2.2): Het uitlokkende gebeurtenis moet worden gedocumenteerd voordat een interventie als asymmetrisch wordt beoordeeld.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 23:16

Uitlokkende gebeurtenis: Expert Malcontent stelt dat UNRWA "de slagader" is voor Palestijnse vluchtelingen.

**Citaat
(presentator)**

"Die moet dichtgeknepen worden?"

Vergelijking

Bij Don Ceders positie (22:38–22:49) wordt zijn standpunt via een citaat gepresenteerd zonder dat hij in de studio aanwezig is en kan reageren; Malcontent krijgt wel de gelegenheid om Ceders positie te becommentariëren.

Asymmetrie: Ceder wordt niet in de studio uitgenodigd om zijn positie te verdedigen, terwijl Malcontent zijn positie wel kan toelichten en Ceders standpunt kan betwisten. Dit is een structurele asymmetrie.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 22:25–22:35

Uitlokkende gebeurtenis: Vraag over de financiële situatie van UNRWA.

**Citaat
(presentator)**

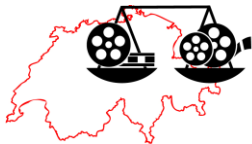
"Ze komen binnenkort in de min gestaan." / "Je moet kunnen plannen als organisatie."

Vergelijking

De presentator parafraseert de financiële nood van UNRWA sympathiserend; een vergelijkbare sympathiserende parafrase van de positie van landen die financiering opschorten ontbreekt.

Asymmetrie: Beperkt aantoonbaar — de presentator neemt de UNRWA-kant impliciet over in zijn parafrase.

Samenvatting: De meest significante moderatieasymmetrie is de afwezigheid van Don Ceder in de studio terwijl zijn positie door Malcontent wordt betwist. Dit geeft Malcontent een structureel voordeel in het debat dat niet door de moderatie wordt gecorrigeerd.



13. VRAGEN-ASYMMETRIE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Verschillende harde/zachte vragen aan verschillende personen.

Asymmetrie 1:

Aan Jos Schols, 03:05: "Is het zorginfarct nu al gaande?" — neutraal/open

Aan Peter Malcontent, 23:16: "Die moet dichtgeknepen worden?" — suggestief/leidend (impliceert dat Ceder wil dat UNRWA wordt "dichtgeknepen")

Vergelijking

De vraag aan Malcontent is retorisch geladen en suggereert een extreme interpretatie van Ceders positie; de vraag aan Schols is open en neutraal.

Asymmetrie 2:

Aan Peter Malcontent, 24:35: "Wat denkt u? Is dit de nekslag voor UNWRA?" — open maar dramatisch geladen

Aan Don Ceder (niet aanwezig): geen directe vraag mogelijk — zijn positie wordt via citaat gepresenteerd zonder doorvraagmogelijkheid.

Vergelijking

Malcontent krijgt meerdere open vragen om zijn positie te nuanceren; Ceder krijgt geen enkele mogelijkheid om te reageren op Malcontents kritiek.

Samenvatting: De vragen aan Malcontent zijn overwegend open en geven hem ruimte om zijn positie te ontwikkelen; Ceders positie wordt via een citaat gepresenteerd zonder doorvraag of weerwoord. Dit creëert een structurele ongelijkheid in de behandeling van de twee posities.



14. FALSE BALANCE

3/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 13:44–13:58

Constructie: "De vraag is alleen: is het geloofwaardig? Nee, dat is niet geloofwaardig."

Analyse

De uitzending stelt een vraag over geloofwaardigheid maar beantwoordt die onmiddellijk zelf negatief via een niet-geïdentificeerde expert. Er wordt geen wetenschappelijke stem geciteerd die de claim inhoudelijk beoordeelt; de schijn van een open vraag wordt gewekt maar onmiddellijk gesloten.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 22:38–25:52

Constructie: Don Ceder (kritisch op UNRWA) via citaat versus Peter Malcontent (pro-UNRWA) in de studio.

Analyse

De uitzending presenteert twee "kanten" van het UNRWA-debat, maar de structurele ongelijkheid (Ceder afwezig, Malcontent aanwezig en in staat te reageren) maakt de schijnbare balans misleidend.

Samenvatting: Twee gevallen van false balance: een schijnbaar open vraag over de Russische kankervaccinclaim die onmiddellijk wordt gesloten, en een schijnbaar tweeledige presentatie van het UNRWA-debat waarbij één kant structureel bevoordeeld is.



15. AGENDA-SETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?

Bevinding 1:

Agenda-element: Het "zorginfarct" als vaststaand en onvermijdelijk probleem.

Tijdstempel: 00:44 — Bewijs: "Dit is dat zorginfarct."

Alternatieve agenda: De vraag of het zorgstelsel structureel hervormd moet worden (bijv. afschaffing marktwerking, herinvoering verzorgingshuizen) komt niet op de agenda; de discussie blijft beperkt tot symptoombestrijding.

Bevinding 2:

Agenda-element: UNRWA als onmisbare organisatie wier financiering onterecht wordt opgeschort.

Tijdstempel: 22:01–22:13 — Bewijs: "Mensen zijn meer afhankelijk van externe hulpverlening dan ooit."

Alternatieve agenda: De vraag of UNRWA structureel hervormd moet worden, of alternatieve hulporganisaties de rol kunnen overnemen, of de beschuldigingen van Hamas-infiltratie serieus genomen moeten worden, komt niet als gelijkwaardige agenda-optie aan bod.

Bevinding 3:

Agenda-element: Russische wetenschappelijke claims zijn bij voorbaat propaganda.

Tijdstempel: 16:42 — Bewijs: "en dat is ook die oorlogspropaganda"

Alternatieve agenda: De vraag of Russisch wetenschappelijk onderzoek op specifieke gebieden (bijv. kankervaccins) inhoudelijk beoordeeld moet worden ongeacht de politieke context, komt niet op de agenda.

Samenvatting: Op alle drie de hoofdonderwerpen wordt een specifiek agenda-frame als vanzelfsprekend gepresenteerd: het zorginfarct als onvermijdelijke crisis, UNRWA als onmisbaar en onterecht aangevallen, en Russische wetenschap als propaganda. Alternatieve frames worden niet systematisch overwogen.



HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

Overzicht Individuele Scores

Nr.	Criterium	Type	Score	Hoofdbevinding (1 zin)
1	Expertenelectie	H	5	Drie experts met uiteenlopende geloofwaardigheid; Malcontent als normatieve stem zonder vermelde affiliatie geframed als neutrale deskundige
2	Bronnenelectie	H	5	Twee geruchten zonder primaire bron; IDF-claim en DHD-cijfers zonder onafhankelijke verificatie
3	Tijdsverdeling	H	3	Pro-UNRWA stemmen krijgen ca. 77% spreektijd in Gaza-segment; beleidsmakers ontbreken volledig in zorgsegment
4	Weglating	H	6	Drie structurele weglatingen: VWS-beleid, UNRWA-onderzoeksinhoud, Israëliisch weerwoord
5	Cijfermanipulatie	H	3	Absolute getallen zonder relatief aandeel; 727 bedden niet afgezet tegen totale capaciteit
6	Schuld door associatie	H	4	Poetin via Sovjet-propaganda en Tucker Carlson; Israël via "zwarte schapen"-metafoor
7	Timing	H	3	Opening met alarmerende cijfers; afsluiting UNRWA-segment met onweersproken beschuldiging aan Israël
8	Selectieve Verontwaardiging	H	4	Beperkte asymmetrie: Ceders positie betwist door expert; UNRWA-directeur niet op vergelijkbare wijze bevraagd
9	Volledigheid	H	6	Op alle drie hoofdonderwerpen ontbreken cruciale perspectieven structureel
10	Framing	S	5	"Zorginfarct" als vaststaand feit; Russische claim uitsluitend als propaganda; "zogenaamde Nakba"
11	Woordkeuze	S	4	"Zorginfarct", "zwarte schapen", "na lang aandringen" — emotioneel geladen zonder feitelijke onderbouwing
12	Moderatiegedrag	S	4	Ceder afwezig terwijl Malcontent zijn positie betwist; structurele asymmetrie niet gecorrigeerd
13	Vragen-asymmetrie	S	4	Leidende vraag aan Malcontent over Ceder; Ceder krijgt geen mogelijkheid te reageren
14	Schijnbalans	S	3	Schijnbaar open vraag over Russische claim onmiddellijk gesloten; schijnbaar tweeledige UNRWA-presentatie structureel ongelijk
15	Agenda-setting	S	5	Drie agenda-frames als vanzelfsprekend gepresenteerd zonder alternatieve frames

Resultaten

- HARDFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 1-9): 4.3 / 10



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- SOFTFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 10-15): 4.2 / 10
- TOTAALSCORE (gemiddelde alle 15 criteria): 4.3 / 10

Dominante Technieken

De 3 sterkste technieken in deze uitzending:

- 1. Weglating (Score 6):** Op alle drie de hoofdonderwerpen ontbreken cruciale stemmen en perspectieven structureel: de minister van VWS in het zorgsegment, Israëlische reacties en UNRWA-onderzoeksinhoud in het Gaza-segment, en onafhankelijke wetenschappelijke beoordeling in het Poetin-segment. Deze weglatingen creëren een consistent eenzijdig beeld dat niet door incidentele fouten maar door structurele selectie wordt verklaard.
- 2. Volledigheid (Score 6):** De uitzending behandelt drie complexe onderwerpen in zonder dat op enig onderwerp een volledig perspectief wordt geboden. Van de tien geïdentificeerde relevante perspectieven worden er slechts twee aangeduid en geen volledig behandeld, wat de informatiewaarde voor kijkers structureel beperkt.
- 3. Framing (Score 5):** Drie centrale framingkeuzes sturen de interpretatie van kijkers: het "zorginfarct"-frame als vaststaand feit, het uitsluitend propagandistische frame voor Russische wetenschappelijke claims, en de impliciete framing van UNRWA als onmisbaar en onterecht aangevallen. Alternatieve frames worden niet systematisch overwogen.

Kernboodschappen van de Uitzending

****BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** ** "Het Nederlandse zorgsysteem verkeert in een acute crisis waarbij kwetsbare ouderen de dupe zijn van capaciteitstekorten en bureaucratische schotten."

Techniek: Framing via "zorginfarct", emotionele getuigenissen van mantelzorgers, alarmerende openingscijfers — Bewijzen: 00:09, 00:44, 02:45

****BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** ** "Westerse landen, waaronder Nederland, handelen overhaast door UNRWA-financiering op te schorten en spelen daarmee in de kaart van Israël."

Techniek: Eenzijdige expertenelectie (Malcontent), afwezigheid van Israëlische stem, leidende vragen — Bewijzen: 21:27, 25:28, 19:12

****BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** ** "Russische wetenschappelijke claims zijn bij voorbaat propaganda en verdienen geen serieuze inhoudelijke beoordeling."

Techniek: Guilt by association (Sovjet-Unie, Tucker Carlson), ontbreken van onafhankelijke wetenschappelijke beoordeling — Bewijzen: 13:11, 16:42, 16:57

Motivering: De uitzending scoort 4.3/10, wat wijst op een lichte maar consistente tendens. De tendens is niet het gevolg van één dominante manipulatietechniek maar van een patroon van structurele weglatingen, eenzijdige expertenelectie en framingkeuzes die samen een consistent richtingsgevend effect hebben. In het UNRWA-segment is de eenzijdigheid het meest uitgesproken: de pro-UNRWA/pro-Palestijnse kant krijgt structureel meer spreektijd, een aanwezige expert en sympathiserende framing, terwijl de kritisch-UNRWA kant (Ceder) en de Israëlische positie structureel worden benadeeld. Dit patroon is relevant in het kader van Mediawet Art. 2.1, dat pluriforme en evenwichtige berichtgeving vereist.

CONCLUSIE

De uitzending van EenVandaag vertoont op drie van de vier behandelde onderwerpen een patroon van structurele eenzijdigheid dat niet als incidenteel kan worden beschouwd. De meest significante bevinding betreft het UNRWA-segment, waar de pro-UNRWA positie structureel wordt bevoordeeld via expertenelectie, spreektijdverdeling, moderatiegedrag en framing, terwijl de kritisch-UNRWA positie (Ceder) en de Israëlische positie structureel worden benadeeld. In het zorgsegment ontbreekt de stem van beleidsmakers en zorgverzekeraars volledig, waardoor een eenzijdig beeld van beleidsmatig falen ontstaat. Het Poetin-segment mist een onafhankelijke wetenschappelijke beoordeling en reduceert de claim bij voorbaat tot propaganda. Hoewel de totaalscore (4.3/10) wijst op een lichte tendens en niet op systematische manipulatie, is het patroon van structurele weglatingen en eenzijdige expertenelectie relevant voor de beoordeling in het kader van Mediawet Art. 2.1, dat pluriforme en evenwichtige berichtgeving over het totale aanbod vereist.



TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

Individuele scores — Alle 15 criteria

Nr.	Criterium	Score	Classificatie
1	EXPERTENselectie	5	●●●
2	BRONNENELECTIE	5	●●●
3	TIJDSVERDELING	3	●●
4	WEGLATING (Selectieve Omissie)	6	●●●
5	CIJFERMANIPULATIE	3	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)	4	●●
7	TIMING	3	●●
8	SELECTIEVE VERONTWAARDIGING	4	●●
9	VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)	6	●●●
10	FRAMING (Kader stellen)	5	●●●
11	WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN	4	●●
12	MODERATIEGEDRAG	4	●●
13	VRAGEN-ASYMMETRIE	4	●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	5	●●●

HARDFACTS-SCORE (1-8)

4.3/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

SOFTFACTS-SCORE (9-14)

4.2/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

TOTAALSCORE

4.3/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts



SLEUTEL — Betekenis van de scores

Individuele scores per criterium (0–10)

0	Geen bevinding	Geen relevante afwijking vastgesteld.
1–2	Zwakke bevinding	Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.
3–4	Lichte tot matige bevinding	Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.
5	Matige bevinding met impact	Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.
6	Aanzienlijke bevinding (drempel)	Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.
7	Aanzienlijke bevinding	Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.
8–9	Ernstige bevinding	Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium.
10	Maximale ernst	Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.

Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

0.0 – 2.5	Onopvallend	Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod.
2.6 – 4.0	Lichte onevenwichtigheid	Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.
4.1 – 6.0	Aanzienlijke onevenwichtigheid	Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.
6.1 – 8.0	Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking	Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.
8.1 – 10	Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias	Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.

Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

-5 tot -3	Sterk benadeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.
-2 tot -1	Licht benadeeld	Herkenbaar maar gering nadeel.
0	Neutraal	Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.
+1 tot +2	Licht bevoordeeld	Herkenbare maar geringe bevoordeling.
+3 tot +5	Sterk bevoordeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld.



HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE INKADERING (Mediawet Art. 2.1)

Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

Overtreding 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — pluriformiteit en evenwichtigheid

Feitelijke omschrijving: In het UNRWA-segment wordt de pro-UNRWA/pro-Palestijnse positie structureel bevoordeeld via expertenelectie (Malcontent aanwezig in studio), spreekijdverdeling (ca. 77% pro-UNRWA), en het ontbreken van een Israëlische stem of een kritisch-UNRWA expert. Don Ceder (CU) wordt via een citaat gepresenteerd zonder mogelijkheid tot weerwoord, terwijl Malcontent zijn positie onweersproken kan betwisten.

Bewijs: Tijdstempel 21:27–25:52 — Citaat: "Israël is op zoek naar zwarte schapen waarmee het ook de aandacht op zichzelf kan afleiden. Westerse landen zijn er in meegegaan door te zeggen beschoten de hulp op."

Beoordeling: De structurele ongelijkheid in behandeling van de twee posities in het UNRWA-debat is niet verenigbaar met de eis van evenwichtige berichtgeving. De beschuldiging aan Israël en westerse landen wordt zonder weerwoord als afsluiting van het segment gepresenteerd, wat de indruk wekt dat dit de redactionele conclusie is.

Overtreding 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — pluriformiteit

Feitelijke omschrijving: In het zorgsegment ontbreekt de stem van de rijksoverheid (minister van VWS), zorgverzekeraars en patiëntenorganisaties volledig. De uitzending presenteert de doorstroomproblematiek als een onopgelost en acuut probleem zonder dat beleidsmatige context of lopende maatregelen worden besproken.

Bewijs: Tijdstempel 00:09–13:04 — Citaat: "Dit is dat zorginfarct. Mensen wachten hier op vervolgzorg." — geen beleidsmatige reactie volgt.

Beoordeling: Het ontbreken van beleidsmatige stemmen in een segment over een beleidsvraagstuk is een structurele omissie die de pluriformiteit van de berichtgeving aantast.

Overtreding 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — onafhankelijkheid en evenwichtigheid

Feitelijke omschrijving: In het Poetin/kankervaccin-segment wordt de wetenschappelijke claim bij voorbaat als propaganda afgedaan zonder onafhankelijke wetenschappelijke beoordeling. De niet-geïdentificeerde expert en de politiek-contextuele duiding vervangen een inhoudelijke wetenschappelijke toetsing.

Bewijs: Tijdstempel 13:44–16:57 — Citaat: "Nee, dat is niet geloofwaardig." / "en dat is ook die oorlogspropaganda"

Beoordeling: Het ontbreken van een onafhankelijke wetenschappelijke beoordeling en het uitsluitend politieke frame voor een wetenschappelijke claim is niet verenigbaar met de eis van evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving.

Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De uitzending van EenVandaag vertoont op drie van de vier behandelde onderwerpen patronen die op gespannen voet staan met de eisen van Mediawet Art. 2.1. De meest significante bevinding betreft het UNRWA-segment, waar de structurele ongelijkheid in behandeling van de twee posities — in termen van expertenelectie, spreekijdverdeling, moderatiegedrag en framing — niet verenigbaar is met de eis van evenwichtige berichtgeving. De totaalscore van 4.3/10 wijst op een lichte maar consistente tendens die, hoewel niet als systematische manipulatie te kwalificeren, wel degelijk relevant is voor de beoordeling van de pluriformiteit van het totale NPO-aanbod. Gelet op de eis van Mediawet Art. 2.1 dat pluriformiteit over het totale aanbod wordt gewaarborgd, is het aanbevelenswaardig dat AVROTROS bij toekomstige uitzendingen over het Israëlisch-Palestijns conflict structureel zorgt voor een evenwichtige vertegenwoordiging van alle relevante posities, inclusief de Israëlische positie en kritische stemmen over UNRWA.



HOOFDSTUK 6 — Brondieptecheck

1. Dutch Hospital Data

- 1. FINANCIERING:** Stichting gefinancierd door Nederlandse ziekenhuizen (NFU-leden). Institutioneel belang bij transparantie over capaciteitsproblemen.
 - 2. MANDAAT:** Dataverzameling en -analyse voor ziekenhuissector; compatibel met feitelijke rapportage maar niet volledig neutraal gezien financieringsstructuur.
 - 3. BELANGENCONFLICT:** Ziekenhuizen hebben belang bij erkenning van capaciteitsproblemen om beleidsaandacht en financiering te verkrijgen; DHD-cijfers kunnen dit belang dienen.
 - 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
 - D1 Belangenconflict: 0 — Ziekenhuisbelang aanwezig maar niet dominant
 - D2 Persoonlijk risico: +1 — Institutioneel risico bij onjuiste data
 - D3 Vakbekwaamheid: +2 — Gespecialiseerde dataverzameling ziekenhuissector
 - D4 Consistentie: +1 — Jaarlijkse rapportage, consistent methodologie
 - D5 Emotionalisering vs. data: +2 — Puur datarapportage
 - D6 Bronniveau: +2 — Primaire databron
- TOTAAL: +8 → BRONLICHT: GROEN
- 5. TEGENSTEM:** Een onafhankelijke evaluatie van de DHD-methodologie (bijv. door CBS of NZa) ontbreekt.

2. V&VN (Verpleegkundigen & Verzorgenden Nederland)

- 1. FINANCIERING:** Beroepsvereniging gefinancierd door ledenbijdragen van verpleegkundigen en verzorgenden.
 - 2. MANDAAT:** Belangenbehartiging beroepsgroep; niet volledig neutraal bij beoordeling van werkdruk en capaciteitsproblemen.
 - 3. BELANGENCONFLICT:** V&VN heeft institutioneel belang bij erkenning van werkdruk en personeelstekorten om arbeidsvoorwaarden en personeelsbeleid te beïnvloeden.
 - 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
 - D1 Belangenconflict: -1 — Beroepsbelang bij erkenning werkdruk
 - D2 Persoonlijk risico: +1 — Beperkt risico bij kritische uitspraken
 - D3 Vakbekwaamheid: +2 — Directe praktijkervaring in het domein
 - D4 Consistentie: +1 — Consistent met beroepsgroepstandpunten
 - D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk
 - D6 Bronniveau: +2 — Primaire ervaringsbron
- TOTAAL: +6 → BRONLICHT: GROEN
- 5. TEGENSTEM:** Een zorgverzekeraar of beleidsmaker die de capaciteitsproblemen vanuit een ander perspectief beoordeelt, ontbreekt.

3. UNRWA (United Nations Relief and Works Agency)

- 1. FINANCIERING:** VN-organisatie gefinancierd door vrijwillige bijdragen van lidstaten. Institutioneel belang bij continuering van financiering en erkenning van onmisbaarheid.
- 2. MANDAAT:** Hulpverlening aan Palestijnse vluchtelingen; niet neutraal bij beoordeling van eigen functioneren of beschuldigingen van Hamas-infiltratie.
- 3. BELANGENCONFLICT:** UNRWA heeft een direct institutioneel belang bij het weerleggen van beschuldigingen van Hamas-infiltratie en bij het continueren van financiering.
- 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
 - D1 Belangenconflict: -2 — Direct institutioneel belang bij weerlegging beschuldigingen
 - D2 Persoonlijk risico: 0 — Institutioneel risico bij bevestiging beschuldigingen
 - D3 Vakbekwaamheid: +1 — Operationele expertise in vluchtelingenhulp
 - D4 Consistentie: 0 — Positie consistent maar institutioneel gemotiveerd
 - D5 Emotionalisering vs. data: -1 — Appel op humanitaire nood zonder inhoudelijke reactie op beschuldigingen
 - D6 Bronniveau: +1 — Primaire institutionele bron



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- TOTAAL: -1 → BRONLICHT: GEEL

5. TEGENSTEM: Een onafhankelijke VN-onderzoeker of externe evaluator van de UNRWA-beschuldigingen ontbreekt volledig.

BELANGRIJK: "Erkend" is geen inhoudelijke kwalificatie. Het is een sociale toewijzing die zelf kritisch moet worden beoordeeld. Alle drie de geciteerde bronnen worden in de uitzending als feitelijke autoriteiten gepresenteerd zonder dat hun institutionele belangen worden vermeld.

Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Dutch Hospital Data	0	+1	+2	+1	+2	+2	+8	GROEN
V&VN (Verpleegkundigen & Verzorgenden Nederland)	-1	+1	+2	+1	+1	+2	+6	GROEN
UNRWA (United Nations Relief and Works Agency)	-2	0	+1	0	-1	+1	-1	GEEL

Juridische en methodologische toelichting

Geen feitelijke vaststelling	De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.
Geen juridisch oordeel	De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media).
Geen causaliteitsbewijs	Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.
Geen oordeel over intentie	De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.
Heuristisch vergelijkingsinstrument	De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.



BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

Wettelijke basis Nederland — NPO

Wet

Mediawet 2008

Relevante artikelen

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

Kernverplichtingen

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

Toezichthouder

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

Klachtenprocedure

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

Literatuur

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

Contact en meer informatie:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankgegevens: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Begunstigde: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via www.svfab.ch of kontakt@svfab.ch



Onevenwichtige berichtgeving is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt. Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven. In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Je denkt dat je de wereld ziet. In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.