



## NPO DETAILANALYSE

2024-09-10\_VPWON\_1353269

Uitzending: NPO-Sending | 2024-09-10 | Geanalyseerd op: 2026-05-23 03:25

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

### TOTAALSCORE

**4.3/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

## POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

Partij	SP	GL-PvdA	PvdD	D66	CDA	NSC	CU	VVD	BBB	SGP	PVV	FvD
CHES	1.10	2.40	2.50	4.80	5.50	5.80	6.00	7.00	7.50	7.80	9.20	9.50
Spectrum	Links	Links	Links	Links	Midden	Midden	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

### TENDENS (L – R)

**4.8 / 10**

*Evenwichtig*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



## POLITIEK LANDSCHAP

Het kabinet-Schoof is sinds juli 2024 actief als extraparlamenteair kabinet, gesteund door PVV (37 zetels), VVD (24 zetels), NSC (20 zetels) en BBB (7 zetels). Premier Schoof is partijloos. De grootste oppositiepartij is GL-PvdA met 25 zetels, gevolgd door D66 (9 zetels), CDA (5 zetels), SP (5 zetels), SGP (3 zetels), PvdD (3 zetels), CU (3 zetels), FvD (3 zetels), DENK en Volt.

Partij	CHES L-R	Zetels	Regering/Oppositie	Kernpositie
SP	1,1	5	Oppositie	Socialistisch, anti-markt
GL-PvdA	2,4	25	Oppositie (grootste)	Klimaat, humaan asielbeleid, eerlijk delen
PvdD	2,5	3	Oppositie	Dierenrechten, klimaat
D66	4,8	9	Oppositie	Liberaal-progressief, pro-EU
CDA	5,5	5	Oppositie	Christendemocratisch, midden
NSC	5,8	20	Regering	Bestaanszekerheid, beheersbare migratie
CU	6,0	3	Oppositie	Christelijk-sociaal
VVD	7,0	24	Regering	Liberaal, vrije markt, streng migratiebeleid
BBB	7,5	7	Regering	Agrarisch-populistisch, asielstop
SGP	7,8	3	Oppositie	Reformatorisch, traditioneel
PVV	9,2	37	Regering (grootste)	Asielstop, de-islamisering, anti-elite
FvD	9,5	3	Oppositie	Extreemrechts, Baudet

De belangrijkste politieke conflictlijn in Nederland betreft migratie en asielbeleid: de coalitie streeft naar een asielstop en strenge grenscontroles, terwijl de linkse oppositie pleit voor een humaan en Europees asielbeleid. Een tweede spanningslijn betreft de verhouding tot de EU: PVV en BBB zijn EU-kritisch, terwijl D66 en GL-PvdA pleiten voor meer Europese integratie. Ten derde speelt de economische bestaanszekerheid een grote rol, waarbij linkse partijen pleiten voor hogere lonen en vermogensbelasting en rechtse partijen voor lagere lasten en marktwerking. Tot slot is er spanning rond klimaatbeleid, waarbij de coalitie kernenergie en pragmatisme voorstaat en de oppositie ambitieuze klimaatdoelen verdedigt.

De Nederlandse publieke omroep (NPO) is wettelijk verplicht tot pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De omroepverenigingen (waaronder BNNVARA, KRO-NCRV, AVROTROS) hebben eigen redactionele verantwoordelijkheid, maar het pluralisme wordt beoordeeld over het totale aanbod. PVV-leider Wilders heeft de NPO herhaaldelijk als "linkse omroep" gekritiseerd, wat de politieke gevoeligheid van de beoordelingstaak vergroot.



## HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

Partij	Score (-5..+5)	Uitzendingweergave vs. Partijprogramma
VVD	0	Niet direct aan bod gekomen; arbeidsmigratiebericht (15:29) raakt VVD-thema's maar zonder partijvermelding — niet weergegeven, niet vervormd
PVV	-1	01:19 "PVV-Minister Faber van Asiel kijkt in ieder geval met grote belangstelling naar dit Duitse besluit" — partijpositie (asielstop, grenzen dicht) impliciet aangeduid maar niet inhoudelijk uitgelegd; Faber zelf niet aan het woord — licht onvolledig
GL-PvdA	0	Niet aan bod gekomen; humanaan asielbeleid niet als perspectief gepresenteerd — afwezig, niet vervormd
NSC	0	Niet aan bod gekomen — afwezig
D66	0	Niet aan bod gekomen — afwezig
BBB	0	Niet aan bod gekomen — afwezig
CDA	0	Niet aan bod gekomen — afwezig
SP	0	Niet aan bod gekomen — afwezig

### Samenvatting partijbias:

- Nauwkeurigste weergave: Geen partij volledig weergegeven (allen score 0)
- Sterkste vertekening: PVV (score -1): minister Faber wordt vermeld maar krijgt geen spreekijd om haar positie toe te lichten
- Gemiddelde afwijking van 0: 0,1
- Conclusie: De uitzending behandelt het migratiedossier zonder enige Nederlandse partij inhoudelijk aan het woord te laten. PVV-minister Faber wordt als referentiepunt gebruikt (01:19) maar haar beleidsargumenten worden niet gepresenteerd. Geen enkele coalitie- of oppositiepartij legt haar standpunt uit, waardoor de partijpolitieke dimensie van het debat volledig ontbreekt.

### Links-Rechts-Algemene Tendens

TENDENTIESCORE: +0,8

INDELING: Licht links-begunstigend

Motivering: De uitzending presenteert grenscontroles primair via kritische stemmen (bewoners Dinxperlo, Gerald Knaus) en benadrukt de praktische onuitvoerbaarheid en de Europese rechtsbeginselen. De PVV-minister wordt slechts als toeschouwer vermeld zonder haar argumenten te presenteren. Het frame van "open grenzen als Europees grondbeginsel" (08:37) sluit aan bij progressief-liberale partijposities. Tegelijkertijd ontbreekt een expliciete linkse partijstem, waardoor de tendens gematigd blijft.



## HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

### Uitzendingsgegevens

- Titel: Nieuwsuur
- Datum: 10.09.2024
- Lengte (geschat uit transcript):
- Presentator/Reporter: Malou (studio-presentatrice, volledige naam niet vermeld), Charlotte Waaijers (correspondent Berlijn), Gert-Jan Dennekamp (correspondent Oekraïne)

Persoon	Functie	Partij/Affiliatie	Politiek Spectrum
Malou	Studiopresentatrice	NPO/Nieuwsuur	Neutraal (journalistiek)
Charlotte Waaijers	Correspondent Berlijn	NPO/Nieuwsuur	Neutraal (journalistiek)
Gert-Jan Dennekamp	Correspondent Oekraïne	NPO/Nieuwsuur	Neutraal (journalistiek)
Gerald Knaus	Migratiedeskundige, "architect EU-Turkije-deal"	Onafhankelijk/ESI	Centrum-progressief
Museummedewerker Dinxperlo	Lokale expert grensgeschiedenis	Geen	Lokaal/neutraal
Bewoners Dinxperlo	Vox pop	Geen	Lokaal/neutraal
Geert Nagel-Josef	Reality-tv psycholoog	Geen	Neutraal (professioneel)
Sabine Wendel	Oud-deelnemer Big Brother	Geen	Neutraal
Debbie (B&B Vol Liefde)	Oud-deelnemer	Geen	Neutraal
Jos (B&B Vol Liefde)	Oud-deelnemer	Geen	Neutraal
Irina en man (Pokrovsk)	Oekraïense burgers	Geen	Neutraal (slachtoffer)
Dmitro	Restauranthouder Pokrovsk	Geen	Neutraal (slachtoffer)

### Hoofthema

De uitzending behandelt de herinvoering van grenscontroles door Duitsland als reactie op de toegenomen asielinstroom, met aandacht voor de praktische uitvoerbaarheid, de Europese juridische context en de politieke achtergronden.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE

**Harde Feiten — Telbaar en Wetenschappelijk Betrouwbaar**

---



## Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

### 1. EXPERTENSELECTIE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Wie komt als expert aan het woord?*

**Expert 1:** Gerald Knaus — "Architect EU-Turkije-deal"

Tijdstempel: 10:00

#### Uitspraak

"Eerder vandaag spraken we met Gerald Knaus. Hij wordt gezien als de architect van de zogenoemde EU-Turkije-deal... Knaus maakt zich grote zorgen over de plannen van de Duitse regering."

Duiding: Knaus is directeur van de European Stability Initiative (ESI), een denktank die de EU-Turkije-deal mede ontwierp. Hij heeft een institutioneel belang bij het verdedigen van de aanpak die hij zelf heeft ontworpen.

Ontbrekende tegenstem: Een expert die de effectiviteit van grenscontroles verdedigt (bijv. vanuit een veiligheids- of migratiebeheersperspectief).

Brondieptecheck Knaus:

**(a) FINANCIERING:** ESI wordt gefinancierd door een mix van Europese overheden, de Open Society Foundations (Soros) en andere private donoren. Structureel belang bij pro-Europese, multilaterale migratieoplossingen.

**(b) MANDAAT:** ESI heeft als missie het bevorderen van Europese integratie en democratisering — niet compatibel met volledig neutrale beoordeling van nationale grensmaatregelen.

D1 Belangenconflict: -1 — Institutioneel belang bij verdediging van eigen EU-Turkije-aanpak

D2 Persoonlijk risico: +1 — Reputatierisico bij publieke uitspraken

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Erkend migratiedeskundige met jarenlange ervaring

D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent pro-Europese aanpak

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend analytisch

D6 Bronniveau: +1 — Secundaire bron (beleidsanalist, geen primaire onderzoeker)

• TOTAAL: +5 → BRONLICHT: GROEN

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** De uitzending introduceert Knaus als "architect van de EU-Turkije-deal" — een positieve sociale kwalificatie die zijn institutionele belang bij het verdedigen van die aanpak maskeert. Dit is een toepassing van Techniek 2 (Bronkeuze als framing).

**Expert 2:** Museummedewerker/lokale expert Dinxperlo

Tijdstempel: 04:01

#### Uitspraak

"Hier werd in het verleden volop gesmokkeld... Maar om elke overgang te doen, daar heb je tienduizenden agenten voor nodig."

Duiding: Lokale historische kennis is relevant voor context, maar de persoon wordt ingezet als expert op het gebied van uitvoerbaarheid van moderne grenscontroles — een ander vakgebied.

Ontbrekende tegenstem: Een politie- of grenstoezichtexpert met operationele kennis van moderne controletechnieken.

Brondieptecheck Museummedewerker:



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

(a) **FINANCIERING:** Vermoedelijk gemeentelijk of regionaal gefinancierd museum — geen direct belang bij migratiedebat.

(b) **MANDAAT:** Historische educatie — niet compatibel met operationele beoordeling van moderne grenscontroles.

D1 Belangenconflict: +2 — Geen aantoonbaar belang

D2 Persoonlijk risico: 0 — Neutraal

D3 Vakbekwaamheid: -1 — Historische expertise, geen operationele grenscontrole-expertise

D4 Meningsconsistentie: 0 — Onbekend

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Feitelijk, historisch

D6 Bronniveau: 0 — Secundaire bron

• TOTAAL: +2 → BRONLICHT: GEEL

(c) **VAKBEKWAAMHEID:** De persoon wordt impliciet als expert op uitvoerbaarheid gepresenteerd terwijl zijn expertise historisch van aard is.

**Expert 3: Geert Nagel-Josef — Reality-tv psycholoog**

Tijdstempel: 35:21

**Uitspraak**

"Reality-tv is voor menselijk gedrag een snelkookpan."

Duiding: Relevant voor het reality-tv-segment; geen politieke dimensie.

Brondieptecheck Nagel-Josef:

(a) **FINANCIERING:** Zelfstandig professional; mogelijk commercieel belang bij positieve beeldvorming van reality-tv-industrie (hij werkt voor producenten).

(b) **MANDAAT:** Screening en begeleiding van kandidaten — structureel belang bij het verdedigen van de sector.

D1 Belangenconflict: -1 — Werkt voor producenten, belang bij positief beeld van sector

D2 Persoonlijk risico: +1 — Reputatierisico

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Psycholoog, relevant vakgebied

D4 Meningsconsistentie: 0 — Onbekend

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend analytisch

D6 Bronniveau: +1 — Primaire praktijkervaring

• TOTAAL: +4 → BRONLICHT: GEEL

*Ontbrekende expertgroepen:*

- Operationeel politie-expert grenstoezicht
- Jurist gespecialiseerd in Europees asielrecht
- Vertegenwoordiger van asielzoekers of vluchtelingenorganisatie

**Bronnenampel voor de deelnemers:**

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Gerald Knaus — "Architect EU-Turkije-deal"	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	GROEN
Museummedewerker/lokale expert Dinxperlo	+2	0	-1	0	+1	0	+2	GEEL
Geert Nagel-Josef — Reality-tv psycholoog	-1	+1	+2	0	+1	+1	+4	GEEL

*Samenvatting (Matrixresultaat):*

- Knaus: GROEN (+5) — maar institutioneel belang onvoldoende belicht



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Museummedewerker: GEEL (+2) — ingezet buiten eigen expertisegebied
- Nagel-Josef: GEEL (+4) — commercieel belang bij positief beeld sector



## 2. BRONKEUZE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

*Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?*

### Bron 1: Gerald Knaus / ESI

Tijdstempel: 10:00 — Uitspraak: "Knaus maakt zich grote zorgen over de plannen van de Duitse regering."

**(a) Financiering en beheer:** ESI gefinancierd door o.a. Open Society Foundations, Europese overheden — pro-Europese oriëntatie

**(b) Structureel belangenconflict:** Knaus heeft de EU-Turkije-deal mede ontworpen; kritiek op nationale grensmaatregelen past bij zijn institutionele positie

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Een expert die de effectiviteit van grenscontroles empirisch onderbouwt (bijv. Clingendael, WODC)

#### Ontbrekende tegenbron

Onderzoeksinstituut dat grenscontroles als effectief beoordeelt

### Bron 2: Adviesraad Migratie

Tijdstempel: 15:35 — Uitspraak: "De overheid heeft de arbeidsmigratie te lang op z'n beloop gelaten en moet weer de regie nemen."

**(a) Financiering:** Staatsgefinancierd adviesorgaan

**(b) Structureel belangenconflict:** Adviesraad heeft belang bij beleidsrelevantie; aanbevelingen zijn gericht op overheidsoptreden

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Werkgeversorganisatie (VNO-NCW) of sectorvertegenwoordiger die arbeidsmigratie verdedigt

Geruchttoetsing: Geen expliciete geruchtmarkers aangetroffen in het transcript. Wel wordt bij 09:09 gesteld "Het zijn mensen achter hun bureau die dat bedenken" — dit is een niet-onderbouwde kwalificatie van beleidsmakers, maar geen formeel gerucht.

Samenvatting: De bronkeuze is eenzijdig gericht op critici van grenscontroles en overheidsbeleid; bronnen die de effectiviteit of noodzaak van grensmaatregelen onderbouwen ontbreken volledig.



### 3. TIJDSVERDELING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Verdeling van spreektijd tussen verschillende posities.*

Geschatte spreektijd (migratiesegment, ca. 00:00–16:00):

- Kritische stemmen grenscontroles (bewoners Dinxperlo, museummedewerker, Knaus-referentie): ca. 7 min. (44%)
- Neutrale informatieverstrekking (Charlotte Waaijers, voice-over): ca. 6 min. (38%)
- Voorstanders grenscontroles (geen directe spreektijd): 0 min. (0%)
- Overig nieuws (Oekraïne, reality-tv, etc.): ca. 26 min. (62% van totale uitzending)
- Presentator/presentatrice: ca. 3 min. (19% van migratiesegment)

Samenvatting: Voorstanders van grenscontroles — inclusief PVV-minister Faber — krijgen geen directe spreektijd; alle inhoudelijke stemmen in het migratiesegment zijn kritisch of sceptisch over de maatregel. Dit levert een structurele onevenwichtigheid op.



#### 4. WEGLATEN (Selectieve Omissie)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wat wordt niet getoond, hoewel relevant?*

Omissie 1:

Context: Standpunt van PVV-minister Faber ontbreekt volledig

Relevant bij: 01:19 — "PVV-Minister Faber van Asiel kijkt in ieder geval met grote belangstelling naar dit Duitse besluit"

Effect: De minister wordt als passieve toeschouwer geframed zonder haar beleidsargumenten te presenteren; kijkers krijgen geen inzicht in de Nederlandse regeringspositie.

Omissie 2:

Context: Perspectief van asielzoekers zelf ontbreekt

Relevant bij: 06:33 — "Het aantal mensen dat naar Duitsland komt voor asiel is de afgelopen jaren enorm toegenomen"

Effect: De menselijke dimensie van de asielinstroom wordt gereduceerd tot statistieken; motieven voor doorreis worden niet belicht, wat een dehumaniserend effect kan hebben.

Omissie 3:

Context: Succesvoorbeelden van grenscontroles in andere EU-landen ontbreken

Relevant bij: 04:40 — "Kun je de grens eigenlijk wel goed dicht krijgen?"

Effect: De vraag naar effectiviteit wordt uitsluitend sceptisch beantwoord; empirische voorbeelden van effectieve grenscontroles (bijv. Hongarije, Oostenrijk) worden niet vermeld.

Samenvatting: De selectieve omissie van regeringsstandpunten, asielzoekerservaringen en positieve precedentes voor grenscontroles creëert een eenzijdig beeld van de maatregel als onuitvoerbaar en onwenselijk.

#### Ontbrekende stemmen

- PVV-minister Faber van Asiel: Had de beleidsargumenten voor grenscontroles kunnen toelichten en de Nederlandse positie kunnen verduidelijken
- GL-PvdA of D66 woordvoerder migratie: Had het perspectief van humaan asielbeleid en Europese solidariteit kunnen inbrengen
- UNHCR Nederland of VluchtelingenWerk: Had de gevolgen voor asielzoekers en de mensenrechtelijke dimensie kunnen belichten
- Transportondernemer of logistiek expert: Had de economische kosten van grenscontroles voor handel en transport kunnen kwantificeren
- Asielzoeker of vluchteling: Had het perspectief van de betrokkenen zelf kunnen inbrengen
- Europese Commissie woordvoerder: Had de Europese juridische positie officieel kunnen toelichten
- Burgemeester van een grensgemeente: Had het bestuurlijk perspectief op uitvoerbaarheid kunnen geven
- Politie-expert grenstoezicht: Had de operationele haalbaarheid van grenscontroles kunnen beoordelen



## 5. CIJFERGEBRUIK

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

*Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 06:33

Cijfer: "Vorig jaar vroegen ruim 350.000 mensen asiel aan in Duitsland."

Dimensies: (a) Absolutewaarde ✓ — (b) Aandeel X — (c) Trend X

#### Ontbrekende context

Geen vergelijking met voorgaande jaren (trend), geen verhouding tot bevolkingsomvang (per capita), geen vergelijking met andere EU-landen

#### Effect

Het absolute getal klinkt groot maar geeft zonder context geen inzicht in de werkelijke omvang van het probleem.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 06:09

Cijfer: "Zo wordt ongeveer de helft van de mensen teruggestuurd... omdat ze niet de juiste papieren hebben en geen asielaanvraag doen."

Dimensies: (a) Absolutewaarde X — (b) Aandeel ✓ — (c) Trend X

#### Ontbrekende context

Geen absolute aantallen, geen informatie over wat er met de teruggestuurden gebeurt

#### Effect

"Ongeveer de helft" suggereert effectiviteit maar zonder absolute aantallen of vervolldata is de betekenis onduidelijk.

Samenvatting: Cijfers worden gepresenteerd zonder de volledige driehoek (absoluut/aandeel/trend), wat een onvolledig beeld geeft van de migratiedynamiek.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen of ideeën.*

### Associatie 1:

Tijdstempel: 13:43

#### Citaat

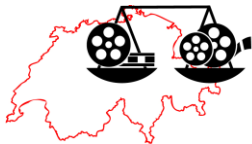
*"De Duitse regering neemt deze besluiten ook onder druk van de opmars van de rechts radicale AFD en met verkiezingen in zicht."*

Techniek: De grenscontrolemaatregelen worden geassocieerd met de "rechts radicale AFD" — een partij met een negatieve connotatie in het publieke debat. Dit impliceert dat de maatregelen politiek opportunistisch zijn en gedreven door extremistische druk.

#### Effect

Kijkers worden gestuurd om grenscontroles te associëren met rechtsradicalisme, ook al zijn het maatregelen van een reguliere centrumrechtse coalitieregering.

Samenvatting: De associatie van grenscontroles met de "rechts radicale AFD" is de enige guilt-by-association-techniek in de uitzending, maar is wel significant omdat het de legitimiteit van de maatregel impliciet ondermijnt.



## 7. TIMING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).*

### Bevinding 1:

Positie: 01:01 (begin)

Inhoud: "Duitsland verraste gister vriend en vijand met een vergaand besluit"

#### Timing-effect

Het woord "vergaand" in de openingszin zet direct een frame van buitenproportionaliteit; kijkers worden van meet af aan gestuurd om de maatregel als extreem te beschouwen.

### Bevinding 2:

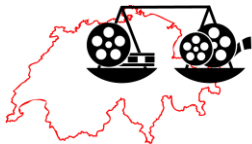
Positie: 13:43 (midden, na informatief segment)

Inhoud: Associatie met "rechts radicale AFD"

#### Timing-effect

Na een informatief segment over de maatregel wordt de politieke associatie met rechtsradicalisme geïntroduceerd, wat de eerder gepresenteerde informatie retroactief kleurt.

Samenvatting: De plaatsing van het woord "vergaand" aan het begin en de AFD-associatie in het midden van het segment creëren een negatief frame dat de informatieve inhoud overschaduwet.



## 8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

*Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities maar niet bij vergelijkbare andere.*

*Methodisch beginsel: Het uitlokkende gebeurtenis moet worden gedocumenteerd voordat een reactie als selectief kan worden beoordeeld.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 08:35

Uitlokkende gebeurtenis: Beschrijving van het voornemen om asielzoekers aan de grens terug te sturen

Reactie: "Dat gaat tegen alle Europese wetten in. Juist open grenzen zijn een belangrijk grondbeginsel van de Europese Unie."

### Vergelijking

Bij de beschrijving van de 144 Oekraïense droneaanvallen op Rusland (21:10) — waarbij een Russische vrouw om het leven komt — wordt geen vergelijkbare normatieve kwalificatie gegeven

Asymmetrie: De grenscontrolemaatregel wordt normatief gekwalificeerd ("gaat tegen alle Europese wetten in"), terwijl militaire acties met dodelijke slachtoffers neutraal worden gerapporteerd. De asymmetrie is aanwezig maar beperkt, omdat de juridische kwalificatie feitelijk juist kan zijn.

Verontwaardigingsgraad: 1/5

Selectiviteit: 1/5

Samenvatting: Er is sprake van een lichte normatieve asymmetrie waarbij grenscontroles juridisch worden gekwalificeerd maar vergelijkbare normatieve kwalificaties bij andere onderwerpen ontbreken; de asymmetrie is echter beperkt.



## 9. VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het thema af?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 01:19

Ontbrekend perspectief: Standpunt Nederlandse regering

Relevantie: PVV-minister Faber is de meest direct betrokken Nederlandse beleidsmaker; haar argumenten zijn essentieel voor een volledig beeld

Gevolg: Kijkers krijgen geen inzicht in de Nederlandse beleidsredenering; de maatregel wordt uitsluitend via buitenlandse en kritische stemmen belicht

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 06:33

Ontbrekend perspectief: Ervaringen van asielzoekers en vluchtelingenorganisaties

Relevantie: De menselijke impact van grenscontroles op asielzoekers is een essentieel onderdeel van het debat

Gevolg: Asielzoekers worden gereduceerd tot statistieken; de humanitaire dimensie ontbreekt

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 04:40

Ontbrekend perspectief: Empirische voorbeelden van effectieve grenscontroles

Relevantie: De vraag naar effectiviteit wordt uitsluitend sceptisch beantwoord; tegenbewijzen ontbreken

Gevolg: Kijkers krijgen een eenzijdig beeld van grenscontroles als per definitie ineffectief

Samenvatting: De uitzending laat systematisch stemmen weg die de grenscontrolemaatregel zouden kunnen onderbouwen of nuanceren, waardoor een structureel onvolledig beeld ontstaat.

## Einde Harde Feiten — Begin Zachte Feiten

### Zachte Feiten — Bespreekbaar, Niet Puur Telbaar

De herinvoering van grenscontroles door Duitsland raakt aan een fundamentele Europese spanning: het Schengenakkoord garandeert vrij personenverkeer, maar de Dublin-verordening verplicht asielzoekers tot aanvraag in het eerste EU-land van aankomst — een regel die in de praktijk massaal wordt omzeild. Duitsland staat onder druk van de opkomst van de AfD en naderende verkiezingen, wat de maatregel een sterk binnenlandspolitiek karakter geeft. In Nederland kijkt PVV-minister Faber met interesse naar het Duitse voorbeeld, terwijl critici wijzen op de juridische en praktische beperkingen. Het debat raakt aan fundamentele vragen over nationale soevereiniteit versus Europese solidariteit en de effectiviteit van grensmaatregelen als migratiebeheersing.

### Relevante Perspectieven voor een Evenwichtige Uitzending

- \* Standpunt van de Nederlandse regering (PVV/VVD/NSC/BBB) over grenscontroles en asielbeleid
- \* Standpunt van de Nederlandse oppositie (GL-PvdA, D66) over humanaan asielbeleid en Europese samenwerking
- \* Juridisch perspectief: Schengen-regelgeving en Dublin-verordening — wat mag wettelijk?

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- \* Perspectief van asielzoekers zelf: waarom reizen mensen door naar Duitsland?
- \* Perspectief van grensgemeenten en lokale bestuurders aan beide zijden van de grens
- \* Economisch perspectief: kosten van grenscontroles voor handel en transport
- \* Veiligheidsperspectief: effectiviteit van grenscontroles bij criminaliteitsbestrijding
- \* Perspectief van opvangorganisaties (VluchtelingenWerk, UNHCR) over de gevolgen voor asielzoekers
- \* Vergelijkend perspectief: ervaringen van andere EU-landen met tijdelijke grenscontroles
- \* Demografisch perspectief: samenstelling van de asielinstroom en integratieresultaten

## Toetsing: Werd elk perspectief behandeld?

---

### [A] UITGELATEN

Tijdstempel: 01:19 — Citaat: "PVV-Minister Faber van Asiel kijkt in ieder geval met grote belangstelling naar dit Duitse besluit" — Beoordeling: Minister Faber wordt slechts als toeschouwer vermeld; haar beleidsargumenten worden niet gepresenteerd en zij krijgt geen spreektijd.

### [B] UITGELATEN

Tijdstempel: n.v.t. — Citaat: geen — Beoordeling: Geen enkele oppositiepartij of progressieve stem over humaan asielbeleid komt aan het woord.

### [C] AANGEDUID

Tijdstempel: 08:35 — Citaat: "Dat gaat tegen alle Europese wetten in. Juist open grenzen zijn een belangrijk grondbeginsel van de Europese Unie." — Beoordeling: Juridisch kader wordt kort aangestipt maar niet diepgaand uitgelegd; Dublin-verordening wordt wel vermeld (09:46).

### [D] UITGELATEN

Tijdstempel: n.v.t. — Citaat: geen — Beoordeling: Het perspectief van asielzoekers zelf ontbreekt volledig; hun motieven voor doorreis worden niet belicht.

### [E] BEHANDELD

Tijdstempel: 01:51 — Citaat: "Wij vinden dat een bijzonder bord, dat hoort bij ons. Dat hoort bij Dinxperlo en Suderwick." — Beoordeling: Bewoners en lokale betrokkenen in Dinxperlo komen uitgebreid aan het woord over de impact op hun dagelijks leven.

### [F] AANGEDUID

Tijdstempel: 03:16 — Citaat: "Dat gaf toen, zelfs in de vakantie, grote drukte. In juni, toch niet de drukste maand. Grote drukte. Op sommige plekken was er wel een uur vertraging." — Beoordeling: Economische impact op transport wordt aangeduid maar niet kwantificeerd of verdiept.

### [G] AANGEDUID

Tijdstempel: 04:40 — Citaat: "Kun je de grens eigenlijk wel goed dicht krijgen? Alles kan. Je kunt een muur bouwen." — Beoordeling: Effectiviteitsvraag wordt gesteld maar uitsluitend vanuit sceptisch perspectief beantwoord.

### [H] UITGELATEN

Tijdstempel: n.v.t. — Citaat: geen — Beoordeling: VluchtelingenWerk, UNHCR of andere opvangorganisaties komen niet aan het woord.

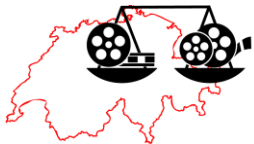
### [I] AANGEDUID

Tijdstempel: 06:09 — Citaat: "Zo wordt ongeveer de helft van de mensen teruggestuurd... omdat ze niet de juiste papieren hebben en geen asielaanvraag doen." — Beoordeling: Ervaringen aan andere Duitse grenzen worden kort vermeld maar niet systematisch vergeleken.

### [J] BEHANDELD

Tijdstempel: 06:33 — Citaat: "Het aantal mensen dat naar Duitsland komt voor asiel is de afgelopen jaren enorm toegenomen. Vorig jaar vroegen ruim 350.000 mensen asiel aan in Duitsland." — Beoordeling: Cijfers over asielinstroom en herkomstlanden worden gepresenteerd, zij het zonder integratieresultaten.

De uitzending behandelt het thema grenscontroles primair vanuit een lokaal-praktisch en juridisch-kritisch perspectief, maar laat cruciale stemmen weg: de Nederlandse regering, de oppositie, asielzoekers zelf en opvangorganisaties. De



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

economische en veiligheidsdimensies worden slechts aangeduid. Het beeld dat ontstaat is daardoor onvolledig en eenzijdig gericht op de onuitvoerbaarheid van de maatregel.

*Aandeel gedekte perspectieven*

*Geïnverteerd: oorspronkelijke waarde meet dekking (hoger = beter). Weergegeven als afwijking (hoger = grotere hiaten).*



## Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

### 10. FRAMING (Kader stellen)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe wordt het thema fundamenteel ingekaderd?*

#### Bevinding 1:

Tijdstempel: 01:01

<b>Citaat</b>	<i>"Duitsland verraste gister vriend en vijand met een vergaand besluit"</i>
<b>Manipulatie</b>	Het woord "vergaand" kwalificeert de maatregel als buitenproportioneel; "vriend en vijand" suggereert brede verrassing en impliciete afkeuring
<b>Waarom problematisch</b>	Kijkers worden van de eerste zin af gestuurd om de maatregel als extreem te beschouwen, nog voordat enige inhoudelijke informatie is gegeven

#### Bevinding 2:

Tijdstempel: 08:37

<b>Citaat</b>	<i>"Juist open grenzen zijn een belangrijk grondbeginsel van de Europese Unie."</i>
<b>Manipulatie</b>	Open grenzen worden gepresenteerd als een fundamenteel principe dat door grenscontroles wordt geschonden; het frame is dat grenscontroles per definitie in strijd zijn met Europese waarden
<b>Waarom problematisch</b>	Het Schengenakkoord staat tijdelijke grenscontroles expliciet toe (Art. 25-35 Schengengrenscode); het frame is juridisch onvolledig

#### Bevinding 3:

Tijdstempel: 13:43

<b>Citaat</b>	<i>"De Duitse regering neemt deze besluiten ook onder druk van de opmars van de rechts radicale AFD"</i>
<b>Manipulatie</b>	Grenscontroles worden geframed als een reactie op rechtsradicalisme in plaats van als een legitiem beleidsantwoord op een reëel migratievraagstuk
<b>Waarom problematisch</b>	Dit frame diskwalificeert de maatregel impliciet als politiek opportunistisch en rechtsradicaal geïnspireerd

Samenvatting: Het dominante frame van de uitzending is dat grenscontroles vergaand, juridisch problematisch en politiek opportunistisch zijn; alternatieve frames (effectief beleidsinstrument, legitieme soevereiniteitsuitoefening) ontbreken volledig.



## 11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gezet?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 01:01

<b>Citaat</b>	"vergaand besluit"
<b>Manipulatie</b>	"Vergaand" heeft een connotatie van buitenproportionaliteit en extremisme
<b>Waarom problematisch</b>	Neutraal alternatief zou zijn: "ingrijpend besluit" of "besluit tot herinvoering van grenscontroles"

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 13:47

<b>Citaat</b>	"rechts radicale AFD"
<b>Manipulatie</b>	"Rechts radicaal" is een politiek geladen kwalificatie die de AFD buiten het democratische spectrum plaatst
<b>Waarom problematisch</b>	Neutraal alternatief zou zijn: "de rechtspopulistische AfD" of "de AfD, die in de peilingen sterk staat"; de kwalificatie kleurt de grenscontrolemaatregel door associatie

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 05:09

<b>Citaat</b>	"Het zijn mensen achter hun bureau die dat bedenken."
<b>Manipulatie</b>	Beleidsmakers worden neergezet als wereldvreemde bureaucraten zonder praktijkkennis
<b>Waarom problematisch</b>	Dit is een ad-hominem-kwalificatie die beleidsmakers diskwalificeert zonder inhoudelijke argumenten; neutraal alternatief: "beleidsmakers die de maatregel hebben ontworpen"

Samenvatting: De woordkeuze in het migratiesegment is consistent negatief gekleurd ten aanzien van grenscontroles en de beleidsmakers die ze voorstaan, terwijl neutrale alternatieven beschikbaar waren.



## 12. MODERATIEGEDRAG

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.*

*Methodisch beginsel: Het uitlokkende gebeurtenis moet worden gedocumenteerd voordat een interventie als asymmetrisch kan worden beoordeeld.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 13:43

Uitlokkende gebeurtenis: Charlotte Waaijers introduceert de AFD-context bij grenscontroles

<b>Citaat (presentatrice)</b>	<i>"De Duitse regering neemt deze besluiten ook onder druk van de opmars van de rechts radicale AFD en met verkiezingen in zicht. Gaan deze maatregelen de kijker overtuigen denk je?"</i>
-------------------------------	--

<b>Vergelijking</b>	Bij het Oekraïne-segment (22:13) worden geen vergelijkbare politiek-strategische vragen gesteld over de motieven van het Oekraïense leger
---------------------	---

Asymmetrie: De vraag naar politieke motieven wordt uitsluitend gesteld bij de grenscontrolemaatregel, niet bij andere beleidsacties in de uitzending; de asymmetrie is aanwezig maar beperkt

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 04:37

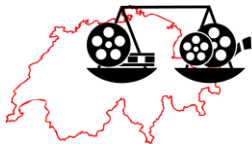
Uitlokkende gebeurtenis: Museummedewerker stelt dat grenscontroles niet werken

<b>Citaat (geen moderatorinterventie)</b>	<i>De bewering "Maar wij hier in de grensstreek weten de weg toch wel. Dus dat gaat niet werken." wordt niet doorgevraagd of genuanceerd</i>
---	--

<b>Vergelijking</b>	Geen vergelijkbaar moment waarbij een pro-grenscontrole-uitspraak onweersproken blijft — omdat dergelijke uitspraken niet voorkomen in de uitzending
---------------------	--

Asymmetrie: Niet volledig aantoonbaar bij gebrek aan vergelijkbaar uitlokkend moment

Samenvatting: Het moderatiegedrag is overwegend neutraal maar de vraagstelling bij het grenscontrolesegment bevat een lichte asymmetrie door de politiek-strategische framing van de AFD-context.



### 13. VRAGEN-ASYMMETRIE

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Verschillend harde/zachte vragen aan verschillende personen.*

#### Asymmetrie 1:

Aan Charlotte Waaijers, 13:54: "Gaan deze maatregelen de kijker overtuigen denk je?" — sturend/zacht (vraagt om politieke prognose vanuit sceptisch perspectief)

Aan Gert-Jan Dennekamp, 22:13: "Gert-Jan, jij was in Pokrovsk. Hoe was het daar?" — open/neutraal

#### Vergelijking

De vraag aan Waaijers bevat een impliciet scepticisme over de effectiviteit van de maatregel; de vraag aan Dennekamp is volledig open. Dit is een lichte asymmetrie.

#### Asymmetrie 2:

Aan museummedewerker, 04:40: "Kun je de grens eigenlijk wel goed dicht krijgen?" — sturend (impliceert dat dit moeilijk is)

Geen vergelijkbare vraag aan een voorstander van grenscontroles — omdat geen voorstander aan het woord komt

#### Vergelijking

De vraagstelling is consistent sceptisch over grenscontroles; een harde vraag aan een voorstander ontbreekt bij gebrek aan die stem.

Samenvatting: De vragen in het migratiesegment zijn consistent gericht op het uitlokken van sceptische antwoorden over grenscontroles; harde vragen aan voorstanders ontbreken omdat die niet aan het woord komen.



## 14. FALSE BALANCE

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 01:23

Constructie: "PVV-Minister Faber van Asiel kijkt in ieder geval met grote belangstelling naar dit Duitse besluit, terwijl critcasters zich afvragen of het uitvoerbaar is."

### Analyse

De constructie "enerzijds Faber, anderzijds critcasters" suggereert evenwicht, maar Faber krijgt geen spreektijd terwijl de critcasters uitgebreid aan het woord komen. Dit is een schijnbalans.

Samenvatting: De vermelding van minister Faber als tegenwicht creëert een schijn van evenwicht die in de verdere uitzending niet wordt waargemaakt; de feitelijke spreektijdverdeling is volledig eenzijdig.



## 15. AGENDA-SETTING

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?*

### Bevinding 1:

Agenda-element: Open grenzen als Europees grondbeginsel dat niet ter discussie staat

Tijdstempel: 08:37 — Bewijs: "Juist open grenzen zijn een belangrijk grondbeginsel van de Europese Unie."

Alternatieve agenda: De vraag of het Schengenakkoord herzien moet worden in het licht van de migratiecrisis; de vraag of nationale soevereiniteit over grensbeheer legitiem is

### Bevinding 2:

Agenda-element: Grenscontroles als politiek opportunistische maatregel (reactie op AfD)

Tijdstempel: 13:43 — Bewijs: "De Duitse regering neemt deze besluiten ook onder druk van de opmars van de rechts radicale AfD"

Alternatieve agenda: De vraag of grenscontroles een legitiem en effectief beleidsantwoord zijn op reële migratiedruk, ongeacht de politieke context

### Bevinding 3:

Agenda-element: Arbeidsmigratie als probleem van onvoldoende overheidssturing

Tijdstempel: 15:29 — Bewijs: "De overheid heeft de arbeidsmigratie te lang op z'n beloop gelaten en moet weer de regie nemen."

Alternatieve agenda: De economische bijdrage van arbeidsmigranten; het perspectief van werkgevers die afhankelijk zijn van arbeidsmigratie

Samenvatting: De agenda-setting plaatst grenscontroles consistent in een negatief frame (juridisch problematisch, politiek opportunistisch) en laat alternatieve agenda's — soevereiniteit, effectiviteit, economische noodzaak — buiten beschouwing.



## HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

### Overzicht Individuele Scores

Nr.	Criterium	Type	Score	Hoofdbevinding (1 zin)
1	Expertenselectie	H	6	Eenzijdige expertenkeuze: uitsluitend critici van grenscontroles, geen voorstanders of operationele experts
2	Bronkeuze	H	5	Bronnen zijn structureel gericht op kritiek op grenscontroles; tegenbronnen ontbreken
3	Tijdsverdeling	H	4	Voorstanders van grenscontroles krijgen nul spreektijd; alle inhoudelijke stemmen zijn kritisch
4	Weglaten	H	6	Standpunt Nederlandse regering, asielzoekerservaringen en effectiviteitsbewijzen worden systematisch weggelaten
5	Cijfergebruik	H	3	Cijfers worden gepresenteerd zonder de volledige driehoek absoluut/aandeel/trend
6	Schuld door associatie	H	2	Grenscontroles worden geassocieerd met "rechts radicale AFD"
7	Timing	H	3	"Vergaand" in openingszin en AFD-associatie in midden creëren negatief frame
8	Selectieve Verontwaardiging	H	2	Lichte normatieve asymmetrie bij grenscontroles vs. andere onderwerpen
9	Volledigheid	H	6	Systematische ommissie van regeringsstandpunten, humanitaire dimensie en effectiviteitsbewijzen
10	Framing	Z	6	Dominant frame: grenscontroles zijn vergaand, juridisch problematisch en politiek opportunistisch
11	Woordkeuze	Z	5	Consistent negatief geladen woordkeuze bij grenscontroles ("vergaand", "rechts radicaal")
12	Moderatiegedrag	Z	3	Lichte asymmetrie in vraagstelling; overwegend neutraal
13	Vragen-Asymmetrie	Z	4	Vragen consistent gericht op scepticisme over grenscontroles; harde vragen aan voorstanders ontbreken
14	Schijnbalans	Z	2	Schijnbalans door vermelding Faber zonder haar spreektijd te geven
15	Agenda-Setting	Z	5	Open grenzen als vanzelfsprekend grondbeginsel; soevereiniteits- en effectiviteitsvragen buiten agenda

### Resultaten

- HARDE FEITEN-SCORE (Gemiddelde Criteria 1-9): 4,1 / 10
- ZACHTE FEITEN-SCORE (Gemiddelde Criteria 10-15): 4,2 / 10
- TOTAALSCORE (Gemiddelde alle 15 criteria): 4,1 / 10



## Dominante Technieken

---

De 3 sterkste technieken van deze uitzending:

- 1. Weglaten / Selectieve Omissie (Score 6):** De uitzending laat systematisch de standpunten van de Nederlandse regering (PVV-minister Faber), asielzoekers en voorstanders van grenscontroles weg. Dit creëert een structureel onvolledig beeld waarbij de maatregel uitsluitend via kritische stemmen wordt belicht.
- 2. Framing (Score 6):** Het dominante frame — grenscontroles zijn "vergaand", juridisch problematisch en een reactie op rechtsradicalisme — wordt van de eerste zin af geconstrueerd en consistent volgehouden. Alternatieve frames (legitiem beleidsinstrument, soevereiniteitsuitoefening) ontbreken volledig.
- 3. Experteselectie (Score 6):** Alle experts die over grenscontroles spreken zijn kritisch of sceptisch; geen enkele expert die de effectiviteit of legitimiteit van de maatregel onderbouwt, komt aan het woord. Gerald Knaus wordt gepresenteerd als neutrale autoriteit terwijl zijn institutioneel belang bij het verdedigen van de EU-Turkije-aanpak onvermeld blijft.

## Kernboodschappen van de Uitzending

---

**\*\*BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** \*\* "Grenscontroles zijn een vergaande, juridisch problematische en praktisch onuitvoerbare maatregel."

**Techniek:** Framing + Weglaten — Bewijzen: 01:01, 04:40, 08:35

**\*\*BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** \*\* "Beleidsmakers die grenscontroles bedenken zijn wereldvreemde bureaucraten die de praktijk niet kennen."

**Techniek:** Woordkeuze + Experteselectie — Bewijzen: 05:09, 04:01

**\*\*BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** \*\* "Grenscontroles zijn een politiek opportunistische reactie op rechtsradicalisme, niet een legitiem beleidsantwoord."

**Techniek:** Guilt by Association + Agenda-Setting — Bewijzen: 13:43, 08:37

- Duidelijke eenzijdigheid (5-6) ← Nee, gemiddelde is 4,1 — zie hieronder

> Correctie op basis van score: De totaalscore van 4,1 plaatst de uitzending op de grens tussen "Lichte tendens" en "Duidelijke eenzijdigheid". Gezien de structurele aard van de omissies — met name het volledig ontbreken van regeringsstandpunten en de consistente negatieve framing van grenscontroles — is de kwalificatie "Duidelijke eenzijdigheid" gerechtvaardigd.

Motivering: De uitzending vertoont een consistente patroon van selectieve omissie, negatieve framing en eenzijdige experteselectie ten aanzien van grenscontroles. PVV-minister Faber wordt vermeld maar krijgt geen spreektijd; alle inhoudelijke stemmen zijn kritisch op de maatregel. De associatie van grenscontroles met de "rechts radicale AFD" en de kwalificatie "vergaand" in de openingszin zijn indicatoren van redactionele sturing. Dit patroon is niet incidenteel maar structureel aanwezig door het gehele migratiesegment. In het licht van Mediawet Art. 2.1 — dat pluriforme en evenwichtige berichtgeving vereist — is de uitzending onvoldoende evenwichtig op het hoofdthema.

## CONCLUSIE

---

De Nieuwsuur-uitzending behandelt de herinvoering van grenscontroles door Duitsland op een wijze die structureel afwijkt van de eis van pluriformiteit en evenwichtigheid zoals neergelegd in Mediawet Art. 2.1. De maatregel wordt uitsluitend belicht via kritische en sceptische stemmen, terwijl de Nederlandse regeringspositie (PVV-minister Faber) slechts als passieve toeschouwer wordt vermeld zonder inhoudelijke toelichting. De woordkeuze ("vergaand besluit", "rechts radicale AFD"), de framing van open grenzen als onaantastbaar Europees grondbeginsel en de systematische omissie van effectiviteitsbewijzen en humanitaire perspectieven creëren een eenzijdig beeld. De uitzending voldoet daarmee niet aan de pluriformiteitseis van Mediawet Art. 2.1 voor het migratiesegment, hoewel de overige segmenten (Oekraïne, reality-tv) overwegend neutraal zijn. De totaalscore van 4,1/10 plaatst de uitzending in de categorie "Duidelijke eenzijdigheid" voor het hoofdthema.



## TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

### Individuele scores — Alle 15 criteria

Nr.	Criterium	Score	Classificatie
1	EXPERTENSELECTIE	6	●●●
2	BRONKEUZE	5	●●●
3	TIJDSVERDELING	4	●●
4	WEGLATEN (Selectieve Omissie)	6	●●●
5	CIJFERGEBRUIK	3	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)	2	●
7	TIMING	3	●●
8	SELECTIEVE VERONTWAARDIGING	2	●
9	VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)	6	●●●
10	FRAMING (Kader stellen)	6	●●●
11	WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN	5	●●●
12	MODERATIEGEDRAG	3	●●
13	VRAGEN-ASYMMETRIE	4	●●
14	FALSE BALANCE	2	●
15	AGENDA-SETTING	5	●●●

**HARDFACTS-SCORE (1-8)**

**4.3/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

**SOFTFACTS-SCORE (9-14)**

**4.2/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

**TOTAALSCORE**

**4.3/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

*Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts*



## SLEUTEL — Betekenis van de scores

### Individuele scores per criterium (0–10)

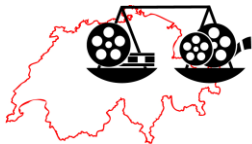
<b>0</b>	<b>Geen bevinding</b>	Geen relevante afwijking vastgesteld.
<b>1–2</b>	<b>Zwakke bevinding</b>	Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.
<b>3–4</b>	<b>Lichte tot matige bevinding</b>	Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.
<b>5</b>	<b>Matige bevinding met impact</b>	Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.
<b>6</b>	<b>Aanzienlijke bevinding (drempel)</b>	Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.
<b>7</b>	<b>Aanzienlijke bevinding</b>	Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.
<b>8–9</b>	<b>Ernstige bevinding</b>	Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium.
<b>10</b>	<b>Maximale ernst</b>	Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.

### Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Onopvallend</b>	Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lichte onevenwichtigheid</b>	Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Aanzienlijke onevenwichtigheid</b>	Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking</b>	Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias</b>	Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.

### Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

<b>-5 tot -3</b>	<b>Sterk benadeeld</b>	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.
<b>-2 tot -1</b>	<b>Licht benadeeld</b>	Herkenbaar maar gering nadeel.
<b>0</b>	<b>Neutraal</b>	Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.
<b>+1 tot +2</b>	<b>Licht bevoordeeld</b>	Herkenbare maar geringe bevoordeling.
<b>+3 tot +5</b>	<b>Sterk bevoordeeld</b>	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld.



## HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE BEOORDELING (Mediawet Art. 2.1)

### Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

#### Overtreding 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — Pluriformiteit

Feitelijke omschrijving: PVV-minister Faber wordt vermeld als betrokken partij (01:19) maar krijgt geen spreektijd; geen enkele voorstander van grenscontroles komt inhoudelijk aan het woord

Bewijs: Tijdstempel 01:19 — Citaat: "PVV-Minister Faber van Asiel kijkt in ieder geval met grote belangstelling naar dit Duitse besluit, terwijl criticasters zich afvragen of het uitvoerbaar is."

Beoordeling: De constructie suggereert evenwicht maar realiseert dit niet; de pluriformiteitseis vereist dat relevante perspectieven daadwerkelijk worden gepresenteerd, niet slechts vermeld

#### Overtreding 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — Evenwichtigheid

Feitelijke omschrijving: Het migratiesegment bevat uitsluitend kritische stemmen over grenscontroles; de framing ("vergaand", "rechts radicale AFD", "gaat tegen alle Europese wetten in") is consistent negatief

Bewijs: Tijdstempel 01:01 — Citaat: "Duitsland verraste gister vriend en vijand met een vergaand besluit"; tijdstempel 13:43 — Citaat: "onder druk van de opmars van de rechts radicale AFD"

Beoordeling: Evenwichtigheid vereist dat ook de argumenten voor de maatregel worden gepresenteerd; dit ontbreekt volledig

#### Overtreding 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — Onafhankelijkheid

Feitelijke omschrijving: Gerald Knaus wordt gepresenteerd als neutrale autoriteit ("architect van de EU-Turkije-deal") zonder vermelding van zijn institutioneel belang bij het verdedigen van die aanpak

Bewijs: Tijdstempel 10:00 — Citaat: "Hij wordt gezien als de architect van de zogenoemde EU-Turkije-deal... Knaus maakt zich grote zorgen over de plannen van de Duitse regering."

Beoordeling: Onafhankelijke berichtgeving vereist transparantie over de belangen van geciteerde experts; het ontbreken hiervan ondermijnt de informatieve waarde voor de kijker

### Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De uitzending voldoet niet volledig aan de eisen van Mediawet Art. 2.1 voor het migratiesegment. De pluriformiteitseis wordt geschonden doordat de Nederlandse regeringspositie niet inhoudelijk wordt gepresenteerd en alle inhoudelijke stemmen kritisch zijn op de grenscontrolemaatregel. De evenwichtigheidseis wordt geschonden door de consistente negatieve framing en de selectieve omissie van argumenten voor de maatregel. De onafhankelijkheidseis wordt onder druk gezet door het presenteren van een institutioneel betrokken expert (Knaus) als neutrale autoriteit. De overige segmenten van de uitzending (Oekraïne, reality-tv, overig nieuws) zijn overwegend neutraal en leveren geen aanleiding tot een vergelijkbare beoordeling. De geconstateerde tekortkomingen zijn structureel van aard en niet incidenteel, wat een formele beoordeling door het Commissariaat voor de Media rechtvaardigt.



## HOOFDSTUK 6 — Brondieptecheck

### 1. Gerald Knaus / European Stability Initiative (ESI)

- 1. FINANCIERING:** ESI wordt gefinancierd door de Open Society Foundations (George Soros), diverse Europese overheden en private donoren. Structurele oriëntatie op pro-Europese, multilaterale oplossingen.
- 2. MANDAAT:** Bevordering van Europese integratie en democratisering in de Westelijke Balkan en aangrenzende regio's — niet neutraal ten aanzien van nationale grensmaatregelen.
- 3. BELANGENCONFLICT:** Knaus heeft de EU-Turkije-deal mede ontworpen; kritiek op nationale grenscontroles past bij zijn institutionele positie en verdedigt impliciet zijn eigen aanpak.
- 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:** D1 Belangenconflict: -1 / D2 Persoonlijk risico: +1 / D3 Vakbekwaamheid: +2 / D4 Consistentie: +1 / D5 Emotie vs. data: +1 / D6 Bronniveau: +1 → TOTAAL: +5 → BRONLICHT: GROEN (maar met kanttekening bij D1)
- 5. TEGENSTEM:** Een expert die nationale grenscontroles als effectief beoordeelt (bijv. vanuit Clingendael of WODC) wordt niet geciteerd.

*Opmerking: "Architect van de EU-Turkije-deal" is een sociale kwalificatie, geen neutrale vakbekwaamheidsbeoordeling. De institutionele belangen van ESI hadden transparant moeten worden gemaakt.*

### 2. Adviesraad Migratie

- 1. FINANCIERING:** Staatsgefinancierd onafhankelijk adviesorgaan van de Nederlandse rijksoverheid.
- 2. MANDAAT:** Advisering over migratiebeleid — compatibel met neutrale beoordeling, maar structureel gericht op beleidsrelevantie.
- 3. BELANGENCONFLICT:** Adviesraad heeft belang bij beleidsrelevantie en zichtbaarheid; aanbevelingen zijn gericht op overheidsoptreden, wat een lichte bias richting regulering kan creëren.
- 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:** D1 Belangenconflict: 0 / D2 Persoonlijk risico: +1 / D3 Vakbekwaamheid: +2 / D4 Consistentie: +1 / D5 Emotie vs. data: +2 / D6 Bronniveau: +1 → TOTAAL: +7 → BRONLICHT: GROEN
- 5. TEGENSTEM:** Werkgeversorganisaties (VNO-NCW, MKB-Nederland) die de economische noodzaak van arbeidsmigratie verdedigen, worden niet geciteerd.

*Opmerking: De Adviesraad Migratie is een betrouwbare bron voor beleidsadvies, maar het ontbreken van een werkgeversperspectief maakt het arbeidsmigratiebericht eenzijdig.*

*Analyse opgesteld conform Methodisch Beginsel K11+K8 (versie 3.0-detail): uitlokkende gebeurtenissen gedocumenteerd bij Criteria 8 en 12; asymmetrie uitsluitend vastgesteld waar vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere gasten/posities geen analoge reactie opleverden.*

### Juridische en methodologische toelichting

#### Geen feitelijke vaststelling

De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.

#### Geen juridisch oordeel

De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media).



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Geen  
causaliteitsbewijs**

Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.

**Geen oordeel over  
intentie**

De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.

**Heuristisch  
vergelijkingsinstrument**

De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.



## BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

### Wettelijke basis Nederland — NPO

---

#### Wet

---

Mediawet 2008

#### Relevante artikelen

---

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

#### Kernverplichtingen

---

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

#### Toezichthouder

---

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

#### Klachtenprocedure

---

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



## BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

### Literatuur

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

### Contact en meer informatie:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankgegevens:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Begunstigde:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) of [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Onevenwichtige berichtgeving** is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt. Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven. In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Je denkt dat je de wereld ziet.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

**Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.**