



## NPO DETAILANALYSE

2024-10-08\_VPWON\_1353297

Uitzending: NPO-Sending | 2024-10-08 | Geanalyseerd op: 2026-05-22 23:51

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

### TOTAALSCORE

**5.3/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

## POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

Partij	SP	GL-PvdA	PvdD	D66	CDA	NSC	CU	VVD	BBB	SGP	PVV	FvD
CHES	1.10	2.40	2.50	4.80	5.50	5.80	6.00	7.00	7.50	7.80	9.20	9.50
Spectrum	Links	Links	Links	Links	Midden	Midden	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

### TENDENS (L – R)

**4.0 / 10**

*Evenwichtig*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



## POLITIEK LANDSCHAP

Het kabinet-Schoof is op 2 juli 2024 aangetreden als extraparlamenteair kabinet, gesteund door vier coalitiepartijen: PVV (37 zetels), VVD (24 zetels), NSC (20 zetels) en BBB (7 zetels). Premier Dick Schoof is partijloos en afkomstig uit de ambtelijke top (voormalig AIVD-directeur). De oppositie bestaat uit GL-PvdA (25 zetels), D66 (9 zetels), CDA (5 zetels), SP (5 zetels), PvdD (3 zetels), CU (3 zetels), SGP (3 zetels), FvD (3 zetels), DENK en Volt.

Partij	CHES L-R	Zetels	Regering/Oppositie	Kernpositie
SP	1.1	5	Oppositie	Sociaaleconomisch links, anti-markt
GL-PvdA	2.4	25	Oppositie (grootste)	Klimaat, humaan asielbeleid, vermogensverdeling
PvdD	2.5	3	Oppositie	Dierenrechten, klimaat, links-progressief
D66	4.8	9	Oppositie	Liberaal-progressief, pro-EU, onderwijs
CDA	5.5	5	Oppositie	Christendemocratisch, midden-rechts
NSC	5.8	20	Regering	Bestaanszekerheid, beheersbare migratie, rechtsstaat
CU	6.0	3	Oppositie	Christelijk-sociaal, midden-rechts
VVD	7.0	24	Regering	Vrije markt, liberaal-rechts, streng migratiebeleid
BBB	7.5	7	Regering	Agrarisch-populistisch, boerenbelangen, EU-kritisch
SGP	7.8	3	Oppositie	Reformatorisch, conservatief
PVV	9.2	37	Regering (grootste)	Anti-islam, asielstop, nationaal-populistisch
FvD	9.5	3	Oppositie	Extreemrechts, soevereiniteit, anti-establishment

De belangrijkste politieke conflictlijn betreft het asiel- en migratiebeleid: het kabinet wil via noodrecht (artikel 110-111 Vreemdelingenwet) een asielcrisisnoodmaatregel invoeren, maar stuit op weerstand in de Eerste Kamer waar de coalitie geen meerderheid heeft. Een tweede spanningslijn is de verhouding tussen de partijloze premier Schoof en de vier coalitiepartijleiders, die elk hun eigen agenda voeren via sociale media en parlementaire debatten. Ten derde speelt de positie van Geert Wilders als informeel machtscentrum: als leider van de grootste coalitiepartij oefent hij druk uit buiten het kabinet om, wat de gezagspositie van Schoof ondermijnt. Tot slot staat de btw-verhoging op cultuur en sport op gespannen voet met gemeentelijk beleid, zoals het Arnhemse initiatief voor gratis cultuurkaartjes voor jongeren.

De Nederlandse publieke omroep (NPO) is wettelijk verplicht tot pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving op grond van de Mediawet 2008, artikel 2.1. Het NPO-stelsel is gefragmenteerd: afzonderlijke omroepverenigingen (zoals BNNVARA, AVRO-TROS, KRO-NCRV) dragen eigen redactionele verantwoordelijkheid, terwijl pluralisme over het totale aanbod wordt beoordeeld. Nieuwsuur is een gezamenlijke productie van NOS en BNNVARA en geldt als een van de belangrijkste politieke nieuwsprogramma's van de publieke omroep; PVV-leider Wilders heeft de NPO herhaaldelijk als "linkse omroep" gekwalificeerd.



## HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

### Beoordeling per partij

Partij	Score (-5..+5)	Uitzendingweergave vs. partijprogrammapositie
PVV	-3	00:26 / 10:26–12:54: Wilders wordt herhaaldelijk negatief geframed als destabiliserende factor ("houdt zich eigenlijk nergens aan", "de hele dag probeert hij via Twitter de baas te spelen") — Partijpositie: PVV wil streng asielbeleid als kernbelofte aan kiezers; dit legitieme democratische mandaat wordt niet als zodanig gepresenteerd maar als obstructie — vervormd
VVD	-1	13:06–13:36: VVD wordt beschreven als partij die "haar handen ervan aftrekt" en niet wil bemiddelen — Partijpositie: VVD steunt het kabinet en het asielbeleid; de weergave reduceert de VVD tot passieve toeschouwer zonder inhoudelijke positie — gedeeltelijk vervormd
NSC	-1	13:42–13:53: NSC wordt gereduceerd tot "de leider zit ziek thuis" en "geen goede zakenpartner" — Partijpositie: NSC heeft inhoudelijke standpunten over rechtsstaat en bestaanszekerheid; deze worden volledig weggelaten — uitgelaten
BBB	-1	13:59–14:09: BBB wordt omschreven als partij die "er voornamelijk is om iets te regelen op Landbouw" en waarbij "de minister van Landbouw onder vuur ligt" — Partijpositie: BBB heeft bredere agenda (regionaal beleid, voedselzekerheid); reductie tot één dossier — gedeeltelijk vervormd
GL-PvdA	0	Partij komt niet voor in de uitzending — niet behandeld
D66	+1	06:22–07:14: D66-leider Rob Jetten krijgt uitgebreid spreekijd om kritiek op Schoof te uiten over gebrek aan visie — Partijpositie: D66 als oppositiepartij die kabinet kritisch volgt; weergave is inhoudelijk correct — correct
CDA	0	Partij komt niet voor in de uitzending — niet behandeld
SP	0	Partij komt niet voor in de uitzending — niet behandeld

### Samenvatting partijbias

- Meest nauwkeurige weergave: D66 (score +1) — Jettens kritiek op het ontbreken van een kabinetsvisie wordt feitelijk correct weergegeven en voorzien van context.
- Sterkste vertekening: PVV (score -3) — De partij met het grootste democratische mandaat (37 zetels, 23,5% van de stemmen) wordt consequent geframed als obstructieve kracht, zonder dat haar legitieme politieke doelstellingen inhoudelijk worden gepresenteerd.
- Gemiddelde afwijking van 0: 0,9
- Conclusie: De uitzending behandelt coalitiepartijen overwegend als probleemfactoren voor de premier, niet als politieke actoren met eigen democratische mandaten. PVV's asielbeleid — het kernthema van de uitzending — wordt als obstructie geframed in plaats van als de inhoudelijke reden voor de coalitievorming. Oppositiepartij D66 krijgt relatief meer inhoudelijke ruimte dan coalitiepartijen.

### Links-Rechts-Algemene Tendens

TENDENTIESCORE: +1,8

INDELING: Links-begunstigend

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Motivering: De uitzending framt het rechtse coalitiebeleid (asiel-noodrecht, Wilders' uitspraken) consequent als problematisch en destabiliserend, terwijl oppositiekritiek (Jetten, Eerste Kamer-oppositie) als inhoudelijk legitiem wordt gepresenteerd. De keuze om Wilders' tweets over burgemeester Halsema als centraal probleem te positioneren, zonder de inhoudelijke asielproblematiek die de coalitie drijft te duiden, weerspiegelt een redactionele agenda die dichter bij het linkse dan bij het rechtse politieke spectrum ligt.



## HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

### Uitzendingsgegevens

- Titel: Nieuwsuur
- Datum: 08.10.2024
- Geschatte lengte:
- Presentator/reporter: Niet bij naam genoemd in transcript; correspondent Den Haag: Arjan Noorlander
- Geïnterviewde personen:

Persoon	Functie	Partij/Affiliatie	Politiek spectrum
Arjan Noorlander	Correspondent Den Haag, Nieuwsuur	NOS/BNNVARA	Journalistiek, geen partij
Rob Jetten	Fractieleider D66, Tweede Kamer	D66	Midden, liberaal-progressief (oppositie)
Paul 't Hart	Hoogleraar bestuurskunde, Universiteit Utrecht	Academisch	Neutraal (academisch)
Dick Schoof	Minister-president	Partijloos	Extraparlementair kabinet
Eslam Idhair	Palestijns journalist, Gaza Post	Geen partij	Slachtoffer/getuige
Woordvoerder Free Press Unlimited	Vertegenwoordiger persvrijheidsorganisatie	NGO	Niet-gouvernementeel
Meerdere ministers (niet bij naam)	Ministers kabinet-Schoof	Coalitie	Rechts (coalitie)
Jongeren Arnhem (niet bij naam)	Bezoekers culturele instelling	Geen partij	Geen
Gemeentewoordvoerder Arnhem	Gemeentelijk beleid	Gemeente	Lokaal bestuur

### Hoofdthema

De uitzending evalueert de eerste 100 dagen van het kabinet-Schoof, met nadruk op de zwakke positie van de partijloze premier, de problemen rond het asiel-noodrecht in de Eerste Kamer, en de destabiliserende rol van Geert Wilders.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE

**Harde feiten — telbaar en wetenschappelijk onderbouwd**

---



## Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

### 1. EXPERTENKEUZE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Wie komt als expert aan het woord?*

**Expert 1:** Arjan Noorlander — Correspondent Den Haag, Nieuwsuur

Tijdstempel: 01:34–20:14

Uitspraak: "Geert Wilders als partijleider houdt zich eigenlijk nergens aan. De hele dag probeert hij via Twitter de baas te spelen."

Inkadering: Noorlander fungeert als de primaire duider van de politieke situatie; zijn analyse domineert het eerste segment volledig.

Ontbrekende tegenstem: Een correspondent of analist met een andere politieke lezing van de coalitiedynamiek.

#### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** Nieuwsuur is een coproductie van NOS en BNNVARA. BNNVARA is een progressief-linkse omroepvereniging (voortgekomen uit de vakbondsomroep VARA). NOS is publiek gefinancierd. Potentieel structureel interesseconflict bij beoordeling van een rechts kabinet.

**(b) MANDAAT:** Journalistieke duiding is het mandaat; echter de grens tussen feitelijke analyse en politiek commentaar wordt in dit segment herhaaldelijk overschreden ("100 dagen eenzaamheid", "slappe hap").

D1 Belangenconflict: -1 — BNNVARA-affiliatie bij beoordeling rechts kabinet

D2 Persoonlijk risico: +1 — Correspondent met reputatierisico bij onjuiste analyse

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Ervaren politiek journalist

D4 Meningsconsistentie: 0 — Onvoldoende historisch materiaal beschikbaar

D5 Emotionalisering vs. data: -1 — Meerdere evaluatieve uitspraken zonder empirische onderbouwing

D6 Bronniveau: 0 — Secundaire analyse

• TOTAAL: +1 → BRONLICHT: GEEL

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Noorlanders analyse wordt gepresenteerd als neutrale journalistieke duiding, terwijl zijn uitspraken over Wilders ("houdt zich nergens aan") en Schoof ("100 dagen eenzaamheid") evaluatief en politiek gekleurd zijn.

**Expert 2:** Paul 't Hart — Hoogleraar bestuurskunde, Universiteit Utrecht

Tijdstempel: 05:56–09:09

Uitspraak: "Hij is een zakelijk iemand die in redelijkheid, via overleg, eigenlijk een heel traditioneel Nederlandse consensusman is het. Ja, kan dat in deze verhitte politieke atmosfeer met deze personages om je heen werken? Nou, de jury is out."

Inkadering: Wordt gepresenteerd als onafhankelijk academisch expert die Schoof "al jaren professioneel kent".

Ontbrekende tegenstem: Een bestuurskundige met een positievere lezing van Schoofs kansen, of een expert die het extraparlamenteaire model verdedigt.

#### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** Universiteit Utrecht, publiek gefinancierd. Geen direct institutioneel belang bij kabinetsval.

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**(b) MANDAAT:** Bestuurskunde en crisismangement zijn relevant voor de analyse van premierschap; mandaat is compatibel.

- D1 Belangenconflict: +1 — Geen direct institutioneel belang
- D2 Persoonlijk risico: +1 — Academische reputatie op het spel
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Bestuurskunde is het relevante vakgebied
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent academisch profiel
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend analytisch
- D6 Bronniveau: 0 — Secundaire analyse

• TOTAAL: +6 → BRONLICHT: GROEN

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** 't Hart is de meest geloofwaardige bron in de uitzending; zijn analyse is genuanceerd en erkent onzekerheid ("de jury is out").

**Expert 3:** Rob Jetten — Fractie leider D66 (oppositie)

Tijdstempel: 06:22–07:14

Uitspraak: "Bij de politieke beschouwingen in september heb ik en andere partijleiders aan hem gevraagd wat is nou de visie van het kabinet, waar wil het kabinet met Nederland naartoe? En het antwoord was toen letterlijk: Ja, onze visie is het hoofdlijnenakkoord."

Inkadering: Jetten wordt gepresenteerd als kritische stem op Schoof, maar hij is een oppositiepoliticus met een direct belang bij het ondermijnen van het kabinet.

Ontbrekende tegenstem: Een coalitiepartijleider die Schoofs visie verdedigt.

**Brondieptecheck:**

**(a) FINANCIERING:** D66, politieke partij, publiek gefinancierd via partijsubsidie.

**(b) MANDAAT:** Als oppositieleider is Jettens mandaat per definitie niet compatibel met neutrale beoordeling van het kabinet.

- D1 Belangenconflict: -2 — Directe politieke tegenstander van het kabinet
- D2 Persoonlijk risico: -1 — Politiek voordeel bij kabinetsval
- D3 Vakbekwaamheid: +1 — Politieke ervaring relevant
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent oppositieprofiel
- D5 Emotionalisering vs. data: 0 — Mix van feitelijke observaties en politieke retoriek
- D6 Bronniveau: -1 — Partijpolitieke bron

• TOTAAL: -2 → BRONLICHT: GEEL

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Jetten wordt gepresenteerd als inhoudelijke criticus, terwijl hij een structureel partijpolitiek belang heeft bij het negatief framen van het kabinet. Dit wordt niet geëxpliciteerd.

*Ontbrekende expertengroepen:*

- Staatsrechtjurist over de grondwettelijkheid van het noodrecht
- Coalitiepartijleider of kabinetsminister als inhoudelijke verdediger
- Conflictjurist of onafhankelijk mediawetenschapper over journalistenveiligheid in Gaza

**Bronnenampel voor de deelnemers:**

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Arjan Noorlander — Correspondent Den Haag, Nieuwsuur	-1	+1	+2	0	-1	0	+1	GEEL
Paul 't Hart — Hoogleraar bestuurskunde, Universiteit Utrecht	+1	+1	+2	+1	+1	0	+6	GROEN



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Rob Jetten — Fractie leider D66 (oppositie)	-2	-1	+1	+1	0	-1	-2	<b>GEEL</b>
---	----	----	----	----	---	----	----	-------------

*Samenvatting (matrixresultaat):*

- Noorlander: GEEL (+1) — Evaluatieve uitspraken overschrijden journalistieke neutraliteit
- 't Hart: GROEN (+6) — Meest betrouwbare bron, genuanceerde academische analyse
- Jetten: GEEL (-2) — Oppositiepoliticus gepresenteerd als inhoudelijke expert zonder explicitering van zijn belang



## 2. BRONKEUZE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

*Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?*

**Bron 1:** Comité ter Bescherming van Journalisten (CPJ)

Tijdstempel: 32:14–32:31

Uitspraak: "Uit cijfers van het Comité ter Bescherming van Journalisten blijkt dat de oorlog in Gaza het dodelijkste conflict voor de pers is sinds in 1992 wordt bijgehouden hoeveel van hen slachtoffer worden."

- (a) **Financiering en beheer:** CPJ is een Amerikaanse non-profitorganisatie, gefinancierd door private donoren en fondsen. Geen directe overheidsfinanciering.
- (b) **Structureel belangenconflict:** CPJ heeft een institutioneel belang bij het benadrukken van journalistenveiligheid; dit is compatibel met de gepresenteerde cijfers maar kan leiden tot selectieve nadruk.
- (c) **Ontbrekende tegenbron:** Een onafhankelijke conflictjurist die de methodologie van CPJ-tellingen beoordeelt (onderscheid strijders/journalisten).

**Bron 2:** Free Press Unlimited

Tijdstempel: 33:00–34:15

Uitspraak: "Deze analyse wordt ook gedeeld door Free Press Unlimited, een internationale organisatie die wereldwijd persvrijheid bevordert."

- (a) **Financiering en beheer:** Free Press Unlimited is een Nederlandse NGO, deels gefinancierd door het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken en private fondsen.
- (b) **Structureel belangenconflict:** Als persvrijheidsorganisatie heeft FPU een institutioneel belang bij het documenteren van aanvallen op journalisten; dit is niet neutraal bij de vraag of aanvallen doelbewust waren.
- (c) **Ontbrekende tegenbron:** Een onafhankelijke militaire of juridische expert die de kwalificatie "doelbewuste aanslag" beoordeelt.

Geruchttoets (strafpunten):

Gerucht 1:

Tijdstempel: 32:47–32:56

Bewering: "is hij een van de vijf journalisten waarvan is vastgesteld dat ze zijn omgekomen bij een doelbewuste aanslag van het Israëlische leger"

Woordmarkering: "vastgesteld" (door CPJ, niet door onafhankelijk rechterlijk of militair onderzoek)

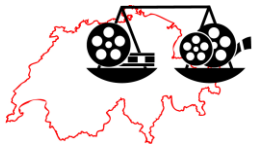
Primaire bron aanwezig: Nee — CPJ is een advocacy-organisatie, geen rechterlijke of militaire instantie; de kwalificatie "doelbewust" is een juridisch-militaire conclusie die CPJ niet bevoegd is te trekken — strafpunt

Gerucht 2:

Tijdstempel: 02:07–02:13

Bewering: "Tweets van Geert Wilders over burgemeester Halsema. Daarmee brengt hij Schoof in de problemen."

Woordmarkering: Geen expliciete geruchtmarkering, maar de causale claim ("daarmee brengt hij Schoof in de problemen") is een interpretatie zonder empirische onderbouwing — strafpunt



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Samenvatting: De bronkeuze is eenzijdig: twee advocacy-NGO's worden geciteerd als feitelijke autoriteiten over de vraag of journalisten doelbewust werden aangevallen, zonder dat een onafhankelijke juridische of militaire bron dit bevestigt of weerlegt. Twee strafpunten voor onvoldoende onderbouwde beweringen.



3. TIJDSVERDELING									5/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

*Definitie: Verdeling van spreektijd tussen verschillende posities.*

Geschatte spreektijd:

- Arjan Noorlander (correspondent, kritisch over kabinet): ca. 8 min. (20%)
- Dick Schoof (premier, kabinet): ca. 3 min. (7%)
- Rob Jetten (D66, oppositie): ca. 1,5 min. (4%)
- Paul 't Hart (academisch, overwegend kritisch): ca. 2 min. (5%)
- Overige stemmen over Schoof (overwegend kritisch): ca. 2 min. (5%)
- Eslam Idhair (Palestijns journalist): ca. 4 min. (10%)
- Free Press Unlimited woordvoerder: ca. 1 min. (2%)
- Overige items (orkaan, Arnhem, Bosnië, Trump, Sonneveld, weer): ca. 18 min. (45%)
- Presentator: ca. 2 min. (5%)

Samenvatting: In het politieke hoofdsegment (kabinet-Schoof) krijgen kritische stemmen (Noorlander, Jetten, 't Hart, overige critici) gezamenlijk ca. 13,5 minuten spreektijd tegenover voor het kabinet zelf. Coalitiepartijleiders komen in het geheel niet aan het woord. De tijdsverdeling is structureel onevenwichtig ten nadele van het kabinet.



#### 4. WEGLATEN (Selectieve weglating)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wat wordt niet getoond, hoewel relevant?*

##### Weglating 1:

###### Context

De inhoudelijke argumenten vóór het asiel-noodrecht worden niet gepresenteerd.

Relevant bij: 14:20–18:02

###### Effect

De kijker krijgt uitsluitend de oppositiekritiek op het noodrecht te horen; de kabinetsargumentatie wordt gereduceerd tot Schoofs herhaling dat "we ervan uitgaan dat we eruit komen", zonder dat de juridische of beleidsmatige onderbouwing wordt toegelicht.

##### Weglating 2:

###### Context

De Hamas-aanval van 7 oktober 2023 als aanleiding voor de Gaza-oorlog wordt slechts in één zin behandeld.

Relevant bij: 20:16–21:18

###### Effect

De uitzending besteedt aan Palestijnse slachtoffers en journalistenveiligheid, maar de Hamas-aanval die de oorlog startte — inclusief de 1.200 Israëlische doden en 250 gijzelaars — krijgt minder dan 30 seconden aandacht. Dit creëert een structureel onevenwichtig beeld van het conflict.

##### Weglating 3:

###### Context

De positieve beleidsresultaten van het kabinet in de eerste 100 dagen worden niet vermeld.

Relevant bij: 01:34–20:14

###### Effect

Het segment over 100 dagen kabinet-Schoof bevat uitsluitend problemen, crises en zwakheden; eventuele beleidsresultaten (begrotingsafspraken, internationale optredens, wetgevingsagenda) worden niet behandeld, wat een eenzijdig negatief beeld oplevert.

Samenvatting: De selectieve weglating is structureel en consistent: zowel in het politieke segment als in het Gaza-segment worden perspectieven die het kabinetsbeleid of de Israëlische positie zouden ondersteunen, stelselmatig weggelaten.

#### Ontbrekende stemmen

- Coalitiepartijleider (PVV/VVD/NSC/BBB): Had de eigen beoordeling van de eerste 100 dagen kunnen geven en het asielbeleid inhoudelijk kunnen verdedigen.
- Juridisch expert (staatsrecht): Had de grondwettelijke haalbaarheid van artikel 110-111 Vreemdelingenwet objectief kunnen beoordelen.
- PVV-kiezer of asielkritische burger: Had het maatschappelijke draagvlak voor het strenge asielbeleid kunnen vertegenwoordigen.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Israëlich journalist of IDF-woordvoerder (uitgebreid): Had het Israëliche perspectief op de journalistenveiligheid in Gaza inhoudelijk kunnen toelichten.
- Nabestaande van Hamas-aanval 7 oktober: Had het slachtofferperspectief aan Israëliche zijde kunnen vertegenwoordigen in het Gaza-segment.
- Eerste Kamer-senator (coalitiegezind): Had de steun voor het noodrecht in de Senaat kunnen verwoorden.
- Onafhankelijk conflictjurist: Had de juridische kwalificatie van journalistendoden in Gaza objectief kunnen beoordelen.
- Economisch expert (btw-cultuur): Had de macro-economische argumenten voor en tegen de btw-verhoging op cultuur kunnen duiden.



## 5. CIJFERMANIPULATIE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

*Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 27:07–28:13

Cijfer: "De oorlog in Gaza is met in ieder geval 128 omgekomen journalisten uitgegroeid tot het dodelijkste conflict voor de pers sinds dat wordt bijgehouden."

Dimensies:

- (a) Absolute waarde: 128 journalisten — getoond
- (b) Aandeel: Niet getoond — hoeveel journalisten waren actief in Gaza? Wat is de sterftekans per journalist vergeleken met andere conflicten?
- (c) Trend: Niet getoond — hoe verhoudt dit zich tot andere conflicten per tijdseenheid?

#### Ontbrekende context

Van de 128 zijn 123 Palestijnen (vermeld bij 32:31); onduidelijk hoeveel als journalist werkzaam waren versus als burger omgekomen zijn. CPJ-methodologie wordt niet toegelicht.

#### Effect

De absolute vergelijking ("dodelijkste conflict") suggereert een unieke Israëlische agressie tegen journalisten, zonder dat de schaal van het conflict, het aantal actieve journalisten of de methodologie worden meegewogen.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 27:30–27:35

Cijfer: "meer dan 40.000 Palestijnen zijn omgekomen"

Dimensies:

- (a) Absolute waarde: 40.000+ — getoond
- (b) Aandeel: Niet getoond — verhouding strijders/burgers niet vermeld
- (c) Trend: Niet getoond

#### Ontbrekende context

Het Gazaanse gezondheidsministerie ( Hamas-bestuurd) wordt als bron vermeld; dit wordt niet als potentieel partijdige bron geëxpliciteerd. De verhouding tussen Hamas-strijders en burgers onder de doden wordt niet behandeld.

#### Effect

Het cijfer wordt gepresenteerd als objectief feit, terwijl de bron structureel partijdig is.

Samenvatting: Twee significante gevallen van onvolledige cijferpresentatie: de journalistendoden worden gepresenteerd zonder methodologische context, en de totale Palestijnse doden worden geciteerd uit een Hamas-gerelateerde bron zonder bronkwalificatie.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen of ideeën.*

### Associatie 1:

Tijdstempel: 10:26–10:33

#### Citaat

*"Geert Wilders als partijleider houdt zich eigenlijk nergens aan. De hele dag probeert hij via Twitter de baas te spelen."*

Techniek: Wilders wordt geassocieerd met onbetrouwbaarheid ("houdt zich nergens aan") en machtsmisbruik ("de baas spelen"), zonder dat specifieke afspraken worden genoemd die hij zou hebben geschonden.

#### Effect

De kijker associeert Wilders met politieke onbetrouwbaarheid en obstructie, wat zijn democratische mandaat diskwalificeert zonder inhoudelijke onderbouwing.

### Associatie 2:

Tijdstempel: 12:46–12:57

#### Citaat

*"Als hij geen premier mag worden... dan gaat hij ook gewoon zijn mening tweeten."*

Techniek: Wilders' politieke communicatie wordt geframed als rancuneuze reactie op het niet-premier worden, waarmee zijn uitspraken worden gereduceerd tot persoonlijke frustratie in plaats van politieke overtuiging.

#### Effect

Wilders' standpunten worden niet inhoudelijk beoordeeld maar psychologisch gediskwalificeerd.

### Associatie 3:

Tijdstempel: 12:54–12:57

#### Citaat

*"En iedereen in de gordijnen vandaag, terecht... wat het zijn vergaande uitspraken."*

Techniek: De correspondent voegt het normatieve oordeel "terecht" toe aan de beschrijving van de publieke reactie op Wilders' tweets, waarmee hij zijn eigen politieke oordeel als algemeen gedeeld presenteert.

#### Effect

Kijkers die Wilders' uitspraken niet als problematisch ervaren, worden impliciet buiten de norm geplaatst.

Samenvatting: Wilders wordt in het politieke segment consequent geframed als obstructieve, onbetrouwbare en rancuneuze actor, zonder dat zijn uitspraken inhoudelijk worden beoordeeld of zijn democratische mandaat wordt erkend. De associatietechniek is subtiel maar consistent.



## 7. TIMING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).*

### Bevinding 1:

Positie: 00:59–01:22 (opening)

Inhoud: "Op de dag dat premier Schoof een kritische Eerste Kamer treft over de voorgenomen asiel-noodwet... vragen burgemeesters in het land hem om afstand te nemen van uitspraken van Geert Wilders."

#### Timing-effect

De uitzending opent met twee negatieve frames voor het kabinet (Eerste Kamer-kritiek + burgemeestersoproep), waarmee de toon voor het gehele segment wordt gezet voordat enige context of verdediging is geboden. Dit is een klassieke primacy-techniek: de eerste informatie kleurt de interpretatie van alles wat volgt.

### Bevinding 2:

Positie: 18:06–18:09 (afsluiting politiek segment)

Inhoud: "Want dit is zo'n beetje het bestaansrecht van dit kabinet... dit strenge asielbeleid."

#### Timing-effect

Het politieke segment sluit af met de impliciete boodschap dat het kabinet zijn bestaansrecht niet waarmaakt, waarna direct wordt overgegaan naar het Gaza-segment. De negatieve conclusie over het kabinet wordt als laatste indruk meegegeven.

### Bevinding 3:

Positie: 20:16–20:24 (begin Gaza-segment)

Inhoud: "Een jaar geleden enkele uren na het begin van de bloedige terreuraanval van Hamas... begon Israël met bombardementen in Gaza."

#### Timing-effect

De Hamas-aanval wordt in één bijzin afgedaan ("bloedige terreuraanval"), waarna onmiddellijk de Israëlische reactie centraal staat. De volgorde suggereert dat de Israëlische actie het primaire onderwerp is, niet de aanleiding.

Samenvatting: De timing van negatieve frames aan het begin en einde van het politieke segment versterkt de kritische toon; de Gaza-opening minimaliseert de Hamas-aanval als context.



## 8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

*Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities, maar niet bij vergelijkbare andere.*

*Methodisch principe (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een reactie kan alleen als selectief worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere posities geen analoge reactie opleverden.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 10:26–10:33

Uitlokkende gebeurtenis: Wilders plaatst tweets over burgemeester Halsema.

Reactie: "Geert Wilders als partijleider houdt zich eigenlijk nergens aan. De hele dag probeert hij via Twitter de baas te spelen."

#### Vergelijking

Rob Jetten (D66) plaatst eveneens kritische uitspraken over het kabinet via sociale media en in debatten — Reactie: geen vergelijkbare kwalificatie van Jettens communicatiestijl; zijn uitspraken worden als inhoudelijke kritiek gepresenteerd.

Asymmetrie: Aantoonbaar — Wilders' sociale-mediacommunicatie wordt als problematisch en ongepast geframed; Jettens vergelijkbare politieke communicatie niet.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 12:54–12:57

Uitlokkende gebeurtenis: Wilders' tweets over Halsema leiden tot burgemeestersoproep.

Reactie: "En iedereen in de gordijnen vandaag, terecht... wat het zijn vergaande uitspraken."

#### Vergelijking

Oppositiepartijen die het kabinet aanvallen via sociale media en debatten — Reactie: geen vergelijkbare kwalificatie van hun uitspraken als "vergaand".

Asymmetrie: Aantoonbaar — Het normatieve oordeel "terecht" wordt uitsluitend toegepast op reacties op Wilders, niet op reacties op oppositie-uitspraken.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 33:26–33:30

Uitlokkende gebeurtenis: Beschrijving van Israëlische aanvallen op journalisten.

Reactie: "dan zou je kunnen zeggen dat ze heel erg zichtbaar zijn en desalniettemin toch doelbewust aangevallen worden met precisiebombardementen."

#### Vergelijking

Hamas' doelbewuste aanvallen op Israëlische burgers op 7 oktober — Reactie: geen vergelijkbare verontwaardiging of kwalificatie als "doelbewust" in het Gaza-segment.

Asymmetrie: Aantoonbaar — Israëlische militaire acties worden gekwalificeerd als doelbewust en problematisch; Hamas' doelbewuste aanvallen op burgers worden niet met vergelijkbare verontwaardiging behandeld.

Verontwaardigingsgraad: 3/5

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Selectiviteit: 3/5

Samenvatting: De selectieve verontwaardiging is consistent in twee domeinen: in het politieke segment wordt uitsluitend Wilders' communicatiestijl als problematisch geframed, en in het Gaza-segment wordt uitsluitend Israëliësch militair handelen met verontwaardiging behandeld.



## 9. VOLLEDIGHEID (Selectieve weglating — totaalbeeld)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het onderwerp af?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 01:34–20:14

Ontbrekend perspectief/feit: Positieve beleidsresultaten van het kabinet in de eerste 100 dagen.

Relevantie: Een evenwichtige 100-dagenevaluatie vereist zowel successen als mislukkingen; uitsluitend problemen benoemen is per definitie onvolledig.

#### Effect

De kijker krijgt een uitsluitend negatief beeld van het kabinet, zonder dat de vraag wordt gesteld of er ook zaken goed zijn gegaan.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 20:16–34:24

Ontbrekend perspectief/feit: Israëliisch perspectief op journalistenveiligheid en de context van Hamas' gebruik van journalisten als menselijk schild.

Relevantie: Het Israëliische leger ontkent doelbewuste aanvallen op journalisten; de vraag of Hamas-strijders journalistieke accreditatie gebruiken wordt niet gesteld.

#### Effect

De kijker krijgt een eenzijdig beeld van de journalistendoden in Gaza, waarbij de Israëliische positie wordt gereduceerd tot een korte ontkenning.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 14:36–18:02

Ontbrekend perspectief/feit: Juridische experts die het asiel-noodrecht wél haalbaar achten, of de inhoudelijke argumenten van het kabinet voor de noodmaatregel.

Relevantie: De Eerste Kamer-discussie wordt uitsluitend vanuit oppositieperspectief gepresenteerd; de kabinetsargumentatie ontbreekt.

#### Effect

De kijker krijgt de indruk dat het noodrecht juridisch en politiek onhoudbaar is, terwijl dit een omstreden kwestie is.

Samenvatting: De uitzending is structureel onvolledig in beide hoofdsegmenten: het kabinetsegment mist positieve beleidsresultaten en kabinetsargumenten, het Gaza-segment mist het Israëliische perspectief en de Hamas-context.

Harde feiten einde — Zachte feiten begin

**Zachte feiten — bespreekbaar, niet puur telbaar**



## Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

### 10. FRAMING (Kader stellen)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe wordt het onderwerp fundamenteel ingekaderd?*

#### Bevinding 1:

Tijdstempel: 02:32

<b>Citaat</b>	"Dat het voelt als 100 dagen eenzaamheid."
<b>Manipulatie</b>	Het premierschap van Schoof wordt ingekaderd als een persoonlijk drama van isolement en mislukking, niet als een institutionele uitdaging van een nieuw kabinetsmodel.
<b>Waarom problematisch</b>	Het frame "eenzaamheid" activeert emotionele associaties (mislukking, verlatenheid) die een objectieve beoordeling van beleidsprestaties vervangen.

#### Bevinding 2:

Tijdstempel: 10:26–10:33

<b>Citaat</b>	"Geert Wilders als partijleider houdt zich eigenlijk nergens aan."
<b>Manipulatie</b>	Wilders' politieke gedrag wordt ingekaderd als contractbreuk en wangedrag, niet als legitieme uitoefening van zijn rol als partijleider buiten het kabinet.
<b>Waarom problematisch</b>	In een extraparlamenteair kabinet is het juist de bedoeling dat partijleiders in de Kamer hun eigen geluid laten horen; dit wordt als probleem geframed in plaats van als kenmerk van het gekozen model.

#### Bevinding 3:

Tijdstempel: 18:06–18:09

<b>Citaat</b>	"Want dit is zo'n beetje het bestaansrecht van dit kabinet... dit strenge asielbeleid."
<b>Manipulatie</b>	Het asielbeleid wordt ingekaderd als het enige bestaansrecht van het kabinet, waarmee de suggestie wordt gewekt dat het kabinet bij mislukking van dit dossier geen reden van bestaan meer heeft.
<b>Waarom problematisch</b>	Het kabinet heeft een breed regeerakkoord met meerdere beleidsterreinen; de reductie tot één dossier is een simplificerende frame die de complexiteit van het kabinetsbeleid negeert.

Samenvatting: Het dominante frame van de uitzending is dat het kabinet-Schoof structureel zwak, geïsoleerd en op de rand van mislukking staat; dit frame wordt consistent doorgevoerd via woordkeuze, expertenselectie en tijdsverdeling.



## 11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gezet?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 05:18–05:20

<b>Citaat</b>	"Ja, dat was dus slappe hap."
<b>Manipulatie</b>	Een informele, denigrerende uitdrukking wordt gebruikt om Schoofs optreden bij het eerste debat te kwalificeren.
<b>Waarom problematisch</b>	"Slappe hap" is een evaluatief oordeel, geen journalistieke beschrijving. Neutrale alternatief: "Schoof ontving gemengde reacties op zijn eerste debatoptreden."

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 10:26–10:30

<b>Citaat</b>	"houdt zich eigenlijk nergens aan"
<b>Manipulatie</b>	De uitdrukking impliceert dat Wilders afspraken schendt, zonder dat wordt gespecificeerd welke afspraken dit zijn.
<b>Waarom problematisch</b>	De claim is niet onderbouwd; Wilders heeft als partijleider buiten het kabinet geen formele verplichting om zijn sociale-mediacommunicatie te beperken. Neutraal alternatief: "Wilders communiceert actief via sociale media buiten het kabinetsoverleg om."

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 03:53–04:00

<b>Citaat</b>	"en dat de premier daarboven staat als geïsoleerde figuur die misschien minder macht heeft dan hij had gehoopt"
<b>Manipulatie</b>	"Geïsoleerde figuur" combineert een politieke analyse (beperkte macht) met een emotioneel-persoonlijk frame (isolement), waarmee de premier als tragische figuur wordt neergezet.
<b>Waarom problematisch</b>	De term "geïsoleerde figuur" is een karakterisering, geen feitelijke beschrijving. Neutraal alternatief: "De premier heeft in dit model minder formele machtsmiddelen dan in een parlementair kabinet."

Samenvatting: De woordkeuze in het politieke segment is consistent negatief gekleurd ten aanzien van het kabinet en Wilders; informele en denigrerende uitdrukkingen worden gebruikt waar neutrale beschrijvingen gepast zouden zijn.



## 12. MODERATIEGEDRAG

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.*

*Methodisch principe (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een interventie kan alleen als asymmetrisch worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere gasten geen analoge interventie opleverden.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 16:17–16:43

Uitlokkende gebeurtenis: Schoof herhaalt zijn standpunt over het noodrecht zonder nieuwe argumenten.

#### Citaat (presentator)

*"Betekent dat dat elke motivering die u bedenkt dragend is?"*

#### Vergelijking

Rob Jetten herhaalt zijn kritiek op Schoof zonder nieuwe argumenten (06:22–07:14) — Reactie: geen vergelijkbare kritische doorvraag.

Asymmetrie: Aantoonbaar — Schoof wordt scherp doorgevraagd op de consistentie van zijn argumentatie; Jetten wordt niet doorgevraagd op de consistentie van zijn oppositiestrategie.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 18:54–19:01

Uitlokkende gebeurtenis: Correspondent Noorlander stelt de vraag of met Wilders te praten valt over een spoedwet.

#### Citaat (correspondent)

*"Denk jij dat er met Wilders te praten valt over niet noodrecht maar spoedwet?"*

#### Vergelijking

Er wordt niet gevraagd of met de oppositie te praten valt over steun aan het kabinetsbeleid.

Asymmetrie: Aantoonbaar — De vraagstelling veronderstelt dat Wilders het probleem is dat opgelost moet worden, niet dat de oppositie een constructieve rol zou kunnen spelen.

Samenvatting: Het moderatiegedrag is asymmetrisch: Schoof wordt scherper doorgevraagd dan oppositiestemmen, en de vraagstelling in het correspondentengesprek veronderstelt consistent dat het kabinet en Wilders de probleempartijen zijn.



### 13. VRAGEN-ASYMMETRIE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Verschillende harde/zachte vragen aan verschillende personen.*

#### Asymmetrie 1:

Aan Dick Schoof, 16:17: "Betekent dat dat elke motivering die u bedenkt dragend is?" — hard/uitdagerend

Aan Rob Jetten, geen directe vraag — Jetten spreekt ononderbroken zijn kritiek uit zonder doorvraag — geen vraag

#### Vergelijking

Schoof wordt uitgedaagd op de logische consistentie van zijn standpunt; Jetten krijgt geen vergelijkbare uitdaging op de consistentie van zijn oppositiestrategie.

#### Asymmetrie 2:

Aan Arjan Noorlander, 18:54: "Denk jij dat er met Wilders te praten valt over niet noodrecht maar spoedwet?" — veronderstelt Wilders als obstakel

Alternatieve vraag die niet gesteld werd: "Denk jij dat de oppositie bereid is constructief mee te werken aan een oplossing?" — niet gesteld

#### Vergelijking

De vraagstelling aan de correspondent veronderstelt consistent dat het kabinet en Wilders de probleempartijen zijn; de oppositie wordt niet als potentieel obstakel geframed.

Samenvatting: De vragen-asymmetrie is structureel: het kabinet en Wilders worden uitgedaagd en als probleempartijen geframed, terwijl oppositiestemmen onuitgedaagd hun kritiek kunnen uiten.



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 32:00–33:09

Constructie: "We hebben het Israëlische leger om een reactie gevraagd. Vlak voor deze uitzending ontkent het leger betrokken te zijn geweest bij de aanval op zijn huis."

### Analyse

De ontkenning van het Israëlische leger wordt in één zin vermeld na Palestijns perspectief. Dit creëert een schijn van hoor en wederhoor, terwijl de feitelijke tijds- en aandachtsverdeling sterk onevenwichtig is. De ontkenning wordt niet inhoudelijk besproken of gecontextualiseerd.

Samenvatting: Er is sprake van beperkte false balance in het Gaza-segment: de Israëlische ontkenning wordt formeel vermeld maar inhoudelijk niet behandeld, waardoor de schijn van evenwicht wordt gewekt zonder dat dit feitelijk het geval is.



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?*

### Bevinding 1:

Gesteld agenda-element: Het asiel-noodrecht is juridisch en politiek problematisch en het kabinet heeft geen plan B.

Tijdstempel: 14:51–18:09 — Bewijs: "De meeste partijen hier hebben grote moeite met het noodrecht" / "Dat is een pijnlijke afgang voor het kabinet"

Alternatieve agenda: De vraag of de asielinstroom daadwerkelijk een crisis vormt die noodmaatregelen rechtvaardigt, wordt niet gesteld; het kabinetsstandpunt dat er sprake is van een asielcrisis wordt niet inhoudelijk beoordeeld.

### Bevinding 2:

Gesteld agenda-element: Wilders' tweets zijn het centrale politieke probleem van de dag.

Tijdstempel: 01:04–01:09 — Bewijs: "vragen burgemeesters in het land hem om afstand te nemen van uitspraken van Geert Wilders"

Alternatieve agenda: De inhoud van Wilders' uitspraken over Halsema en de vraag of deze inhoudelijk juist of onjuist zijn, wordt niet beoordeeld; de burgemeestersoproep wordt als vanzelfsprekend legitiem gepresenteerd.

### Bevinding 3:

Gesteld agenda-element: Israël is de primaire agressor in het Gaza-conflict.

Tijdstempel: 20:16–34:24 — Bewijs: Structurele nadruk op Israëlische bombardementen, journalistendoden en humanitaire crisis; Hamas-aanval als aanleiding krijgt minimale aandacht.

Alternatieve agenda: De vraag of Israël's militaire operatie proportioneel is in het licht van de Hamas-aanval en de voortdurende raketbeschietingen wordt niet gesteld.

Samenvatting: De agenda-setting is consistent: het kabinet en Wilders worden als probleemactoren gepositioneerd, en in het Gaza-segment wordt Israël als primaire agressor op de agenda gezet, terwijl alternatieve frames niet worden overwogen.



## HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

### Overzicht individuele scores

Nr.	Criterium	Type	Score	Hoofdbevinding (1 zin)
1	Expertenkeuze	H	6	Correspondent en oppositiepoliticus domineren; coalitiepartijen en juridische experts ontbreken
2	Bronkeuze	H	5	Twee advocacy-NGO's worden als feitelijke autoriteiten gepresenteerd zonder methodologische toetsing
3	Tijdsverdeling	H	5	Kritische stemmen krijgen ca. 4x meer spreektijd dan het kabinet in het politieke segment
4	Weglaten	H	7	Positieve kabinetsresultaten, Israëlisch perspectief en kabinetsargumenten voor noodrecht ontbreken structureel
5	Cijfermanipulatie	H	4	Journalistendoden en Palestijnse slachtoffers worden gepresenteerd zonder bronkwalificatie of methodologische context
6	Schuld door associatie	H	5	Wilders wordt consequent geassocieerd met onbetrouwbaarheid en obstructie zonder inhoudelijke onderbouwing
7	Timing	H	4	Opening en afsluiting van politiek segment zijn negatief geframed; Hamas-aanval wordt geminimaliseerd in Gaza-opening
8	Selectieve verontwaardiging	H	6	Wilders' communicatie en Israëlisch militair handelen worden met verontwaardiging behandeld; vergelijkbare acties van oppositie en Hamas niet
9	Volledigheid	H	7	Beide hoofdsegmenten missen structureel perspectieven die het kabinet of Israël zouden ondersteunen
10	Framing	Z	7	Kabinet wordt consequent ingekaderd als zwak, geïsoleerd en op de rand van mislukking
11	Woordkeuze	Z	6	Denigrerende en evaluatieve termen ("slappe hap", "houdt zich nergens aan") worden gebruikt voor kabinet en Wilders
12	Moderatiegedrag	Z	4	Schoof wordt scherper doorgevraagd dan oppositiestemmen; vraagstelling veronderstelt kabinet als probleempartij
13	Vragen-asymmetrie	Z	5	Kabinet en Wilders worden uitgedaagd; oppositie krijgt onuitgedaagd spreektijd
14	Schijnbalans	Z	3	Israëlische ontkenning wordt formeel vermeld maar inhoudelijk niet behandeld
15	Agenda-setting	Z	6	Kabinet, Wilders en Israël worden als probleemactoren op de agenda gezet; alternatieve frames ontbreken

### Resultaten

- HARDE FEITEN-SCORE (gemiddelde criteria 1-9): 5,4 / 10



## Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- ZACHTE FEITEN-SCORE (gemiddelde criteria 10-15): 5,2 / 10
- TOTAALSCORE (gemiddelde alle 15 criteria): 5,3 / 10

### Dominante technieken

---

- 1. Weglaten / Selectieve weglating (Score 7):** De uitzending laat structureel perspectieven weg die het kabinetsbeleid of de Israëlsche positie zouden ondersteunen. In het politieke segment ontbreken positieve beleidsresultaten en kabinetsargumenten voor het noodrecht; in het Gaza-segment ontbreken het Israëlsche perspectief en de Hamas-context. Dit creëert een consistent eenzijdig beeld in beide hoofdsegmenten.
- 2. Framing (Score 7):** Het kabinet-Schoof wordt van begin tot eind ingekaderd als zwak, geïsoleerd en op de rand van mislukking, terwijl Wilders wordt geframed als obstructieve en onbetrouwbare actor. Dit frame wordt doorgevoerd via woordkeuze ("slappe hap", "eenzaamheid", "houdt zich nergens aan"), expertselectie en tijdsverdeling, zonder dat een alternatief frame wordt aangeboden.
- 3. Volledigheid (Score 7):** Beide hoofdsegmenten zijn structureel onvolledig: het kabinetsegment mist coalitiepartijleiders, positieve resultaten en juridische verdediging van het noodrecht; het Gaza-segment mist het Israëlsche perspectief, de Hamas-context en een onafhankelijke juridische beoordeling van de journalistendoden. De volledigheidsscore van 3/10 in Stap 2 bevestigt dit patroon.

### Kernboodschappen van de uitzending

---

**\*\*BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** \*\* "Het kabinet-Schoof is structureel zwak en slaagt er niet in zijn kernbelofte op het gebied van asielbeleid waar te maken."

**Techniek:** Framing + weglaten — Bewijs: 02:32, 18:06–18:09

**\*\*BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** \*\* "Geert Wilders is een onbetrouwbare en destabiliserende politicus die zijn eigen premier ondermijnt."

**Techniek:** Guilt by association + woordkeuze — Bewijs: 10:26–10:33, 12:46–12:57

**\*\*BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** \*\* "Israël voert een oorlog waarbij journalisten doelbewust worden aangevallen en de humanitaire situatie in Gaza catastrofaal is."

**Techniek:** Selectieve verontwaardiging + bronkeuze + weglaten — Bewijs: 28:10–34:24

Motivering: De uitzending scoort 5,3/10 gemiddeld over alle 15 criteria, wat wijst op duidelijke eenzijdigheid. De eenzijdigheid is niet het gevolg van één dominante techniek maar van een consistent patroon van selectieve weglating, negatief framing en asymmetrische behandeling van het kabinet en Wilders enerzijds en de oppositie anderzijds. In het Gaza-segment is een vergelijkbaar patroon zichtbaar ten aanzien van Israël. De eenzijdigheid is structureel en consistent, wat wijst op redactionele keuzes eerder dan incidentele fouten. Dit is relevant in het licht van Mediawet Art. 2.1, dat pluriforme en evenwichtige berichtgeving vereist.

### CONCLUSIE

---

De uitzending van Nieuwsuur van 9 oktober 2024 vertoont een consistent patroon van duidelijke eenzijdigheid in beide hoofdsegmenten. In het politieke segment wordt het kabinet-Schoof uitsluitend negatief geframed, ontbreken coalitiepartijleiders als sprekers, en wordt Wilders' democratische mandaat gereduceerd tot persoonlijke obstructie. In het Gaza-segment wordt het Israëlsche perspectief geminimaliseerd, worden advocacy-NGO's als feitelijke autoriteiten gepresenteerd, en wordt de Hamas-aanval als aanleiding voor het conflict structureel onderbelicht. De totaalscore van 5,3/10 en de volledigheidsscore van 3/10 wijzen op een patroon dat moeilijk te verklaren is als incidentele redactionele keuzes. In het licht van Mediawet Art. 2.1 — dat pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving vereist — is de uitzending onvoldoende evenwichtig: relevante perspectieven worden structureel weggelaten en de berichtgeving is niet pluriform in de behandeling van de politieke hoofdthema's.



## TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

### Individuele scores — Alle 15 criteria

Nr.	Criterium	Score	Classificatie
1	EXPERTENKEUZE	6	•••
2	BRONKEUZE	5	•••
3	TIJDSVERDELING	5	•••
4	WEGLATEN (Selectieve weglating)	7	••••
5	CIJFERMANIPULATIE	4	••
6	GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)	5	•••
7	TIMING	4	••
8	SELECTIEVE VERONTWAARDIGING	6	•••
9	VOLLEDIGHEID (Selectieve weglating — totaalbeeld)	7	••••
10	FRAMING (Kader stellen)	7	••••
11	WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN	6	•••
12	MODERATIEGEDRAG	4	••
13	VRAGEN-ASYMMETRIE	5	•••
14	FALSE BALANCE	3	••
15	AGENDA-SETTING	6	•••

**HARDFACTS-SCORE (1-8)**

**5.4/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

**SOFTFACTS-SCORE (9-14)**

**5.2/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

**TOTAALSCORE**

**5.3/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

*Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts*



## SLEUTEL — Betekenis van de scores

### Individuele scores per criterium (0–10)

0	Geen bevinding	Geen relevante afwijking vastgesteld.
1–2	Zwakke bevinding	Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.
3–4	Lichte tot matige bevinding	Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.
5	Matige bevinding met impact	Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.
6	Aanzienlijke bevinding (drempel)	Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.
7	Aanzienlijke bevinding	Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.
8–9	Ernstige bevinding	Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium.
10	Maximale ernst	Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.

### Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

0.0 – 2.5	Onopvallend	Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod.
2.6 – 4.0	Lichte onevenwichtigheid	Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.
4.1 – 6.0	Aanzienlijke onevenwichtigheid	Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.
6.1 – 8.0	Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking	Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.
8.1 – 10	Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias	Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.

### Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

-5 tot -3	Sterk benadeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.
-2 tot -1	Licht benadeeld	Herkenbaar maar gering nadeel.
0	Neutraal	Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.
+1 tot +2	Licht bevoordeeld	Herkenbare maar geringe bevoordeling.
+3 tot +5	Sterk bevoordeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld.



## HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE BEOORDELING (Mediawet Art. 2.1)

### Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

#### Overtreding 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — pluriformiteit

Feitelijke omschrijving: Het politieke hoofdsegment () behandelt de eerste 100 dagen van het kabinet-Schoof uitsluitend vanuit kritisch perspectief; geen enkele coalitiepartijleider of kabinetsminister komt inhoudelijk aan het woord om het beleid te verdedigen of toe te lichten.

Bewijs: Tijdstempel 01:34–20:14 — Citaat: "Geert Wilders als partijleider houdt zich eigenlijk nergens aan. De hele dag probeert hij via Twitter de baas te spelen." (10:26–10:33) — Geen vergelijkbare uitspraak over oppositiepartijen.

Beoordeling: De pluriformiteitseis van Art. 2.1 vereist dat relevante maatschappelijke en politieke stromingen aan bod komen. Het ontbreken van coalitieperspectief in een segment over het coalitiekabinet is een aantoonbare schending van dit vereiste.

#### Overtreding 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — evenwichtigheid

Feitelijke omschrijving: In het Gaza-segment () krijgt het Palestijnse perspectief structureel meer aandacht dan het Israëlische; de Israëlische ontkenning wordt in één zin vermeld na uitgebreide Palestijnse getuigenissen en NGO-analyses.

Bewijs: Tijdstempel 32:00–32:08 — Citaat: "We hebben het Israëlische leger om een reactie gevraagd. Vlak voor deze uitzending ontkent het leger betrokken te zijn geweest bij de aanval op zijn huis."

Beoordeling: De evenwichtigheidseis van Art. 2.1 vereist dat bij een omstreden kwestie als de journalistenveiligheid in Gaza beide partijen inhoudelijk aan het woord komen. De formele vermelding van de Israëlische ontkenning zonder inhoudelijke behandeling voldoet niet aan dit vereiste.

#### Overtreding 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — onafhankelijkheid

Feitelijke omschrijving: Correspondent Noorlander gebruikt evaluatieve en normatieve taal ("slappe hap", "houdt zich nergens aan", "terecht") die de grens tussen journalistieke analyse en politiek commentaar overschrijdt.

Bewijs: Tijdstempel 05:18–05:20 — Citaat: "Ja, dat was dus slappe hap." / Tijdstempel 12:54–12:57 — Citaat: "En iedereen in de gordijnen vandaag, terecht."

Beoordeling: De onafhankelijkheidseis van Art. 2.1 vereist dat de publieke omroep niet de schijn wekt partij te kiezen in politieke debatten. Het gebruik van denigrerende kwalificaties voor het kabinet en normatieve oordelen over politieke uitspraken is niet verenigbaar met deze eis.

### Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De uitzending van Nieuwsuur van 9 oktober 2024 voldoet op drie punten niet aan de eisen van Mediawet Art. 2.1. De pluriformiteitseis wordt geschonden doordat coalitieperspectief structureel ontbreekt in het politieke hoofdsegment. De evenwichtigheidseis wordt geschonden doordat het Israëlische perspectief in het Gaza-segment niet inhoudelijk wordt behandeld. De onafhankelijkheidseis wordt geschonden doordat de correspondent evaluatieve en normatieve taal gebruikt die de schijn van partijdigheid wekt. Hoewel de Mediawet pluralisme beoordeelt over het totale NPO-aanbod en niet per uitzending, vormt het consistente patroon van eenzijdigheid in deze uitzending een aantoonbare bijdrage aan een structurele schending van het pluralismevereiste.



## HOOFDSTUK 6 — Brondieptecheck

### 1. Comité ter Bescherming van Journalisten (CPJ)

**1. FINANCIERING:** Privaat gefinancierd (Amerikaanse fondsen en donoren); geen directe overheidsfinanciering. Geen directe institutionele afhankelijkheid van een overheid.

**2. MANDAAT:** Documenteren van aanvallen op journalisten wereldwijd; mandaat is compatibel met het tellen van journalistendoden, maar niet met de juridisch-militaire kwalificatie "doelbewuste aanslag".

**3. BELANGENCONFLICT:** CPJ heeft een institutioneel belang bij het benadrukken van journalistenveiligheid; dit kan leiden tot selectieve nadruk op gevallen die de organisatie profileren.

**4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**

D1 Belangenconflict: -1 — Advocacy-organisatie met institutioneel belang

D2 Persoonlijk risico: +1 — Reputatierisico bij onjuiste kwalificaties

D3 Vakbekwaamheid: +1 — Expertise in documenteren journalistendoden; niet in militaire of juridische kwalificatie

D4 Consistentie: +1 — Consistent profiel

D5 Emotionalisering vs. data: 0 — Mix van cijfers en advocacy

D6 Bronniveau: -1 — Secundaire bron (documenteert, verifieert niet militair)

• TOTAAL: +1 → BRONLICHT: GEEL

**5. TEGENSTEM:** Een onafhankelijke conflictjurist of militaire expert die de methodologie van CPJ-tellingen beoordeelt, wordt niet geciteerd.

Belangrijk: De kwalificatie "doelbewuste aanslag" door CPJ is een advocacy-conclusie, geen rechterlijk of militair vastgesteld feit. De uitzending presenteert dit als vastgesteld feit, wat niet gerechtvaardigd is.

### 2. Free Press Unlimited (FPU)

**1. FINANCIERING:** Deels gefinancierd door het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken en private fondsen. Structureel afhankelijk van overheidssubsidie.

**2. MANDAAT:** Bevorderen van persvrijheid wereldwijd; mandaat is compatibel met het documenteren van bedreigingen voor journalisten, maar niet met de juridisch-militaire kwalificatie van aanvallen als "doelbewust".

**3. BELANGENCONFLICT:** FPU heeft een institutioneel belang bij het documenteren en publiceren van aanvallen op journalisten (relevantie, financiering, zichtbaarheid). Deels overheidsafhankelijk, wat een potentieel conflict oplevert bij beoordeling van kwesties waarbij de Nederlandse overheid een positie inneemt.

**4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**

D1 Belangenconflict: -1 — Advocacy-organisatie met institutioneel en financieel belang

D2 Persoonlijk risico: +1 — Reputatierisico bij onjuiste kwalificaties

D3 Vakbekwaamheid: +1 — Expertise in persvrijheid; niet in militaire of juridische kwalificatie

D4 Consistentie: +1 — Consistent profiel

D5 Emotionalisering vs. data: -1 — Sterk normatief taalgebruik in citaat

D6 Bronniveau: -1 — Secundaire bron

• TOTAAL: 0 → BRONLICHT: GEEL

**5. TEGENSTEM:** Een onafhankelijke militaire of juridische expert die de kwalificatie "doelbewust doelwit" beoordeelt, wordt niet geciteerd.

Belangrijk: FPU wordt in de uitzending gepresenteerd als "internationale organisatie die wereldwijd persvrijheid bevordert" — een neutrale beschrijving die de advocacy-aard en de gedeeltelijke overheidsfinanciering niet expliciteert. Dit is een onvolledige bronkwalificatie.

### Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Comité ter Bescherming van Journalisten (CPJ)	-1	+1	+1	+1	0	-1	+1	GEEL



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Free Press Unlimited (FPU)	-1	+1	+1	+1	-1	-1	0	<b>GEEL</b>
----------------------------	----	----	----	----	----	----	---	-------------

## Juridische en methodologische toelichting

<b>Geen feitelijke vaststelling</b>	De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.
<b>Geen juridisch oordeel</b>	De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media).
<b>Geen causaliteitsbewijs</b>	Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.
<b>Geen oordeel over intentie</b>	De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.
<b>Heuristisch vergelijkingsinstrument</b>	De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.



## BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

### Wettelijke basis Nederland — NPO

---

#### Wet

---

Mediawet 2008

#### Relevante artikelen

---

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

#### Kernverplichtingen

---

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

#### Toezichthouder

---

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

#### Klachtenprocedure

---

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



## BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

### Literatuur

---

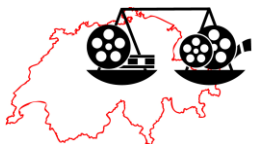
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

### Contact en meer informatie:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankgegevens:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Begunstigde:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) of [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Onevenwichtige berichtgeving** is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt. Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven. In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Je denkt dat je de wereld ziet.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

**Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.**