



## NPO DETAILANALYSE

2024-12-10\_POW\_05760402

Uitzending: NPO-Sending | 2024-12-10 | Geanalyseerd op: 2026-05-22 22:03

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

### TOTAALSCORE

**3.9/10**

*Lichte onevenwichtigheid*

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

## POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

Partij	SP	GL-PvdA	PvdD	D66	CDA	NSC	CU	VVD	BBB	SGP	PVV	FvD
CHES	1.10	2.40	2.50	4.80	5.50	5.80	6.00	7.00	7.50	7.80	9.20	9.50
Spectrum	<i>Links</i>	<i>Links</i>	<i>Links</i>	<i>Links</i>	<i>Midden</i>	<i>Midden</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

### TENDENS (L – R)

**5.0 / 10**

*Evenwichtig*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



## POLITIEK LANDSCHAP

Het kabinet-Schoof is sinds juli 2024 in functie als extraparlamenteair kabinet, gesteund door PVV (37 zetels), VVD (24 zetels), NSC (20 zetels) en BBB (7 zetels). Premier Dick Schoof is partijloos. De grootste oppositiepartij is GL-PvdA met 25 zetels, gevolgd door D66 (9 zetels), CDA (5 zetels), SP (5 zetels), ChristenUnie (3 zetels), PvdD (3 zetels), SGP (3 zetels) en FvD (3 zetels).

Partij	CHES L-R	Zetels	Regering/Oppositie	Kernpositie
SP	1.1	5	Oppositie	Socialistisch, anti-markt
GL-PvdA	2.4	25	Oppositie (grootste)	Klimaat, sociaal, human asiel
PvdD	2.5	3	Oppositie	Dierenrechten, klimaat
D66	4.8	9	Oppositie	Liberaal-progressief, pro-EU
CDA	5.5	5	Oppositie	Christendemocratisch, midden
NSC	5.8	20	Regering	Bestaanszekerheid, rechtsstaat
CU	6.0	3	Oppositie	Christelijk-sociaal
VVD	7.0	24	Regering	Liberaal, vrije markt
BBB	7.5	7	Regering	Agrarisch-populistisch
SGP	7.8	3	Oppositie	Reformatorisch, conservatief
PVV	9.2	37	Regering (grootste)	Anti-islam, migratiestop
FvD	9.5	3	Oppositie	Extreemrechts, soevereiniteit

De belangrijkste politieke conflictlijn betreft het migratiebeleid: het kabinet-Schoof voert de strengste asielwetgeving in decennia door, terwijl oppositiepartijen en rechtsstatelijke instituties zoals de Raad van State en de Raad voor de Rechtspraak waarschuwen voor onuitvoerbaarheid. Een tweede spanningslijn betreft de integratiepolitiek, waarbij de VVD-motie over het registreren van culturele en religieuze normen van Nederlanders met een migratieachtergrond tot brede maatschappelijke ophef leidde. Ten derde speelt de vraag naar de rol van de rechtsstaat tegenover de uitvoerende macht, waarbij rechterlijke instanties steeds vaker in conflict komen met kabinetsplannen.

De Nederlandse publieke omroep (NPO) opereert onder de Mediawet 2008, waarvan artikel 2.1 pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving vereist over het totale aanbod. Het NPO-stelsel is gefragmenteerd: omroepverenigingen zoals BNNVARA, KRO-NCRV en AVROTROS dragen elk eigen redactionele verantwoordelijkheid. PVV-leider Geert Wilders heeft de NPO herhaaldelijk als "linkse omroep" gekritiseerd, wat de politieke gevoeligheid van de publieke omroep in het huidige politieke klimaat onderstreept.



## HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

### Beoordeling per partij

Partij	Score (-5..+5)	Uitzendweergave vs. Partijprogramma
VVD	+1	17:09 "Voor het integratiedebat is het belangrijk om dat te kunnen baseren op feiten" — Partijpositie: feiten-gedreven integratiebeleid, regulering migratie — weergave grotendeels correct, maar de ophef rond de motie domineert de framing zonder VVD-standpunt volledig te contextualiseren
PVV	0	Niet direct aan het woord; partijpositie over asielstop en migratiestop niet expliciet behandeld — partij afwezig in uitzending
GL-PvdA	0	Niet aan het woord; partijpositie over human asielbeleid niet behandeld — partij afwezig
NSC	+1	18:02 "We vinden het verstandig dat het onderzoek plaatsvindt" — Partijpositie: beheersbare migratie, rechtsstaat — weergave correct maar beperkt
D66	0	Niet aan het woord; partijpositie niet behandeld — partij afwezig
BBB	0	Niet aan het woord; partijpositie niet behandeld — partij afwezig
CDA	+1	16:34 "vandaag volgden het CDA en de ChristenUnie" — Partijpositie: midden, verbindend — weergave correct: CDA trekt steun in vanwege pijn bij bevolkingsgroepen, consistent met christendemocratische verbindingsrol
SP	+1	16:30 "De SP deed het afgelopen zaterdag" — Partijpositie: anti-discriminatie, sociale rechtvaardigheid — weergave correct: SP trekt steun in, consistent met programma

Score-toelichting: Score 0 = partij/thema niet in uitzending; positieve scores geven aan dat de weergave van de partijpositie die wél aan bod komt, grotendeels correct is.

### Samenvatting Partijbias

- Meest nauwkeurige weergave: CDA en SP (score +1), beide correct weergegeven in hun beslissing de motie niet langer te steunen
- Sterkste vertekening: PVV (score 0 door afwezigheid) — als grootste regeringspartij en initiatiefnemer van het bredere migratiedebat volledig afwezig, terwijl het asielbeleid van minister Faber (PVV) centraal staat
- Gemiddelde afwijking van 0: 0.5
- Conclusie: De uitzending behandelt het migratiedebat zonder de PVV — de partij die het meest direct verantwoordelijk is voor het asielbeleid — aan het woord te laten. Minister Faber (PVV) komt kort aan bod via een citaat (20:34), maar de PVV als partij en haar programmatische onderbouwing van het beleid worden niet zelfstandig gepresenteerd. De VVD-motie krijgt relatief veel aandacht, waarbij de ophef en de terugtrekkende partijen meer ruimte krijgen dan de inhoudelijke verdediging van de motie.

### Links-Rechts-Algemene Tendens

TENDENTIESCORE: +1.2

INDELING: Links-begunstigend



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Onderbouwing: De uitzending besteedt relatief meer aandacht aan de kritiek op de VVD-motie (sociale media-ophef, pijn bij bevolkingsgroepen, terugtrekkende partijen) dan aan de inhoudelijke verdediging ervan. De waarschuwingen van de Raad van State en de Raad voor de Rechtspraak over het asielbeleid worden uitgebreid gepresenteerd, terwijl minister Fabers verweer beknopt blijft. De framing van het integratiedebat als "giftig" (17:31, uitgesproken door een VVD-Kamerlid zelf, maar zonder tegengeluid van rechts) en de nadruk op "pijn bij groepen Nederlanders" positioneert de uitzending licht links van het midden.



## HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

### Uitzendingsgegevens

- Titel: NOS Journaal (avondeditie)
- Datum: 10.12.2024
- Lengte (geschat uit transcript):
- Presentator/verslaggever: Presentator niet bij naam genoemd in transcript; verslaggevers Edwin van den Berg (Den Haag), Daisy Mohr (Syrië/Damascus)
- Geïnterviewde personen:

Persoon	Functie	Partij/Affiliatie	Politiek spectrum
Politiechef Den Haag (niet bij naam)	Politiechef	Geen	Neutraal/institutioneel
Meubelzaakeigenaar (niet bij naam)	Ondernemer/slachtoffer	Geen	Neutraal
Forensisch specialist NFI (niet bij naam)	Forensisch expert	Geen	Neutraal
Daisy Mohr	NOS-correspondent	NOS	Neutraal/journalistiek
Bente Becker	Tweede Kamerlid	VVD	Rechts (CHES 7.0)
NSC-woordvoerder (niet bij naam)	Tweede Kamerlid	NSC	Midden-rechts (CHES 5.8)
CDA-woordvoerder (niet bij naam)	Tweede Kamerlid	CDA	Midden-rechts (CHES 5.5)
Fleur Agema / Marjolein Faber (citaat)	Minister van Asiel en Migratie	PVV	Ver rechts (CHES 9.2)
Raad van State-woordvoerder (niet bij naam)	Juridisch adviseur	Institutioneel	Neutraal
Raad voor de Rechtspraak-woordvoerder	Rechterlijk orgaan	Institutioneel	Neutraal
Officier van Justitie (niet bij naam)	OM	Geen	Neutraal/institutioneel
Slachtoffer gijzeling Ede	Slachtoffer	Geen	Neutraal
Weerman Peter	Meteoroloog NOS	NOS	Neutraal

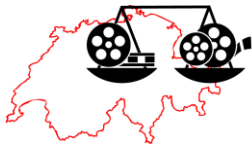
### Hoofdthema

De uitzending behandelt vijf afzonderlijke nieuwsonderwerpen: de explosie in Den Haag met drie aanhoudingen, de situatie in Syrië na de val van Assad, de rechtszaak rond de gijzeling in Ede, de politieke ophef rond de VVD-motie over culturele registratie en de waarschuwing van de Raad van State over het asielbeleid van minister Faber.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE



## Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

### 1. EXPERTENKEUZE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Wie komt als expert aan het woord?*

**Expert 1:** Raad van State-woordvoerder (niet bij naam)

Tijdstempel: 19:55

#### Uitspraak

"Wat het in de praktijk zal betekenen is een overbelasting van de IND, veel meer zaken bij de rechtbanken en bij de Raad van State."

#### Inkadering

De Raad van State is het hoogste bestuursrechtelijke adviesorgaan van Nederland en heeft een institutioneel belang bij het bewaken van de uitvoerbaarheid van wetgeving. De Raad adviseert de regering maar is ook rechter in bestuursrechtelijke zaken — een dubbele rol die niet wordt toegelicht.

Ontbrekende tegenstem: Een uitvoeringsexpert van de IND of een migratiewetenschapper die de prognoses van de Raad van State zou kunnen toetsen.

### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** De Raad van State is een staatsorgaan, gefinancierd uit de rijksbegroting. Institutioneel belang: de Raad heeft er belang bij dat haar werklust beheersbaar blijft; dit creëert een structureel belang bij het signaleren van overbelasting.

**(b) MANDAAT:** De Raad van State heeft als adviseur van de regering een legitiem mandaat om uitvoerbaarheidsproblemen te signaleren. Dit mandaat is compatibel met een neutrale inschatting, maar niet volledig vrij van institutioneel eigenbelang.

D1 Belangenconflict: 0 — Institutioneel belang bij beheersbare werklust, maar ook formele adviestaak

D2 Persoonlijk risico: +1 — Institutie neemt risico door publiekelijk te waarschuwen tegen kabinetsbeleid

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Hoogste bestuursrechtelijke instantie, directe expertise

D4 Meningsconsistentie: +1 — Raad van State waarschuwt vaker voor uitvoerbaarheidsproblemen

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk, concrete werklustprognoses

D6 Bronniveau: +1 — Primaire institutionele bron (eigen analyse)

• TOTAAL: +6 → BRONNENVERKEERSLICHT: GROEN

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** De Raad van State wordt gepresenteerd als neutrale institutionele stem, wat grotendeels gerechtvaardigd is, maar het institutionele eigenbelang (werklustbeheersing) wordt niet vermeld.

**Expert 2:** Raad voor de Rechtspraak-woordvoerder (niet bij naam)

Tijdstempel: 20:08

#### Uitspraak

"En de rechtspraak heeft het al zo druk. We hebben een tekort aan rechters. Dus de realiteit is dat meer vreemdelingenzaken... een rechter kun je maar één keer inzetten."

#### Inkadering

De Raad voor de Rechtspraak vertegenwoordigt de rechterlijke macht en heeft een direct institutioneel belang bij het signaleren van capaciteitsproblemen.

Ontbrekende tegenstem: Een expert die beargumenteert dat strengere asielwetgeving juist tot minder zaken leidt door afschrikking (het argument van minister Faber).



#### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** Staatsorgaan, gefinancierd uit rijksbegroting. Institutioneel belang bij voldoende rechterscapaciteit.

**(b) MANDAAT:** Legitiem mandaat om capaciteitsproblemen te signaleren; niet volledig vrij van institutioneel eigenbelang.

D1 Belangenconflict: -1 — Direct institutioneel belang bij meer rechterscapaciteit

D2 Persoonlijk risico: +1 — Publiekelijk ingaan tegen kabinetsbeleid

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Directe expertise over rechterlijke capaciteit

D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent signaal over capaciteitstekort

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Feitelijk, concrete capaciteitsargumenten

D6 Bronniveau: +1 — Primaire institutionele bron

• TOTAAL: +5 → BRONNENVERKEERSLICHT: GROEN

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Ook hier wordt het institutionele eigenbelang niet vermeld.

Ontbrekende expertengroepen:

- Migratiewetenschapper/socioloog die de empirische basis van de VVD-motie kan beoordelen
- Uitvoeringsexpert IND over de praktische gevolgen van de nieuwe asielwetgeving
- Internationaalrechtelijk expert (UNHCR, EU-asielrecht) over de verdragsrechtelijke dimensie

Samenvatting (Matrixresultaat):

- Raad van State: GROEN (+6) — Legitieme institutionele bron, maar institutioneel eigenbelang niet vermeld
- Raad voor de Rechtspraak: GROEN (+5) — Legitieme institutionele bron, maar institutioneel eigenbelang niet vermeld
- Beide experts zijn institutioneel gekleurd in dezelfde richting (kritisch op kabinetsbeleid); een expert die het kabinetsstandpunt onderbouwt ontbreekt volledig.

#### Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Raad van State-woordvoerder (niet bij naam)	0	+1	+2	+1	+1	+1	+6	GROEN
Raad voor de Rechtspraak-woordvoerder (niet bij naam)	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	GROEN



## 2. BRONKEUZE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

*Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?*

### Bron 1: Raad van State en Raad voor de Rechtspraak

Tijdstempel: 19:04 — Uitspraak: "De Raad van State, het adviesorgaan van de regering... en de Raad voor de Rechtspraak, die spreekt namens de rechters... komen met een waarschuwing: Met deze asielwetten leg je het hele systeem plat."

**(a) Financiering en bestuur:** Beide zijn staatsorganen, gefinancierd uit de rijksbegroting.

**(b) Structureel belangenconflict:** Beide organen hebben institutioneel belang bij beheersbare werklast; dit wordt niet vermeld.

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Een uitvoeringsexpert die het afschrikingsargument van minister Faber onderbouwt, of een vergelijkende studie uit landen met vergelijkbaar asielbeleid.

### Bron 2: Sociale media (anoniem)

Tijdstempel: 17:04 — Uitspraak: "Op sociale media was er onbegrip en spraken mensen van racisme."

**(a) Financiering en bestuur:** Anonieme sociale media-reacties, geen identificeerbare bron.

**(b) Structureel belangenconflict:** Sociale media-reacties zijn niet representatief; selectie is redactioneel bepaald.

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Sociale media-reacties die de motie verdedigden worden niet geciteerd.

Geruchttoets (strafpunten):

Gerucht 1:

Tijdstempel: 17:04

Bewering: "Op sociale media was er onbegrip en spraken mensen van racisme."

Woordmarkering: "spraken mensen van" — anonieme, niet-verifieerbare bron

Primaire bron aanwezig: Nee — strafpunt (+1)

Gerucht 2:

Tijdstempel: 08:41

Bewering: "Syrische veiligheidsbronnen melden dat het Israëlische leger Damascus tot ongeveer 25 kilometer is genaderd."

Woordmarkering: "veiligheidsbronnen melden" — anonieme bronnen

Primaire bron aanwezig: Nee — strafpunt (+1)

Samenvatting: De bronkeuze is eenzijdig institutioneel-kritisch op het kabinetsbeleid; sociale media worden als bewijs van maatschappelijke ophef gepresenteerd zonder representativiteitstoets; twee geruchten zonder primaire bron verhogen de score met 2 strafpunten.



### 3. TIJDSVERDELING

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Verdeling van spreektijd tussen verschillende posities.*

Geschatte spreektijd:

- Explosie Den Haag (nieuws/forensisch): ca. 5 min. (19%)
- Syrië (correspondent/vluchtelingen): ca. 7 min. (27%)
- Gijzeling Ede (rechtszaak): ca. 3 min. (12%)
- VVD-motie (politiek debat): ca. 3 min. (12%)
- Asielbeleid Faber/Raad van State: ca. 3 min. (12%)
- Overig (Netanyahu, Filipijnen, weer): ca. 4 min. (15%)
- Presentator/overgangen: ca. 1 min. (4%)

Binnen het politieke segment (VVD-motie + asielbeleid, ca. 6 min.):

- Kritiek op motie/beleid (SP, CDA, CU, Raad van State, Raad voor de Rechtspraak): ca. 3,5 min. (58%)
- Verdediging van motie/beleid (VVD Becker, NSC, minister Faber): ca. 2,5 min. (42%)

Samenvatting: De tijdsverdeling over de uitzending als geheel is redelijk evenwichtig over de nieuwsonderwerpen. Binnen het politieke segment is er een lichte onevenwichtigheid ten nadele van de verdedigers van de motie en het asielbeleid: kritische stemmen krijgen iets meer ruimte dan de verdedigers, en de institutionele kritiek (Raad van State, Raad voor de Rechtspraak) wordt uitgebreider gepresenteerd dan het kabinetsstandpunt.



#### 4. WEGLATING (Selectieve Omissie)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wat wordt niet getoond, hoewel relevant? (Stap 2 betrekken)*

##### Weglating 1:

###### Context

De VVD-motie roept op tot het bijhouden van "culturele en religieuze normen en waarden van Nederlanders met een migratieachtergrond" via anonieme enquêtes. De inhoudelijke vraag of dit wetenschappelijk zinvol en juridisch toelaatbaar is, wordt niet behandeld.

Relevant bij: 17:09 — "Voor het integratiedebat is het belangrijk om dat te kunnen baseren op feiten."

###### Effect

De kijker krijgt geen middelen om te beoordelen of de motie inhoudelijk verdedigbaar is; de discussie wordt gereduceerd tot politieke ophef versus politieke verdediging.

##### Weglating 2:

###### Context

De historische context van registratie van bevolkingsgroepen in Nederland — inclusief de rol van persoonsregistratie tijdens de Tweede Wereldoorlog — wordt niet vermeld, terwijl dit de maatschappelijke gevoeligheid van de motie verklaart.

Relevant bij: 17:03 — "Er ontstond verontwaardiging."

###### Effect

De kijker begrijpt niet waarom de motie zo gevoelig ligt; de verontwaardiging lijkt daardoor overdreven of onbegrijpelijk.

##### Weglating 3:

###### Context

Minister Fabers argument dat strengere asielwetgeving tot minder zaken leidt door afschrikking wordt slechts in één zin gepresenteerd (20:34) zonder enige empirische onderbouwing of tegentoets. Vergelijkende data uit landen met vergelijkbaar beleid (bijv. Denemarken) ontbreken.

Relevant bij: 20:34 — "Zij denkt dat haar beleid zo afschrikwekkend is dat er juist minder drukte in de asielketen zal zijn."

###### Effect

Het kabinetsstandpunt wordt gepresenteerd als een mening zonder feitelijke basis, terwijl de kritiek van de Raad van State uitgebreid wordt onderbouwd.

Samenvatting: De uitzending laat systematisch de inhoudelijke onderbouwing van het kabinetsbeleid weg, terwijl de institutionele kritiek uitgebreid wordt gepresenteerd. Dit creëert een structureel onevenwichtig beeld van het asiel- en integratiedebat.

#### Ontbrekende stemmen

- Nederlanders met een migratieachtergrond: Hadden direct kunnen reageren op de VVD-motie en de vraag of zij zich gediscrimineerd voelen door registratie van culturele normen.
- UNHCR-woordvoerder: Had het internationaalrechtelijke kader kunnen schetsen voor de nieuwe asielwetgeving en de vraag of Nederland zijn verdragsverplichtingen nakomt.
- Integratiewetenschapper (universiteit): Had de empirische basis van de VVD-motie kunnen beoordelen en uitleggen of dergelijke registratie wetenschappelijk zinvol is.

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- IND-woordvoerder: Had uit eerste hand kunnen vertellen wat de nieuwe asielwetgeving betekent voor de uitvoeringsorganisatie.
- Syrische vluchteling in Nederland: Had kunnen vertellen over de afweging tussen terugkeer en verblijf vanuit een Nederlands perspectief.
- Burgemeester van een asielopvanggemeente: Had het lokale perspectief op de uitvoerbaarheid van het asielbeleid kunnen toelichten.
- Juridisch expert grondwet/discriminatierecht: Had kunnen beoordelen of de VVD-motie in strijd is met het discriminatieverbod van artikel 1 van de Grondwet.



## 5. CIJFERMANIPULATIE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

*Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 21:50

Cijfer: "3000 kubieke meter per seconde... terwijl er eigenlijk een maximum van 800 is."

Dimensies: (a) Absolutewaarde ✓ — (b) Verhouding ✓ (3000 vs. 800) — (c) Trend X (geen historische vergelijking met eerdere overstromingen)

#### Ontbrekende context

Hoe verhoudt dit zich tot eerdere overstromingen in Valencia? Was dit een uitzonderlijke piek of een structureel probleem?

#### Effect

De cijfers zijn correct maar onvolledig; de trend-dimensie ontbreekt, waardoor de vraag of klimaatverandering de frequentie verhoogt niet beantwoord wordt.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 19:31

Cijfer: Tijdelijke verblijfsvergunning "die straks nog maar drie jaar geldt" — geen vergelijking met huidige duur of Europees gemiddelde.

Dimensies: (a) Absolutewaarde ✓ — (b) Verhouding X — (c) Trend X

#### Ontbrekende context

Wat is de huidige duur? Wat is het EU-gemiddelde? Hoe verhoudt dit zich tot andere EU-landen?

#### Effect

De maatregel lijkt ingrijpender dan zij mogelijk is in Europese context.

Samenvatting: Cijfergebruik is beperkt en overwegend correct, maar de trend-dimensie ontbreekt bij de Valencia-overstromingen en de asielwetgeving mist vergelijkende context. De manipulatie is niet systematisch maar wel aanwezig.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen/ideeën.*

### Associatie 1:

Tijdstempel: 17:42

#### Citaat

*"Het komt natuurlijk ook doordat we zien dat de afgelopen tijd vaak migranten als zondebok zijn gebruikt voor alle problemen in Nederland."*

Techniek: Een CDA-woordvoerder associeert de VVD-motie impliciet met het gebruik van migranten als zondebok, zonder dit expliciet te stellen. De associatie wordt niet tegengesproken door de presentator.

#### Effect

De VVD-motie wordt indirect geassocieerd met scapegoating, zonder dat dit verband inhoudelijk wordt onderbouwd of betwist.

Samenvatting (Categorietoewijzing):

- Geen personen worden expliciet als "complottheoretici" geframed in deze uitzending.
- De impliciete associatie van de VVD-motie met discriminatie/racisme (via sociale media-citaat en CDA-woordvoerder) is aanwezig maar niet systematisch. Score blijft laag omdat de techniek niet dominant is.



## 7. TIMING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).*

### Bevinding 1:

Positie: 17:03 (midden)

Inhoud: "Op sociale media was er onbegrip en spraken mensen van racisme."

#### Timing-effect

De sociale media-reactie wordt gepresenteerd vóór de inhoudelijke verdediging van de motie door Bente Becker (17:09). Dit plaatst de motie eerst in een negatief frame (racisme) voordat de verdediging aan bod komt, wat de perceptie van de kijker beïnvloedt.

### Bevinding 2:

Positie: 20:34 (laat in het segment)

Inhoud: Minister Fabers verweer ("Zij denkt dat haar beleid zo afschrikwekkend is...") komt ná uitgebreide presentatie van de kritiek van de Raad van State en de Raad voor de Rechtspraak.

#### Timing-effect

Het kabinetsstandpunt wordt als sluitstuk gepresenteerd, nadat de kritiek al uitgebreid is neergezet. Dit verzwakt de impact van het verweer.

Samenvatting: De timing van de sociale media-reactie vóór de inhoudelijke verdediging en het kabinetsstandpunt als sluitstuk na uitgebreide institutionele kritiek creëren een licht asymmetrisch narratief ten nadele van het kabinetsbeleid.



## 8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

*Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities, maar niet bij vergelijkbare andere.*

*Methodisch beginsel (v2.2): Vóór elke beoordeling dient het uitlokkende gebeurtenis te worden gedocumenteerd. Een reactie kan alleen als selectief worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere posities geen analoge reactie opleverden.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 17:03

Uitlokkende gebeurtenis: De VVD-motie over het registreren van culturele en religieuze normen van Nederlanders met een migratieachtergrond wordt aangenomen.

Reactie: "Op sociale media was er onbegrip en spraken mensen van racisme." — De maatschappelijke verontwaardiging wordt als nieuwsfeit gepresenteerd.

### Vergelijking

Bij de aankondiging van de asielwetgeving door minister Faber (19:27) wordt geen vergelijkbare maatschappelijke verontwaardiging van vluchtelingenorganisaties of mensenrechtengroepen gepresenteerd, hoewel die aantoonbaar aanwezig was.

Asymmetrie: Aanwezig — de verontwaardiging over de VVD-motie krijgt expliciete aandacht; de verontwaardiging over het asielbeleid niet.

Verontwaardigingsgraad: 2/5

Selectiviteit: 2/5

Samenvatting: De selectieve verontwaardiging is aanwezig maar niet dominant. De uitzending presenteert de sociale media-ophef over de VVD-motie als nieuwsfeit, terwijl vergelijkbare maatschappelijke reacties op het asielbeleid niet worden vermeld. De asymmetrie is licht maar meetbaar.



## 9. VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het thema af? Worden relevante perspectieven, feiten of actoren systematisch weggelaten?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 17:00–18:50 (VVD-motie segment)

Ontbrekend perspectief/feit: Nederlanders met een migratieachtergrond komen niet zelf aan het woord over de motie die hen direct betreft.

Relevantie: De motie gaat over het registreren van hun culturele en religieuze normen; hun perspectief is het meest direct relevant.

#### Effect

De discussie wordt gevoerd over een bevolkingsgroep, niet mét die bevolkingsgroep; dit versterkt het paternalistische frame van het debat.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 19:00–21:05 (asielbeleid segment)

Ontbrekend perspectief/feit: Geen enkel internationaalrechtelijk perspectief (UNHCR, EU-asielrecht) op de nieuwe asielwetgeving.

Relevantie: Nederland is gebonden aan internationale verdragen; de vraag of de nieuwe wetgeving daarmee in strijd is, is juridisch en politiek cruciaal.

#### Effect

De kijker krijgt geen middelen om te beoordelen of het kabinetsbeleid internationaalrechtelijk houdbaar is.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 05:50–13:26 (Syrië-segment)

Ontbrekend perspectief/feit: De nieuwe Syrische machthebbers (HTS/Jolani) worden niet inhoudelijk gekarakteriseerd; hun achtergrond als voormalige jihadistische organisatie en de vraag of Syrië veilig is voor terugkeer worden niet behandeld.

Relevantie: Dit is direct relevant voor de Nederlandse discussie over terugkeer van Syrische vluchtelingen.

#### Effect

Het Syrië-segment wekt een optimistischer beeld van de veiligheidssituatie dan gerechtvaardigd is.

Samenvatting: De uitzending laat systematisch de perspectieven weg die het kabinetsbeleid zouden kunnen onderbouwen of nuanceren, terwijl de institutionele kritiek uitgebreid wordt gepresenteerd. Het Syrië-segment mist cruciale context over de nieuwe machthebbers.



## Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

### 10. FRAMING (Kader stellen)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe wordt het thema fundamenteel ingekaderd?*

#### Bevinding 1:

Tijdstempel: 19:12

<b>Citaat</b>	<i>"Met deze asielwetten leg je het hele systeem plat. Het is niet uitvoerbaar, zeggen ze."</i>
<b>Manipulatie</b>	De presentator parafraseert de waarschuwing van de Raad van State en de Raad voor de Rechtspraak in de sterkst mogelijke bewoordingen ("leg je het hele systeem plat") zonder dit als citaat te markeren of te nuanceren.
<b>Waarom problematisch</b>	De kijker kan niet onderscheiden of dit een letterlijk citaat is of een redactionele parafrase; de formulering is dramatischer dan de feitelijke uitspraken van de betrokken instanties rechtvaardigen.

#### Bevinding 2:

Tijdstempel: 17:31

<b>Citaat</b>	<i>"Het is zo giftig."</i>
<b>Manipulatie</b>	VVD-Kamerlid Bente Becker karakteriseert het integratiedebat als "giftig" — een negatieve kwalificatie die door de presentator niet wordt uitgedaagd of gecontextualiseerd.
<b>Waarom problematisch</b>	De term "giftig" impliceert dat het debat zelf problematisch is, niet de specifieke posities daarin. Dit frame ontmoedigt inhoudelijke discussie over integratie.

#### Bevinding 3:

Tijdstempel: 22:07

<b>Citaat</b>	<i>"Maar dat dit ooit zou kunnen gebeuren, was eigenlijk al bekend."</i>
<b>Manipulatie</b>	Het Valencia-segment wordt ingekaderd als een vermijdbare ramp door overheidsfalende, zonder de complexiteit van klimaatadaptatie en bestuurlijke besluitvorming te behandelen.
<b>Waarom problematisch</b>	Het frame van "dit was bekend en had voorkomen kunnen worden" impliceert bestuurlijk falen zonder de politieke en financiële context te schetsen.

Samenvatting: Het dominante frame van de uitzending is dat overheidsbeleid — zowel het asielbeleid als het klimaatadaptatiebeleid — onvoldoende is en tot problemen leidt. Dit frame wordt niet systematisch uitgedaagd.



## 11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gezet?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 19:12

<b>Citaat</b>	"Met deze asielwetten leg je het hele systeem plat."
<b>Manipulatie</b>	"Het hele systeem plat leggen" is een dramatische formulering met sterke negatieve connotaties.
<b>Waarom problematisch</b>	Neutraal alternatief zou zijn: "leidt tot aanzienlijke extra werklast voor de rechtspraak en de IND." De gekozen formulering suggereert totale systeeminstorting.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 17:42

<b>Citaat</b>	"Migranten als zondebok zijn gebruikt voor alle problemen in Nederland."
<b>Manipulatie</b>	De term "zondebok" heeft een sterke morele lading en impliceert dat de beschuldiging onterecht is.
<b>Waarom problematisch</b>	Neutraal alternatief zou zijn: "migratie als verklarende factor voor maatschappelijke problemen is gebruikt." De gekozen formulering diskwalificeert het migratiedebat als zodanig.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 08:22

<b>Citaat</b>	"De Israëlische regering maakt gebruik van de chaotische situatie om Syrië militair ernstig te verzwakken."
<b>Manipulatie</b>	"Maakt gebruik van" heeft een opportunistische connotatie; "ernstig te verzwakken" is een waardeoordeel.
<b>Waarom problematisch</b>	Neutraal alternatief zou zijn: "De Israëlische regering voert luchtaanvallen uit op Syrische militaire infrastructuur." De gekozen formulering impliceert opportunisme en agressie.

Samenvatting: De woordkeuze is op meerdere punten connotatief geladen ten nadele van het kabinetsbeleid (asiel) en Israël, terwijl neutrale alternatieven beschikbaar waren.



## 12. MODERATIEGEDRAG

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.*

*Methodisch beginsel (v2.2): Vóór elke beoordeling dient het uitlokkende gebeurtenis te worden gedocumenteerd. Een interventie kan alleen als asymmetrisch worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere gasten geen analoge interventie opleverden.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 18:25

Uitlokkende gebeurtenis: NSC-woordvoerder verdedigt de VVD-motie en zegt dat een kleine tekstwijziging misverstanden had kunnen voorkomen.

#### Citaat (presentator)

*"We kijken nu bijvoorbeeld naar het CDA, de ChristenUnie. Zij zeggen: 'Ja, we zien hoe mensen gekwetst zijn. En met dat in het achterhoofd denken wij dat we toch niet meer deze motie kunnen steunen.' Begrijpt u dat, dat ze dat zeggen?"*

#### Vergelijking

Aan de CDA-woordvoerder die de steun intrekt wordt niet gevraagd of hij begrijpt dat de VVD de motie inhoudelijk verdedigt.

Asymmetrie: Aanwezig — de verdediger van de motie wordt gevraagd of hij de critici begrijpt; de critici worden niet gevraagd of zij de verdedigers begrijpen.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 20:33

Uitlokkende gebeurtenis: Minister Faber verdedigt haar asielbeleid.

#### Citaat (presentator, parafraze)

*"Zij maakt zich geen zorgen. Zij denkt dat haar beleid zo afschrikwekkend is dat er juist minder drukte in de asielketen zal zijn."*

#### Vergelijking

De uitspraken van de Raad van State en de Raad voor de Rechtspraak worden niet op vergelijkbare wijze geparafraseerd met een distantiërende formulering ("zij denken dat...").

Asymmetrie: Aanwezig — het kabinetsstandpunt wordt gepresenteerd als een mening ("zij denkt"), terwijl de institutionele kritiek als feit wordt gepresenteerd.

Samenvatting: Het moderatiegedrag vertoont een lichte asymmetrie: verdedigers van het kabinetsbeleid worden gevraagd of zij critici begrijpen, terwijl critici niet worden gevraagd of zij de verdedigers begrijpen. Het kabinetsstandpunt wordt als mening gepresenteerd, de institutionele kritiek als feit.



### 13. VRAGEN-ASYMMETRIE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Verschillende harde/zachte vragen aan verschillende personen.*

#### Asymmetrie 1:

Aan NSC-woordvoerder, 18:25: "Begrijpt u dat, dat ze dat zeggen?" [uitdagerend — vraagt om begrip voor de critici]  
Aan CDA-woordvoerder (impliciet via citaat), 18:19: Geen vergelijkbare uitdagende vraag of zij de verdedigers van de motie begrijpen.

#### Vergelijking

De verdediger van de motie wordt uitgedaagd om de critici te begrijpen; de critici worden niet uitgedaagd om de verdedigers te begrijpen. Dit is een asymmetrische vraagstelling.

#### Asymmetrie 2:

Aan minister Faber (via parafrase), 20:33: Haar standpunt wordt gepresenteerd als een verwachting ("zij denkt") zonder doorvraag.

Aan Raad van State/Raad voor de Rechtspraak, 19:55: Hun standpunt wordt gepresenteerd als een feitelijke waarschuwing zonder vergelijkbare distantiëring.

#### Vergelijking

Het kabinetsstandpunt wordt als mening gepresenteerd; de institutionele kritiek als feit. Dit is een asymmetrische presentatie die geen directe vraagstelling betreft maar wel de framing van de antwoorden.

Samenvatting: De vragen-asymmetrie is aanwezig maar niet extreem. De verdediger van de VVD-motie wordt uitgedaagd om critici te begrijpen, terwijl critici niet worden uitgedaagd om de verdedigers te begrijpen. Het kabinetsstandpunt wordt als mening gepresenteerd, de institutionele kritiek als feit.



## 14. FALSE BALANCE

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.*

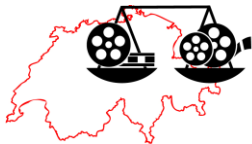
### Bevinding 1:

Tijdstempel: 18:45 — Constructie: "Ondertussen blijft er dus een meerderheid van de partijen voor de motie. En zegt het kabinet dat er eigenlijk weinig gaat veranderen."

### Analyse

De presentator vermeldt dat een meerderheid de motie steunt, maar de uitzending heeft meer aandacht besteed aan de partijen die hun steun intrekken dan aan de meerderheid die de motie steunt. Dit is geen false balance in de klassieke zin (twee gelijkwaardige posities presenteren als even sterk), maar eerder het omgekeerde: de minderheid krijgt meer aandacht dan de meerderheid.

Samenvatting: False balance in de klassieke zin is niet dominant aanwezig in deze uitzending. De uitzending neigt eerder naar het tegenovergestelde: de kritische minderheid krijgt meer aandacht dan de steunende meerderheid. Score blijft laag.



## 15. AGENDA-SETTING

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?*

### Bevinding 1:

Gesteld agenda-element: De waarschuwingen van de Raad van State en de Raad voor de Rechtspraak worden gepresenteerd als het primaire referentiepunt voor de beoordeling van het asielbeleid.

Tijdstempel: 19:04 — Bewijs: "De Raad van State, het adviesorgaan van de regering... en de Raad voor de Rechtspraak... komen met een waarschuwing: Met deze asielwetten leg je het hele systeem plat."

Alternatieve agenda: De vraag of het huidige asielbeleid houdbaar is (instroom, opvangcapaciteit, maatschappelijke draagvlak) had als referentiepunt kunnen dienen.

### Bevinding 2:

Gesteld agenda-element: De maatschappelijke ophef over de VVD-motie (sociale media, "racisme") wordt als het primaire referentiepunt voor de beoordeling van de motie gepresenteerd.

Tijdstempel: 17:03 — Bewijs: "Op sociale media was er onbegrip en spraken mensen van racisme."

Alternatieve agenda: De inhoudelijke vraag of de motie wetenschappelijk zinvol en juridisch toelaatbaar is, had als primair referentiepunt kunnen dienen.

Samenvatting: De agenda-setting plaatst institutionele kritiek en maatschappelijke ophef als primaire referentiepunten voor de beoordeling van het kabinetsbeleid, terwijl de inhoudelijke onderbouwing van het beleid en de vraag naar de houdbaarheid van het huidige beleid niet op de agenda staan.



## HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

### Overzicht Individuele Scores

Nr.	Criterium	Type	Score	Hoofdbevinding (1 zin)
1	Expertenkeuze	H	5	Beide experts zijn institutioneel gekleurd in dezelfde richting; een expert die het kabinetsstandpunt onderbouwt ontbreekt
2	Bronkeuze	H	4	Sociale media als anonieme bron voor "racisme"-kwalificatie; twee geruchten zonder primaire bron
3	Tijdsverdeling	H	4	Lichte onevenwichtigheid binnen het politieke segment ten nadele van kabinetsbeleid-verdedigers
4	Weglating	H	6	Inhoudelijke onderbouwing kabinetsbeleid en historische context VVD-motie systematisch weggelaten
5	Cijfermanipulatie	H	3	Trend-dimensie ontbreekt bij Valencia-cijfers; asielwetgeving mist vergelijkende Europese context
6	Schuld door associatie	H	2	Impliciete associatie VVD-motie met scapegoating via CDA-woordvoerder, niet systematisch
7	Timing	H	3	Sociale media-ophef vóór inhoudelijke verdediging; kabinetsstandpunt als sluitstuk na uitgebreide kritiek
8	Selectieve Verontwaardiging	H	3	Ophef over VVD-motie gepresenteerd als nieuwsfeit; vergelijkbare ophef over asielbeleid niet vermeld
9	Volledigheid	H	6	Nederlanders met migratieachtergrond, internationaalrechtelijk perspectief en HTS-context systematisch weggelaten
10	Framing	S	5	Dominant frame: overheidsbeleid is onvoldoende en leidt tot problemen; niet systematisch uitgedaagd
11	Woordkeuze	S	4	"Systeem plat leggen", "zondebok", "maakt gebruik van" — connotatief geladen ten nadele van kabinetsbeleid en Israël
12	Moderatiegedrag	S	3	Verdedigers gevraagd of zij critici begrijpen; kabinetsstandpunt als mening, institutionele kritiek als feit
13	Vragen-asymmetrie	S	4	Asymmetrische vraagstelling: verdediger uitgedaagd, critici niet; kabinetsstandpunt als mening gepresenteerd
14	Schijnbalans	S	2	Niet dominant aanwezig; eerder omgekeerd: kritische minderheid krijgt meer aandacht dan steunende meerderheid
15	Agenda-setting	S	5	Institutionele kritiek en sociale media-ophef als primaire referentiepunten; inhoudelijke onderbouwing beleid niet op agenda

### Resultaten

- HARDFACTS-SCORE (Gemiddelde criteria 1-9): 4.0 / 10
- SOFTFACTS-SCORE (Gemiddelde criteria 10-15): 3.8 / 10



- TOTAALSCORE (Gemiddelde alle 15 criteria): 3.9 / 10

## Dominante Technieken

---

- 1. Weglating (Score 6):** De uitzending laat systematisch de inhoudelijke onderbouwing van het kabinetsbeleid weg, terwijl de institutionele kritiek uitgebreid wordt gepresenteerd. Cruciale stemmen — Nederlanders met een migratieachtergrond, internationaalrechtelijke experts, wetenschappers — ontbreken volledig, waardoor het debat eenzijdig wordt ingekaderd.
- 2. Volledigheid (Score 6):** Het Syrië-segment mist cruciale context over de nieuwe machthebbers (HTS/Jolani); het asielbeleid-segment mist internationaalrechtelijk perspectief; het VVD-motie-segment mist het perspectief van de betrokken bevolkingsgroep zelf. Dit patroon van systematische omissie versterkt het dominante frame.
- 3. Framing (Score 5):** Het dominante frame van de uitzending — overheidsbeleid is onvoldoende en leidt tot problemen — wordt niet systematisch uitgedaagd. De parafraze "Met deze asielwetten leg je het hele systeem plat" en de presentatie van de sociale media-ophef als nieuwsfeit versterken dit frame zonder tegengeluid.

## Kernboodschappen van de Uitzending

---

**\*\*BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** \*\* "Het asielbeleid van minister Faber is onuitvoerbaar en zal het rechtssysteem overbelasten."

**Techniek:** Framing + Weglating — Bewijs: 19:12, 20:34 (kabinetsstandpunt als mening, institutionele kritiek als feit)

**\*\*BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** \*\* "De VVD-motie heeft pijn veroorzaakt bij bevolkingsgroepen en is politiek onhoudbaar."

**Techniek:** Timing + Selectieve Verontwaardiging — Bewijs: 17:03, 17:31, 18:19

**\*\*BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** \*\* "Syrië biedt hoop voor vluchtelingen, maar de situatie is complex en teruggkeer is nog onzeker."

**Techniek:** Framing + Volledigheid — Bewijs: 06:07, 13:18 (optimistisch frame zonder HTS-context)

Onderbouwing: De uitzending scoort 3.9/10, wat duidt op een lichte maar meetbare tendens. De tendens is niet het gevolg van grove manipulatie, maar van een patroon van selectieve omissie, asymmetrische framing en institutionele bronkeuze die consistent in dezelfde richting wijzen: kritisch op het kabinetsbeleid inzake asiel en integratie. De uitzending voldoet grotendeels aan de eisen van de Mediawet Art. 2.1, maar vertoont op specifieke punten een gebrek aan pluriformiteit: het perspectief van de betrokken bevolkingsgroep (Nederlanders met een migratieachtergrond) ontbreekt, het kabinetsstandpunt wordt als mening gepresenteerd terwijl institutionele kritiek als feit wordt gepresenteerd, en de inhoudelijke onderbouwing van het beleid wordt systematisch weggelaten.

## CONCLUSIE

---

De NOS Journaal-uitzending van 10 december 2024 vertoont een lichte maar meetbare links-begunstende tendens (score +1.2 op de links-rechts-schaal; totaalscore 3.9/10) die primair voortkomt uit selectieve omissie en asymmetrische framing, niet uit grove manipulatie. De uitzending presenteert de institutionele kritiek op het asielbeleid van minister Faber uitgebreider en feitelijker dan het kabinetsstandpunt, laat cruciale perspectieven weg (Nederlanders met een migratieachtergrond, internationaalrechtelijke experts), en gebruikt connotatief geladen taal ten nadele van het kabinetsbeleid. In het licht van Mediawet Art. 2.1 — dat pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving vereist — zijn er aanwijzingen voor een beperkte schending van het evenwichtigheidsbeginsel, met name in het asielbeleid-segment en het VVD-motie-segment. De uitzending is niet systematisch manipulatief, maar de cumulatieve effecten van de geconstateerde tekortkomingen creëren een structureel onevenwichtig beeld van het migratiedebat.



## TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

### Individuele scores — Alle 15 criteria

Nr.	Criterium	Score	Classificatie
1	EXPERTENKEUZE	5	●●●
2	BRONKEUZE	4	●●
3	TIJDSVERDELING	4	●●
4	WEGLATING (Selectieve Omissie)	6	●●●
5	CIJFERMANIPULATIE	3	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)	2	●
7	TIMING	3	●●
8	SELECTIEVE VERONTWAARDIGING	3	●●
9	VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)	6	●●●
10	FRAMING (Kader stellen)	5	●●●
11	WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN	4	●●
12	MODERATIEGEDRAG	3	●●
13	VRAGEN-ASYMMETRIE	4	●●
14	FALSE BALANCE	2	●
15	AGENDA-SETTING	5	●●●

**HARDFACTS-SCORE (1-8)**

**4.0/10**

*Lichte onevenwichtigheid*

**SOFTFACTS-SCORE (9-14)**

**3.8/10**

*Lichte onevenwichtigheid*

**TOTAALSCORE**

**3.9/10**

*Lichte onevenwichtigheid*

*Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts*



## SLEUTEL — Betekenis van de scores

### Individuele scores per criterium (0–10)

0	Geen bevinding	Geen relevante afwijking vastgesteld.
1–2	Zwakke bevinding	Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.
3–4	Lichte tot matige bevinding	Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.
5	Matige bevinding met impact	Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.
6	Aanzienlijke bevinding (drempel)	Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.
7	Aanzienlijke bevinding	Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.
8–9	Ernstige bevinding	Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium.
10	Maximale ernst	Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.

### Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

0.0 – 2.5	Onopvallend	Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod.
2.6 – 4.0	Lichte onevenwichtigheid	Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.
4.1 – 6.0	Aanzienlijke onevenwichtigheid	Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.
6.1 – 8.0	Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking	Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.
8.1 – 10	Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias	Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.

### Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

-5 tot -3	Sterk benadeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.
-2 tot -1	Licht benadeeld	Herkenbaar maar gering nadeel.
0	Neutraal	Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.
+1 tot +2	Licht bevoordeeld	Herkenbare maar geringe bevoordeling.
+3 tot +5	Sterk bevoordeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld.



## HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE INKADERING (Mediawet Art. 2.1)

### Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

Schending 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — evenwichtigheidsbeginsel

Feitelijke omschrijving: Het asielbeleid-segment presenteert de institutionele kritiek van de Raad van State en de Raad voor de Rechtspraak uitgebreid en feitelijk, terwijl het kabinetsstandpunt wordt geparafraseerd als een mening ("Zij denkt dat haar beleid zo afschrikwekkend is...") zonder vergelijkbare feitelijke onderbouwing of doorvraag.

Bewijs: Tijdstempel 19:55 — "Wat het in de praktijk zal betekenen is een overbelasting van de IND, veel meer zaken bij de rechtbanken en bij de Raad van State." vs. tijdstempel 20:34 — "Zij denkt dat haar beleid zo afschrikwekkend is dat er juist minder drukte in de asielketen zal zijn."

Beoordeling: De asymmetrische presentatie van institutionele kritiek als feit en kabinetsstandpunt als mening is in strijd met het evenwichtigheidsbeginsel van Art. 2.1. Een evenwichtige uitzending had beide posities op vergelijkbare wijze gepresenteerd, met vergelijkbare empirische onderbouwing of vergelijkbare distantieering.

Schending 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — pluriformiteitsbeginsel

Feitelijke omschrijving: Het VVD-motie-segment behandelt de motie die betrekking heeft op Nederlanders met een migratieachtergrond zonder dat deze groep zelf aan het woord komt. De discussie wordt gevoerd over een bevolkingsgroep, niet mét die bevolkingsgroep.

Bewijs: Tijdstempel 17:00–18:50 — geen enkel citaat van een Nederlander met een migratieachtergrond over de motie die hen direct betreft.

Beoordeling: Het ontbreken van het perspectief van de direct betrokken bevolkingsgroep is in strijd met het pluriformiteitsbeginsel van Art. 2.1. Een pluriforme uitzending had minimaal één vertegenwoordiger van deze groep aan het woord gelaten.

Schending 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — onafhankelijkheidsbeginsel (bronkeuze)

Feitelijke omschrijving: Anonieme sociale media-reacties worden als bewijs van maatschappelijke ophef gepresenteerd ("Op sociale media was er onbegrip en spraken mensen van racisme") zonder representativiteitstoets of primaire bronvermelding.

Bewijs: Tijdstempel 17:04 — "Op sociale media was er onbegrip en spraken mensen van racisme."

Beoordeling: Het gebruik van anonieme, niet-verifieerbare sociale media-reacties als nieuwsfeit, zonder representativiteitstoets, ondermijnt de onafhankelijkheid en betrouwbaarheid van de berichtgeving in de zin van Art. 2.1.

### Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De uitzending voldoet grotendeels aan de eisen van de Mediawet Art. 2.1, maar vertoont op drie specifieke punten aanwijzingen voor schending van het evenwichtigheids- en pluriformiteitsbeginsel. De geconstateerde tekortkomingen zijn niet van dien aard dat zij een formele klachtprocedure bij het Commissariaat voor de Media rechtvaardigen op basis van deze uitzending alleen; de Mediawet beoordeelt pluriformiteit immers over het totale aanbod van de publieke omroep, niet per afzonderlijke uitzending. Indien echter een patroon van vergelijkbare tekortkomingen in meerdere uitzendingen aantoonbaar is, zou een klacht bij het Commissariaat voor de Media op grond van Art. 2.1 kansrijk kunnen zijn. De meest kwetsbare punten zijn de asymmetrische presentatie van het kabinetsstandpunt versus de institutionele kritiek, en het ontbreken van het perspectief van de direct betrokken bevolkingsgroep in het VVD-motie-segment.



## HOOFDSTUK 6 — Brondieptecheck

### 1. Raad van State

- 1. FINANCIERING:** Staatsorgaan, gefinancierd uit de rijksbegroting (ca. €70 mln. per jaar). Geen private financiering.
- 2. MANDAAT:** Dubbele rol als adviseur van de regering én als hoogste bestuursrechter. Het mandaat als adviseur is compatibel met het signaleren van uitvoerbaarheidsproblemen; het mandaat als rechter creëert een institutioneel belang bij beheersbare werklust.
- 3. BELANGENCONFLICT:** De Raad van State heeft een direct institutioneel belang bij het signaleren van overbelasting: meer asielzaken betekent meer werk voor de Raad. Dit belang wordt in de uitzending niet vermeld.
- 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:** D1 Belangenconflict: 0 / D2 Persoonlijk risico: +1 / D3 Vakbekwaamheid: +2 / D4 Consistentie: +1 / D5 Emotionalisering vs. data: +1 / D6 Bronniveau: +1 → TOTAAL: +6 → BRONNENVERKEERSLICHT: GROEN
- 5. TEGENSTEM:** Een uitvoeringsexpert die het afschrikingsargument van minister Faber empirisch onderbouwt, ontbreekt.

### 2. Raad voor de Rechtspraak

- 1. FINANCIERING:** Staatsorgaan, gefinancierd uit de rijksbegroting. Vertegenwoordigt de rechterlijke macht.
- 2. MANDAAT:** Mandaat om de belangen van de rechterlijke macht te behartigen, inclusief capaciteitsproblemen. Niet volledig vrij van institutioneel eigenbelang.
- 3. BELANGENCONFLICT:** Direct institutioneel belang bij voldoende rechterscapaciteit; meer asielzaken betekent meer druk op de rechterlijke macht. Dit belang wordt in de uitzending niet vermeld.
- 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:** D1 Belangenconflict: -1 / D2 Persoonlijk risico: +1 / D3 Vakbekwaamheid: +2 / D4 Consistentie: +1 / D5 Emotionalisering vs. data: +1 / D6 Bronniveau: +1 → TOTAAL: +5 → BRONNENVERKEERSLICHT: GROEN
- 5. TEGENSTEM:** Een expert die beargumenteert dat strengere asielwetgeving tot minder zaken leidt door afschrikking, ontbreekt.

BELANGRIJK: "Erkend" is geen inhoudelijke kwalificatie. Het is een sociale toewijzing die zelf getoetst moet worden. Beide organen zijn legitieme institutionele bronnen (GROEN), maar hun institutionele eigenbelang bij het signaleren van overbelasting wordt in de uitzending niet vermeld. Dit is een redactionele omissie die de schijn van volledige neutraliteit wekt, terwijl beide organen structureel belang hebben bij een bepaalde uitkomst van het debat.

### Juridische en methodologische toelichting

<b>Geen feitelijke vaststelling</b>	De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.
<b>Geen juridisch oordeel</b>	De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media).
<b>Geen causaliteitsbewijs</b>	Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Geen oordeel over  
intentie**

De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.

**Heuristisch  
vergelijkingsinstrument**

De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.



## BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

### Wettelijke basis Nederland — NPO

---

#### Wet

---

Mediawet 2008

#### Relevante artikelen

---

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

#### Kernverplichtingen

---

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

#### Toezichthouder

---

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

#### Klachtenprocedure

---

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



## BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

### Literatuur

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

### Contact en meer informatie:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankgegevens:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Begunstigde:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) of [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Onevenwichtige berichtgeving** is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt.

Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven.

In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Je denkt dat je de wereld ziet.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

**Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.**