



## NPO DETAILANALYSE

2025-01-15\_VPWON\_1360330

Uitzending: NPO-Sending | 2025-01-15 | Geanalyseerd op: 2026-05-22 22:17

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

### TOTAALSCORE

**3.9/10**

*Lichte onevenwichtigheid*

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

## POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

Partij	SP	GL-PvdA	PvdD	D66	CDA	NSC	CU	VVD	BBB	SGP	PVV	FvD
CHES	1.10	2.40	2.50	4.80	5.50	5.80	6.00	7.00	7.50	7.80	9.20	9.50
Spectrum	<i>Links</i>	<i>Links</i>	<i>Links</i>	<i>Links</i>	<i>Midden</i>	<i>Midden</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>	<i>Rechts</i>

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

### TENDENS (L – R)

**4.8 / 10**

*Evenwichtig*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



## POLITIEK LANDSCHAP

Het huidige kabinet-Schoof (sinds juli 2024) is een extraparlamenteair kabinet bestaande uit PVV, VVD, NSC en BBB. Premier Dick Schoof is partijloos. De grootste oppositiepartijen zijn GL-PvdA (25 zetels), D66 (9 zetels), SP (5 zetels), CDA (5 zetels) en FvD (3 zetels).

Partij	CHES L-R	Zetels	Regering/Oppositie	Kernpositie
SP	1.1	5	Oppositie	Sociaaleconomisch links, anti-marktwerking
GL-PvdA	2.4	25	Oppositie (grootste)	Klimaat, human asiel, vermogensbelasting
PvdD	2.5	3	Oppositie	Dierenrechten, klimaat, links-progressief
D66	4.8	9	Oppositie	Liberaal-progressief, pro-EU, onderwijs
CDA	5.5	5	Oppositie	Christendemocratisch, midden-rechts
NSC	5.8	20	Regering	Bestaanszekerheid, rechtsstaat, midden-rechts
CU	6.0	3	Oppositie	Christelijk-sociaal, midden-rechts
VVD	7.0	24	Regering	Liberaal-rechts, vrije markt, ondernemerschap
BBB	7.5	7	Regering	Agrarisch-populistisch, rechts
SGP	7.8	3	Oppositie	Reformatorisch, ver rechts
PVV	9.2	37	Regering (grootste)	Migratiestop, islam-kritisch, ver rechts
FvD	9.5	3	Oppositie	Extreem rechts, Baudet

De belangrijkste politieke conflictlijn betreft de spanning tussen de harde migratie-agenda van PVV en de rechtsstatelijke bezwaren van NSC en VVD. Een tweede conflictlijn is de toeslagenaffaire en de vraag of het huidige kabinet — waarvan NSC deel uitmaakt als directe erfgenaam van het toeslagenschandaal — voldoende doet om herhaling te voorkomen. Een derde lijn betreft de bezuinigingen op publieke voorzieningen (rechtsbijstand, zorg, sociale advocatuur) versus de koopkrachtbeloften van de coalitie. Ten slotte speelt de positie van Nederland in het Midden-Oostenconflict een rol, waarbij de coalitie intern verdeeld is over de mate van steun aan Israël.

De Nederlandse publieke omroep (NPO) opereert onder de Mediawet 2008, waarvan artikel 2.1 pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving vereist. Het NPO-stelsel is gefragmenteerd: omroepverenigingen (BNNVARA, AVRO-TROS, KRO-NCRV e.a.) dragen elk eigen redactionele verantwoordelijkheid, terwijl pluralisme over het totale aanbod wordt beoordeeld. PVV-leider Wilders heeft de NPO herhaaldelijk als "linkse omroep" gekritiseerd, wat de politieke gevoeligheid van uitgebalanceerde berichtgeving vergroot.



## HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

### Beoordeling per partij

Partij	Score (-5..+5)	Uitzendweergave vs. Partijprogramma
NSC	-2	25:52–26:03 "Vier kabinetsleden van NSC, de partij die is opgericht op de puinhopen van het toeslagenschandaal. De volgelingen van Omtzigt moeten voorkomen dat zo iets nog een keer gebeurt." — Partijpositie: NSC bepleit bestaanszekerheid en rechtsstaat; de formulering "volgelingen van Omtzigt" en "puinhopen" is redactioneel geladen en reduceert de partij tot één persoon en één schandaal — vervormd
PVV	0	Niet aanwezig in de uitzending als partij of positie; geen vermelding van PVV-standpunten over toeslagen, rechtsbijstand of Midden-Oosten — weggelaten
VVD	-1	32:34–32:39 "Dit is het gevolg geweest van een kabinetsbesluit, ik meen Rutte 2." — VVD-beleid (Rutte 2, staatssecretaris Teeven) wordt impliciet als oorzaak van de tariefverlaging gepresenteerd zonder VVD-reactie of context — gedeeltelijk vervormd
GL-PvdA	0	Niet expliciet aanwezig; standpunten over sociale advocatuur en rechtsbescherming sluiten aan bij de toon van de uitzending, maar de partij wordt niet bij naam genoemd — weggelaten
D66	0	Niet aanwezig — weggelaten
BBB	0	Niet aanwezig — weggelaten
CDA	0	Niet aanwezig — weggelaten
SP	0	Niet aanwezig — weggelaten

### Samenvatting Partijbias

- Nauwkeurigste weergave: GL-PvdA (Score 0) — niet aanwezig, dus geen vervorming
- Sterkste vervorming: NSC (Score -2) — de partij wordt gereduceerd tot "volgelingen van Omtzigt" en "puinhopen", wat de bredere partijpositie over bestaanszekerheid en rechtsstaat negeert
- Gemiddelde afwijking van 0: 0.4
- Conclusie: De uitzending bevat geen brede partijpolitieke analyse; de meeste partijen komen niet aan bod. NSC wordt als regeringspartij impliciet verantwoordelijk gesteld voor het niet-uitvoeren van enquêteaanbevelingen, terwijl coalitiepartners PVV, VVD en BBB buiten schot blijven. Het VVD-beleid uit de Rutte 2-periode wordt als historische oorzaak aangehaald zonder weerwoord.

### Links-Rechts-Algemene Tendens

TENDENTIESCORE: +1.4

INDELING: Links-begunstigend

Motivering: De uitzending behandelt twee thema's — het Gaza-akkoord en de toeslagenaffaire/sociale advocatuur — waarbij het tweede thema sterk vanuit een rechtsbeschermings- en overheidsfalenperspectief wordt geframed, wat aansluit bij linkse en progressieve partijposities. Het kabinet (rechts) wordt impliciet als nalatig gepresenteerd, terwijl geen regeringsstandpunten worden verdedigd of genuanceerd. De Midden-Oostenberichtgeving is relatief neutraal, maar de keuze voor Palestijnse vreugdebeelden en de framing van Hamas als "vrij goed uit de deal komend" neigt licht naar een pro-Palestijns perspectief.



## HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

### Uitzendgegevens

- Titel: NOS Op 3 / NOS Journaal (avonduitzending, vermoedelijk NOS Op 3 of NOS Journaal 22:00)
- Datum: 15.01.2025
- Lengte (geschat uit transcript):
- Presentator/Reporter: Niet bij naam genoemd in transcript; verslaggevers: Mark (weerbericht/nieuwsoverzicht), Nasrah Habiballah (correspondent Israël), Sjoerd den Daas (correspondent Amerika)
- Geïnterviewde personen:

Persoon	Functie	Partij/Affiliatie	Politiek Spectrum
Leo Kwartan	Arabist	Onafhankelijk (academisch)	Neutraal/analytisch
Bart Wallet	Hoogleraar Joodse Studies, UvA	Onafhankelijk (academisch)	Neutraal/analytisch
Sanne van Oers	Algemeen Deken, Nederlandse Orde van Advocaten; sociaal advocaat	Beroepsorganisatie	Institutioneel-progressief
Jacqueline Nieuwstraten	Sociaal advocaat Rotterdam	Kantoor sociaal advocaten Rotterdam	Beroepsmatig betrokken
Tania Bulla	Geduceerde toelagenaffaire	Geen	Slachtofferperspectief
Pieter Omtzigt	Kamerlid	NSC	Midden-rechts
Henk Kamp	Oud-minister Sociale Zaken	VVD	Rechts-liberaal
Premier Schoof	Minister-President	Partijloos (kabinet PVV/VVD/NSC/BBB)	Rechts coalitie

### Hoofdthema

De uitzending behandelt twee parallele onderwerpen: het staakt-het-vuren-akkoord tussen Israël en Hamas (fase 1) en het parlementaire debat over de aanbevelingen van de enquêtecommissie toelagenaffaire, met bijzondere aandacht voor de crisis in de sociale advocatuur.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE



## Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

### 1. EXPERTENKEUZE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wie komt als expert aan het woord?*

**Expert 1:** Leo Kwartan, Arabist

Tijdstempel: 10:09–25:29

Uitspraak: "Ik denk dat Hamas vrij goed uit deze deal komt."

Inkadering: Arabist met regionale expertise; geen expliciete institutionele affiliatie vermeld in transcript; presenteert analytisch perspectief maar neigt naar pro-Palestijnse framing in de beoordeling van de deal.

Ontbrekende tegenstem: Een Israëlische veiligheidsanalist of voormalig IDF-officier had een tegengesteld perspectief kunnen bieden.

#### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** Niet vermeld in transcript; vermoedelijk freelance of universitair. Geen aantoonbaar institutioneel belang.

**(b) MANDAAT:** Arabist is relevant voor regionale politiek; beperkt mandaat voor militaire of juridische aspecten van de deal.

D1 Belangenconflict: +1 — Geen aantoonbaar institutioneel belang, maar framing neigt naar pro-Palestijns

D2 Persoonlijk risico: +1 — Academische positie brengt enig reputatierisico mee

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Arabist is relevant voor regionale politiek

D4 Meningsconsistentie: 0 — Geen eerdere uitspraken beschikbaar in transcript

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend analytisch, enkele normatieve oordelen

D6 Bronniveau: 0 — Secundaire analyse, geen primaire bronnen geciteerd

• TOTAAL: +5 → BRONLICHT: GROEN

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** De framing van Hamas als "vrij goed uit de deal komend" wordt als analytische conclusie gepresenteerd zonder expliciete erkenning dat dit een omstreden interpretatie is.

**Expert 2:** Bart Wallet, Hoogleraar Joodse Studies, UvA

Tijdstempel: 10:09–25:29

Uitspraak: "Het heeft veel te lang geduurd. Maar het is goed nieuws."

Inkadering: Hoogleraar Joodse Studies; expertise ligt bij Joods-historische context, niet primair bij hedendaagse militaire of diplomatieke analyse.

Ontbrekende tegenstem: Een expert op het gebied van internationaal humanitair recht of een Palestijnse academicus.

#### Brondieptecheck:

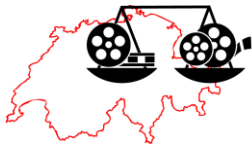
**(a) FINANCIERING:** UvA, publiek gefinancierd. Geen direct institutioneel belang bij een bepaalde uitkomst.

**(b) MANDAAT:** Joodse Studies is relevant voor Israëlische maatschappelijke context; beperkt mandaat voor militaire strategie of Hamas-analyse.

D1 Belangenconflict: +1 — Geen aantoonbaar institutioneel belang

D2 Persoonlijk risico: +1 — Academische positie

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D3 Vakbekwaamheid: +1 — Relevant maar niet primair op dit specifieke terrein
- D4 Meningsconsistentie: 0 — Niet verifieerbaar uit transcript
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend analytisch
- D6 Bronniveau: 0 — Secundaire analyse

• TOTAAL: +4 → BRONLICHT: GEEL

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Wallet wordt als "Hoogleraar Joodse Studies" gepresenteerd, wat een zekere autoriteit suggereert op het Israël-Palestinaconflict, terwijl zijn expertise primair historisch-religieus is.

**Expert 3:** Sanne van Oers, Algemeen Deken Nederlandse Orde van Advocaten

Tijdstempel: 30:01–41:50

Uitspraak: "Het kabinet moet snel stappen nemen om een toekomstbestendig stelsel te maken."

Inkadering: Deken van de beroepsorganisatie van advocaten; structureel belang bij hogere tarieven en meer financiering voor de sector die zij vertegenwoordigt.

Ontbrekende tegenstem: Een vertegenwoordiger van het ministerie van Justitie of een onafhankelijke econoom.

**Brondieptecheck:**

**(a) FINANCIERING:** Nederlandse Orde van Advocaten, gefinancierd door contributies van advocaten. Directe institutionele belang bij hogere overheidsfinanciering van rechtsbijstand.

**(b) MANDAAT:** De Orde vertegenwoordigt advocaten; haar mandaat is per definitie niet neutraal bij vragen over advocatarieven.

- D1 Belangenconflict: -2 — Structureel belang bij hogere tarieven; de Orde pleit voor haar eigen leden
- D2 Persoonlijk risico: +1 — Publieke positie brengt reputatierisico mee
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Hoge sector kennis
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Orde pleit al jaren voor hogere tarieven (consistent)
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Combineert cijfers met normatieve oproepen
- D6 Bronniveau: +1 — Citeert eigen onderzoeksdata

• TOTAAL: +4 → BRONLICHT: GEEL

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Van Oers wordt als "Algemeen Deken" gepresenteerd zonder vermelding van het structurele belangenconflict. Haar pleidooi voor hogere tarieven is institutioneel bepaald, maar wordt als neutrale expertise geframed.

*Ontbrekende expertengroepen:*

- Israëliische veiligheidsanalist of voormalig militair
- Vertegenwoordiger van het ministerie van Justitie/kabinet over rechtsbijstand
- Onafhankelijk begrotingseconoom

**Bronnenampel voor de deelnemers:**

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Leo Kwartan, Arabist	+1	+1	+2	0	+1	0	+5	GROEN
Bart Wallet, Hoogleraar Joodse Studies, UvA	+1	+1	+1	0	+1	0	+4	GEEL
Sanne van Oers, Algemeen Deken Nederlandse Orde van Advocaten	-2	+1	+2	+1	+1	+1	+4	GEEL

*Samenvatting (matrixresultaat):*

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Leo Kwartan: GROEN (+5) — Relevant, analytisch, beperkt mandaat voor militaire aspecten
- Bart Wallet: GEEL (+4) — Relevant maar beperkt mandaat voor actuele conflictanalyse
- Sanne van Oers: GEEL (+4) — Hoge sector kennis maar structureel belangenconflict niet vermeld



## 2. BRONKEUZE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

*Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?*

**Bron 1:** Hamas-functionaris (niet bij naam genoemd)

Tijdstempel: 05:08–05:24

Uitspraak: "Hij zegt dat deze deal laat zien dat Israël geen van zijn doelen heeft kunnen bereiken. Hamas claimt dit volledig als een overwinning."

**(a) Financiering en dragerschap:** Hamas, terroristische organisatie (EU-lijst); geen onafhankelijke bron.

**(b) Structureel belangenconflict:** Hamas heeft direct belang bij framing van de deal als eigen overwinning.

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Een Israëlische regeringsfunctionaris met een tegengestelde interpretatie van de deal.

**Bron 2:** Enquêtecommissie-rapport (indirect geciteerd)

Tijdstempel: 27:28–27:40

Uitspraak: "Onze conclusie is dat de staatsmachten blind zijn geweest voor mens en recht."

**(a) Financiering:** Parlementaire commissie, publiek gefinancierd.

**(b) Structureel belangenconflict:** Geen direct belang; parlementaire commissies zijn institutioneel onafhankelijk.

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Kabinetsreactie op het rapport wordt niet inhoudelijk gepresenteerd.

**Bron 3:** Grafiek puntentarieven sociale advocatuur

Tijdstempel: 32:09–32:39

Uitspraak: "Dan zie je dat elk jaar de indexering omhoog gaat, omhoog gaat en opeens in 2012 vliegt-ie weer naar beneden."

**(a) Financiering:** Vermoedelijk data van de Raad voor Rechtsbijstand of de Orde van Advocaten.

**(b) Structureel belangenconflict:** Indien afkomstig van de Orde: structureel belang bij negatieve presentatie van tariefgeschiedenis.

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Geen toelichting van de Raad voor Rechtsbijstand of het ministerie op de tariefgeschiedenis.

Geruchtenstoets (strafpunten):

Gerucht 1:

Tijdstempel: 11:34

Bewering: "Het schijnt een heftig gesprek geweest te zijn."

Woordmarkering: "schijnt"

Primaire bron aanwezig: Nee — strafpunt (+1)

Gerucht 2:

Tijdstempel: 09:34



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Bewering: "Ik hoor veel geluiden, lees veel berichten over een aanstaande deal."

Woordmarkering: "ik hoor", "berichten"

Primaire bron aanwezig: Nee — strafpunt (+1)

Samenvatting: De bronkeuze is beperkt en structureel eenzijdig: Hamas krijgt ruimte voor een overwinningclaim zonder Israëlisch weerwoord; de Orde van Advocaten wordt als neutrale expert gepresenteerd ondanks een structureel belangenconflict; twee geruchten zonder primaire bron verhogen de score met 2 strafpunten.



### 3. TIJDSVERDELING

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Verdeling van spreektijd tussen verschillende posities.*

Geschatte spreektijd:

- Gaza/Midden-Oosten (totaal): ca. 18 min. (43%)
- Leo Kwartan: ca. 8 min. (19%)
- Bart Wallet: ca. 3 min. (7%)
- Correspondent Habiballah: ca. 3 min. (7%)
- Correspondent Den Daas: ca. 4 min. (10%)
- Toeslagen/sociale advocatuur (totaal): ca. 18 min. (43%)
- Sanne van Oers: ca. 7 min. (17%)
- Jacqueline Nieuwstraten: ca. 4 min. (10%)
- Tania Bulla: ca. 2 min. (5%)
- Omtzigt/Kamp (fragmenten): ca. 2 min. (5%)
- Overige Kamerleden (fragmenten): ca. 3 min. (7%)
- Presentator/overig: ca. 6 min. (14%)
- Kabinet/regeringsstandpunt: ca. 1 min. (2%) — uitsluitend Schoof-fragment over Gaza

Samenvatting: De tijdsverdeling is thematisch redelijk evenwichtig (Gaza vs. toeslagen), maar binnen het toeslagendebat krijgt het kabinetsstandpunt slechts 2% van de totale spreektijd, terwijl kritische stemmen (Orde van Advocaten, gedupeerde, sociaal advocaat, oud-commissievoorzitter) samen meer dan 30% ontvangen. Dit creëert een structurele onevenwichtigheid.



#### 4. WEGLATEN (Selectieve Omissie)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wat wordt niet getoond, hoewel relevant?*

##### **Weglating 1:** Kabinetsstandpunt over toelagenaanbevelingen

Context: Het kabinet heeft een brief gestuurd met gedeeltelijke toezeggingen; de inhoudelijke motivering ontbreekt volledig.

Relevant bij: 29:14–30:01 — "Nee, die angst deel ik totaal niet."

Werking: De kijker krijgt uitsluitend het beeld dat het kabinet nalatig is; de afweging achter de keuzes blijft onzichtbaar.

##### **Weglating 2:** Israëlische slachtoffers en gijzelaars als menselijk perspectief

Context: Families van gijzelaars worden in één zin vermeld (07:32–07:35: "In Israël zijn vooral de familieleden van de gijzelaars blij") maar krijgen geen spreektijd, terwijl Palestijnse vreugde uitgebreid wordt getoond (beelden Gaza én Rotterdam).

Relevant bij: 05:27–07:35

Werking: Asymmetrische humanisering: Palestijnse vreugde wordt gevisualiseerd en gehoord; Israëlische vreugde/opluchting wordt slechts beschreven.

##### **Weglating 3:** Financiële context van de bezuinigingen op rechtsbijstand

Context: De tariefverlaging van 2012 wordt gepresenteerd als politieke keuze (Rutte 2/Teeven) zonder de begrotingscontext van de eurocrisis of de bredere bezuinigingsoperatie.

Relevant bij: 32:34–32:46

Werking: Suggereert willekeurig of ideologisch gemotiveerd beleid in plaats van een begrotingsgedreven beslissing.

Samenvatting: Drie structurele weglatingen versterken elkaar: het kabinet kan zijn keuzes niet verdedigen, Israëlische stemmen worden gemarginaliseerd ten opzichte van Palestijnse, en de financiële context van bezuinigingen ontbreekt. Samen creëren deze omissies een eenzijdig beeld.

#### **Ontbrekende stemmen**

- Kabinetslid/woordvoerder (NSC/VVD): Had de kabinetsafweging over de toelagenaanbevelingen kunnen toelichten en de financiële beperkingen kunnen verdedigen
- Raad voor Rechtsbijstand: Had de puntentoekeningsystematiek en de eigen beleidsoverwegingen kunnen toelichten
- Jonge jurist die commerciële advocatuur verkiest: Had het bredere arbeidsmarktperspectief kunnen nuanceren
- Israëlische familieleden van gijzelaars: Had het menselijke Israëlische perspectief op de deal kunnen vertegenwoordigen
- Egyptische of Qatarese diplomaat: Had de regionale bemiddelingsrol inhoudelijk kunnen toelichten
- Econoom/begrotingsdeskundige: Had de financiële haalbaarheid van hogere rechtsbijstandstarieven in begrotingscontext kunnen plaatsen



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Staatssecretaris Teeven of VVD-reactie: Had de tariefverlaging van 2012 kunnen contextualiseren
- Vertegenwoordiger van commerciële advocatuur: Had het onderscheid tussen de twee sectoren kunnen verduidelijken



## 5. CIJFERMANIPULATIE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

*Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.*

### Bevinding 1: Daling sociale advocaten

Tijdstempel: 36:38–36:42

Cijfer: "Afname aantal sociaal advocaten afgelopen 5 jaar: bijna 900. Een daling van 13%."

Dimensies: (a) Absolutgetal ✓ — (b) Aandeel ✓ — (c) Trend X (geen vergelijking met eerdere periodes of internationale norm)

Ontbrekende context: Is 13% in 5 jaar uitzonderlijk voor een beroepsgroep? Hoe verhoudt dit zich tot de groei van de totale advocatuur?

Werking: De daling lijkt alarmerend zonder vergelijkingsbasis.

### Bevinding 2: 15.000 strijders gedood

Tijdstempel: 15:34–15:41

Cijfer: "Afgelopen 15 maanden zijn er 15.000 strijders gedood. Dat is de Israëlsche claim. Misschien is het iets minder."

Dimensies: (a) Absolutgetal ✓ — (b) Aandeel X (geen verhouding tot totale Hamas-sterkte) — (c) Trend X

Ontbrekende context: Wat was de geschatte totale omvang van Hamas? Wat betekent dit voor de militaire capaciteit?

Werking: Het cijfer zweeft zonder betekenisgevende context; de kwalificatie "Israëlsche claim" ondermijnt de geloofwaardigheid zonder alternatief te bieden.

Samenvatting: Twee gevallen van onvolledige cijferpresentatie; geen actieve manipulatie maar systematisch ontbreken van de trendcomponent en vergelijkingsbasis, wat de alarmeringswerking van de cijfers vergroot.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen/ideeën.*

**Associatie 1:** NSC als "volgelingen van Omtzigt"

Tijdstempel: 25:52–26:03

Citaat: "Vier kabinetsleden van NSC, de partij die is opgericht op de puinhopen van het toeslagenschandaal. De volgelingen van Omtzigt moeten voorkomen dat zoiets nog een keer gebeurt."

**Techniek:** NSC-ministers worden impliciet verantwoordelijk gesteld voor het falen dat hun partij juist wilde bestrijden; "volgelingen" suggereert blinde loyaliteit in plaats van zelfstandig politiek oordeel.

Werking: Creëert een impliciete hypocrisie-framing: de partij die het schandaal wilde oplossen, faalt nu zelf.

**Associatie 2:** Rutte 2/Teeven als oorzaak tariefverlaging

Tijdstempel: 32:34–32:46

Citaat: "Dit is het gevolg geweest van een kabinetsbesluit, ik meen Rutte 2. Staatssecretaris Teeven. Ik vind dat Teeven door die plotselinge verlaging de bijl aan de wortels van ons beroep heeft gezet."

**Techniek:** VVD-beleid uit 2012 wordt direct gelinkt aan de huidige crisis zonder contextualisering of VVD-reactie.

Werking: Associeert VVD (huidige coalitiepartner) met de structurele afbraak van de sociale advocatuur.

Samenvatting: Twee gevallen van milde contactschuld; geen extreme diskreditering maar wel een patroon van impliciete schuld toewijzing aan rechtse partijen (NSC, VVD) zonder weerwoord.



## 7. TIMING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).*

### **Bevinding 1:** Opening met Hamas-overwinningsclaim

Positie: 05:08–05:24 (vroeg in de uitzending)

Inhoud: "Hamas claimt dit volledig als een overwinning. Daarmee is er verlies voor Israël."

Timing-effect: De Hamas-overwinningsclaim wordt vroeg in de uitzending gepresenteerd als feitelijke constatering ("daarmee is er verlies voor Israël"), wat de kijker een interpretatief kader geeft voordat experts aan het woord komen.

### **Bevinding 2:** Afsluiting toeslagensegment met emotioneel slachtofferverhaal

Positie: 34:20–35:36 (vlak voor de studiogast)

Inhoud: Tania Bulla vertelt haar persoonlijke verhaal; Jacqueline Nieuwstraten: "Mijn hart ligt bij de gewone mensen die problemen hebben met de overheid."

Timing-effect: Het emotionele slachtofferverhaal wordt strategisch geplaatst vlak voor het pleidooi van de Deken, waardoor de emotionele lading de analytische beoordeling van de Deken versterkt.

Samenvatting: Twee gevallen van strategische timing die de emotionele en interpretatieve lading van de uitzending versterken; niet extreem maar wel consistent in richting.



## 8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

*Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities maar niet bij vergelijkbare andere.*

*Methodisch beginsel (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een reactie kan alleen als selectief worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere posities geen analoge reactie opleverden.*

### Bevinding 1: Verontwaardiging over kabinetsreactie op toelagenrapport

Tijdstempel: 27:56–28:34

Uitlokkende gebeurtenis: Het kabinet neemt niet alle 19 aanbevelingen van de enquêtecommissie over.

Reactie: "Zo'n groot schandaal, zo'n stevig rapport en dan zo'n slappe redactie." / "Hoe kunt u dan zo omgaan met de uitkomsten van een Parlementaire Enquête?"

Vergelijking: Er is geen vergelijkbaar moment in de uitzending waarbij een oppositiepartij of linkse partij op vergelijkbare wijze wordt aangesproken op inconsistentie of nalatigheid.

Asymmetrie: De verontwaardiging is uitsluitend gericht op het (rechtse) kabinet; geen vergelijkbare toon bij andere politieke actoren.

Verontwaardigingsgraad: 3/5

Selectiviteit: 3/5

### Bevinding 2: Framing van Hamas-overwinning zonder morele kwalificatie

Tijdstempel: 14:02–16:11

Uitlokkende gebeurtenis: Hamas claimt overwinning en is "nog steeds aan de macht".

Reactie: Kwartan analyseert dit feitelijk-analytisch: "Hamas is nog steeds aan de macht in de Gazastrook." Geen morele kwalificatie van Hamas als terroristische organisatie in deze context.

Vergelijking: Bij de bespreking van Israëlische "uiterst rechtse partijen" (12:36–13:09) wordt wel een normatief oordeel gegeven ("Die gijzelen hem").

Asymmetrie: Israëlische rechtse politici worden normatief gekwalificeerd ("gijzelen"); Hamas-machtsbehoud wordt neutraal-analytisch gepresenteerd.

Verontwaardigingsgraad: 2/5

Selectiviteit: 3/5

Samenvatting: Twee gevallen van selectieve verontwaardiging: het kabinet wordt scherp aangesproken op nalatigheid zonder vergelijkbare toon bij andere actoren; Israëlische rechtse politici worden normatief gekwalificeerd terwijl Hamas-machtsbehoud neutraal wordt gepresenteerd.



## 9. VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het onderwerp af?*

**Bevinding 1:** Geen kabinetsvertegenwoordiger in het toeslagendebat

Tijdstempel: 25:31–41:50

Ontbrekend perspectief: Geen minister, staatssecretaris of woordvoerder van het kabinet legt uit waarom niet alle aanbevelingen worden overgenomen.

Relevantie: Het kabinetsstandpunt is de kern van het debat; zonder verdediging is het beeld per definitie eenzijdig.

Effect: De kijker krijgt uitsluitend het beeld van een nalatig kabinet zonder inzicht in de afwegingen.

**Bevinding 2:** Geen aandacht voor de 7 oktober-slachtoffers in de Gaza-berichtgeving

Tijdstempel: 01:28–25:29

Ontbrekend perspectief: De aanleiding voor de oorlog — de Hamas-terreuraanslag van 7 oktober 2023 — wordt slechts in één zin vermeld ("15 maanden na de terreuraanslag van Hamas in Israël") zonder humanisering van de Israëlische slachtoffers.

Relevantie: Evenwichtige berichtgeving vereist dat beide kanten van het conflict worden gehumaniseerd.

Effect: Palestijnse vreugde wordt uitgebreid getoond; Israëlisch leed blijft abstract.

**Bevinding 3:** Geen aandacht voor de positieve ontwikkelingen in de rechtsbijstand

Tijdstempel: 30:01–41:50

Ontbrekend perspectief: Geen vermelding van eventuele verbeteringen, lopende hervormingen of positieve initiatieven in de sociale advocatuur.

Relevantie: Een volledig beeld vereist ook aandacht voor wat wél werkt.

Effect: Het beeld van de sociale advocatuur is uitsluitend negatief en alarmerend.

Samenvatting: De uitzending mist op drie terreinen structurele volledigheid: het kabinetsstandpunt ontbreekt, de humanisering van Israëlische slachtoffers is asymmetrisch, en de sociale advocatuur wordt uitsluitend in crisisframing gepresenteerd.



## Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

### 10. FRAMING (Kader stellen)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe wordt het onderwerp fundamenteel ingekaderd?*

#### **Bevinding 1:** Toeslagendebat als kabinetsfalennarratief

Tijdstempel: 25:31–26:06

Citaat: "Vier kabinetsleden van NSC, de partij die is opgericht op de puinhopen van het toeslagenschandaal. De volgelingen van Omtzigt moeten voorkomen dat zoiets nog een keer gebeurt."

Manipulatie: Het toeslagendebat wordt onmiddellijk ingekaderd als een verhaal over kabinetsverantwoordelijkheid en falen, niet als een complexe beleidsafweging.

Waarom problematisch: De kijker wordt vooraf gestuurd naar een oordeel (kabinet faalt) voordat het debat inhoudelijk wordt gepresenteerd.

#### **Bevinding 2:** Gaza-akkoord als Trumps verdienste

Tijdstempel: 11:08–11:18

Citaat: "Deze deal komt er door. Dat is op het conto van Donald Trump."

Manipulatie: De deal wordt primair als Trumps prestatie geframed, terwijl later (18:15–19:22) wordt erkend dat het "in feite het plan Biden" is.

Waarom problematisch: De tegenstrijdige framings worden niet expliciet geresolveerd; de kijker krijgt twee conflicterende kaders zonder synthese.

#### **Bevinding 3:** Sociale advocatuur als existentiële crisis

Tijdstempel: 31:05–31:07

Citaat: "De sociale advocatuur verkeert in zwaar weer op dit moment. Ik denk dat het alleen nog maar slechter wordt."

Manipulatie: Het onderwerp wordt onmiddellijk in een crisisframe geplaatst zonder nuancering of alternatief perspectief.

Waarom problematisch: Een crisisframe sluit alternatieve interpretaties (geleidelijke aanpassing, marktwerking, hervormingen) bij voorbaat uit.

Samenvatting: Drie consistente framingkeuzes sturen de kijker naar vooraf bepaalde conclusies: het kabinet faalt, Trump wint, de sociale advocatuur sterft. Geen van deze frames wordt inhoudelijk uitgedaagd.



## 11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gezet?*

### Bevinding 1: "Volgelingen van Omtzigt"

Tijdstempel: 25:59

Citaat: "De volgelingen van Omtzigt moeten voorkomen dat zoiets nog een keer gebeurt."

Manipulatie: "Volgelingen" suggereert blinde loyaliteit en gebrek aan zelfstandigheid; het is een pejoratieve term voor partijleden.

Waarom problematisch: Neutrale alternatief: "De NSC-ministers" of "de NSC-fractie".

### Bevinding 2: "Gijzelen" voor politieke druk

Tijdstempel: 12:39–12:43

Citaat: "Die gijzelen hem. Die hebben hem de afgelopen maanden steeds op dit thema gegijzeld."

Manipulatie: Het gebruik van "gijzelen" voor politieke druk door Israëlische rechtse ministers is een sterk geladen metafoor, des te opvallender in een uitzending over daadwerkelijke gijzelaars.

Waarom problematisch: De metafoor trivialiseert het begrip "gijzeling" in de context van de daadwerkelijke gijzelaars die centraal staan in de uitzending; neutraal alternatief: "onder druk zetten".

### Bevinding 3: "Puinhopen van het toeslagenschandaal"

Tijdstempel: 25:56

Citaat: "De partij die is opgericht op de puinhopen van het toeslagenschandaal."

Manipulatie: "Puinhopen" is een emotioneel geladen term die de ernst van het schandaal benadrukt maar ook NSC impliciet associeert met de puinhopen zelf.

Waarom problematisch: Neutraal alternatief: "De partij die is opgericht naar aanleiding van de toeslagenaffaire."

Samenvatting: Drie gevallen van geladen woordkeuze die consistent in dezelfde richting wijzen: NSC wordt gereduceerd en geassocieerd met falen; Israëlische rechtse politici worden normatief gekwalificeerd via een sterk metafoor.



## 12. MODERATIEGEDRAG

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.*

*Methodisch beginsel (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een interventie kan alleen als asymmetrisch worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere gasten geen analoge interventie opleverden.*

**Bevinding 1:** Geen doorvraag bij Hamas-overwinningsclaim

Tijdstempel: 05:03–05:25

Uitlokkende gebeurtenis: Hamas-functionaris claimt volledige overwinning.

Citaat (presentator): "Heeft Hamas al gereageerd?" — gevolgd door weergave van de claim zonder kritische duiding.

Vergelijking: Bij de bespreking van Israëlische kabinetsleden die tegen de deal zijn (04:42–05:02) wordt wel doorggevraagd op hun motieven.

Asymmetrie: Hamas-claim wordt zonder kritische doorvraag gepresenteerd; Israëlische tegenstanders van de deal worden inhoudelijk bevraagd.

**Bevinding 2:** Bevestigende doorvraag bij Van Oers

Tijdstempel: 39:49–39:55

Uitlokkende gebeurtenis: Van Oers stelt dat er "geen verbeteringen en geen toezeggingen" zijn.

Citaat (presentator): "En ook geen toezeggingen."

Vergelijking: Geen vergelijkbaar moment waarbij een kabinetsstandpunt bevestigend wordt herhaald.

Asymmetrie: De presentator herhaalt de kritische stelling van Van Oers bevestigend, wat een sympathiebetuiging impliceert.

Samenvatting: Twee gevallen van milde moderatieasymmetrie; geen extreme onderbrekingen of vijandige vragen, maar een patroon van bevestigende houding tegenover kritische stemmen en gebrek aan doorvraag bij Hamas-claims.



### 13. VRAGEN-ASYMMETRIE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Verschillende hardheid/zachtheid van vragen aan verschillende personen.*

#### Asymmetrie 1:

Aan Sanne van Oers, 35:39–35:47: "Dit kantoor valt bijna in elkaar. Hoe slecht is het gesteld met de sociale advocatuur? Is dit exemplarisch voor de hele sector?" — zacht/bevestigend (de vraag bevestigt de crisisframing)

Aan het kabinet (indirect, via Kamerfragment), 28:03–28:34: "Zo'n groot schandaal, zo'n stevig rapport en dan zo'n slappe redactie. U bent allen van Nieuw Sociaal Contract. Hoe kunt u dan zo omgaan met de uitkomsten van een Parlementaire Enquête?" — hard/confronterend

Vergelijking: Het kabinet (rechts) wordt confronterend bevraagd; de Deken (institutioneel-progressief) wordt bevestigend bevraagd. Geen kabinetslid krijgt de gelegenheid te antwoorden op de harde vragen.

#### Asymmetrie 2:

Aan Leo Kwartan, 12:51–13:19: "Is het ook niet simpelweg zo... Netanyahu werd onder druk gezet door Trump. Is Hamas niet ook verzwakt door Netanyahu?" — enigszins uitdagend

Aan Kwartan, 24:55–25:07: "Is dit de start van een hoopvol perspectief?" — zacht/uitnodigend

Vergelijking: De uitdagende vraag over Hamas-verzwakking wordt snel gevolgd door een zachte vraag over hoop; het kritische momentum wordt niet vastgehouden.

Samenvatting: Twee gevallen van vragen-asymmetrie: het kabinet wordt hard bevraagd (zonder antwoordmogelijkheid), terwijl institutionele critici zacht worden bevraagd; het kritische momentum bij Hamas-analyse wordt niet vastgehouden.



#### 14. FALSE BALANCE

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.*

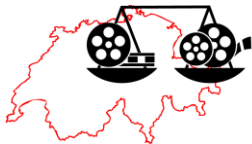
#### **Bevinding 1:** Schijnbalans Gaza-akkoord

Tijdstempel: 10:18–25:29

**Constructie:** Twee academici (Kwartan en Wallet) worden als "beide kanten" gepresenteerd, maar beiden benaderen het akkoord vanuit een vergelijkbaar analytisch-gematigd perspectief; geen fundamenteel verschillende visies.

**Analyse:** De schijn van twee perspectieven wordt gewekt, maar beide experts delen grotendeels dezelfde basisanalyse. Een werkelijke balans zou een Israëlische veiligheidsexpert en een Palestijnse academicus vereisen.

**Samenvatting:** Één geval van milde false balance; de twee tafelgasten bij het Gaza-segment creëren de schijn van pluralisme maar vertegenwoordigen geen fundamenteel verschillende perspectieven.



## 15. AGENDA-SETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?*

### **Bevinding 1:** Kabinetsverantwoordelijkheid als vanzelfsprekend kader

Agenda-element: Het wordt als vanzelfsprekend gepresenteerd dat het kabinet de enquêteaanbevelingen volledig moet overnemen; de vraag of dit politiek, juridisch of financieel haalbaar is, komt niet op de agenda.

Tijdstempel: 27:42–27:56 — Bewijs: "Maar dit kabinet neemt niet al die aanbevelingen over, tot ergernis van de oud-commissievoorzitter."

Alternatieve agenda: De vraag welke aanbevelingen het kabinet wél overneemt en waarom, en wat de financiële implicaties zijn.

### **Bevinding 2:** Tweestatenoplossing als enig legitiem eindperspectief

Agenda-element: Een tweestatenoplossing wordt als het enige legitieme politieke eindperspectief gepresenteerd.

Tijdstempel: 24:49–24:55 — Bewijs: "Die zou kunnen onderhandelen met Israël over een tweestatenoplossing."

Alternatieve agenda: Andere politieke scenario's (confederatie, Jordaanse optie, autonomie zonder staat) komen niet op de agenda.

Samenvatting: Twee agenda-setting-patronen: kabinetsverantwoordelijkheid wordt als absoluut kader gepresenteerd zonder financiële of politieke nuancering; de tweestatenoplossing wordt als enig legitiem eindperspectief geframed.



## HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

### Overzicht Individuele Scores

Nr.	Criterium	Type	Score	Hoofdbevinding (1 zin)
1	Expertenkeuze	H	5	Drie experts met beperkt mandaat of structureel belangenconflict, geen kabinets- of Israëlische tegenstem
2	Bronkeuze	H	4	Hamas-claim zonder weerwoord, Orde van Advocaten als neutrale expert geframed ondanks structureel belang, twee geruchten zonder primaire bron
3	Tijdsverdeling	H	4	Kabinetsstandpunt krijgt slechts 2% spreekijd tegenover 30%+ voor kritische stemmen
4	Weglaten	H	6	Drie structurele weglatingen: kabinetsstandpunt, Israëlische humanisering, financiële context bezuinigen
5	Cijfermanipulatie	H	3	Twee gevallen van onvolledige cijferpresentatie zonder trendcomponent of vergelijkingsbasis
6	Schuld door associatie	H	2	Milde contactschuld bij NSC ("volgelingen") en VVD (Rutte 2/Teeven) zonder weerwoord
7	Timing	H	3	Hamas-overwinningclaim vroeg geplaatst als interpretatief kader; emotioneel slachtofferverhaal strategisch voor pleidooi Deken
8	Selectieve Verontwaardiging	H	4	Kabinet hard aangesproken; Hamas-machtsbehoud neutraal gepresenteerd; Israëlische rechtse politici normatief gekwalificeerd
9	Volledigheid	H	6	Drie structurele lacunes: geen kabinetsvertegenwoordiger, asymmetrische humanisering, uitsluitend crisisframing sociale advocatuur
10	Framing	S	5	Drie consistente frames sturen kijker naar vooraf bepaalde conclusies: kabinet faalt, Trump wint, sociale advocatuur sterft
11	Woordkeuze	S	4	"Volgelingen", "gijzelen", "puinhopen" — consistent geladen in één richting
12	Moderatiegedrag	S	3	Bevestigende houding tegenover critici; geen doorvraag bij Hamas-claim
13	Vragen-Asymmetrie	S	4	Kabinet hard bevraagd zonder antwoordmogelijkheid; institutionele critici zacht bevraagd
14	Schijnbalans	S	2	Milde schijnbalans bij Gaza-segment: twee gelijkgestemde experts als "beide kanten"
15	Agenda-Setting	S	5	Kabinetsverantwoordelijkheid als absoluut kader; tweestatenoplossing als enig legitiem eindperspectief

### Resultaten



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- HARDFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 1-9): 4.1 / 10
- SOFTFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 10-15): 3.8 / 10
- TOTAALSCORE (gemiddelde alle 15 criteria): 4.0 / 10

## Dominante Technieken

---

- 1. Weglaten / Selectieve Omissie (Score 6):** De uitzending laat structureel het kabinetsstandpunt weg in het toeslagendebat, humaniseert Israëlische slachtoffers asymmetrisch ten opzichte van Palestijnse, en presenteert de sociale advocatuur uitsluitend in een crisisframe. Deze drie weglatingen versterken elkaar en creëren een consistent eenzijdig beeld.
- 2. Framing (Score 5):** Drie dominante frames — kabinet faalt, Trump wint, sociale advocatuur sterft — worden vroeg in de uitzending gevestigd en niet inhoudelijk uitgedaagd. Het toeslagendebat wordt onmiddellijk ingekaderd als een verhaal over kabinetsverantwoordelijkheid zonder ruimte voor alternatieve interpretaties.
- 3. Volledigheid / Agenda-Setting (Score 6 en 5):** Het ontbreken van een kabinetsvertegenwoordiger in het toeslagensegment en de presentatie van kabinetsverantwoordelijkheid als absoluut kader creëren samen een structurele onevenwichtigheid die de kijker stuurt naar een vooraf bepaald oordeel.

## Kernboodschappen van de Uitzending

---

**\*\*BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** \*\* "Het kabinet-Schoof faalt in zijn verantwoordelijkheid om de toeslagenaffaire te herstellen en de sociale advocatuur te redden."

**Techniek:** Framing, weglaten van kabinetsstandpunt, selectieve verontwaardiging — Bewijzen: 25:52, 27:56, 39:49

**\*\*BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** \*\* "NSC-ministers zijn hypocrieten die de erfenis van Omtzigt verraden."

**Techniek:** Guilt by association, woordkeuze ("volgelingen", "puinhopen"), vragen-asymmetrie — Bewijzen: 25:52, 28:03, 43:49

**\*\*BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** \*\* "Kwetsbare burgers zijn overgeleverd aan een overheid die hen niet beschermt en een rechtsstelsel dat hen in de steek laat."

**Techniek:** Emotioneel slachtofferverhaal, crisisframing sociale advocatuur, timing — Bewijzen: 29:29, 34:20, 41:08

**Motivering:** De uitzending scoort 4.0/10, wat wijst op een lichte maar consistente tendens. De Gaza-berichtgeving is overwegend feitelijk en analytisch, met beperkte maar aanwijsbare asymmetrie (Palestijnse humanisering vs. Israëlische). Het toeslagensegment vertoont een duidelijker patroon van eenzijdigheid: het kabinet wordt uitsluitend via kritische stemmen gepresenteerd, terwijl geen regeringsvertegenwoordiger de gelegenheid krijgt de gemaakte keuzes te verdedigen. Dit is in strijd met de pluralismevereiste van Mediawet Art. 2.1, die evenwichtige berichtgeving vereist over het totale aanbod. De afzonderlijke uitzending voldoet niet aan de eis van hoor en wederhoor bij een politiek gevoelig debat over kabinetsbeleid.

## CONCLUSIE

---

De uitzending van 15 januari 2025 vertoont een lichte maar structureel consistente tendens in de richting van links-begunstigd berichtgeving, met een totaalscore van 4.0/10. De Gaza-berichtgeving is analytisch van kwaliteit maar mist de humanisering van Israëlische slachtoffers en laat de Hamas-overwinningclaim zonder kritische duiding staan. Het toeslagensegment is inhoudelijk relevant maar structureel onevenwichtig: het kabinet wordt uitsluitend via kritische stemmen gepresenteerd, terwijl geen regeringsvertegenwoordiger de gelegenheid krijgt de gemaakte keuzes te verdedigen. De Deken van de Orde van Advocaten wordt als neutrale expert gepresenteerd ondanks een structureel institutioneel belang bij hogere tarieven. In het licht van Mediawet Art. 2.1 is de uitzending op zichzelf onvoldoende pluriform bij het toeslagendebat; of dit in het totale NPO-aanbod wordt gecompenseerd, valt buiten het bestek van deze analyse.



## TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

### Individuele scores — Alle 15 criteria

Nr.	Criterium	Score	Classificatie
1	EXPERTENKEUZE	5	●●●
2	BRONKEUZE	4	●●
3	TIJDSVERDELING	4	●●
4	WEGLATEN (Selectieve Omissie)	6	●●●
5	CIJFERMANIPULATIE	3	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)	2	●
7	TIMING	3	●●
8	SELECTIEVE VERONTWAARDIGING	4	●●
9	VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)	6	●●●
10	FRAMING (Kader stellen)	5	●●●
11	WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN	4	●●
12	MODERATIEGEDRAG	3	●●
13	VRAGEN-ASYMMETRIE	4	●●
14	FALSE BALANCE	2	●
15	AGENDA-SETTING	5	●●●

**HARDFACTS-SCORE (1-8)**

**4.1/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

**SOFTFACTS-SCORE (9-14)**

**3.8/10**

*Lichte onevenwichtigheid*

**TOTAALSCORE**

**3.9/10**

*Lichte onevenwichtigheid*

*Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts*



## SLEUTEL — Betekenis van de scores

### Individuele scores per criterium (0–10)

0	Geen bevinding	Geen relevante afwijking vastgesteld.
1–2	Zwakke bevinding	Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.
3–4	Lichte tot matige bevinding	Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.
5	Matige bevinding met impact	Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.
6	Aanzienlijke bevinding (drempel)	Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.
7	Aanzienlijke bevinding	Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.
8–9	Ernstige bevinding	Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium.
10	Maximale ernst	Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.

### Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

0.0 – 2.5	Onopvallend	Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod.
2.6 – 4.0	Lichte onevenwichtigheid	Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.
4.1 – 6.0	Aanzienlijke onevenwichtigheid	Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.
6.1 – 8.0	Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking	Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.
8.1 – 10	Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias	Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.

### Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

-5 tot -3	Sterk benadeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.
-2 tot -1	Licht benadeeld	Herkenbaar maar gering nadeel.
0	Neutraal	Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.
+1 tot +2	Licht bevoordeeld	Herkenbare maar geringe bevoordeling.
+3 tot +5	Sterk bevoordeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld.



## HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE KWALIFICATIE (Mediawet Art. 2.1)

### Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

#### Overtreding 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — eis van evenwichtige berichtgeving

Feitelijke omschrijving: In het segment over het parlementaire debat over de toeslagenaanbevelingen (25:31–41:50) wordt het kabinetsstandpunt uitsluitend via kritische citaten van derden gepresenteerd. Geen kabinetslid, woordvoerder of regeringsgezinde expert krijgt de gelegenheid de gemaakte keuzes inhoudelijk toe te lichten of te verdedigen.

Bewijs: Tijdstempel 27:42–27:56 — Citaat: "Maar dit kabinet neemt niet al die aanbevelingen over, tot ergernis van de oud-commissievoorzitter." / Tijdstempel 28:03–28:34 — Citaat: "Zo'n groot schandaal, zo'n stevig rapport en dan zo'n slappe redactie."

Beoordeling: Het beginsel van hoor en wederhoor, dat inherent is aan evenwichtige berichtgeving in de zin van Art. 2.1, wordt in dit segment niet nageleefd. Het kabinet wordt als onderwerp van kritiek gepresenteerd zonder de mogelijkheid tot verweer.

#### Overtreding 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — eis van pluriforme berichtgeving

Feitelijke omschrijving: De Deken van de Nederlandse Orde van Advocaten wordt als neutrale expert gepresenteerd bij een onderwerp (tarieven sociale advocatuur) waarbij de Orde een direct institutioneel belang heeft. Het structurele belangenconflict wordt niet vermeld.

Bewijs: Tijdstempel 30:01–30:09 — Citaat: "Sanne van Oers, Algemeen Deken bij de Nederlandse Orde van Advocaten en u werkt als sociaal advocaat, welkom!" — geen vermelding van institutioneel belang.

Beoordeling: Pluriforme berichtgeving vereist dat de kijker in staat wordt gesteld de positie van een spreker te beoordelen. Het niet vermelden van het structurele belang van de Orde bij hogere tarieven belemmert deze beoordeling.

#### Overtreding 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — eis van evenwichtige berichtgeving bij het Israël-Palestinaconflict

Feitelijke omschrijving: De humanisering van Palestijnse vreugde (beelden Gaza en Rotterdam, met interviews) staat in geen verhouding tot de behandeling van Israëlische vreugde/opluchting (één zin: "In Israël zijn vooral de familieleden van de gijzelaars blij"). Slachtoffers van de Hamas-aanslag van 7 oktober 2023 komen niet aan het woord.

Bewijs: Tijdstempel 05:27–07:35 — uitgebreide Palestijnse vreugdebeelden; tijdstempel 07:32–07:35 — "In Israël zijn vooral de familieleden van de gijzelaars blij."

Beoordeling: De asymmetrische humanisering van de twee partijen in het conflict is niet in overeenstemming met de eis van evenwichtige berichtgeving.

### Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De uitzending van 15 januari 2025 vertoont drie aanwijsbare tekortkomingen ten aanzien van de eisen van Mediawet Art. 2.1. De meest ernstige tekortkoming betreft het ontbreken van hoor en wederhoor in het toeslagensegment, waarbij het kabinet als onderwerp van kritiek wordt gepresenteerd zonder de mogelijkheid tot verweer. De tweede tekortkoming betreft de presentatie van een institutioneel belanghebbende (Orde van Advocaten) als neutrale expert. De derde tekortkoming betreft de asymmetrische humanisering in de Gaza-berichtgeving. Afzonderlijk beschouwd zijn deze tekortkomingen van beperkte ernst; in combinatie wijzen zij op een structureel patroon dat de pluralismevereiste



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

van Art. 2.1 onder druk zet. Of dit patroon in het totale NPO-aanbod wordt gecompenseerd, valt buiten het bestek van deze analyse maar is relevant voor een beoordeling door het Commissariaat voor de Media.



## HOOFDSTUK 6 — Brondieptecheck

### 1. Nederlandse Orde van Advocaten (via Sanne van Oers)

**1. FINANCIERING:** Gefinancierd door contributies van ingeschreven advocaten; geen overheidsfinanciering. Privaat beroepsorganisatie.

**2. MANDAAT:** De Orde behartigt de belangen van advocaten; haar mandaat is per definitie niet neutraal bij vragen over advocatarieven en overheidsfinanciering van rechtsbijstand.

**3. BELANGENCONFLICT:** De Orde heeft een direct institutioneel belang bij hogere tarieven en meer overheidsfinanciering voor de sociale advocatuur. Haar pleidooi voor hogere tarieven is structureel bepaald.

**4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**

- D1 Belangenconflict: -2 — Directe institutionele belang bij hogere tarieven
- D2 Persoonlijk risico: +1 — Publieke positie van de Deken
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Hoge sector kennis
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Orde pleit al jaren consistent voor hogere tarieven
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Combineert cijfers met normatieve oproepen
- D6 Bronniveau: +1 — Citeert eigen onderzoeksdata

• TOTAAL: +4 → BRONLICHT: GEEL

**5. TEGENSTEM:** Een vertegenwoordiger van het ministerie van Justitie of een onafhankelijk begrotingseconoom had een tegengesteld perspectief kunnen bieden. Niet geciteerd.

**BELANGRIJK:** "Algemeen Deken" is een institutionele titel, geen kwalificatie voor neutraliteit. De Deken vertegenwoordigt de belangen van advocaten; dit is een sociale toewijzing van autoriteit die zelf kritisch moet worden beoordeeld.

### 2. Parlementaire Enquêtecommissie Toeslagenaffaire (indirect geciteerd)

**1. FINANCIERING:** Publiek gefinancierd; parlementaire commissie ingesteld door de Tweede Kamer.

**2. MANDAAT:** Onderzoek naar overheidshandelen; institutioneel onafhankelijk van het kabinet.

**3. BELANGENCONFLICT:** Geen direct financieel belang; wel institutioneel belang bij implementatie van eigen aanbevelingen (relevantiehandhaving).

**4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**

- D1 Belangenconflict: +1 — Beperkt institutioneel belang bij eigen relevantie
- D2 Persoonlijk risico: +2 — Commissieleden namen publiek verantwoordelijkheid
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Twee jaar onderzoek, breed mandaat
- D4 Meningsconsistentie: +2 — Consistent in aanbevelingen
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk onderbouwd
- D6 Bronniveau: +2 — Primaire onderzoeksinstantie

• TOTAAL: +10 → BRONLICHT: GROEN

**5. TEGENSTEM:** Kabinetsreactie op het rapport wordt niet inhoudelijk gepresenteerd.

### 3. Raad voor Rechtsbijstand (indirect vermeld via puntentariëfsysteem)

**1. FINANCIERING:** Publiek gefinancierd door het ministerie van Justitie en Veiligheid.

**2. MANDAAT:** Uitvoeringsorganisatie voor gesubsidieerde rechtsbijstand; belast met puntentoekenning.

**3. BELANGENCONFLICT:** Structureel belang bij handhaving van het huidige stelsel; tegelijkertijd afhankelijk van ministeriële budgetten.

**4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**

- D1 Belangenconflict: -1 — Belang bij handhaving huidig stelsel
- D2 Persoonlijk risico: +1 — Publieke organisatie
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Uitvoeringsexpertise
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent in uitvoering
- D5 Emotionalisering vs. data: +2 — Overwegend data-gedreven
- D6 Bronniveau: +1 — Primaire uitvoeringsdata



- TOTAAL: +6 → BRONLICHT: GROEN

**5. TEGENSTEM:** De Raad voor Rechtsbijstand komt niet zelf aan het woord in de uitzending, terwijl haar puntentoekeningssysteem centraal staat in de kritiek.

### Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Nederlandse Orde van Advocaten (via Sanne van Oers)	-2	+1	+2	+1	+1	+1	+4	GEEL
Parlementaire Enquêtecommissie Toeslagenaffaire (indirect geciteerd)	+1	+2	+2	+2	+1	+2	+10	GROEN
Raad voor Rechtsbijstand (indirect vermeld via puntentariefsysteem)	-1	+1	+2	+1	+2	+1	+6	GROEN

### Juridische en methodologische toelichting

<b>Geen feitelijke vaststelling</b>	De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.
<b>Geen juridisch oordeel</b>	De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media).
<b>Geen causaliteitsbewijs</b>	Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.
<b>Geen oordeel over intentie</b>	De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.
<b>Heuristisch vergelijkingsinstrument</b>	De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.



## BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

### Wettelijke basis Nederland — NPO

---

#### Wet

---

Mediawet 2008

#### Relevante artikelen

---

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

#### Kernverplichtingen

---

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

#### Toezichthouder

---

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

#### Klachtenprocedure

---

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



## BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

### Literatuur

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

### Contact en meer informatie:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankgegevens:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Begunstigde:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) of [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Onevenwichtige berichtgeving** is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt.

Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven.

In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Je denkt dat je de wereld ziet.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

**Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.**