



NPO DETAILANALYSE

2025-02-25_AT_300017765

Uitzending: NPO-Sending | 2025-02-25 | Geanalyseerd op: 2026-05-22 18:19

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

TOTAALSCORE

5.5/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

Partij	SP	GL-PvdA	PvdD	D66	CDA	NSC	CU	VVD	BBB	SGP	PVV	FvD
CHES	1.10	2.40	2.50	4.80	5.50	5.80	6.00	7.00	7.50	7.80	9.20	9.50
Spectrum	Links	Links	Links	Links	Midden	Midden	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

TENDENS (L – R)

4.5 / 10

Evenwichtig

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



POLITIEK LANDSCHAP

Het kabinet-Schoof (sinds juli 2024) is een extraparlamenteair kabinet bestaande uit PVV (37 zetels), VVD (24 zetels), NSC (20 zetels) en BBB (7 zetels). Premier Schoof is partijloos. De grootste oppositiepartij is GL-PvdA (25 zetels), gevolgd door D66 (9 zetels), CDA (5 zetels), SP (5 zetels), PvdD (3 zetels), CU (3 zetels), SGP (3 zetels), FvD (3 zetels), DENK en Volt.

Partij	CHES L-R	Zetels	Regering/Oppositie	Kernpositie
SP	1.1	5	Oppositie	Sociaaleconomisch links, anti-markt
GL-PvdA	2.4	25	Oppositie (grootste)	Klimaat, human asiel, eerlijk delen
PvdD	2.5	3	Oppositie	Dierenrechten, klimaat
D66	4.8	9	Oppositie	Pro-EU, liberaal-progressief
CDA	5.5	5	Oppositie	Christendemocratisch, midden
NSC	5.8	20	Regering	Bestaanszekerheid, rechtsstaat
CU	6.0	3	Oppositie	Christelijk-sociaal
VVD	7.0	24	Regering	Vrije markt, liberaal-rechts
BBB	7.5	7	Regering	Agrarisch-populistisch, boerenbescherming
SGP	7.8	3	Oppositie	Reformatorisch, traditioneel
PVV	9.2	37	Regering (grootste)	Anti-islam, asielstop, nationaal-populistisch
FvD	9.5	3	Oppositie	Extreemrechts, soevereiniteit

De coalitie staat onder zware druk door fundamentele meningsverschillen over asielbeleid (PVV wil maximale restricties, NSC en VVD zoeken juridisch houdbare oplossingen), stikstofbeleid (BBB beschermt boeren, VVD wil pragmatische aanpak) en steun aan Oekraïne (PVV verzet zich tegen militaire betrokkenheid, VVD en NSC steunen Kyiv). De spanning tussen Wilders' populistische verkiezingsbeloften en de bestuurlijke realiteit van coalitiecompromissen vormt de rode draad. Tegelijkertijd groeit de maatschappelijke druk vanuit kiezers die concrete resultaten eisen na acht maanden kabinetsformatie en -beleid.

De NPO is de Nederlandse publieke omroep, opgebouwd uit omroepverenigingen (o.a. AVROTROS, BNNVARA, KRO-NCRV) met eigen redactionele verantwoordelijkheid. De Mediawet 2008, artikel 2.1, verplicht de publieke omroep tot pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving over het gehele aanbod. PVV en Wilders hebben de NPO herhaaldelijk bekritiseerd als "linkse omroep", wat de relatie tussen de grootste regeringspartij en de publieke omroep structureel belast.



HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

Beoordeling per partij

Partij	Score (-5..+5)	Uitzendingweergave vs. Partijprogrammapositie
PVV	-2	00:49–04:15 "Bij PVV heeft nog maar de helft van de achterban vertrouwen in dit kabinet" / "Met de PVV valt er niet over te praten" — Programmapositie: PVV wil asielstop, nationale soevereiniteit, anti-EU-militaire inzet — Gedeeltelijk correct weergegeven (asielstop, Oekraïne-weerstand), maar consistent geframed als obstructief en onbetrouwbaar; de inhoudelijke rationale van PVV-standpunten ontbreekt — vervormd door toonzetting
VVD	0	03:15 "De VVD en D66 krijgen er 2 zetels bij" — Programmapositie: VVD staat voor vrije markt, streng maar rechtvaardig migratiebeleid — Partij wordt nauwelijks inhoudelijk behandeld; alleen peilingscijfer vermeld — weggelaten (inhoudelijk)
NSC	-1	04:15 "stroeve samenwerking met coalitiepartij NSC" — Programmapositie: NSC wil beheersbare migratie, rechtsstaat versterken — NSC wordt uitsluitend als obstructiefactor gepresenteerd, inhoudelijke positie niet toegelicht — vervormd door weglating
BBB	-1	01:49–01:57 "BBB-minister Wiersma wil goede sier maken met een nieuwe rekenmethode voor stikstof. De methode blijkt hoogst onzeker te zijn." — Programmapositie: BBB wil boeren beschermen, realistische stikstofnormen — Initiatief wordt direct gediskwalificeerd zonder BBB-perspectief te laten spreken — vervormd
GL-PvdA	0	03:20 "GroenLinks-PvdA stijgt wel licht, met 3 zetels" — Programmapositie: humanitair asiel, klimaat, eerlijk delen — Partij wordt niet inhoudelijk behandeld; alleen peilingscijfer — weggelaten (inhoudelijk)
D66	0	03:15 "De VVD en D66 krijgen er 2 zetels bij" — Programmapositie: pro-EU, liberaal-progressief — Alleen peilingscijfer, geen inhoudelijke behandeling — weggelaten (inhoudelijk)
CDA	0	Niet vermeld in uitzending — weggelaten
SP	0	Niet vermeld in uitzending — weggelaten

Samenvatting Partijbias

- Nauwkeurigste weergave: GL-PvdA, D66, VVD (Score 0 — niet inhoudelijk behandeld, dus geen actieve vertekening)
- Sterkste vertekening: PVV (Score -2 — consistent als obstructief en onbetrouwbaar geframed)
- Gemiddelde afwijking van 0: 0.5
- Conclusie: De uitzending behandelt partijen vrijwel uitsluitend via peilingscijfers, zonder inhoudelijke weergave van programmaposities. De enige partij die inhoudelijk wordt besproken is de PVV, en die wordt consistent negatief geframed: als obstakel voor samenwerking ("met de PVV valt er niet over te praten"), als partij die dreigt maar niet levert, en als verliezer in de peilingen. De inhoudelijke rationale achter PVV-standpunten — asielstop als verkiezingsbelofte, soevereiniteitsargument bij Oekraïne — wordt niet toegelicht. BBB wordt eveneens negatief behandeld via het stikstofitem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Links-Rechts-Algehele Tendens

TENDENTIESCORE: +1.4

INDELING: Links-begunstigend

Motivering: De uitzending richt haar kritische aandacht vrijwel uitsluitend op de rechtse coalitie en met name op PVV en BBB. Oppositiepartijen worden niet kritisch bevraagd of inhoudelijk getoetst. De peilingssegmenten worden gepresenteerd op een manier die het verlies van de PVV benadrukt en de stijging van GL-PvdA neutraal vermeldt zonder vergelijkbare kritische duiding. Het Oekraïne-item en het arbeidsrechtensegment sluiten inhoudelijk aan bij progressieve agenda-elementen (internationale solidariteit, arbeidersbescherming), zonder tegengeluid vanuit een rechts of nationaal-soeverein perspectief.



HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

Uitzendingsgegevens

- Titel: EenVandaag
- Datum: 25.02.2025
- Lengte (geschat uit transcript):
- Presentator/Reporter: Niet bij naam genoemd in transcript (presentator onbekend); verslaggevers: Joyce (EenVandaag Opiniepanel), Rob (buitenlandredacteur), Joost Vullings (politiek commentator)
- Geïnterviewde personen:

Persoon	Functie	Partij/Affiliatie	Politiek Spectrum
Joyce	EenVandaag Opiniepanel-analist	AVROTROS/EenVandaag	Neutraal (onderzoeker)
Joost Vullings	Politiek commentator	Onafhankelijk (NPO/EenVandaag)	Neutraal (commentator)
Rob	Buitenlandverslaggever	EenVandaag	Neutraal (journalist)
Abdulhamid Ashurov	Stakende vrachtwagenchauffeur	Geen	Niet van toepassing
FNV-woordvoerder	Vakbondsvertegenwoordiger	FNV	Links-progressief (vakbond)
Jan Hein Mastenbroek	Advocaat	Onafhankelijk (rechtsbijstand)	Neutraal (juridisch)
Khristina	Medisch verpleegkundige/vrijwilliger Oekraïne	Protect Ukraine	Pro-Oekraïne
Woordvoerder Protect Ukraine	NGO-vertegenwoordiger	Protect Ukraine	Pro-Oekraïne

Hoofdthema

De uitzending behandelt drie afzonderlijke onderwerpen: dalend vertrouwen in het kabinet-Schoof op basis van peilingcijfers, uitbuiting van niet-EU-vrachtwagenchauffeurs door Litouwse transportbedrijven, en de militaire operatie van Israël op de Westelijke Jordaanoever gecombineerd met een menselijk verhaal over een Nederlandse vrijwilliger in Oekraïne.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE



Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

1. EXPERTENSELECTIE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Wie komt als expert aan het woord?

Expert 1: Joyce — EenVandaag Opiniepanel-analist

Tijdstempel: 00:37–04:46

Uitspraak: "Behoorlijk gefrustreerd. Er wordt veel geroepen en beloofd door de politici, maar echt wat bereiken doet het kabinet tot nu toe niet."

Inkadering: Interne EenVandaag-medewerker die de eigen peiling presenteert en duidt. Geen onafhankelijke externe expert.

Ontbrekende tegenstem: Een onafhankelijk politicoloog of een coalitiewoordvoerder die de peilingsresultaten anders zou duiden.

Brondieptecheck:

(a) FINANCIERING: AVROTROS/EenVandaag — publiek gefinancierd via NPO. Structureel belang: EenVandaag heeft institutioneel belang bij het uitlichten van eigen peilingsresultaten als nieuwswaardig en gezaghebbend.

(b) MANDAAT: Joyce is analist van het eigen opiniepanel — haar mandaat is het presenteren van EenVandaag-onderzoek, niet het onafhankelijk duiden van politieke ontwikkelingen. Beperkt compatibel met neutrale beoordeling.

D1 Belangenconflict: -1 — Presenteert eigen werkgeversonderzoek als objectief nieuws

D2 Persoonlijk risico: 0 — Geen persoonlijk risico bij deze uitspraken

D3 Vakbekwaamheid: +1 — Opiniepanelonderzoek is haar vakgebied, maar politieke duiding gaat verder

D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent in presentatiestijl

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend datagedreven presentatie

D6 Bronniveau: 0 — Secundaire bron (eigen onderzoek, niet peer-reviewed)

TOTAAL: +2 → BRONLICHT: GEEL

(c) VAKBEKWAAMHEID: De uitspraken worden als neutrale onderzoeksresultaten geframed, terwijl Joyce als interne medewerker structureel belang heeft bij het presenteren van de eigen peiling als gezaghebbend nieuws. Dit is een vorm van institutionele partijdigheid die niet wordt benoemd.

Expert 2: Joost Vullings — Politiek commentator

Tijdstempel: 05:01–07:59

Uitspraak: "Maar de coalitie werkt elkaar alleen maar tegen." / "Er zijn wel dingen beloofd die moeilijk waar te maken zijn."

Inkadering: Vaste politiek commentator bij EenVandaag/NPO. Geen academische of institutionele onafhankelijkheid; werkt voor dezelfde omroep.

Ontbrekende tegenstem: Een commentator met een andere politieke achtergrond of een coalitievriendelijker perspectief.

Brondieptecheck:

(a) FINANCIERING: NPO/AVROTROS — publiek gefinancierd. Zelfde institutionele context als Joyce.

Voorzitter: Schläpfer, David - **Contact:** kontakt@SVFAB.ch - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(b) MANDAAT: Politiek commentator — mandaat is duiding geven, maar vanuit een vaste redactionele omgeving. Beperkt onafhankelijk.

- D1 Belangenconflict: -1 — Werkt voor dezelfde omroep; redactionele lijn kan zijn duiding beïnvloeden
- D2 Persoonlijk risico: 0 — Geen persoonlijk risico
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Ervaren politiek journalist met brede kennis
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent kritisch over coalitie in meerdere uitzendingen
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend analytisch, enkele normatieve uitspraken
- D6 Bronniveau: 0 — Secundaire bron (journalistieke duiding)

TOTAAL: +3 → BRONLICHT: GEEL

(c) VAKBEKWAAMHEID: Vullings wordt gepresenteerd als onafhankelijk commentator, maar werkt voor dezelfde omroep. Zijn uitspraken zijn consistent kritisch op de coalitie zonder dat een commentator met een andere visie wordt uitgenodigd.

Expert 3: Jan Hein Mastenbroek — Advocaat

Tijdstempel: 11:37–14:27

Uitspraak: "In dit concrete geval is een van mijn cliënten als slachtoffer van mensenhandel aangemerkt."

Inkadering: Advocaat die de stakende chauffeurs vertegenwoordigt — directe partijbelang in de zaak.

Ontbrekende tegenstem: Arbeidsrechtjurist zonder procesbelang, of vertegenwoordiger van de Litouwse transportbranche.

Brondieptecheck:

(a) FINANCIERING: Privaat — werkt voor de chauffeurs als cliënten. Direct financieel belang bij een voor zijn cliënten gunstige uitkomst.

(b) MANDAAT: Advocaat heeft als mandaat het belang van zijn cliënten te behartigen — structureel incompatibel met neutrale beoordeling.

- D1 Belangenconflict: -2 — Directe procespartij; financieel belang bij bepaalde uitkomst
- D2 Persoonlijk risico: +1 — Reputatierisico bij overdreven claims
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Arbeidsrechtadvocaat, vakbekwaam op dit terrein
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent in zijn juridische stellingname
- D5 Emotionalisering vs. data: 0 — Mix van juridische feiten en emotionele framing
- D6 Bronniveau: -1 — Partijdige bron (procespartij)

TOTAAL: +1 → BRONLICHT: GEEL (grensgevallen richting ROOD vanwege D1)

(c) VAKBEKWAAMHEID: Mastenbroek wordt gepresenteerd als juridisch expert, terwijl hij procespartij is. Dit wordt niet expliciet benoemd door de presentator.

Ontbrekende expertgroepen:

- Onafhankelijk politicoloog (niet verbonden aan EenVandaag) voor peilingduiding
- Arbeidsrechtjurist zonder procesbelang voor het transportdossier
- Midden-Oostenexpert of VN-jurist voor het Westbank-segment

Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Joyce — EenVandaag Opiniepanel-analist	-1	0	+1	+1	+1	0	+2	GEEL
Joost Vullings — Politiek commentator	-1	0	+2	+1	+1	0	+3	GEEL
Jan Hein Mastenbroek — Advocaat	-2	+1	+2	+1	0	-1	+1	GEEL



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Samenvatting (Matrixresultaat):

- Joyce (EenVandaag): GEEL (+2) — interne medewerker presenteert eigen onderzoek als neutraal nieuws
- Joost Vullings (EenVandaag): GEEL (+3) — ervaren commentator maar institutioneel niet onafhankelijk
- Jan Hein Mastenbroek (advocaat): GEEL/ROOD (+1) — procespartij gepresenteerd als juridisch expert



2. BRONSELECTIE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?

Bron 1: EenVandaag/Verian Peiling

Tijdstempel: 00:17 — Uitspraak: "Dat blijkt uit de peiling van EenVandaag en Verian."

(a) Financiering en beheer: AVROTROS (publiek) en Verian (commercieel marktonderzoeksbureau).

EenVandaag heeft institutioneel belang bij het presenteren van eigen peilingen als gezaghebbend nieuws.

(b) Structureel belangenconflict: De omroep presenteert zijn eigen onderzoek als objectief nieuws zonder externe validatie of methodologische verantwoording.

(c) Ontbrekende tegenbron: Ipsos, I&O Research of een onafhankelijk politicoloog die de peilingsresultaten zou kunnen contextualiseren of relativeren.

Ontbrekende tegenbron: Vergelijkende peiling van een onafhankelijk bureau.

Bron 2: FNV (vakbond)

Tijdstempel: 09:11 — Uitspraak: "Vakbond FNV helpt deze mannen in hun gevecht met de Litouwse werkgever."

(a) Financiering en beheer: FNV is een vakbond gefinancierd door ledenbijdragen en deels publieke middelen. Heeft een structureel belang bij het agenderen van arbeidsrechtenschendingen.

(b) Structureel belangenconflict: FNV is een advocacy-organisatie met een duidelijke politieke agenda (arbeidersbescherming, regulering van arbeidsmigratie). Wordt niet als zodanig geïdentificeerd maar als neutrale hulpverlener gepresenteerd.

(c) Ontbrekende tegenbron: Werkgeversorganisatie Transport en Logistiek Nederland (TLN) of een Europese transportbrancheorganisatie.

Ontbrekende tegenbron: TLN of vergelijkbare werkgeversorganisatie.

Bron 3: Protect Ukraine (NGO)

Tijdstempel: 24:06–24:29 — Uitspraak: "Onze zin is: Saving lives, protecting people."

(a) Financiering en beheer: Donatie-gefinancierde Nederlandse NGO met een expliciete pro-Oekraïne-missie.

(b) Structureel belangenconflict: Protect Ukraine heeft een institutioneel belang bij het mobiliseren van publieke steun en donaties voor Oekraïne. Dit wordt niet als zodanig benoemd.

(c) Ontbrekende tegenbron: Een vredesorganisatie of een expert die de complexiteit van de vredesonderhandelingen vanuit een neutraal perspectief belicht.

Ontbrekende tegenbron: Vredesorganisatie of onafhankelijk conflictanalist.

Geruchtencheck (strafpunten):

Gerucht 1:

Tijdstempel: 15:22–15:30



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Bewering: "Maar critici zeggen dat de actie van nu compensatie is. Een goedmakertje voor de coalitiegenoten van Netanyahu die tegen het vredesakkoord met Hamas waren."

Woordmarkering: "critici zeggen" — anonieme bronverwijzing

Primaire bron aanwezig: Nee — geen naam, geen document, geen officiële verklaring — strafpunt +1

Gerucht 2:

Tijdstempel: 18:23–18:29

Bewering: "Je kan je voorstellen dat Israël een aantal toezeggingen doet... dat Israël de vrije hand krijgt op de Westelijke Jordaanoever."

Woordmarkering: "je kan je voorstellen" — speculatieve formulering zonder bron

Primaire bron aanwezig: Nee — pure speculatie van de verslaggever — strafpunt +1

Score na strafpunten: $4 + 2 = 6/10$

Samenvatting: De uitzending steunt sterk op interne bronnen (eigen peiling, eigen commentator) en advocacy-organisaties (FNV, Protect Ukraine) die als neutrale informatiebronnen worden gepresenteerd. Twee speculatieve beweringen zonder primaire bron verhogen de score.



3. TIJDSVERDELING

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Verdeling van spreekijd tussen verschillende posities.

Geschatte spreekijd:

- Joyce (EenVandaag, peilingspresentatie): ca. 3,5 min. (14%)
- Joost Vullings (commentator, coalitiekritiek): ca. 2,5 min. (10%)
- Rob (verslaggever Westbank): ca. 3 min. (12%)
- FNV-woordvoerder (transportdossier): ca. 1,5 min. (6%)
- Jan Hein Mastenbroek (advocaat): ca. 2,5 min. (10%)
- Khristina (Oekraïne-vrijwilliger): ca. 4 min. (16%)
- Woordvoerder Protect Ukraine: ca. 0,5 min. (2%)
- Abdulhamid Ashurov (stakende chauffeur): ca. 0,5 min. (2%)
- Presentator/overig: ca. 7 min. (28%)

Samenvatting: De coalitie en met name de PVV worden uitsluitend via peilingscijfers en kritische commentaren besproken; geen coalitiewoordvoerder of minister krijgt spreekijd. Kritische stemmen (FNV, advocaat, pro-Oekraïne NGO) krijgen gezamenlijk meer spreekijd dan neutrale of coalitievriendelijke perspectieven. De tijdsverdeling is niet ernstig scheef maar structureel eenzijdig door het volledig ontbreken van coalitiestemmen.



4. WEGLATING (Selectieve Omissie)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Wat wordt niet getoond, hoewel relevant?

Weglating 1:

Context

Geen enkele coalitieminister of -woordvoerder komt aan het woord om de kabinetsresultaten te verdedigen of de tijdlijn te contextualiseren.

Relevant bij: 05:01–07:59

Werking: De kritiek van Vullings ("de coalitie werkt elkaar alleen maar tegen") staat volledig onweersproken. De kijker krijgt uitsluitend het beeld van een falend kabinet zonder tegengeluid.

Weglating 2:

Context

De methodologie van de EenVandaag/Verian-peiling wordt niet toegelicht: geen steekproefgrootte, geen betrouwbaarheidsmarge, geen vergelijking met andere peilingsbureaus.

Relevant bij: 00:17–03:50

Werking: De peilingsresultaten worden als vaststaande feiten gepresenteerd, terwijl peilingen inherent onzeker zijn. De kijker kan de betrouwbaarheid niet beoordelen.

Weglating 3:

Context

In het Westbank-segment ontbreekt elke Palestijnse stem. De Palestijnse Autoriteit wordt uitsluitend via Israëliische beschuldigingen gepresenteerd ("zij zijn daarin gefaald").

Relevant bij: 15:37–18:39

Werking: Het conflict wordt eenzijdig vanuit een Israëliisch-kritisch maar niet Palestijns-inclusief perspectief gepresenteerd; de Palestijnse Autoriteit kan haar eigen positie niet verdedigen.

Samenvatting: De drie meest significante weglatingen betreffen het ontbreken van coalitiestemmen in het politieke segment, het ontbreken van peilingsmethodologie en het ontbreken van een Palestijnse stem in het Westbank-segment. Samen creëren deze weglatingen een structureel eenzijdig beeld.

Ontbrekende stemmen

- Coalitiewoordvoerder of minister: Had kunnen toelichten welke concrete resultaten het kabinet na acht maanden wél heeft geboekt en waarom de tijdlijn realistisch is.
- PVV-Kamerlid of woordvoerder: Had de inhoudelijke redenering achter de Oekraïne-positie en het asielstandpunt kunnen toelichten in plaats van uitsluitend via peilingscijfers te worden besproken.
- Litouwse transportondernemer of brancheorganisatie: Had het werkgeversperspectief volledig kunnen presenteren in het transportdossier.
- Palestijnse bewoner of woordvoerder Palestijnse Autoriteit: Had het Palestijnse perspectief op de Westbank-operatie kunnen verwoorden.
- Onafhankelijk peilingsonderzoeker/methodoloog: Had de betrouwbaarheid en beperkingen van de EenVandaag/Verian-peiling kritisch kunnen duiden.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Nederlandse vrachtwagenchauffeur: Had uit eigen ervaring kunnen spreken over de concurrentiedruk van niet-EU-chauffeurs.
- EU-transportreguleringsexpert: Had het juridische kader rond cabotage en werkvergunningen in het wegtransport kunnen verduidelijken.
- Russische of neutrale vredesonderhandelaar: Had het perspectief van de andere partij in de Oekraïne-vredesgesprekken kunnen vertegenwoordigen.



5. CIJFERMATIGE MANIPULATIE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 02:49–03:07

Cijfer: "De PVV verliest 4 zetels deze maand. [...] Maar deze maand zakt het dan toch naar 34 zetels. Virtueel dus onder de verkiezingsuitslag."

Dimensies:

- (a) Absolute waarde: getoond (34 zetels)
- (b) Aandeel: gedeeltelijk getoond (37 zetels bij verkiezingen)
- (c) Trend: onvolledig — "schommelden de laatste maanden rond de 40 zetels" wordt vermeld maar niet grafisch of cijfermatig onderbouwd

Ontbrekende context

De betrouwbaarheidsmarge van de peiling wordt niet vermeld. Een verschil van 4 zetels kan binnen de statistische foutmarge vallen. Vergelijking met andere peilingsbureaus ontbreekt.

Werking: "Virtueel onder de verkiezingsuitslag" suggereert een significante politieke verschuiving die mogelijk niet statistisch significant is.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 00:51–01:01

Cijfer: "In juni zagen 4 op de 10 het Schoof en zijn team eigenlijk wel doen. [...] Het vertrouwen zakt weg, naar deze maand nog maar een kwart van de kiezers."

Dimensies:

- (a) Absolute waarde: niet getoond (geen absolute aantallen respondenten)
- (b) Aandeel: getoond (40% → 25%)
- (c) Trend: gedeeltelijk getoond (twee meetpunten, geen tussenliggende data)

Ontbrekende context

Steekproefgrootte, betrouwbaarheidsmarge en definitie van "vertrouwen" worden niet toegelicht. Twee meetpunten suggereren een lineaire daling die mogelijk niet representatief is.

Werking: De daling van 40% naar 25% wordt als dramatische trend gepresenteerd zonder statistische onderbouwing.

Samenvatting: De peilingsresultaten worden consistent gepresenteerd zonder statistische context (marges, steekproefgrootte, methodologie). Dit is bijzonder problematisch omdat EenVandaag zijn eigen peiling presenteert als nieuws, waardoor de institutionele prikkel om de resultaten als significant te framen structureel aanwezig is.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen of ideeën.

Associatie 1:

Tijdstempel: 02:12–02:19

Citaat

"Wel of geen militairen die kant op, met de PVV valt er niet over te praten."

Techniek: De PVV wordt geassocieerd met onredelijkheid en onbespreekbaarheid door de formulering "valt er niet over te praten" — een karakterisering die de partij als dialogueonwillig positioneert.

Werking: Suggereert dat de PVV een obstakel is voor rationeel bestuur, zonder de inhoudelijke redenering van de partij te presenteren.

Associatie 2:

Tijdstempel: 15:22–15:30

Citaat

"Maar critici zeggen dat de actie van nu compensatie is. Een goedmakertje voor de coalitiegenoten van Netanyahu die tegen het vredesakkoord met Hamas waren."

Techniek: De Israëlische militaire operatie wordt geassocieerd met politiek opportunisme ("goedmakertje") en interne coalitiedynamiek, wat de veiligheidsredenering diskrediteert zonder deze te weerleggen.

Werking: Suggereert dat de operatie politiek gemotiveerd is in plaats van veiligheidsmotivatie, zonder bewijs.

Samenvatting: Geen expliciete "samenzweringstheoreticus"-framing aanwezig. Wel twee gevallen van associatieve diskreditering: de PVV als dialogueonwillig en de Israëlische operatie als politiek opportunistisch. Beide gevallen zijn niet onderbouwd met primaire bronnen.



7. TIMING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).

Bevinding 1:

Positie: 00:09–00:20 (opening)

Inhoud: "Onenigheid en zelfs ruzie tussen de coalitiepartijen leidt ertoe dat kiezers wéér minder vertrouwen hebben in het kabinet."

Timing-effect

De uitzending opent met de sterkst negatieve formulering ("zelfs ruzie") over de coalitie. Dit zet de toon voor de gehele uitzending en activeert bij de kijker een negatief referentiekader voordat enig bewijs is gepresenteerd. De woorden "zelfs" en "wéér" versterken het effect van herhaling en escalatie.

Bevinding 2:

Positie: 04:38 (afsluiting politiek segment)

Inhoud: "Links een kans geven is ook verschrikkelijk, volgens hen."

Timing-effect

Het politieke segment sluit af met een citaat dat PVV-kiezers als irrationeel en angstig positioneert ("verschrikkelijk"). Dit is de laatste indruk die de kijker meekrijgt van het politieke segment, wat een negatief beeld van de PVV-achterban achterlaat.

Bevinding 3:

Positie: 23:43–23:52 (einde Oekraïne-segment)

Inhoud: "Waar is onze mening. Waarom vraagt niemand iets aan ons? Wij zijn degenen die de consequenties zullen dragen."

Timing-effect

Het Oekraïne-segment sluit af met een emotioneel appel van de Oekraïense vrijwilliger dat de vredesgesprekken als onrechtvaardig positioneert. Dit is een effectieve emotionele afsluiting die de kijker mobiliseert zonder ruimte voor nuance.

Samenvatting: De opening van de uitzending en de afsluitingen van de politieke en Oekraïne-segmenten zijn strategisch geplaatst om een negatief beeld van de coalitie respectievelijk een pro-Oekraïne-sentiment te versterken.



8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities, maar niet bij vergelijkbare andere.

Methodisch principe (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een reactie kan alleen als selectief worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere posities geen analoge reactie opleverden.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 01:49–01:57

Uitlokkende gebeurtenis: BBB-minister Wiersma presenteert een nieuwe rekenmethode voor stikstof als positief nieuws.

Reactie: "Goed nieuws. De methode blijkt hoogst onzeker te zijn. De tijd van lekker bezig zijn is nu wel voorbij. De minister moet gaan leveren."

Vergelijking

Bij de vermelding van GL-PvdA-stijging in de peilingen (03:20) wordt geen vergelijkbare kritische duiding gegeven; de stijging wordt neutraal gepresenteerd.

Asymmetrie: Aantoonbaar — een coalitie-initiatief wordt onmiddellijk gediskwalificeerd met sarcastische toonzetting ("lekker bezig zijn"), terwijl oppositiestijgingen neutraal worden gepresenteerd.

Verontwaardigingsgraad: 3/5

Selectiviteit: 2/5

Bevinding 2:

Tijdstempel: 02:12–02:19

Uitlokkende gebeurtenis: PVV weigert te onderhandelen over Nederlandse militairen naar Oekraïne.

Reactie: "Wel of geen militairen die kant op, met de PVV valt er niet over te praten."

Vergelijking

Bij de vermelding van GL-PvdA's oppositie tegen het asielbeleid (geen direct citaat in uitzending) wordt geen vergelijkbare karakterisering als "valt er niet over te praten" gebruikt.

Asymmetrie: Aantoonbaar — de PVV-weigering wordt als dialogueonwilligheid geframed; vergelijkbare oppositie van linkse partijen tegen coalitiebeleid ontbreekt in de uitzending.

Verontwaardigingsgraad: 2/5

Selectiviteit: 3/5

Samenvatting: Er is sprake van milde maar aantoonbare selectieve verontwaardiging: coalitie-initiatieven (BBB-stikstof, PVV-Oekraïne) worden kritisch of sarcastisch geframed, terwijl vergelijkbare oppositieposities neutraal of afwezig zijn. De asymmetrie is niet extreem maar consistent.



9. VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het onderwerp af?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 05:01–07:59

Ontbrekend perspectief/feit: Concrete beleidsresultaten van het kabinet-Schoof na acht maanden (aangenomen wetten, begrotingsmaatregelen, internationale akkoorden) worden niet vermeld.

Relevantie: Een eerlijke beoordeling van kabinetsresultaten vereist een overzicht van wat wél is bereikt naast wat niet is bereikt.

Impact

De kijker krijgt uitsluitend het beeld van een falend kabinet zonder enige nuancering of context over de complexiteit van coalitiebestuur.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 09:11–14:27

Ontbrekend perspectief/feit: De Europese regelgeving rond cabotage en werkvergunningen voor niet-EU-chauffeurs wordt niet volledig uitgelegd. Het is onduidelijk of de Litouwse bedrijven daadwerkelijk de wet overtreden of gebruik maken van legale constructies.

Relevantie: Het onderscheid tussen legale maar onwenselijke praktijken en daadwerkelijke wetsovertredingen is juridisch en politiek cruciaal.

Impact

De kijker krijgt de indruk dat de situatie eenduidig illegaal is, terwijl de advocaat zelf aangeeft dat dit "moeilijk te bewijzen" is.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 14:37–18:39

Ontbrekend perspectief/feit: De historische context van de Westbank-operatie — inclusief de rol van Hamas-infiltratie in vluchtelingenkampen en de veiligheidsuitdagingen voor Israël — wordt niet volledig behandeld.

Relevantie: Een evenwichtige berichtgeving over een militaire operatie vereist presentatie van de veiligheidsredenering van de uitvoerende partij.

Impact

De operatie wordt primair als politiek opportunistisch en als schending van de Oslo-akkoorden gepresenteerd, zonder de Israëlische veiligheidsperspectief volledig te honoreren.

Samenvatting: De uitzending vertoont structurele volledigheidsgrepen in alle drie de hoofdsegmenten: het politieke segment mist coalitiestemmen en concrete resultaten, het transportdossier mist juridische helderheid en werkgeversperspectief, en het Westbank-segment mist Palestijnse stemmen en volledig Israëlisch veiligheidsperspectief.



Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

10. FRAMING (Kader stellen)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Hoe wordt het onderwerp fundamenteel ingekaderd?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 00:09–00:13

Citaat	<i>"Onenigheid en zelfs ruzie tussen de coalitiepartijen leidt ertoe dat kiezers wéér minder vertrouwen hebben in het kabinet."</i>
Manipulatie	Het woord "zelfs" escaleert de ernst ("onenigheid" is normaal in een coalitie; "ruzie" is een waardeoordeel). Het woord "wéér" suggereert een patroon van herhaald falen. De causale koppeling ("leidt ertoe") wordt als vaststaand feit gepresenteerd zonder bewijs voor de causaliteit.
Waarom problematisch	De kijker wordt van meet af aan in een frame van kabinetcrisis geplaatst. Coalitiediscussies worden als pathologisch gepresenteerd in plaats van als normaal democratisch proces.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 01:29–01:31

Citaat	<i>"Stikstof. Nou, een halfdode mus."</i>
Manipulatie	De metafoor "halfdode mus" is een sterk negatief waardeoordeel over het stikstofbeleid van de coalitie, uitgesproken door de presentator als feitelijke karakterisering.
Waarom problematisch	Een presentator van een publieke omroep gebruikt een denigrerende metafoor voor coalitiebeleid zonder dit als mening te markeren. Dit is geen neutrale berichtgeving maar redactioneel commentaar.

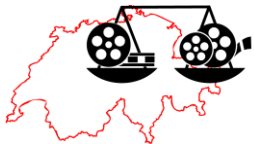
Bevinding 3:

Tijdstempel: 17:21–17:26

Citaat	<i>"Dat is tegen de geest van het akkoord. Maar ja, Oslo-akkoorden zijn überhaupt dood."</i>
Manipulatie	De verslaggever presenteert zijn eigen politieke oordeel ("tegen de geest van het akkoord", "Oslo-akkoorden zijn dood") als feitelijke constatering. Dit is een normatief oordeel over een complex geopolitiek conflict.
Waarom problematisch	De verslaggever neemt een duidelijke positie in over de rechtmatigheid van Israëlisch optreden zonder dit als mening te markeren of een tegengeluid te bieden.

Samenvatting: De uitzending vertoont consistent normatief framing in alle drie de segmenten: de coalitie wordt als falend geframed, het stikstofbeleid als "halfdode mus" en de Israëlische operatie als strijdig met internationaal recht. Deze frames worden als feitelijke constatering gepresenteerd, niet als redactionele meningen.

Voorzitter: Schläpfer, David - **Contact:** kontakt@SVFAB.ch - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gezet?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 00:09

Citaat	"Onenigheid en zelfs ruzie tussen de coalitiepartijen"
Manipulatie	"Ruzie" heeft een sterk negatieve, kinderlijke connotatie die coalitiediscussies als onvolwassen positioneert.
Waarom problematisch	Neutraal alternatief zou zijn: "meningsverschillen" of "beleidsconflicten". "Ruzie" is een waardeoordeel dat de ernst van normale coalitiedynamiek overdrijft.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 08:02–08:03

Citaat	"Het zijn 'moderne slaven'"
Manipulatie	Het begrip "moderne slaven" is een extreem geladen term die de situatie van de chauffeurs maximaliseert. Het wordt geciteerd als uitspraak van FNV maar zonder kritische distantie overgenomen als koptekst van het segment.
Waarom problematisch	Neutraal alternatief zou zijn: "chauffeurs in slechte arbeidsomstandigheden" of "uitgebuite arbeidsmigranten". "Moderne slaven" is advocacy-taal van een partijdige organisatie die als feitelijke beschrijving wordt gepresenteerd.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 15:24–15:27

Citaat	"Een goedmakertje voor de coalitiegenoten van Netanyahu die tegen het vredesakkoord met Hamas waren."
Manipulatie	"Goedmakertje" is een denigrerende term die een militaire operatie reduceert tot politiek opportunisme. De term heeft een sterk negatieve, kleinerende connotatie.
Waarom problematisch	Neutraal alternatief zou zijn: "een concessie aan coalitiegenoten" of "een politiek compromis". "Goedmakertje" is een waardeoordeel dat de Israëlische besluitvorming diskrediteert.

Samenvatting: De uitzending gebruikt consistent geladen taal die coalitiebeleid ("ruzie", "halfdode mus"), arbeidsomstandigheden ("moderne slaven") en buitenlands beleid ("goedmakertje") negatief inkadert. In alle gevallen zijn neutrale alternatieven beschikbaar die de feiten accurater zouden weergeven.



12. MODERATIEGEDRAG

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.

Methodisch principe (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een interventie kan alleen als asymmetrisch worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere gasten geen analoge interventie opleverden.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 05:01

Uitlokkende gebeurtenis: Presentator vraagt Vullings of kritiek op het kabinet terecht is.

Citaat (presentator)

"Joost, is het terecht dat mensen het kabinet verwijten dat 't nog niks bereikt heeft?'"

Vergelijking

Er wordt geen vergelijkbare vraag gesteld over de resultaten van de oppositie of over wat de oppositie zou doen als zij aan de macht was.

Asymmetrie: Aantoonbaar — de vraagstelling veronderstelt dat het kabinet "niks bereikt heeft" (normatief frame) en vraagt Vullings dit te bevestigen of te nuanceren, niet te weerleggen.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 11:51–11:54

Uitlokkende gebeurtenis: Presentator vraagt advocaat Mastenbroek naar de omvang van het probleem.

Citaat (presentator)

"Hoeveel chauffeurs in Nederland werken op deze manier?"

Vergelijking

Er wordt geen vergelijkbare vraag gesteld aan een werkgeversvertegenwoordiger of aan een handhavingsinstantie over de omvang van legale versus illegale praktijken.

Asymmetrie: Aantoonbaar — de vraag is gericht aan een procespartij die belang heeft bij het maximaliseren van de omvang van het probleem; geen tegengeluid wordt uitgelokt.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 13:22–13:29

Uitlokkende gebeurtenis: Presentator vraagt advocaat of hij kan bewijzen dat chauffeurs worden uitgebuit.

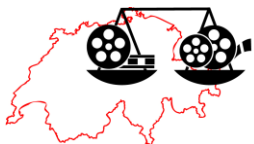
Citaat (presentator)

"Kan u bewijzen dat deze chauffeurs worden uitgebuit?"

Vergelijking

Dit is een relatief kritische vraag aan de advocaat, maar de vraag wordt onmiddellijk gevolgd door een bevestigend antwoord dat niet verder wordt doorgevraagd.

Asymmetrie: Gedeeltelijk — de vraag is kritisch maar de opvolging is niet kritisch; het antwoord ("serieuze vermoedens") wordt niet verder bevestigd.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Samenvatting: Het moderatiegedrag vertoont een patroon van vragen die coalitiekritiek uitlokken en bevestigen, zonder vergelijkbare kritische vragen aan oppositie of aan de andere kant van het debat. De vraagstelling aan de advocaat is de enige uitzondering, maar ook daar ontbreekt kritische opvolging.



13. VRAGEN-ASYMMETRIE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Verschillende hardheid/zachtheid van vragen aan verschillende personen.

Asymmetrie 1:

Aan Joyce (EenVandaag), 00:39: "Hoe kijken kiezers hiernaar?" — zacht/open

Aan Joost Vullings, 05:01: "Is het terecht dat mensen het kabinet verwijten dat 't nog niks bereikt heeft?" — normatief geladen (veronderstelt dat het kabinet niks bereikt heeft)

Vergelijking

De vraag aan Joyce is open en neutraal; de vraag aan Vullings bevat een normatief frame dat de coalitie als falend positioneert. Geen vergelijkbare normatief geladen vraag over de oppositie.

Asymmetrie 2:

Aan Joost Vullings, 06:36: "Het dreigen door Wilders met de val van het kabinet, hoe serieus moeten we dat nog nemen?" — ondermijnd (veronderstelt dat het dreigement niet serieus is)

Vergelijking

Er wordt geen vergelijkbare ondermijnende vraag gesteld over de geloofwaardigheid van oppositiestandpunten of -dreigingen.

Asymmetrie: De vraagstelling ondermijnt de geloofwaardigheid van Wilders als politiek actor zonder vergelijkbare behandeling van andere politici.

Asymmetrie 3:

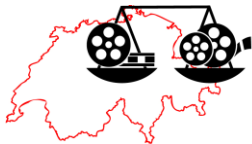
Aan Jan Hein Mastenbroek, 13:22: "Kan u bewijzen dat deze chauffeurs worden uitgebuit?" — relatief kritisch

Vergelijking

Geen vergelijkbare kritische vraag aan de FNV-woordvoerder over de betrouwbaarheid van de term "moderne slaven" of over FNV's eigen belang bij het agenderen van dit dossier.

Asymmetrie: De advocaat krijgt een kritische vraag; de vakbond niet.

Samenvatting: De vragen aan coalitiegerelateerde onderwerpen zijn consistent normatief geladen of ondermijnd, terwijl vragen aan oppositie-gerelateerde of advocacy-bronnen open of bevestigend zijn. Dit patroon versterkt de coalitiekritische toonzetting van de uitzending.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 00:47

Constructie: "Dat is kritiek die ik zowel van linkse als rechtse kiezers hoor."

Analyse

Joyce presenteert de coalitiekritiek als breed gedragen door zowel links als rechts, wat een schijn van evenwichtigheid creëert. In werkelijkheid is de kritiek van linkse kiezers (kabinet te rechts) fundamenteel anders dan die van rechtse kiezers (kabinet levert niet genoeg). Door beide samen te voegen onder "kritiek" wordt een false balance gecreëerd die de coalitie als universeel falend positioneert.

Samenvatting: Er is één geval van false balance waarbij fundamenteel verschillende kritieken worden samengevoegd om een breed draagvlak voor coalitiekritiek te suggereren. De score is relatief laag omdat de uitzending over het algemeen geen poging doet tot kunstmatige evenwichtigheid maar eerder openlijk eenzijdig is.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?

Bevinding 1:

Agenda-element: Het kabinet-Schoof heeft na acht maanden gefaald en levert niet.

Tijdstempel: 00:09–07:59 — Bewijs: "Maar de coalitie werkt elkaar alleen maar tegen." / "Er is wel erg weinig resultaat te zien."

Alternatieve agenda: Wat heeft het kabinet wél bereikt? Welke structurele obstakels (Eerste Kamer, Europese regelgeving, rechterlijke uitspraken) bemoeilijken snelle resultaten?

Bevinding 2:

Agenda-element: Arbeidsmigratie van buiten de EU is per definitie een probleem dat regulering vereist.

Tijdstempel: 09:11–14:27 — Bewijs: "Zij concurreren over de rug van werknemers en op arbeidsvoorwaarden."

Alternatieve agenda: De economische functie van arbeidsmigratie in het wegtransport, de vraag of Europese regelgeving toereikend is, en het perspectief van de transportbedrijven zelf komen niet op de agenda.

Bevinding 3:

Agenda-element: De Oekraïne-vredesgesprekken zijn onrechtvaardig omdat Oekraïne geen stem heeft.

Tijdstempel: 22:49–23:52 — Bewijs: "Maar het zijn Rusland en de VS die daar met elkaar over praten. Oekraïne en Europa hebben nog weinig te zeggen." / "Waarom vraagt niemand iets aan ons?"

Alternatieve agenda: De vraag of een snelle vrede — ook onder ongunstige voorwaarden — levens zou redden, en het perspectief van landen die een pragmatische oplossing bepleiten, komen niet op de agenda.

Samenvatting: De uitzending stelt drie dominante agenda-frames: het kabinet faalt, arbeidsmigratie is uitbuiting, en de Oekraïne-vredesgesprekken zijn onrechtvaardig. Alternatieve frames — kabinetsresultaten, economische functie van arbeidsmigratie, pragmatische vrede — worden systematisch van de agenda gehouden.



HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

Overzicht Individuele Scores

Nr.	Criterium	Type	Score	Hoofdbevinding (1 zin)
1	Expertenselectie	H	6	Alle experts zijn intern of procespartij; geen onafhankelijke externe experts
2	Bronselectie	H	6	Eigen peiling en advocacy-organisaties als neutrale bronnen gepresenteerd; twee speculatieve beweringen zonder primaire bron
3	Tijdsverdeling	H	4	Geen coalitiestemmen; kritische stemmen domineren spreektijd
4	Weglating	H	7	Coalitiestemmen, peilingsmethodologie en Palestijnse stem volledig afwezig
5	Cijfermatige Manipulatie	H	5	Peilingsresultaten zonder statistische context gepresenteerd als vaststaande feiten
6	Schuld door associatie	H	3	PVV als dialogueonwillig en Israëlische operatie als politiek opportunistisch geassocieerd
7	Timing	H	4	Opening en afsluitingen strategisch geplaatst voor maximale coalitiekritische impact
8	Selectieve Verontwaardiging	H	5	Coalitie-initiatieven sarcastisch geframed; oppositiestijgingen neutraal gepresenteerd
9	Volledigheid	H	7	Structurele volledigheidsgreken in alle drie segmenten
10	Framing	S	7	Normatieve frames ("ruzie", "halfdode mus", "goedmakertje") als feitelijke constatering gepresenteerd
11	Woordkeuze	S	6	Consistent geladen taal voor coalitiebeleid en buitenlands beleid
12	Moderatiegedrag	S	5	Vragen lokken coalitiekritiek uit; geen vergelijkbare kritische vragen aan oppositie
13	Vragen-Asymmetrie	S	6	Normatief geladen vragen aan coalitiegerelateerde onderwerpen; open vragen aan oppositie/advocacy
14	Schijnbalans	S	3	Één geval van samenvoegen van fundamenteel verschillende kritieken
15	Agenda-Setting	S	7	Drie dominante agenda-frames sluiten alternatieve perspectieven systematisch uit

Resultaten

- HARDFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 1-9): 5.2 / 10
- SOFTFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 10-15): 5.7 / 10
- TOTAALSCORE (gemiddelde alle 15 criteria): 5.4 / 10

Dominante Technieken



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung **Association suisse** pour une information équilibrée **Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

1. Weglating (Score 7): Het volledig ontbreken van coalitiestemmen in het politieke segment, gecombineerd met het ontbreken van peilingsmethodologie en een Palestijnse stem, creëert een structureel eenzijdig beeld. De kijker krijgt uitsluitend kritische perspectieven op de coalitie zonder enig tegengeluid, wat de indruk van een universeel falend kabinet versterkt.

2. Framing (Score 7): De uitzending gebruikt consistent normatieve taal ("ruzie", "halfdode mus", "goedmakertje") die als feitelijke constatering wordt gepresenteerd. Dit is bijzonder problematisch omdat het de grens tussen berichtgeving en commentaar vervaagt op een manier die de kijker niet kan herkennen als redactioneel oordeel.

3. Agenda-Setting (Score 7): De drie dominante agenda-frames — kabinet faalt, arbeidsmigratie is uitbuiting, Oekraïne-vredesgesprekken zijn onrechtvaardig — worden als vanzelfsprekend gepresenteerd. Alternatieve frames worden systematisch van de agenda gehouden, waardoor de kijker geen toegang heeft tot een pluriform beeld van de werkelijkheid.

Kernboodschappen van de Uitzending

****BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** ** "Het kabinet-Schoof is een falende coalitie die ruzie maakt en zijn beloften niet nakomt."

Techniek: Framing + Weglating — Bewijs: 00:09, 05:30, 01:29

****BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** ** "Geert Wilders is een politicus wiens dreigingen niet meer serieus worden genomen en wiens kiezers hem beginnen te verlaten."

Techniek: Agenda-Setting + Timing — Bewijs: 06:36, 03:49, 04:38

****BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** ** "Arbeidsmigranten worden als moderne slaven uitgebuit en Oekraïne wordt onrechtvaardig behandeld in vredesgesprekken — Nederland moet meer doen."

Techniek: Woordkeuze + Expertenselectie — Bewijs: 08:02, 22:49, 23:43

Motivering: De uitzending vertoont een consistent patroon van coalitiekritische framing, selectieve weglating van coalitiestemmen en normatieve woordkeuze die de grens tussen berichtgeving en commentaar vervaagt. Dit patroon is niet incidenteel maar structureel aanwezig in alle drie de hoofdsegmenten. De score van 5.4 plaatst de uitzending in de categorie "duidelijke eenzijdigheid", waarbij de eenzijdigheid primair ten nadele van de coalitie en met name de PVV werkt. In het licht van Mediawet Art. 2.1 is dit problematisch omdat de publieke omroep verplicht is tot pluriforme en evenwichtige berichtgeving, en deze uitzending structureel tekortschiet in het presenteren van coalitiestandpunten en alternatieve perspectieven.

CONCLUSIE

De EenVandaag-uitzending van vermoedelijk januari/februari 2025 vertoont een structureel patroon van coalitiekritische berichtgeving dat de grenzen van de Mediawet Art. 2.1-verplichting tot pluriformiteit en evenwichtigheid overschrijdt. De drie meest significante bevindingen zijn: (1) het volledig ontbreken van coalitiestemmen in het politieke segment, waardoor de kritiek van interne EenVandaag-medewerkers onweersproken blijft; (2) het gebruik van normatieve taal ("ruzie", "halfdode mus", "goedmakertje") als feitelijke constatering door presentatoren en verslaggevers; en (3) het presenteren van de eigen peiling als objectief nieuws zonder methodologische verantwoording. De uitzending is niet extreem eenzijdig — er zijn geen aantoonbare feitelijke onjuistheden en de toonzetting is niet vijandig — maar de structurele weglating van coalitieperspectieven en de consistente negatieve framing van coalitiebeleid vormen een patroon dat niet voldoet aan de pluriformiteitseis van de Mediawet. Bijzonder aandachtspunt is de institutionele verstremgeling: EenVandaag presenteert zijn eigen peilingen als nieuws, duidt deze via eigen medewerkers en trekt conclusies via een vaste commentator die voor dezelfde omroep werkt — een circulaire informatiestructuur die de onafhankelijkheidseis van Art. 2.1 onder druk zet.



TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

Individuele scores — Alle 15 criteria

Nr.	Criterium	Score	Classificatie
1	EXPERTENSELECTIE	6	●●●
2	BRONSELECTIE	6	●●●
3	TIJDSVERDELING	4	●●
4	WEGLATING (Selectieve Omissie)	7	●●●●
5	CIJFERMATIGE MANIPULATIE	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)	3	●●
7	TIMING	4	●●
8	SELECTIEVE VERONTWAARDIGING	5	●●●
9	VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)	7	●●●●
10	FRAMING (Kader stellen)	7	●●●●
11	WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN	6	●●●
12	MODERATIEGEDRAG	5	●●●
13	VRAGEN-ASYMMETRIE	6	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

HARDFACTS-SCORE (1-8)

5.2/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

SOFTFACTS-SCORE (9-14)

5.7/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

TOTAALSCORE

5.5/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts



SLEUTEL — Betekenis van de scores

Individuele scores per criterium (0–10)

0	Geen bevinding	Geen relevante afwijking vastgesteld.
1–2	Zwakke bevinding	Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.
3–4	Lichte tot matige bevinding	Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.
5	Matige bevinding met impact	Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.
6	Aanzienlijke bevinding (drempel)	Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.
7	Aanzienlijke bevinding	Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.
8–9	Ernstige bevinding	Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium.
10	Maximale ernst	Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.

Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

0.0 – 2.5	Onopvallend	Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod.
2.6 – 4.0	Lichte onevenwichtigheid	Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.
4.1 – 6.0	Aanzienlijke onevenwichtigheid	Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.
6.1 – 8.0	Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking	Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.
8.1 – 10	Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias	Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.

Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

-5 tot -3	Sterk benadeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.
-2 tot -1	Licht benadeeld	Herkenbaar maar gering nadeel.
0	Neutraal	Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.
+1 tot +2	Licht bevoordeeld	Herkenbare maar geringe bevoordeling.
+3 tot +5	Sterk bevoordeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld.



HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE KWALIFICATIE (Mediawet Art. 2.1)

Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

Overtreding 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — Pluriformiteit

Feitelijke omschrijving: Het politieke segment (00:09–07:59) bevat uitsluitend kritische perspectieven op de coalitie via interne EenVandaag-medewerkers (Joyce, Vullings). Geen enkele coalitieminister, -woordvoerder of -sympathisant komt aan het woord. De coalitie wordt uitsluitend via peilingscijfers en kritische duiding gepresenteerd.

Bewijs: 05:30 — "Maar de coalitie werkt elkaar alleen maar tegen." (Vullings, onweersproken)

Beoordeling: Het volledig ontbreken van coalitiestemmen in een segment dat uitsluitend over coalitiebeleid gaat, is een aantoonbare schending van de pluriformiteitseis. Pluriformiteit vereist dat relevante maatschappelijke en politieke stromingen aan bod komen; de grootste regeringspartij (PVV, 37 zetels) en haar coalitiepartners worden uitsluitend als object van kritiek behandeld, niet als subject met een eigen stem.

Overtreding 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — Evenwichtigheid

Feitelijke omschrijving: De uitzending gebruikt consistent normatieve taal voor coalitiebeleid ("ruzie", "halfdode mus", "goedmakertje") die als feitelijke constatering wordt gepresenteerd, terwijl vergelijkbare normatieve taal voor oppositieposities ontbreekt.

Bewijs: 01:29 — "Stikstof. Nou, een halfdode mus." (presentator, als feitelijke karakterisering)

Beoordeling: Evenwichtigheid vereist dat de publieke omroep politieke posities niet via geladen taal diskrediteert. Het gebruik van denigrerende metaforen voor coalitiebeleid door presentatoren — niet door geïnterviewden — is een schending van de evenwichtigheidseis.

Overtreding 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — Onafhankelijkheid

Feitelijke omschrijving: EenVandaag presenteert zijn eigen peiling (EenVandaag/Verian) als objectief nieuws, duidt deze via een interne medewerker (Joyce) en trekt politieke conclusies via een vaste commentator (Vullings) die voor dezelfde omroep werkt. Er is geen externe validatie of kritische distantie ten opzichte van het eigen onderzoek.

Bewijs: 00:17 — "Dat blijkt uit de peiling van EenVandaag en Verian." (als vaststaand feit gepresenteerd, zonder methodologische verantwoording)

Beoordeling: Onafhankelijkheid vereist dat de publieke omroep zijn eigen onderzoek met kritische distantie presenteert en externe validatie biedt. De circulaire informatiestructuur — eigen peiling, eigen duiding, eigen conclusies — ondermijnt de onafhankelijkheidseis van Art. 2.1.

Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De EenVandaag-uitzending voldoet niet volledig aan de eisen van Mediawet Art. 2.1 op drie punten: pluriformiteit (ontbreken van coalitiestemmen), evenwichtigheid (normatieve taal voor coalitiebeleid als feitelijke constatering) en onafhankelijkheid (circulaire presentatie van eigen peilingen). De overtredingen zijn niet van de zwaarste categorie — er zijn geen aantoonbare feitelijke onjuistheden en de toonzetting is niet vijandig of haatzaaiend — maar het structurele patroon van coalitiekritische framing zonder tegengeluid vormt een aantoonbare afwijking van de pluriformiteits- en evenwichtigheidseis. In het kader van het NPO-systeem, waarbij pluriformiteit over het gehele aanbod wordt beoordeeld en niet per uitzending, is één uitzending op zichzelf mogelijk onvoldoende voor een formele handhavingprocedure. Echter, indien dit patroon structureel aanwezig is in meerdere EenVandaag-uitzendingen, zou dit een gegronde klacht bij het Commissariaat voor de Media kunnen rechtvaardigen op grond van Art. 2.1 jo. Art. 2.88 Mediawet.



HOOFDSTUK 6 — Brondieptecheck

1. EenVandaag/Verian Peiling

1. FINANCIERING: AVROTROS (publiek, NPO-gefinancierd) en Verian (commercieel marktonderzoeksbureau). EenVandaag betaalt Verian voor het uitvoeren van de peiling; de omroep heeft institutioneel belang bij het presenteren van eigen peilingen als gezaghebbend nieuws.

2. MANDAAT: Het mandaat van EenVandaag is publieke informatievoorziening; het mandaat van Verian is marktonderzoek. Geen van beide heeft een mandaat voor onafhankelijke politieke analyse.

3. BELANGENCONFLICT: EenVandaag heeft een institutioneel belang bij het uitlichten van eigen peilingresultaten als nieuwswaardig. Hoe signifikanter de resultaten lijken, hoe groter de nieuwswaarde en de legitimatie van het eigen onderzoeksprogramma.

4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:

- D1 Belangenconflict: -2 — Eigen onderzoek als nieuws
- D2 Persoonlijk risico: 0 — Geen persoonlijk risico
- D3 Vakbekwaamheid: +1 — Marktonderzoek is Verians vakgebied
- D4 Consistentie: +1 — Methodologie consistent over tijd
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend datagedreven
- D6 Bronniveau: -1 — Secundaire bron zonder peer review

TOTAAL: 0 → BRONLICHT: GEEL

5. TEGENSTEM: Geen externe peilingsvalidatie of vergelijking met I&O Research, Ipsos of andere bureaus wordt gepresenteerd.

2. FNV (vakbond)

1. FINANCIERING: Ledenbijdragen en deels publieke middelen. FNV is de grootste vakbond van Nederland met een expliciete politieke agenda gericht op arbeidersbescherming en regulering van arbeidsmigratie.

2. MANDAAT: FNV heeft als mandaat het behartigen van de belangen van werknemers — structureel incompatibel met neutrale beoordeling van arbeidsmarktpraktijken.

3. BELANGENCONFLICT: FNV heeft een institutioneel belang bij het agenderen van arbeidsrechtenschendingen: dit rechtvaardigt haar bestaansrecht, vergroot haar ledenbasis en versterkt haar politieke invloed.

4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:

- D1 Belangenconflict: -2 — Advocacy-organisatie met directe belangen
- D2 Persoonlijk risico: +1 — Reputatierisico bij overdreven claims
- D3 Vakbekwaamheid: +1 — Arbeidsrecht is FNV's domein
- D4 Consistentie: +2 — Consistent in arbeidersbeschermingsstandpunten
- D5 Emotionalisering vs. data: -1 — "Moderne slaven" is emotioneel geladen
- D6 Bronniveau: -1 — Partijdige bron

TOTAAL: 0 → BRONLICHT: GEEL

5. TEGENSTEM: Transport en Logistiek Nederland (TLN) of een Europese transportbrancheorganisatie wordt niet geciteerd.

3. Protect Ukraine (NGO)

1. FINANCIERING: Donatie-gefinancierd. Protect Ukraine is een Nederlandse NGO met een expliciete pro-Oekraïne-missie gericht op het mobiliseren van publieke steun en donaties.

2. MANDAAT: Het mandaat van Protect Ukraine is het ondersteunen van Oekraïne — structureel incompatibel met neutrale beoordeling van de oorlog of de vredesgesprekken.

3. BELANGENCONFLICT: Protect Ukraine heeft een institutioneel belang bij het in stand houden van publieke steun voor Oekraïne: dit is de basis voor haar donaties en bestaansrecht. Een vredesakkoord dat als onrechtvaardig wordt gepresenteerd, mobiliseert meer donaties dan een genuanceerde analyse.

4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:

- D1 Belangenconflict: -2 — Advocacy-NGO met directe financiële belangen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D2 Persoonlijk risico: +1 — Reputatierisico bij overdreven claims
D3 Vakbekwaamheid: +1 — Operationele kennis van de situatie in Oekraïne
D4 Consistentie: +2 — Consistent pro-Oekraïne
D5 Emotionalisering vs. data: -2 — Sterk emotioneel appel, weinig data
D6 Bronniveau: -1 — Partijdige bron

TOTAAL: -1 → BRONLICHT: GEEL (grensgevallen richting ROOD vanwege D1 en D5)

5. TEGENSTEM: Geen vredesorganisatie of neutrale conflictanalist wordt geciteerd als tegenwicht.

BELANGRIJK: "Erkend" is geen inhoudelijke kwalificatie. Het is een sociale toewijzing die zelf kritisch moet worden bevraagd. Alle drie de geciteerde organisaties in deze uitzending worden als neutrale of gezaghebbende bronnen gepresenteerd, terwijl ze structurele belangen hebben die hun uitspraken beïnvloeden. Dit wordt in de uitzending niet benoemd.

Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
EenVandaag/Verian Peiling	-2	0	+1	+1	+1	-1	0	GEEL
FNV (vakbond)	-2	+1	+1	+2	-1	-1	0	GEEL
Protect Ukraine (NGO)	-2	+1	+1	+2	-2	-1	-1	GEEL

Juridische en methodologische toelichting

Geen feitelijke vaststelling	De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.
Geen juridisch oordeel	De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media).
Geen causaliteitsbewijs	Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.
Geen oordeel over intentie	De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.
Heuristisch vergelijkingsinstrument	De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.



BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

Wettelijke basis Nederland — NPO

Wet

Mediawet 2008

Relevante artikelen

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

Kernverplichtingen

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

Toezichthouder

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

Klachtenprocedure

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

Literatuur

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

Contact en meer informatie:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankgegevens: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Begunstigde: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via www.svfab.ch of kontakt@svfab.ch



Onevenwichtige berichtgeving is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt.

Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven.

In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Je denkt dat je de wereld ziet. In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.