



## NPO DETAILANALYSE

2025-04-10\_VPWON\_1360415

Uitzending: NPO-Sending | 2025-04-10 | Geanalyseerd op: 2026-05-22 22:32

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

### TOTAALSCORE

**4.1/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

## POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

| Partij   | SP    | GL-PvdA | PvdD  | D66   | CDA    | NSC    | CU     | VVD    | BBB    | SGP    | PVV    | FvD    |
|----------|-------|---------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| CHES     | 1.10  | 2.40    | 2.50  | 4.80  | 5.50   | 5.80   | 6.00   | 7.00   | 7.50   | 7.80   | 9.20   | 9.50   |
| Spectrum | Links | Links   | Links | Links | Midden | Midden | Rechts | Rechts | Rechts | Rechts | Rechts | Rechts |

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

### TENDENS (L – R)

**5.0 / 10**

*Evenwichtig*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



## POLITIEK LANDSCHAP

Het kabinet-Schoof (sinds juli 2024) is een extraparlamenteair kabinet bestaande uit PVV (37 zetels), VVD (24 zetels), NSC (20 zetels) en BBB (7 zetels). Premier Dick Schoof is partijloos. De grootste oppositiepartij is GL-PvdA (25 zetels), gevolgd door D66 (9 zetels), CDA (5 zetels), SP (5 zetels), SGP (3 zetels), CU (3 zetels), PvdD (3 zetels) en FvD (3 zetels).

| Partij  | CHES L-R | Zetels | Regering/Oppositie   | Kernpositie                                     |
|---------|----------|--------|----------------------|---|
| SP      | 1.1      | 5      | Oppositie            | Sociaaleconomisch links, anti-markt             |
| GL-PvdA | 2.4      | 25     | Oppositie (grootste) | Klimaat, humaan asielbeleid, eerlijk delen      |
| PvdD    | 2.5      | 3      | Oppositie            | Dierenrechten, klimaat, links-progressief       |
| D66     | 4.8      | 9      | Oppositie            | Liberaal-progressief, pro-EU, onderwijs         |
| CDA     | 5.5      | 5      | Oppositie            | Christendemocratisch, midden-rechts             |
| NSC     | 5.8      | 20     | Regering             | Bestaanszekerheid, beheersbare migratie         |
| CU      | 6.0      | 3      | Oppositie            | Christelijk-sociaal, midden-rechts              |
| VVD     | 7.0      | 24     | Regering             | Vrije markt, liberaal-rechts, migratie beperken |
| BBB     | 7.5      | 7      | Regering             | Agrarisch-populistisch, boerenbescherming       |
| SGP     | 7.8      | 3      | Oppositie            | Reformatorisch, ver rechts                      |
| PVV     | 9.2      | 37     | Regering (grootste)  | Anti-islam, asielstop, nationaal-populistisch   |
| FvD     | 9.5      | 3      | Oppositie            | Extreemrechts, eurosceptisch, Baudet            |

De belangrijkste politieke conflictlijn betreft het asiel- en migratiebeleid: het kabinet-Schoof voert het strengste asielbeleid ooit in, terwijl gemeenten tegelijkertijd worden verplicht opvanglocaties te realiseren op basis van nog geldende wetgeving. Een tweede spanningslijn betreft de woningmarkt: de Wet Betaalbare Huur van het vorige kabinet botst met de belangen van particuliere verhuurders en de doelstellingen van de nieuwe woonminister. Ten derde staat de rechtsstaat onder druk door de Marengo-zaak, waarbij de grenzen tussen opsporing, inlichtingendiensten en advocatengeheim worden opgezocht. Tot slot is er de bezuiniging op de publieke omroep, die de onafhankelijkheid van de NPO raakt.

De Nederlandse publieke omroep (NPO) opereert onder de Mediawet 2008, waarvan artikel 2.1 pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving vereist over het totale aanbod. Het NPO-stelsel is gefragmenteerd: omroepverenigingen zoals BNNVARA, AVRO-TROS en KRO-NCRV dragen elk een eigen redactionele verantwoordelijkheid. PVV-leider Wilders heeft de NPO herhaaldelijk als "linkse omroep" gekritiseerd, terwijl er tegelijkertijd een bezuiniging van 156 miljoen euro op de publieke omroep wordt doorgevoerd.



## HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

### Beoordeling per partij

| Partij  | Score (-5..+5) | Uitzendingweergave vs. Partijprogrammapositie   |
|---------|----------------|---|
| VVD     | +1             | 27:00 — Woonminister Keijzer (VVD) krijgt ruimte haar beleid toe te lichten — Programmapositie: marktwerking, eigen verantwoordelijkheid — grotendeels correct weergegeven, lichte kritische framing door gemeentelijke tegengeluiden — grotendeels correct                 |
| PVV     | -1             | 31:11 — "Als nu al deze mitsen en maren komen, dan staat de naam van de PVV er niet meer onder" — Programmapositie: meer handhaving, hogere straffen, betrouwbare overheid — correct geciteerd maar zonder toelichting op de inhoudelijke positie — gedeeltelijk uitgelaten |
| GL-PvdA | 0              | Niet aanwezig als partij in de uitzending — niet behandeld  |
| NSC     | 0              | Niet aanwezig als partij in de uitzending — niet behandeld  |
| D66     | 0              | Niet aanwezig als partij in de uitzending — niet behandeld  |
| BBB     | 0              | Niet aanwezig als partij in de uitzending — niet behandeld  |
| CDA     | 0              | Niet aanwezig als partij in de uitzending — niet behandeld  |
| SP      | 0              | Niet aanwezig als partij in de uitzending — niet behandeld  |

### Samenvatting partijbias

- Nauwkeurigste weergave: VVD (Score +1) — Keijzer krijgt ruimte haar beleid uit te leggen, al wordt zij geconfronteerd met kritiek van gemeenten en verhuurders.
- Sterkste vertekening: PVV (Score -1) — De PVV wordt uitsluitend geciteerd via een oppositieopmerking over de onderwijsinspectie, zonder inhoudelijke toelichting op partijstandpunten.
- Gemiddelde afwijking van 0: 0.3
- Conclusie: De meeste partijen komen in deze uitzending niet aan bod als politieke actor. De uitzending is thematisch gestructureerd (defensie, asielopvang, huurmarkt, rechtsstaat) en behandelt partijpolitiek slechts zijdelings. De VVD-minister Keijzer is de enige politicus die uitgebreid aan het woord komt; haar partijpositie wordt redelijk correct weergegeven, al wordt zij geconfronteerd met kritische geluiden van gemeenten.

### Links-Rechts-Algehele Tendens

TENDENTIESCORE: +0.8

INDELING: Licht links-begunstigend

Motivering: De uitzending geeft relatief meer ruimte aan gemeentelijke bestuurders en huurders die kritisch staan tegenover het kabinetsbeleid (asielopvang, huurmarkt). De protesten tegen azc's worden geframed als problematisch en gewelddadig, zonder dat de onderliggende politieke bezwaren inhoudelijk worden geanalyseerd. De enige regeringspoliticus (Keijzer) wordt kritisch bevraagd, terwijl oppositionele geluiden (gemeentewethouder Den Haag) zonder vergelijkbare kritische doorvraging worden gepresenteerd.



## HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

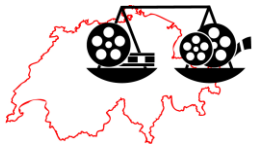
### Uitzendingsgegevens

- Titel: Nieuwsuur
- Datum: 10.04.2025
- Lengte (geschat uit transcript):
- Presentator/Reporter: Niet bij naam genoemd in transcript; verslaggever "Mark" voor buitenopnames
- Geïnterviewde personen:

| Persoon                                   | Functie                            | Partij/Affiliatie             | Politiek Spectrum               |
|---|------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| Onno Eichelsheim                          | Commandant der Strijdkrachten      | Defensie (apolitiek)          | Neutraal/institutioneel         |
| Burgemeester Uden                         | Burgemeester gemeente Uden         | Lokaal bestuur                | Niet gespecificeerd             |
| Burgemeester Hardenberg                   | Burgemeester gemeente Hardenberg   | Lokaal bestuur                | Niet gespecificeerd             |
| Minister Uitermark                        | Minister van Binnenlandse Zaken    | NSC                           | Midden-rechts (regeringspartij) |
| Haagse woonwethouder                      | Wethouder Wonen Den Haag           | Lokaal bestuur (grote steden) | Vermoedelijk links-progressief  |
| Particuliere verhuurder (vrouw, Nijmegen) | Particuliere verhuurder            | Geen                          | Niet gespecificeerd             |
| Vertegenwoordiger verhuurders             | Woordvoerder verhuurderorganisatie | Brancheorganisatie            | Niet gespecificeerd             |
| Mona Keijzer                              | Minister van Volkshuisvesting      | VVD                           | Rechts-liberaal                 |
| Sven Brinkhoff                            | Hoogleraar strafrecht UvA          | Academisch                    | Neutraal/institutioneel         |
| Strafrechtadvocaat (anoniem)              | Lid vereniging strafrechtadvocaten | Beroepsorganisatie            | Neutraal                        |

### Hoofdthema

De uitzending behandelt vier afzonderlijke nieuwsonderwerpen: de versnelde gereedstelling van de Nederlandse krijgsmacht, de gewelddadige protesten tegen asielopvanglocaties, de gevolgen van de Wet Betaalbare Huur en de arrestatie van een derde advocaat van Ridouan Taghi.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE



## Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

### 1. EXPERTENKEUZE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Wie komt als expert aan het woord?*

**Expert 1:** Onno Eichelsheim — Commandant der Strijdkrachten

Tijdstempel: 04:15

Uitspraak: "Allereerst is de dreiging rondom Europa steeds verder toegenomen. De Russen hebben veel interesse in Nederland en de activiteiten die daar gebeuren."

Indeling: Hoogste militaire functionaris van Nederland; institutionele positie met directe belang bij hogere defensiebudgetten en politieke steun voor gereedstelling.

Ontbrekende tegenstem: Een onafhankelijk veiligheidsanalist of een kritisch Kamerlid had de urgentie en timing van de dagorder kunnen relativeren of contextualiseren.

#### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** Ministerie van Defensie (rijksoverheid). Structureel belang: hogere gereedheid rechtvaardigt hogere budgetten en politieke prioriteit voor defensie.

**(b) MANDAAT:** Niet compatibel met volledig neutrale inschatting — Eichelsheim heeft institutioneel belang bij het benadrukken van dreigingen.

D1 Belangenconflict: -1 — Institutioneel belang bij hogere defensieprioriteit

D2 Persoonlijk risico: +1 — Publieke uitspraken over Russische dreiging zijn politiek gevoelig

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Hoogste militaire functionaris, directe operationele kennis

D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent met eerdere uitspraken over NAVO-gereedheid

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk, geen overdreven alarmisme

D6 Bronniveau: +1 — Primaire bron voor militaire gereedheid, maar geen onafhankelijke verificatie

• TOTAAL: +5 → BRONLICHT: GROEN

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Eichelsheim wordt gepresenteerd als neutrale informatieverstrekker, terwijl hij als institutionele actor een belang heeft bij de boodschap die hij brengt. Dit wordt niet geïmpliciteerd.

**Expert 2:** Sven Brinkhoff — Hoogleraar strafrecht UvA

Tijdstempel: 34:09

Uitspraak: "Drie advocaten achter elkaar zijn meegezogen in het zwarte gat."

Indeling: Academisch strafrechtexpert; geen directe institutionele belangen in de Taghi-zaak.

Ontbrekende tegenstem: Een vertegenwoordiger van het OM had de rechtvaardiging van de gebruikte opsporingsmethoden kunnen toelichten; een advocaat die actief in de zaak betrokken is geweest had een andere invalshoek kunnen bieden.

#### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** Universiteit van Amsterdam (publiek gefinancierd). Geen direct financieel belang in de zaak.

**(b) MANDAAT:** Compatibel met neutrale inschatting — academische positie zonder institutioneel belang bij uitkomst.

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D1 Belangenconflict: +2 — Geen aantoonbaar institutioneel belang
- D2 Persoonlijk risico: +1 — Academische uitspraken over gevoelige zaak dragen enig reputatierisico
- D3 Vakbekwaamheid: +2 — Hoogleraar strafrecht, directe expertise
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent academisch profiel
- D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend analytisch, enkele metaforen ("zwarte gat", "Kafkaesk")
- D6 Bronniveau: +1 — Secundaire bron (analyseert berichtgeving, geen directe procesbetrokkenheid)

• TOTAAL: +8 → BRONLICHT: GROEN

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Brinkhoff wordt terecht als expert gepresenteerd; zijn academische onafhankelijkheid is reëel. Wel is hij de enige expert in een complexe zaak met meerdere juridische dimensies.

### Expert 3: Haagse woonwethouder

Tijdstempel: 23:23

Uitspraak: "Het laat een beetje zien hoe pervers het systeem was. Dat heel veel mensen voor te veel geld woningen aanschaffen om die dan voor veel te veel geld te gaan verhuren."

Indeling: Politiek functionaris van een grote stad; directe belangen bij handhaving van de Wet Betaalbare Huur.

Ontbrekende tegenstem: Een onafhankelijk woningmarktonderzoeker had de effecten van de wet objectief kunnen duiden.

#### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** Gemeente Den Haag (publiek). Politiek belang bij succes van de wet die de gemeente actief handhaaft.

**(b) MANDAAT:** Niet compatibel met neutrale inschatting — de wethouder is politiek actor met belang bij de wet.

- D1 Belangenconflict: -2 — Directe politieke belangen bij handhaving van de wet
- D2 Persoonlijk risico: 0 — Standaard politieke uitspraken
- D3 Vakbekwaamheid: +1 — Operationele kennis van lokale woningmarkt
- D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent met gemeentelijk beleid
- D5 Emotionalisering vs. data: -1 — "Pervers systeem" is waardeoordeel, geen analyse
- D6 Bronniveau: 0 — Secundaire bron (politieke actor, geen onderzoeker)

• TOTAAL: -1 → BRONLICHT: GEEL

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** De wethouder wordt gepresenteerd als feitelijke informatiebron, terwijl hij een politieke actor is met directe belangen. Dit wordt niet geïmagineerd door de presentator.

#### Ontbrekende expertgroepen:

- Onafhankelijk veiligheidsanalist (bijv. Clingendael) voor duiding van de militaire gereedstelling
- Onafhankelijk woningmarktonderzoeker (bijv. PBL/CPB) voor objectieve analyse van de Wet Betaalbare Huur
- Vertegenwoordiger van het OM voor toelichting op de Taghi-opsporingsmethoden

#### Bronnenampel voor de deelnemers:

| Bron   | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | D6 | Total | Signaal |
|--|----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| Onno Eichelsheim —<br>Commandant der<br>Strijdkrachten | -1 | +1 | +2 | +1 | +1 | +1 | +5    | GROEN   |
| Sven Brinkhoff —<br>Hoogleraar strafrecht<br>UvA       | +2 | +1 | +2 | +1 | +1 | +1 | +8    | GROEN   |
| Haagse woonwethouder                                   | -2 | 0  | +1 | +1 | -1 | 0  | -1    | GEEL    |



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Samenvatting (matrixresultaat per expert):*

- Eichelsheim: GROEN (+5) — vakbekwaam maar institutioneel belang niet geproblematiseerd
- Brinkhoff: GROEN (+8) — meest onafhankelijke expert van de uitzending
- Haagse woonwethouder: GEEL (-1) — politieke actor gepresenteerd als neutrale informatiebron



## 2. BRONKEUZE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

*Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?*

### Bron 1: Gemeente Den Haag (handhavingsteam)

Tijdstempel: 20:05

#### Uitspraak

"We zijn vanavond in Laak. Daar gaan we een flink aantal woningen controleren."

- (a) **Financiering en beheer:** Gemeente Den Haag, publiek gefinancierd.
- (b) **Structureel belangenconflict:** De gemeente handhaaft actief de Wet Betaalbare Huur en heeft belang bij het tonen van succesvolle handhaving.
- (c) **Ontbrekende tegenbron:** Een onafhankelijk onderzoeksinstituut dat de bredere effecten van de wet op het woningaanbod analyseert.

### Bron 2: Verhuurderorganisatie (woordvoerder)

Tijdstempel: 23:23

#### Uitspraak

"We horen heel veel verhuurders die worstelen met die stapeling van maatregelen."

- (a) **Financiering en beheer:** Brancheorganisatie van particuliere verhuurders; gefinancierd door leden.
- (b) **Structureel belangenconflict:** Directe belangen bij versoepeling van de Wet Betaalbare Huur.
- (c) **Ontbrekende tegenbron:** Een huurderorganisatie (bijv. Woonbond) die de belangen van huurders vertegenwoordigt.

### Bron 3: Burgemeester Hardenberg

Tijdstempel: 16:07

#### Uitspraak

"Tegelijkertijd wordt elke keer aangegeven dat het niet meer nodig is. Dat de instroom beperkt wordt. Dat het strengste asielbeleid ooit ingevoerd wordt. Dat mag allemaal, maar het zijn tegenstrijdige geluiden."

- (a) **Financiering en beheer:** Gemeente Hardenberg, publiek gefinancierd.
- (b) **Structureel belangenconflict:** De burgemeester legt de verantwoordelijkheid bij Den Haag; dit is een politieke positionering, geen neutrale analyse.
- (c) **Ontbrekende tegenbron:** Een rijksoverheidsvertegenwoordiger die de beleidslogica uitlegt.

Geruchtcontrole (strafpunten): Geen expliciete geruchten zonder primaire bron aangetroffen in het transcript. Wel wordt bij de brand in Heerhugowaard (28:28) "vermoedelijk" een explosie gemeld zonder bevestiging — dit is journalistiek verantwoord gemarkeerd als onbevestigd.

Samenvatting: De bronkeuze is eenzijdig in het woningmarktdebat: de gemeente (handhaver) en de verhuurderorganisatie (branchebelang) komen aan het woord, maar een onafhankelijke woningmarktonderzoeker en een huurderorganisatie ontbreken. Bij het asielopvangdebat ontbreekt het rijksperspectief als tegenwicht voor de kritische gemeentebestuurders.



### 3. TIJDSVERDELING

3/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Verdeling van spreektijd tussen verschillende posities.*

Geschatte spreektijd:

- Defensie-segment (Eichelsheim + introductie): ca. 9 min. (22%)
- Asielopvang-segment (burgemeesters + Uitermark + reportage): ca. 9 min. (22%)
- Huurmarkt-segment (Keijzer + wethouder + verhuurder + reportage): ca. 10 min. (24%)
- Taghi/rechtsstaat-segment (Brinkhoff + introductie): ca. 7 min. (17%)
- Overige nieuwsitems (Beenhakker, drugs, brand, onderwijs, protest NPO): ca. 5 min. (12%)
- Presentator: ca. 3 min. (7%)

Binnen het huurmarktdebat:

- Pro-wet (wethouder Den Haag + handhavingsteam): ca. 4 min. (40%)
- Kritisch op wet (verhuurder Nijmegen + verhuurderorganisatie): ca. 3 min. (30%)
- Minister Keijzer (regeringspositie): ca. 3 min. (30%)

Binnen het asielopvangdebat:

- Kritische gemeentebestuurders: ca. 4 min. (44%)
- Minister Uitermark: ca. 2 min. (22%)
- Protesterende bewoners: ca. 2 min. (22%)
- Overig: ca. 1 min. (11%)

Samenvatting: De tijdsverdeling is per segment redelijk evenwichtig, maar binnen het asielopvangdebat krijgen kritische gemeentebestuurders significant meer ruimte dan de rijksoverheid. Asielzoekers zelf krijgen geen spreektijd. De tijdsverdeling weerspiegelt een lichte voorkeur voor kritische geluiden richting het kabinetsbeleid.



#### 4. WEGLATEN (Selectieve Omissie)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wat wordt niet getoond, terwijl het relevant is?*

##### Omissie 1: Perspectief van asielzoekers

Context: De uitzending besteedt uitgebreid aandacht aan protesten tegen azc's, geweld en de politieke discussie, maar asielzoekers zelf komen op geen enkel moment aan het woord.

Relevant bij: 10:36 — 18:42 (gehele asielopvang-segment)

Effect: Het beeld dat ontstaat is dat de opvang van asielzoekers primair een probleem is voor gemeenten en bewoners; de menselijke dimensie voor de asielzoekers zelf blijft volledig buiten beeld.

##### Omissie 2: Onafhankelijke economische analyse van de Wet Betaalbare Huur

Context: De effecten van de wet worden uitsluitend besproken via partijen met directe belangen (gemeente, verhuurder, minister). Een onafhankelijk onderzoeksinstituut (PBL, CPB, RIGO) ontbreekt volledig.

Relevant bij: 18:42 — 28:12 (gehele huurmarkt-segment)

Effect: De kijker kan niet beoordelen welke claims over de effecten van de wet empirisch onderbouwd zijn en welke politiek gemotiveerd.

##### Omissie 3: Politieke besluitvorming Tweede Kamer over troepenbijdrage Oekraïne

Context: Eichelsheim verwijst herhaaldelijk naar een mogelijke Nederlandse troepenbijdrage aan een vredesmacht in Oekraïne, maar de politieke dimensie (welke partijen steunen dit, welke niet, wat is de democratische procedure) wordt volledig weggelaten.

Relevant bij: 04:15 — 10:35 (defensie-segment)

Effect: De dagorder wordt gepresenteerd als puur militair-operationele maatregel, terwijl het een politiek gevoelig besluit betreft dat democratische controle vereist.

Samenvatting: De drie belangrijkste omissies betreffen systematisch de perspectieven van de meest kwetsbare of minst machtige actoren (asielzoekers), de onafhankelijke wetenschappelijke duiding (woningmarkt) en de democratische controle (troepenbijdrage). Dit patroon versterkt een institutioneel-bestuurlijk perspectief ten koste van een breder maatschappelijk en democratisch perspectief.

#### Ontbrekende stemmen

- Asielzoekers/statushouders: Hadden kunnen bijdragen aan inzicht in de menselijke gevolgen van de onrust rondom azc-locaties.
- COA-woordvoerder: Had de operationele context van de opvangproblematiek kunnen verduidelijken en de relatie tussen rijksbeleid en gemeentelijke uitvoering kunnen toelichten.
- Onafhankelijk econoom/woningmarktonderzoeker (bijv. PBL of CPB): Had de macro-economische effecten van de Wet Betaalbare Huur onafhankelijk kunnen duiden, los van de belangen van verhuurders of gemeenten.
- Tweede Kamerlid (coalitie of oppositie) over Oekraïne-troepenbijdrage: Had de politieke dimensie van de dagorder kunnen verduidelijken en de democratische controle op het besluitvormingsproces kunnen belichten.
- Vakbondsvertegenwoordiger defensie (AFMP of VBM): Had het perspectief van individuele militairen op de versnelde gereedstelling inhoudelijk kunnen toelichten.
- Orde van Advocaten: Had de structurele gevolgen van de Taghi-zaak voor het advocatengeheim en de rechtsstaat systematischer kunnen duiden dan de individuele hoogleraar.
- Bewoner die vóór azc-komst is: Had het "stille midden" dat minister Uitermark noemt concreet kunnen vertegenwoordigen.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Institutionele belegger/woningcorporatie: Had het onderscheid tussen verschillende typen verhuurders kunnen verduidelijken en de bredere woningmarktdynamiek kunnen toelichten.



## 5. CIJFERMATIGE MANIPULATIE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

*Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 23:43

Cijfer: "Netto krompt het aanbod private huur daardoor met 413 woningen."

Dimensies: (a) Absolutewaarde getoond — 413 woningen; (b) Aandeel ontbreekt — 413 op een totale huurmarkt van ca. 1 miljoen particuliere huurwoningen is 0,04%; (c) Trend ontbreekt — is dit meer of minder dan voorgaande jaren zonder de wet?

#### Ontbrekende context

Het percentage en de trendlijn ontbreken volledig. De interviewer vraagt terecht "Dat zijn dan toch niet zulke dramatische cijfers?" maar de verhuurderorganisatie mag dit onweersproken relativiseren.

#### Effect

De kijker kan niet beoordelen of 413 woningen een significante krimp is of een marginale fluctuatie.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 21:54

Cijfer: "Vorig jaar verkochten zij 30.000 huurwoningen die daardoor uit de huurmarkt verdwenen."

Dimensies: (a) Absolutewaarde getoond — 30.000; (b) Aandeel ontbreekt — 30.000 op ca. 1 miljoen particuliere huurwoningen is 3%; (c) Trend aangeduid maar niet gekwantificeerd — "Dat aantal is een stuk hoger dan de jaren ervoor."

#### Ontbrekende context

Hoeveel woningen werden in voorgaande jaren verkocht? Wat is de historische bandbreedte? Hoeveel van deze 30.000 werden gekocht door starters (wat de wethouder als positief framt)?

#### Effect

Het getal 30.000 klinkt alarmerend maar zonder historische vergelijking en procentuele context is de betekenis onduidelijk.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 11:46

Cijfer: "Er komt een azc in Uden, met 300 mensen."

Dimensies: (a) Absolutewaarde getoond — 300; (b) Aandeel ontbreekt — 300 op een gemeente van ca. 45.000 inwoners is 0,67%; (c) Trend ontbreekt — hoe verhoudt dit zich tot andere gemeenten?

#### Ontbrekende context

De verhouding tot de gemeenteomvang en de vergelijking met andere gemeenten ontbreekt, waardoor de claim "te veel voor een kleine gemeente" niet getoetst kan worden.

#### Effect

De absolute aantallen worden gepresenteerd zonder de context die nodig is om de proportionaliteit te beoordelen.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Samenvatting: In alle drie de gevallen worden absolute aantallen gepresenteerd zonder de procentuele context en trendlijn die nodig zijn voor een correcte interpretatie. Dit is een consistent patroon dat de indruk van grotere problemen wekt dan de cijfers op zichzelf rechtvaardigen.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen of ideeën.*

### Associatie 1:

Tijdstempel: 12:08

**Citaat** "Al met al te veel voor een kleine gemeente, is de voornaamste kritiek, ook vanavond."

Techniek: De protesten (inclusief geweld) worden in hetzelfde segment gepresenteerd als de "voornaamste kritiek" van de bevolking, waardoor gewelddadige demonstranten en bezorgde burgers impliciet worden samengevoegd.

**Effect** Legitieme zorgen van bewoners worden geassocieerd met het geweld van de demonstranten, zonder dat dit onderscheid expliciet wordt gemaakt.

### Associatie 2:

Tijdstempel: 34:22

**Citaat** "Drie advocaten achter elkaar zijn meegezogen in het zwarte gat."

Techniek: De metafoor "zwarte gat" associeert alle drie de advocaten met hetzelfde morele falen, terwijl hun individuele situaties juridisch en feitelijk verschillen (Youssef Taghi: veroordeeld; Weski: zaak loopt; Shukrula: net gearresteerd, onschuldpresumptie van toepassing).

**Effect** De onschuldpresumptie van Shukrula wordt impliciet ondermijnd door de gelijkstelling met veroordeelde voorgangers.

Samenvatting: De guilt-by-association-techniek wordt in deze uitzending beperkt maar merkbaar toegepast: bij de asielopvangprotesten door het samenvoegen van gewelddadige demonstranten en bezorgde burgers, en bij de Taghi-zaak door het gelijkstellen van verdachten in verschillende juridische stadia.



## 7. TIMING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).*

### Bevinding 1:

Positie: 00:30 (begin — teaser)

Inhoud: "Heftige protesten afgelopen weken terwijl gemeenteraden praten over asielzoekerscentra."

#### Timing-effect

De teaser koppelt "heftige protesten" direct aan het onderwerp asielopvang, waardoor het geweld als de dominante context wordt gezet voordat enige nuance is geboden. De woorden "heftig" en "geweld" worden als eerste associatie bij het asielopvangdebat geplaatst.

### Bevinding 2:

Positie: 18:04 (midden — afsluiting asielopvang-segment)

Inhoud: "Die betogers denken misschien: leuk, doel bereikt. Dat mag nooit het gevolg zijn van als je op die manier de orde verstoort. Maar besluiten worden wel teruggedraaid."

#### Timing-effect

Het segment wordt afgesloten met de constatering dat geweld "werkt", wat een ambivalente boodschap geeft: enerzijds wordt geweld veroordeeld, anderzijds wordt de effectiviteit ervan bevestigd als laatste indruk van het segment.

### Bevinding 3:

Positie: 32:16 (midden — tussen huurmarkt en Taghi)

Inhoud: "Handen af van de Publieke Omroep!" (protest op het Mediapark)

#### Timing-effect

Het protest tegen bezuinigingen op de NPO wordt als kort nieuwsitem gepresenteerd zonder enige duiding, terwijl Nieuwsuur zelf onderdeel is van de NPO. De plaatsing tussen twee andere items minimaliseert de potentiële eigenbelang-dimensie.

Samenvatting: De timing-keuzes zijn niet extreem manipulatief maar wel merkbaar: de teaser zet geweld als dominante context voor het asielopvangdebat, en de afsluiting van dat segment bevestigt impliciet de effectiviteit van protest. Het NPO-protest wordt strategisch geminimaliseerd.



## 8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

*Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities maar niet bij vergelijkbare andere.*

*Methodisch principe (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een reactie kan alleen als selectief worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere posities geen analoge reactie opleverden.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 13:54

Uitlokkende gebeurtenis: Beelden van gewelddadige protesten in Uden (stenen, vuurwerk, ME-inzet).

Reactie: "Daar kijk ik met afgrijzen naar, verschrikkelijk." (minister Uitermark)

### Vergelijking

Bij de constatering dat gemeenten besluiten terugdraaien onder druk van protesten (18:13) — geen vergelijkbare verontwaardiging van de presentator of gasten over de democratische implicaties hiervan.

Asymmetrie: De verontwaardiging richt zich uitsluitend op het geweld van demonstranten, niet op de bestuurlijke capitulatie die dit geweld beloont. Dit is een partiële framing: het geweld wordt veroordeeld, maar de structurele oorzaken en de bestuurlijke respons worden niet met vergelijkbare intensiteit geproblematiseerd.

Verontwaardigingsgraad: 3/5

Selectiviteit: 2/5

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 22:06

Uitlokkende gebeurtenis: Wethouder Den Haag noemt het verhuurderssysteem "pervers".

Reactie: De presentator laat dit waardeoordeel onweersproken passeren zonder doorvragen of tegenwicht.

### Vergelijking

Bij minister Keijzer (27:00) wordt wél kritisch doorgevraagd over de onvrede van zowel gemeenten als verhuurders.

Asymmetrie: Een politiek waardeoordeel van een gemeentelijke bestuurder (links-progressief) wordt niet uitgedaagd, terwijl een regeringsminister (VVD) wél kritisch wordt bevrraagd. Dit is een lichte maar merkbare asymmetrie.

Verontwaardigingsgraad: 1/5

Selectiviteit: 2/5

Samenvatting: De selectieve verontwaardiging is in deze uitzending beperkt maar aanwezig: de verontwaardiging over geweld bij azc-protesten is terecht maar wordt niet vergezeld van vergelijkbare kritische reflectie op de bestuurlijke respons. Het waardeoordeel van de Haagse wethouder wordt niet uitgedaagd, terwijl de minister wél kritisch wordt bevrraagd.



## 9. VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het onderwerp af?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 10:36 — 18:42

Ontbrekend perspectief/feit: De positie van asielzoekers zelf en de humanitaire context van de opvangproblematiek.

Relevantie: De uitzending behandelt uitgebreid de politieke en bestuurlijke dimensie van azc-protesten, maar de mensen om wie het gaat komen niet aan het woord.

#### Effect

Het debat wordt volledig geframed vanuit het perspectief van de ontvangende gemeenschap, waardoor een eenzijdig beeld ontstaat van asielopvang als probleem voor Nederland, niet als humanitaire opgave.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 04:15 — 10:35

Ontbrekend perspectief/feit: De democratische besluitvorming in de Tweede Kamer over een eventuele troepenbijdrage aan Oekraïne.

Relevantie: Eichelsheim verwijst herhaaldelijk naar een kabinetsbesluiting die nog moet worden genomen; de politieke dimensie (welke partijen steunen dit, welke niet) wordt volledig weggelaten.

#### Effect

De dagorder wordt gepresenteerd als technisch-militaire maatregel, terwijl het een politiek gevoelig besluit betreft met grote maatschappelijke implicaties.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 18:42 — 28:12

Ontbrekend perspectief/feit: Onafhankelijke wetenschappelijke analyse van de effecten van de Wet Betaalbare Huur op het totale woningaanbod.

Relevantie: Alle geïnterviewde partijen hebben directe belangen; een onafhankelijk onderzoeksinstituut ontbreekt volledig.

#### Effect

De kijker kan niet beoordelen welke claims empirisch onderbouwd zijn en welke politiek gemotiveerd, waardoor het debat wordt gereduceerd tot een botsing van belangen zonder feitelijke grondslag.

Samenvatting: De uitzending is thematisch breed maar inhoudelijk smal: bij elk van de vier hoofdonderwerpen ontbreken cruciale perspectieven die nodig zijn voor een volledig en evenwichtig beeld. Het patroon is consistent: institutionele en bestuurlijke stemmen domineren, terwijl kwetsbare actoren (asielzoekers), onafhankelijke wetenschappers en democratische controle-organen (Tweede Kamer) systematisch ontbreken.



## Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

### 10. FRAMING (Kader stellen)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe wordt het onderwerp fundamenteel ingekaderd?*

#### Bevinding 1:

Tijdstempel: 13:26

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Citaat</b>               | <i>"Het ene protest lijkt soms het andere uit te lokken."</i>   |
| <b>Manipulatie</b>          | Het asielopvangdebat wordt ingekaderd als een escalerende geweldsspiraal, waarbij de nadruk ligt op de contagieuze aard van de protesten. De onderliggende politieke en maatschappelijke bezwaren worden niet als legitiem politiek debat ingekaderd maar als een probleem van openbare orde. |
| <b>Waarom problematisch</b> | Dit framing reduceert een complex politiek debat over migratie, gemeentelijke capaciteit en rijksbeleid tot een veiligheidsprobleem, waardoor de inhoudelijke bezwaren van bewoners worden gemarginaliseerd.  |

#### Bevinding 2:

Tijdstempel: 22:06

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Citaat</b>               | <i>"Het laat een beetje zien hoe pervers het systeem was."</i>   |
| <b>Manipulatie</b>          | De huurmarkt vóór de Wet Betaalbare Huur wordt ingekaderd als "pervers systeem", wat een sterk normatief oordeel is dat als feitelijke constatering wordt gepresenteerd door de wethouder, zonder dat de presentator dit als waardeoordeel markeert. |
| <b>Waarom problematisch</b> | Het woord "pervers" is een moreel oordeel, geen economische analyse. Door dit onweersproken te laten passeren, wordt het normatieve kader van de wet-voorstanders als uitgangspunt van het debat geaccepteerd.                                       |

#### Bevinding 3:

Tijdstempel: 07:20

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Citaat</b>               | <i>"De geesten lijken rijp te worden gemaakt voor oorlogsvoering."</i>  |
| <b>Manipulatie</b>          | De presentator introduceert het frame van "oorlogsvoering" als interpretatie van de dagorder, terwijl Eichelsheim consistent spreekt over "gereedheid" en "afschrikking". Dit frame wordt vervolgens door Eichelsheim gecorrigeerd, maar de initiële framing heeft al een alarmistisch kader gezet. |
| <b>Waarom problematisch</b> | Het frame "oorlogsvoering" activeert angst bij kijkers en is niet de boodschap van de dagorder zelf; het is een interpretatie van de presentator die de toon van het interview beïnvloedt.  |



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Samenvatting: De framing in deze uitzending is consistent in de richting van probleemvergroting: asielopvangprotesten worden ingekaderd als geweldsspiraal, de huurmarkt als "pervers systeem" en de militaire gereedstelling als voorbereiding op "oorlogsvoering". Dit patroon versterkt een alarmistisch wereldbeeld dat de nuance van de feitelijke situatie overstijgt.



## 11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gezet?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 13:54

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Citaat</b>               | <i>"Daar kijk ik met afgrijzen naar, verschrikkelijk."</i>   |
| <b>Manipulatie</b>          | Het woord "afgrijzen" is een sterk emotioneel geladen term die de gewelddadige protesten maximaliseert in ernst.   |
| <b>Waarom problematisch</b> | Neutraal alternatief zou zijn: "Ik veroordeel dit gedrag." "Afgrijzen" suggereert een morele schok die de politieke context van de protesten volledig overschaduwet. |

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 22:06

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Citaat</b>               | <i>"Hoe pervers het systeem was."</i>  |
| <b>Manipulatie</b>          | "Pervers" heeft een sterke morele connotatie (afwijkend, verwerpelijk) die ver uitgaat boven een economische of beleidsmatige kwalificatie.  |
| <b>Waarom problematisch</b> | Neutraal alternatief zou zijn: "hoe onevenwichtig de markt was" of "hoe hoog de huren waren". "Pervers" is een moreel oordeel dat als feitelijke beschrijving wordt gepresenteerd. |

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 34:22

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Citaat</b>               | <i>"Drie advocaten achter elkaar zijn meegezogen in het zwarte gat."</i>  |
| <b>Manipulatie</b>          | De metafoor "zwarte gat" suggereert een onvermijdelijke, allesverslindende kracht die advocaten passief meesleurt, waardoor de eigen verantwoordelijkheid van de betrokken advocaten wordt geminimaliseerd en tegelijkertijd de onschuldpresumptie van Shukrula wordt ondermijnd. |
| <b>Waarom problematisch</b> | Neutraal alternatief zou zijn: "Drie advocaten zijn op rij verdacht van samenwerking met Taghi." De metafoor is dramatiserend en juridisch onnauwkeurig.  |

Samenvatting: De woordkeuze in deze uitzending is op meerdere punten emotioneel geladen en normatief, met name bij de asielopvangprotesten ("afgrijzen"), de huurmarkt ("pervers") en de Taghi-zaak ("zwarte gat"). Deze keuzes versterken een alarmistisch en moralistisch toonzetting die de analytische kwaliteit van de berichtgeving vermindert.



## 12. MODERATIEGEDRAG

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.*

*Methodisch principe (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een interventie kan alleen als asymmetrisch worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere gasten geen analoge interventie opleverden.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 27:00

Uitlokkende gebeurtenis: Minister Keijzer (VVD) legt haar beleid uit over aanpassing van het puntensysteem.

#### Citaat (presentator)

"Verhuurders zeggen tegen Nieuwsuur dat deze maatregelen niet voldoende zijn om de verkoop van huurwoningen te stoppen. Dat is de andere kant. Wat is uw reactie daarop?"

#### Vergelijking

Haagse woonwethouder (22:06) — uitlokkende gebeurtenis: wethouder noemt het systeem "pervers" — reactie presentator: geen doorvraag, geen kritische interventie.

Asymmetrie: De minister wordt geconfronteerd met kritiek van beide kanten (gemeenten én verhuurders), terwijl de wethouder zijn normatieve oordeel onweersproken mag laten staan. Dit is een merkbare asymmetrie die de regeringspositie harder bevraagt dan de gemeentelijke positie.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 28:01

Uitlokkende gebeurtenis: Minister Keijzer geeft aan dat zowel gemeenten als verhuurders ontevreden zijn.

#### Citaat (presentator)

"Gemeenten zeggen niet helemaal tevreden te zijn. Verhuurders ook niet. Ja, u doet het niet heel goed wat dat betreft."

#### Vergelijking

Burgemeester Hardenberg (16:07) — uitlokkende gebeurtenis: burgemeester legt verantwoordelijkheid bij Den Haag — reactie presentator: geen vergelijkbare kritische samenvatting.

Asymmetrie: De presentator vat de kritiek op de minister samen met een negatief oordeel ("u doet het niet heel goed"), terwijl de burgemeester zijn politieke positionering onweersproken mag presenteren. Dit is een duidelijke asymmetrie in de behandeling van een regeringspoliticus versus een lokale bestuurder.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 06:01

Uitlokkende gebeurtenis: Eichelsheim erkent dat militairen altijd fit en opgeleid moeten zijn.

#### Citaat (presentator)

"Moet dat niet altijd?"

#### Vergelijking

Burgemeester Uden (13:13) — uitlokkende gebeurtenis: burgemeester zegt dat hij het "zorgvuldig heeft gedaan" — reactie presentator: geen kritische doorvraag.

Asymmetrie: De presentator daagt Eichelsheim uit op een logische inconsistentie in zijn boodschap, maar stelt de burgemeester geen vergelijkbare kritische vraag over de besluitvormingsprocedure. Dit is een lichte asymmetrie.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Samenvatting: Het moderatiegedrag vertoont een consistent patroon: regeringspolitici (Keijzer) worden harder bevroegd dan lokale bestuurders en institutionele actoren. De Haagse wethouder mag normatieve oordelen uitspreken zonder kritische interventie, terwijl de minister op elk punt wordt geconfronteerd met tegengeluiden. Dit is een merkbare maar niet extreme asymmetrie.



### 13. VRAGEN-ASYMMETRIE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Verschillende harde/zachte vragen aan verschillende personen.*

#### Asymmetrie 1:

Aan minister Keijzer, 28:01: "Gemeenten zeggen niet helemaal tevreden te zijn. Verhuurders ook niet. Ja, u doet het niet heel goed wat dat betreft." — hard/confronterend

Aan Haagse woonwethouder, 21:27: "Bent u blij met de wet Betaalbare Huur?" — zacht/uitnodigend

#### Vergelijking

De minister wordt geconfronteerd met een negatief oordeel van de presentator zelf, terwijl de wethouder een open uitnodiging krijgt om zijn positieve oordeel te delen. Dit is een duidelijke asymmetrie in vraagstelling.

#### Asymmetrie 2:

Aan Eichelsheim, 04:18: "In hoeverre bereidt u ons voor op oorlog?" — hard/provocerend

Aan burgemeester Uden, 12:52: "Dat schiet niet echt op?" — mild/bevestigend

#### Vergelijking

De vraag aan Eichelsheim zet een alarmistisch frame neer dat hij moet weerleggen; de vraag aan de burgemeester bevestigt diens kritische positie. Dit is een asymmetrie die de institutionele actor (militair) harder bevaart dan de lokale bestuurder.

#### Asymmetrie 3:

Aan Brinkhoff, 39:37: "Wat is dan uw eindoordeel als hoogleraar strafrecht hierover?" — open/uitnodigend

Aan Keijzer, 27:43: "Verhuurders vinden het niet genoeg. Ze vinden bijvoorbeeld dat ze teveel belasting moeten betalen. Wat gaat u daaraan doen?" — confronterend/eisend

#### Vergelijking

De academische expert krijgt een open uitnodiging voor een eindoordeel, terwijl de minister wordt geconfronteerd met specifieke eisen. Dit is een lichte asymmetrie die de minister harder bevaart dan de expert.

Samenvatting: De vragen-asymmetrie is consistent in één richting: regeringspolitici (met name Keijzer) worden harder en confronterender bevaart dan lokale bestuurders, institutionele actoren en academische experts. Dit patroon versterkt de indruk dat het kabinetsbeleid kritischer wordt benaderd dan de posities van zijn critici.



## 14. FALSE BALANCE

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 23:48

Constructie: "Dat zijn dan toch niet zulke dramatische cijfers?" — gevolgd door de verhuurderorganisatie die dit onweersproken mag relativeren.

### Analyse

De presentator stelt terecht de vraag of 413 woningen dramatisch is, maar laat vervolgens de verhuurderorganisatie (met directe belangen) dit onweersproken beantwoorden. Er is geen onafhankelijke bron die de vraag objectief beantwoordt. Dit creëert een schijnbalans: de vraag wordt gesteld maar niet onafhankelijk beantwoord.

Samenvatting: False balance is in deze uitzending beperkt aanwezig. De meest merkbare instantie is bij de woningmarktcijfers, waar een kritische vraag van de presentator wordt beantwoord door een partijdige bron in plaats van een onafhankelijke expert. De score is laag omdat de uitzending over het algemeen geen kunstmatige gelijkwaardigheid creëert tussen ongelijke posities.



## 15. AGENDA-SETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?*

### Bevinding 1:

Gesteld agenda-element: Asielopvangprotesten zijn primair een probleem van openbare orde en bestuurlijke uitvoering.

Tijdstempel: 10:36 — Bewijs: "Er is de afgelopen dagen veel verzet, vaak met geweld."

Alternatieve agenda: De vraag waarom gemeenten worden verplicht opvang te realiseren terwijl het kabinet tegelijkertijd het strengste asielbeleid ooit invoert, wordt slechts terloops aangestipt door de burgemeester van Hardenberg maar niet als centraal politiek vraagstuk geagendeerd.

### Bevinding 2:

Gesteld agenda-element: De Wet Betaalbare Huur heeft geleid tot een problematische krimp van het huurwoningaanbod.

Tijdstempel: 18:55 — Bewijs: "Vandaag blijkt dat onder de streep de particuliere huurmarkt vorig jaar inderdaad is gekrompen met 413 woningen."

Alternatieve agenda: De vraag of de wet zijn primaire doel (betaalbare huren voor huurders) heeft bereikt, wordt nauwelijks geagendeerd. De handhavingsactie in Den Haag toont aan dat huurders worden beschermd tegen excessieve huren, maar dit positieve effect krijgt minder aandacht dan de krimp van het aanbod.

### Bevinding 3:

Gesteld agenda-element: De Taghi-zaak is primair een vraagstuk van rechtsstaat versus criminaliteitsbestrijding.

Tijdstempel: 34:09 — Bewijs: "Dat de Marengo zaak, en alles daaromheen, de rechtsstaat enorm tart."

Alternatieve agenda: De vraag naar de structurele oorzaken van georganiseerde misdaad (armoede, sociale uitsluiting, drugsbeleid) en de preventieve aanpak wordt volledig buiten de agenda gehouden. De zaak wordt uitsluitend benaderd vanuit het perspectief van repressie en rechtsstaat.

Samenvatting: De agenda-setting in deze uitzending is consistent in de richting van institutioneel-bestuurlijke probleemframes: asielopvang als openbare-ordeprobleem, huurmarkt als aanbodprobleem, Taghi als rechtsstaatprobleem. Structurele oorzaken, humanitaire dimensies en preventieve benaderingen komen niet op de agenda.



## HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

### Overzicht Individuele Scores

| Nr. | Criterium                   | Type | Score | Hoofdbevinding (1 zin)   |
|-----|-----------------------------|------|-------|--|
| 1   | Expertenkeuze               | H    | 5     | Institutionele experts domineren; onafhankelijke wetenschappers ontbreken bij woningmarkt en defensie.                       |
| 2   | Bronkeuze                   | H    | 4     | Bronnen hebben overwegend directe belangen; onafhankelijke tegenbronnen ontbreken systematisch.                              |
| 3   | Tijdsverdeling              | H    | 3     | Redelijk evenwichtig per segment, maar asielzoekers en rijksperspectief krijgen structureel minder ruimte.                   |
| 4   | Weglaten                    | H    | 6     | Asielzoekers, onafhankelijke economische analyse en democratische controle op troepenbijdrage ontbreken volledig.            |
| 5   | Cijfermatige manipulatie    | H    | 4     | Absolute aantallen worden consequent gepresenteerd zonder procentuele context en trendlijn.                                  |
| 6   | Schuld door associatie      | H    | 2     | Beperkt aanwezig bij azc-protesten en Taghi-zaak; niet systematisch.   |
| 7   | Timing                      | H    | 3     | Teaser zet geweld als dominante context; afsluiting asielopvang-segment bevestigt impliciet effectiviteit van protest.       |
| 8   | Selectieve verantwoordiging | H    | 4     | Verontwaardiging over geweld bij protesten niet vergezeld van kritische reflectie op bestuurlijke capitulatie.               |
| 9   | Volledigheid                | H    | 6     | Systematisch ontbreken van kwetsbare actoren, onafhankelijke wetenschappers en democratische controle-organen.               |
| 10  | Framing                     | S    | 5     | Consistent alarmistisch kader: protesten als geweldsspiraal, huurmarkt als "pervers systeem", dagorder als "oorlogsvoering". |
| 11  | Woordkeuze                  | S    | 4     | Emotioneel geladen termen ("afgrijzen", "pervers", "zwarte gat") versterken alarmistisch toonzetting.                        |
| 12  | Moderatiegedrag             | S    | 4     | Regeringspolitici worden harder bevraagd dan lokale bestuurders en institutionele actoren.                                   |
| 13  | Vragen-asymmetrie           | S    | 4     | Keijzer wordt confronterend bevraagd; wethouder en burgemeesters krijgen zachte, uitnodigende vragen.                        |
| 14  | Schijnbalans                | S    | 2     | Beperkt aanwezig bij woningmarktcijfers; geen systematisch patroon.  |
| 15  | Agenda-Setting              | S    | 5     | Institutioneel-bestuurlijke probleemframes domineren; structurele oorzaken en humanitaire dimensies ontbreken.               |

### Resultaten

- HARDFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 1-9): 4.1 / 10
- SOFTFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 10-15): 4.0 / 10
- TOTAALSCORE (gemiddelde alle 15 criteria): 4.1 / 10

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Dominante Technieken

---

**1. Weglaten / Selectieve Omissie (Score 6):** De uitzending laat systematisch de perspectieven weg van de meest kwetsbare actoren (asielzoekers), onafhankelijke wetenschappers (woningmarkt) en democratische controleorganen (Tweede Kamer over troepenbijdrage). Dit patroon is consistent over alle vier de hoofdonderwerpen en creëert een institutioneel-bestuurlijk perspectief dat de complexiteit van de behandelde thema's onderschat.

**2. Volledigheid / Selectieve Omissie Totaalbeeld (Score 6):** Nauw verwant aan het vorige punt: de uitzending is thematisch breed maar inhoudelijk smal. Bij elk onderwerp ontbreken cruciale perspectieven die nodig zijn voor een volledig en evenwichtig beeld. Het patroon is niet toevallig maar structureel: institutionele stemmen domineren, kwetsbare en onafhankelijke stemmen ontbreken.

**3. Framing (Score 5):** De uitzending hanteert consistent een alarmistisch kader: asielopvangprotesten worden ingekaderd als geweldsspiraal, de huurmarkt als "pervers systeem" en de militaire gereedstelling als voorbereiding op "oorlogsvoering". Dit frame overstijgt de feitelijke situatie en beïnvloedt de interpretatie van alle behandelde onderwerpen.

## Kernboodschappen van de Uitzending

---

**\*\*BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** \*\* "Nederland staat op meerdere fronten tegelijkertijd onder druk: militair, sociaal en rechtsstatelijk, en het kabinetsbeleid schiet op alle fronten tekort."

**Techniek:** Framing + Agenda-Setting — Bewijs: 07:20, 13:26, 28:01

**\*\*BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** \*\* "Bestuurders die het kabinetsbeleid uitvoeren staan in de frontlinie en worden onvoldoende gesteund door Den Haag."

**Techniek:** Tijdsverdeling + Vragen-asymmetrie — Bewijs: 16:22, 17:15, 28:01

**\*\*BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** \*\* "De rechtsstaat staat onder druk van zowel georganiseerde misdaad als van een overheid die zichzelf steeds meer bevoegdheden toe-eigent."

**Techniek:** Framing + Expertenkeuze — Bewijs: 37:06, 38:06, 40:00

**Motivering:** De uitzending scoort 4.1/10, wat wijst op een lichte maar consistente tendens. De tendens is niet het gevolg van grove manipulatie maar van structurele keuzes: de selectie van bronnen met directe belangen, het systematisch weglaten van kwetsbare perspectieven, het harder bevragen van regeringspolitici dan van hun critici, en het hanteren van een alarmistisch kader. Deze keuzes zijn elk afzonderlijk verdedigbaar maar vormen samen een patroon dat de berichtgeving licht begunstigt in de richting van kritiek op het kabinetsbeleid. In het licht van Mediawet art. 2.1 is dit een aandachtspunt maar geen ernstige schending: de uitzending biedt meerdere perspectieven en geeft ook de regeringspositie ruimte, zij het met meer kritische doorvraging dan de oppositieposities.

## CONCLUSIE

---

De Nieuwsuur-uitzending van deze avond is journalistiek competent maar vertoont een consistent patroon van structurele keuzes die de berichtgeving licht begunstigen in de richting van kritiek op het kabinetsbeleid. De meest opvallende bevindingen zijn het systematisch ontbreken van het perspectief van asielzoekers in het azc-debat, het ontbreken van onafhankelijke economische analyse bij het woningmarktdebat, en de asymmetrie in de behandeling van regeringspolitici versus lokale bestuurders. De framing is op meerdere punten alarmistisch (dagorder als "oorlogsvoering", huurmarkt als "pervers systeem") en de woordkeuze is op enkele momenten emotioneel geladen. In het licht van Mediawet art. 2.1 is de uitzending niet in ernstige strijd met de vereisten van pluriformiteit en evenwichtigheid, maar de structurele omissies en de asymmetrie in vraagstelling vormen een aandachtspunt dat bij herhaling over meerdere uitzendingen een patroon zou kunnen vormen dat wél tot een schending leidt. De totaalscore van 4.1/10 plaatst de uitzending in de categorie "lichte tendens", niet "duidelijke eenzijdigheid".



## TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

### Individuele scores — Alle 15 criteria

| Nr. | Criterium                                       | Score | Classificatie |
|-----|---|-------|---------------|
| 1   | EXPERTENKEUZE                                   | 5     | ●●●           |
| 2   | BRONKEUZE                                       | 4     | ●●            |
| 3   | TIJDSVERDELING                                  | 3     | ●●            |
| 4   | WEGLATEN (Selectieve Omissie)                   | 6     | ●●●           |
| 5   | CIJFERMATIGE MANIPULATIE                        | 4     | ●●            |
| 6   | GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)            | 2     | ●             |
| 7   | TIMING  | 3     | ●●            |
| 8   | SELECTIEVE VERONTWAARDIGING                     | 4     | ●●            |
| 9   | VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld) | 6     | ●●●           |
| 10  | FRAMING (Kader stellen)                         | 5     | ●●●           |
| 11  | WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN                         | 4     | ●●            |
| 12  | MODERATIEGEDRAG                                 | 4     | ●●            |
| 13  | VRAGEN-ASYMMETRIE                               | 4     | ●●            |
| 14  | FALSE BALANCE                                   | 2     | ●             |
| 15  | AGENDA-SETTING                                  | 5     | ●●●           |

**HARDFACTS-SCORE (1-8)**

**4.1/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

**SOFTFACTS-SCORE (9-14)**

**4.0/10**

*Lichte onevenwichtigheid*

**TOTAALSCORE**

**4.1/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

*Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts*



## SLEUTEL — Betekenis van de scores

### Individuele scores per criterium (0–10)

|     |                                  |  |
|-----|----------------------------------|--|
| 0   | Geen bevinding                   | Geen relevante afwijking vastgesteld.  |
| 1–2 | Zwakke bevinding                 | Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.                              |
| 3–4 | Lichte tot matige bevinding      | Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.   |
| 5   | Matige bevinding met impact      | Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.          |
| 6   | Aanzienlijke bevinding (drempel) | Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.                                   |
| 7   | Aanzienlijke bevinding           | Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.                          |
| 8–9 | Ernstige bevinding               | Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium. |
| 10  | Maximale ernst                   | Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.                                      |

### Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

|           |   |  |
|-----------|---|--|
| 0.0 – 2.5 | Onopvallend   | Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod. |
| 2.6 – 4.0 | Lichte onevenwichtigheid  | Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.            |
| 4.1 – 6.0 | Aanzienlijke onevenwichtigheid  | Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.  |
| 6.1 – 8.0 | Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking | Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.                               |
| 8.1 – 10  | Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias           | Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.          |

### Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

|           |                   |   |
|-----------|-------------------|---|
| -5 tot -3 | Sterk benadeeld   | Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.   |
| -2 tot -1 | Licht benadeeld   | Herkenbaar maar gering nadeel.  |
| 0         | Neutraal          | Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.                           |
| +1 tot +2 | Licht bevoordeeld | Herkenbare maar geringe bevoordeling.                                   |
| +3 tot +5 | Sterk bevoordeeld | Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld. |



## HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE KWALIFICATIE (Mediawet Art. 2.1)

### Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

Schending 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — pluriformiteit

Feitelijke omstandigheid: Het perspectief van asielzoekers ontbreekt volledig in een segment van over azc-protesten.

Bewijs: Tijdstempel 10:36 — 18:42 — het gehele segment behandelt de opvangproblematiek uitsluitend vanuit het perspectief van de ontvangende gemeenschap (burgemeesters, bewoners, minister); asielzoekers zelf komen op geen enkel moment aan het woord.

Beoordeling: Dit is een schending van het pluriformiteitsvereiste: een groep die direct betrokken is bij het onderwerp wordt volledig uitgesloten van de berichtgeving. Dit is niet gerechtvaardigd door tijdgebrek (het segment is lang) of door de aard van het onderwerp.

Schending 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — evenwichtigheid

Feitelijke omstandigheid: De behandeling van minister Keijzer (VVD) is aantoonbaar harder dan de behandeling van de Haagse woonwethouder, terwijl beiden politieke actoren zijn met directe belangen in het woningmarktdebat.

Bewijs: Tijdstempel 28:01 — "Gemeenten zeggen niet helemaal tevreden te zijn. Verhuurders ook niet. Ja, u doet het niet heel goed wat dat betreft." (aan Keijzer) versus tijdstempel 22:06 — geen kritische interventie bij de uitspraak "hoe pervers het systeem was" (van de wethouder).

Beoordeling: Dit is een lichte schending van het evenwichtigheidsbeginsel: een regeringspoliticus wordt harder bevestigd dan een gemeentelijke bestuurder met vergelijkbare politieke belangen. Dit patroon is consistent over meerdere momenten in de uitzending.

Schending 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — onafhankelijkheid

Feitelijke omstandigheid: Bij het woningmarktdebat worden uitsluitend bronnen met directe belangen geïnterviewd (gemeente als handhaver, verhuurderorganisatie als branchebelang, minister als beleidsverantwoordelijke); een onafhankelijk onderzoeksinstituut ontbreekt volledig.

Bewijs: Tijdstempel 18:42 — 28:12 — het gehele woningmarktsegment bevat geen enkele onafhankelijke wetenschappelijke bron.

Beoordeling: Dit is een schending van het onafhankelijkheidsvereiste in de zin dat de berichtgeving volledig afhankelijk is van partijdige bronnen. De kijker kan niet beoordelen welke claims empirisch onderbouwd zijn, wat de informatieve functie van de publieke omroep ondermijnt.

Geen schending erkend:

Het defensiesegment (Eichelsheim) en het Taghi-segment (Brinkhoff) voldoen in grote lijnen aan de vereisten van Mediawet art. 2.1: de geïnterviewden zijn vakbekwaam, de vragen zijn kritisch en de berichtgeving is feitelijk onderbouwd. De omissie van het Kamerperspectief bij het defensiesegment is een aandachtspunt maar geen ernstige schending.

### Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De uitzending voldoet grotendeels aan de vereisten van Mediawet art. 2.1 maar vertoont op drie punten schendingen van respectievelijk het pluriformiteits-, evenwichtigheids- en onafhankelijkheidsvereiste. De ernstigste schending betreft het volledig ontbreken van het perspectief van asielzoekers in het azc-segment, wat een directe schending is van het pluriformiteitsvereiste. De asymmetrie in de behandeling van regeringspolitici versus lokale bestuurders en het ontbreken van onafhankelijke wetenschappelijke bronnen bij het woningmarktdebat zijn lichtere maar consistente schendingen. Afzonderlijk beschouwd zijn deze schendingen mogelijk verdedigbaar als redactionele keuzes; in



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

combinatie vormen zij een patroon dat bij herhaling over meerdere uitzendingen een structurele schending van Mediawet art. 2.1 zou kunnen opleveren. Een formele klacht bij het Commissariaat voor de Media zou op basis van deze uitzending alleen waarschijnlijk niet leiden tot een sanctie, maar zou wel aanleiding kunnen geven tot een aanbeveling tot verbetering van de redactionele procedures.



## HOOFDSTUK 6 — Brondieptecheck

### 1. Gemeente Den Haag — Handhavingsteam Wonen

- 1. FINANCIERING:** Gemeente Den Haag, publiek gefinancierd via gemeentelijke begroting.
- 2. MANDAAT:** De gemeente handhaaft actief de Wet Betaalbare Huur; het mandaat is niet compatibel met een neutrale inschatting van de effecten van de wet.
- 3. BELANGENCONFLICT:** De gemeente heeft institutioneel belang bij het tonen van succesvolle handhaving om het beleid te rechtvaardigen en de eigen rol te legitimeren.
- 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
  - D1 Belangenconflict: -2 — Directe institutionele belangen bij succes van de wet
  - D2 Persoonlijk risico: 0 — Standaard ambtelijke uitvoering
  - D3 Vakbekwaamheid: +1 — Operationele kennis van lokale woningmarkt
  - D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent met gemeentelijk beleid
  - D5 Emotionalisering vs. data: 0 — Mix van feitelijke metingen en positieve framing
  - D6 Bronniveau: 0 — Secundaire bron (uitvoerder, geen onderzoeker)
- TOTAAL: 0 → BRONLICHT: GEEL
- 5. TEGENSTEM:** Een onafhankelijk woningmarktonderzoeker (PBL, RIGO) had de effecten van de handhaving op het totale woningaanbod objectief kunnen duiden. Ontbreekt volledig.

### 2. Verhuurderorganisatie (woordvoerder, naam niet vermeld)

- 1. FINANCIERING:** Brancheorganisatie van particuliere verhuurders; gefinancierd door leden (particuliere verhuurders).
- 2. MANDAAT:** Niet compatibel met neutrale inschatting — de organisatie behartigt expliciet de belangen van verhuurders.
- 3. BELANGENCONFLICT:** Directe financiële belangen bij versoepeling van de Wet Betaalbare Huur en verlaging van belastingen voor verhuurders.
- 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
  - D1 Belangenconflict: -2 — Directe financiële belangen bij uitkomst van het beleidsdebat
  - D2 Persoonlijk risico: 0 — Standaard lobbywerk
  - D3 Vakbekwaamheid: +1 — Kennis van de verhuurdermarkt
  - D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent met branchebelangen
  - D5 Emotionalisering vs. data: -1 — "Stapeling van maatregelen" is framing, geen analyse
  - D6 Bronniveau: -1 — Tertiaire bron (vertegenwoordigt leden, geen eigen onderzoek)
- TOTAAL: -2 → BRONLICHT: GEEL
- 5. TEGENSTEM:** De Woonbond (huurderorganisatie) had het perspectief van huurders kunnen vertegenwoordigen. Ontbreekt volledig.

### 3. Vereniging van Strafrechtadvocaten (anoniem lid)

- 1. FINANCIERING:** Beroepsorganisatie van strafrechtadvocaten; gefinancierd door leden.
- 2. MANDAAT:** Gedeeltelijk compatibel met neutrale inschatting — de vereniging behartigt de belangen van advocaten maar heeft ook een publiek belang bij de bescherming van het advocatengeheim.
- 3. BELANGENCONFLICT:** Institutioneel belang bij bescherming van het advocatengeheim en de onafhankelijkheid van de advocatuur; dit kan leiden tot een overschatting van de risico's voor de rechtsstaat.
- 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
  - D1 Belangenconflict: -1 — Institutioneel belang bij bescherming van advocatengeheim
  - D2 Persoonlijk risico: +1 — Publieke uitspraken over gevoelige zaak dragen reputatierisico
  - D3 Vakbekwaamheid: +2 — Directe expertise in strafrechtpraktijk
  - D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent met beroepsgroepbelangen
  - D5 Emotionalisering vs. data: 0 — Mix van feitelijke zorgen en institutionele belangen
  - D6 Bronniveau: 0 — Secundaire bron (beroepsorganisatie, geen onderzoeker)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- TOTAAL: +3 → BRONLICHT: GEEL

**5. TEGENSTEM:** Het OM had de rechtvaardiging van de gebruikte opsporingsmethoden kunnen toelichten. Ontbreekt als directe gesprekspartner (wordt alleen geciteerd via een verklaring).

*BELANGRIJK: "Erkend" is geen inhoudelijke kwalificatie. Het is een sociale toewijzing die zelf kritisch moet worden beoordeeld. Geen van de drie bovenstaande organisaties is een neutrale feitenbron; alle drie zijn actoren met directe belangen in de debatten waarover zij worden geconsulteerd. Dit wordt in de uitzending niet geproblematiseerd.*

### Bronnenampel voor de deelnemers:

| Bron  | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | D6 | Total | Signaal |
|---|----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| Gemeente Den Haag — Handhavingsteam Wonen               | -2 | 0  | +1 | +1 | 0  | 0  | 0     | GEEL    |
| Verhuurderorganisatie (woordvoerder, naam niet vermeld) | -2 | 0  | +1 | +1 | -1 | -1 | -2    | GEEL    |
| Vereniging van Strafrechtadvocaten (anoniem lid)        | -1 | +1 | +2 | +1 | 0  | 0  | +3    | GEEL    |

### Juridische en methodologische toelichting

|  |  |
|--|--|
| <b>Geen feitelijke vaststelling</b>        | De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.  |
| <b>Geen juridisch oordeel</b>              | De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media). |
| <b>Geen causaliteitsbewijs</b>             | Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.  |
| <b>Geen oordeel over intentie</b>          | De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.                               |
| <b>Heuristisch vergelijkingsinstrument</b> | De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.   |



## BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

### Wettelijke basis Nederland — NPO

---

#### Wet

---

Mediawet 2008

#### Relevante artikelen

---

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

#### Kernverplichtingen

---

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

#### Toezichthouder

---

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

#### Klachtenprocedure

---

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



## BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

### Literatuur

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

### Contact en meer informatie:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankgegevens:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Begunstigde:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) of [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Onevenwichtige berichtgeving** is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt. Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven. In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Je denkt dat je de wereld ziet.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

**Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.**