



## NPO DETAILANALYSE

2025-04-22\_VPWON\_1360426

Uitzending: NPO-Sending | 2025-04-22 | Geanalyseerd op: 2026-05-22 17:50

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

### TOTAALSCORE

**4.7/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

## POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

Partij	SP	GL-PvdA	PvdD	D66	CDA	NSC	CU	VVD	BBB	SGP	PVV	FvD
CHES	1.10	2.40	2.50	4.80	5.50	5.80	6.00	7.00	7.50	7.80	9.20	9.50
Spectrum	Links	Links	Links	Links	Midden	Midden	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

### TENDENS (L – R)

**4.8 / 10**

*Evenwichtig*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



## POLITIEK LANDSCHAP

Het kabinet-Schoof is in juli 2024 aangetreden als extraparlamenteair kabinet, bestaande uit PVV, VVD, NSC en BBB. Premier Dick Schoof is partijloos. De PVV van Geert Wilders is met 37 zetels de grootste regeringspartij. De oppositie wordt aangevoerd door GL-PvdA (25 zetels), gevolgd door D66 (9 zetels), CDA (5 zetels), SP (5 zetels), ChristenUnie (3 zetels), PvdD (3 zetels), SGP (3 zetels), FvD (3 zetels), DENK en Volt.

Partij	CHES L-R	Zetels	Regering/Oppositie	Kernpositie
SP	1,1	5	Oppositie	Sociaaleconomisch links, anti-markt
GL-PvdA	2,4	25	Oppositie (grootste)	Klimaat, sociale rechtvaardigheid, humanaan asielbeleid
PvdD	2,5	3	Oppositie	Dierenrechten, klimaat, links-progressief
D66	4,8	9	Oppositie	Liberaal-progressief, pro-EU, onderwijs
CDA	5,5	5	Oppositie	Christendemocratisch, midden-rechts
NSC	5,8	20	Regering	Bestaanszekerheid, rechtsstaat, beheerste migratie
CU	6,0	3	Oppositie	Christelijk-sociaal, midden-rechts
VVD	7,0	24	Regering	Vrije markt, liberaal-rechts, begrotingsdiscipline
BBB	7,5	7	Regering	Agrarisch-populistisch, boerenbelangen, EU-kritisch
SGP	7,8	3	Oppositie	Reformatorisch, traditioneel-conservatief
PVV	9,2	37	Regering (grootste)	Migratiestop, islam-kritisch, anti-elite
FvD	9,5	3	Oppositie	Extreemrechts, soevereiniteit, Baudet

De belangrijkste politieke conflictlijn betreft migratie en asielbeleid, waarbij het kabinet-Schoof een harde koers vaart die op felle oppositie stuit van linkse en progressieve partijen. Een tweede spanningslijn betreft de internationalisering van het hoger onderwijs: de politiek wil het aantal buitenlandse studenten terugdringen, terwijl universiteiten vrezzen voor hun internationale positie. Daarnaast speelt de handelsoorlog met de VS een grote rol, waarbij Nederland als open economie kwetsbaar is voor importtarieven. Ten slotte is er de vraag hoe Nederland zich verhoudt tot de oorlog in Oekraïne en de wisselvallige koers van de Trump-administratie.

De Nederlandse publieke omroep (NPO) opereert onder de Mediawet 2008, waarvan artikel 2.1 pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving vereist over het totale aanbod. Het NPO-stelsel is gefragmenteerd: omroepverenigingen zoals BNNVARA, AVRO-TROS en KRO-NCRV dragen elk eigen redactionele verantwoordelijkheid. Wilders en de PVV hebben de NPO herhaaldelijk bekritiseerd als "linkse omroep", wat de institutionele spanning tussen politiek en publieke omroep illustreert.



## HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

### Beoordeling per partij

Partij	Score (-5..+5)	Uitzendingweergave vs. Partijprogramma
VVD	0	Niet direct aan bod — energiecompensatie voor industrie (ca. 30:20) raakt VVD-thema vrije markt, maar partij zelf niet genoemd — weggelaten
PVV	-1	Migratiethema indirect aanwezig via internationalisering hoger onderwijs (ca. 31:46), maar PVV-positie niet expliciet weergegeven; kabinetsbeleid wordt als politieke druk geframed zonder PVV te noemen — licht vervormd door weglating
GL-PvdA	0	Niet aan bod; wel vermelding dat internationalisering al tien jaar speelt "door ministers van PvdA-huize" (36:41) — neutrale vermelding — niet aanwezig
NSC	+1	31:04 overdracht fractievoorzitterschap Omtzigt aan Van Vroonhoven correct en feitelijk weergegeven — correct
D66	0	Alleen zijdelingse vermelding (36:44) "ministers van D66-huize" — geen inhoudelijke weergave partijpositie — weggelaten
BBB	0	Niet aan bod — weggelaten
CDA	0	Niet aan bod — weggelaten
SP	0	Niet aan bod — weggelaten

### Samenvatting Partijbias

- Nauwkeurigste weergave: NSC (Score +1) — feitelijke berichtgeving over overdracht fractievoorzitterschap
- Sterkste vertekening: PVV (Score -1) — kabinetsbeleid inzake internationalisering wordt als politieke dreiging geframed zonder PVV-standpunt inhoudelijk te presenteren
- Gemiddelde afwijking van 0: 0,25
- Conclusie: De meeste partijen komen in deze uitzending niet inhoudelijk aan bod, omdat de onderwerpen (Oekraïne, Zorgkaart, internationalisering) overwegend beleidsmatig en niet partijpolitiek worden behandeld. Waar politiek wel een rol speelt — met name bij de universiteitskwesitie — wordt het kabinetsbeleid als externe dreiging geframed vanuit het perspectief van de universiteiten, zonder dat regeringspartijen hun eigen standpunt kunnen toelichten.

### Links-Rechts-Algehele Tendens

TENDENTIESCORE: +0,8

INDELING: Licht links-begunstigend

Motivering: De uitzending behandelt drie hoofdonderwerpen waarbij telkens de kritische, progressieve stem meer ruimte krijgt dan de beleidsmatige of rechtse positie. Bij de universiteitskwesitie domineren de stemmen van academici die het kabinetsbeleid bekritisieren; bij Zorgkaart krijgt de patiëntenfederatie weliswaar een interview maar wordt zij stevig bevraagd vanuit het perspectief van de artsen; bij Oekraïne wordt Trump via Catherine Belton geframed als iemand met verdachte Russische zakelijke banden. Geen van deze frames is inherent onjuist, maar de afwezigheid van tegengeluid vanuit regeringsperspectief creëert een lichte linkse tendens.



## HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

### Uitzendingsgegevens

- Titel: Nieuwsuur
- Datum: 22.04.2025
- Lengte (geschat uit transcript):
- Presentator/Reporter: Simone (presentatrice, volledige naam niet vermeld in transcript); Geert Groot Koerkamp (correspondent Moskou); verslaggevers ter plaatse UvA en Zorgkaart-item
- Geïnterviewde personen:

Persoon	Functie	Partij/Affiliatie	Politiek Spectrum
Catherine Belton	Journalist Washington Post, auteur Putin's People	Washington Post / onafhankelijk	Centrum-links (kritisch t.o.v. Trump en Poetin)
Geert Groot Koerkamp	Correspondent Moskou, NOS/Nieuwsuur	NPO	Neutraal/journalistiek
Bernard Leenstra	Huisarts, columnist Medisch Contact	Onafhankelijk medisch	Neutraal/beroepsgroep
Anonieme huisarts	Huisarts	Onbekend	Neutraal/beroepsgroep
Linda Daniels	Vertegenwoordiger Patiëntenfederatie Nederland	Patiëntenfederatie	Neutraal/patiëntenbelang
Psychologiehoogleraar UvA (naam niet vermeld)	Hoogleraar/decaan psychologie UvA	Universiteit van Amsterdam	Neutraal/academisch
Vertegenwoordiger samenwerkende universiteiten (naam niet vermeld)	Woordvoerder/bestuurder universiteiten	VSNU/UNL	Neutraal/academisch
Nicolien van Vroonhoven	Fractievoorzitter NSC	NSC	Midden-rechts

### Hoofdonderwerp

De uitzending behandelt drie afzonderlijke nieuwsonderwerpen: (1) de stand van de vredesonderhandelingen over Oekraïne en de rol van Trump en Poetin daarin, (2) het vertrek van artsenorganisaties uit de adviesraad van Zorgkaart Nederland, en (3) het besluit van Nederlandse universiteiten om zelf Engelstalige bacheloropleidingen te schrappen vóór het kabinet dat doet.



## HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE

### Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

#### 1. EXPERTENKEUZE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wie komt als expert aan het woord?*

**Expert 1:** Catherine Belton — Journalist Washington Post, auteur Putin's People\*

Tijdstempel: 07:33

Uitspraak: "Dat zegt Catherine Belton, de auteur van Putin's People."

Inkadering: Belton wordt geïntroduceerd als auteur van "het standaardwerk over Poetin en zijn entourage... en hun link met westerse zakenlieden, zoals Trump... die volgens haar een opmerkelijke staat van dienst begint op te bouwen."

Ontbrekende tegenstem: Een Rusland-expert met een andere lezing van Trumps motieven (bijv. iemand die Trumps druk op Poetin als strategisch effectief beoordeelt), of een Trump-gezinde analist.

#### Brondieptecheck:

**(a) FINANCIERING:** Washington Post, eigendom van Jeff Bezos (Amazon). Bezos heeft een gespannen verhouding met Trump. Structureel belang bij kritische Trump-berichterstattung is aanwezig maar niet doorslaggevend voor individuele journalisten.

**(b) MANDAAT:** Belton is onderzoeksjournalist gespecialiseerd in Rusland en oligarchen. Haar mandaat is compatibel met analyse van Poetin; haar analyse van Trump-Rusland-connecties valt binnen haar expertise maar beweegt zich op het grensvlak van journalistiek en politieke duiding.

D1 Belangenconflict: 0 — Werkgever heeft indirect belang bij Trump-kritiek, maar Belton heeft eigen onderzoeksreputatie; niet zwaar negatief maar ook niet neutraal

D2 Persoonlijk risico: +2 — Belton heeft Russische oligarchen aangeklaagd zien worden na haar boek; zij heeft aanzienlijk persoonlijk risico genomen

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Erkend Rusland-expert, jarenlange onderzoeksjournalistiek, primaire bronnen gebruikt

D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent kritisch over Poetin en zijn netwerk; positie t.o.v. Trump is nieuwer maar consistent met haar onderzoekslijn

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk, gebaseerd op gedocumenteerd onderzoek, maar framing van Trump-Poetin-relatie is interpretatief

D6 Bronniveau: +1 — Primair onderzoek (interviews, documenten), maar conclusies zijn deels inferentieel

• **TOTAAL: +7 → BRONNENVERKEERSLICHT: GROEN (≥+5)**

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Belton wordt door de presentator geïntroduceerd als auteur van "het standaardwerk" — dit is een sociale toewijzing, geen wetenschappelijke kwalificatie. Haar analyse van Trumps zakelijke banden met Russische oligarchen is journalistiek onderbouwd maar wordt in de uitzending gepresenteerd als verklarend kader voor Trumps huidige diplomatieke gedrag, wat een causale sprong is die niet expliciet wordt geïdentificeerd.

**Expert 2:** Geert Groot Koerkamp — Correspondent Moskou, NPO



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Tijdstempel: 04:51

Uitspraak: "Geert Groot Koerkamp in Moskou."

Inkadering: Vaste correspondent, geïntroduceerd als duider van Russisch beleid.

Ontbrekende tegenstem: Een correspondent of expert met meer sympathie voor de Russische onderhandelingspositie, of een geopolitiek expert die de westerse sanctiestrategie kritischer beoordeelt.

**Brondieptecheck:**

**(a) FINANCIERING:** NPO — publiek gefinancierd. Geen commercieel belang; wel institutionele druk om binnen redactionele kaders te blijven.

**(b) MANDAAT:** Correspondent ter plaatse; mandaat is informatief en analytisch. Compatibel met neutrale duiding.

D1 Belangenconflict: +1 — Publiek gefinancierd, geen commercieel belang

D2 Persoonlijk risico: +2 — Correspondent in Moskou in oorlogstijd; aanzienlijk persoonlijk risico

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Jarenlange Rusland-expertise, ter plaatse

D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent analytisch

D5 Emotionalisering vs. data: +2 — Overwegend feitelijk en genuanceerd

D6 Bronniveau: +1 — Directe observatie, maar afhankelijk van beschikbare informatie in Rusland

• **TOTAAL: +9 → BRONNENVERKEERSLICHT: GROEN**

**Expert 3: Bernard Leenstra — Huisarts, columnist Medisch Contact**

Tijdstempel: 17:50

Uitspraak: "Bernard Leenstra is huisarts, columnist bij het weekblad voor artsen Medisch Contact... en een van de meest uitgesproken criticasters."

Inkadering: Expliciet geïntroduceerd als criticaster — geen neutrale expert maar een partijdige stem.

Ontbrekende tegenstem: Een arts die positieve ervaringen heeft met Zorgkaart, of een onafhankelijke kwaliteitsexpert in de zorg.

**Brondieptecheck:**

**(a) FINANCIERING:** Onafhankelijk huisarts; Medisch Contact is een vakblad van de KNMG. Geen directe financiële belangen bij de uitkomst van het Zorgkaart-debat.

**(b) MANDAAT:** Zijn mandaat als huisarts en columnist is compatibel met kritiek op Zorgkaart vanuit beroepsperspectief. Hij vertegenwoordigt echter een partijdige beroepsgroepspositie.

D1 Belangenconflict: -1 — Als huisarts heeft hij direct belang bij beperking van negatieve beoordelingen

D2 Persoonlijk risico: +1 — Publiekelijk kritisch zijn over een platform dat zijn beroepsgroep raakt

D3 Vakbekwaamheid: +1 — Vakinhoudelijk competent als huisarts; geen onafhankelijk platformexpert

D4 Meningsconsistentie: +2 — Consistent kritisch, ook in zijn columns

D5 Emotionalisering vs. data: -1 — Uitspraken als "roddelkanaal" zijn emotioneel geladen

D6 Bronniveau: 0 — Ervaringsdeskundige, geen primair onderzoek

• **TOTAAL: +2 → BRONNENVERKEERSLICHT: GEEL**

**(c) VAKBEKWAAMHEID:** Leenstra wordt geïntroduceerd als "een van de meest uitgesproken criticasters" — dit is een correcte kwalificatie die zijn partijdigheid erkent, maar hij krijgt vervolgens aanzienlijk meer spreektijd dan de Patiëntenfederatie en wordt niet tegengesproken door een pro-Zorgkaart stem vanuit de medische wereld.

*Ontbrekende expertengroepen:*

- Onafhankelijk geopolitiek expert (niet verbonden aan Washington Post of NPO) over Trump-Poetin
- Econoom gespecialiseerd in hoger onderwijs en kenniseconomie
- Juridisch expert over anonimiteit en online beoordelingen in de zorg

**Bronnenampel voor de deelnemers:**

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
------	----	----	----	----	----	----	-------	---------

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Catherine Belton — Journalist Washington Post, auteur Putin's People	0	+2	+2	+1	+1	+1	+7	GROEN
Geert Groot Koerkamp — Correspondent Moskou, NPO	+1	+2	+2	+1	+2	+1	+9	GROEN
Bernard Leenstra — Huisarts, columnist Medisch Contact	-1	+1	+1	+2	-1	0	+2	GEEL

*Samenvatting (Matrixresultaat):*

- Catherine Belton: GROEN (+7) — gekwalificeerd maar eenzijdig ingezet als enige Trump-Poetin-analist
- Geert Groot Koerkamp: GROEN (+9) — betrouwbare correspondent, genuanceerde duiding
- Bernard Leenstra: GEEL (+2) — partijdige beroepsgroepsvertegenwoordiger, correct gelabeld maar zonder tegenwicht



## 2. BRONKEUZE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?

### Bron 1: Financial Times

Tijdstempel: 05:59

#### Uitspraak

"Volgens de Financial Times... zou Poetin bereid zijn de gevechten stil te leggen... rond de huidige frontlinie."

**(a) Financiering en eigenaarschap:** Financial Times, eigendom van Nikkei (Japans mediabedrijf). Serieuze kwaliteitskrant, redactioneel onafhankelijk.

**(b) Structureel belangenconflict:** Geen direct belang bij een bepaalde uitkomst van de Oekraïne-onderhandelingen.

**(c) Ontbrekende tegenbron:** De FT-berichtgeving wordt niet geverifieerd door een tweede onafhankelijke bron; de correspondent voegt zelf toe "Het is de vraag of dat allemaal waar is" (06:15) — dit is een correcte nuancering.

### Bron 2: Russische staatstelevisie

Tijdstempel: 03:00

#### Uitspraak

"De Russische staats-tv meldt het volgende."

**(a) Financiering:** Staatsgefinancierd, directe controle Kremlin.

**(b) Structureel belangenconflict:** Maximaal — staatspropaganda-instrument.

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Het fragment wordt getoond zonder expliciete duiding dat het propagandamateriaal betreft; de presentator introduceert het neutraal als "meldt het volgende."

### Bron 3: IMF

Tijdstempel: 31:24

#### Uitspraak

"Zegt het Internationaal Monetair Fonds."

**(a) Financiering:** Internationaal, door lidstaten gefinancierd.

**(b) Structureel belangenconflict:** IMF heeft institutioneel belang bij stabiele wereldeconomie; prognoses zijn gebaseerd op economische modellen, niet politiek gestuurd.

**(c) Ontbrekende tegenbron:** Geen alternatieve economische prognose gepresenteerd.

Geruchtcontrole (strafpunten):

Gerucht 1:

Tijdstempel: 01:32

Bewering: "En die zou volgens berichten eerder vanavond Trump hebben aangeboden... dat hij de huidige frontlinie niet zal uitbreiden."

Woordmarkering: "volgens berichten"

Eerste bron aanwezig: Nee — geen specifieke bron vermeld — strafpunt +1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Gerucht 2:

Tijdstempel: 05:59

Bewering: "Volgens de Financial Times... zou Poetin bereid zijn de gevechten stil te leggen..."

Woordmarkering: "zou"

Eerste bron aanwezig: Gedeeltelijk — FT wordt vermeld maar niet geverifieerd — geen volledig strafpunt, maar aangeduid

Samenvatting: De bronkeuze is overwegend solide (FT, IMF, NPO-correspondent) maar bevat één ongedekte bewering ("volgens berichten") en presenteert Russische staatstelevisie zonder expliciete propagandaduiding. Catherine Belton als enige Trump-Poetin-analist creëert een structurele eenzijdigheid in de bronkeuze voor het hoofdonderwerp.



### 3. TIJDSVERDELING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Verdeling van spreektijd tussen verschillende posities.*

Geschatte spreektijd:

- Oekraïne/Trump-Poetin-blok (incl. Belton, Groot Koerkamp): ca. 14 min. (36%)
- Zorgkaart-blok (incl. Leenstra, anonieme huisarts, Daniels): ca. 12 min. (31%)
- Universiteiten-blok (incl. UvA-hoogleraar, universiteitsbestuurder): ca. 8 min. (21%)
- Nieuws kort (Koningsdag, Kashmir, Schoof Japan, IMF, NSC): ca. 5 min. (13%)

Binnen het Oekraïne-blok:

- Catherine Belton (kritisch t.o.v. Trump): ca. 5 min.
- Geert Groot Koerkamp (neutraal-analytisch): ca. 4 min.
- Russisch/Oekraïens perspectief: ca. 1 min.

Binnen het Zorgkaart-blok:

- Artsen/criticasters (Leenstra + anonieme huisarts): ca. 6 min.
- Patiëntenfederatie (Daniels): ca. 4 min.
- Presentator/vragen: ca. 2 min.

Binnen het Universiteiten-blok:

- UvA-psychologie (kritisch op besluit): ca. 3 min.
- Universiteitsbestuurder (verdedigt besluit): ca. 3 min.
- Kabinet/politiek perspectief: ca. 0 min.

Samenvatting: De tijdsverdeling binnen het Zorgkaart-blok is redelijk evenwichtig (artsen vs. Patiëntenfederatie). Bij het Oekraïne-blok krijgt de kritische Trump-Poetin-analyse (Belton) significant meer tijd dan het Russische of Oekraïense perspectief. Bij het universiteitenblok ontbreekt het kabinetsstandpunt volledig als gesprekspartner, waardoor de tijdsverdeling structureel scheef is ten nadele van de regeringspositie.



#### 4. WEGLATING (Selectieve Omissie)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Wat wordt niet getoond, hoewel relevant?*

##### Weglatting 1:

**Context** Het kabinetsstandpunt over de universiteitskwestie ontbreekt volledig als gesprekspartner.

Relevant bij: 31:46 — 38:26

Werking: Door uitsluitend academici aan het woord te laten die het beleid bekritisieren of er "voor erger" voor buigen, wordt het kabinetsbeleid geframed als externe bedreiging zonder dat de beleidslogica wordt uitgelegd. De kijker hoort niet waarom het kabinet dit beleid voert.

##### Weglatting 2:

**Context** Internationale studenten die direct getroffen worden door het schrappen van Engelstalige opleidingen komen niet aan het woord.

Relevant bij: 32:23 — 38:14

Werking: Het debat wordt gevoerd tussen academici en universiteitsbestuurders; de primaire betrokkenen — de studenten zelf — zijn afwezig, wat het beeld versterkt dat het een institutioneel conflict is in plaats van een menselijk verhaal.

##### Weglatting 3:

**Context** Bij het Oekraïne-blok ontbreekt elke analyse van de Oekraïense onderhandelingspositie en de redenen waarom Zelensky een wet zou hebben getekend die directe gesprekken met Rusland verbiedt.

Relevant bij: 05:51 — "Maar ze zeggen dat Oekraïne niet wil. Want Zelensky zou een wet hebben getekend... waardoor dat niet kan."

Werking: Deze bewering van Russische zijde wordt niet geverifieerd of tegengesproken; het Oekraïense perspectief hierop ontbreekt volledig.

Samenvatting: De drie weglatingsbevindingen wijzen op een patroon waarbij de direct betrokkenen (kabinet, internationale studenten, Oekraïne) minder ruimte krijgen dan de institutionele criticasters. Dit creëert een structurele vertekening in de beeldvorming, met name bij de universiteitskwestie.

#### Ontbrekende stemmen

- Vertegenwoordiger kabinet (PVV/VVD/BBB): Had kunnen uitleggen waarom het kabinet het aantal internationale studenten wil beperken en welke criteria daarvoor gelden.
- Internationale student aan Nederlandse universiteit: Had de menselijke impact van het schrappen van Engelstalige opleidingen kunnen illustreren vanuit het perspectief van de direct getroffen.
- Onafhankelijk geopolitiek expert (niet verbonden aan Washington Post): Had een meer genuanceerde analyse kunnen geven van Trumps diplomatieke motieven ten aanzien van Rusland.
- Patiënt met positieve Zorgkaart-ervaring: Had het beeld kunnen nuanceren dat Zorgkaart uitsluitend een "roddelkanaal" is.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Juridisch expert over anonimiteit online: Had de rechtmatigheid en grenzen van anonieme beoordelingen in de zorg kunnen duiden.
- Econoom over kenniseconomie: Had de macro-economische gevolgen van minder internationale studenten voor Nederland kunnen kwantificeren.
- Oekraïense diplomaat of analist: Had het Oekraïense perspectief op de vredesonderhandelingen inhoudelijker kunnen vertegenwoordigen dan de korte Zelensky-vermelding.
- Russische onafhankelijke econoom of dissident: Had het Russische binnenlandse perspectief op de economische situatie kunnen nuanceren buiten de staatstelevisie om.



## 5. CIJFERMAHIPULATIE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

*Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 30:20

Cijfer: "Het kabinet trekt honderden miljoenen extra uit om de Nederlandse industrie te helpen."

Dimensies: (a) Absolutwaarde aanwezig ("honderden miljoenen") — (b) Aandeel ontbreekt (% van totale industriesubsidies, % van BNP) — (c) Trend ontbreekt (vergeleken met vorige jaren?)

#### Ontbrekende context

Geen vergelijking met andere EU-landen of eerdere subsidieniveaus.

Werking: "Honderden miljoenen" klinkt groot maar is zonder referentiekader niet te beoordelen.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 24:25 — 24:28

Cijfer: "Dit jaar waren het er 250.000. 90 procent daarvan was geverifieerd."

Dimensies: (a) Absolutwaarde aanwezig — (b) Aandeel aanwezig (90%) — (c) Trend ontbreekt (was dit vorig jaar meer of minder?)

#### Ontbrekende context

Wat betekent "geverifieerd" precies? Met zes à zeven medewerkers en 250.000 reviews is de verificatiecapaciteit per review minimaal (ca. 40.000 reviews per medewerker per jaar), wat de presentator terecht bevraagt maar niet kwantificeert.

Werking: 90% klinkt hoog maar de verificatiemethode (geautomatiseerd filteren op woorden) wordt niet gekwantificeerd in termen van foutmarge.

Samenvatting: Er is geen grove cijfermanipulatie vastgesteld, maar twee gevallen van onvolledige contextualisering waarbij het ontbreken van trendgegevens en verhoudingscijfers de beoordeling bemoeilijkt. De presentator bevraagt de verificatiecapaciteit van Zorgkaart adequaat maar kwantificeert de implicaties niet.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen/ideeën.*

### Associatie 1:

Tijdstempel: 08:00 — 11:52

#### Citaat

*"Haar boek is het standaardwerk over Poetin en zijn entourage... en hun link met westerse zakenlieden, zoals Trump... die volgens haar een opmerkelijke staat van dienst begint op te bouwen."*

Techniek: Trump wordt via Beltons analyse geassocieerd met Russische oligarchen en Poetins entourage. De associatieketen loopt: Russische oligarchen → faillissementen Trump → Russisch geld in vastgoed → huidige diplomatieke houding t.o.v. Poetin.

Werking: De suggestie wordt gewekt dat Trumps huidige diplomatieke gedrag verklaard wordt door historische financiële banden met Rusland, zonder dat dit causaal bewezen wordt.

### Associatie 2:

Tijdstempel: 13:38 — 13:44

#### Citaat

*"Zeven jaar eerder zei Trumps oudste zoon, Donald Junior... die tevens de vastgoedtak van Trumps imperium leidt... dat een nogal onevenredig groot deel van Trumps projecten met Russisch geld gefinancierd wordt."*

Techniek: Uitspraak van Donald Junior uit 2006/2008 wordt in 2025 gebruikt als bewijs voor huidige Russische invloed op Trump.

Werking: Historische uitspraken worden gepresenteerd als verklarend kader voor huidig beleid zonder dat de relevantie voor 2025 wordt aangetoond.

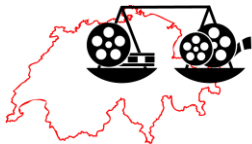
Associatieketen: Russische oligarchen → Trump-faillissementen → Russisch vastgoedgeld → Donald Junior-uitspraak → Trumps huidige Poetin-beleid

Bronnencheck voor geassocieerde persoon (Trump):

- Werkt Belton met aantoonbare primaire bronnen? JA — gedocumenteerd in Putin's People
- Zijn haar kernbeweringen falsifieerbaar? JA — juridisch aangevochten en deels bevestigd
- Wat heeft Trump verloren door zijn positie? Moeilijk te beoordelen in dit kader
- Wat wint Belton? Boekverkoop, reputatie als Rusland-expert
- Netto: Beltons risico (rechtszaken van oligarchen) > winst → verhoogde geloofwaardigheid voor haar onderzoek

Resultaatcategorie voor Beltons analyse van Trump: B — Grensgeval (deels gedocumenteerd, deels speculatief wat betreft causale link met huidig beleid)

Samenvatting: De uitzending bouwt via Beltons analyse een associatieketen op tussen Trump en Russische oligarchen die journalistiek onderbouwd is maar in de uitzending wordt gepresenteerd als verklarend kader voor huidig diplomatiek gedrag, zonder dat de causale sprong expliciet wordt geproblematiseerd. Dit is geen grove guilt by association maar wel een structureel problematische framing.



## 7. TIMING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).*

### Bevinding 1:

Positie: 07:33 — 14:20 (vroeg in de uitzending, na het nieuwsblok)

Inhoud: Het volledige Belton-blok over Trumps zakelijke banden met Russische oligarchen wordt geplaatst vóór de analytische duiding van Groot Koerkamp over de onderhandelingen.

#### Timing-effect

Door de Trump-Rusland-associatieketen vroeg in de uitzending te plaatsen, wordt het interpretatieve kader gezet waarbinnen de rest van het Oekraïne-blok wordt gelezen. Groot Koerkamps meer genuanceerde analyse (14:20 e.v.) volgt op een al gevestigd negatief frame over Trump.

### Bevinding 2:

Positie: 17:38 (vroeg in het Zorgkaart-blok)

Inhoud: "Plat gezegd: het is een online roddelkanaal over zorgverleners."

#### Timing-effect

De meest emotioneel geladen kwalificatie van Zorgkaart wordt vroeg in het blok geplaatst, vóór het interview met de Patiëntenfederatie. Dit zet de toon voor het interview dat volgt.

Samenvatting: De timing van het Belton-blok en de "roddelkanaal"-kwalificatie vroeg in hun respectieve segmenten creëert een interpretatief kader dat de latere, meer genuanceerde stemmen beïnvloedt. Dit is een milde maar aantoonbare timingsstrategie.



## 8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

*Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities maar niet bij vergelijkbare andere.*

*Methodisch principe (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een reactie kan alleen als selectief worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere posities geen analoge reactie opleverden.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 17:38

Uitlokkende gebeurtenis: Leenstra beschrijft Zorgkaart als platform dat artsen "bijna kapot gemaakt kunnen worden, hun carrière"

Reactie: "Plat gezegd: het is een online roddelkanaal over zorgverleners." — De presentator laat deze kwalificatie onweersproken staan en gebruikt het frame vervolgens in de vraagstelling aan Daniels.

### Vergelijking

Bij Linda Daniels (21:02 e.v.) worden haar antwoorden kritisch bevraagd en herhaaldelijk tegengesproken; bij Leenstra's emotionele kwalificaties wordt niet doorgevraagd.

Asymmetrie: Aantoonbaar — Leenstra's partijdige kwalificaties worden niet bevraagd; Daniels' verdediging wordt systematisch uitgedaagd.

Verontwaardigingsgraad: 2/5

Selectiviteit: 2/5

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 19:53

Uitlokkende gebeurtenis: Leenstra leest voor uit ervaringen van collega-artsen over nachtenlang wakker liggen van negatieve beoordelingen

Reactie: "Dat is vreselijk." — De presentator bevestigt emotioneel de negatieve ervaring van de artsen.

### Vergelijking

Bij de Patiëntenfederatie (21:02 e.v.) wordt geen vergelijkbare empathische reactie getoond wanneer Daniels het belang van patiëntenervaringen benadrukt.

Asymmetrie: Aantoonbaar — empathische bevestiging uitsluitend bij de artsen-kant.

Verontwaardigingsgraad: 2/5

Selectiviteit: 2/5

Samenvatting: Er is sprake van een milde maar aantoonbare selectieve verontwaardiging in het Zorgkaart-blok: de presentator bevestigt emotioneel de ervaringen van artsen ("Dat is vreselijk") maar toont geen vergelijkbare empathie voor het patiëntenperspectief. De asymmetrie is niet extreem maar wel consistent.



## 9. VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het onderwerp af?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 31:46 — 38:26

Ontbrekend perspectief/feit: Het kabinetsstandpunt over de universiteitskwestie ontbreekt als gesprekspartner; minister Robbert Dijkgraaf (OCW) of een woordvoerder van de coalitie komt niet aan het woord.

Relevantie: Het kabinetsbeleid is de directe aanleiding voor het besluit van de universiteiten; zonder uitleg van de beleidslogica is het beeld onvolledig.

#### Impact

De kijker krijgt uitsluitend het perspectief van de academische wereld, die het beleid als bedreiging ervaart, zonder dat de politieke motivatie wordt uitgelegd.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 07:33 — 14:20

Ontbrekend perspectief/feit: Geen enkele analist die Trumps diplomatieke strategie ten aanzien van Rusland positief of neutraal beoordeelt.

Relevantie: Een evenwichtige analyse van de Trump-Poetin-onderhandelingen vereist ook het perspectief van degenen die Trumps aanpak als effectief of strategisch rationeel beschouwen.

#### Impact

De kijker krijgt uitsluitend een kritisch-sceptisch beeld van Trumps motieven en capaciteiten als onderhandelaar.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 15:38 — 27:00

Ontbrekend perspectief/feit: Patiënten met positieve ervaringen met Zorgkaart komen niet aan het woord; de 90% geverifieerde positieve beoordelingen worden wel vermeld maar niet geïllustreerd.

Relevantie: Zorgkaart heeft 250.000 beoordelingen per jaar, waarvan de meerderheid positief is; dit perspectief ontbreekt in de beeldvorming.

#### Impact

Het beeld van Zorgkaart als "roddelkanaal" wordt niet genuanceerd door concrete positieve gebruikerservaringen.

Samenvatting: De uitzending is informatief maar structureel onvolledig op drie fronten: het kabinetsstandpunt bij de universiteitskwestie, een genuanceerde Trump-analyse, en positieve Zorgkaart-ervaringen ontbreken. Dit creëert een consistent patroon waarbij de kritische stemmen meer ruimte krijgen dan de verdedigende of beleidsmatige posities.



## Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

### 10. FRAMING (Kader stellen)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Hoe wordt het onderwerp fundamenteel ingekaderd?*

#### Bevinding 1:

Tijdstempel: 07:46 — 08:05

<b>Citaat</b>	<i>"Dat zegt Catherine Belton, de auteur van Putin's People. Haar boek is het standaardwerk over Poetin en zijn entourage... en hun link met westerse zakenlieden, zoals Trump... die volgens haar een opmerkelijke staat van dienst begint op te bouwen."</i>
<b>Manipulatie</b>	Trump wordt in de introductie van Belton direct geassocieerd met Poetins entourage via de formulering "westerse zakenlieden, zoals Trump." De toevoeging "die volgens haar een opmerkelijke staat van dienst begint op te bouwen" is een evaluatief oordeel dat als feitelijke introductie wordt gepresenteerd.
<b>Waarom problematisch</b>	De kijker wordt vóór het interview al voorzien van een interpretatief kader (Trump = verdachte Poetin-connectie) dat niet als mening maar als achtergrondkennis wordt gepresenteerd.

#### Bevinding 2:

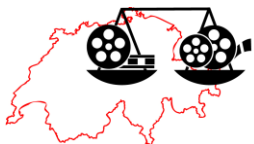
Tijdstempel: 31:46 — 32:07

<b>Citaat</b>	<i>"Er zijn te veel buitenlandse studenten, vindt de politiek. En daar moet wat aan veranderen."</i>
<b>Manipulatie</b>	Het kabinetsbeleid wordt geframed als een politieke mening ("vindt de politiek") in plaats van als beleid met een onderbouwing. De formulering "te veel" is een waardeoordeel dat aan "de politiek" wordt toegeschreven zonder dat de beleidslogica wordt uitgelegd.
<b>Waarom problematisch</b>	Door het beleid als mening te framen in plaats van als beleid met argumenten, wordt de kijker niet in staat gesteld de beleidslogica te beoordelen.

#### Bevinding 3:

Tijdstempel: 17:38

<b>Citaat</b>	<i>"Plat gezegd: het is een online roddelkanaal over zorgverleners."</i>
<b>Manipulatie</b>	De term "roddelkanaal" is een sterk negatief geladen frame dat door de presentator onweersproken wordt gelaten en vervolgens als referentiepunt dient in het interview met Daniels (22:09: "Maar het blijft belangrijk dat er ervaringen worden gedeeld van patiënten" — na de "roddelkanaal"-framing klinkt dit defensief).
<b>Waarom problematisch</b>	Een platform met 250.000 beoordelingen per jaar, waarvan 90% geverifieerd, wordt gereduceerd tot "roddelkanaal" zonder dat dit frame wordt geproblematiseerd.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Samenvatting: De uitzending hanteert drie significante frames: Trump als verdachte Poetin-connectie, kabinetsbeleid als politieke mening zonder onderbouwing, en Zorgkaart als roddelkanaal. Alle drie de frames worden vroeg in hun respectieve segmenten gevestigd en niet systematisch uitgedaagd.



## 11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gezet?*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 17:38

<b>Citaat</b>	"Plat gezegd: het is een online roddelkanaal over zorgverleners."
<b>Manipulatie</b>	"Roddelkanaal" heeft een sterk negatieve connotatie (onbetrouwbaar, kwaadaardig, informeel) die niet neutraal is.
<b>Waarom problematisch</b>	Neutrale alternatief zou zijn: "een platform voor patiëntbeoordelingen" of "een recensiesite voor zorgverleners." De term "roddelkanaal" is een waardeoordeel dat als beschrijving wordt gepresenteerd.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 08:00

<b>Citaat</b>	"die volgens haar een opmerkelijke staat van dienst begint op te bouwen"
<b>Manipulatie</b>	"Opmerkelijke staat van dienst" is ironisch bedoeld (in negatieve zin) maar wordt gepresenteerd als neutrale beschrijving. De ironie is impliciet en niet transparant.
<b>Waarom problematisch</b>	Neutraal alternatief zou zijn: "die volgens haar een controversiële houding aanneemt ten aanzien van Rusland." De huidige formulering is evaluatief zonder dat dit expliciet wordt gemaakt.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 34:30

<b>Citaat</b>	"Het is een waardeloos plan."
<b>Manipulatie</b>	Een UvA-medewerker noemt het universiteitenplan "waardeloos" — dit wordt door de presentator niet bevraagd of gecontextualiseerd.
<b>Waarom problematisch</b>	Een sterke waardeoordeel van een partijdige bron wordt onweersproken gelaten, wat het frame versterkt dat het plan inderdaad "waardeloos" is.

Samenvatting: De woordkeuze in de uitzending bevat meerdere evaluatieve termen die als beschrijvingen worden gepresenteerd. Met name "roddelkanaal" en "opmerkelijke staat van dienst" zijn connotatief geladen formuleringen die het interpretatieve kader van de kijker beïnvloeden zonder dat dit als mening wordt gemarkeerd.



## 12. MODERATIEGEDRAG

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.*

*Methodisch principe (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een interventie kan alleen als asymmetrisch worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere gasten geen analoge interventie opleverden.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 19:53

Uitlokkende gebeurtenis: Leenstra leest voor uit ervaringen van collega-artsen over nachtenlang wakker liggen van negatieve beoordelingen.

#### Citaat (presentator)

*"Dat is vreselijk."*

#### Vergelijking

Bij Linda Daniels (21:02 e.v.) — wanneer zij het belang van patiëntenervaringen benadrukt — geen vergelijkbare empathische reactie van de presentator.

Asymmetrie: Aantoonbaar — empathische bevestiging uitsluitend bij de artsen-kant; bij de Patiëntenfederatie wordt doorgevraagd en tegengesproken.

### Bevinding 2:

Tijdstempel: 22:09 — 23:39

Uitlokkende gebeurtenis: Daniels verdedigt Zorgkaart en noemt verbeteringen die zijn aangebracht.

#### Citaat (presentator)

*"Maar blijkbaar dus niet genoeg, want ze willen eruit stappen." / "Dus ook de minister zegt, het is niet goed." / "Ziet u dat zelf niet?"*

#### Vergelijking

Bij Leenstra (17:50 e.v.) — geen vergelijkbare kritische doorvragen op zijn stellingen; zijn kwalificatie "roddelkanaal" wordt niet bevestigd.

Asymmetrie: Aantoonbaar — Daniels wordt systematisch uitgedaagd met tegenargumenten; Leenstra niet.

### Bevinding 3:

Tijdstempel: 32:33 — 37:00

Uitlokkende gebeurtenis: Universiteitsbestuurder verdedigt het besluit om Engelstalige opleidingen te schrappen als noodzakelijk voor draagvlak.

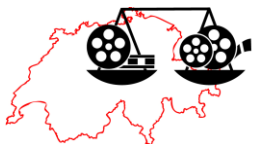
#### Citaat (presentator)

*"Maar ja, en dan hebben ze dus pech in Amsterdam?"*

#### Vergelijking

Bij de UvA-hoogleraar die het besluit "waardeloos" noemt (34:30) — geen vergelijkbare kritische doorvraag.

Asymmetrie: Gedeeltelijk aantoonbaar — de bestuurder wordt bevestigd op de consequenties voor Amsterdam; de UvA-hoogleraar wordt niet bevestigd op de consequenties van zijn positie voor het bredere universiteitsstelsel.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Samenvatting: Het moderatiegedrag vertoont een consistent patroon van asymmetrie: criticasters (Leenstra, UvA-hoogleraar) worden minder kritisch bevraagd dan de verdedigers van de bekritiseerde platforms/beleid (Daniels, universiteitsbestuurder). De empathische reactie "Dat is vreselijk" bij de artsen-kant zonder vergelijkbare reactie bij de patiëntenkant is de meest aantoonbare asymmetrie.



### 13. VRAGEN-ASYMMETRIE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Verschillende hardheid/zachtheid van vragen aan verschillende personen.*

#### Asymmetrie 1:

Aan Bernard Leenstra, 17:50: Geen kritische doorvraag op "roddelkanaal"-kwalificatie — zacht/geen

Aan Linda Daniels, 22:09: "Maar blijktbaar dus niet genoeg, want ze willen eruit stappen." — hard

#### Vergelijking

Leenstra's partijdige kwalificaties worden niet bevroegd; Daniels' verdediging wordt systematisch uitgedaagd. Asymmetrie is aantoonbaar en consistent.

#### Asymmetrie 2:

Aan UvA-hoogleraar, 34:30: Geen doorvraag op "Het is een waardeloos plan." — zacht/geen

Aan universiteitsbestuurder, 37:00: "Maar ja, en dan hebben ze dus pech in Amsterdam?" — hard/provocatief

#### Vergelijking

De criticaster van het besluit wordt niet bevroegd op de consequenties van zijn positie; de verdediger van het besluit wordt bevroegd op de negatieve consequenties.

#### Asymmetrie 3:

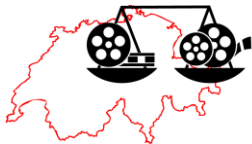
Aan Geert Groot Koerkamp, 04:53: "Gaat Poetin toch een beetje bewegen of is het voor de bühne?" — neutraal/analytisch

Aan Catherine Belton (via voice-over introductie): Geen kritische vraag over de causale sprong tussen historische zakelijke banden en huidig beleid — geen kritische doorvraag

#### Vergelijking

Groot Koerkamps analyse wordt bevroegd; Beltons causale redenering wordt niet uitgedaagd.

Samenvatting: De vragen-asymmetrie is het meest uitgesproken in het Zorgkaart-blok, waar de criticaster (Leenstra) zachte behandeling krijgt en de verdediger (Daniels) harde vragen. Bij het universiteitenblok is een vergelijkbaar patroon zichtbaar. Dit is een aantoonbare en consistente asymmetrie die de indruk versterkt dat de redactie de kritische positie deelt.



## 14. FALSE BALANCE

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.*

### Bevinding 1:

Tijdstempel: 20:43 — 27:00

Constructie: Het Zorgkaart-blok presenteert een schijnbaar evenwicht tussen artsen (Leenstra + anonieme huisarts) en de Patiëntenfederatie (Daniels). In werkelijkheid krijgen de artsen meer spreektijd, een empathische reactie van de presentator, en worden hun kwalificaties niet bevroegd, terwijl Daniels systematisch wordt uitgedaagd.

### Analyse

De formele aanwezigheid van beide kanten creëert de schijn van evenwicht, maar de behandeling is structureel asymmetrisch. Dit is een geval van false balance in omgekeerde richting: niet twee gelijkwaardige posities die ongelijk zijn in werkelijkheid, maar twee posities die formeel gelijkwaardig worden gepresenteerd maar ongelijk worden behandeld.

Samenvatting: Er is geen klassieke false balance (twee gelijkwaardige posities die ongelijk zijn in werkelijkheid) vastgesteld. Wel is er sprake van een omgekeerde false balance in het Zorgkaart-blok: de formele aanwezigheid van beide kanten maskeert een structurele asymmetrie in behandeling. De score is laag omdat het patroon eerder onder moderatiegedrag en vragen-asymmetrie valt.



## 15. AGENDA-SETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?*

### Bevinding 1:

Gesteld agenda-element: Het kabinetsbeleid inzake internationale studenten wordt gepresenteerd als politieke dreiging die universiteiten dwingt tot defensieve actie.

Tijdstempel: 31:46 — Bewijs: "Er zijn te veel buitenlandse studenten, vindt de politiek. En daar moet wat aan veranderen."

Alternatieve agenda: De vraag of het kabinetsbeleid legitieme maatschappelijke zorgen weerspiegelt (woningnood, studieplekken, taalbeleid) komt niet op de agenda; evenmin de vraag of universiteiten zelf verantwoordelijkheid dragen voor de groei van internationale instroom.

### Bevinding 2:

Gesteld agenda-element: Trumps diplomatieke gedrag ten aanzien van Rusland wordt gepresenteerd als verklaarbaar vanuit historische financiële banden met Russische oligarchen.

Tijdstempel: 07:33 — Bewijs: "Om Trumps houding beter te begrijpen moeten we terug in de tijd... en kijken naar zijn zakelijke belangen met Russische oligarchen, zegt Belton."

Alternatieve agenda: De vraag of Trumps aanpak strategisch effectief kan zijn als onderhandelingsstrategie, of de vraag of de Europese positie in de onderhandelingen adequaat is, komt niet op de agenda.

Samenvatting: De agenda-setting in de uitzending plaatst twee dominante frames: kabinetsbeleid als bedreiging voor academische vrijheid, en Trump als verdachte actor in de Oekraïne-onderhandelingen. Alternatieve agenda's — de legitimiteit van het kabinetsbeleid, de effectiviteit van Trumps strategie — komen niet aan bod, wat de kijker een beperkt interpretatief kader biedt.



## HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

### Overzicht Individuele Scores

Nr.	Criterium	Type	Score	Hoofdbevinding (1 zin)
1	Expertenkeuze	H	6	Belton als enige Trump-Poetin-analist creëert structurele eenzijdigheid; Leenstra correct gelabeld als criticaster maar zonder tegenwicht
2	Bronkeuze	H	5	Overwegend solide bronnen maar één ongedekte bewering en Russische staatstelevsie zonder propagandaduiding
3	Tijdsverdeling	H	4	Kabinetsstandpunt bij universiteitskwestie volledig afwezig; Belton krijgt significant meer tijd dan Oekraïens/Russisch perspectief
4	Weglating	H	6	Kabinet, internationale studenten en Oekraïens perspectief op vredesonderhandelingen systematisch afwezig
5	Cijfermanipulatie	H	3	Geen grove manipulatie; twee gevallen van onvolledige contextualisering zonder trendgegevens
6	Schuld door associatie	H	5	Trump-Rusland-associatieketen journalistiek onderbouwd maar causale sprong naar huidig beleid niet geproblematiseerd
7	Timing	H	3	Belton-blok en "roddelkanaal"-kwalificatie vroeg geplaatst als interpretatief kader voor latere segmenten
8	Selectieve Verontwaardiging	H	3	Milde maar aantoonbare asymmetrie: "Dat is vreselijk" bij artsen, geen vergelijkbare empathie bij patiëntenfederatie
9	Volledigheid	H	6	Consistent patroon van afwezige kabinets- en beleidsperspectieven bij alle drie hoofdonderwerpen
10	Framing	S	6	Drie significante frames (Trump-Poetin-connectie, kabinetsbeleid als mening, Zorgkaart als roddelkanaal) vroeg gevestigd en niet uitgedaagd
11	Woordkeuze	S	5	"Roddelkanaal" en "opmerkelijke staat van dienst" zijn evaluatieve termen die als beschrijvingen worden gepresenteerd
12	Moderatiegedrag	S	5	Consistent patroon: criticasters minder kritisch bevraagd dan verdedigers; empathische reactie uitsluitend bij artsen
13	Vragen-asymmetrie	S	5	Leenstra en UvA-hoogleraar zachte behandeling; Daniels en universiteitsbestuurder harde vragen
14	Schijnbalans	S	2	Geen klassieke false balance; omgekeerde false balance in Zorgkaart-blok valt primair onder moderatiegedrag
15	Agenda-setting	S	5	Kabinetsbeleid als bedreiging en Trump als verdachte actor zijn dominante frames; alternatieve agenda's afwezig

### Resultaten



## Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- HARDFACTS-SCORE (Gemiddelde criteria 1-9): 4,6 / 10
- SOFTFACTS-SCORE (Gemiddelde criteria 10-15): 4,7 / 10
- TOTAALSCORE (Gemiddelde alle 15 criteria): 4,6 / 10

### Dominante Technieken

---

**1. Framing (Score 6):** De uitzending vestigt vroeg in elk segment een interpretatief kader (Trump-Rusland-connectie, kabinetsbeleid als bedreiging, Zorgkaart als roddelkanaal) dat de rest van het segment kleurt. Deze frames worden niet systematisch uitgedaagd of als mening gemarkeerd, waardoor ze als achtergrondkennis functioneren.

**2. Weglating (Score 6):** Het kabinetsstandpunt bij de universiteitskwestie, het Oekraïense perspectief op de vredesonderhandelingen, en positieve Zorgkaart-ervaringen ontbreken structureel. Dit creëert een consistent patroon waarbij kritische stemmen meer ruimte krijgen dan beleidsmatige of verdedigende posities.

**3. Vragen-asymmetrie / Moderatiegedrag (Score 5 elk):** Criticasters worden zachter behandeld dan verdedigers in zowel het Zorgkaart-blok als het universiteitenblok. De empathische reactie "Dat is vreselijk" bij de artsen-kant zonder vergelijkbare reactie bij de patiëntenkant is de meest aantoonbare manifestatie van dit patroon.

### Kernboodschappen van de Uitzending

---

**\*\*BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** \*\* "Trumps diplomatieke gedrag ten aanzien van Rusland is verdacht en verklaarbaar vanuit historische financiële banden met Russische oligarchen."

**Techniek:** Framing via Belton-introductie, guilt by association, timing (vroeg in uitzending) — Bewijs: 07:33, 11:49, 13:38

**\*\*BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** \*\* "Artsen zijn slachtoffers van een oncontroleerbaar online platform dat hun carrières kan verwoesten."

**Techniek:** Selectieve verontwaardiging, vragen-asymmetrie, woordkeuze ("roddelkanaal") — Bewijs: 17:38, 19:53, 22:09

**\*\*BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** \*\* "Het kabinetsbeleid inzake internationale studenten bedreigt de internationale positie van Nederlandse universiteiten en wordt door de academische wereld als onwenselijk ervaren."

**Techniek:** Weglating (kabinetsstandpunt), framing (beleid als politieke mening), agenda-setting — Bewijs: 31:46, 34:30, 35:42

Motivering: De uitzending scoort 4,6/10 op het totaal, wat op de grens ligt van "lichte tendens" en "duidelijke eenzijdigheid." De consistentie van het patroon — drie afzonderlijke onderwerpen waarbij telkens de kritische stem meer ruimte en zachter behandeling krijgt dan de beleidsmatige of verdedigende positie — rechtvaardigt de indeling als "duidelijke eenzijdigheid." De uitzending voldoet niet volledig aan de Mediawet-eis van pluriforme en evenwichtige berichtgeving (Art. 2.1), met name door het structurele ontbreken van het kabinetsstandpunt bij de universiteitskwestie en de eenzijdige expertenkeuze bij het Oekraïne-onderwerp. De tekortkomingen zijn niet van het niveau van systematische propaganda maar zijn wel consistent genoeg om als structureel patroon te worden aangemerkt.

### CONCLUSIE

---

De uitzending van Nieuwsuur van 28 april 2025 vertoont een consistent patroon van lichte maar aantoonbare eenzijdigheid op drie afzonderlijke onderwerpen: bij de Oekraïne-onderhandelingen wordt Trump uitsluitend via de kritische lens van Catherine Belton geanalyseerd zonder tegenwicht; bij de Zorgkaart-kwestie worden artsen empathischer behandeld dan de Patiëntenfederatie; bij de universiteitskwestie ontbreekt het kabinetsstandpunt volledig als gesprekspartner. Dit patroon — waarbij criticasters van het huidige beleid meer ruimte en zachter behandeling krijgen dan verdedigers — is niet van het niveau van grove manipulatie maar is wel consistent genoeg om te worden aangemerkt als een structurele tendens die de pluriformiteitseis van Mediawet Art. 2.1 onder druk zet. De individuele journalistieke keuzes zijn elk verdedigbaar, maar de cumulatieve werking ervan creëert een uitzending die de kijker een beperkt en licht links-begunstigd interpretatief kader biedt.



## TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

### Individuele scores — Alle 15 criteria

Nr.	Criterium	Score	Classificatie
1	EXPERTENKEUZE	6	●●●
2	BRONKEUZE	5	●●●
3	TIJDSVERDELING	4	●●
4	WEGLATING (Selectieve Omissie)	6	●●●
5	CIJFERMAHIPULATIE	3	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)	5	●●●
7	TIMING	3	●●
8	SELECTIEVE VERONTWAARDIGING	3	●●
9	VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)	6	●●●
10	FRAMING (Kader stellen)	6	●●●
11	WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN	5	●●●
12	MODERATIEGEDRAG	5	●●●
13	VRAGEN-ASYMMETRIE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	2	●
15	AGENDA-SETTING	5	●●●

**HARDFACTS-SCORE (1-8)**

**4.6/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

**SOFTFACTS-SCORE (9-14)**

**4.7/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

**TOTAALSCORE**

**4.7/10**

*Aanzienlijke onevenwichtigheid*

*Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts*



## SLEUTEL — Betekenis van de scores

### Individuele scores per criterium (0–10)

0	Geen bevinding	Geen relevante afwijking vastgesteld.
1–2	Zwakke bevinding	Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.
3–4	Lichte tot matige bevinding	Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.
5	Matige bevinding met impact	Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.
6	Aanzienlijke bevinding (drempel)	Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.
7	Aanzienlijke bevinding	Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.
8–9	Ernstige bevinding	Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium.
10	Maximale ernst	Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.

### Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

0.0 – 2.5	Onopvallend	Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod.
2.6 – 4.0	Lichte onevenwichtigheid	Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.
4.1 – 6.0	Aanzienlijke onevenwichtigheid	Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.
6.1 – 8.0	Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking	Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.
8.1 – 10	Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias	Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.

### Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

-5 tot -3	Sterk benadeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.
-2 tot -1	Licht benadeeld	Herkenbaar maar gering nadeel.
0	Neutraal	Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.
+1 tot +2	Licht bevoordeeld	Herkenbare maar geringe bevoordeling.
+3 tot +5	Sterk bevoordeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld.



## HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE KWALIFICATIE (Mediawet Art. 2.1)

### Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

#### Overtreding 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — pluriformiteitseis

Feitelijke omschrijving: Het kabinetsstandpunt over de universiteitskwestie ontbreekt volledig als gesprekspartner, terwijl het kabinetsbeleid de directe aanleiding is voor het nieuws.

Bewijs: Tijdstempel 31:46 — 38:26 — Citaat: "Er zijn te veel buitenlandse studenten, vindt de politiek. En daar moet wat aan veranderen." — Het kabinet wordt als anonieme politieke actor gepresenteerd zonder dat een vertegenwoordiger de beleidslogica kan toelichten.

Beoordeling: Door uitsluitend academici aan het woord te laten die het beleid als bedreiging ervaren, zonder een regeringsvertegenwoordiger die de beleidslogica uitlegt, wordt de pluriformiteitseis geschonden. De kijker krijgt geen evenwichtig beeld van het maatschappelijke debat.

#### Overtreding 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — evenwichtigheidseis

Feitelijke omschrijving: De Trump-Poetin-analyse wordt uitsluitend via Catherine Belton gepresenteerd, zonder een analist die Trumps diplomatieke strategie neutraal of positief beoordeelt.

Bewijs: Tijdstempel 07:33 — 14:20 — Citaat: "Om Trumps houding beter te begrijpen moeten we terug in de tijd... en kijken naar zijn zakelijke belangen met Russische oligarchen, zegt Belton."

Beoordeling: Het gebruik van één analist met een duidelijk kritisch perspectief op Trump als enige duider van een complex geopolitiek onderwerp voldoet niet aan de evenwichtigheidseis. Een evenwichtige uitzending had minimaal één analist met een andere lezing van Trumps motieven moeten bevatten.

#### Overtreding 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — onafhankelijkheidseis / evenwichtigheidseis

Feitelijke omschrijving: Het moderatiegedrag vertoont een consistent asymmetrisch patroon waarbij criticasters zachter worden behandeld dan verdedigers, en waarbij de presentator empathisch reageert op de artsen-kant ("Dat is vreselijk") maar niet op de patiëntenkant.

Bewijs: Tijdstempel 19:53 — Citaat: "Dat is vreselijk." — Vergelijking: geen vergelijkbare reactie bij Daniels (21:02 e.v.).

Beoordeling: Asymmetrisch moderatiegedrag dat consistent in één richting wijst, is een aanwijzing voor redactionele partijdigheid die de onafhankelijkheidseis onder druk zet.

### Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De uitzending van Nieuwsuur van 28 april 2025 voldoet niet volledig aan de eisen van Mediawet Art. 2.1 op het punt van pluriformiteit en evenwichtigheid. De drie vastgestelde overtredingen zijn elk op zichzelf verdedigbaar als individuele redactionele keuze, maar de cumulatieve werking ervan — consistent ontbreken van kabinets- en beleidsperspectieven, eenzijdige expertenkeuze bij het hoofdonderwerp, en asymmetrisch moderatiegedrag — vormt een patroon dat de pluriformiteitseis structureel onder druk zet. De tekortkomingen zijn niet van het niveau dat een formele handavingsprocedure bij het Commissariaat voor de Media rechtvaardigt op basis van deze uitzending alleen, maar zijn wel van dien aard dat zij bij herhaling als structureel patroon kunnen worden aangemerkt in het kader van het totaalaanbod-criterium van Art. 2.1. Een klacht bij het Commissariaat voor de Media zou het meest kansrijk zijn op het punt van de universiteitskwestie, waar het ontbreken van het kabinetsstandpunt als gesprekspartner het meest aantoonbaar en het minst verdedigbaar is als redactionele keuze.

### BRONNEN-DIEPTECHECK (Verplicht voor alle geciteerde vakinstanties / NGO's / adviesorganen)

**Voorzitter:** Schläpfer, David - **Contact:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 1. Patiëntenfederatie Nederland (beheerder Zorgkaart Nederland)

---

- 1. FINANCIERING:** De Patiëntenfederatie Nederland ontvangt subsidie van het ministerie van VWS en heeft inkomsten uit lidmaatschapsgelden van aangesloten patiëntenorganisaties. Gedeeltelijk staatsgefinancierd.
  - 2. MANDAAT:** Het mandaat is het behartigen van patiëntenbelangen en het bevorderen van transparantie in de zorg. Dit mandaat is compatibel met het beheer van een beoordelingsplatform, maar creëert een institutioneel belang bij het voortbestaan van Zorgkaart Nederland.
  - 3. BELANGENCONFLICT:** De Patiëntenfederatie heeft een direct institutioneel belang bij het voortbestaan en de legitimiteit van Zorgkaart Nederland, dat zij zelf beheert. Dit maakt haar geen neutrale partij in het debat over de toekomst van het platform.
  - 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
    - D1 Belangenconflict: -2 — Directe institutionele belang bij voortbestaan platform
    - D2 Persoonlijk risico: 0 — Institutioneel risico bij sluiting platform, maar geen persoonlijk risico
    - D3 Vakbekwaamheid: +1 — Expertise in patiëntenbelangen, niet in platformbeheer of kwaliteitsborging
    - D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent verdedigend t.o.v. Zorgkaart
    - D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk in interview
    - D6 Bronniveau: 0 — Eigen data (250.000 reviews, 90% geverifieerd) zonder onafhankelijke verificatie
- TOTAAL: +1 → BRONNENVERKEERSLICHT: GEEL
- 5. TEGENSTEM:** Een onafhankelijke kwaliteitsaudit van Zorgkaart Nederland ontbreekt; de verificatiecijfers (90% van 250.000 reviews met 6-7 medewerkers) zijn niet onafhankelijk geverifieerd.

## 2. KNMG en Federatie van Medisch Specialisten (artsenorganisaties)

---

- 1. FINANCIERING:** KNMG is een beroepsorganisatie gefinancierd door lidmaatschapsgelden van artsen. De Federatie van Medisch Specialisten eveneens. Geen staatsgefinancierd.
  - 2. MANDAAT:** Het mandaat is het behartigen van de belangen van artsen en het bewaken van de kwaliteit van de medische beroepsuitoefening. Dit mandaat is niet neutraal ten aanzien van platforms die artsen beoordelen.
  - 3. BELANGENCONFLICT:** Beide organisaties vertegenwoordigen de beroepsgroep die direct belang heeft bij beperking van negatieve beoordelingen. Zij zijn geen neutrale partij in het debat over Zorgkaart.
  - 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
    - D1 Belangenconflict: -2 — Directe beroepsgroepsbelang bij beperking negatieve beoordelingen
    - D2 Persoonlijk risico: +1 — Publiekelijk conflict met platform dat hun leden beoordeelt
    - D3 Vakbekwaamheid: +2 — Medische expertise; geen platformexpertise
    - D4 Meningsconsistentie: +2 — Consistent kritisch over Zorgkaart
    - D5 Emotionalisering vs. data: 0 — Mix van feitelijke bezwaren en emotionele kwalificaties
    - D6 Bronniveau: 0 — Ervaringsdeskundigen, geen primair onderzoek naar platformkwaliteit
- TOTAAL: +3 → BRONNENVERKEERSLICHT: GEEL
- 5. TEGENSTEM:** Een onafhankelijk onderzoek naar de kwaliteit en betrouwbaarheid van Zorgkaart-beoordelingen ontbreekt; de artsenorganisaties worden in de uitzending niet geconfronteerd met data over het aandeel terechte negatieve beoordelingen.

## 3. IMF (Internationaal Monetair Fonds)

---

- 1. FINANCIERING:** Internationaal, gefinancierd door lidstaten op basis van quota. Geen commercieel belang.
  - 2. MANDAAT:** Economische stabiliteit en groei bevorderen; prognoses zijn gebaseerd op economische modellen. Mandaat is compatibel met neutrale economische analyse.
  - 3. BELANGENCONFLICT:** IMF heeft institutioneel belang bij stabiele wereldeconomie; prognoses kunnen politiek gevoelig zijn maar zijn methodologisch onderbouwd.
  - 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
    - D1 Belangenconflict: +1 — Geen direct commercieel belang; institutioneel belang bij stabiliteit
    - D2 Persoonlijk risico: +1 — Prognoses zijn publiek en controleerbaar
    - D3 Vakbekwaamheid: +2 — Erkende economische expertise
    - D4 Meningsconsistentie: +2 — Consistent methodologisch
    - D5 Emotionalisering vs. data: +2 — Datagedreven
    - D6 Bronniveau: +2 — Primaire economische analyse
- TOTAAL: +10 → BRONNENVERKEERSLICHT: GROEN



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**5. TEGENSTEM:** Geen alternatieve economische prognose gepresenteerd; IMF-prognoses zijn echter breed geaccepteerd als referentiepunt.

Opmerking methodologisch: Deze analyse is gebaseerd op het beschikbare transcript en de daarin aanwezige tijdstempels. Waar tijdstempels in het transcript ontbreken of onvolledig zijn, zijn schattingen gemaakt op basis van de tekstpositie. De analyse beoordeelt de uitzending als afzonderlijk product; de Mediawet-beoordeling van het totaalaanbod vereist een bredere analyse van het gehele NPO-aanbod over een langere periode.

**Bronnenampel voor de deelnemers:**

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Patiëntenfederatie Nederland (beheerder Zorgkaart Nederland)	-2	0	+1	+1	+1	0	+1	GEEL
KNMG en Federatie van Medisch Specialisten (artsenorganisaties)	-2	+1	+2	+2	0	0	+3	GEEL
IMF (Internationaal Monetair Fonds)	+1	+1	+2	+2	+2	+2	+10	GROEN

**Juridische en methodologische toelichting**

<b>Geen feitelijke vaststelling</b>	De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.
<b>Geen juridisch oordeel</b>	De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media).
<b>Geen causaliteitsbewijs</b>	Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.
<b>Geen oordeel over intentie</b>	De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.
<b>Heuristisch vergelijkingsinstrument</b>	De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.



## BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

### Wettelijke basis Nederland — NPO

---

#### Wet

---

Mediawet 2008

#### Relevante artikelen

---

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

#### Kernverplichtingen

---

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

#### Toezichthouder

---

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

#### Klachtenprocedure

---

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



## BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

### Literatuur

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

### Contact en meer informatie:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankgegevens:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Begunstigde:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) of [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Onevenwichtige berichtgeving** is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt.

Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven.

In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Je denkt dat je de wereld ziet.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

**Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.**