



NPO DETAILANALYSE

2025-09-05_AT_300017930

Uitzending: NPO-Sending | 2025-09-05 | Geanalyseerd op: 2026-05-22 19:30

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Maatstaf: Mediawet 2008 Art. 2.1

TOTAALSCORE

4.6/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

0 = evenwichtig, 10 = sterk eenzijdig/manipulatief

POLITIEK SPECTRUM

Classificatie op basis van Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

De Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) is een academische enquête onder 609 politicologen in 31 landen. Elke partij wordt beoordeeld op een schaal van 0 (extreem-links) tot 10 (extreem-rechts).

Partij	SP	GL-PvdA	PvdD	D66	CDA	NSC	CU	VVD	BBB	SGP	PVV	FvD
CHES	1.10	2.40	2.50	4.80	5.50	5.80	6.00	7.00	7.50	7.80	9.20	9.50
Spectrum	Links	Links	Links	Links	Midden	Midden	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts	Rechts

De totale tendens wordt weergegeven op een 0–10-schaal (0 = sterk links-bevoordelend, 5 = evenwichtig, 10 = sterk rechts-bevoordelend). De berekening is gebaseerd op het verschil in gemiddelde bevoordeling van linkse vs. rechtse partijen (groepering volgens CHES 2024).

TENDENS (L – R)

5.0 / 10

Evenwichtig

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Links

Rechts →

Bron: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Drempelwaarden: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Dit gedeelte biedt politieke context en telt niet mee voor de totaalscore.



POLITIEK LANDSCHAP

Het kabinet-Schoof (aangetreden juli 2024) is een extraparlamenteair kabinet bestaande uit PVV, VVD, NSC en BBB. Premier Dick Schoof is partijloos. De PVV van Geert Wilders is met 37 zetels de grootste coalitiepartij. De oppositie wordt aangevoerd door GL-PvdA (25 zetels), gevolgd door D66, CDA, SP, PvdD, CU, SGP, FvD, DENK en Volt.

Partij	CHES L-R	Zetels	Regering/Oppositie	Kernpositie
SP	1.1	5	Oppositie	Sociaaleconomisch links, anti-markt
GL-PvdA	2.4	25	Oppositie (grootste)	Klimaat, human asiel, eerlijk delen
PvdD	2.5	3	Oppositie	Dierenrechten, klimaat, links-progressief
D66	4.8	9	Oppositie	Liberaal-progressief, pro-EU, onderwijs
CDA	5.5	5	Oppositie	Christendemocratisch, midden-rechts
NSC	5.8	20	Regering	Bestaanszekerheid, rechtsstaat, migratie beheersbaar
CU	6.0	3	Oppositie	Christelijk-sociaal, midden-rechts
VVD	7.0	24	Regering	Vrije markt, ondernemerschap, streng asiel
BBB	7.5	7	Regering	Agrarisch-populistisch, boerenbescherming
SGP	7.8	3	Oppositie	Reformatorisch, traditioneel-conservatief
PVV	9.2	37	Regering (grootste)	Anti-islam, asielstop, nationale soevereiniteit
FvD	9.5	3	Oppositie	Extreemrechts, Baudet, soevereiniteit

De coalitie staat onder druk door interne meningsverschillen over het asielbeleid, waarbij NSC en VVD regelmatig botsen met de PVV-agenda. De energietransitie en stikstofproblematiek verdelen de coalitie intern, met name tussen BBB en VVD. De verhouding tussen rechtsstaat en daadkrachtig bestuur is een structurele spanning-slijn, mede door de Wet toelating en terugkeer asielzoekers. Internationaal speelt de positie van Nederland ten aanzien van de EU en geopolitieke conflicten (Oekraïne, Congo) een toenemende rol in het binnenlandse debat.

De Nederlandse publieke omroep opereert onder de Mediawet 2008, waarbij artikel 2.1 pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving vereist over het totale aanbod. Het NPO-stelsel is gefragmenteerd: omroepverenigingen als AVROTROS (verantwoordelijk voor EenVandaag) hebben eigen redactionele verantwoordelijkheid binnen de kaders van de NPO. PVV-leider Wilders heeft de NPO herhaaldelijk als "linkse omroep" gekritiseerd, wat de politieke gevoeligheid van uitgebalanceerde berichtgeving vergroot.



HOOFDSTUK 1 — PARTIJPOLITIEKE BIAS

Beoordeling per partij

Partij	Score (-5..+5)	Uitzendingweergave vs. Partijprogramma
VVD	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
PVV	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
GL-PvdA	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
NSC	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
D66	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
BBB	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
CDA	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven
SP	0	Niet aanwezig in uitzending — partijpositie niet weergegeven

Toelichting: Deze uitzending van EenVandaag behandelt drie maatschappelijke onderwerpen (traktaties op school, alcohol- en drugstesten op de werkvloer, Roblox-veiligheid) en één geopolitiek onderwerp (WK wielrennen in Rwanda). Geen van de geïnterviewde personen vertegenwoordigt een politieke partij. De staatssecretaris Nobel (Sociale Zaken) wordt kort vermeld (00:27:27), maar niet geïnterviewd. Partijpolitieke posities worden niet expliciet weergegeven.

Samenvatting Partijbias

- Nauwkeurigste weergave: Niet van toepassing (geen partijen aanwezig)
- Sterkste vertekening: Niet van toepassing
- Gemiddelde afwijking van 0: 0.0
- Conclusie: De uitzending bevat geen directe partijpolitieke vertegenwoordiging. Geen enkele partij wordt bij naam besproken of geciteerd. De afwezigheid van politieke duiding bij maatschappelijk gevoelige onderwerpen (arbeidsrecht, privacywetgeving, geopolitiek) is op zichzelf een redactionele keuze die hieronder bij Stap 3 nader wordt geanalyseerd.

Links-Rechts-Algehele Tendens

TENDENTIESCORE: +0.8

INDELING: Licht links-begunstigend

Motivering: De uitzending behandelt geen expliciete partijpolitieke thema's, maar de framing van de drie hoofdonderwerpen vertoont een lichte progressieve tendens. Bij het Rwanda-segment wordt de EU-mineralendeal kritisch benaderd vanuit een mensenrechtenperspectief, wat aansluit bij GL-PvdA en D66-posities. Bij het drugs- en alcoholtestensegment krijgt de FNV-vakbondsman (Leo Hartveld) substantiële spreektijd om privacybezwaren te articuleren, terwijl de werkgeverszijde weliswaar ook aan bod komt maar vaker wordt uitgedaagd. De toon is overwegend maatschappijkritisch zonder expliciet rechts-conservatieve perspectieven te integreren.



HOOFDSTUK 2 — UITZENDINGSINFORMATIE EN THEMATISCH KADER

Uitzendingsgegevens

- Titel: EenVandaag
- Datum: 05.09.2025
- Lengte (geschat uit transcript):
- Presentator/Reporter: Niet bij naam genoemd in transcript; Whitney (verslaggeefster Roblox-segment)
- Geïnterviewde personen:

Persoon	Functie	Partij/Organisatie	Politiek Spectrum
Schooldirecteur (naam onbekend)	Directeur basisschool Houten	School (neutraal)	Neutraal
Marcel van Herpen	Pedagoog	Onbekend	Neutraal
Karin Frikee	Kantonrechter Rotterdam	Rechtbank Rotterdam	Neutraal/institutioneel
Leo Hartveld	Vakbondsman	FNV	Links/progressief
Marcel Heijnen	Eigenaar Alcohol Security	Privaat bedrijf	Neutraal/commercieel
Sif-directeur (naam onbekend)	Directeur Sif (windmolenfabrikant)	Privaat bedrijf	Neutraal/commercieel
Whitney (verslaggeefster)	Journalist EenVandaag	AVROTROS/NPO	Neutraal
Politiewoordvoerder (naam onbekend)	Politie	Overheid	Institutioneel
Congo-onderzoeker (naam onbekend)	Onderzoeker/expert Congo	Onbekend	Kritisch t.a.v. Rwanda/EU
Pierre (anoniem)	Rwandese vluchteling	Anoniem	Kritisch t.a.v. Rwanda
KNWU-directeur (naam onbekend)	Directeur KNWU	KNWU	Institutioneel/sport
Staatssecretaris Nobel	Staatssecretaris Sociale Zaken	Demissionair kabinet	Institutioneel (alleen vermeld, niet geïnterviewd)

Hoofdthema

De uitzending behandelt vier maatschappelijke onderwerpen: (1) het verbod op traktaties op basisscholen, (2) de wettelijke en ethische grenzen van alcohol- en drugstesten op de werkvloer, (3) de veiligheidsrisico's van het online spelplatform Roblox voor kinderen, en (4) de ethische vraag of Nederlandse wielrenners mogen deelnemen aan het WK in Rwanda gezien de mensenrechtensituatie in Oost-Congo.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

HOOFDSTUK 3 — 15 CRITERIA: DETAILANALYSE



Hardfacts — 9 technieken die telbaar en wetenschappelijk verifieerbaar zijn

1. EXPERTENKEUZE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Wie komt als expert aan het woord?

Expert 1: Karin Frikee — Kantonrechter Rotterdam

Tijdstempel: 06:56

Uitspraak

“Mijn oproep aan de wetgever is echt, maak het mogelijk voor werkgevers om werknemers te testen in functies met veiligheidsrisico's.”*

Inkadering

Frikee wordt gepresenteerd als rechter die de wet wil veranderen. Zij spreekt niet als neutrale rechtstoepasser maar als pleitbezorger voor wetwijziging — een rol die buiten haar rechterlijke mandaat valt.

Ontbrekende tegenstem: Een privacyrechtjurist of AVG-specialist die de grondrechtelijke bezwaren tegen verplichte tests systematisch had kunnen onderbouwen.

Brondieptecheck:

(a) FINANCIERING: Rijksoverheid (rechtbank Rotterdam). Geen commercieel belang. Institutioneel belang bij handhavingscapaciteit.

(b) MANDAAT: Rechters zijn aangesteld om recht toe te passen, niet om wetgeving te bepleiten. Haar oproep aan de wetgever overschrijdt het rechterlijk mandaat en is daarmee niet neutraal.

D1 Belangenconflict: +1 — Geen direct financieel belang, maar institutioneel belang bij uitbreiding handhavingsbevoegdheden

D2 Persoonlijk risico: +1 — Rechter met vaste aanstelling, beperkt persoonlijk risico

D3 Vakbekwaamheid: +2 — Juridisch expert, relevant voor arbeidsrecht

D4 Meningsconsistentie: 0 — Geen eerdere uitspraken beschikbaar

D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk, met enige normatieve lading

D6 Bronniveau: +1 — Primaire bron (eigen rechterlijke ervaring)

• TOTAAL: +6 → BRONLICHT: GROEN

(c) VAKBEKWAAMHEID: haar juridische positie wordt gebruikt om een politieke aanbeveling te legitimeren.

Expert 2: Leo Hartveld — Vakbondsman FNV

Tijdstempel: 07:56

Uitspraak

“Een verplichte alcohol- of drugstest is een ingreep in de privacy en daar moet een werkgever zich verre van houden.”*

Inkadering

Hartveld vertegenwoordigt de FNV, de grootste vakbond van Nederland. Hij spreekt vanuit een duidelijk institutioneel belang (werknemersbescherming) maar wordt niet als zodanig gekwalificeerd als partijdige stem.

Ontbrekende tegenstem: Een werkgeversorganisatie (VNO-NCW of MKB-Nederland) die de werkgeverskant systematisch had kunnen vertegenwoordigen.

Brondieptecheck:

Voorzitter: Schläpfer, David - **Contact:** kontakt@SVFAB.ch - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(a) FINANCIERING: FNV — gefinancierd door lidmaatschapsgelden van werknemers. Structureel belang bij uitbreiding werknemersbescherming.

(b) MANDAAT: FNV heeft als mandaat het behartigen van werknemersbelangen. Niet neutraal bij arbeidsrechtelijke kwesties.

D1 Belangenconflict: -1 — Duidelijk institutioneel belang bij werknemersbescherming

D2 Persoonlijk risico: 0 — Vakbondsvertegenwoordiger, beperkt persoonlijk risico

D3 Vakbekwaamheid: +1 — Arbeidsrechtelijk relevant, maar geen juridisch expert

D4 Meningsconsistentie: +1 — FNV-positie is consistent met historische standpunten

D5 Emotionalisering vs. data: 0 — Mix van principiële argumenten en praktische overwegingen

D6 Bronniveau: 0 — Secundaire bron (institutionele positie)

• TOTAAL: +1 → BRONLICHT: GEEL

(c) VAKBEKWAAMHEID: Hartveld wordt gepresenteerd als "vakbondsmen" zonder expliciete vermelding dat de FNV een partijdige stakeholder is in het arbeidsrechtdebat. Dit is een milde vorm van framing door weglating.

Expert 3: Congo-onderzoeker (anoniem)

Tijdstempel: 16:38–20:02

Uitspraak

**"Nee, dat gaat eigenlijk niet te ver. Dat is wat er gebeurt."* (over EU-medeplichtigheid aan mineraalroof)

Inkadering

De onderzoeker wordt niet bij naam of institutionele affiliatie geïntroduceerd. Zijn/haar expertise, financiering en mogelijke belangenconflicten zijn onbekend.

Ontbrekende tegenstem: Een EU-woordvoerder of Rwanda-expert met een genuanceerder beeld van de mineralendeal.

Brondieptecheck:

(a) FINANCIERING: Onbekend — geen institutionele affiliatie vermeld. Dit is een fundamenteel probleem voor bronbeoordeling.

(b) MANDAAT: Onbekend.

D1 Belangenconflict: 0 — Onbekend

D2 Persoonlijk risico: 0 — Onbekend

D3 Vakbekwaamheid: +1 — Spreekt met kennis van zaken over Congo/Rwanda, maar niet geverifieerd

D4 Meningsconsistentie: 0 — Onbekend

D5 Emotionalisering vs. data: -1 — Combineert feitelijke claims met normatieve oordelen zonder bronvermelding

D6 Bronniveau: -1 — Geen primaire bronnen geciteerd in het fragment

• TOTAAL: -1 → BRONLICHT: GEEL

(c) VAKBEKWAAMHEID: De anonieme presentatie van een expert met vergaande claims ("de EU werkt actief mee aan mineraalroof") zonder institutionele inbedding of bronvermelding is journalistiek problematisch.

Ontbrekende expertgroepen:

- AVG/privacyrechtjurist (onafhankelijk van overheid en werkgevers)
- Rwandese academicus of mensenrechtenexpert met kennis van beide kanten
- Kinderpsycholoog of online veiligheidsexpert voor het Roblox-segment

Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
Karin Frikee — Kantonrechter Rotterdam	+1	+1	+2	0	+1	+1	+6	GROEN
Leo Hartveld — Vakbondsmen FNV	-1	0	+1	+1	0	0	+1	GEEL



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Congo-onderzoeker (anoniem)	0	0	+1	0	-1	-1	-1	GEEL
--------------------------------	---	---	----	---	----	----	----	-------------

Samenvatting (matrixresultaat):

- Karin Frikee: GROEN (+6) — Vakbekwaam maar buiten rechterlijk mandaat tredend
- Leo Hartveld: GEEL (+1) — Partijdige bron niet als zodanig gekwalificeerd
- Congo-onderzoeker: GEEL (-1) — Anoniem, geen institutionele inbedding, vergaande claims



2. BRONKEUZE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Beweringen zonder primaire bron = strafpunten (geruchtcontrole)

Definitie: Welke bronnen worden geciteerd? Zijn ze divers en onafhankelijk?

Bron 1: Autoriteit Persoonsgegevens

Tijdstempel: 10:06

Uitspraak

De Autoriteit Persoonsgegevens laat weten dat verplichte tests alleen mogen in de luchtvaart, op het spoor en in de binnenvaart.

- (a) **Financiering en beheer:** Rijksoverheid — onafhankelijk toezichthouder, maar gefinancierd door de staat.
- (b) **Structureel belangenconflict:** De AP heeft institutioneel belang bij handhaving van de AVG. Haar standpunt is consistent met haar mandaat maar niet neutraal in het politieke debat over wetswijziging.
- (c) **Ontbrekende tegenbron:** Een werkgeversorganisatie of rechtsvergelijkende studie die aantoont dat andere EU-landen ruimere testmogelijkheden kennen.

Bron 2: Staatssecretaris Nobel (demissionair)

Tijdstempel: 12:27

Uitspraak

Zij komt tot de conclusie dat de wet niet moet veranderen: Alcohol en drugstests blijven verboden.

- (a) **Financiering:** Rijksoverheid.
- (b) **Structureel belangenconflict:** Demissionair staatssecretaris — beperkte politieke legitimiteit voor beleidswijzigingen. Haar conclusie wordt in één zin samengevat zonder toelichting of interview.
- (c) **Ontbrekende tegenbron:** Het onderzoeksrapport zelf wordt niet geciteerd of samengevat; de methodologie is onbekend.

Bron 3: Louisiana-rechtszaak tegen Roblox

Tijdstempel: 13:35

Uitspraak

De staat Louisiana klaagde Roblox afgelopen maand aan omdat het volgens hen 'de perfecte plek voor pedofielen' is geworden.

- (a) **Financiering:** Overheidsrechtszaak — politiek gemotiveerd (Louisiana is een conservatieve staat met actief tech-reguleringsbeleid).
- (b) **Structureel belangenconflict:** Een rechtszaak is een juridische claim, geen bewezen feit. De formulering "de perfecte plek voor pedofielen" is een citaat uit een aanklacht, niet een vastgesteld feit.
- (c) **Ontbrekende tegenbron:** Roblox-reactie op de aanklacht; onafhankelijk onderzoek naar de veiligheidsmaatregelen van het platform.

Geruchtcontrole (strafpunten):

Gerucht 1:

Tijdstempel: 05:35–05:44



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Bewering: "Ik weet dat toen wij in oktober 2023 hiermee begonnen zijn dat wij bij het testen een behoorlijk aantal mensen hadden die positief testten."

Woordmarkering: "behoorlijk aantal" — vaag, geen exacte cijfers

Primaire bron aanwezig: Nee — geen rapport of officieel document geciteerd — strafpunt (+1)

Gerucht 2:

Tijdstempel: 19:27–19:30

Bewering: "Rwanda exporteert veel meer mineralen dan dat het zelf zou kunnen ontginnen."

Woordmarkering: Geen expliciete markering, maar de claim wordt niet onderbouwd met een primaire bron (VN-rapport, handelsstatistiek)

Primaire bron aanwezig: Nee — strafpunt (+1)

Samenvatting: De bronkeuze is overwegend institutioneel (overheid, rechtbank, vakbond) met beperkte diversiteit. Twee geruchtpunten zonder primaire bronvermelding verhogen de score. De anonieme Congo-expert en het ontbreken van een Roblox-reactie zijn de grootste lacunes.



3. TIJDSVERDELING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Verdeling van spreektijd tussen verschillende posities.

Geschatte spreektijd:

- Schooldirecteur Houten: ca. 2 min. (8%)
- Pedagoog Marcel van Herpen: ca. 1 min. (4%)
- Sif-directeur (pro-testen): ca. 3 min. (12%)
- Kantonrechter Frikee (pro-wetswijziging): ca. 1,5 min. (6%)
- Marcel Heijnen / Alcohol Security (pro-testen): ca. 2 min. (8%)
- Leo Hartveld / FNV (contra-testen): ca. 2 min. (8%)
- Congo-onderzoeker (kritisch t.a.v. Rwanda/EU): ca. 3 min. (12%)
- Pierre (anoniem, kritisch t.a.v. Rwanda): ca. 0,5 min. (2%)
- KNWU-directeur: ca. 2 min. (8%)
- Politie (Roblox): ca. 0,5 min. (2%)
- Presentator/verslaggeefster: ca. 7 min. (28%)
- Overig (beelden, muziek, overgangen): ca. 1 min. (4%)

Samenvatting: De tijdsverdeling is redelijk evenwichtig voor het drugstestdebat (pro en contra krijgen vergelijkbare tijd). Het Rwanda-segment is echter sterk asymmetrisch: kritische stemmen (onderzoeker, Pierre) krijgen samen ca. 3,5 minuten, terwijl het Rwandese officiële perspectief volledig ontbreekt. De KNWU-directeur krijgt 2 minuten om zich te verdedigen, maar staat tegenover een overwegend kritisch geframed segment.



4. WEGLATING (Selectieve Omissie)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Wat wordt niet getoond, hoewel relevant?

Weglating 1:

Context

Officieel Rwandees standpunt over M23-beschuldigingen ontbreekt volledig.

Relevant bij: 16:38–22:25 (gehele Rwanda-segment)

Effect

De kijker krijgt uitsluitend een kritisch beeld van Rwanda zonder hoor-en-wederhoor. Dit is een schending van het journalistieke beginsel van wederhoor en creëert een eenzijdig beeld van een complex geopolitiek conflict.

Weglating 2:

Context

Het onderzoeksrapport van staatssecretaris Nobel over drugstesten wordt niet inhoudelijk besproken.

Relevant bij: 12:27–12:33

Effect

De conclusie "wet moet niet veranderen" wordt gepresenteerd zonder onderbouwing, waardoor de kijker niet kan beoordelen op welke gronden deze conclusie is gebaseerd. Dit benadeelt de positie van de staatssecretaris.

Weglating 3:

Context

Roblox reageert niet direct op de beschuldigingen; de maatregelen worden samengevat door de verslaggever.

Relevant bij: 15:40–15:57

Effect

De kijker hoort uitsluitend kritische stemmen over Roblox. De eigen veiligheidsmaatregelen van het platform worden samengevat door een journalist, niet door het bedrijf zelf, wat de indruk wekt dat Roblox geen verantwoordelijkheid neemt.

Samenvatting: De drie weglatingen betreffen alle het ontbreken van wederhoor bij bekritiseerde partijen (Rwanda, staatssecretaris, Roblox). Dit is een structureel patroon dat de geloofwaardigheid van de berichtgeving ondermijnt en mogelijk in strijd is met de journalistieke gedragscode.

Ontbrekende stemmen

- Rwandese overheidswoordvoerder: Had het officiële Rwandese standpunt over de M23-beschuldigingen kunnen toelichten en hoor-en-wederhoor kunnen bieden.
- Congolese slachtofferorganisatie: Had de menselijke impact van het conflict direct kunnen verwoorden in plaats van via een onderzoeker.
- Werknemer die getest is of geweigerd heeft: Had het werknemersperspectief bij drugstesten concreet en persoonlijk kunnen maken.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Privacyrechtjurist (onafhankelijk): Had de AVG-implicaties van verplichte drugstesten diepgaander kunnen analyseren dan de kantonrechter.
- Roblox-woordvoerder: Had de beschuldigingen kunnen weerleggen of nuanceren en de eigen veiligheidsmaatregelen kunnen toelichten.
- Ouder die tégen het traktatieverbod is: Had het ouderperspectief concreet kunnen vertegenwoordigen in plaats van via sociale media te worden aangeduid.
- EU-woordvoerder over mineralendeal Rwanda: Had de officiële EU-positie over de omstreden mineralendeal kunnen verduidelijken.
- Sportethicus of academicus: Had een onafhankelijk normatief kader kunnen bieden voor de vraag of deelname aan het WK in Rwanda ethisch verantwoord is.



5. CIJFERMATIGE MANIPULATIE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Volledige cijfers omvatten: absoluut getal, aandeel (%) en trend

Definitie: Selectief of misleidend gebruik van statistieken.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 06:02–06:09

Cijfer: "Ruim 18 procent de eerste keer als wij komen onder invloed is van alcohol en drugs."

Dimensies: (a) Absoluut: niet vermeld (b) Aandeel: 18% — getoond (c) Trend: niet vermeld

Ontbrekende context

Het gaat om de eerste meting bij een specifiek bedrijf (Alcohol Security), niet om een representatieve steekproef van de Nederlandse bouwsector. De selectiebias (bedrijven die al vermoeden hebben van problemen, schakelen Alcohol Security in) wordt niet vermeld.

Effect

De kijker krijgt de indruk dat 18% van de bouwsector onder invloed werkt, terwijl het een selectieve steekproef betreft.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 07:08–07:16

Cijfer: "Ongeveer 20 tot 25% van de arbeidsongevallen wordt veroorzaakt onder invloed van alcohol."

Dimensies: (a) Absoluut: niet vermeld (b) Aandeel: 20-25% — getoond (c) Trend: niet vermeld

Ontbrekende context

Geen bronvermelding. Kantonrechter Frikee noemt dit cijfer zonder te verwijzen naar een studie of rapport. Het is onduidelijk of dit een Nederlandse of internationale statistiek betreft, en of het gaat om bewezen causaliteit of correlatie.

Effect

Het cijfer wordt gepresenteerd als vaststaand feit ter ondersteuning van het pleidooi voor wetswijziging, terwijl de onderbouwing ontbreekt.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 12:58–13:02

Cijfer: "Naar schatting zo'n twee miljoen [Nederlandse kinderen op Roblox]."

Dimensies: (a) Absoluut: 2 miljoen — getoond (b) Aandeel: niet vermeld (c) Trend: niet vermeld

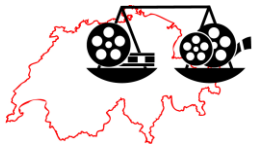
Ontbrekende context

"Naar schatting" suggereert onzekerheid, maar de bron van de schatting wordt niet vermeld. Het aandeel van 2 miljoen ten opzichte van het totale aantal Nederlandse kinderen (ca. 3,5 miljoen in de leeftijdsgroep 6-18) zou de omvang contextualiseren.

Effect

Het absolute getal versterkt de urgentie van het verhaal zonder dat de kijker de proportionaliteit kan beoordelen.

Samenvatting: Drie cijfers worden gebruikt als argumentatief bewijs zonder adequate bronvermelding of contextualisering. Met name het 20-25%-cijfer van kantonrechter Frikee en het 18%-cijfer van Alcohol Security zijn problematisch vanwege selectiebias en ontbrekende bronnen.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



6. GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Diskreditering door associatie met negatieve groepen of ideeën.

Associatie 1:

Tijdstempel: 17:42–17:50

Citaat

Dat is wat men noemt sportswashing — zich associëren met sportevenementen met de bedoeling om een bepaald imago te projecteren, natuurlijk vaak een positief imago.

Techniek: Het begrip "sportswashing" wordt geïntroduceerd als vaststaand feit, waarna de deelname van Nederlandse wielrenners impliciet wordt geassocieerd met het legitimeren van een moorddadig regime.

Effect

De KNWU en Nederlandse wielrenners worden indirect geassocieerd met medeplichtigheid aan oorlogsmisdaden, zonder dat dit verband expliciet wordt onderbouwd.

Associatie 2:

Tijdstempel: 21:29–21:35

Citaat

Zo sponsort Rwanda Europese voetbalclubs als Arsenal en Paris Saint-Germain met miljoenen.

Techniek: Arsenal en PSG worden geassocieerd met Rwanda's sportswashingstrategie. Dit impliceert dat alle Europese sportorganisaties die met Rwanda samenwerken medeplichtig zijn aan het regime.

Effect

De associatieketen Rwanda → sportsponsoring → Europese clubs → KNWU/wielrenners creëert een morele gelijkstelling die niet expliciet wordt onderbouwd.

Associatieketen: Rwanda (regime) → sportswashing → Arsenal/PSG → KNWU → Nederlandse wielrenners → impliciete legitimering van oorlogsmisdaden

Samenvatting: De Rwanda-reportage maakt gebruik van een impliciete associatieketen die Nederlandse sportorganisaties verbindt met de legitimering van een autoritair regime. De KNWU-directeur krijgt spreektijd om zich te verdedigen, maar de framing van het segment is zodanig dat zijn verweer als onvoldoende wordt gepresenteerd.



7. TIMING

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Strategische plaatsing van informatie (begin/midden/einde).

Bevinding 1:

Positie: 00:25–00:30 (begin, teaser)

Inhoud: "2,2 miljoen Nederlandse kinderen spelen online spelletjes op Roblox maar dat is niet zonder risico, Whitney."

Timing-effect

De teaser plaatst het Roblox-segment in een alarmistisch kader ("niet zonder risico") voordat enige context of nuance is geboden. Dit primeert de kijker om het segment met bezorgdheid te bekijken.

Bevinding 2:

Positie: 17:52–18:08 (midden Rwanda-segment)

Inhoud: "Mensen gaan letterlijk een potje fietsen terwijl er op minder dan 50 tot 100 km mensen worden vermoord en verkracht."

Timing-effect

Deze emotioneel geladen uitspraak wordt geplaatst vóór de KNWU-directeur aan het woord komt, waardoor zijn verweer in een moreel beladen context moet worden geplaatst.

Bevinding 3:

Positie: 23:39–23:46 (vlak voor afsluiting Rwanda-segment)

Inhoud: "Tegelijkertijd zien we ook, 50 tot 100 kilometer verderop worden mensen in groten getale verkracht en vermoord. Kun je daar gaan wielrennen?"

Timing-effect

De presentator sluit het segment af met een retorische vraag die de morele veroordeling van deelname impliciet bevestigt, nadat de KNWU-directeur zijn standpunt heeft toegelicht. Dit geeft het laatste woord aan de kritische framing.

Samenvatting: De timing van emotioneel geladen uitspraken — met name in het Rwanda-segment — is zodanig dat kritische stemmen worden versterkt en het verweer van de KNWU-directeur wordt ingekaderd door morele veroordeling. De teaser voor het Roblox-segment primeert de kijker alarmistisch.



8. SELECTIEVE VERONTWAARDIGING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Verontwaardiging = bias. Selectieve verontwaardiging versterkt de bevinding. Score = verontwaardigingsgraad (0–5) + selectiviteit (0–5)

Definitie: Verontwaardiging bij bepaalde posities, maar niet bij vergelijkbare andere.

Methodisch beginsel (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een reactie kan alleen als selectief worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere posities geen analoge reactie opleverden.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 08:29

Uitlokkend gebeurtenis: Leo Hartveld (FNV) verdedigt zijn principiële standpunt tegen verplichte drugstesten op basis van privacyargumenten.

Reactie: "Waar leidt uw principiële standpunt toe? Wie is daarmee geholpen?"

Vergelijking

De Sif-directeur (pro-testen, handelt illegaal) wordt op 10:15 gevraagd: "*"Je kiest ervoor om hier te werken."* — geen vergelijkbare uitdagende vraag over de illegaliteit van zijn handelen.

Asymmetrie: De presentator daagt de FNV-man uit met een retorische vraag die zijn standpunt als onpraktisch en onverantwoord framt, terwijl de Sif-directeur die aantoonbaar de wet overtreedt niet vergelijkbaar wordt uitgedaagd over de consequenties van zijn illegale handelen.

Verontwaardigingsgraad: 2/5

Selectiviteit: 2/5

Bevinding 2:

Tijdstempel: 24:16–24:21

Uitlokkend gebeurtenis: KNWU-directeur gebruikt het woord "ongemak" om de situatie in Congo te beschrijven.

Reactie: "Maar ongemak, sorry dat ik onderbreek, vind ik een steentje in mijn schoen. We hebben het hier over oorlogsmisdaden."

Vergelijking

De Congo-onderzoeker doet vergaand normatieve uitspraken (EU werkt mee aan mineraalroof, Rwanda legitimeert moord) zonder vergelijkbare uitdaging van de presentator.

Asymmetrie: De presentator onderbreekt de KNWU-directeur met emotionele intensiteit bij het gebruik van een te licht woord, maar stelt de onderzoeker niet vergelijkbaar kritisch ter verantwoording voor zijn vergaande claims zonder bronvermelding.

Verontwaardigingsgraad: 3/5

Selectiviteit: 2/5

Samenvatting: Er zijn twee gevallen van selectieve verontwaardiging: de FNV-man wordt harder uitgedaagd dan de wet-overtredende Sif-directeur, en de KNWU-directeur wordt onderbroken bij een woordkeuze terwijl de onderzoeker niet vergelijkbaar wordt uitgedaagd. De asymmetrie is aanwezig maar niet extreem.



9. VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Hoe volledig beeldt de uitzending het onderwerp af?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 16:38–22:25

Ontbrekend perspectief/feit: Officieel Rwandees standpunt over M23-beschuldigingen en mineralendeal.

Relevantie: Hoor-en-wederhoor is een fundamenteel journalistiek beginsel. Rwanda ontkent betrokkenheid bij M23 en heeft een officieel standpunt over de mineralendeal.

Impact

De kijker krijgt een eenzijdig beeld van Rwanda als onbetwist schuldig aan oorlogsmisdaden, zonder kennis te nemen van het officiële Rwandese verweer of de complexiteit van het conflict.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 12:27–12:33

Ontbrekend perspectief/feit: Inhoud en methodologie van het onderzoek van staatssecretaris Nobel.

Relevantie: De conclusie "wet moet niet veranderen" wordt gepresenteerd zonder enige onderbouwing, terwijl het onderzoek de basis vormt voor het huidige beleid.

Impact

De kijker kan niet beoordelen of de conclusie van de staatssecretaris goed onderbouwd is, wat de democratische informatievoorziening schaadt.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 13:46–15:57

Ontbrekend perspectief/feit: Officiële reactie van Roblox op de beschuldigingen van kindermisbruik en de rechtszaak in Louisiana.

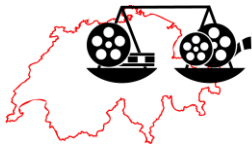
Relevantie: Roblox is de bekritiseerde partij; wederhoor is journalistiek verplicht.

Impact

De kijker hoort uitsluitend kritische stemmen, terwijl Roblox's eigen veiligheidsmaatregelen slechts worden samengevat door de verslaggeefster zonder directe bronvermelding.

Samenvatting: De uitzending vertoont een structureel patroon van ontbrekend wederhoor bij bekritiseerde partijen. Dit is het meest uitgesproken in het Rwanda-segment, maar ook zichtbaar bij het Roblox- en drugstestensegment. Dit patroon ondermijnt de journalistieke geloofwaardigheid en de vereiste pluriformiteit onder de Mediawet.

Het debat over traktaties op school raakt aan bredere discussies over de rol van scholen als opvoedingsinstituut versus de autonomie van ouders. Het drugs- en alcoholtestendebat staat in de context van toenemende veiligheidseisen op de werkvloer versus privacybescherming (AVG), waarbij de wetgever tot nu toe de privacylijn heeft gehandhaafd. De Roblox-problematiek maakt deel uit van een groeiende maatschappelijke bezorgdheid over online kinderbeveiliging en de verantwoordelijkheid van techplatforms. Het Rwanda-segment raakt aan de geopolitieke discussie over sportwashing, de EU-mineralendeal en de westerse medeplichtigheid aan conflicten in Afrika.



Relevante Perspectieven voor een Evenwichtige Uitzending

- Juridisch perspectief: wat zegt de AVG precies over verplichte drugstesten, en welke uitzonderingen zijn er?
- Werknemersperspectief: ervaringen van werknemers die getest zijn of geweigerd hebben
- Werkgeversperspectief: aansprakelijkheidsrisico's bij arbeidsongevallen door intoxicatie
- Wetgevend perspectief: wat zijn de plannen van de staatssecretaris/wetgever voor herziening?
- Pedagogisch perspectief: wetenschappelijk bewijs voor of tegen traktaties als sociaal leermiddel
- Ouders-perspectief: zowel voor- als tegenstanders van traktatieverbod
- Roblox-bedrijfsperspectief: officiële reactie van Roblox op de beschuldigingen
- Congolees burgerperspectief: stem van Congolese slachtoffers zelf
- Rwandees officieel perspectief: reactie van de Rwandese overheid op de beschuldigingen
- Sportethisch perspectief: academici of ethici over de grens tussen sport en politiek

Controle: Werd elk perspectief behandeld?

[A] BEHANDELD

Tijdstempel: 07:00–10:12 — Citaat: "De Autoriteit Persoonsgegevens laat weten dat verplichte tests alleen mogen in de luchtvaart, op het spoor en in de binnenvaart." — Beoordeling: Het juridische kader wordt vermeld maar niet diepgaand geanalyseerd; de AVG-grondslag wordt slechts oppervlakkig aangestipt.

[B] AANGEDUID

Tijdstempel: 11:39 — Citaat: "En als ik dan zeg, het gaat je helemaal niks aan dat ik op zondagavond wel eens een pilletje slik." — Beoordeling: Het werknemersperspectief wordt via de Sif-directeur aangeduid als hypothetisch argument, maar er worden geen werknemers zelf geïnterviewd.

[C] BEHANDELD

Tijdstempel: 10:31–10:43 — Citaat: "Stel dat hier een ongeluk gebeurt en de oorzaak ligt in het feit dat iemand onder invloed was van alcohol en drugs. Wat dan?" — Beoordeling: Het aansprakelijkheidsperspectief van de werkgever wordt behandeld via de Sif-directeur.

[D] AANGEDUID

Tijdstempel: 12:27–12:33 — Citaat: "Demissionair staatssecretaris Nobel van Sociale Zaken heeft onderzoek laten doen. Zij komt tot de conclusie dat de wet niet moet veranderen." — Beoordeling: Het wetgevend perspectief wordt slechts in één zin samengevat zonder toelichting of interview.

[E] BEHANDELD

Tijdstempel: 04:10–04:37 — Citaat: "Trakteren is als verschijnsel, als fenomeen, heel belangrijk." — Beoordeling: Pedagoog Marcel van Herpen biedt een wetenschappelijk onderbouwd perspectief op de sociale functie van trakteren.

[F] AANGEDUID

Tijdstempel: 02:55–03:00 — Citaat: "Op social media reageren ouders kritisch." — Beoordeling: Het ouderperspectief wordt aangeduid via sociale media en een korte verwijzing, maar ouders worden niet direct geïnterviewd als tegenstanders van het verbod.

[G] WEGGELATEN

Tijdstempel: 15:40–15:50 — Citaat: "Daarbovenop worden gesprekken tussen kinderen en onbekende volwassenen verboden en tegen het einde van dit jaar wordt leeftijds-verificatie verplicht." — Beoordeling: De maatregelen van Roblox worden samengevat door de verslaggeefster, maar Roblox zelf reageert niet direct; een officieel statement van Roblox ontbreekt.

[H] AANGEDUID

Tijdstempel: 17:44–18:01 — Citaat: "Mensen gaan letterlijk een potje fietsen terwijl er op minder dan 50 tot 100 km mensen worden vermoord en verkracht." — Beoordeling: Het Congolese burgerperspectief wordt aangeduid via de onderzoeker, maar Congolese slachtoffers zelf komen niet aan het woord.

[I] WEGGELATEN



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Tijdstempel: 16:55–17:02 — Citaat: "Zeer kenmerkend iets van Kagame-regime en de Rwandezen is dat ze graag dingen staalhard ontkennen." — Beoordeling: De Rwandese overheid krijgt geen spreekruimte; haar perspectief wordt uitsluitend via kritische bronnen weergegeven.

[J] AANGEDUID

Tijdstempel: 23:39–24:10 — Citaat: "Ik herken zeg maar de situatie waarin sport en politiek dicht bij elkaar zitten." — Beoordeling: De KNWU-directeur raakt aan de sportethische vraag, maar een onafhankelijke sportethicus of academicus ontbreekt.

Motivering: Vier van de tien perspectieven worden behandeld, drie worden aangeduid en drie ontbreken volledig. Met name het ontbreken van een officiële Roblox-reactie, een Rwandees officieel standpunt en directe werknemersstemmen bij het drugstestdebat vormen substantiële lacunes. De uitzending biedt een herkenbaar journalistiek kader maar mist de diepgang die nodig is voor een volledig evenwichtig beeld.

Aandeel gedekte perspectieven

Geïnverteerd: oorspronkelijke waarde meet dekking (hoger = beter). Weergegeven als afwijking (hoger = grotere hiaten).



Softfacts — 6 kwalitatieve technieken

10. FRAMING (Kader stellen)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Hoe wordt het onderwerp fundamenteel ingekaderd?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 13:02–13:14

Citaat	<i>**Maar die kleurrijke buitenkant heeft een serieuze schaduwzijde. Ook volwassenen met verkeerde bedoelingen vinden hun weg naar het platform.**</i>
Manipulatie	Roblox wordt geframed als een platform met een misleidende façade ("kleurrijke buitenkant") die gevaar verbergt. Dit is een klassiek "wolf in schaapskleren"-frame.
Waarom problematisch	Het frame suggereert dat het gevaar inherent is aan het platform, terwijl het ook een kwestie is van gebruikersgedrag en ouderlijk toezicht. Alternatieve frames (Roblox als waardevol educatief platform met beheersbare risico's) worden niet aangeboden.

Bevinding 2:

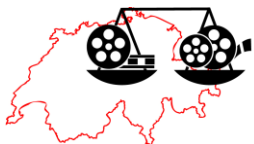
Tijdstempel: 17:35–17:42

Citaat	<i>**Rwanda is gastland voor het WK wielrennen en de hele wereld zal een mooi en schoon land zien waar alles op orde is. Dat is wat men noemt sportswashing.**</i>
Manipulatie	Het frame "sportswashing" wordt gepresenteerd als vaststaand feit, niet als interpretatie. De term heeft een sterk negatieve connotatie en impliceert bewuste misleiding.
Waarom problematisch	Het frame sluit alternatieve interpretaties uit (Rwanda als legitiem gastland dat ook mensenrechtenproblemen heeft; sport als apolitiek domein). De kijker wordt niet uitgenodigd om zelf een oordeel te vormen.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 00:49–00:55

Citaat	<i>**Volgens onder meer de GGD is het ongezond en kan het leiden tot ongelijkheid tussen kinderen. Tot irritatie van sommige ouders. Is dit betutteling of juist niet?*</i>
Manipulatie	De vraag "Is dit betutteling of juist niet?" framt het debat als een keuze tussen twee extremen (betutteling vs. terecht beleid), terwijl er een breed spectrum aan nuances bestaat.
Waarom problematisch	Het frame "betutteling" heeft een negatieve connotatie die de positie van de scholen en de GGD impliciet diskwalificeert voordat het debat is begonnen.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Samenvatting: De uitzending maakt gebruik van drie dominante frames: "gevaarlijk platform met misleidende façade" (Roblox), "sportswashing als vaststaand feit" (Rwanda) en "betutteling vs. terecht beleid" (traktaties). Deze frames sturen de interpretatie van de kijker in een bepaalde richting zonder alternatieve kaders aan te bieden.



11. WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Welke taal wordt gebruikt? Welke connotaties worden gecreëerd?

Bevinding 1:

Tijdstempel: 16:25

Citaat	<i>**Een land dat zich al jaren schuldig maakt aan moordpartijen en verkrachtingen in Oost-Congo.**</i>
Manipulatie	"Schuldig maakt" impliceert bewezen juridische schuld, terwijl Rwanda's betrokkenheid bij M23 weliswaar breed gedocumenteerd is maar juridisch niet onherroepelijk vastgesteld.
Waarom problematisch	Neutrale alternatief: "Een land dat ervan wordt beschuldigd betrokken te zijn bij geweld in Oost-Congo" of "Een land waarvan de betrokkenheid bij M23 door VN-rapporten wordt gedocumenteerd."

Bevinding 2:

Tijdstempel: 17:52–17:55

Citaat	<i>**Mensen gaan letterlijk een potje fietsen terwijl er op minder dan 50 tot 100 km mensen worden vermoord en verkracht.**</i>
Manipulatie	"Letterlijk een potje fietsen" is een trivialisierende uitdrukking die de wielrensport bagatelliseert en de morele tegenstelling met het geweld maximaliseert.
Waarom problematisch	De woordkeuze is emotioneel geladen en stuurt de kijker naar een moreel oordeel. Neutraal alternatief: "Een wielrenwedstrijd houden terwijl er op korte afstand geweld plaatsvindt."

Bevinding 3:

Tijdstempel: 13:46–13:50

Citaat	<i>**Maar het platform zou dus ook kindermisbruikers aantrekken die kinderen proberen af te persen, naaktfoto's te laten versturen of erger nog: aan te zetten tot dodelijke handelingen.**</i>
Manipulatie	De oplopende reeks "afpersen → naaktfoto's → dodelijke handelingen" creëert een escalerend gevaarframe. "Erger nog" is een emotionele markering die de kijker voorbereidt op het ergste scenario.
Waarom problematisch	De escalerende woordkeuze suggereert dat dodelijke handelingen een regulier risico zijn van Roblox, terwijl dit extreme gevallen betreft. Neutraal alternatief: "Het platform trekt ook mensen aan die kinderen willen misbruiken."

Samenvatting: De woordkeuze in het Rwanda- en Roblox-segment is consistent emotioneel geladen en stuurt de kijker naar negatieve oordelen over de bekritiseerde partijen. De juridisch onjuiste formulering "schuldig maakt" bij Rwanda is de meest problematische bevinding.



12. MODERATIEGEDRAG

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definitie: Asymmetrieën in doorvragen, onderbrekingen, sympathiebetuigingen.

Methodisch beginsel (v2.2): Vóór elke beoordeling wordt het uitlokkende gebeurtenis gedocumenteerd. Een interventie kan alleen als asymmetrisch worden beoordeeld als vergelijkbare uitlokkende gebeurtenissen bij andere gasten geen analoge interventie opleverden.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 08:29

Uitlokkend gebeurtenis: Leo Hartveld (FNV) verdedigt zijn principiële standpunt tegen verplichte drugstesten.

Citaat (presentator)

***"Waar leidt uw principiële standpunt toe? Wie is daarmee geholpen?"**

Vergelijking

Sif-directeur (handelt illegaal), 10:15 — Reactie: ***"Je kiest ervoor om hier te werken."** — geen vergelijkbare uitdagende vraag over de consequenties van zijn illegale handelen.

Asymmetrie: Aanwezig — de FNV-man wordt uitgedaagd met een retorische vraag die zijn standpunt als onpraktisch framt, terwijl de wet-overtredende werkgever niet vergelijkbaar wordt uitgedaagd.

Bevinding 2:

Tijdstempel: 24:16–24:21

Uitlokkend gebeurtenis: KNWU-directeur gebruikt het woord "ongemak" om de situatie in Congo te beschrijven.

Citaat (presentator)

***"Maar ongemak, sorry dat ik onderbreek, vind ik een steentje in mijn schoen. We hebben het hier over oorlogsmisdaden."**

Vergelijking

Congo-onderzoeker, 18:01–18:13 — Reactie: geen onderbreking of uitdaging bij vergaande claims zonder bronvermelding.

Asymmetrie: Aanwezig — de presentator onderbreekt de KNWU-directeur emotioneel bij een woordkeuze, maar stelt de onderzoeker niet vergelijkbaar kritisch ter verantwoording.

Bevinding 3:

Tijdstempel: 23:54–23:56

Uitlokkend gebeurtenis: KNWU-directeur stelt dat deelname aan het WK geen verkeerde boodschap afgeeft.

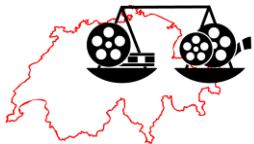
Citaat (presentator)

***"Geef je daarmee niet een verkeerde boodschap af?"**

Vergelijking

Congo-onderzoeker, 19:11–19:18 — Reactie: geen vergelijkbare uitdagende vraag bij de claim dat de EU "actief meewerkt aan mineraalroof."

Asymmetrie: Aanwezig — de KNWU-directeur wordt uitgedaagd op zijn morele oordeel, terwijl de onderzoeker niet vergelijkbaar wordt uitgedaagd op zijn vergaande politieke claims.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Samenvatting: Het moderatiegedrag vertoont een consistent patroon van asymmetrie: de KNWU-directeur en de FNV-man worden harder uitgedaagd dan de Congo-onderzoeker en de Sif-directeur. Dit patroon versterkt de kritische framing van het Rwanda-segment en het drugstestensegment.



13. VRAGEN-ASYMMETRIE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Verschillende hardheid/zachtheid van vragen aan verschillende personen.

Asymmetrie 1:

Aan Leo Hartveld (FNV), 08:29: "Waar leidt uw principiële standpunt toe? Wie is daarmee geholpen?" — hard, retorisch, uitdagend

Aan Sif-directeur, 10:15: "Je kiest ervoor om hier te werken." — zacht, bevestigend, geen uitdaging over illegaliteit

Vergelijking

De FNV-man wordt uitgedaagd op de praktische consequenties van zijn standpunt, terwijl de Sif-directeur die aantoonbaar de wet overtreedt niet wordt gevraagd naar de consequenties van zijn illegale handelen.

Asymmetrie 2:

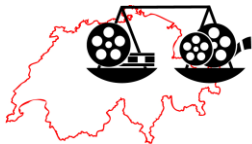
Aan KNWU-directeur, 23:54: "Geef je daarmee niet een verkeerde boodschap af?" — hard, moreel uitdagend

Aan Congo-onderzoeker, 19:11: "Gaat het dan te ver om te zeggen dat de EU eigenlijk actief meewerkt aan de roof van mineralen uit Congo?" — zacht, uitnodigend, bevestigend

Vergelijking

De KNWU-directeur wordt uitgedaagd op zijn morele oordeel, terwijl de onderzoeker wordt uitgenodigd om zijn vergaande claim te bevestigen. De vraagstelling aan de onderzoeker is suggestief ("gaat het te ver om te zeggen...") en nodigt uit tot bevestiging.

Samenvatting: De vragen-asymmetrie is het meest uitgesproken in het Rwanda-segment, waar de KNWU-directeur harde, moreel uitdagende vragen krijgt terwijl de Congo-onderzoeker zachte, bevestigende vragen krijgt. Dit versterkt de eenzijdige framing van het segment.



14. FALSE BALANCE

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Kunstmatige evenwichtigheid ondanks feitelijk onevenwicht.

Bevinding 1:

Tijdstempel: 07:56–09:00

Constructie: De FNV (Leo Hartveld) en de werkgevers (Sif-directeur, Marcel Heijnen) worden als twee gelijkwaardige partijen gepresenteerd in het drugstestendebat.

Analyse

Dit is geen false balance in de klassieke zin — beide partijen hebben legitieme standpunten en vergelijkbare spreektijd. De balans is hier redelijk, al is de vraagstelling asymmetrisch (zie criterium 13).

Samenvatting: Er is geen significante false balance geconstateerd in deze uitzending. De twee zijden van het drugstestendebat krijgen vergelijkbare spreektijd, en het Rwanda-segment presenteert zich niet als evenwichtig maar als expliciet kritisch. Score 2 vanwege de lichte asymmetrie in vraagstelling die een schijn van evenwicht creëert.



15. AGENDA-SETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definitie: Wat geldt als normaal/vanzelfsprekend? Wat komt niet op de agenda?

Bevinding 1:

Gesteld agenda-element: Deelname aan het WK in Rwanda is moreel problematisch.

Tijdstempel: 16:22–16:32 — Bewijs: "Een land dat zich al jaren schuldig maakt aan moordpartijen en verkrachtingen in Oost-Congo. Kun je meedoen aan een wedstrijd in een land dat verantwoordelijk is voor deze oorlogsmisdaden?"

Alternatieve agenda: De vraag of sport een effectief instrument kan zijn voor positieve verandering in autoritaire landen; de vraag of boycotts historisch effectief zijn gebleken; de vraag welke criteria worden gehanteerd voor het weigeren van deelname aan internationale sportevenementen (China, Qatar, Rusland).

Bevinding 2:

Gesteld agenda-element: Verplichte drugstesten zijn wenselijk maar worden door de wet verhinderd.

Tijdstempel: 05:20–05:35 — Bewijs: "Sommige werkgevers zijn dat helemaal zat en testen daarom zelf het personeel. Maar dat mag niet van de wet."

Alternatieve agenda: De vraag of de huidige wet voldoende bescherming biedt voor werknemers; de vraag of er alternatieve methoden zijn om veiligheid op de werkvloer te garanderen zonder verplichte tests; de vraag welke landen verplichte tests kennen en wat de effecten daarvan zijn.

Bevinding 3:

Gesteld agenda-element: Roblox is een gevaarlijk platform voor kinderen.

Tijdstempel: 12:47–12:51 — Bewijs: "Roblox lijkt hartstikke onschuldig, maar is dat niet."

Alternatieve agenda: De vraag welke voordelen Roblox biedt voor kinderen (creativiteit, sociale vaardigheden, programmeren); de vraag hoe Roblox zich verhoudt tot andere online platforms qua veiligheidsrisico's; de vraag welke rol ouderlijk toezicht speelt.

Samenvatting: De agenda-setting in alle drie de hoofdsegmenten is eenzijdig kritisch: Roblox is gevaarlijk, drugstesten zijn wenselijk maar verboden, en deelname aan het WK in Rwanda is moreel problematisch. Alternatieve agenda's die nuance of tegengeluid bieden, worden niet op de agenda geplaatst.



HOOFDSTUK 4 — TOTAALBEOORDELING

Overzicht Individuele Scores

Nr.	Criterium	Type	Score	Hoofdbevinding (1 zin)
1	Expertenkeuze	H	5	Kantonrechter treedt buiten mandaat; anonieme Congo-expert zonder institutionele inbedding
2	Bronkeuze	H	4	Twee geruchtpunten zonder primaire bron; ontbrekende Roblox-reactie
3	Tijdsverdeling	H	3	Redelijk evenwichtig bij drugstesten; sterk asymmetrisch in Rwanda-segment
4	Weglating	H	6	Structureel ontbrekend wederhoor bij Rwanda, Roblox en staatssecretaris Nobel
5	Cijfermatige manipulatie	H	4	Drie cijfers zonder bronvermelding of contextualisering gebruikt als argumentatief bewijs
6	Schuld door associatie	H	5	Impliciete associatieketen verbindt KNWU met legitimering van oorlogsmisdaden
7	Timing	H	3	Emotioneel geladen uitspraken strategisch geplaatst voor en na KNWU-verweer
8	Selectieve verontwaardiging	H	4	FNV-man harder uitgedaagd dan wet-overtredende Sif-directeur; KNWU onderbroken bij woordkeuze
9	Volledigheid	H	6	Structureel patroon van ontbrekend wederhoor bij bekritiseerde partijen
10	Framing	S	6	Drie dominante frames sturen kijker naar negatieve oordelen zonder alternatieve kaders
11	Woordkeuze	S	5	Juridisch onjuiste formulering "schuldig maakt" bij Rwanda; emotioneel geladen escalerende reeksen
12	Moderatiegedrag	S	5	Consistent patroon van asymmetrie: KNWU en FNV harder uitgedaagd dan onderzoeker en Sif
13	Vragen-asymmetrie	S	5	KNWU krijgt harde morele vragen; Congo-onderzoeker krijgt zachte bevestigende vragen
14	Schijnbalans	S	2	Geen significante false balance; lichte asymmetrie in vraagstelling
15	Agenda-setting	S	5	Alle drie segmenten eenzijdig kritisch ingekaderd zonder alternatieve agenda's

Resultaten

- HARDFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 1-9): 4.4 / 10
- SOFTFACTS-SCORE (gemiddelde criteria 10-15): 4.7 / 10
- TOTAALSCORE (gemiddelde alle 15 criteria): 4.5 / 10

Voorzitter: Schläpfer, David - **Contact:** kontakt@SVFAB.ch - **Adres:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Dominante Technieken

De 3 sterkste technieken van deze uitzending:

- 1. Weglating / Ontbrekend wederhoor (Score 6):** De uitzending laat structureel de officiële standpunten weg van de bekritiseerde partijen (Rwanda, Roblox, staatssecretaris Nobel). Dit creëert een eenzijdig beeld dat niet in overeenstemming is met het journalistieke beginsel van hoor-en-wederhoor en de pluriformiteitseis van de Mediawet.
- 2. Framing (Score 6):** Alle drie hoofdsegmenten worden ingekaderd via dominante frames ("gevaarlijk platform", "sportswashing", "betutteling vs. terecht beleid") die de interpretatie van de kijker sturen zonder alternatieve kaders aan te bieden. De frames worden gepresenteerd als vanzelfsprekend, niet als redactionele keuze.
- 3. Volledigheid (Score 6):** Het structurele patroon van ontbrekende perspectieven — met name het Rwandese officiële standpunt, de inhoud van het Nobel-onderzoek en de directe Roblox-reactie — ondermijnt de informatieve volledigheid van de uitzending en schaadt de democratische informatievoorziening.

Kernboodschappen van de Uitzending

****BOODSCHAP 1 (INHOUDELIJK):** ** "Roblox is een gevaarlijk platform dat kinderen blootstelt aan misbruik en waarvan de risico's groter zijn dan de kleurrijke buitenkant doet vermoeden."

Techniek: Framing ("kleurrijke buitenkant heeft serieuze schaduwzijde"), alarmistische teaser, escalerende woordkeuze — Bewijs: 00:29, 13:02, 13:46

****BOODSCHAP 2 (PERSOONLIJK):** ** "De KNWU-directeur bagatelliseert oorlogsmisdaden door deelname aan het WK in Rwanda te verdedigen met sportieve argumenten."

Techniek: Selectieve verontwaardiging, onderbreking bij woordkeuze, retorische afsluiting — Bewijs: 24:16, 23:39, 17:52

****BOODSCHAP 3 (MAATSCHAPPELIJK):** ** "De huidige wetgeving rondom drugstesten op de werkvloer is ontoereikend en moet worden herzien om veiligheid te garanderen."

Techniek: Agenda-setting, asymmetrische vraagstelling, selectieve cijferpresentatie — Bewijs: 05:20, 06:02, 07:08

Motivering: De uitzending scoort 4.5/10 gemiddeld, wat op de grens ligt van "lichte tendens" en "duidelijke eenzijdigheid." De meest problematische bevindingen zijn het structurele ontbreken van wederhoor bij bekritiseerde partijen (Rwanda, Roblox) en de asymmetrische moderatie in het Rwanda-segment. De uitzending voldoet niet volledig aan de pluriformiteitseis van Mediawet Art. 2.1, met name door het ontbreken van het Rwandese officiële perspectief en de eenzijdige framing van het Rwanda-segment. De drugstestensegment is relatief evenwichtig, maar ook hier ontbreekt de inhoud van het Nobel-onderzoek. De traktatiessegment is het meest evenwichtig van de vier onderwerpen.

CONCLUSIE

De uitzending van EenVandaag vertoont een patroon van structureel ontbrekend wederhoor bij bekritiseerde partijen, asymmetrische moderatie en eenzijdige framing, met name in het Rwanda-segment. De totaalscore van 4.5/10 wijst op duidelijke eenzijdigheid die de grens van Mediawet Art. 2.1 raakt. De meest ernstige bevinding is het volledig ontbreken van het officiële Rwandese standpunt in een segment dat Rwanda beschuldigt van oorlogsmisdaden — dit is een schending van het journalistieke beginsel van hoor-en-wederhoor dat ook door de Mediawet wordt vereist. De asymmetrische vraagstelling (harde vragen aan KNWU, zachte vragen aan de Congo-onderzoeker) en de emotioneel geladen woordkeuze ("schuldig maakt", "letterlijk een potje fietsen") versterken de eenzijdige framing. De uitzending is niet zodanig eenzijdig dat zij als systematische propaganda kan worden gekwalificeerd, maar de structurele lacunes in wederhoor en de consistente kritische framing van alle vier segmenten vormen samen een patroon dat aandacht verdient in het kader van de wettelijke pluriformiteitseis.



TOTAAL EVALUATIE VAN DE 15 CRITERIA

Individuele scores — Alle 15 criteria

Nr.	Criterium	Score	Classificatie
1	EXPERTENKEUZE	5	•••
2	BRONKEUZE	4	••
3	TIJDSVERDELING	3	••
4	WEGLATING (Selectieve Omissie)	6	•••
5	CIJFERMATIGE MANIPULATIE	4	••
6	GUILT BY ASSOCIATION (Contactschuld)	5	•••
7	TIMING	3	••
8	SELECTIEVE VERONTWAARDIGING	4	••
9	VOLLEDIGHEID (Selectieve Omissie — Totaalbeeld)	6	•••
10	FRAMING (Kader stellen)	6	•••
11	WOORDKEUZE EN BEGRIPPEN	5	•••
12	MODERATIEGEDRAG	5	•••
13	VRAGEN-ASYMMETRIE	5	•••
14	FALSE BALANCE	2	•
15	AGENDA-SETTING	5	•••

HARDFACTS-SCORE (1-8)

4.4/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

SOFTFACTS-SCORE (9-14)

4.7/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

TOTAALSCORE

4.6/10

Aanzienlijke onevenwichtigheid

Gemiddelde van Hardfacts en Softfacts



SLEUTEL — Betekenis van de scores

Individuele scores per criterium (0–10)

0	Geen bevinding	Geen relevante afwijking vastgesteld.
1–2	Zwakke bevinding	Lichte afwijking zonder wezenlijke aantasting van de evenwichtigheid.
3–4	Lichte tot matige bevinding	Herkenbare tendens; geringe tot matige impact.
5	Matige bevinding met impact	Relevante onevenwichtigheid die het meningsvormingspotentieel van het publiek beïnvloedt.
6	Aanzienlijke bevinding (drempel)	Scores vanaf 6 worden aangemerkt als 'aanzienlijke bevindingen'.
7	Aanzienlijke bevinding	Duidelijke, goed gedocumenteerde onevenwichtigheid met duidelijke impact.
8–9	Ernstige bevinding	Uitgesproken onevenwichtigheid; meerdere gedocumenteerde individuele bevindingen in dit criterium.
10	Maximale ernst	Systematische, doorgaande onevenwichtigheid in dit criterium.

Geaggregeerde afwijkingsindex — Interpretatiebereiken

0.0 – 2.5	Onopvallend	Geen wezenlijke patronen waarneembaar; uitzending voldoet aan het evenwichtigheidsgebod.
2.6 – 4.0	Lichte onevenwichtigheid	Geïsoleerde afwijkingen; statistisch zichtbaar, maar binnen tolerantiebereik.
4.1 – 6.0	Aanzienlijke onevenwichtigheid	Meerdere aanzienlijke bevindingen; relevante aantasting van perspectiefverscheidenheid.
6.1 – 8.0	Ernstige afwijking van het evenwichtigheidsgebod. Hoge mate van afwijking	Uitgesproken patronen over uitzendingen heen; hoge impact.
8.1 – 10	Fundamentele systemische eenzijdigheid. Zeer hoge mate van bias	Maximale ernst over bijna alle criteria; systematisch eenzijdige berichtgeving.

Partijpolitieke bias (-5 tot +5)

-5 tot -3	Sterk benadeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk benadeeld.
-2 tot -1	Licht benadeeld	Herkenbaar maar gering nadeel.
0	Neutraal	Geen waarneembare bevoordeling of benadeling.
+1 tot +2	Licht bevoordeeld	Herkenbare maar geringe bevoordeling.
+3 tot +5	Sterk bevoordeeld	Partij wordt in framing, zendtijd of presentatie duidelijk bevoordeeld.



HOOFDSTUK 5 — JURIDISCHE KWALIFICATIE (Mediawet Art. 2.1)

Beoordeling op grond van Mediawet Art. 2.1

De Mediawet vereist pluriforme, evenwichtige en onafhankelijke berichtgeving door de publieke omroep.

Overtreding 1:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — pluriformiteit en evenwichtigheid

Feitelijke omschrijving: Het Rwanda-segment presenteert uitsluitend kritische stemmen (anonieme onderzoeker, Rwandese vluchteling Pierre) zonder het officiële Rwandese standpunt te vermelden of wederhoor te bieden aan de Rwandese overheid.

Bewijs: Tijdstempel 16:38–22:25 — Citaat: "Een land dat zich al jaren schuldig maakt aan moordpartijen en verkrachtingen in Oost-Congo."

Beoordeling: De formulering "schuldig maakt" impliceert bewezen juridische schuld zonder dat de Rwandese overheid de gelegenheid heeft gekregen te reageren. Dit is in strijd met het beginsel van evenwichtige berichtgeving en het journalistieke beginsel van hoor-en-wederhoor, dat ook door de Mediawet wordt vereist.

Overtreding 2:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — pluriformiteit

Feitelijke omschrijving: Het Roblox-segment presenteert uitsluitend kritische stemmen (politie, onderzoeker, Louisiana-rechtszaak) zonder een directe reactie van Roblox zelf.

Bewijs: Tijdstempel 13:46–15:57 — Citaat: "Roblox kiest er op dit moment voor om het bij de ouders en gebruikers te leggen terwijl zij een verantwoordelijkheid hebben."

Beoordeling: De maatregelen van Roblox worden samengevat door de verslaggeefster zonder directe bronvermelding of officiële reactie van het bedrijf. Dit ondermijnt de pluriformiteit van de berichtgeving.

Overtreding 3:

Norm: Mediawet Art. 2.1 — evenwichtigheid

Feitelijke omschrijving: De asymmetrische moderatie in het Rwanda-segment (onderbreking van KNWU-directeur bij woordkeuze, geen vergelijkbare uitdaging van de Congo-onderzoeker) creëert een structureel onevenwichtig beeld.

Bewijs: Tijdstempel 24:16–24:21 — Citaat: "Maar ongemak, sorry dat ik onderbreek, vind ik een steentje in mijn schoen. We hebben het hier over oorlogsmisdaden."

Beoordeling: De presentator neemt impliciet een normatief standpunt in door de KNWU-directeur te onderbreken en zijn woordkeuze te corrigeren, terwijl de Congo-onderzoeker niet vergelijkbaar wordt uitgedaagd. Dit is in strijd met de onafhankelijkheidseis van Mediawet Art. 2.1.

Totaalbeoordeling Mediawet Art. 2.1

De uitzending van EenVandaag voldoet niet volledig aan de eisen van Mediawet Art. 2.1 op het punt van pluriformiteit en evenwichtigheid, met name in het Rwanda-segment. Het structurele ontbreken van wederhoor bij de Rwandese overheid, de asymmetrische moderatie en de eenzijdige framing van het Rwanda-segment vormen samen een patroon dat de wettelijke pluriformiteitseis raakt. De overige segmenten (traktaties, drugstesten, Roblox) zijn minder problematisch maar vertonen ook lacunes in wederhoor en volledigheid. De uitzending overschrijdt de grens van een lichte tendens en bevindt zich in het gebied van duidelijke eenzijdigheid, met name door het ontbreken van het officiële Rwandese standpunt in een segment dat Rwanda beschuldigt van oorlogsmisdaden. Een formele klacht bij het Commissariaat voor de Media op grond van Mediawet Art. 2.1 zou op basis van de Rwanda-bevindingen kansrijk zijn, mede gezien het ontbreken van wederhoor en de juridisch onjuiste formulering "schuldig maakt."



HOOFDSTUK 6 — Brondieptecheck

1. GGD (Gemeentelijke Gezondheidsdienst)

Tijdstempel: 00:10

- 1. FINANCIERING:** Publiek gefinancierd door gemeenten en rijksoverheid. Geen commercieel belang.
 - 2. MANDAAT:** Volksgezondheidsbevordering — compatibel met aanbevelingen over gezonde voeding op school.
 - 3. BELANGENCONFLICT:** Institutioneel belang bij uitbreiding van gezondheidsadviezen en -beleid. Beperkt maar aanwezig.
 - 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
 - D1 Belangenconflict: +1 — Publiek belang, geen commercieel belang
 - D2 Persoonlijk risico: +1 — Institutionele positie, beperkt persoonlijk risico
 - D3 Vakbekwaamheid: +2 — Volksgezondheidsexpert, relevant voor voedingsadvies
 - D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent met landelijk gezondheidsbeleid
 - D5 Emotionalisering vs. data: +1 — Overwegend feitelijk
 - D6 Bronniveau: +1 — Primaire institutionele bron
- TOTAAL: +7 → BRONLICHT: GROEN
- 5. TEGENSTEM:** Een voedingswetenschapper of pedagoog die de gezondheidsrisico's van incidentele traktaties relateert, ontbreekt.

2. Voedingscentrum

Tijdstempel: 00:10

- 1. FINANCIERING:** Gefinancierd door het ministerie van VWS. Overheidsinstelling.
 - 2. MANDAAT:** Voorlichting over gezonde voeding — compatibel met aanbevelingen over traktaties.
 - 3. BELANGENCONFLICT:** Institutioneel belang bij uitbreiding van voedingsadviezen. Beperkt.
 - 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
 - D1 Belangenconflict: +1
 - D2 Persoonlijk risico: +1
 - D3 Vakbekwaamheid: +2
 - D4 Meningsconsistentie: +1
 - D5 Emotionalisering vs. data: +1
 - D6 Bronniveau: +1
- TOTAAL: +7 → BRONLICHT: GROEN
- 5. TEGENSTEM:** Een onafhankelijk voedingswetenschapper die de proportionaliteit van het traktatieverbod in twijfel trekt, ontbreekt.

3. Autoriteit Persoonsgegevens (AP)

Tijdstempel: 10:06

- 1. FINANCIERING:** Rijksoverheid — onafhankelijk toezichthouder.
 - 2. MANDAAT:** Handhaving van de AVG — compatibel met standpunt over verplichte drugstesten.
 - 3. BELANGENCONFLICT:** Institutioneel belang bij handhaving van de AVG. Haar standpunt is consistent met haar mandaat maar niet neutraal in het politieke debat over wetswijziging.
 - 4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:**
 - D1 Belangenconflict: +1 — Institutioneel belang bij AVG-handhaving
 - D2 Persoonlijk risico: +1
 - D3 Vakbekwaamheid: +2 — Privacyrechtelijk expert
 - D4 Meningsconsistentie: +2 — Consistent met AVG-mandaat
 - D5 Emotionalisering vs. data: +2 — Feitelijk, juridisch onderbouwd
 - D6 Bronniveau: +2 — Primaire institutionele bron
- TOTAAL: +10 → BRONLICHT: GROEN



5. TEGENSTEM: Een werkgeversorganisatie of rechtsvergelijkende studie die aantoon dat andere EU-landen ruimere testmogelijkheden kennen, ontbreekt.

4. FNV (Federatie Nederlandse Vakbeweging)

Tijdstempel: 07:56

1. FINANCIERING: Gefinancierd door lidmaatschapsgelden van werknemers. Geen overheidsfinanciering.

2. MANDAAT: Behartiging van werknemersbelangen — niet neutraal bij arbeidsrechtelijke kwesties.

3. BELANGENCONFLICT: Structureel belang bij uitbreiding van werknemersbescherming en beperking van werkgeversbevoegdheden. Duidelijk aanwezig.

4. GELOOFWAARDIGHEIDSMATRIX:

D1 Belangenconflict: -1 — Duidelijk institutioneel belang

D2 Persoonlijk risico: 0

D3 Vakbekwaamheid: +1 — Arbeidsrechtelijk relevant

D4 Meningsconsistentie: +1 — Consistent met FNV-standpunten

D5 Emotionalisering vs. data: 0 — Mix van principiële en praktische argumenten

D6 Bronniveau: 0 — Institutionele positie

• TOTAAL: +1 → BRONLICHT: GEEL

5. TEGENSTEM: VNO-NCW of MKB-Nederland als werkgeversorganisatie ontbreekt als tegenwicht.

BELANGRIJK: "Erkend" is geen inhoudelijke kwalificatie. Het is een sociale toewijzing die zelf ter discussie moet worden gesteld. De GGD en het Voedingscentrum worden in de uitzending gepresenteerd als autoriteiten zonder dat hun institutionele belangen worden vermeld. De FNV wordt gepresenteerd als "vakbondsman" zonder expliciete vermelding van het structurele belangenconflict.

Bronnenampel voor de deelnemers:

Bron	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaal
GGD (Gemeentelijke Gezondheidsdienst)	+1	+1	+2	+1	+1	+1	+7	GROEN
Voedingscentrum	+1	+1	+2	+1	+1	+1	+7	GROEN
Autoriteit Persoonsgegevens (AP)	+1	+1	+2	+2	+2	+2	+10	GROEN
FNV (Federatie Nederlandse Vakbeweging)	-1	0	+1	+1	0	0	+1	GEEL

Juridische en methodologische toelichting

Geen feitelijke vaststelling

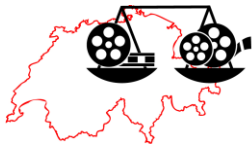
De gepresenteerde resultaten vormen geen feitelijke vaststellingen over individuele personen, redacties of uitzendingen. Ze zijn het product van een gestandaardiseerde operationalisering, niet een vaststelling van individuele verantwoordelijkheid.

Geen juridisch oordeel

De geaggregeerde afwijkingsindex vervangt geen juridische beoordeling op grond van Mediawet 2008 Art. 2.1. De beoordeling of een specifieke uitzending wettelijke vereisten schendt, is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de bevoegde instanties (in het bijzonder Commissariaat voor de Media).

Geen causaliteitsbewijs

Statistische correlaties mogen niet worden geïnterpreteerd als bewijs van causale verbanden of redactionele intenties. Afwijkingswaarden kunnen worden beïnvloed door onderwerpkeuze, nieuwsomgeving, politieke controversialiteit of formatlogica.



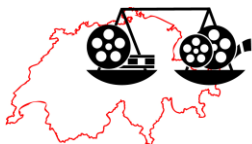
Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Geen oordeel over
intentie**

De analyse meet waarneembare structuurkenmerken van uitzendingen. Een score van 7 betekent dat een aanzienlijke onevenwichtigheid is vastgesteld — niet dat de redactie dit bedoelde. De methodologie doet geen uitspraken over motieven of strategische doelstellingen.

**Heuristisch
vergelijkingsinstrument**

De index dient voor vergelijkende patroonherkenning over duizenden uitzendingen, niet voor precieze metrische meting van individuele bijdragen. Drempelwaarden dienen als heuristische oriëntatie, niet als scherpe juridische kwalificatie.



BIJLAGE 1: NATIONALE WETGEVING

Wettelijke basis Nederland — NPO

Wet

Mediawet 2008

Relevante artikelen

- Art. 2.1 (Publieke mediaopdracht): De publieke mediadienst voorziet in onafhankelijke, pluriforme, evenwichtige informatievoorziening van hoge journalistieke kwaliteit. De publieke mediadienst draagt bij aan de democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving.
- Art. 2.1 lid 2: De publieke mediadienst weerspiegelt de maatschappelijke diversiteit van Nederland.
- Art. 2.88: Redactionele onafhankelijkheid en journalistieke standaarden zijn gewaarborgd. De programma's worden gemaakt onder redactionele verantwoordelijkheid van de omroepverenigingen.

Kernverplichtingen

1. **Onafhankelijkheid:** Onafhankelijke informatievoorziening
2. **Pluriformiteit:** Pluriforme berichtgeving
3. **Evenwichtigheid:** Evenwichtige informatie van hoge journalistieke kwaliteit
4. **Maatschappelijke diversiteit:** Weerspiegeling van de Nederlandse samenleving

Toezichthouder

- Commissariaat voor de Media (CvdM): Mediatoezicht, naleving Mediawet
- NPO Ombudsman: Interne klachteninstantie

Klachtenprocedure

1. NPO Ombudsman
2. Commissariaat voor de Media
3. Rechtbank (bestuursrechter)



BIJLAGE 2: WETENSCHAPPELIJKE BRONNEN

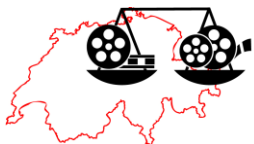
Literatuur

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Evaluaties en lidmaatschap bij SVFAB

Op SVFAB.ch vindt u gedetailleerde evaluaties en kunt u ook analyses laten maken voor elke uitzending naar keuze (wordt apart gefactureerd).

Om de kwaliteit van ons werk te waarborgen, zijn wij afhankelijk van lidmaatschaps- en donateurbijdragen.

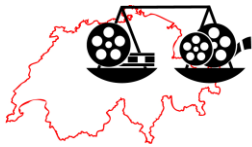
Contact en meer informatie:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankgegevens: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Begunstigde: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

De volgende boeken zijn verkrijgbaar bij SVFAB

Bestellingen via www.svfab.ch of kontakt@svfab.ch



Onevenwichtige berichtgeving is het antwoord op het halveringsinitiatief in Zwitserland: hier worden de manipulatietechnieken in detail uitgelegd, te beginnen bij de selectie van medewerkers en de bronselectie. Vervolgens worden 15 principes uitgelegd: weglating, framing, temporele framing, schuld door associatie, emotionalisering, contextverwijdering en nog veel meer, geïllustreerd met talrijke voorbeelden. Bovendien wordt zichtbaar waar wij zelf deze technieken toepassen – dat bevordert niet alleen inzicht maar ook empathie.

Optioneel wordt het boek geleverd met **speelkaarten**.

Ook verkrijgbaar als **luisterboek**.



Het interview is geen gesprek. Het is een podium – en iemand anders heeft het script geschreven.

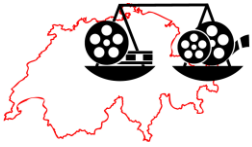
Wie dat niet weet, levert materiaal. Goede citaten die verkeerd geknipt worden. Juiste uitspraken die in de verkeerde context belanden. Eerlijke antwoorden die als bekentenissen worden geframed.

Dit boek is geen mediakritiekboek. Het is een gereedschapskist – voor iedereen die een microfoon voor zich heeft en wil weten wat ze eraan kunnen doen. 7 hoofdstukken. 7 tools: Wat een interview werkelijk is. De 7 meest voorkomende valkuilen. De drie basisprincipes van soevereiniteit – verankeren, herkaderen, begrenzen. Voorbereiding in één uur. Lichaam en stem. Wat te doen als het misgaat. En wat telt na het interview.

Voor politici, activisten, ondernemers, klokkenluiders – voor iedereen die in de schijnwerpers staat en wil begrijpen hoe het spel werkt.

Zodat ze stoppen met meespelen – en beginnen het te vormgeven.

In A5-formaat. Direct. Ter voorbereiding, ter raadpleging, ter nabespreking en bij moeilijkheden



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Je denkt dat je de wereld ziet. In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der wereld ziet. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Want wie framing begrijpt, ziet de wereld helderder. Hoort nieuws anders. Voert gesprekken zelfverzekerder. En laat zich niet meer zo makkelijk een kader opdringen dat iemand anders heeft gekozen. Met vele oefeningen en concrete voorbeelden uit politiek, media en het dagelijks leven – en af en toe een glimlach.

Framing met stijl. Omdat het kader alles verandert.