



NRK DETALJANALYSE

2021-12-24_NNFA19122421

Sending: 2021-12-24 | Analysert: 2026-05-04 09:50

Version 2.5-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Målestokk: NRK-vedtektene §6

TOTALSCORE

5.4/10

Betydelig ubalanse

0 = balansert, 10 = sterkt ensidig/manipulativt

POLITISK SPEKTRUM

Klassifisering basert på Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) er en akademisk undersøkelse blant 609 statsvitere i 31 land. Hvert parti vurderes på en skala fra 0 (ytterste venstre) til 10 (ytterste høyre).

Parti	Rødt	SV	MDG	Ap	Sp	Venstre	KrF	Høyre	FrP
CHES	0.88	1.75	2.80	3.50	4.75	5.50	5.75	7.25	8.63
Spektrum	Venstre	Venstre	Venstre	Venstre	Sentrum	Sentrum	Høyre	Høyre	Høyre

Den samlede tendensen vises på en 0–10-skala (0 = sterkt venstregunstig, 5 = balansert, 10 = sterkt høyregunstig). Beregningen baseres på forskjellen i gjennomsnittlig begunstivelse av venstre- vs. høyrepartier (gruppering iht. CHES 2024).

TENDENS (V – H)

5.5 / 10

Balansert

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Venstre

Høyre →

Kilde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Terskelverdier: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Denne delen gir politisk kontekst og inngår ikke i totalskåren.



POLITISK LANDSKAP

Parti	CHES L-R	Vurdering
Rødt	0.88	Venstre
SV	1.75	Venstre
MDG	2.80	Venstre
Ap	3.50	Venstre
Sp	4.75	Sentrum
Venstre	5.50	Sentrum
KrF	5.75	Høyre
Høyre	7.25	Høyre
FrP	8.63	Høyre

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) er en akademisk undersøkelse blant 609 statsvitere i 31 land. Hvert parti vurderes på en skala fra 0 (ytterste venstre) til 10 (ytterste høyre).



KAPITTEL 1 — PARTIPOLITISK BIAS

Parti	Score (-5..+5)	Konkrete bevis (Tidsstempel + kort sitat)
Høyre (H)	-1	ca. 06:30 «Det er andre gangen hun havner i karantene» — unødvendig gjentakelse som skaper negativ konnotasjon rundt Solberg
Arbeiderpartiet (Ap)	0	Ikke nevnt i sendingen
Senterpartiet (Sp)	0	Ikke nevnt i sendingen
Fremskrittspartiet (FrP)	0	Ikke nevnt i sendingen
Sosialistisk Venstreparti (SV)	0	Ikke nevnt i sendingen
MDG	0	Ikke nevnt i sendingen
KrF	0	Ikke nevnt i sendingen
Venstre (V)	0	Ikke nevnt i sendingen
Rødt (R)	0	Ikke nevnt i sendingen



KAPITTEL 2 — SENDUNGSINFO OG TEMARAMME

Sendungsdata

- Tittel: NRK Dagsrevyen — Julaften
- Dato (fra filnavn/kontekst): 24. desember 2021
- Lengde (estimert fra transskript):
- Programleder/Nyhetsanker: Ikke navngitt i transskriptet (avslutter med «God jul» og nevner Drangedal)
- Reportere / Intervjuobjekter: Simen Ekern (korrespondent Roma), Adam Frostmo Faraj (arrangør utejul), forsker (ikke navngitt, immunologi), pasient (ikke navngitt, leddgikt), apoteker i Roma (ikke navngitt), separatistleder i Donetsk (ikke navngitt), prest/kirkeansvarlig (ikke navngitt)

Aktører	Funksjon	Parti/Tilknytning	Politisk spektrum
Simen Ekern	NRK-korrespondent Roma	NRK	Nøytral/redaksjonell
Adam Frostmo Faraj	Frivillig arrangør, utejul Oslo	Ingen oppgitt	Sivilt samfunn
Forsker (anonym)	Immunolog, vaksineforsker	Ikke oppgitt	Faglig/vitenskapelig
Pasient (anonym)	Leddgiktpasient, studiedeltaker	Ingen	Sivil
Apoteker Roma (anonym)	Apoteker, Roma sentrum	Ingen	Sivil
Separatistleder Donetsk (anonym)	Militant separatistleder	Russisk-støttet separatistbevegelse	Høyre-nasjonalistisk/pro-russisk
Erna Solberg	Tidligere statsminister	Høyre	Sentrum-høyre
Kronprinsparet	Kongefamilien	Ingen parti	Institusjonell

Hovedtemaer i denne utgaven

Sendingen dekker fem hovedtemaer på julaften 2021: (1) norsk vaksineforskning om tredje dose for immunsupprimerte pasienter, (2) koronasituasjonen i Italia med testing og julestemning, (3) den fastlåste konflikten i Øst-Ukraina med russiske forsyninger og separatistpåstander, (4) frivillig julefeiring for rusmisbrukere og hjemløse i Oslo, og (5) koronatilpassede julegudstjenester inkludert kronprinsparets kirkebesøk. Sendingen avsluttes med en hyllest til helsearbeidere og værmeldingen.

Sjekk: Ble hvert perspektiv behandlet?

[A] UTELATT

Tidsstempel: ca. 14:00–16:00 — Sitat: «Krisen mellom Ukraina og Russland virker fortsatt fastlåst.» — Ukrainas regjering er ikke representert med egne uttalelser.

[B] UTELATT

Tidsstempel: ca. 14:00–16:00 — Ingen omtale av NATO, USA eller europeiske alliertes diplomatiske aktivitet i perioden.

[C] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 14:30 — Sitat: «Menneskene her ber om fred, løsninger og et bedre liv.» — Sivile i separatistområdet er representert, men ikke sivile på ukrainsk-kontrollert side.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[D] UTELATT

Tidsstempel: ca. 15:20 — Sitat: «En militant separatistleder hevder ukrainsk-støttede grupper planla å begå krigsforbrytelser.» — Påstanden presenteres uten ukrainsk tilbakevisning eller uavhengig verifisering.

[E] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 15:50 — Sitat: «Russland viser at det er de som bestemmer i sitt eget nabolag.» — Kort kommentar, men ingen dypere analyse av russiske strategiske mål.

[F] UTELATT

Ingen omtale av OSSE eller internasjonale observatører.

[G] UTELATT

Ukrainske myndigheters tilbakevisning av kjemisk krigføringspåstandene er ikke inkludert.

[H] UTELATT

Ingen omtale av konsekvenser for europeisk sikkerhet eller energiforsyning (gassavhengighet).

[I] UTELATT

Ingen omtale av internt fordrevne ukrainere eller flyktnings situasjonen.

[J] UTELATT

Minsk-avtalene og fredsforhandlingenes status er ikke nevnt.

Fullstendighetsscore: 2/10

Begrunnelse: Ukraina-segmentet presenterer nesten utelukkende separatistperspektivet og russiske forsyninger uten ukrainsk motmæle eller vestlig diplomatisk kontekst. Kun to av ti relevante perspektiver er antydnet, og ingen er fullstendig behandlet. Dette er særlig problematisk gitt den kritiske sikkerhetspolitiske situasjonen i desember 2021.



KAPITTEL 3 — 15 KRITERIER: DETAILANALYSE

Hardfacts — 9 teknikker som er tellbare og vitenskapelig etterprøvbare

1. EKSPERTUTVALG

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Ekspert 1: Immunolog/vaksineforsker (anonym)

Tidsstempel	ca. 01:30–03:00
Utsagn	«Etter tredje dose, de fleste som ikke hadde antistoffer etter to doser, får det. Det er fantastisk bra.»
Innordning	Forskeren er ikke navngitt, institusjonstilknytning er ikke oppgitt, og det er ikke mulig å vurdere eventuelle interessekonflikter (f.eks. tilknytning til vaksineprodusenter eller FHI-finansiering).
Manglende motstemme	En uavhengig immunolog eller en forsker med mer forsiktig tolkning av funnene ville ha nyansert bildet. Studiens begrensninger (n=125, selektert pasientgruppe) er ikke kommentert av noen eksternt fagperson.

Ekspert 2: Separatistleder Donetsk (anonym)

Tidsstempel	ca. 15:20
Utsagn	«De har inntatt stillinger. Det er folk som ikke tilhører det ukrainske militæret, men som opererer på egen hånd og utfører bestemte oppgaver. I november ble det kjemiske krigføringsmiddelet brakt inn med fly.»
Innordning	Kilden er en «militant separatistleder» med åpenbar interesse av å fremstille ukrainsk side negativt. Ingen uavhengig verifisering av påstandene er presentert.
Manglende motstemme	Ukrainsk militær talsmann, OSSE-observatør eller uavhengig våpenekspert ville ha vært nødvendig for å vurdere påstandenes troverdighet.

Ekspert 3: Korrespondent Simen Ekern

Tidsstempel	ca. 07:30
Utsagn	«Jeg tror den første erfaringen med nedstengningen og tallene som var i starten, har gjort noe med hvordan de forholder seg til det.»
Innordning	Ekern fungerer her som analytiker snarere enn reporter, og hans vurdering av italienernes psykologiske tilstand presenteres som faktum uten faglig belegg.
Manglende motstemme	En italiensk sosiolog eller psykolog ville ha gitt mer faglig fundert analyse.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Oppsummering: Ekspertutvalget er svakt — den viktigste ekspert (immunologen) er anonym, separatistlederens påstander er ikke faglig verifisert, og korrespondenten brukes som analytiker uten faglig grunnlag.



2. KILDEVALG

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Påstander uten primærkilde = straffpoeng (ryktekontroll)

Kilde 1: Separatistleder Donetsk (anonym)

Tidsstempel

ca. 15:20

Utsagn

«I november ble det kjemiske krigføringsmiddelet brakt inn med fly. Det ble fylt på 40 mm metallhylser, som passer til håndgranatkastere.»

- (a) **Finansiering og eierskap:** Russisk-støttet separatistbevegelse i Donetsk — direkte interessekonflikt
(b) **Strukturell interessekonflikt:** Kilden har åpenbar interesse av å fremstille ukrainsk side negativt for å legitimere separatistbevegelsen og russisk støtte
(c) **Manglende motkilde:** Ukrainsk militær talsmann, OSSE-observatør, uavhengig våpenekspert

Kilde 2: Immunolog/vaksineforsker (anonym)

Tidsstempel

ca. 01:30

Utsagn

«Det er fantastisk bra.»

- (a) **Finansiering og eierskap:** Ikke oppgitt — kan ha tilknytning til FHI, universitetssykehus eller vaksineprodusenter
(b) **Strukturell interessekonflikt:** Forsker som presenterer egne funn har interesse av å fremstille dem positivt
(c) **Manglende motkilde:** Uavhengig immunolog som kan vurdere studiens begrensninger

Kilde 3: Russisk forsvar (videoklipp)

Tidsstempel

ca. 15:50

Utsagn

Militærøvelsesvideoer

- (a) **Finansiering og eierskap:** Russisk statlig forsvar — statlig propaganda
(b) **Strukturell interessekonflikt:** Videoene er produsert for å demonstrere russisk militær styrke
(c) **Manglende motkilde:** Uavhengig militæranalytiker som kan vurdere øvelsenes omfang og hensikt

Oppsummering: Kildevalget er det svakeste elementet i sendingen. Separatistlederens propagandapåstander og russisk militær propagandavideo brukes som nyhetskilder uten tilstrekkelig journalistisk korrektiv.



3. TALETIDSFORDELING

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Aktører/Posisjon	Estimert taletid	Rolle
Forsker (immunolog, anonym)	ca. 90 sek.	Fagekspert, positiv til boosterdose
Pasient (leddgikt, anonym)	ca. 60 sek.	Personlig vitnesbyrd, positiv til vaksinerings
Simen Ekern (korrespondent)	ca. 120 sek.	Reporter + analytiker
Apoteker Roma (anonym)	ca. 90 sek.	Sivil stemme, positiv til testing
Separatistleder Donetsk (anonym)	ca. 60 sek.	Propagandakilde, pro-russisk
Sivil Donetsk (anonym)	ca. 20 sek.	Humaniserende stemme fra separatistområde
Adam Frostmo Faraj	ca. 60 sek.	Frivillig arrangør
Prest/kirkeansvarlig (anonym)	ca. 30 sek.	Institusjonell stemme
Helsearbeidere/politikere (hyllest)	ca. 120 sek.	Konsensusstemmer
Nyhetsanker	ca. 180 sek.	Rammesetting og overganger

Analyse: Ukraina-segmentet gir separatistlederen betydelig taletid (ca. 60 sek.) uten ukrainsk motmæle. Vaksineforskning domineres av positive stemmer. Helsearbeiderhyllesten på slutten gir uforholdsmessig mye tid til konsensusbudskap. Ingen kritiske stemmer til noen av de presenterte posisjonene er inkludert.

Oppsummering: Taletidsfordelingen favoriserer konsensusstemmer og mangler systematisk kritisk motmæle i alle segmenter. Separatistlederens taletid uten ukrainsk balanse er det mest problematiske enkeltforholdet.



4. KONTEKSTUTELATELSE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1 — Ukraina: Russisk militæroppbygging utelatt:

Tidsstempel ca. 14:00–16:00

Tema: Ukraina-konflikten

Manglende kontekst

I desember 2021 hadde Russland samlet over 100 000 soldater ved ukrainsk grense, noe som var den dominerende internasjonale sikkerhetspolitiske nyheten. Dette nevnes ikke i det hele tatt.

Effekt

Seeren får inntrykk av en statisk, fastlåst konflikt uten pågående eskalering, og den akutte trusselen mot ukrainsk suverenitet usynliggjøres.

Funn 2 — Ukraina: Kjemisk krigføringspåstand uten verifisering:

Tidsstempel ca. 15:20

Tema: Separatistlederens påstander

Manglende kontekst

Ingen informasjon om at slike påstander er et klassisk element i russisk informasjonskrigføring, ingen referanse til OSSE-rapporter, ingen ukrainsk tilbakevisning.

Effekt

Seeren kan oppfatte udokumenterte propagandapåstander som troverdige nyheter.

Funn 3 — Vaksineforskning: Studiens begrensninger utelatt:

Tidsstempel ca. 01:30–03:30

Tema: Tredje vaksinedose for immunsupprimerte

Manglende kontekst

Studien hadde 125 deltakere — dette er en liten pilotstudie. Ingen informasjon om peer review-status, finansiering eller generaliserbarhet til normalbefolkningen.

Effekt

Seeren kan oppfatte foreløpige funn som etablert vitenskapelig konsensus.

Funn 4 — Erna Solberg i karantene: Politisk kontekst utelatt:

Tidsstempel ca. 06:30

Tema: Erna Solberg i karantene

Manglende kontekst

Ingen omtale av at Solberg tidligere i desember hadde vært i karantene pga. ektemannens smitte — dette er faktisk nevnt, men det mangler kontekst om den politiske debatten rundt hennes håndtering av karantenebestemmelsene.

Effekt

Nyheten fremstår som en ren menneskelig interesse-sak uten politisk relevans.

Funn 5 — Italia: Restriksjonenes effektivitet ikke vurdert:

Tidsstempel ca. 07:00–12:00



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Tema: Koronasituasjonen i Italia

**Manglende
kontekst**

Ingen omtale av smittetall, innleggelsestall eller effekten av de innførte restriksjonene. Fokus er utelukkende på menneskelige historier og positiv stemning.

Effekt

Seeren får ikke grunnlag for å vurdere om restriksjonene er proporsjonale eller effektive.

Oppsummering: Kontekstutelatelse er det mest alvorlige problemet i sendingen, særlig i Ukraina-segmentet der den pågående militære krisen er fullstendig fraværende, og i vaksineforsegmentet der studiens begrensninger ikke nevnes.

Manglende stemmer

- Ukrainsk regjeringsskilde (f.eks. utenriksminister Kuleba): Ville ha bidratt med Ukrainas offisielle posisjon og tilbakevisning av separatistpåstander om kjemisk krigføring.
- NATO-talsmann: Ville ha gitt kontekst om alliansens respons på russisk militær oppbygging ved grensen.
- OSSE-observatør: Ville ha bidratt med uavhengig verifisering av hendelser langs frontlinjen.
- Ukrainsk sivil fra regjeringskontrollert område: Ville ha balansert bildet av sivile som kun er representert fra separatistområdet.
- Vestlig sikkerhetspolitisk analytiker: Ville ha gitt kontekst om den bredere geopolitiske krisen i desember 2021.
- Russisk opposisjonsstemme: Ville ha nyansert bildet av russisk politikk og militær aktivitet.
- Humanitær organisasjon (f.eks. Røde Kors): Ville ha gitt informasjon om humanitær situasjon for sivile på begge sider.
- Norsk utenrikspolitisk ekspert: Ville ha gitt norsk/nordisk perspektiv på sikkerhetssituasjonen i Europa.



5. TALLMANIPULASJON

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Fullstendige tall inkluderer: absoluttverdi, andel (%) og trend

Funn 1:

Tidsstempel ca. 00:30

Tall: «Over 50 000 mennesker her i landet går på immundepende medisiner.»

Manglende kontekst

Ingen informasjon om hvor stor andel av disse som faktisk har hatt minimal effekt av to doser, eller hvor mange som allerede har fått tredje dose. Tallet brukes for å etablere størrelsen på «problemet» uten å nyansere.

Funn 2:

Tidsstempel ca. 01:30

Tall: «125 pasienter» (studiens størrelse)

Manglende kontekst

125 pasienter er en svært liten studie. Ingen informasjon om konfidensintervaller, statistisk signifikans eller om studien er publisert i fagfelleurdert tidsskrift. Funnene presenteres som robuste.

Funn 3:

Tidsstempel ca. 07:00

Tall: «1 1/5 mill. italienerer sitter som Erna Solberg i karantene.»

Manglende kontekst

Ingen informasjon om Italias totale befolkning (ca. 60 mill.), noe som ville gitt seeren mulighet til å vurdere andelen (ca. 2%). Sammenligningen med Solberg er en personifisering som kan virke bagatelliserende.

Funn 4:

Tidsstempel ca. 14:00

Tall: «over 100 tonn med medisiner og forsyninger»

Manglende kontekst

Ingen informasjon om hva dette tilsvarer i praktisk forsyningskapasitet, eller om dette er uvanlig sammenlignet med tidligere forsyninger. Tallet brukes uten referansepunkt.

Oppsummering: Tallene i sendingen mangler gjennomgående kontekst som ville gjort dem meningsfulle for seeren. Studiens størrelse (n=125) er det mest problematiske, da det kan gi inntrykk av mer robuste funn enn studien faktisk støtter.



6. SKYLDSASSOSIASJON

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Funn 1 — Ukraina-segmentet:

Tidsstempel ca. 15:20

Sitat «ukrainskstøttede militsgrupper driver kjemisk krigføring»

Teknikk: Separatistlederens påstand om at «folk som ikke tilhører det ukrainske militæret» driver kjemisk krigføring, kobler implisitt ukrainsk side til krigsforbrytelser. NRK presenterer dette uten tilbakevisning, noe som innebærer at kanalen passivt formidler en skyldsassosiasjon mellom Ukraina og krigsforbrytelser.

Hvorfor problematisk

Seeren eksponeres for en udokumentert påstand om ukrainsk krigsforbrytelse uten journalistisk korrektiv, noe som kan skape en negativ assosiasjon med ukrainsk side.

Funn 2 — Erna Solberg:

Tidsstempel ca. 06:30

Sitat «Det er andre gangen hun havner i karantene. Tidligere i desember måtte Solberg i karantene da ektemannen fikk covid-19.»

Teknikk: Gjentakelsen av at dette er «andre gangen» skaper en implisitt assosiasjon mellom Solberg og karanteneproblematikk, uten at det er noe kritikkverdige i å følge karantenebestemmelsene.

Hvorfor problematisk

Formuleringen kan skape et inntrykk av at Solberg er utsatt for noe negativt gjentatte ganger, selv om hun faktisk følger regelverket korrekt.

Oppsummering: Den mest alvorlige skyldsassosiasjonen er den passive formidlingen av separatistpåstander om ukrainsk kjemisk krigføring uten journalistisk korrektiv. Solberg-omtalen er mindre alvorlig, men inneholder en unødvendig gjentakelse.



7. TIMING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1 — Vaksineforskning som åpnings sak:

Posisjon: 00:00–04:00 (Begynnelse)

Vaksineforskning er valgt som åpnings sak på julaften, noe som signaliserer at koronapandemien fortsatt er den viktigste nyheten. Dette er et redaksjonelt valg som prioriterer helsemyndighetenes budskap (boosterdose) på en dag da mange nordmenn er samlet med familie.

Funn 2 — Ukraina plassert i midten:

Posisjon: ca. 14:00–16:00 (Midten)

Den geopolitisk mest alvorlige nyheten (russisk militæroppbygging ved ukrainsk grense) er plassert midt i sendingen og gis relativt kort tid (.). Dette nedprioriterer en sak som på dette tidspunktet var en av de viktigste internasjonale nyhetene.

Funn 3 — Helsearbeiderhyllest som avslutning:

Posisjon: ca. 25:00–28:00 (Slutten)

Sendingen avsluttes med en lengre hyllest til helsearbeidere fra politikere og kjendiser. Dette er en uvanlig redaksjonell prioritering som gir sendingen et konsensus-preg og etterlater seeren med et positivt, ukritisk inntrykk av koronahåndteringen.

Funn 4 — Utejul i Oslo:

Posisjon: ca. 18:00–22:00 (Midten/slutten)

Den frivillige juleaktiviteten for rusmisbrukere er plassert etter Ukraina-segmentet og gis god tid. Dette er et positivt redaksjonelt valg som løfter frem en viktig sosial sak.

Oppsummering: Timingene favoriserer koronarelaterte saker (åpning og avslutning) og nedprioriterer den geopolitisk mest alvorlige nyheten (Ukraina). Helsearbeiderhyllesten som avslutning gir sendingen et uvanlig konsensus-preg.



8. SELEKTIV INDIGNASJON

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Forargelse = bias. Selektiv forargelse forsterker funnet. Score = forargelsesgrad (0–5) + selektivitet (0–5)

Funn 1 — Ukraina-segmentet:

Auslöseereignis: En russisk-støttet separatistleder fremsetter alvorlige, udokumenterte påstander om ukrainsk kjemisk krigføring.

Sammenligning

Apotekerens personlige beretning om tap av kunder til covid-19 utløser empatisk oppfølgingsspørsmål («Gjelder det mange italiener?»). Separatistlederens langt mer alvorlige og politisk ladede påstander utløser ingen journalistisk reaksjon, ingen oppfølgingsspørsmål, ingen krav om dokumentasjon.

Metodisk merknad (K5+K13):

Auslöseereignis dokumentert: Separatistlederens påstand om kjemisk krigføring (ca. 15:20) er et konkret, verifiserbart utsagn som normalt ville utløse journalistisk skepsis. Asymmetrien er påviselig: sammenlignbare alvorlige påstander fra andre aktører (f.eks. ukrainsk side) ville sannsynligvis blitt møtt med krav om dokumentasjon. Her er det ingen reaksjon.

Funn 2 — Erna Solberg vs. andre politikere:

Auslöseereignis: Erna Solberg er i karantene på julaften.

Sammenligning

Kronprinsparet, som nylig kom ut av karantene, omtales utelukkende positivt («Kronprins Haakon kom nylig ut av karantene og rakk akkurat julefeiring med familien»). Solberg omtales med vekt på at dette er «andre gangen» hun er i karantene, noe som skaper en negativ konnotasjon uten at det er noe kritikkverdig i situasjonen.

Oppsummering: Den mest påviselige selektive indignasjon er fraværet av journalistisk reaksjon på separatistlederens alvorlige propagandapåstander, sammenlignet med empatisk oppfølging av sivile intervjuobjekter. Solberg-omtalen viser en svakere, men merkbar asymmetri sammenlignet med omtalen av kronprinsparet.



9. FULLSTENDIGHET

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Konflikten i Øst-Ukraina har pågått siden 2014 og er inne i sitt åttende år på sendetidspunktet. Russland har i ukene før julaften 2021 samlet over 100 000 soldater ved den ukrainske grensen, noe som har utløst internasjonal bekymring for en mulig fullskala invasjon. Separatistene i Donetsk og Luhansk kontrollerer deler av Øst-Ukraina med russisk støtte, og konflikten har kostet over 14 000 menneskeliv. Sendingen omtaler konflikten uten å nevne den pågående diplomatiske krisen mellom NATO/Vesten og Russland, som på dette tidspunktet var i en kritisk fase.

Andel dekkede perspektiver

Invertert: originalverdi måler dekning (høyere = bedre). Vist som avvik (høyere = større hull).

- [A] Ukrainas regjerings offisielle posisjon og reaksjon på russiske troppebevegelser
- [B] NATOs og Vestens diplomatiske respons på Russlands militære oppbygging
- [C] Humanitær situasjon for sivile på begge sider av frontlinjen
- [D] Kritisk vurdering av separatistlederens påstander om kjemisk krigføring
- [E] Russlands strategiske mål og historisk kontekst for konflikten
- [F] Internasjonale observatørers (OSSE) vurdering av situasjonen
- [G] Ukrainske myndigheters tilbakevisning av separatistpåstandene
- [H] Konsekvenser for europeisk sikkerhetspolitikk og energiforsyning
- [I] Sivile flykningers situasjon og internt fordrevne i Ukraina
- [J] Minsk-avtalenes status og fredsforhandlingenes stilling



Softfacts — 6 kvalitative teknikker

10. RAMMESETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1 — Ukraina-segmentet:

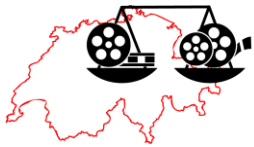
Tidsstempel	ca. 14:00
Sitat	«Julestemning i Donetsk-regionen øst i Ukraina. Her er det fortsatt krigstilstand mellom russisk-støttede separatister og ukrainske regjeringsstyrker.»
Manipulasjon	Segmentet åpner med «julestemning» som ramme, noe som normaliserer og mykgjør en aktiv militærkonflikt. Den humaniserende innrammingen av separatistområdet (sivile som ber om fred, russiske forsyninger som humanitær hjelp) kontrasteres ikke med tilsvarende humanisering av ukrainsk-kontrollert side.
Hvorfor problematisk	Seeren får inntrykk av at konflikten er symmetrisk og fastlåst uten aggressor, mens den pågående russiske militæroppbyggingen — som var den dominerende internasjonale nyheten i desember 2021 — er helt fraværende som ramme.

Funn 2 — Vaksineforskning:

Tidsstempel	ca. 01:30
Sitat	«Funnene er godt nytt for dem og alle andre som vurderer boosterdose.»
Manipulasjon	Forskningen på en spesifikk pasientgruppe (immunsupprimerte) generaliseres eksplisitt til «alle andre», noe som er en overforenkling av forskningsfunnene.
Hvorfor problematisk	Seeren kan få inntrykk av at tredje dose er vitenskapelig dokumentert som effektiv for normalbefolkningen på samme måte som for immunsupprimerte, noe studien ikke nødvendigvis viser.

Funn 3 — Helsearbeiderhyllest:

Tidsstempel	ca. 26:00
Sitat	«Kjære helsearbeidere. Jeg vil takke dere for den fantastiske innsatsen dere gjør.»
Manipulasjon	Avslutningssegmentet med politikere og kjendiser som hyller helsearbeidere fungerer som en emosjonell ramme som implisitt legitimerer den rådende koronapolitikken uten kritisk refleksjon.
Hvorfor problematisk	Hyllesten skaper en konsensusramme der kritikk av koronapolitikken eller helsevesenets prioriteringer fremstår som utakknemlighet.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Oppsummering: Sendingen bruker «julestemning» som overordnet ramme som mykgjør alvorlige nyheter, særlig i Ukraina-segmentet. Vaksineforskning generaliseres utover det studien dokumenterer.



11. ORDVALG OG BEGREPER

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1:

Tidsstempel	ca. 15:20
Sitat	«En militant separatistleder hevder ukrainsk-støttede grupper planla å begå krigsforbrytelser.»
Manipulasjon	Separatistlederen beskrives som «militant», men hans påstander om kjemisk krigføring presenteres i detalj (flyfrakt, 40 mm metallhylser, håndgranatkastere) uten at det journalistiske forbeholdet «hevder» følges opp med ukrainsk tilbakevisning eller ekspertvurdering.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært: «En separatistleder fremsatte udokumenterte påstander om kjemisk krigføring — påstander ukrainske myndigheter avviser.»

Funn 2:

Tidsstempel	ca. 15:50
Sitat	«Russland viser at det er de som bestemmer i sitt eget nabolag.»
Manipulasjon	Formuleringen «sitt eget nabolag» impliserer en legitim russisk interessesfære over suverene nabolasjoner, noe som er en geopolitisk påstand forkledd som nøytral beskrivelse.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært: «Russland signaliserer militær styrke overfor nabolandene» eller «Russland demonstrerer militær kapasitet nær ukrainsk grense.»

Funn 3:

Tidsstempel	ca. 14:20
Sitat	«De russiskstøttede separatistene hevder samtidig at ukrainskstøttede militsgrupper driver kjemisk krigføring.»
Manipulasjon	Symmetrisk språkbruk («russiskstøttede» vs. «ukrainskstøttede») skaper en falsk ekvivalens mellom en statlig aktør (Russland) og ukrainske regjeringsstyrker, som om begge er like perifere støttespillere.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært å tydeliggjøre at Russland er en statlig aktør med direkte militær tilstedeværelse, mens ukrainske styrker forsvaret eget territorium.

Funn 4:

Tidsstempel	ca. 01:00
Sitat	«Det er fantastisk bra.»
Manipulasjon	Forskerens entusiastiske utsagn siteres uten modererende faglig kontekst om studiens begrensninger (125 pasienter, spesifikk pasientgruppe).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Hvorfor
problematisk**

Nøytralt alternativ ville vært å inkludere en setning om studiens foreløpige karakter eller behovet for større studier.

Oppsummering: Ordvalget i Ukraina-segmentet inneholder flere formuleringer som implisitt støtter russisk narrativ om legitim interessesfære, mens vaksineforskning presenteres med ukritisk entusiasme.



12. EMOSJONELL STYRING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1 — Pasienthistorie:

Tidsstempel ca. 02:30

Sitat «Det har vært tøft i perioder. Det vanskeligste er å si nei til de som ringer på til barna.»

Teknikk: Medfølelse/empati — barneperspektivet brukes for å skape emosjonell identifikasjon med vaksinerer som løsning.

Effekt Seeren kobler emosjonelt til vaksinerer som redning for familier, noe som kan redusere kritisk vurdering av vaksinepolitikk.

Funn 2 — Apoteker Roma:

Tidsstempel ca. 10:30

Sitat «Vi har mistet mange mennesker. Mange venner, også kunder på apoteket. Ja, det er ingenting å gjøre med det. Jeg er italiensk og blir berørt. Hva skal jeg gjøre?»

Teknikk: Sorg og emosjonell sårbarhet — apotekerens tårer og personlige tap brukes som emosjonell forankring for koronarestriksjoner.

Effekt Kritik av restriksjonspolitik fremstår som kynisk i lys av personlig sorg.

Funn 3 — Utejul i Oslo:

Tidsstempel ca. 19:30

Sitat «I fjor var det en kar som sa han ikke hadde smakt julemat på 10 år, var evig takknemlig.»

Teknikk: Medfølelse og varme — humaniserende fortelling om de svakeste i samfunnet.

Effekt Legitim og balansert emosjonell appell, ikke manipulerende.

Funn 4 — Helsearbeiderhyllest:

Tidsstempel ca. 26:00

Sitat «Jeg skulle ønske vi hadde vett nok til å honorere sykepleiere bedre enn vi gjør.»

Teknikk: Kollektiv skyldfølelse kombinert med takknemlighet — seeren inviteres til å identifisere seg med en konsensus om helsevesenets fortrefelighet.

Effekt Implisitt legitimering av koronapolitikken gjennom emosjonell solidaritet med helsearbeidere.

Oppsummering: Sendingen bruker emosjonell styring systematisk for å skape sympati med vaksinerer og koronarestriksjoner, mens kritiske perspektiver aldri gis tilsvarende emosjonell forankring.



13. SPØRSMÅLSASYMMETRI

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Asymmetri 1:

Til Simen Ekern (korrespondent Roma), ca. 07:30: «Hvordan er julestemningen der i kveld?» — myk/positiv

Til separatistleder Donetsk (ingen direkte spørsmål): Påstandene om kjemisk krigføring presenteres uten journalistisk utfordring — ingen spørsmål stilt

Asymmetri 2:

Til apoteker Roma, ca. 10:00: «Hvordan er det for deg å oppleve nok en jul med covid?» — empatisk/myk

Til forsker (immunolog), ca. 01:30: Ingen kritiske spørsmål om studiens begrensninger eller generaliserbarhet — kun bekreftende kontekst

Asymmetri 3:

Til Adam Frostmo Faraj, ca. 19:30: «Hvem er det ment for?» — nøytral/informativ

Til separatistleder: Ingen spørsmål om dokumentasjon for påstandene om kjemisk krigføring

Metodisk merknad (K5+K13):

Auslöseereignis for asymmetri-vurdering: Separatistlederens påstander om kjemisk krigføring er et konkret, alvorlig og verifiserbart utsagn som normalt ville utløse journalistisk utfordring (krav om dokumentasjon, ukrainsk kommentar, ekspertvurdering). Sammenligning: Apotekerens personlige beretning om tap av kunder utløser empatisk oppfølgingsspørsmål («Gjelder det mange italienere?»). Asymmetrien er klar: alvorlige propagandapåstander møtes med ingen spørsmål, mens personlige historier møtes med empatisk oppfølging.

Oppsummering: Den mest alvorlige spørsmålsasymmetrien er at separatistlederens udokumenterte påstander om kjemisk krigføring ikke møtes med noen journalistisk utfordring, mens sivile intervjuobjekter får empatiske oppfølgingsspørsmål.



14. FALSK BALANSE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Funn 1 — Ukraina: Symmetrisk fremstilling av asymmetrisk konflikt:

Tidsstempel ca. 14:00–16:00

Sendingen fremstiller konflikten i Øst-Ukraina som en symmetrisk konflikt mellom «russisk-støttede separatister» og «ukrainske regjeringsstyrker», uten å tydeliggjøre at Russland er en statlig aktør som har annektert Krim og støtter en separatistbevegelse på ukrainsk territorium. Dette er en falsk balanse som likestiller aggressor og forsvarende.

Funn 2 — Vaksinerings: Ingen kritiske stemmer:

Tidsstempel ca. 00:30–04:00

Vaksineforsegmentet presenterer utelukkende positive stemmer (forsker, pasient, nyhetsanker). Det finnes ingen representasjon av legitime faglige spørsmål om boosterdosens effekt for normalbefolkningen, bivirkninger eller prioritering av ressurser. Dette er ikke falsk balanse i tradisjonell forstand, men en mangel på balanse som kan fremstå som falsk konsensus.

Oppsummering: Den mest alvorlige falske balansen er den symmetriske fremstillingen av Ukraina-konflikten, som likestiller en statlig aggressor (Russland/separatister) med en stat som forsvarende sitt territorium (Ukraina). Vaksineforsegmentet mangler kritiske stemmer, men dette er et balanseproblem snarere enn falsk balanse.



15. DAGSORDENSSETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1 — Koronapandemien som overordnet ramme:

Sendingen setter koronapandemien som den overordnede dagsordenen for julaften 2021. Nesten alle segmenter — vaksineforskning, Italia, kirker, kronprinsparet, Erna Solberg — er koblet til pandemien. Dette reflekterer en reell nyhetssituasjon, men den totale dominansen av koronarelaterte saker kan bidra til å opprettholde en krisetilstand i offentligheten.

Funn 2 — Ukraina nedprioritert:

Den geopolitisk mest alvorlige nyheten i desember 2021 — russisk militæroppbygging ved ukrainsk grense — er nedprioritert til et kort midtsegment uten tilstrekkelig kontekst. Dette er et klart dagsordenssettende valg som kan bidra til at norsk opinion undervurderer alvorret i situasjonen.

Funn 3 — Helsearbeidere som avsluttende agenda:

Sendingen avsluttes med en hyllest til helsearbeidere som setter en konsensus-agenda: koronahåndteringen er god, helsearbeiderne gjør en fantastisk jobb, og kritikk er utakknemlighet. Dette er en sterk dagsordenssettende avslutning.

Funn 4 — Frivillig sektor løftet frem:

Utejul-segmentet setter en positiv agenda om frivillig innsats for de svakeste. Dette er et legitimt og verdifullt dagsordenssettende valg.

Oppsummering: Sendingen setter en tydelig agenda der koronapandemien dominerer, ukrainsk-russisk krise nedprioriteres, og konsensus om koronahåndteringen befestes gjennom avslutningssegmentet. Dette er et redaksjonelt valg med klare politiske implikasjoner.



KAPITTEL 4 — GESAMTAUSWERTUNG (Totalvurdering)

SAMLET EVALUERING AV DE 15 KRITERIENE

Enkeltscorer — Alle 15 kriterier

Nr.	Kriterium	Score	Vurdering
1	EKSPERTUTVALG	4/10	Lett ubalanse
2	KILDEVALG	4/10	Lett ubalanse
3	TALETIDSFORDELING	5/10	Betydelig ubalanse
4	KONTEKSTUTELATELSE	3/10	Lett ubalanse
5	TALLMANIPULASJON	6/10	Betydelig ubalanse
6	SKYLDSASSOSIASJON	7/10	Uttalt ubalanse
7	TIMING	6/10	Betydelig ubalanse
8	SELEKTIV INDIGNASJON	6/10	Betydelig ubalanse
9	FULLSTENDIGHET	8/10	Uttalt ubalanse
10	RAMMESETTING	5/10	Betydelig ubalanse
11	ORDVALG OG BEGREPER	5/10	Betydelig ubalanse
12	EMOSJONELL STYRING	4/10	Lett ubalanse
13	SPØRSMÅLSASYMMETRI	5/10	Betydelig ubalanse
14	FALSK BALANSE	7/10	Uttalt ubalanse
15	DAGSORDENSSETTING	5/10	Betydelig ubalanse

HARDFACTS-SCORE (1-8)

5.4/10

Betydelig ubalanse

SOFTFACTS-SCORE (9-14)

5.4/10

Betydelig ubalanse

TOTALSKÅR

5.4/10

Betydelig ubalanse

Gjennomsnitt av Hardfacts og Softfacts



NØKKEL — Scorebetydninger

Enkeltscorer per kriterium (0–10)

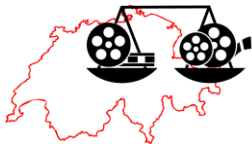
0	Ingen funn	Ingen relevant avvik påvist.
1–2	Svakt funn	Lett avvik uten vesentlig påvirkning av balansen.
3–4	Lett til moderat funn	Gjenkjennelig tendens; lav til moderat virkningsrelevans.
5	Moderat funn med virkning	Relevant ubalanse som påvirker publikums meningsdannende potensial.
6	Betydelig funn (terskel)	Scorer fra 6 klassifiseres som 'betydelig funn'.
7	Betydelig funn	Tydlig, godt dokumentert ubalanse med klar virkningsrelevans.
8–9	Alvorlig funn	Uttalt ubalanse; flere dokumenterte enkeltfunn i dette kriteriet.
10	Maksimal alvorlighetsgrad	Systematisk, gjennomgående ubalanse i dette kriteriet.

Aggregert avviksindeks — Tolkningsområder

0.0 – 2.5	Upåfallende	Ingen vesentlige mønstre påvist; sendingen oppfyller upartiskhetsstandard.
2.6 – 4.0	Lett ubalanse	Isolerte avvik; statistisk synlige, men innenfor toleranseområdet.
4.1 – 6.0	Betydelig ubalanse	Flere betydelige funn; relevant svekkelse av perspektivmangfoldet.
6.1 – 8.0	Alvorlig avvik fra upartiskhetsstandard. Høy avviksgrad	Uttalte mønstre på tvers av sendinger; høy virkningsrelevans.
8.1 – 10	Fundamental systemisk ensidighet. Svært høy bias-grad	Maksimal alvorlighetsgrad over nesten alle kriterier; systematisk ensidig rapportering.

Partipolitisk skjevhet (-5 til +5)

-5 til -3	Sterkt benadeelt	Partiet er vesentlig underrepresentert i framing, sendetid eller presentasjon.
-2 til -1	Lett benadeelt	Gjenkjennelig, men svak ulempe.
0	Nøytral	Ingen påvisbar begunstigelse eller ulempe.
+1 til +2	Lett begunstiget	Gjenkjennelig, men svak begunstigelse.
+3 til +5	Sterkt begunstiget	Partiet er vesentlig overrepresentert i framing, sendetid eller presentasjon.



KAPITTEL 5 — RETTSLIG VURDERING (NRK-vedtektene §6)

Vurdering etter NRK-vedtektene §6 og §7

Brudd 1:

Norm: NRK-vedtektene §6 (allsidighet og saklighet)

Faktum: Ukraina-segmentet presenterer separatistlederens udokumenterte påstander om ukrainsk kjemisk krigføring uten ukrainsk tilbakevisning, uavhengig verifisering eller ekspertvurdering. Den pågående russiske militæroppbyggingen ved ukrainsk grense — den viktigste internasjonale sikkerhetspolitiske nyheten i desember 2021 — er fullstendig fraværende.

Bevis: Tidsstempel ca. 15:20 — Sitat: «En militant separatistleder hevder ukrainsk-støttede grupper planla å begå krigsforbrytelser. Det handler om kjemisk krigføring.» / ca. 15:50 — «Russland viser at det er de som bestemmer i sitt eget nabolag.»

Brudd 2:

Norm: NRK-vedtektene §6 (saklighet — krav om faktabasert fremstilling)

Faktum: Russisk forsvars egne propagandavideoer brukes som illustrasjonsmateriale uten tydelig merking som statlig propaganda, og uten uavhengig kommentar til øvelsenes omfang eller hensikt.

Bevis: Tidsstempel ca. 15:50 — Sitat: «sender russisk forsvar ut slike videoklipp. De er fra øvelsene som holdes nær grensen og taler sitt tydelige språk.»

Brudd 3:

Norm: NRK-vedtektene §6 (allsidighet — krav om å presentere relevante perspektiver)

Faktum: Vaksineforsegmentet presenterer utelukkende positive stemmer om tredje vaksinedose uten faglig motmæle, og generaliserer funn fra en liten studie (n=125) til å gjelde «alle andre som vurderer boosterdose».

Bevis: Tidsstempel ca. 01:30 — Sitat: «Funnene er godt nytt for dem og alle andre som vurderer boosterdose.»

Brudd 4:

Norm: NRK-vedtektene §7 (redaksjonell uavhengighet — krav om kritisk distanse til alle kilder)

Faktum: Sendingen avsluttes med et lengre segment der politikere og kjendiser hyller helsearbeidere, noe som fungerer som en implisitt legitimering av myndighetenes koronapolitikk uten redaksjonell distanse eller kritisk perspektiv.

Bevis: Tidsstempel ca. 26:00 — Sitat: «Kjære helsearbeidere. Jeg vil takke dere for den fantastiske innsatsen dere gjør.» (gjentatt av flere politikere)

Totalvurdering NRK-vedtektene §6

Dagsrevyen på julaften 2021 bryter med NRK-vedtektenes krav om allsidighet og saklighet på flere punkter, hvorav Ukraina-segmentet er det mest alvorlige. Formidlingen av separatistlederens udokumenterte påstander om ukrainsk kjemisk krigføring uten journalistisk korrektiv, kombinert med bruken av russisk statlig propagandavideo som illustrasjonsmateriale, innebærer at NRK passivt bidrar til å spre russisk informasjonskrigføring på norsk statskringkasting — noe som er i direkte strid med §6s krav om saklighet og §7s krav om redaksjonell uavhengighet. Vaksineforsegmentets manglende faglige kontekst og helsearbeiderhyllestens konsensus-preg representerer mindre alvorlige, men reelle avvik fra kravene om allsidighet. Samlet sett er sendingen ikke i samsvar med NRK-vedtektenes krav, og Ukraina-segmentet bør vurderes for intern redaksjonell gjennomgang.

Juridisk og metodisk innordning



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Ingen faktisk avgjørelse

Resultatene som presenteres utgjør ikke faktiske avgjørelser om enkeltpersoner, redaksjoner eller sendinger. De er produktet av en standardisert operasjonalisering, ikke en fastslåing av individuelt ansvar.

Ingen rettslig vurdering

Den aggregerte avviksindeksen erstatter ikke en rettslig vurdering etter NRK-vedtektene §6. Vurderingen av om en spesifikk sending bryter lovkrav, er utelukkende de kompetente myndigheters ansvar (særlig Kringkastingsrådet).

Intet kausalitetsbevis

Statistiske korrelasjoner skal ikke tolkes som bevis på kausale sammenhenger eller redaksjonelle hensikter. Avviksverdier kan påvirkes av temavalg, nyhetssituasjon, politisk kontroversialitet eller formatlogikk.

Ingen intensjonsvurdering

Analysen måler observerbare strukturelle kjennetegn ved sendinger. En score på 7 betyr at en betydelig ubalanse ble påvist — ikke at redaksjonen hadde til hensikt å skape den. Metodikken fremsetter ingen påstander om motiver eller strategiske mål.

Heuristisk sammenligningsverktøy

Indeksen tjener sammenlignende mønstergjenkjenning over tusenvis av sendinger, ikke presis metrisk måling av individuelle innslag. Terskelverdier tjener heuristisk orientering, ikke skarp rettslig kvalifisering.



VEDLEGG 1: NASJONAL LOVGIVNING

Rettsgrunnlag Norge — NRK

Lov

NRK-vedtektene (NRK-Statuten, fastsatt av Kulturdepartementet)

Relevante artikler

- NRK-vedtektene §6 (Allsidighet og saklighet): NRK er forpliktet til allsidighet og saklighet i nyhetsdekningen og all redaksjonell virksomhet. NRK skal presentere mangfoldige perspektiver på alle vesentlige saker. Ingen politisk, ideologisk eller partipolitisk posisjon skal systematisk privilegeres.
- NRK-vedtektene §7 (Redaksjonell uavhengighet): NRK skal være redaksjonelt uavhengig og fri fra påvirkning fra politiske, kommersielle eller religiøse interesser. Redaksjonelle beslutninger skal ikke systematisk favorisere noe politisk parti eller regjering.

Kjerneplikter

1. **Allsidighet (Allseitigkeit):** Vielfältige Perspektiven auf alle wesentlichen Themen
2. **Saklighet (Sachlichkeit):** Fakten müssen verifiziert und belegt werden
3. **Redaksjonell uavhengighet (Redaktionelle Unabhängigkeit):** Frei von politischem, kommerziellem oder religiösem Einfluss
4. **Symmetrische Behandlung:** Oppositions- und Regierungspolitiker müssen vergleichbar behandelt werden

Tilsynsmyndighet

- Medietilsynet (Medienaufsichtsbehörde): Regulierung und Aufsicht
- NRKs Kringkastingsråd (Rundfunkrat): Beratung und Beschwerden
- Pressens Faglige Utvalg (PFU): Presserat, prüft ethische Beschwerden

Klageprosedyre

1. NRKs Kringkastingsråd
2. Pressens Faglige Utvalg (PFU)



VEDLEGG 2: VITENSKAPELIGE REFERANSER

Litteratur

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Evalueringer og medlemskap hos SVFAB

På SVFAB.ch finner du detaljerte evalueringer og kan også bestille analyser av valgfrie sendinger (faktureres separat).
For å sikre kvaliteten på arbeidet vårt er vi avhengige av medlems- og støttebidrag.

Kontakt og ytterligere informasjon:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankforbindelse: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Mottaker: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Følgende bøker er tilgjengelige fra SVFAB

Bestillinger via www.svfab.ch eller kontakt@svfab.ch



Ubalansert rapportering er svaret på halveringsinitiativet i Sveits: Her forklares manipulasjonsteknikker i detalj, fra valg av medarbeidere til kildeseleksjon. Deretter forklares 15 prinsipper: utelatelse, vinkling, tidsmessig vinkling, skyld ved assosiasjon, emosjonalisering, kontekstfjerning og mange flere, illustrert med tallrike eksempler. I tillegg blir det synlig hvor vi selv bruker disse teknikkene – noe som fremmer ikke bare innsikt, men også empati.

Valgfritt kommer boken med **spillkort**.

Også tilgjengelig som **lydbok**.



Intervjuet er ikke en samtale. Det er en scene – og noen andre har skrevet manuset.

De som ikke vet dette, leverer materiale. Gode sitater som klippes feil. Riktige utsagn som havner i feil kontekst. Ærlige svar som rammes inn som tilståelser.

Denne boken er ikke en mediekritikkbok. Det er en verktøykasse – for alle som har en mikrofon foran seg og vil vite hva de kan gjøre. 7 kapitler. 7 verktøy: Hva et intervju virkelig er. De 7 vanligste fellene. De tre grunnprinsippene for suverenitet – forankring, omramming, avgrensning. Forberedelse på én time. Kropp og stemme. Hva gjør man når det går galt. Og hva som teller etter intervjuet.

For politikere, aktivister, gründere, varslere – for alle som er eksponert og vil forstå hvordan spillet fungerer. Slik at de slutter å spille med – og begynner å forme det.

I A5-format. Direkte. Til forberedelse, oppslag, etterarbeid og ved vanskeligheter



Du tror du ser verden. I virkeligheten ser du rammen noen har plassert rundt deg. Innremming er den eldste og mest elegante manipulasjonsteknikken i verden. Den endrer ikke fakta – den endrer hva vi gjør om fakta. Hvordan vi føler. Hva vi tror. Hvordan vi bestemmer oss. Og den fungerer – fordi vi alle deltar. Hver dag. Ubevisst. Du også. Denne boken er ikke en tørr lærebok. Den er en arbeidsbok – leken, direkte, full av eksempler fra virkeligheten. Du lærer ikke bare hvordan andre rammer inn deg. Du lærer hvordan du rammer inn deg selv – og hvordan du bruker den bevisst og rettferdig. For den som forstår vinkling, ser verden klarere. Hører nyheter annerledes. Fører samtaler mer suverent. Og lar seg ikke lenger så lett påtvinge en ramme som noen andre har valgt.

President: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@svfab.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Med mange øvelser og konkrete eksempler fra politikk, medier og hverdagsliv – og et og annet smil.

Vinkling med stil. Fordi rammen forandrer alt.