



## NRK DETALJANALYSE

2022-02-24\_NNFA19022422

Sending: 2022-02-24 | Analysert: 2026-05-04 10:57

Version 2.5-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Målestokk: NRK-vedtektene §6

### TOTALSCORE

**4.4/10**

*Betydelig ubalanse*

0 = balansert, 10 = sterkt ensidig/manipulativt

## POLITISK SPEKTRUM

Klassifisering basert på Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) er en akademisk undersøkelse blant 609 statsvitere i 31 land. Hvert parti vurderes på en skala fra 0 (ytterste venstre) til 10 (ytterste høyre).

Parti	Rødt	SV	MDG	Ap	Sp	Venstre	KrF	Høyre	FrP
CHES	0.88	1.75	2.80	3.50	4.75	5.50	5.75	7.25	8.63
Spektrum	Venstre	Venstre	Venstre	Venstre	Sentrum	Sentrum	Høyre	Høyre	Høyre

Den samlede tendensen vises på en 0–10-skala (0 = sterkt venstregunstig, 5 = balansert, 10 = sterkt høyregunstig). Beregningen baseres på forskjellen i gjennomsnittlig begunstivelse av venstre- vs. høyrepartier (gruppering iht. CHES 2024).

### TENDENS (V – H)

**4.0 / 10**

*Balansert*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Venstre

Høyre →

Kilde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1016/j.electstud.2022.102224) | Terskelverdier: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Denne delen gir politisk kontekst og inngår ikke i totalskåren.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## POLITISK LANDSKAP

Parti	CHES L-R	Vurdering
Rødt	0.88	Venstre
SV	1.75	Venstre
MDG	2.80	Venstre
Ap	3.50	Venstre
Sp	4.75	Sentrum
Venstre	5.50	Sentrum
KrF	5.75	Høyre
Høyre	7.25	Høyre
FrP	8.63	Høyre

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) er en akademisk undersøkelse blant 609 statsvitere i 31 land. Hvert parti vurderes på en skala fra 0 (ytterste venstre) til 10 (ytterste høyre).



## KAPITTEL 1 — PARTIPOLITISK BIAS

Parti	Score (-5..+5)	Konkrete bevis (Tidsstempel + kort sitat)
Høyre (H)	+1	Ikke direkte nevnt; sendingen er ikke partipolitisk i norsk forstand
Arbeiderpartiet (Ap)	+2	ca. 10:00 — Støre får bred, ukritisk taletid: «Vi noterer ingen økt aktivitet nære oss» — statsministeren fremstår som kompetent og rolig leder
Senterpartiet (Sp)	0	Ikke nevnt
Fremskrittspartiet (FrP)	-1	Ikke nevnt; FrPs historisk mer Russland-skeptiske og Nato-kritiske profil er ikke representert
Sosialistisk Venstreparti (SV)	0	Ikke nevnt
MDG	0	Ikke nevnt
KrF	0	Ikke nevnt
Venstre (V)	0	Ikke nevnt
Rødt (R)	-1	Ikke nevnt; Rødts historisk mer kritiske holdning til Nato og vestlig utenrikspolitikk er ikke representert



## KAPITTEL 2 — SENDINGSINFO OG TEMARAMME

### Sendingsdata

- Tittel: NRK Dagsrevyen — Utvidet sending (Russlands invasjon av Ukraina)
- Dato (fra filnavn): 24. februar 2022
- Lengde (estimert fra transskript): (utvidet sending)
- Programleder/Nyhetsanker: Ikke navngitt i transskriptet
- Reportere / Intervjuobjekter: Gro Holm (Kyiv), Jan Espen Kruse (Moskva-korrespondent), Roger Sevrin Bruland (Polen), Joakim Reigstad (Vilnius), Tove Bjørngaas (Washington), Kjersti Strømmen (Kina-korrespondent), Morten Jentoft (desk), Yama Wolasmal (Midtøsten), oberstløytnant Palle Ydstebø (militærekspert), Jonas Gahr Støre (statsminister, Ap), Ukrainas ambassadør til Norge (ikke navngitt), Jens Stoltenberg (Nato-generalsekretær), Joe Biden (USAs president), Boris Johnson (Storbritannias statsminister), António Guterres (FNs generalsekretær), Olaf Scholz (Tysklands forbundskansler, antydet), Ursula von der Leyen (EU-kommisjonens president, antydet), Vladimir Putin (Russlands president, via opptak), Volodymyr Zelenskyj (Ukrainas president, via opptak), Anna (ukrainsk demonstrant i Oslo), Andrej (russisk demonstrant i Oslo), Valentina Likhosjva (aktivist, Kirkenes), ungdomspolitiker (ikke navngitt, Debatten), DNB-analytiker (ikke navngitt)

Aktører	Funksjon	Parti/Tilknytning	Politisk spektrum
Jonas Gahr Støre	Statsminister Norge	Arbeiderpartiet	Sentrum-venstre
Jens Stoltenberg	Nato-generalsekretær	Tidligere Ap	Vestlig-atlantisk
Joe Biden	USAs president	Demokratene	Sentrum-venstre (USA)
Boris Johnson	Storbritannias statsminister	Conservative Party	Sentrum-høyre
António Guterres	FNs generalsekretær	Uavhengig/FN	Multilateral
Vladimir Putin	Russlands president	Russland (United Russia)	Autoritær nasjonalisme
Volodymyr Zelenskyj	Ukrainas president	Servant of the People	Sentrum/liberal-demokratisk
Palle Ydstebø	Oberstløytnant, Krigsskolen	Militær fagekspert	Nøytral/faglig
Ukrainas ambassadør	Diplomat	Ukrainsk regjering	Pro-ukrainsk
Valentina Likhosjva	Aktivist	Sivilt samfunn	Pro-ukrainsk/anti-Putin
Anna	Ukrainsk demonstrant	Sivil	Pro-ukrainsk
Andrej	Russisk demonstrant	Sivil	Anti-Putin
DNB-analytiker	Finansanalytiker	DNB	Nøytral/faglig
Ungdomspolitiker (Debatten)	Politiker	Ikke spesifisert	Kritisk til norsk Russland-politikk

### Hovedtemaer i denne utgaven

Sendingen dekker Russlands fullskala militære invasjon av Ukraina 24. februar 2022, med rapporter fra Kyiv, Polen, Litauen, Washington og andre steder. Internasjonale reaksjoner — sanksjoner, Nato-respons og diplomatisk



fordømmelse — utgjør en sentral del av dekningen, supplert med konsekvenser for energipriser og norske borgere med tilknytning til Ukraina.

### **Sjekk: Ble hvert perspektiv behandlet?**

---

#### [A] BEHANDLET

Tidsstempel: 00:30–05:00 — Sitat: «Presidenten har gått til full mobilisering, sagt at alle som vil ha våpen, skal få det» — Ukrainas situasjon dekkes grundig gjennom reporter Gro Holm og Zelenskyjs tale, men primært fra et offert-perspektiv.

#### [B] BEHANDLET

Tidsstempel: 18:00–35:00 — Sitat: «Freden på kontinentet vårt har blitt knust» (Stoltenberg) — Nato og vestlige ledes reaksjoner får svært bred dekning gjennom Stoltenberg, Biden og Johnson.

#### [C] ANTYDET

Tidsstempel: 28:00–32:00 — Sitat: «Det var en tale som ikke hadde tålt en faktasjekk» — Putins begrunnelse gjengis, men umiddelbart avvises og latterliggjøres uten selvstendig analyse av de underliggende sikkerhetsargumentene.

#### [D] BEHANDLET

Tidsstempel: 08:30 — Sitat: «1000 blitt arrestert i dag for å ha deltatt i demoer i 47 byer» — Russisk intern opposisjon nevnes, men behandles overfladisk.

#### [E] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 38:00 — Sitat: «Kina sa i dag at de fremdeles ikke ser at døren til en diplomatisk løsning er lukket» — Kinas posisjon dekkes, men uten kritisk analyse av Kinas egne interesser.

#### [F] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 32:00 — Sitat: «Mange peker på det Putin sa i 2007, at han var misfornøyd med hvordan ting hadde gått i Europa» — Historisk kontekst nevnes fragmentarisk, men Nato-utvidelsens rolle og Minsk-avtalene analyseres ikke selvstendig.

#### [G] BEHANDLET

Tidsstempel: 05:30–07:00 — Sitat: «Folk er i panikk. Det har vært lange køer for å ta ut penger» — Humanitære konsekvenser dekkes, men primært gjennom emosjonelle enkelthistorier.

#### [H] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 50:00 — Sitat: «Gassprisene i Europa har gått opp med litt mer enn 30 %, oljeprisen opp nesten 10 %» — Energi- og priskonsekvenser dekkes konkret.

#### [I] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 48:00 — Sitat: «De er også provosert over 'vestlig dobbeltmoral'» — Midtøstens perspektiv inkluderes, noe som er positivt og uvanlig.

#### [J] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 10:00 — Sitat: «Vi noterer ingen økt aktivitet nære oss. Norge har et godt forsvar, er Nato-land» — Norsk sikkerhetspolitikk berøres via Støre, men uten kritisk analyse av norsk Russland-politikk de siste tiårene.

### **Fullstendighetscore: 6/10**

---

Sendingen dekker de mest åpenbare perspektivene grundig, særlig det ukrainske offerperspektivet og vestlig/Nato-respons. Imidlertid er Russlands sikkerhetsargumenter ikke gjenstand for selvstendig, analytisk behandling — de gjengis kun for å avvises. Historisk kontekst (Nato-utvidelse, Minsk-avtalene, vestlig politikk overfor Russland siden 1991) er påfallende fraværende som selvstendig tema.



## KAPITTEL 3 — 15 KRITERIEN: DETAILANALYSE

### Hardfacts — 9 teknikker som er tellbare og vitenskapelig etterprøvbare

#### 1. EKSPERTUTVALG

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Ekspert 1: Oberstløytnant Palle Ydstebø, Krigsskolen

Tidsstempel	ca. 15:00
Utsagn	*«Han angriper bredt for å føle seg frem, finne ut hvor man kan komme frem»*
Innordning	Militærfaglig ekspert med norsk forsvarsbakgrunn. Gir teknisk-militær analyse av kamphandlingene. Ingen åpenbar interessekonflikt, men representerer et vestlig militærperspektiv.
Manglende motstemme	En russisk militæranalytiker eller en uavhengig internasjonal sikkerhetsekspert (f.eks. fra SIPRI) ville ha gitt et mer balansert bilde av russisk militærstrategi og kapasitet.

#### Ekspert 2: Jan Espen Kruse (Moskva-korrespondent)

Tidsstempel	ca. 08:00
Utsagn	*«President Putin sa at målet er å fjerne 'juntaen' i Russland, altså president Zelenskyj og hans regjering»*
Innordning	NRKs egen korrespondent — ikke en uavhengig ekspert. Gir journalistisk analyse, ikke akademisk eller faglig ekspertise. Bruker anførselstegn rundt «juntaen» for å markere avstand til Putins begrepsbruk, noe som er en redaksjonell vurdering.
Manglende motstemme	En russisk statsvitenskaper eller historiker med innsikt i russisk innenrikspolitikken ville ha gitt dypere analyse.

#### Ekspert 3: DNB-analytiker (ikke navngitt)

Tidsstempel	ca. 50:30
Utsagn	*«Seks rentehopp i år og neste år, tror DNB»*
Innordning	Representerer en stor norsk finansinstitusjon med kommersielle interesser. Ingen motkilde fra f.eks. Norges Bank eller uavhengig økonom.
Manglende motstemme	En uavhengig økonom eller Norges Bank-representant ville ha gitt en mer balansert vurdering av de makroøkonomiske konsekvensene.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Oppsummering: Ekspertutvalget er dominert av vestlig-orienterte militære og politiske analytikere, NRKs egne korrespondenter og kommersielle finansaktører. Det mangler uavhengige akademiske eksperter, russiske perspektiver og kritiske røster til den vestlige sanksjonsstrategien.*



## 2. KILDEVALG

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Påstander uten primærkilde = straffpoeng (ryktekontroll)

### Kilde 1: Nato (Jens Stoltenberg)

**Tidsstempel** ca. 18:00

**Utsagn** \*«Freden på kontinentet vårt har blitt knust»\*

**(a) Finansiering og eierskap:** Nato er finansiert av medlemslandene, inkludert USA som dominerende bidragsyter. Stoltenberg er politisk utnevnt.

**(b) Strukturell interessekonflikt:** Nato er en direkte part i konflikten — organisasjonen har en åpenbar interesse i å fremstille Russland som aggressoren og Nato som forsvareren. Dette nevnes ikke i sendingen.

**(c) Manglende motkilde:** En uavhengig sikkerhetsekspert eller en representant for ikke-vestlige land ville ha gitt et mer balansert bilde.

### Kilde 2: Joe Biden (USAs president)

**Tidsstempel** ca. 35:00–43:00

**Utsagn** \*«Putin er den aggressive part. Putin valgte denne krigen»\*

**(a) Finansiering og eierskap:** USAs president — representerer USAs statlige interesser.

**(b) Strukturell interessekonflikt:** USA er en direkte part i konflikten gjennom Nato-medlemskap og militær støtte til Ukraina. Bidens tale er politisk retorikk, ikke nøytral analyse.

**(c) Manglende motkilde:** Ingen russisk eller nøytral kilde presenteres som motvekt til Bidens lange tale.

### Kilde 3: «En organisasjon som følger med på arrestasjoner i Russland»

**Tidsstempel** ca. 08:30

**Utsagn** \*«1000 blitt arrestert i dag»\*

**(a) Finansiering og eierskap:** Ikke oppgitt — organisasjonen er ikke navngitt.

**(b) Strukturell interessekonflikt:** Ukjent — uten navn kan interessekonflikter ikke vurderes.

**(c) Manglende motkilde:** Russiske myndigheters tall eller en uavhengig verifisering mangler.

*Oppsummering: Kildevalget er dominert av vestlige politiske aktører med direkte interesser i konflikten. Uavhengige akademiske kilder, russiske perspektiver og ikke-vestlige analytikere er underrepresentert. En ikke navngitt organisasjon brukes som kilde uten metodisk transparens.*



### 3. TALETIDSFORDELING

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Aktører/Posisjon	Estimert taletid	Rolle
Joe Biden (USA)	ca. 8–10 min	Vestlig leder, sanksjonspolitikk
Jens Stoltenberg (Nato)	ca. 4–5 min	Vestlig institusjon
Jonas Gahr Støre (Norge)	ca. 4–5 min	Norsk statsminister
Gro Holm (reporter, Kyiv)	ca. 4 min	NRK-reporter, ukrainsk perspektiv
Vladimir Putin (Russland)	ca. 3 min	Russisk president (via opptak)
Palle Ydstebø (militær)	ca. 3 min	Militæreksper
Ukrainas ambassadør	ca. 2 min	Ukrainsk diplomat
Jan Espen Kruse (reporter)	ca. 3 min	NRK Moskva-korrespondent
Kjersti Strømmen (reporter)	ca. 2 min	NRK Kina-korrespondent
Sivile vitner/demonstranter	ca. 4 min	Ukrainere, russere i Norge
Zelenskyj	ca. 1 min	Ukrainsk president (via opptak)
Guterres/FN	ca. 1 min	FN-generalsekretær
Boris Johnson	ca. 2 min	Britisk statsminister

Analyse: Biden alene får mer taletid enn Putin, Zelenskyj og alle russiske stemmer til sammen. Vestlige ledere (Biden, Stoltenberg, Johnson, Støre) dominerer med anslagsvis 18–22 minutter av sendingen. Russlands perspektiv er representert primært gjennom Putins tale, som umiddelbart kommenteres negativt av NRKs reporter. Det er ingen russiske eksperter, akademikere eller opposisjonspolitikere som får selvstendig taletid utover korte referanser.

*Oppsummering: Taletidsfordelingen er sterkt skjev i favør av vestlige politiske ledere og institusjoner. Russiske perspektiver — utover Putins offisielle tale — er nesten fraværende, og ingen russisk ekspert eller analytiker er inkludert.*



#### 4. KONTEKSTUTELATELSE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

##### Funn 1:

**Tidsstempel** Gjennomgående

Tema: Nato-utvidelse som konfliktfaktor

##### Manglende kontekst

Sendingen nevner ikke at Russland siden 1990-tallet har protestert mot Nato-utvidelse østover, at George Kennans advarsel fra 1997 om at Nato-utvidelse ville provosere Russland er veldokumentert, eller at Ukrainas potensielle Nato-medlemskap var et sentralt stridstema i månedene før invasjonen.

##### Effekt

Seeren får inntrykk av at invasjonen er et uprovosert, irrasjonelt angrep uten historisk kontekst, noe som hindrer forståelse av konfliktens strukturelle årsaker.

##### Funn 2:

**Tidsstempel** ca. 28:30

Tema: Putins påstander om folkemord i Donbas

##### Manglende kontekst

Reporteren avviser Putins folkemord-påstand som usann uten å presentere hva som faktisk har skjedd i Donbas siden 2014 — inkludert dokumenterte sivile tap på begge sider, OSSE-rapporter om brudd på Minsk-avtalene, og ukrainske militæroperasjoner i regionen.

##### Effekt

Seeren får ikke grunnlag for å vurdere påstandens faktiske innhold, og avvismingen fremstår som politisk snarere enn faktabasert.

##### Funn 3:

**Tidsstempel** ca. 38:00

Tema: Kinas sammenligning med Cuba-krisen

##### Manglende kontekst

Kjersti Strømmen refererer til Kinas sammenligning mellom Ukraina-situasjonen og Cuba-krisen 1962 (USA ville ikke ha sovjetiske raketter i nabolaget), men NRK-reporteren følger ikke opp denne analogien analytisk. Analogien er faktisk relevant for å forstå Russlands sikkerhetsargumenter.

##### Effekt

En potensielt balanserende kontekstuell innsikt avvises implisitt ved å ikke følges opp.

##### Funn 4:

**Tidsstempel** ca. 50:00

Tema: Norges rolle som gassleverandør

##### Manglende kontekst

Sendingen diskuterer Europas avhengighet av russisk gass og prisøkninger, men nevner ikke at Norge er Europas nest største gassleverandør og at norske gassinntekter vil øke dramatisk som følge av krigen — noe som skaper en interessekonflikt for norsk politikk.

##### Effekt

Seeren får ikke informasjon om Norges direkte økonomiske interesse i konflikten.



*Oppsummering: Sendingen utelater systematisk kontekst som ville ha nyansert bildet av konflikten — særlig historisk bakgrunn for Russlands sikkerhetsbekymringer, faktiske hendelser i Donbas siden 2014, og Norges egne interesser i konflikten. Dette er den mest alvorlige svakheten i sendingen.*

## Manglende stemmer

- Uavhengig folkerettsekspert: Ville ha bidratt med en nøytral vurdering av folkerettens stilling, inkludert Russlands argumenter om selvforsvar og Natos rolle — uten å være bundet av noen parts politiske agenda.
- Russisk opposisjonspolitiker i eksil (f.eks. Mikhail Khodorkovsky eller tilsvarende): Ville ha gitt et mer nyansert bilde av russisk innenrikspolitikk og Kremles beslutningsprosess enn det Jan Espen Kruse alene kan gi.
- Ukrainisk sivil i Donbas/Øst-Ukraina (russisktalende): Ville ha representert den komplekse virkeligheten for ukrainere som har levd i konfliktområdet siden 2014, og som ikke nødvendigvis identifiserer seg entydig med Kyiv-regjeringen.
- Norsk forsvarsekspert/forsker (f.eks. fra FFI eller NUPI): Ville ha gitt en selvstendig norsk faglig vurdering av sikkerhetssituasjonen, uavhengig av Nato-retorikk.
- Humanitær organisasjon (f.eks. UNHCR eller Røde Kors): Ville ha gitt konkrete tall og perspektiver på flyktningsituasjonen og humanitær tilgang.
- Økonom med kritisk blick på sanksjonenes effektivitet: Ville ha nyansert den ukritiske fremstillingen av sanksjoner som et effektivt virkemiddel, med historiske eksempler.
- Representant for det globale Sør / afrikansk eller latinamerikansk perspektiv: Ville ha utvidet deknningen utover den vestlig-sentriske rammen som dominerer sendingen.
- Norsk politiker fra opposisjonen (f.eks. FrP eller SV) med kritisk blick på norsk Russland-politikk: Ville ha gitt en mer pluralistisk fremstilling av norsk politisk debatt om temaet.



## 5. TALLMANIPULASJON

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fullstendige tall inkluderer: absoluttverdi, andel (%) og trend

### Funn 1:

**Tidsstempel** ca. 08:30

Tall: «1000 blitt arrestert i dag for å ha deltatt i demoer i 47 byer»

#### Manglende kontekst

Tallet presenteres uten kilde (kun «ifølge en organisasjon som følger med på hvor mange som blir arrestert»). Organisasjonens navn, finansiering og metodikk oppgis ikke. Tallet kan ikke verifiseres av seeren.

### Funn 2:

**Tidsstempel** ca. 50:00

Tall: «Gassprisene i Europa har gått opp med litt mer enn 30 %, oljeprisen opp nesten 10 %»

#### Manglende kontekst

Prosentøkningene presenteres uten referansepunkt (fra hvilken dato? daglig, ukentlig, månedlig endring?). «Nesten 10 %» på olje er en daglig endring, mens gassprisene har vært volatile over lengre tid. Sammenligningen er misvisende uten tidsramme.

### Funn 3:

**Tidsstempel** ca. 51:00

Tall: «Oljefondet eide aksjer for 27 mrd. i Russland»

#### Manglende kontekst

Beløpet presenteres uten å angi andel av totalfondet (som er på over 12 000 mrd. kroner), noe som ville ha gitt seeren perspektiv på den faktiske eksponeringen (ca. 0,2 % av fondet).

### Funn 4:

**Tidsstempel** ca. 36:00

Tall: «Vi har gitt Ukrainas forsvar 60 mill. dollar i år» (Biden)

#### Manglende kontekst

Beløpet presenteres uten sammenligning med USAs totale forsvarsbudsjett (ca. 800 mrd. dollar) eller tidligere støtte til Ukraina, noe som ville ha gitt perspektiv på omfanget.

*Oppsummering: Tall presenteres gjennomgående uten tilstrekkelig kontekst, kildeangivelse eller referansepunkter. Dette er ikke nødvendigvis bevisst manipulasjon, men resulterer i at seeren ikke kan vurdere tallenes faktiske betydning.*



## 6. SKYLDSASSOSIASJON

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Funn 1:

**Tidsstempel** ca. 29:00

**Sitat** \*«Putin snakket om å de-nazifisere Ukraina. I hans verdensbilde representerer makthaverne i Kyiv nynazistiske krefter»\*

Teknikk: Omvendt skyldsassosiasjon — ved å presentere Putins «de-nazifisering»-retorikk som en vrangforestilling, assosieres Putin implisitt med irrasjonalitet og løgn, uten at de faktiske forholdene rundt høyreekstreme grupperinger i Ukraina undersøkes.

**Vurdering** Dette er ikke klassisk guilt by association, men en variant der en parts argumenter avvises ved å karakterisere dem som del av et «verdensbilde» snarere enn å faktasjekke dem konkret.

### Funn 2:

**Tidsstempel** ca. 44:30

**Sitat** \*«På sosiale medier uttrykker russere i Norge at krigen ikke blir riktig fremstilt. Noen viser sympati med presidenten»\*

Teknikk: Implisitt skyldsassosiasjon — russere i Norge som har sympati med Putin, nevnes i samme åndedrag som de som «opplever å bli stigmatisert». Dette skaper en assosiasjon mellom pro-russiske holdninger og noe problematisk.

**Vurdering** Formuleringen er balansert i ordlyden, men konteksten (etter lange sekvenser med anti-russisk stemning) gjør at pro-russiske holdninger fremstår som avvikende.

*Oppsummering: Sendingen bruker ikke aggressiv guilt by association-teknikk, men det er en tendens til å avvise russiske argumenter ved karakteristikk snarere enn faktasjekk, og til å fremstille pro-russiske holdninger som marginale og problematiske.*



## 7. TIMING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Funn 1:

Posisjon: 00:00–00:30 (Åpning)

#### Analyse

Sendingen åpner med Stoltenbergs sitat om at «freden på vårt kontinent har blitt knust» — en vestlig politisk leder setter den normative rammen for hele sendingen fra første sekund. En nøytral åpning ville ha presentert faktum først.

### Funn 2:

Posisjon: ca. 28:00–35:00 (Midten)

#### Analyse

Putins tale og russisk perspektiv plasseres i midten av sendingen, innrammet av vestlige reaksjoner både før og etter. Plasseringen gjør at russisk perspektiv fremstår som et innslag i en vestlig fortelling, ikke som et selvstendig perspektiv.

### Funn 3:

Posisjon: ca. 35:00–55:00 (Siste halvdel)

#### Analyse

Bidens lange tale () plasseres i siste halvdel og gis svært bred dekning. Dette er den lengste enkeltsekvensen i sendingen og gir USA-perspektivet en dominerende avsluttende posisjon.

### Funn 4:

Posisjon: ca. 48:00 (Midtøsten-perspektiv)

#### Analyse

Det eneste perspektivet som utfordrer den vestlige narrativen (Midtøstens kritikk av «vestlig dobbeltmoral») plasseres sent i sendingen og gis begrenset tid, noe som reduserer dets innvirkning på seerens helhetsinntrykk.

*Oppsummering: Timing er strukturert slik at vestlige perspektiver dominerer åpning og avslutning, mens russisk perspektiv og kritiske røster plasseres i midten med begrenset tid. Dette forsterker den overordnede narrative skjevheten.*



## 8. SELEKTIV INDIGNASJON

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Forargelse = bias. Selektiv forargelse forsterker funnet. Score = forargelsesgrad (0–5) + selektivitet (0–5)

### Funn 1:

Auslöseereignis: Russlands militære invasjon av Ukraina 24. februar 2022

#### Sammenligning

Sendingen inkluderer en referanse til Midtøstens kritikk av vestlig dobbeltmoral (ca. 48:00): \*«De er også provosert over 'vestlig dobbeltmoral'. De sier at vesten er de siste som bør belære russerne om folkerett når de har bombet land sønder og sammen i denne regionen»\* og \*«Mange peker på at Russland blir straffet for sin invasjon, men Israel, som bryter folkeretten, slipper unna og blir støttet av f.eks. USA»\*

Vurdering: Dette er et positivt unntak i sendingen — NRK inkluderer faktisk en stemme som påpeker selektiv indignasjon. Imidlertid behandles denne kritikken overfladisk og uten oppfølging. Ingen norsk eller vestlig politikere konfronteres med denne kritikken. Analogien til Irak-krigen 2003, Afghanistan, Libya eller andre vestlige militærintervensjoner nevnes ikke eksplisitt.

### Funn 2:

Auslöseereignis: Russlands annektering av Krim 2014 og støtte til separatister i Donbas

#### Sammenligning

Sendingen nevner 2014 som et vendepunkt, men analyserer ikke hvorfor vestlige sanksjoner den gang var milde sammenlignet med reaksjonen i 2022. Denne asymmetrien i vestlig respons på russisk aggresjon over tid analyseres ikke.

### Funn 3:

Auslöseereignis: Russiske myndigheter slår ned på demonstranter (160 pågrepet nevnes)

#### Sammenligning

Ingen sammenligning med vestlige lands håndtering av demonstranter (f.eks. Frankrike under Gule vester, USA under BLM-protestene). Dette ville ha nyansert fremstillingen av «demokrati vs. autokrati»-narrativen.

*Oppsummering: Sendingen viser selektiv indignasjon ved å fremstille Russlands handlinger som unike brudd på internasjonal orden, uten å kontekstualisere dem i en bredere historisk ramme av stormaktsintervensjoner. Det positive unntaket er inkluderingen av Midtøstens dobbeltmoral-kritikk, men denne følges ikke opp analytisk.*



## 9. FULLSTENDIGHET

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Russland innledet 24. februar 2022 en bred militær invasjon av Ukraina fra flere fronter, inkludert fra Hviterussland i nord, Krim i sør og Donbas i øst. Invasjonen representerte en dramatisk eskalering av konflikten som startet med annekteringen av Krim i 2014. Vesten responderte med sanksjoner og økt Nato-beredskap, men uten direkte militær intervensjon i Ukraina. Ukrainas president Zelenskyj erklærte full mobilisering og ba om internasjonal støtte.

### Andel dekkede perspektiver

*Invertert: originalverdi måler dekning (høyere = bedre). Vist som avvik (høyere = større hull).*

- [A] Ukrainas perspektiv: militær situasjon, sivile lidelser og politisk ledelse under invasjonen
- [B] Vestlig/Nato-perspektiv: sanksjoner, kollektiv forsvar og diplomatisk respons
- [C] Russlands offisielle begrunnelse og perspektiv: sikkerhetsbekymringer, Nato-ekspansjon, «de-nazifisering»
- [D] Russisk sivilbefolknings perspektiv: opposisjon mot krigen, risiko for dissidenter
- [E] Kinas posisjon og rolle som potensiell megler eller støttespiller for Russland
- [F] Historisk kontekst: Nato-utvidelse, Minsk-avtalene, Krim 2014 og forhistorien til konflikten
- [G] Humanitære konsekvenser: flyktningstrøm, sivile tap, infrastrukturskader
- [H] Energi- og økonomiske konsekvenser for Europa og Norge
- [I] Midtøstens og det globale Sør sitt perspektiv, inkludert kritikk av vestlig dobbeltmoral
- [J] Norsk utenriks- og sikkerhetspolitikk: Norges rolle, forsvarsbudsjett, naboforhold til Russland



## Softfacts — 6 kvalitative teknikker

### 10. RAMMESETTING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definisjon: Hvordan rammes hovedtemaet inn fundamentalt?

#### Funn 1:

Tidsstempel	00:10
Sitat	*«Freden på vårt kontinent har blitt knust. Vi har nå krig i Europa i et omfang vi trodde hørte historien til»*
Manipulasjon	Sendingen åpner med Stoltenbergs sitat som den definerende rammen for hele sendingen. Dette er ikke en nøytral beskrivelse, men en normativ og politisk vurdering fra Natos øverste leder — en part i konflikten.
Hvorfor problematisk	Seeren kondisjoneres fra første sekund til å se hendelsen gjennom Natos linse. En nøytral åpning ville ha presentert faktum («Russland har gått til militær invasjon av Ukraina») uten å la en part sette den overordnede tolkningsrammen.

#### Funn 2:

Tidsstempel	28:30
Sitat	*«Det var en tale som ikke hadde tålt en faktasjekk»*
Manipulasjon	NRKs reporter kommenterer Putins tale med en direkte diskrediterende vurdering uten å gjennomføre den annonserte faktasjekken. Påstanden om «folkemord» avvises implisitt, men uten dokumentasjon av hva som faktisk er feil.
Hvorfor problematisk	Journalisten forlater rollen som formidler og inntar rollen som dommer. En faktasjekk krever konkrete motbevis, ikke en generell karakteristikk.

#### Funn 3:

Tidsstempel	Gjennomgående
Sitat	*«Putin er den aggressive part. Putin valgte denne krigen»* (Biden, gjentatt av NRK-anker)
Manipulasjon	Sendingen adopterer konsekvent den vestlige narrativen om krigen som Putins personlige valg, uten å analysere strukturelle faktorer (Nato-utvidelse, Minsk-avtalene, sikkerhetsarkitektur i Europa).
Hvorfor problematisk	En kompleks geopolitisk konflikt reduseres til en moralsk fortelling om én skurk, noe som hindrer seeren i å forstå konfliktens dypere årsaker.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Oppsummering: Sendingen er konsekvent rammet inn som en krig mellom «det frie Vesten» og «Putins aggresjon», med Nato og vestlige ledere som de primære tolkningsautoritetene. Strukturelle og historiske forklaringsfaktorer er systematisk fraværende.*



## 11. ORDVALG OG BEGREPER

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Funn 1:

Tidsstempel	00:05
Sitat	*«Freden på vårt kontinent har blitt knust»*
Manipulasjon	Bruken av «vårt kontinent» skaper en inkluderende «vi» som implisitt plasserer seeren på én side av konflikten. Russland er dermed ikke en del av «vårt» Europa.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært: *«Russland har innledet en militær invasjon av Ukraina»* — uten den normative og ekskluderende «vi»-konstruksjonen.

### Funn 2:

Tidsstempel	29:00
Sitat	*«Putin snakket om å de-nazifisere Ukraina. I hans verdensbilde representerer makthaverne i Kyiv nynazistiske krefter»*
Manipulasjon	Formuleringen «i hans verdensbilde» plasserer Putins argument som en subjektiv vrangforestilling uten å undersøke de faktiske forholdene rundt høyreekstreme grupperinger i Ukraina (f.eks. Azov-bataljonen), som er dokumentert av internasjonale menneskerettighetsorganisasjoner.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært: *«Putin begrunner angrepet med påstander om nynazistiske elementer i ukrainsk politikk — påstander som er omstridt og delvis tilbakevist»*.

### Funn 3:

Tidsstempel	29:45
Sitat	*«Kjære kamerater. Deres fedre, bestefedre og oldefedre kjempet ikke mot nazistene...»* (Putin-sitat)
Manipulasjon	Putins tale gjengis i sin helhet på dette punktet, men innrammes av NRKs reporter som propaganda uten faktasjekk. Bruken av «kamerater» i oversettelsen har en ironisk konnotasjon på norsk som ikke nødvendigvis er til stede i originalen.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært å gjengi sitatet og deretter presentere konkrete faktasjekk-punkter, ikke en generell avvisning.

### Funn 4:

Tidsstempel	31:00
Sitat	*«marionetteregjering»*
Manipulasjon	Begrepet brukes av NRKs reporter (ikke som sitat fra en kilde) for å beskrive hva Russland ønsker å installere i Kyiv. Begrepet er ladet og normativt.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Hvorfor  
problematisk**

Nøytralt alternativ ville vært: \*«en regjering som er vennlig innstilt overfor Russland»\* eller \*«en pro-russisk regjering»\*.

*Oppsummering: Ordvalget i sendingen er konsekvent ladet i én retning — Russland beskrives med negativt ladede begreper, mens vestlige aktørers handlinger beskrives i nøytrale eller positive termer. Dette er et systematisk mønster, ikke enkeltilfeller.*



## 12. EMOSJONELL STYRING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Funn 1:

Tidsstempel	ca. 06:30
Sitat	<i>*«Jeg var alene på jobb! Hvor skal jeg dra? Hvor skal jeg dra? Fortell meg det! Herregud.»* / *«Skam dere!»*</i>
Teknikk: Empati/medfølelse — sterke emosjonelle enkelthistorier fra sivile ofre	
Effekt	Seeren identifiserer seg med ukrainske sivile og opplever sterk emosjonell avsky mot angriperen. Dette er legitimt journalistisk, men brukes ensidig — ingen tilsvarende menneskeliggjøring av russiske sivile som også rammes av krigen og sanksjonene.

### Funn 2:

Tidsstempel	ca. 44:00
Sitat	<i>*«I morges våkna jeg og så melding fra bestevenninnen min, der hun sier: 'Ha det.' Vi er bare 18 år, det er vanskelig å høre: 'Ha det. Jeg kommer aldri til å se deg igjen.'»*</i>
Teknikk: Personlig tragedie — ung ukrainsk jente i Norge forteller om sin beste venninne	
Effekt	Maksimal emosjonell identifikasjon hos norsk seer. Historien er autentisk og legitim, men representerer kun én side av konflikten.

### Funn 3:

Tidsstempel	ca. 07:00
Sitat	<i>*«Det er en tragedie. Ikke bare for Ukraina, men for hele verden»* / *«Stans det russiske angrepet!»*</i>
Teknikk: Kollektiv indignasjon — demonstranter i Nederland, Tyskland, Italia	
Effekt	Seeren presenteres for et bilde av en samlet, moralsk klar verden som fordømmer Russland. Russiske borgere som støtter krigen, eller som har mer ambivalente holdninger, er ikke representert.

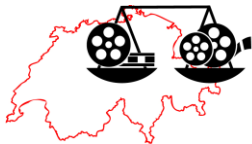
### Funn 4:

Tidsstempel	ca. 29:30
Sitat	<i>*«Stoltenbergs mine sa det meste»*</i>
Teknikk: Visuell emosjonell forsterkning — NRKs reporter bruker Stoltenbergs ansiktsuttrykk som bevis på alvor	
Effekt	Seeren ledes til å tolke situasjonen gjennom Natos generalsekretærs emosjonelle reaksjon, ikke gjennom selvstendig analyse.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Oppsummering: Sendingen bruker emosjonell styring systematisk og ensidig for å skape identifikasjon med ukrainske ofre og avsky mot Russland. Dette er forståelig gitt situasjonens alvor, men fraværet av menneskeliggjøring av russiske sivile og kritisk distanse til vestlige ledes retorikk gjør den emosjonelle styringen til et redaksjonelt problem.*



### 13. SPØRSMÅLSASYMMETRI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

#### Asymmetri 1:

Til Jonas Gahr Støre, ca. 10:30: «Hadde man en feil måte å tilnærme seg Russland på?» — myk/åpen

Til Putin (ingen direkte intervju, men Putins tale kommenteres): «Det var en tale som ikke hadde tålt en faktasjekk» — hard/avvisende (men ikke som spørsmål — som påstand)

Vurdering: Støre får åpne spørsmål som gir ham mulighet til å forklare og nyansere sin posisjon. Putin får ingen mulighet til å svare på kritikk — hans tale avvises av NRKs reporter uten kontradiksjon.

#### Asymmetri 2:

Til Støre, ca. 11:30: «Er det noen måte å stanse Putin på?» — åpen, inviterer til refleksjon

Til Jan Espen Kruse om Putin, ca. 08:00: «Er Putins mål å fjerne Ukrainas president og sette inn en russisk-vennlig regjering?» — ledende, forutsetter et negativt svar

Vurdering: Spørsmålet til Kruse er ledende og forutsetter at Putins mål er illegitimt. Et nøytralt spørsmål ville vært: «Hva er Russlands uttalte mål med operasjonen?»

#### Asymmetri 3:

Til Ukrainas ambassadør: Ingen kritiske spørsmål dokumentert i transskriptet — ambassadøren får fremlegge sitt budskap uimotsagt.

Til russiske myndigheter: Ingen representant er invitert til å svare.

Vurdering: Dette er den mest åpenbare asymmetrien — én parts diplomat får tale fritt, mens den andre parten ikke er representert i det hele tatt.

*Oppsummering: Spørsmålsasymmetrien er systematisk: vestlige og ukrainske aktører får åpne eller myke spørsmål, mens russiske posisjoner avvises av reportere uten at russiske representanter får svare. Dette er et brudd på grunnleggende journalistisk kontradiksjonsprinsipp.*



## 14. FALSK BALANSE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Funn 1:

#### Analyse

Sendingen lider ikke av klassisk falsk balanse (der to ujevne posisjoner presenteres som likeverdige). Tvert imot er problemet det motsatte: det er ingen reell balanse mellom vestlig og russisk perspektiv. Russlands offisielle posisjon presenteres kun gjennom Putins tale, som umiddelbart avvises av NRKs reporter.

### Funn 2:

#### Tidsstempel

ca. 44:30

#### Sitat

\*«Det kan se ut her som at alle står samlet mot Russland. Det stemmer ikke»\*

#### Analyse

NRK gjør et forsøk på å nyansere bildet ved å nevne at russere i Norge har delte meninger. Dette er et positivt grep, men det følges ikke opp med faktiske stemmer fra russere som støtter krigen eller har mer ambivalente holdninger.

### Funn 3:

#### Analyse

Sendingen presenterer Kinas posisjon (ca. 38:00) som et forsøk på balanse, men Kinas argumenter om Russlands «legitime sikkerhetsbekymringer» avvises implisitt ved at reporteren ikke følger dem opp analytisk.

*Oppsummering: Sendingen lider ikke av falsk balanse i klassisk forstand, men av reell ubalanse — vestlige perspektiver dominerer så sterkt at det ikke er behov for å skape en falsk likevekt. De få forsøkene på å inkludere russiske eller kritiske perspektiver er overfladiske og uten analytisk oppfølging.*



## 15. DAGSORDENSSETTING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Funn 1:

#### Analyse

Sendingen setter en klar dagsorden: invasjonen er Putins personlige valg og ansvar, Vesten er samlet i sin respons, sanksjoner er det riktige svaret, og Nato-solidaritet er avgjørende. Disse premissene presenteres som fakta, ikke som politiske valg.

### Funn 2:

#### Analyse

Spørsmål som *\*ikke\** settes på dagsordenen: Hva er de langsiktige konsekvensene av sanksjoner for europeiske borgere? Hva er Norges ansvar som gassleverandør? Hva er alternativene til militær eskalering? Hva er Minsk-avtalenes status? Disse spørsmålene ville ha utfordret den dominerende narrativen.

### Funn 3:

#### Tidsstempel

ca. 55:00 (avslutning)

#### Sitat

*\*«Putin er den aggressive part. Putin valgte denne krigen, og nå må han og hans land ta konsekvensene»\**

#### Analyse

Sendingen avsluttes med Bidens ord som den definerende konklusjonen — en vestlig politisk leders vurdering settes som siste ord og dermed som den autoritative oppsummeringen av situasjonen.

### Funn 4:

#### Analyse

Debatten i kveld promoterer med et sitat fra en ungdomspolitiker som kritiserer norske politikere for å ha vært «grenseløst naive» overfor Russland. Dette setter en bestemt dagsorden for den videre politiske debatten — kritikk av norsk Russland-politikk fra en bestemt politisk vinkel.

*Oppsummering: Sendingen setter en klar vestlig-atlantisk dagsorden der Russlands invasjon er det eneste relevante faktumet, og der sanksjoner og Nato-solidaritet er de eneste legitime svarene. Alternative perspektiver på konfliktens årsaker og løsninger er systematisk fraværende fra dagsordenen.*



## KAPITTEL 4 — GESAMTAUSWERTUNG (Totalvurdering)

### SAMLET EVALUERING AV DE 15 KRITERIENE

#### Enkeltscorer — Alle 15 kriterier

Nr.	Kriterium	Score	Vurdering
1	EKSPERTUTVALG	5/10	Betydelig ubalanse
2	KILDEVALG	5/10	Betydelig ubalanse
3	TALETIDSFORDELING	4/10	Lett ubalanse
4	KONTEKSTUTELATELSE	3/10	Lett ubalanse
5	TALLMANIPULASJON	5/10	Betydelig ubalanse
6	SKYLDSASSOSIASJON	5/10	Betydelig ubalanse
7	TIMING	5/10	Betydelig ubalanse
8	SELEKTIV INDIGNASJON	3/10	Lett ubalanse
9	FULLSTENDIGHET	4/10	Lett ubalanse
10	RAMMESETTING	4/10	Lett ubalanse
11	ORDVALG OG BEGREPER	4/10	Lett ubalanse
12	EMOSJONELL STYRING	4/10	Lett ubalanse
13	SPØRSMÅLSASYMMETRI	4/10	Lett ubalanse
14	FALSK BALANSE	6/10	Betydelig ubalanse
15	DAGSORDENSSETTING	4/10	Lett ubalanse

#### HARDFACTS-SCORE (1-8)

**4.3/10**

*Betydelig ubalanse*

#### SOFTFACTS-SCORE (9-14)

**4.4/10**

*Betydelig ubalanse*

#### TOTALSKÅR

**4.4/10**

*Betydelig ubalanse*

*Gjennomsnitt av Hardfacts og Softfacts*



## NØKKEL — Scorebetydninger

### Enkeltscorer per kriterium (0–10)

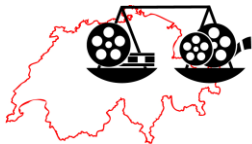
<b>0</b>	<b>Ingen funn</b>	Ingen relevant avvik påvist.
<b>1–2</b>	<b>Svakt funn</b>	Lett avvik uten vesentlig påvirkning av balansen.
<b>3–4</b>	<b>Lett til moderat funn</b>	Gjenkjennelig tendens; lav til moderat virkningsrelevans.
<b>5</b>	<b>Moderat funn med virkning</b>	Relevant ubalanse som påvirker publikums meningsdannende potensial.
<b>6</b>	<b>Betydelig funn (terskel)</b>	Scorer fra 6 klassifiseres som 'betydelig funn'.
<b>7</b>	<b>Betydelig funn</b>	Tydlig, godt dokumentert ubalanse med klar virkningsrelevans.
<b>8–9</b>	<b>Alvorlig funn</b>	Uttalt ubalanse; flere dokumenterte enkeltfunn i dette kriteriet.
<b>10</b>	<b>Maksimal alvorlighetsgrad</b>	Systematisk, gjennomgående ubalanse i dette kriteriet.

### Aggregert avviksindeks — Tolkningsområder

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Upåfallende</b>	Ingen vesentlige mønstre påvist; sendingen oppfyller upartiskhetsstandard.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lett ubalanse</b>	Isolerte avvik; statistisk synlige, men innenfor toleranseområdet.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Betydelig ubalanse</b>	Flere betydelige funn; relevant svekkelse av perspektivmangfoldet.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Alvorlig avvik fra upartiskhetsstandard. Høy avviksgrad</b>	Uttalte mønstre på tvers av sendinger; høy virkningsrelevans.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Fundamental systemisk ensidighet. Svært høy bias-grad</b>	Maksimal alvorlighetsgrad over nesten alle kriterier; systematisk ensidig rapportering.

### Partipolitisk skjevhet (-5 til +5)

<b>-5 til -3</b>	<b>Sterkt benadeelt</b>	Partiet er vesentlig underrepresentert i framing, sendetid eller presentasjon.
<b>-2 til -1</b>	<b>Lett benadeelt</b>	Gjenkjennelig, men svak ulempe.
<b>0</b>	<b>Nøytral</b>	Ingen påvisbar begunstigelse eller ulempe.
<b>+1 til +2</b>	<b>Lett begunstiget</b>	Gjenkjennelig, men svak begunstigelse.
<b>+3 til +5</b>	<b>Sterkt begunstiget</b>	Partiet er vesentlig overrepresentert i framing, sendetid eller presentasjon.



## KAPITTEL 5 — RETTSLIG VURDERING (NRK-vedtektene §6)

### Vurdering etter NRK-vedtektene §6 og §7

#### Brudd 1:

Norm: NRK-vedtektene §6 — allsidighet og saklighet

Faktum: Sendingen presenterer Russlands offisielle begrunnelse for invasjonen (Putins tale) og avviser den umiddelbart med karakteristikken «ikke tålt en faktasjekk», uten å gjennomføre en faktisk faktasjekk med konkrete motbevis. Russiske eksperter, akademikere eller representanter for russisk sivilsamfunn (utover demonstranter mot krigen) er ikke inkludert som selvstendige stemmer.

Bevis: Tidsstempel ca. 28:30 — Sitat: «Det var en tale som ikke hadde tålt en faktasjekk. Bl.a. om folkemord i de østlige områdene av Ukraina»

#### Brudd 2:

Norm: NRK-vedtektene §6 — allsidighet

Faktum: Taletidsfordelingen er sterkt skjev i favør av vestlige politiske ledere (Biden ca. 8–10 min, Stoltenberg ca. 4–5 min, Støre ca. 4–5 min, Johnson ca. 2 min) mot russiske perspektiver (Putin ca. 3 min, umiddelbart kommentert negativt). Ingen russisk ekspert, akademiker eller uavhengig analytiker er inkludert.

Bevis: Tidsstempel ca. 35:00–43:00 — Bidens tale gjengis i sin helhet uten kritisk kommentar, mens Putins tale (ca. 28:00–30:00) umiddelbart avvises av NRKs reporter.

#### Brudd 3:

Norm: NRK-vedtektene §6 — saklighet

Faktum: Historisk kontekst som er relevant for å forstå konflikten årsaker — Nato-utvidelse, Minsk-avtalene, vestlig politikk overfor Russland siden 1991 — er systematisk fraværende. Dette er ikke en nøytral redaksjonell prioritering, men en strukturell utelatelse som påvirker seerens forståelse av konflikten.

Bevis: Gjennomgående — ingen tidsstempel for noe som ikke sies, men fraværet er dokumenterbart ved at disse temaene ikke nevnes i det lange transskriptet.

#### Brudd 4:

Norm: NRK-vedtektene §7 — redaksjonell uavhengighet

Faktum: Sendingen adopterer konsekvent vestlige politiske lederes tolkningsramme og retorikk («Putin er den aggressive part», «Putin valgte denne krigen») som sin redaksjonelle grunnposisjon, uten kritisk distanse. NRKs anker avslutter sendingen med å gjengi Bidens ord som en autoritetserklæring, ikke som et politisk utsagn fra en part i konflikten.

Bevis: Tidsstempel ca. 55:00 — Sitat: «Putin er den aggressive part. Putin valgte denne krigen, og nå må han og hans land ta konsekvensene» — gjengitt av NRK-anker som oppsummering.

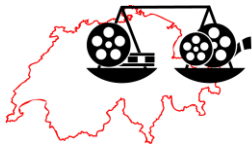
### Totalvurdering NRK-vedtektene §6

NRKs utvidede Dagsrevyen 24. februar 2022 oppfylder delvis kravet om saklighet ved å presentere faktiske hendelser korrekt og inkludere et bredt spekter av geografiske perspektiver (Ukraina, Polen, Litauen, Washington, Kina, Midtøsten). Imidlertid er kravet om allsidighet etter §6 ikke oppfylt: sendingen mangler selvstendige russiske ekspertstemmer, historisk kontekst om konflikten årsaker, og kritisk distanse til vestlige politiske aktørers retorikk. Fraværet av kontradiksjon — særlig at Ukrainas ambassadør får tale fritt mens ingen russisk representant inviteres til å svare — er et brudd på grunnleggende journalistisk prinsipp som NRK-vedtektene §6 er ment å sikre. Det er forståelig at en sending produsert på invasjonsdagen preges av situasjonens dramatik og tidspresset, men dette fritar ikke NRK fra plikten til allsidighet og saklighet, særlig i en utvidet sending med tilstrekkelig tid til å inkludere flere perspektiver. Sendingen bør vurderes som et brudd på §6 hva gjelder allsidighet, men ikke som et brudd på §7 om redaksjonell uavhengighet fra norske politiske myndigheter — skjevheten er geopolitisk, ikke partipolitisk styrt.



## Juridisk og metodisk innordning

<b>Ingen faktisk avgjørelse</b>	Resultatene som presenteres utgjør ikke faktiske avgjørelser om enkeltpersoner, redaksjoner eller sendinger. De er produktet av en standardisert operasjonalisering, ikke en fastslåing av individuelt ansvar.
<b>Ingen rettslig vurdering</b>	Den aggregerte avviksindeksen erstatter ikke en rettslig vurdering etter NRK-vedtektene §6. Vurderingen av om en spesifikk sending bryter lovkrav, er utelukkende de kompetente myndigheters ansvar (særlig Kringkastingsrådet).
<b>Intet kausalitetsbevis</b>	Statistiske korrelasjoner skal ikke tolkes som bevis på kausale sammenhenger eller redaksjonelle hensikter. Avviksverdier kan påvirkes av temavalg, nyhetssituasjon, politisk kontroversialitet eller formatlogikk.
<b>Ingen intensjonsvurdering</b>	Analysen måler observerbare strukturelle kjennetegn ved sendinger. En score på 7 betyr at en betydelig ubalanse ble påvist — ikke at redaksjonen hadde til hensikt å skape den. Metodikken fremsetter ingen påstander om motiver eller strategiske mål.
<b>Heuristisk sammenligningsverktøy</b>	Indeksen tjener sammenlignende mønstergjenkjenning over tusenvis av sendinger, ikke presis metrisk måling av individuelle innslag. Terskelverdier tjener heuristisk orientering, ikke skarp rettslig kvalifisering.



## VEDLEGG 1: NASJONAL LOVGIVNING

### Rettsgrunnlag Norge — NRK

---

#### Lov

---

NRK-vedtektene (NRK-Statuten, fastsatt av Kulturdepartementet)

#### Relevante artikler

---

- NRK-vedtektene §6 (Allsidighet og saklighet): NRK er forpliktet til allsidighet og saklighet i nyhetsdekningen og all redaksjonell virksomhet. NRK skal presentere mangfoldige perspektiver på alle vesentlige saker. Ingen politisk, ideologisk eller partipolitisk posisjon skal systematisk privilegeres.
- NRK-vedtektene §7 (Redaksjonell uavhengighet): NRK skal være redaksjonelt uavhengig og fri fra påvirkning fra politiske, kommersielle eller religiøse interesser. Redaksjonelle beslutninger skal ikke systematisk favorisere noe politisk parti eller regjering.

#### Kjerneplikter

---

1. **Allsidighet (Allseitigkeit):** Vielfältige Perspektiven auf alle wesentlichen Themen
2. **Saklighet (Sachlichkeit):** Fakten müssen verifiziert und belegt werden
3. **Redaksjonell uavhengighet (Redaktionelle Unabhängigkeit):** Frei von politischem, kommerziellem oder religiösem Einfluss
4. **Symmetrische Behandlung:** Oppositions- und Regierungspolitiker müssen vergleichbar behandelt werden

#### Tilsynsmyndighet

---

- Medietilsynet (Medienaufsichtsbehörde): Regulierung und Aufsicht
- NRKs Kringkastingsråd (Rundfunkrat): Beratung und Beschwerden
- Pressens Faglige Utvalg (PFU): Presserat, prüft ethische Beschwerden

#### Klageprosedyre

---

1. NRKs Kringkastingsråd
2. Pressens Faglige Utvalg (PFU)



## VEDLEGG 2: VITENSKAPELIGE REFERANSER

### Litteratur

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Evalueringer og medlemskap hos SVFAB

På SVFAB.ch finner du detaljerte evalueringer og kan også bestille analyser av valgfrie sendinger (faktureres separat).  
For å sikre kvaliteten på arbeidet vårt er vi avhengige av medlems- og støttebidrag.

### Kontakt og ytterligere informasjon:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankforbindelse:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Mottaker:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Følgende bøker er tilgjengelige fra SVFAB

Bestillinger via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) eller [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Ubalansert rapportering** er svaret på halveringsinitiativet i Sveits: Her forklares manipulasjonsteknikker i detalj, fra valg av medarbeidere til kildeseleksjon. Deretter forklares 15 prinsipper: utelatelse, vinkling, tidsmessig vinkling, skyld ved assosiasjon, emosjonalisering, kontekstfjerning og mange flere, illustrert med tallrike eksempler. I tillegg blir det synlig hvor vi selv bruker disse teknikkene – noe som fremmer ikke bare innsikt, men også empati. Valgfritt kommer boken med **spillkort**. Også tilgjengelig som **lydbok**.

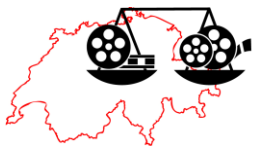


Intervjuet er ikke en samtale. Det er en scene – og noen andre har skrevet manuset. De som ikke vet dette, leverer materiale. Gode sitater som klippes feil. Riktige utsagn som havner i feil kontekst. Ærlige svar som rammes inn som tilståelser. Denne boken er ikke en mediekritikkbok. Det er en verktøykasse – for alle som har en mikrofon foran seg og vil vite hva de kan gjøre. 7 kapitler. 7 verktøy: Hva et intervju virkelig er. De 7 vanligste fellene. De tre grunnprinsippene for suverenitet – forankring, omramming, avgrensning. Forberedelse på én time. Kropp og stemme. Hva gjør man når det går galt. Og hva som teller etter intervjuet. For politikere, aktivister, gründere, varslere – for alle som er eksponert og vil forstå hvordan spillet fungerer. Slik at de slutter å spille med – og begynner å forme det. I A5-format. Direkte. Til forberedelse, oppslag, etterarbeid og ved vanskeligheter



**Du tror du ser verden.** I virkeligheten ser du rammen noen har plassert rundt deg. Innremming er den eldste og mest elegante manipulasjonsteknikken i verden. Den endrer ikke fakta – den endrer hva vi gjør om fakta. Hvordan vi føler. Hva vi tror. Hvordan vi bestemmer oss. Og den fungerer – fordi vi alle deltar. Hver dag. Ubevisst. Du også. Denne boken er ikke en tørr lærebok. Den er en arbeidsbok – leken, direkte, full av eksempler fra virkeligheten. Du lærer ikke bare hvordan andre rammer inn deg. Du lærer hvordan du rammer inn deg selv – og hvordan du bruker den bevisst og rettfærdig. For den som forstår vinkling, ser verden klarere. Hører nyheter annerledes. Fører samtaler mer suverent. Og lar seg ikke lenger så lett påtvinge en ramme som noen andre har valgt.

**President:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Med mange øvelser og konkrete eksempler fra politikk, medier og hverdagsliv – og et og annet smil.

**Vinkling med stil. Fordi rammen forandrer alt.**