



NRK DETALJANALYSE

2022-02-28_NNFA19022822

Sending: 2022-02-28 | Analysert: 2026-05-04 11:00

Version 2.5-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Målestokk: NRK-vedtektene §6

TOTALSCORE

4.7/10

Betydelig ubalanse

0 = balansert, 10 = sterkt ensidig/manipulativt

POLITISK SPEKTRUM

Klassifisering basert på Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) er en akademisk undersøkelse blant 609 statsvitere i 31 land. Hvert parti vurderes på en skala fra 0 (ytterste venstre) til 10 (ytterste høyre).

Parti	Rødt	SV	MDG	Ap	Sp	Venstre	KrF	Høyre	FrP
CHES	0.88	1.75	2.80	3.50	4.75	5.50	5.75	7.25	8.63
Spektrum	Venstre	Venstre	Venstre	Venstre	Sentrum	Sentrum	Høyre	Høyre	Høyre

Den samlede tendensen vises på en 0–10-skala (0 = sterkt venstregunstig, 5 = balansert, 10 = sterkt høyregunstig). Beregningen baseres på forskjellen i gjennomsnittlig begunstivelse av venstre- vs. høyrepartier (gruppering iht. CHES 2024).

TENDENS (V – H)

4.0 / 10

Balansert

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Venstre

Høyre →

Kilde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1016/j.electstud.2022.102222) | Terskelverdier: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Denne delen gir politisk kontekst og inngår ikke i totalskåren.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

POLITISK LANDSKAP

Parti	CHES L-R	Vurdering
Rødt	0.88	Venstre
SV	1.75	Venstre
MDG	2.80	Venstre
Ap	3.50	Venstre
Sp	4.75	Sentrum
Venstre	5.50	Sentrum
KrF	5.75	Høyre
Høyre	7.25	Høyre
FrP	8.63	Høyre

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) er en akademisk undersøkelse blant 609 statsvitere i 31 land. Hvert parti vurderes på en skala fra 0 (ytterste venstre) til 10 (ytterste høyre).



KAPITTEL 1 — PARTIPOLITISK BIAS

Parti	Score (-5..+5)	Konkrete bevis (Tidsstempel + kort sitat)
Høyre (H)	0	Ikke nevnt i sendingen
Arbeiderpartiet (Ap)	+1	ca. 20:30 — Klima- og miljøminister Eide (Ap) får uttale seg om klimarapporten uten kritiske spørsmål
Senterpartiet (Sp)	+1	ca. 14:30 — Forsvarsminister Gram (Sp) presenteres positivt i forbindelse med våpenbeslutningen
Fremskrittspartiet (FrP)	0	Ikke nevnt i sendingen
Sosialistisk Venstreparti (SV)	0	ca. 15:30 — SV-representant får uttale seg, men fremstilles som nølende og usikker
MDG	0	Ikke nevnt i sendingen
KrF	0	Ikke nevnt i sendingen
Venstre (V)	0	Ikke nevnt i sendingen
Rødt (R)	0	Ikke nevnt i sendingen



KAPITTEL 2 — SENDUNGSINFO OG TEMARAMME

Sendingsdata

- Tittel: NRK Dagsrevyen
- Dato (fra filnavn/kontekst): 28. februar 2022 (dag 5 av Russlands invasjon av Ukraina)
- Lengde (estimert fra transskript):
- Programleder/Nyhetsanker: Ikke navngitt i transskriptet (to ankere, mann og kvinne, jf. «Dagsrevyen er slutt» / «På gjensyn kl. 21»)

Reportere / Intervjuobjekter:

Aktører	Funksjon	Parti/Tilknytning	Politisk spektrum
Roger Bruland	NRK-korrespondent, Ukraina	NRK	Nøytral (journalist)
Jan Espen Kruse	NRK-korrespondent, forhandlinger	NRK	Nøytral (journalist)
Kjersti Strømmen	NRK-korrespondent, Kina	NRK	Nøytral (journalist)
Tove Bjørgaas	NRK-korrespondent, FN	NRK	Nøytral (journalist)
Eivind Molde	NRK-journalist, klima	NRK	Nøytral (journalist)
Knut Finnset	NRK-reporter, UiT	NRK	Nøytral (journalist)
Geir Hågen Karlsen	Militæranalytiker, Forsvarets høyskole	Statlig akademia	Sentrum/faglig
Kristin ven Bruusgaard	Postdoktor, Oslo Nuclear Project, UiO	Akademia	Faglig nøytral
Bjørn Arild Gram	Forsvarsminister	Senterpartiet (Sp)	Sentrum
Lisbeth Skei	NRK-journalist, Stortinget	NRK	Nøytral (journalist)
SV-representant (ikke navngitt)	Stortingspolitiker	SV	Venstre
Cecilie Langum Becker	NRK-journalist, økonomi	NRK	Nøytral (journalist)
Espen Barth Eide	Klima- og miljøminister	Arbeiderpartiet (Ap)	Sentrum-venstre
Erik Røste	President, Norges skiforbund	Idrett	Nøytral
Fungerende rektor, UiT	Akademisk leder	UiT	Nøytral
Kjetil Jansrud	Alpinist	Idrett	Nøytral
Vladimir Putin	Russlands president	Russisk statsmakt	Autoritær høyre

Hovedtemaer i denne utgaven

Sendingen domineres fullstendig av Russlands invasjon av Ukraina, dag 5: militær situasjon, flyktningkrise, Norges beslutning om å sende panservernvåpen, internasjonale sanksjoner mot Russland og diplomatiske reaksjoner i FN.

President: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Sekundære temaer er IOCs anbefaling om å utestenge russiske utøvere fra internasjonal idrett, en ny FN-klimarapport og lokale menneskelige historier (hjelpeaksjoner, tilfluktsrom, videregående-søknader, Jansruds karriereslutt).

Sjekk: Ble hvert perspektiv behandlet?

[A] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 03:00–08:00 — Sitat: «Et angrep på en så stor by. Det er en enorm katastrofe.» — Ukrainas sivile situasjon dekkes grundig gjennom korrespondentrapporter og flyktninghistorier.

[B] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 06:30 — Sitat: «Mitt inntrykk er at mange russere støtter Putins oppfatning og argument om at Nato er så nærmere Russland, at de måtte gjøre noe med Ukraina.» — Russlands begrunnelse refereres kort via korrespondent i Moskva, men utdypes ikke analytisk og møter ingen seriøs motdebatt.

[C] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 14:00–17:00 — Sitat: «Denne avgjørelsen satt langt inne. Hvorfor har dere bestemt dere for å bryte med Norges linje og sende våpen?» — Beslutningen dekkes, men primært fra regjeringens og støttepartiers ståsted.

[D] UTELATT

Ingen folkerettsekspert uttaler seg om de juridiske implikasjonene av norsk våpensending til en aktiv krigspart, herunder risiko for å bli part i konflikten.

[E] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 10:30–12:00 — Sitat: «De fleste mener dette er et signal til Vesten, fremfor et tegn på at de vil bruke kjernevåpen.» — Behandles, men ensidig beroligende.

[F] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 12:30–14:00 — Sitat: «En halv million mennesker har flyktet de siste dagene.» — Flyktningkrise dekkes med menneskelige historier.

[G] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 18:30 — Sitat: «Vi ser køer av russere som går for å ta ut euro og dollar.» — Sanksjonseffekten på russisk sivilbefolkning nevnes kort, men uten dypere analyse.

[H] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 16:00–17:00 — Sitat: «Det virker som om ikke Kina vet hvilken fot de skal stå på nå.» — Kinas rolle dekkes, men overfladisk.

[I] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 05:30 — Sitat: «At partene er enige om å snakke på nytt i en ny runde om noen dager, er overraskende.» — Forhandlingene nevnes, men innholdet i partenes krav analyseres ikke.

[J] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 19:00 — Sitat: «Når olje- og gassprisen stiger som nå, bl.a. pga. krigen, tjener Norge mer.» — Nevnes i én setning uten videre problematisering.

Fullstendighetsscore: 6/10

Sendingen dekker de mest åpenbare aspektene ved krisen, men utelater systematisk folkerettslig analyse av norsk våpensending, dypere behandling av Russlands sikkerhetspolitiske argumenter, og Norges interessekonflikt som gassnasjon. Perspektiv [D] er fullstendig fraværende til tross for at det er direkte relevant for sendingenes hovedsak.



KAPITTEL 3 — 15 KRITERIER: DETAILANALYSE

Hardfacts — 9 teknikker som er tellbare og vitenskapelig etterprøvbare

1. EKSPERTUTVALG

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ekspert 1: Geir Hågen Karlsen, Forsvarets høyskole

Tidsstempel	ca. 08:30–11:00
Utsagn	*«Ukrainerne gjør kraftig motstand. Russerne sliter med dårlig planlegging og utfordrende logistikk.»*
Innordning	Statlig ansatt militæranalytiker ved Forsvarets høyskole. Institusjonelt tilknyttet norsk forsvar, som er part i konflikten gjennom NATO-medlemskap og nå også direkte våpensending.
Manglende motstemme	En uavhengig russisk militæranalytiker eller en vestlig analytiker med mer kritisk syn på ukrainsk militær situasjon ville ha nyansert bildet.

Ekspert 2: Kristin ven Bruusgaard, UiO

Tidsstempel	ca. 11:00–12:30
Utsagn	*«De fleste mener dette er et signal til Vesten, fremfor et tegn på at de vil bruke kjernevåpen.»*
Innordning	Akademisk ekspert på russisk sikkerhetspolitikk. Relativt nøytral, men konklusjonen er beroligende uten at usikkerheten kvantifiseres.
Manglende motstemme	En ekspert med mer alarmistisk vurdering av atomrisiko ville ha gitt seeren et mer fullstendig bilde av usikkerheten.

Ekspert 3: Cecilie Langum Becker, NRK-journalist (økonomi)

Tidsstempel	ca. 18:30–19:30
Utsagn	*«Når olje- og gassprisen stiger som nå, bl.a. pga. krigen, tjener Norge mer.»*
Innordning	NRK-journalist, ikke ekstern ekspert. Brukes som «ekspert» på sanksjonsøkonomi uten ekstern faglig stemme.
Manglende motstemme	En uavhengig økonom fra f.eks. NUPI eller SSB ville ha gitt mer autoritet og uavhengighet til analysen av Norges interessekonflikt.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Oppsummering: Ekspertutvalget er smalt og institusjonelt forankret i norsk statlig og akademisk miljø som er strukturelt tilbøyelig til å støtte vestlig politikk. Ingen eksperter med kritisk eller alternativt perspektiv på vestlig politikk er inkludert.



2. KILDEVALG

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Påstander uten primærkilde = straffpoeng (ryktekontroll)

Kilde 1: Institute for the Study of War (ISW)

Tidsstempel ca. 08:30

Utsagn Kart over russisk militær kontroll i Ukraina

(a) Finansiering og eierskap: Amerikansk tenketank finansiert av bl.a. forsvarsindustrien (General Dynamics, Raytheon m.fl.) og private donorer med neokonservative tilknytninger.

(b) Strukturell interessekonflikt: ISW har en klar pro-ukrainsk og pro-NATO-posisjon. Kartet presenteres som nøytral faktainformasjon.

(c) Manglende motkilde: Ingen alternativt kart fra nøytral kilde (f.eks. BBC, Reuters eller ACLED) presenteres.

Kilde 2: Ukrainas forsvar (sosiale medier)

Tidsstempel ca. 02:45

Utsagn Dronebilder av ødelagt russisk rakettbatteri

(a) Finansiering og eierskap: Ukrainisk militær — direkte part i konflikten.

(b) Strukturell interessekonflikt: Ukrainisk militær har åpenbar interesse av å fremstille egne suksesser.

(c) Manglende motkilde: Ingen uavhengig verifisering av bildene presenteres.

Kilde 3: Amerikanske satellittbilder

Tidsstempel ca. 07:30

Utsagn *«5 km lange køer med militært kjøretøy»*

(a) Finansiering og eierskap: Amerikansk etterretning/militær — part i konflikten gjennom NATO.

(b) Strukturell interessekonflikt: USA har interesse av å fremstille russisk militær som treg og ineffektiv.

(c) Manglende motkilde: Ingen uavhengig satellittbildeanalyse presenteres.

Oppsummering: Kildevalget er dominert av vestlige og ukrainske aktører med klare interesser i konflikten. Ingen nøytrale eller russiske kilder brukes til å verifisere eller nyansere informasjonen, noe som er en alvorlig svakhet i en aktiv informasjonskrig.



3. TALETIDSFORDELING

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Aktører/Posisjon	Estimert taletid	Rolle
NRK-korrespondenter (Bruland, Kruse, Strømmen, Bjørgaas, Molde)	ca. 8 min	Nyhetsformidling
Ukrainske sivile/flyktninger	ca. 2 min	Offerhistorier
Norsk forsvarsminister (Gram)	ca. 2 min	Regjeringens beslutning
Militæranalytiker Karlsen	ca. 2,5 min	Militær analyse
Atomekspert Bruusgaard	ca. 1,5 min	Atomrisiko
SV-representant	ca. 1 min	Politisk kommentar
Klima- og miljøminister Eide	ca. 1,5 min	Klimapolitikk
Putin (sitat)	ca. 30 sek	Russisk posisjon
Russisk FN-ambassadør (referert)	ca. 20 sek	Russisk posisjon
Idrettspersoner/skiforbund	ca. 2 min	Idrettssanksjon
Sivile norske stemmer	ca. 2 min	Menneskelige historier

Analyse: Ukrainske og vestlige stemmer dominerer fullstendig. Russiske stemmer er begrenset til ett Putin-sitat (ladet retorikk) og en kort referanse til FN-ambassadørens uttalelse. Ingen russisk sivil, akademiker eller opposisjonspolitiker får taletid. Norsk regjering får uforholdsmessig mye plass uten kritisk motspørsmål fra opposisjonen.

Oppsummering: Taletidsfordelingen reflekterer en klar skjevhet der vestlige og ukrainske perspektiver dominerer, mens russiske perspektiver er marginalisert til propagandistiske sitater. Dette er delvis forståelig gitt situasjonen, men er ikke i tråd med NRKs krav om allsidighet.



4. KONTEKSTUTELATELSE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1:

Tidsstempel ca. 14:30–16:00

Tema: Norges beslutning om å sende panservernvåpen

Manglende kontekst

Ingen folkerettsekspert uttaler seg om hvorvidt norsk våpensending til en aktiv krigspart er i tråd med folkeretten, og hvilke risikoer det medfører for Norges status som nøytral part. Norges eksportkontrollregelverk nevnes ikke.

Effekt

Seeren får inntrykk av at beslutningen er uproblematisk juridisk og strategisk, kun et spørsmål om politisk vilje.

Funn 2:

Tidsstempel ca. 08:00–09:00

Tema: Militær situasjon — kart og kontroll

Manglende kontekst

Kartet er utarbeidet av «Institute for the Study of War» — en amerikansk tenketank med klare vestlige interesser. Dette nevnes, men uten å problematisere kildens partiskhet.

Effekt

Seeren oppfatter kartet som nøytral faktainformasjon, ikke som en vestlig aktørs fremstilling av situasjonen.

Funn 3:

Tidsstempel ca. 06:00

Tema: Russlands begrunnelse for invasjonen

Manglende kontekst

NATO's østutvidelse, Minsk-avtalene (2014–2015) og Ukrainas forsøk på NATO-medlemskap nevnes ikke som bakgrunn for Russlands sikkerhetspolitiske argumenter. Korrespondenten refererer at «mange russere støtter Putins argument om at NATO er for nærme», men dette analyseres ikke.

Effekt

Russlands handlinger fremstår som ubegrunnet aggresjon uten historisk eller geopolitisk kontekst, noe som forenkler et komplekst bilde.

Funn 4:

Tidsstempel ca. 19:00

Tema: Norges energiøkonomi og sanksjoner

Manglende kontekst

Det nevnes at Norge tjener mer på høye gasspriser, men det problematiseres ikke at Norge er Europas nest største gassleverandør og dermed har en direkte interessekonflikt mellom sanksjonsregimet og egne inntekter.

Effekt

Norges rolle som profitør av krigen forblir uanalysert.



Oppsummering: Sendingen utelater systematisk kontekst som ville ha nyansert bildet av Russlands motivasjon, Norges interessekonflikt og de juridiske implikasjonene av norsk våpensending. Dette er den mest alvorlige svakheten i sendingen sett opp mot NRKs krav om saklighet.

Manglende stemmer

- Folkerettsekspert (f.eks. fra UiO eller NUPI): Ville ha bidratt med vurdering av om norsk våpensending er i tråd med folkeretten og hvilke eskaleringsrisikoer det medfører.
- Russisk sivil/opposisjonspolitiker i eksil: Ville ha nyansert bildet av russisk opinion og intern motstand mot Putin.
- Ukrainsk forhandlingsdelegat eller diplomat: Ville ha gitt innsikt i hva Ukraina faktisk krever ved forhandlingsbordet.
- Energiøkonom/uavhengig analytiker: Ville ha problematisert Norges dobbeltrolle som sanksjonsdeltaker og gassleverandør som tjener på krigen.
- Humanitærrettsekspert (ICRC eller tilsvarende): Ville ha belyst beskyttelse av sivile og humanitær tilgang i aktive kampområder.
- Representant for russisk sivilbefolkning rammet av sanksjoner: Ville ha nyansert fremstillingen av sanksjonseffekter utover oligarker og sentralbank.
- Kritisk stemme mot norsk våpensending (f.eks. fra fredsforskningsmiljø): Ville ha representert det prinsipielle argumentet mot å sende våpen til aktiv krigspart.
- FrP eller Høyre-representant: Til tross for at dette er en stor utenrikspolitisk beslutning, er ingen opposisjonspolitikere fra høyresiden intervjuet om sin vurdering.



5. TALLMANIPULASJON

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fullstendige tall inkluderer: absoluttverdi, andel (%) og trend

Funn 1:

Tidsstempel ca. 00:30 / 12:30

Tall: «En halv million folk har flyktet»

Manglende kontekst Tallet er fra FN og refereres uten kilde for metodikk eller usikkerhet. På dag 5 av en krig er slike tall svært usikre.

Funn 2:

Tidsstempel ca. 18:30

Tall: «Rubelen falt i dag med rundt 30 % av sin verdi»

Manglende kontekst Ingen historisk kontekst (rubelen falt også kraftig i 2014 og 2015 og hentet seg inn). Ingen analyse av om dette er midlertidig eller strukturelt.

Funn 3:

Tidsstempel ca. 19:00

Tall: «Vi trekker oljefondet ut av Russland. Vi har investert 25 mrd. der.»

Manglende kontekst 25 milliarder kroner av et fond på over 12 000 milliarder er ca. 0,2 % — en bagatell. Dette perspektivet gis ikke, noe som kan gi inntrykk av et større offer enn det faktisk er.

Funn 4:

Tidsstempel ca. 08:30

Tall: «5 km lange køer med militært kjøretøy» (amerikanske satellittbilder)

Manglende kontekst Kilden er amerikanske etterretningsbilder. Ingen uavhengig verifisering nevnes, og Karlsen advarer selv om å tolke enkeltbilder — men dette følges ikke opp.

Oppsummering: Tall presenteres gjennomgående uten tilstrekkelig kontekst, historisk perspektiv eller kildekritikk. Dette er ikke nødvendigvis bevisst manipulasjon, men svekker seerens mulighet til å vurdere informasjonen kritisk.



6. SKYLDSASSOSIASJON

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Funn 1:

Tidsstempel ca. 23:00

Sitat *«Styret ved UiT fratok i dag æresdokortittelen til Russlands utenriksminister Sergej Lavrov.»*

Teknikk: Lavrovs tilknytning til Putin-regimet brukes til å legitimere fratakelsen av en akademisk tittel. Dette er ikke i seg selv skyldsassosiasjon, men sendingen presenterer det uten noen kritisk stemme om akademisk frihet eller presedens.

Vurdering Marginalt tilfelle — ikke klassisk skyldsassosiasjon, men en ensidig fremstilling av en kontroversiell akademisk beslutning.

Funn 2:

Tidsstempel ca. 16:30

Sitat *«Den ukrainske [FN-ambassadøren] sammenlignet Putin med Hitler.»*

Teknikk: Hitler-sammenligningen refereres uten kommentar eller distansering fra NRK. Dette er en form for implisitt skyldsassosiasjon der NRK lar en ekstremt ladet sammenligning stå ukommentert.

Vurdering NRK burde ha kommentert at slike sammenligninger er politisk retorikk, ikke historisk analyse.

Oppsummering: Skyldsassosiasjon brukes ikke systematisk, men sendingen lar ladede sammenligninger og assosiasjoner stå ukommentert, noe som indirekte forsterker det negative bildet av Russland og Putin.



7. TIMING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1:

Posisjon: 00:00–00:30 (Åpning)

Sendingen åpner med de mest dramatiske elementene: «Stort angrep med mange drepte», «FN frykter den verste humanitære krisen i Europa på 70 år», «IOC vil utestenge Russland». Dette setter en emosjonell og alarmistisk tone som preger hele sendingen.

Funn 2:

Posisjon: ca. 14:00 (Midten)

Norges beslutning om å sende våpen plasseres midt i sendingen, etter at seeren allerede er emosjonelt aktivert av bilder fra krigen og flyktninghistorier. Dette gjør det vanskeligere å vurdere beslutningen kritisk.

Funn 3:

Posisjon: ca. 20:00 (Etter Ukraina-blokkene)

FN-klimarapporten plasseres etter Ukraina-dekningen. Klimaministeren Eide får uttale seg uten at noen kritisk stemme (f.eks. om oljeproduksjon) følger opp.

Funn 4:

Posisjon: ca. 26:00–28:00 (Slutten)

Sendingen avsluttes med Jansruds karriereslutt og gulrotplanting — en bevisst «normalisering» etter en dramatisk sending. Dette er journalistisk grep, ikke manipulasjon.

Oppsummering: Timingene av Norges våpenbeslutning etter emosjonelt aktiverende krigsbilder er problematisk fra et journalistisk perspektiv, da det reduserer seerens kritiske distanse til en kontroversiell politisk beslutning.



8. SELEKTIV INDIGNASJON

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Forargelse = bias. Selektiv forargelse forsterker funnet. Score = forargelsesgrad (0–5) + selektivitet (0–5)

Funn 1:

Auslöseereignis: Russlands militære invasjon av Ukraina — NRK dekker med stor intensitet, emosjonell dybde og bred ekspertdekning.

Sammenligning

Analogt tilfelle — USAs invasjon av Irak i 2003 (også folkerettsstridig, også med sivile tap) ble ikke dekket med tilsvarende emosjonell intensitet eller moralsk fordømmelse i norske medier. Saudi-Arabias krig i Jemen (pågående siden 2015, med massive sivile tap) dekkes ikke med tilsvarende ressurser eller moralsk indignasjon i NRK.

Vurdering

Asymmetrien er delvis forklarlig med geografisk nærhet og europeisk kontekst, men den prinsipielle selektiviteten er ikke reflektert i sendingen.

Funn 2:

Auslöseereignis: IOC anbefaler utestenging av russiske utøvere — NRK dekker med positiv vinkling og norske idrettsledere som støtter vedtaket.

Sammenligning

Da israelske utøvere deltok i internasjonale konkurranser under Israels militæroperasjoner i Gaza (2021, 2023), ble det ikke tilsvarende krav om utestenging fra norske idrettsledere i NRK-dekning.

Vurdering

Selektiv indignasjon i idrettspolitikken er tydelig, men ikke reflektert i sendingen.

Funn 3:

Auslöseereignis: UiT fratar Lavrov æresdokortittelen — presenteres som naturlig og riktig.

Sammenligning

Ingen tilsvarende debatt om æresdokortitler til ledere fra land som fører kriger NRK ikke dekker med samme intensitet.

Oppsummering: Sendingen viser tydelig selektiv indignasjon der Russlands handlinger møtes med sterk moralsk fordømmelse, mens analoge handlinger fra vestlige allierte ikke problematiseres. Dette er ikke nødvendigvis bevisst manipulasjon, men reflekterer en strukturell skjevhet i NRKs verdensbilledekning.



9. FULLSTENDIGHET

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Russland invaderte Ukraina 24. februar 2022 i det som er den største militære konflikten i Europa siden andre verdenskrig. Invasjonen er folkerettslig omstridt: Russland begrunner den med NATOs østutvidelse og behovet for å «avmilitarisere og avnazifisere» Ukraina, mens Vesten og et stort flertall av FNs medlemsland fordømmer den som et klart brudd på folkeretten og ukrainsk suverenitet. Sendingen finner sted på dag 5, da kampene er intense rundt Kyiv og Kharkiv, og vestlige land begynner å sende militær støtte til Ukraina. Norge bryter med sin langvarige praksis om ikke å sende våpen til land i aktiv krig.

Andel dekkede perspektiver

Invertert: originalverdi måler dekning (høyere = bedre). Vist som avvik (høyere = større hull).

- [A] Ukrainas perspektiv: sivile ofre, militær motstand, humanitær nød og flyktningkrise.
- [B] Russlands offisielle begrunnelse: NATOs ekspansjon, sikkerhetsgarantier, «avnazifisering».
- [C] Norges beslutning om våpensending: juridiske, etiske og strategiske implikasjoner.
- [D] Folkerettslig vurdering: hva er lovlig støtte til en part i krig, og hvilke risikoer medfører det?
- [E] Atomvåpentrusel: reell risiko vs. signaleffekt, eskaleringsscenarier.
- [F] Humanitær situasjon: flyktninger, sivile tap, humanitær tilgang.
- [G] Sanksjonseffekt: hvem rammes, utilsiktede konsekvenser for russisk sivilbefolkning.
- [H] Kinas rolle og posisjon i konflikten.
- [I] Diplomatiske løsningsveier: forhandlinger, krav fra begge sider, mulige kompromisser.
- [J] Norsk energiøkonomi og interessekonflikt: Norge tjener på høye gasspriser som følge av krigen.



Softfacts — 6 kvalitative teknikker

10. RAMMESETTING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1:

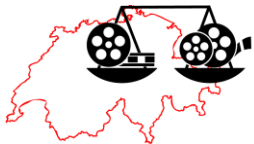
Tidsstempel	00:00–01:30
Sitat	<i>*«Stort angrep med mange drepte i Ukrainas nest største by»* / *«FN frykter krigen blir den verste humanitære krisen i Europa på 70 år»*</i>
Manipulasjon	Sendingen åpner med en konsekvent ramme der Russland er aggressor og Ukraina er offer. Dette er faktisk korrekt, men rammen etableres uten noen gang å bli utfordret eller nyansert gjennom sendingen.
Hvorfor problematisk	Seeren får aldri presentert en analytisk ramme som skiller mellom «hva skjer» og «hvorfor skjer det» — de bakenforliggende geopolitiske drivkreftene (NATOs utvidelse, Minsk-avtalene, sikkerhetsarkitektur) er fraværende som forklaringsramme.

Funn 2:

Tidsstempel	ca. 14:30
Sitat	<i>*«Denne avgjørelsen satt langt inne. Hvorfor har dere bestemt dere for å bryte med Norges linje og sende våpen?»*</i>
Manipulasjon	Spørsmålet rammer norsk våpensending som et «brudd» — noe dramatisk og historisk — men uten å invitere til kritisk debatt om hvorvidt bruddet er klokt eller risikabelt. Rammen er: «dette er nødvendig og modig», ikke «dette er kontroversielt og risikabelt».
Hvorfor problematisk	Seeren ledes til å oppfatte beslutningen som åpenbart riktig, siden ingen kritiske stemmer fra fagmiljø eller opposisjon får utfordre den.

Funn 3:

Tidsstempel	ca. 06:00
Sitat	<i>*«I russiske medier er det forbudt å kalle det invasjon eller krig. Det skal kalles en militær spesialoperasjon.»*</i>
Manipulasjon	Russisk mediebegrensning fremheves korrekt, men uten tilsvarende refleksjon over om NRKs egen dekning er like ensidig i motsatt retning.
Hvorfor problematisk	Impliserer at NRK er den objektive motpolen til russisk propaganda, uten selvkritisk refleksjon.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Oppsummering: Sendingen opererer innenfor en entydig moralsk ramme der Ukraina = offer, Russland = aggressor, og Vesten = rettferdig hjelper. Rammen er i stor grad faktisk korrekt, men den analytiske dybden og de geopolitiske nyansene er fraværende, noe som svekker NRKs forpliktelse til saklighet.



11. ORDVALG OG BEGREPER

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1:

Tidsstempel	ca. 00:30
Sitat	*«Stort angrep med mange drepte»* / *«voldsomme kamper»* / *«brutale angrep mot sivile mål»*
Manipulasjon	Konsekvent bruk av ladet, emosjonelt språk om russiske handlinger.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært: *«Russiske styrker rykker frem mot Kharkiv; det meldes om sivile tap»*. Det ladede språket er ikke nødvendigvis feil, men det er konsekvent ensidig.

Funn 2:

Tidsstempel	ca. 06:30
Sitat	*«Løgnenes imperium»* (Putin siteres)
Manipulasjon	Putins retorikk siteres direkte og uten kommentar, noe som lar den stå som et eksempel på russisk propaganda — men uten at NRK eksplisitt analyserer den.
Hvorfor problematisk	Sitatets funksjon i sendingen er å illustrere Putins «virkelighetsoppfatning» som avvikende, uten at NRK tilbyr en analytisk ramme.

Funn 3:

Tidsstempel	ca. 20:00
Sitat	*«Faktaene er ubestridelige. Denne ansvarsfraskrivelsen er kriminell.»* (FNs generalsekretær siteres)
Manipulasjon	FN-sjefens sterkt ladede språk om klimakrisen siteres uten motkommentar eller nyansering.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært å kontekstualisere uttalelsen som politisk retorikk fra en FN-leder med et bestemt mandat, ikke som en nøytral faglig konklusjon.

Funn 4:

Tidsstempel	ca. 25:00
Sitat	*«Nå er Russland i hundehuset når det gjelder fotball.»*
Manipulasjon	Uformelt, nedsettende uttrykk om Russland i en nyhetssammenheng.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært: *«Russland er nå utestengt fra internasjonal fotball.»* «Hundehuset» er et verdimeisig ladet uttrykk som ikke hører hjemme i nøytral nyhetsformidling.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Oppsummering: Ordvalget er gjennomgående ladet i retning av å fremstille Russland negativt og Ukraina/Vesten sympatisk. Selv om dette i stor grad reflekterer faktiske forhold, er det ikke i tråd med NRKs krav om saklig og nøytral språkbruk.



12. EMOSJONELL STYRING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1:

Tidsstempel	ca. 12:30–13:30
Sitat	<i>*«Barna gret fordi dei måtte reise frå faren.»* / *«Kva faen er det Putin driv med? Han burde døy!»*</i>
Teknikk: Medfølelse og empørning. Barn som gråter og en mors raseri mot Putin.	
Effekt	Seeren identifiserer seg emosjonelt med ukrainske ofre og kanaliserer sinne mot Putin som person. Dette er legitimt journalistisk, men det er ingen tilsvarende humanisering av russiske sivile som rammes av sanksjoner eller av russiske soldater som dør.

Funn 2:

Tidsstempel	ca. 20:00–20:30
Sitat	<i>*«De har livet foran seg, toåringene. Men hvordan ser det ut i deres levetid, er det dagens ledere som avgjør.»*</i>
Teknikk: Angst og fremtidsfrykt knyttet til klimakrisen. Bruk av barn som emosjonelt virkemiddel.	
Effekt	Seeren aktiveres emosjonelt på en måte som kan overstyre kritisk vurdering av klimapolitiske tiltak og avveininger.

Funn 3:

Tidsstempel	ca. 05:00
Sitat	<i>*«I natt var bomberommene igjen fylt til randen. Gud forby at noen av rakettene treffer.»*</i>
Teknikk: Angst og medfølelse gjennom direkte sitat fra ukrainsk sivil i bomberom.	
Effekt	Sterk emosjonell aktivering som forsterker bildet av Russland som trussel mot uskyldige sivile.

Oppsummering: Sendingen bruker emosjonelle virkemidler konsekvent for å styrke identifikasjonen med ukrainske ofre og fordømmelsen av Russland. Dette er journalistisk forståelig, men fraværet av tilsvarende humanisering av russiske sivile skaper en emosjonell asymmetri som påvirker seerens vurderingsevne.



13. SPØRSMÅLSASYMMETRI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Asymmetri 1:

Til forsvarsminister Gram, ca. 14:30: «Denne avgjørelsen satt langt inne. Hvorfor har dere bestemt dere for å bryte med Norges linje og sende våpen?» — myk/nøytral (spørsmålet inviterer til begrunnelse, ikke til kritisk utfordring)

Til SV-representant, ca. 15:30: «Kan dere gi regjeringen deres støtte til dette?» — nøytral

Vurdering: Forsvarsministeren utfordres ikke på risikoen for eskalering, folkerettslige implikasjoner eller om Norge nå er part i konflikten. SV utfordres heller ikke på om deres prinsipielle motstand mot våpeneksport er konsistent.

Asymmetri 2:

Til Karlsen (militæranalytiker), ca. 08:30: «Hvor sikre er opplysningene om hvor de russiske troppene står nå?» — nøytral/myk

Ingen tilsvarende spørsmål stilles om påliteligheten av ukrainske militære meldinger eller om ukrainsk informasjonskrig.

Vurdering: Informasjonskrig nevnes eksplisitt av Bruland («Det foregår også en informasjonskrig»), men dette følges ikke opp med kritiske spørsmål om ukrainsk informasjon.

Asymmetri 3:

Til Bruusgaard (atomekspert), ca. 11:00: «Blir det atomkrig av dette?» — direkte, men beroligende rammet

Spørsmålet inviterer til beroligelse snarere enn til en nyansert risikovurdering. Ingen oppfølgingsspørsmål om hva som ville utløse faktisk atomvåpenbruk.

Oppsummering: Spørsmålene til norske myndigheter og eksperter er gjennomgående myke og inviterer til begrunnelse snarere enn kritisk utfordring. Det stilles ingen harde spørsmål om Norges interessekonflikt, eskaleringsrisiko eller folkerettslige implikasjoner av våpensendingen.



14. FALSK BALANSE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Funn 1:

Tidsstempel	ca. 05:30
Sitat	<i>*«At partene er enige om å snakke på nytt i en ny runde om noen dager, er overraskende.»*</i>
Vurdering	Forhandlingene mellom Ukraina og Russland nevnes, men uten noen analyse av hva partene faktisk krever. Dette gir en falsk balanse der «begge sider snakker» presenteres som positivt, uten at innholdet i kravene analyseres.

Funn 2:

Tidsstempel	ca. 15:30
Sitat	<i>SV-representant: *«Vi har sympati og forståelse for dette, for krigen er ulovlig og umoralsk. Vi har støttet alle tiltak regjeringen har.»*</i>
Vurdering	SV presenteres som den eneste «kritiske» stemmen til våpensendingen, men de støtter i realiteten alle andre tiltak. Dette gir en falsk balanse der det ser ut som om opposisjonen er representert, mens den reelle kritikken (fra fredsfnorskningssmiljø, folkerettsjurister) er fraværende.

Oppsummering: Sendingen unngår klassisk falsk balanse (å sidestille fakta med løgn), men skaper en subtil falsk balanse ved å presentere marginale nyanser som reell opposisjon, mens den prinsipielle kritikken av norsk politikk er fraværende.



15. DAGSORDENSSETTING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Funn 1:

Tidsstempel

00:00–20:00

Vurdering

Ca. 70 % av sendingen er viet til Ukraina-krigen. Dette er journalistisk forsvarlig gitt situasjonens alvor, men det betyr at andre viktige saker (f.eks. norsk innenrikspolitikk, andre internasjonale konflikter) er fullstendig fraværende.

Funn 2:

Tidsstempel

ca. 20:00–22:00

Vurdering

FN-klimarapporten plasseres etter Ukraina-dekningen og får relativt kort tid. Klimaministeren Eide får uttale seg uten kritisk motspørsmål om norsk oljeproduksjon — en åpenbar kobling til klimarapporten som ikke gjøres.

Funn 3:

Tidsstempel

ca. 14:00

Vurdering

Norges beslutning om å sende våpen settes på dagsordenen som en naturlig og nødvendig konsekvens av krigen, ikke som en kontroversiell politisk beslutning som krever bred debatt. Dagsordenen er satt av regjeringen, og NRK følger den uten å utfordre premissene.

Oppsummering: Sendingen setter en dagsorden der Ukraina-krigen dominerer fullstendig, og der Norges rolle som aktiv støttespiller for Ukraina presenteres som naturlig og uproblematisk. Andre perspektiver og saker er systematisk nedprioritert.



KAPITTEL 4 — GESAMTAUSWERTUNG (Totalvurdering)

SAMLET EVALUERING AV DE 15 KRITERIENE

Enkeltscorer — Alle 15 kriterier

Nr.	Kriterium	Score	Vurdering
1	EKSPERTUTVALG	5/10	Betydelig ubalanse
2	KILDEVALG	4/10	Lett ubalanse
3	TALETIDSFORDELING	5/10	Betydelig ubalanse
4	KONTEKSTUTELATELSE	3/10	Lett ubalanse
5	TALLMANIPULASJON	6/10	Betydelig ubalanse
6	SKYLDSASSOSIASJON	5/10	Betydelig ubalanse
7	TIMING	6/10	Betydelig ubalanse
8	SELEKTIV INDIGNASJON	4/10	Lett ubalanse
9	FULLSTENDIGHET	4/10	Lett ubalanse
10	RAMMESETTING	4/10	Lett ubalanse
11	ORDVALG OG BEGREPER	4/10	Lett ubalanse
12	EMOSJONELL STYRING	4/10	Lett ubalanse
13	SPØRSMÅLSASYMMETRI	4/10	Lett ubalanse
14	FALSK BALANSE	7/10	Uttalt ubalanse
15	DAGSORDENSSETTING	4/10	Lett ubalanse

HARDFACTS-SCORE (1-8)

4.7/10

Betydelig ubalanse

SOFTFACTS-SCORE (9-14)

4.6/10

Betydelig ubalanse

TOTALSKÅR

4.7/10

Betydelig ubalanse

Gjennomsnitt av Hardfacts og Softfacts



NØKKEL — Scorebetydninger

Enkeltscorer per kriterium (0–10)

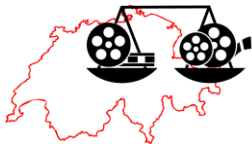
0	Ingen funn	Ingen relevant avvik påvist.
1–2	Svakt funn	Lett avvik uten vesentlig påvirkning av balansen.
3–4	Lett til moderat funn	Gjenkjennelig tendens; lav til moderat virkningsrelevans.
5	Moderat funn med virkning	Relevant ubalanse som påvirker publikums meningsdannende potensial.
6	Betydelig funn (terskel)	Scorer fra 6 klassifiseres som 'betydelig funn'.
7	Betydelig funn	Tydlig, godt dokumentert ubalanse med klar virkningsrelevans.
8–9	Alvorlig funn	Uttalt ubalanse; flere dokumenterte enkeltfunn i dette kriteriet.
10	Maksimal alvorlighetsgrad	Systematisk, gjennomgående ubalanse i dette kriteriet.

Aggregert avviksindeks — Tolkningsområder

0.0 – 2.5	Upåfallende	Ingen vesentlige mønstre påvist; sendingen oppfyller upartiskhetsstandard.
2.6 – 4.0	Lett ubalanse	Isolerte avvik; statistisk synlige, men innenfor toleranseområdet.
4.1 – 6.0	Betydelig ubalanse	Flere betydelige funn; relevant svekkelse av perspektivmangfoldet.
6.1 – 8.0	Alvorlig avvik fra upartiskhetsstandard. Høy avviksgrad	Uttalte mønstre på tvers av sendinger; høy virkningsrelevans.
8.1 – 10	Fundamental systemisk ensidighet. Svært høy bias-grad	Maksimal alvorlighetsgrad over nesten alle kriterier; systematisk ensidig rapportering.

Partipolitisk skjevhet (-5 til +5)

-5 til -3	Sterkt benadeelt	Partiet er vesentlig underrepresentert i framing, sendetid eller presentasjon.
-2 til -1	Lett benadeelt	Gjenkjennelig, men svak ulempe.
0	Nøytral	Ingen påvisbar begunstiging eller ulempe.
+1 til +2	Lett begunstiget	Gjenkjennelig, men svak begunstiging.
+3 til +5	Sterkt begunstiget	Partiet er vesentlig overrepresentert i framing, sendetid eller presentasjon.



KAPITTEL 5 — RETTSLIG VURDERING (NRK-vedtektene §6)

Vurdering etter NRK-vedtektene §6 og §7

Brudd 1:

Norm: NRK-vedtektene §6 — allsidighet og saklighet

Faktum: Sendingen utelater systematisk perspektiver som ville ha nyansert dekningen av Norges beslutning om å sende våpen til Ukraina. Ingen folkerettssekspert, ingen kritisk stemme fra fredsforskningsmiljø og ingen representant fra opposisjonspartier på høyresiden uttaler seg om en historisk utenrikspolitisk beslutning.

Bevis: Tidsstempel ca. 14:30–16:00 — Sitat: «Denne avgjørelsen satt langt inne. Hvorfor har dere bestemt dere for å bryte med Norges linje og sende våpen?» — Spørsmålet inviterer til begrunnelse, ikke til kritisk analyse.

Brudd 2:

Norm: NRK-vedtektene §6 — saklighet

Faktum: Kildevalget er dominert av aktører med klare interesser i konflikten (ukrainsk militær på sosiale medier, ISW, amerikanske etterretningsbilder) uten tilstrekkelig kildekritikk i en aktiv informasjonskrig.

Bevis: Tidsstempel ca. 02:45 — Sitat: «Disse bildene har Ukrainas forsvar delt i sosiale medier. De skal vise hvordan en drone tilintetgjør et russisk rakettbatteri.» — Ukrainsk militærpropaganda brukes som nyhetsbilder med kun et svakt forbehold.

Brudd 3:

Norm: NRK-vedtektene §6 — allsidighet

Faktum: Russlands sikkerhetspolitiske argumenter (NATOs østutvidelse, Minsk-avtalene) refereres kun overfladisk gjennom en korrespondents observasjon av russisk opinion, uten analytisk dybde eller ekspertkommentar.

Bevis: Tidsstempel ca. 06:30 — Sitat: «Mitt inntrykk er at mange russere støtter Putins oppfatning og argument om at Nato er så nærme Russland, at de måtte gjøre noe med Ukraina.» — Argumentet refereres, men analyseres ikke.

Brudd 4:

Norm: NRK-vedtektene §7 — redaksjonell uavhengighet

Faktum: Sendingen følger i stor grad regjeringens dagsorden i dekningen av norsk våpensending, uten å utfordre premisene for beslutningen eller invitere kritiske stemmer.

Bevis: Tidsstempel ca. 14:00–16:00 — Regjeringens beslutning presenteres som naturlig og nødvendig, og den eneste «kritiske» stemmen (SV) støtter i realiteten alle andre tiltak.

Totalvurdering NRK-vedtektene §6

NRK Dagsrevyen 28. februar 2022 oppfylder kravet om faktanøyaktighet, men bryter med kravet om allsidighet og saklighet i §6 på flere punkter. Den mest alvorlige svakheten er den systematiske utelatelsen av perspektiver som ville ha nyansert dekningen av Norges historiske beslutning om å sende våpen til Ukraina — en beslutning med potensielt vidtrekkende konsekvenser for norsk sikkerhetspolitikk og folkerettslig status. Kildevalget er ikke i tråd med god presseskikk i en aktiv informasjonskrig, der ukrainsk militærpropaganda brukes som nyhetsbilder med utilstrekkelig kildekritikk. Sendingen er ikke propagandistisk i klassisk forstand, men den strukturelle ensidigheten — der vestlige og ukrainske perspektiver dominerer fullstendig, mens russiske og kritiske vestlige perspektiver er marginalisert — er ikke forenlig med NRKs vedtektsfestede krav om allsidighet. Det bør understrekes at den ekstraordinære situasjonen (dag 5 av en aktiv krig i Europa) delvis forklarer, men ikke fullt ut rettferdiggjør, de påviste svakhetene.

Juridisk og metodisk innordning



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Ingen faktisk avgjørelse

Resultatene som presenteres utgjør ikke faktiske avgjørelser om enkeltpersoner, redaksjoner eller sendinger. De er produktet av en standardisert operasjonalisering, ikke en fastslåing av individuelt ansvar.

Ingen rettslig vurdering

Den aggregerte avviksindeksen erstatter ikke en rettslig vurdering etter NRK-vedtektene §6. Vurderingen av om en spesifikk sending bryter lovkrav, er utelukkende de kompetente myndigheters ansvar (særlig Kringkastingsrådet).

Intet kausalitetsbevis

Statistiske korrelasjoner skal ikke tolkes som bevis på kausale sammenhenger eller redaksjonelle hensikter. Avviksverdier kan påvirkes av temavalg, nyhetssituasjon, politisk kontroversialitet eller formatlogikk.

Ingen intensjonsvurdering

Analysen måler observerbare strukturelle kjennetegn ved sendinger. En score på 7 betyr at en betydelig ubalanse ble påvist — ikke at redaksjonen hadde til hensikt å skape den. Metodikken fremsetter ingen påstander om motiver eller strategiske mål.

Heuristisk sammenligningsverktøy

Indeksen tjener sammenlignende mønstergjenkjenning over tusenvis av sendinger, ikke presis metrisk måling av individuelle innslag. Terskelverdier tjener heuristisk orientering, ikke skarp rettslig kvalifisering.



VEDLEGG 1: NASJONAL LOVGIVNING

Rettsgrunnlag Norge — NRK

Lov

NRK-vedtektene (NRK-Statuten, fastsatt av Kulturdepartementet)

Relevante artikler

- NRK-vedtektene §6 (Allsidighet og saklighet): NRK er forpliktet til allsidighet og saklighet i nyhetsdekningen og all redaksjonell virksomhet. NRK skal presentere mangfoldige perspektiver på alle vesentlige saker. Ingen politisk, ideologisk eller partipolitisk posisjon skal systematisk privilegeres.
- NRK-vedtektene §7 (Redaksjonell uavhengighet): NRK skal være redaksjonelt uavhengig og fri fra påvirkning fra politiske, kommersielle eller religiøse interesser. Redaksjonelle beslutninger skal ikke systematisk favorisere noe politisk parti eller regjering.

Kjerneplikter

1. **Allsidighet (Allseitigkeit):** Vielfältige Perspektiven auf alle wesentlichen Themen
2. **Saklighet (Sachlichkeit):** Fakten müssen verifiziert und belegt werden
3. **Redaksjonell uavhengighet (Redaktionelle Unabhängigkeit):** Frei von politischem, kommerziellem oder religiösem Einfluss
4. **Symmetrische Behandlung:** Oppositions- und Regierungspolitiker müssen vergleichbar behandelt werden

Tilsynsmyndighet

- Medietilsynet (Medienaufsichtsbehörde): Regulierung und Aufsicht
- NRKs Kringkastingsråd (Rundfunkrat): Beratung und Beschwerden
- Pressens Faglige Utvalg (PFU): Presserat, prüft ethische Beschwerden

Klageprosedyre

1. NRKs Kringkastingsråd
2. Pressens Faglige Utvalg (PFU)



VEDLEGG 2: VITENSKAPELIGE REFERANSER

Litteratur

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Evalueringer og medlemskap hos SVFAB

På SVFAB.ch finner du detaljerte evalueringer og kan også bestille analyser av valgfrie sendinger (faktureres separat).
For å sikre kvaliteten på arbeidet vårt er vi avhengige av medlems- og støttebidrag.

Kontakt og ytterligere informasjon:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankforbindelse: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Mottaker: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Følgende bøker er tilgjengelige fra SVFAB

Bestillinger via www.svfab.ch eller kontakt@svfab.ch



Ubalansert rapportering er svaret på halveringsinitiativet i Sveits: Her forklares manipulasjonsteknikker i detalj, fra valg av medarbeidere til kildeseleksjon. Deretter forklares 15 prinsipper: utelatelse, vinkling, tidsmessig vinkling, skyld ved assosiasjon, emosjonalisering, kontekstfjerning og mange flere, illustrert med tallrike eksempler. I tillegg blir det synlig hvor vi selv bruker disse teknikkene – noe som fremmer ikke bare innsikt, men også empati. Valgfritt kommer boken med **spillkort**. Også tilgjengelig som **lydbok**.



Intervjuet er ikke en samtale. Det er en scene – og noen andre har skrevet manuset. De som ikke vet dette, leverer materiale. Gode sitater som klippes feil. Riktige utsagn som havner i feil kontekst. Ærlige svar som rammes inn som tilståelser. Denne boken er ikke en mediekritikkbok. Det er en verktøykasse – for alle som har en mikrofon foran seg og vil vite hva de kan gjøre. 7 kapitler. 7 verktøy: Hva et intervju virkelig er. De 7 vanligste fellene. De tre grunnprinsippene for suverenitet – forankring, omramming, avgrensning. Forberedelse på én time. Kropp og stemme. Hva gjør man når det går galt. Og hva som teller etter intervjuet. For politikere, aktivister, gründere, varslere – for alle som er eksponert og vil forstå hvordan spillet fungerer. Slik at de slutter å spille med – og begynner å forme det. I A5-format. Direkte. Til forberedelse, oppslag, etterarbeid og ved vanskeligheter



Du tror du ser verden. I virkeligheten ser du rammen noen har plassert rundt deg. Innrømming er den eldste og mest elegante manipulasjonsteknikken i verden. Den endrer ikke fakta – den endrer hva vi gjør om fakta. Hvordan vi føler. Hva vi tror. Hvordan vi bestemmer oss. Og den fungerer – fordi vi alle deltar. Hver dag. Ubevisst. Du også. Denne boken er ikke en tørr lærebok. Den er en arbeidsbok – leken, direkte, full av eksempler fra virkeligheten. Du lærer ikke bare hvordan andre rammer inn deg. Du lærer hvordan du rammer inn deg selv – og hvordan du bruker den bevisst og rettfærdig. For den som forstår vinkling, ser verden klarere. Hører nyheter annerledes. Fører samtaler mer suverent. Og lar seg ikke lenger så lett påtvinge en ramme som noen andre har valgt.

President: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@svfab.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Med mange øvelser og konkrete eksempler fra politikk, medier og hverdagsliv – og et og annet smil.

Vinkling med stil. Fordi rammen forandrer alt.