



## NRK DETALJANALYSE

2023-11-02\_NNFA19110223

Sending: 2023-11-02 | Analysert: 2026-05-04 10:26

Version 2.5-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Målestokk: NRK-vedtektene §6

### TOTALSCORE

**5.2/10**

*Betydelig ubalanse*

0 = balansert, 10 = sterkt ensidig/manipulativt

## POLITISK SPEKTRUM

Klassifisering basert på Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) er en akademisk undersøkelse blant 609 statsvitere i 31 land. Hvert parti vurderes på en skala fra 0 (ytterste venstre) til 10 (ytterste høyre).

Parti	Rødt	SV	MDG	Ap	Sp	Venstre	KrF	Høyre	FrP
CHES	0.88	1.75	2.80	3.50	4.75	5.50	5.75	7.25	8.63
Spektrum	Venstre	Venstre	Venstre	Venstre	Sentrum	Sentrum	Høyre	Høyre	Høyre

Den samlede tendensen vises på en 0–10-skala (0 = sterkt venstregunstig, 5 = balansert, 10 = sterkt høyregunstig). Beregningen baseres på forskjellen i gjennomsnittlig begunstivelse av venstre- vs. høyrepartier (gruppering iht. CHES 2024).

### TENDENS (V – H)

**6.0 / 10**

*Balansert*

0 1 2 3 4 5 **6** 7 8 9 10

← Venstre

Høyre →

Kilde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Terskelverdier: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Denne delen gir politisk kontekst og inngår ikke i totalskåren.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## POLITISK LANDSKAP

Parti	CHES L-R	Vurdering
Rødt	0.88	Venstre
SV	1.75	Venstre
MDG	2.80	Venstre
Ap	3.50	Venstre
Sp	4.75	Sentrum
Venstre	5.50	Sentrum
KrF	5.75	Høyre
Høyre	7.25	Høyre
FrP	8.63	Høyre

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) er en akademisk undersøkelse blant 609 statsvitere i 31 land. Hvert parti vurderes på en skala fra 0 (ytterste venstre) til 10 (ytterste høyre).



## KAPITTEL 1 — PARTIPOLITISK BIAS

Parti	Score (-5..+5)	Konkrete bevis (Tidsstempel + kort sitat)
Høyre (H)	-2	ca. 17:30 «Det er vanskelig å se for seg» (Solberg som leder) / «Det kan lamme partiet» — dramatiserende dekning av Solberg/Finnes-saken uten tilsvarende kritisk dekning av sittende regjering
Arbeiderpartiet (Ap)	+1	Ingen kritisk dekning av Ap i sendingen. Sittende regjering (Ap/Sp) nevnes ikke i kritisk sammenheng
Senterpartiet (Sp)	0	Ikke nevnt i sendingen
Fremskrittspartiet (FrP)	0	Ikke nevnt i sendingen
Sosialistisk Venstreparti (SV)	0	Ikke nevnt i sendingen
MDG	0	Ikke nevnt i sendingen
KrF	0	Ikke nevnt i sendingen
Venstre (V)	0	Ikke nevnt i sendingen
Rødt (R)	0	Ikke nevnt i sendingen



## KAPITTEL 2 — SENDINGSINFO OG TEMARAMME

### Sendingsdata

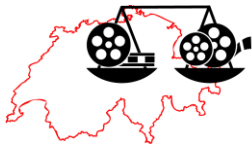
- Tittel: NRK Dagsrevyen
- Dato (fra filnavn): November 2023 (trolig 2. november 2023, basert på innhold: Norges Bank-beslutning, Solberg/Finnes-sak, Beatles-utgivelse 2. november 2023)
- Lengde (estimert fra transskript):
- Programleder/Nyhetsanker: To ankere (navn ikke oppgitt i transskript)
- Reportere / Intervjuobjekter: Øyvind Nyborg (korrespondent), Tone Sofie Aglen (politisk kommentator), Kjetil Østli (forfatter), Veronica Westhrin (reporter), Erik (reporter, kartonglotteri)

Aktører	Funksjon	Parti/Tilknytning	Politisk spektrum
Øyvind Nyborg	NRK-korrespondent Midtøsten	NRK	Nøytral/journalist
Tone Sofie Aglen	Politisk kommentator, NRK	NRK	Nøytral/journalist
Kjetil Østli	Forfatter, biografi om kronprinsen	Ingen	Nøytral
Nordea-analytiker (ikke navngitt)	Økonom	Nordea	Finanssektor
Navngitt økonom (ikke navngitt)	Økonom	Ukjent bank/meglerhus	Finanssektor
Netanyahu (klipp)	Statsminister Israel	Likud	Høyre-nasjonalistisk
Israelsk forsvarssjef (klipp)	Militær	IDF	Militær
Naser al-Sedh	Palestinsk landsbysjef, Jit	Ingen	Sivil
Ibrahim al-Sedh	Palestinsk bonde	Ingen	Sivil
Forbrukerrådet-representant	Forbrukerombud	Statlig	Nøytral
Norges Bank-sjef (klipp)	Sentralbanksjef	Norges Bank	Nøytral/statlig
Skiforbundets generalsekretær	Administrasjon	Norges Skiforbund	Nøytral
Linda (superfan/ekspert)	Beatles-ekspert	Ingen	Nøytral
Sander Sagosen	Håndballspiller	Ingen	Nøytral
Martin Ho	Fotballtrener, Brann	Ingen	Nøytral

### Hovedtemaer i denne utgaven

Sendingen dekker fem hovedtemaer: (1) Norsk økonomi under press — renteheving og husholdningers betalingsproblemer; (2) Israels militæroffensiv i Gaza by og eskalering på Vestbredden; (3) Erna Solbergs politiske fremtid knyttet til Økokrims beslutning om aksjehandel-etterforskning; (4) Kronprins Haakons biografi og mediepresset mot paret; (5) Kulturstoff (Beatles, kartonglotteri, sport og vær).

### Sjekk: Ble hvert perspektiv behandlet?



[A] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 06:30 — Sitat: «Vi er fast bestemte på å oppnå målet med denne krigen: Å velte Hamas sitt regime» — Netanyahu-klipp gir Israels offisielle begrunnelse, men uten kritisk oppfølging.

[B] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 07:45 — Sitat: «Dette er en bakkekrig som kan bli blodig for både de militære og sivile på Gaza» — Nevnes som fremtidsrisiko, men ingen stemmer fra sivile inne i Gaza by.

[C] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 07:10 — Sitat: « Hamas-krigere som kjemper en geriljakrig fra sitt tunnelsystem. Der har de våpenlagre og kommandosentraler » — Fremstilles som militær fakta uten kildekritikk.

[D] UTELATT

Tidsstempel: — — Sitat: — — Ingen omtale av folkerett, proporsjonalitetsprinsipp eller internasjonale juridiske vurderinger av Israels krigføring.

[E] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 08:30–11:00 — Sitat: «Over 800 palestinarar har blitt fordrivne frå heimen sin på Vestbreidda» — Grundig reportasje om bosettervold.

[F] ANTYDET

Tidsstempel: ca. 07:30 — Sitat: «I morgen kommer utenriksminister Blinken for å møte statsminister Netanyahu» — Nevnes kort, ingen analyse av USAs rolle.

[G] BEHANDLET

Tidsstempel: ca. 07:20 — Sitat: «Nå i kveld skal Israel også ha angrepet Hizbollah-stillinger i Libanon» — Kort omtale.

[H] UTELATT

Tidsstempel: — — Sitat: — — FNs posisjon, krav om humanitær pause eller våpenhvile nevnes ikke.

[I] UTELATT

Tidsstempel: — — Sitat: — — Israelske gisler holdt av Hamas nevnes ikke i denne sendingen.

[J] UTELATT

Tidsstempel: — — Sitat: — — Den palestinske selvstyremyndigheten (PA) og Fatah nevnes ikke.

**Fullstendighetsscore: 5/10**

Sendingen dekker Israels militære fremrykking og bosettervold på Vestbredden, men utelater sentrale perspektiver: humanitærrett, FNs rolle, israelske gisler og palestinsk politisk ledelse. Vestbredden-reportasjen er grundig, men Gaza-dekningen mangler sivile stemmer fra inne i Gaza by.



## KAPITTEL 3 — 15 KRITERIEN: DETAILANALYSE

### Hardfacts — 9 teknikker som er tellbare og vitenskapelig etterprøvbare

#### 1. EKSPERTUTVALG

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Ekspert 1: Nordea-analytiker (ikke navngitt)

Tidsstempel	ca. 03:00
Utsagn	*«De åpner opp for at de kan stå i ro i desember, men det henger på prisveksten i høst. Vi tror den blir lavere enn det Norges Bank så for seg i september»*
Innordning	Nordea er en kommersiell bank med direkte interesse i renteutviklingen. Analytikeren er ikke navngitt, noe som svekker transparensten.
Manglende motstemme	En uavhengig økonom fra f.eks. SSB, Frischsenteret eller et universitet ville gitt en mer interessenøytral vurdering.

##### Ekspert 2: Navngitt økonom (ikke navngitt, trolig fra annen bank)

Tidsstempel	ca. 03:30
Utsagn	*«Jeg holder en knapp på at renten skal videre opp et hakk i desember, selv om det ikke er hugget i stein. Fordi kronekursen vil vedvare å svære svak»*
Innordning	Også denne ekspertten er fra finanssektoren og ikke navngitt. To bankøkonomer med ulike syn gir en viss balanse, men begge representerer finanssektorens interesser.
Manglende motstemme	Fagøkonom med fokus på fordelingsvirkninger (hvem rammes hardest av renteheving) mangler.

##### Ekspert 3: Tone Sofie Aglen (NRK politisk kommentator)

Tidsstempel	ca. 17:30–19:30
Utsagn	*«Det er vanskelig å se for seg»* (om Solberg som Høyre-leder ved etterforskning) / *«Det kan lamme partiet»*
Innordning	NRK-intern kommentator. Hennes vurderinger er politiske spekulasjoner presentert som ekspertanalyse. Ingen motvekt fra f.eks. en statsrettsjurist om habilitetsspørsmålet.
Manglende motstemme	Statsrettsjurist eller habilitetekspert ville bidratt med juridisk perspektiv fremfor politisk dramatisering.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Ekspert 4:** Øyvind Nyborg (NRK Midtøsten-korrespondent)

<b>Tidsstempel</b>	ca. 07:00–07:50
<b>Utsagn</b>	*«Det er noe helt nytt at de er inne i Gaza by. Det betyr at krigen kan bli blodig, ifølge militære eksperter»*
<b>Innordning</b>	Nyborg er NRKs korrespondent og refererer til anonyme «militære eksperter». Ingen navngitte uavhengige eksperter på Midtøsten-konflikten brukes.
<b>Manglende motstemme</b>	Folkerettsjurist, humanitær organisasjon (ICRC, UNRWA) eller uavhengig Midtøsten-forsker.

*Oppsummering: Ekspertutvalget er dominert av finanssektorens egne analytikere (rente) og NRK-interne kommentatorer (politikk/Gaza), uten tilstrekkelig bruk av uavhengige akademiske eksperter eller representanter for berørte parter.*



## 2. KILDEVALG

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Påstander uten primærkilde = straffpoeng (ryktekontroll)

### Kilde 1: Forbrukerrådet og Sifo

**Tidsstempel** ca. 01:00

**Utsagn** \*«350 000 norske husholdninger sliter med å betale regningene sine, viser tall fra Forbrukerrådet og Sifo»\*

**(a) Finansiering og eierskap:** Forbrukerrådet er et statlig organ finansiert over statsbudsjettet. Sifo (Statens institutt for forbruksforskning) er en forskningsstiftelse. Begge er i utgangspunktet troverdige kilder.

**(b) Strukturell interessekonflikt:** Forbrukerrådet har institusjonell interesse i å dokumentere forbrukernes problemer — dette er deres mandat og eksistensberettigelse. Kan gi insentiv til å fremheve negative tall.

**(c) Manglende motkilde:** SSBs levekårsundersøkelser eller NAVs data ville gitt et komparativt perspektiv.

### Kilde 2: Det palestinske helsedepartementet

**Tidsstempel** ca. 08:45

**Utsagn** \*«ifølge det palestinske helsedepartementet er 130 drepne»\*

**(a) Finansiering og eierskap:** På Vestbredden er helsedepartementet underlagt den palestinske selvstyremyndigheten (PA/Fatah). Ikke Hamas.

**(b) Strukturell interessekonflikt:** PA har politisk interesse i å dokumentere israelske overgrep. Tallene er ikke uavhengig verifisert i sendingen.

**(c) Manglende motkilde:** Israelske myndigheters tall, FNs OCHA-data eller uavhengige menneskerettighetsorganisasjoner ville gitt et mer komplett bilde.

### Kilde 3: Netanyahu (direkte klipp)

**Tidsstempel** ca. 06:30

**Utsagn** \*«Vi er i utkanten av Gaza by, og rykker stadig fram med stor suksess»\*

**(a) Finansiering og eierskap:** Israels statsminister — offisiell statlig kilde.

**(b) Strukturell interessekonflikt:** Netanyahu har åpenbar politisk interesse i å fremstille operasjonen som vellykket, særlig gitt hans innenrikspolitiske situasjon (korrupsjonstiltale, koalisjonspress).

**(c) Manglende motkilde:** Ingen uavhengig militær analyse av Israels fremgang. Ingen palestinsk offisiell kilde.

### Kilde 4: FN (om bosetterdrap)

**Tidsstempel** ca. 08:50

**Utsagn** \*«Åtte av disse skal ha blitt drept av busetjarar, ifølge FN»\*

**(a) Finansiering og eierskap:** FN er en internasjonal organisasjon — generelt troverdig kilde.

**(b) Strukturell interessekonflikt:** FN har generelt vært kritisk til israelsk bosetterpolitikk, noe som kan påvirke rapporteringen.

**(c) Manglende motkilde:** Israelske myndigheters tall og vurderinger av de samme hendelsene.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Oppsummering: Kildevalget er skjevt i Gaza-dekningen, der israelske offisielle kilder (Netanyahu) brukes uten motkilder, mens palestinske sivile brukes som vitner. Forbrukerrådet-tallene mangler metodisk kontekst og komparative kilder.*



### 3. TALETIDSFORDELING

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Aktører/Posisjon	Estimert taletid	Rolle
Netanyahu (klipp)	ca. 45 sek.	Israels offisielle posisjon
Israelsk forsvarssjef (klipp)	ca. 20 sek.	Israels militære posisjon
Øyvind Nyborg (NRK)	ca. 90 sek.	Korrespondent/analyse
Palestinske sivile (Vestbredden)	ca. 60 sek. (3 personer)	Ofre/vitner
Israelsk forsvarssjef (Vestbredden)	ca. 15 sek.	Israels offisielle svar
Naser al-Sedh	ca. 20 sek.	Palestinsk landsbysjef
Ibrahim al-Sedh	ca. 25 sek.	Palestinsk bonde/offer
Norges Bank-sjef (klipp)	ca. 30 sek.	Sentralbank
Nordea-analytiker	ca. 25 sek.	Finanssektor
Navngitt økonom	ca. 30 sek.	Finanssektor
Forbrukerrådet	ca. 20 sek.	Forbrukerinteresse
Brumunddal-familie	ca. 45 sek.	Berørt husholdning
Tone Sofie Aglen	ca. 120 sek.	NRK-kommentator
Kjetil Østli	ca. 180 sek.	Forfatter/biografi
Kronprinsesse Mette-Marit (klipp)	ca. 30 sek.	Kongefamilien
Skiforbundets generalsekretær	ca. 60 sek.	Idrettsadministrasjon
Sander Sagosen	ca. 30 sek.	Idrettsutøver

Analyse: I Gaza-dekningen får israelske offisielle stemmer (Netanyahu + forsvarssjef) ca. 65 sekunder, mens palestinske sivile stemmer fra Vestbredden får ca. 105 sekunder fordelt på tre personer. Ingen palestinsk offisiell stemme er til stede. Ingen stemmer fra inne i Gaza by. Kjetil Østli får uforholdsmessig lang taletid ( ) for en biografi-sak, mens sentrale nyheter (Solberg/Finnes, Gaza) behandles mer overfladisk. Tone Sofie Aglen dominerer Solberg-dekningen med spekulativ analyse.

*Oppsummering: Taletidsfordelingen favoriserer israelske offisielle stemmer i Gaza-dekningen og NRK-interne kommentatorer i politikkdekningen. Kronprins-biografien får uforholdsmessig stor plass relativt til sakens nyhetsverdi.*



#### 4. KONTEKSTUTELATELSE

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Funn 1: Hamas-angrepet 7. oktober — manglende detaljer om gisler

<b>Tidsstempel</b>	ca. 06:00–07:50
<b>Manglende kontekst</b>	Hamas holder over 200 gisler, inkludert barn og eldre. Dette nevnes ikke i sendingen, til tross for at det er en sentral del av konfliktens humanitære dimensjon og Israels begrunnelse for operasjonen.
<b>Effekt</b>	Seeren får ikke et fullstendig bilde av hva Israel sier det kjemper for, og den humanitære situasjonen for israelske gisler utelates helt.

##### Funn 2: Bosettervold — manglende kontekst om israelske myndigheters politikk

<b>Tidsstempel</b>	ca. 08:30–11:00
<b>Manglende kontekst</b>	Reportasjen viser bosettervold, men utelater kontekst om at israelske myndigheter i stor grad har unnlatt å straffeforfølge bosettere, og at den nåværende israelske regjeringen inkluderer ministre som åpent støtter bosetterbevegelsen (Ben-Gvir, Smotrich).
<b>Effekt</b>	Volden fremstår som utøvd av enkeltpersoner uten systemisk støtte, noe som gir et ufullstendig bilde av strukturen bak bosetterpolitikken.

##### Funn 3: Forbrukerrådet-tall — manglende metodisk kontekst

<b>Tidsstempel</b>	ca. 01:00
<b>Manglende kontekst</b>	Tallet «350 000 husholdninger» presenteres uten informasjon om undersøkelsens metodikk, utvalg, feilmargin eller hvordan «sliter med å betale» er operasjonalisert.
<b>Effekt</b>	Tallet fremstår som mer presist og alarmerende enn det metodisk sett er grunnlag for.

##### Funn 4: Solberg/Finnes — manglende juridisk kontekst

<b>Tidsstempel</b>	ca. 17:30–19:30
<b>Manglende kontekst</b>	Hva er den konkrete juridiske terskelen for habilitet? Hva sier aksjehandelloven? Hva er forskjellen mellom innsidehandel og habilitetsproblemer? Disse spørsmålene besvares ikke — saken behandles utelukkende som politisk drama.
<b>Effekt</b>	Seeren kan ikke vurdere sakens juridiske alvor selvstendig og er avhengig av kommentatorens politiske spekulasjoner.

##### Funn 5: Norges Bank — manglende fordelingsperspektiv

<b>Tidsstempel</b>	ca. 02:30–04:00
--------------------	-----------------



**Manglende  
kontekst**

Hvem tjener på høy rente? Bankenes rentemargin, sparere med store innskudd og pensjonsfond er vinnere ved renteheving. Dette perspektivet er fullstendig fraværende.

**Effekt**

Renteheving fremstilles utelukkende som et onde, uten at de fordelingsmessige aspektene belyses.

*Oppsummering: Kontekstutelatelse er et gjennomgående problem i sendingen, særlig i Gaza-dekningen (gisler, bosetterpolitikens systemiske karakter) og i den økonomiske dekningen (metodikk, fordelingsvirkninger).*

## Manglende stemmer

- Palestinsk sivil inne i Gaza by: Ville ha bidratt med førstehåndsperspektiv på den humanitære situasjonen under bakkeinvasjonen.
- FN-representant / UNRWA: Ville ha bidratt med humanitærrettslig vurdering og tall på sivile tap og fordrivelse i Gaza.
- Israelsk gisselfamilie: Ville ha bidratt med perspektiv på de over 200 gislene holdt av Hamas — fullstendig fraværende i sendingen.
- Folkerettsjurist: Ville ha bidratt med vurdering av lovligheten av Israels krigføring og bosettertvold under internasjonal humanitærrett.
- Hamas-representant eller politisk analytiker med Hamas-kunnskap: Ville ha bidratt med forståelse av Hamas' politiske og militære strategi (kan erstattes av nøytral ekspert).
- Norsk utenrikspolitisk ekspert (NUPI e.l.): Ville ha bidratt med analyse av Norges posisjon og internasjonale reaksjoner.
- Israelsk opposisjonspolitiker: Ville ha bidratt med intern israelsk kritikk av Netanyahus krigstrategi.
- Palestinsk menneskerettighetsorganisasjon (B'Tselem e.l.): Ville ha bidratt med dokumenterte tall og juridiske vurderinger av bosettertvold og okkupasjonspolitikk.



## 5. TALLMANIPULASJON

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fullstendige tall inkluderer: absoluttverdi, andel (%) og trend

### Funn 1: «350 000 husholdninger»

**Tidsstempel** ca. 01:00 og ca. 04:00

Tall: «350 000 norske husholdninger sliter med å betale regningene sine» / «14 % svarte til Forbrukerrådet og Sifo at de har problemer med å betale»

#### Manglende kontekst

Ingen informasjon om undersøkelsens metodikk, utvalg, tidspunkt eller feilmargin. Hva betyr «sliter med å betale»? Er det én regning én gang, eller systematiske betalingsproblemer? Tallet 350 000 er beregnet fra 14 % av ca. 2,5 mill. husholdninger — denne beregningen forklares ikke.

#### Effekt

Tallet fremstår som mer presist og alarmerende enn det metodisk sett er grunnlag for.

### Funn 2: «Over 800 palestinarar har blitt fordrivne» og «130 drepne»

**Tidsstempel** ca. 08:45

Tall: «Over 800 palestinarar har blitt fordrivne frå heimen sin på Vestbreidda sidan krigen braut ut, og ifølge det palestinske helsedepartementet er 130 drepne. Åtte av desse skal ha blitt drepne av busetjarar, ifølge FN»

#### Manglende kontekst

Tallene fra det palestinske helsedepartementet presenteres uten kildekritikk. Helsedepartementet er underlagt Hamas på Gaza og PA på Vestbredden — dette skiller ikke. FN-tallet (8 drepte av bosettere) er korrekt kildeangitt, men de øvrige 122 drepte fordeles ikke på årsak (israelske soldater, palestinsk intern vold, etc.).

#### Effekt

Seeren kan ikke vurdere tallenes pålitelighet eller fordeling.

### Funn 3: «125 mill. kr.» i aksjehandel

**Tidsstempel** ca. 16:45

Tall: «handlet aksjer og verdipapirer for ca. 125 mill. kr.»

#### Manglende kontekst

Er dette kjøpsverdi, omsetningsverdi eller netto gevinst? Hva er den faktiske fortjenesten? Disse distinksjonene er avgjørende for å vurdere sakens alvor, men utelates.

#### Effekt

Tallet 125 mill. kr. høres dramatisk ut, men uten kontekst er det umulig å vurdere om det representerer uvanlig stor handel eller normal porteføljeforvaltning.

### Funn 4: Fotballstudie — «over ett poeng hver tredje kamp»

**Tidsstempel** ca. 25:30

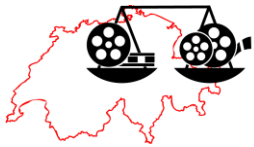
Tall: «Lagene mister i snitt over ett poeng hver tredje kamp»

#### Manglende kontekst

Ingen informasjon om studiens utvalg, metode, kontrollvariabler eller om funnet er statistisk signifikant. Studien presenteres som etablert fakta.

#### Effekt

En akademisk studie med potensielle metodiske svakheter presenteres som sikker kunnskap.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Oppsummering: Tallpresentasjonen i sendingen mangler gjennomgående metodisk kontekst og kildekritikk. Det mest alvorlige er Forbrukerrådet-tallene og de palestinske helsedepartement-tallene, som begge presenteres uten tilstrekkelig forbehold.*



## 6. SKYLDSSASSOSIASJON

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Funn 1: Israelske soldater og bosettere — implisitt kobling

Tidsstempel	ca. 08:30–09:30
Sitat	<i>*«Denne videoen skal vise israelske soldatar som mishandlar palestinske arbeidrar»* / *«Ein israelsk busetjar skyt mot palestinarar»*</i>
Manipulasjon	Reportasjen kobler israelske soldaters mishandling og bosetteres vold i samme narrativ, uten å tydelig skille mellom statlig militær atferd og sivile bosetteres handlinger. Den israelske forsvarssjefen siteres på at bosettervold er «uakseptabel», men dette plasseres etter de visuelle inntrykkene av vold.
Hvorfor problematisk	Seeren kan sitte igjen med inntrykket at israelske soldater og bosettere opererer som én enhet, noe som er en forenkling av en kompleks situasjon.

### Funn 2: Solberg — kobling til Finnes' aksjehandel

Tidsstempel	ca. 16:30–17:00
Sitat	<i>*«I et brev til kontroll- og konstitusjonskomiteen på Stortinget skrev Solberg i oktober at hun kan ha vært inhabil i arbeidet med oljeskattepakken»*</i>
Manipulasjon	Solbergs egen innrømmelse av mulig inhabilitet kobles direkte til Finnes' aksjehandel på 125 mill. kr., uten å tydelig skille mellom de to sakene (habilitet vs. innsidehandel).
Hvorfor problematisk	Seeren kan oppfatte Solberg som medskyldig i Finnes' eventuelle lovbrudd, selv om de juridisk sett er separate spørsmål.

*Oppsummering: Skyldssassosiasjon brukes i to sammenhenger: implisitt kobling mellom israelske soldater og bosettere, og mellom Solbergs habilitetsproblemer og Finnes' aksjehandel. Begge tilfeller forenkler komplekse juridiske og faktiske distinksjoner.*



## 7. TIMING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Funn 1: Renteheving og husholdningsøkonomi — åpningssak

Posisjon: 00:00–00:30 (teaser) og 01:00–05:00 (hoveddel)

#### Vurdering

Renteheving og husholdningers betalingsproblemer er åpningssak, noe som signaliserer høy prioritet. Dette er et legitimt redaksjonelt valg gitt sakens relevans for mange seere.

### Funn 2: Gaza — andre hovednyhetsblokk

Posisjon: ca. 05:30–11:30

#### Vurdering

Gaza-dekningen plasseres som andre store nyhetssak, etter norsk økonomi. Gitt at israelske styrker har trent inn i Gaza by — en historisk eskalering — kan man argumentere for at dette burde vært åpningssak.

### Funn 3: Solberg/Finnes — tredje hovednyhetsblokk

Posisjon: ca. 15:30–19:30

#### Vurdering

Plassering midt i sendingen er rimelig for en sak der den avgjørende beslutningen kommer dagen etter.

### Funn 4: Kronprins-biografi — fjerde hovednyhetsblokk

Posisjon: ca. 21:00–24:00

#### Vurdering

En biografi om kronprinsen er ikke en hard nyhetssak, men fås studio-intervju. Dette er uforholdsmessig mye tid relativt til sakens nyhetsverdi, særlig sammenlignet med Gaza-dekningen.

### Funn 5: Beatles — nær slutten

Posisjon: ca. 26:00–27:30

#### Vurdering

Kulturstoff plassert mot slutten er standard redaksjonell praksis. Legitim prioritering.

*Oppsummering: Timing er gjennomgående rimelig, men kronprins-biografien får uforholdsmessig stor plass, og Gaza-eskaleringen kunne argumenteres å fortjene åpningssak-status.*



## 8. SELEKTIV INDIGNASJON

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Forargelse = bias. Selektiv forargelse forsterker funnet. Score = forargelsesgrad (0–5) + selektivitet (0–5)

### Funn 1: Bosettervold på Vestbredden — grundig dokumentasjon

Auslöseereignis: Israelske bosettere angriper palestinske bønder og vandaliserer eiendom på Vestbredden etter Hamas-angrepet 7. oktober.

#### Sammenligning

Hamas' terrorangrep 7. oktober, der over 1 400 israelere ble drept og over 200 tatt som gisler, dekkes ikke med tilsvarende emosjonell dybde i denne sendingen. Israelske gisler og deres familiers situasjon er fullstendig fraværende.

Vurdering etter K5+K13: Auslöseereignis er dokumentert (bosettervold etter 7. oktober). Asymmetrien er påviselig: Palestinske ofre for bosettervold får grundig, emosjonelt ladet reportasje med personlige vitnesbyrd, mens israelske ofre for Hamas-terror ikke får tilsvarende behandling i denne sendingen. Dette er en klar asymmetri uten analogt motstykke.

### Funn 2: Solberg/Finnes — indignasjon uten sammenligning

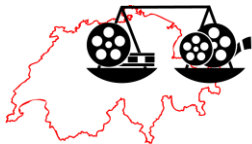
Auslöseereignis: Avsløringen av Finnes' aksjehandel og Solbergs mulige inhabilitet.

#### Sammenligning

Tilsvarende habilitetsproblemer eller interessekonflikter hos sittende regjeringsmedlemmer (Ap/Sp) dekkes ikke med tilsvarende intensitet i denne sendingen. Det er ikke mulig å fastslå systematisk skjevhet fra én sending alene, men fraværet av sammenlignende perspektiv er merkbart.

Vurdering etter K5+K13: Auslöseereignis er klart (Økokrims beslutning dagen etter). Asymmetrien kan ikke fullt ut dokumenteres fra én sending, men den dramatiske innrammingen («skjebnedag», «lamme partiet») er sterkere enn det som typisk brukes om sittende regjerings problemer.

*Oppsummering: Den mest dokumenterbare selektive indignasjon er i Gaza-dekningen, der palestinske ofre for bosettervold får grundig emosjonell dekning mens israelske ofre for Hamas-terror er fraværende. Dette er en påviselig asymmetri i henhold til K5+K13-metodikken.*



## 9. FULLSTENDIGHET

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Israels bakkeinvasjon av Gaza by representerer en dramatisk eskalering av konflikten som startet med Hamas' terrorangrep 7. oktober 2023, der over 1 400 israelere ble drept. Gaza by er et tett befolket urbant område med over én million innbyggere, og en bakkekrig der reiser alvorlige humanitære spørsmål. Konflikten har dype historiske røtter i okkupasjonen av palestinske territorier siden 1967, og det internasjonale samfunnet er dypt splittet i synet på Israels rett til selvforsvar kontra palestinerne sine sivile rettigheter. Parallelt eskaleres volden på Vestbredden, der israelske bosettere angriper palestinske bønder og landsbyer.

### Andel dekkede perspektiver

Invertert: originalverdi måler dekning (høyere = bedre). Vist som avvik (høyere = større hull).

- [A] Israels rett til selvforsvar etter Hamas-terrorangrepet 7. oktober og militære mål med operasjonen
- [B] Sivile palestinernes humanitære situasjon inne i Gaza by under bakkeinvasjonen
- [C] Hamas' rolle, strategi og bruk av sivil infrastruktur (tunneler, sykehus)
- [D] Internasjonalt humanitærrett — lovligheten av Israels krigføring og proporsjonalitetsprinsippet
- [E] Bosettervold på Vestbredden og israelske myndigheters ansvar/manglende ansvar
- [F] USAs diplomatiske rolle og interesser i regionen (Blinken-besøk)
- [G] Hizbollah-fronten i nord og faren for regional eskalering
- [H] FNs og internasjonale organisasjoners posisjon og krav om våpenhvile
- [I] Israelske sivile og gisler holdt av Hamas
- [J] Palestinsk politisk ledelse (PA/Fatah) på Vestbredden — deres posisjon



## Softfacts — 6 kvalitative teknikker

### 10. RAMMESETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definisjon: Hvordan rammes hovedtemaet inn fundamentalt?*

#### Funn 1: Gaza-konflikten rammes inn som militær fremrykking

<b>Tidsstempel</b>	ca. 06:00–07:50
<b>Sitat</b>	<i>*«Israelske styrker skal være inne i Gaza by. Kampene er intense, sier Netanyahu»* / *«De israelske soldatene skal nå være inne i byen. Der møter de Hamas-krigere som kjemper en geriljakrig fra sitt tunnelsystem»*</i>
<b>Manipulasjon</b>	Konflikten rammes primært inn som en militær operasjon med fokus på israelske styrkers fremrykking og Hamas som militær aktør. Den humanitære dimensjonen for Gazas sivile befolkning er nesten fraværende i Gaza-dekningen (men til stede i Vestbredden-reportasjen).
<b>Hvorfor problematisk</b>	Seeren får et bilde av en militær operasjon uten å bli konfrontert med den sivile kostnaden inne i Gaza by, noe som gir et ufullstendig bilde av konfliktens realitet.

#### Funn 2: Renteheving rammes inn som personlig tragedie

<b>Tidsstempel</b>	ca. 01:00–04:30
<b>Sitat</b>	<i>*«Det er kroken på døra»* / *«Den verste julegaven en kunne ha fått»*</i>
<b>Manipulasjon</b>	Rentehevingen rammes inn gjennom enkeltfamiliens lidelse (Brumunddal-familien) før makroøkonomisk analyse presenteres. Dette er et klassisk «human interest»-framing som skaper emosjonell respons før rasjonell vurdering.
<b>Hvorfor problematisk</b>	Seeren er emosjonelt primet til å oppfatte rentehevingen som utelukkende negativ før ekspertene presenterer mer nyanserte vurderinger.

#### Funn 3: Solberg/Finnes-saken rammes inn som politisk overlevelsesdrama

<b>Tidsstempel</b>	ca. 17:30–20:00
<b>Sitat</b>	<i>*«Det er vanskelig å se for seg»* / *«Det kan lamme partiet»*</i>
<b>Manipulasjon</b>	Saken rammes inn som et spørsmål om Solbergs politiske overlevelse, ikke primært som et spørsmål om rettsstat og habilitet.
<b>Hvorfor problematisk</b>	Fokuset flyttes fra det prinsipielle (habilitet, aksjehandel, demokratisk tillit) til det dramatiske (hvem overtar Høyre).



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Oppsummering: Sendingen bruker konsekvent emosjonelt og dramatisk framing som prioriterer personlige skjebner og politisk drama fremfor strukturell og prinsipiell analyse. Gaza-dekningen mangler humanitær innramming.*



## 11. ORDVALG OG BEGREPER

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Funn 1: « Hamas-terror » vs. nøytral beskrivelse av israelske handlinger

Tidsstempel	ca. 08:45
Sitat	*« <i>Etter dette andre som skjedde 7. oktober</i> »* (palestinsk kilde) / *« <i>Hamas-terroren 7. oktober</i> »* (reporter)
Manipulasjon	Hamas' angrep beskrives konsekvent som «terror» (korrekt i henhold til norsk og internasjonal klassifisering), mens israelske militærhandlinger beskrives med nøytrale militære termer («angrep», «offensiv», «operasjon»). Asymmetrien i ordvalg er ikke nødvendigvis feil, men den er ikke eksplisitt begrunnet.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært å konsekvent bruke folkerettslig terminologi for begge parter, eller å eksplisitt forklare hvorfor Hamas-handlingene klassifiseres som terror mens israelske handlinger ikke vurderes juridisk.

### Funn 2: «Sliter» og «krise»-språk om norsk økonomi

Tidsstempel	ca. 01:00
Sitat	*« <i>350 000 norske husholdninger sliter med å betale regningene sine</i> »*
Manipulasjon	Ordet «sliter» er ladet og skaper en sterkere emosjonell respons enn f.eks. «har vanskeligheter med» eller «rapporterer betalingsproblemer».
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært: *« <i>350 000 husholdninger oppgir at de har problemer med å betale regninger, ifølge Forbrukerrådet og Sifo</i> »* — med tydeligere kildeangivelse og metodisk forbehold.

### Funn 3: «Skjebnedag» om Solberg/Finnes

Tidsstempel	ca. 17:30
Sitat	*« <i>Tone Sofie Aglen, det blir en skjebnedag for Solberg og Finnes i morgen</i> »*
Manipulasjon	«Skjebnedag» er dramatiserende og tabloid språkbruk som ikke hører hjemme i nøytral nyhetsformidling.
Hvorfor problematisk	Nøytralt alternativ ville vært: *« <i>I morgen offentliggjør Økokrim sin beslutning. Hva kan vi vente?</i> »*

### Funn 4: «Stor suksess» — ukritisk gjengivelse av Netanyahu

Tidsstempel	ca. 06:45
Sitat	*« <i>Netanyahu sier det pågår harde kamper mellom israelske soldater og Hamas-krigere, men at de israelske soldatene har stor suksess og at de rykker frem</i> »*
Manipulasjon	Netanyahus propagandistiske formulering «stor suksess» gjengis uten distansering eller kildekritikk.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Hvorfor  
problematiske**

Nøytralt alternativ ville vært: \*«Netanyahu hevder at styrkene rykker frem»\* med eksplisitt markering av at dette er Israels offisielle versjon.

*Oppsummering: Ordvalget er gjennomgående mer ladet enn nødvendig, særlig i Gaza-dekningen og Solberg-saken. Asymmetrien mellom « Hamas-terror » og nøytral beskrivelse av israelske handlinger er den mest prinsipielt problematiske.*



## 12. EMOSJONELL STYRING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Funn 1: Brumunddal-familien som emosjonelt anker for rentedekning

**Tidsstempel** ca. 01:30–02:00

**Sitat** \*«Det er kroken på døra»\* / \*«Den verste julegaven en kunne ha fått»\* / \*«Det føles surt, skamfullt. Det føles ikke helt bra»\*

Teknikk: Empatistyring/medfølelse — seeren introduseres til en konkret familie med barn, studielån og oppussingsobjekt før makroøkonomisk analyse.

**Effekt** Seeren er emosjonelt primet til å oppfatte enhver renteheving som uakseptabel, noe som svekker evnen til å vurdere sentralbankens begrunnelse rasjonelt.

### Funn 2: Palestinsk bonde som traumeoffer

**Tidsstempel** ca. 10:00–10:45

**Sitat** \*«Jeg trodde jeg skulle dø. I den stunden var døden veldig nær. Det var et mirakel»\* / \*«Ingen i landsbyen, venner, familien min ... Ingen trodde jeg skulle komme tilbake»\*

Teknikk: Medfølelse/traumeformidling — sterke personlige vitnesbyrd fra palestinsk bonde som ble angrepet av bosettere.

**Effekt** Legitim og viktig formidling av reelle hendelser, men fraværet av tilsvarende emosjonelle vitnesbyrd fra israelske ofre (f.eks. gisselfamilier, overlevende fra 7. oktober) skaper en emosjonell asymmetri i sendingen som helhet.

### Funn 3: «Skjebnedag» og politisk drama

**Tidsstempel** ca. 17:30

**Sitat** \*«Det er vanskelig å se for seg»\* / \*«Det kan lamme partiet»\*

Teknikk: Spenningsbygging/angst — Solberg-saken dramatiseres med apokalyptisk politisk språk.

**Effekt** Seeren opplever saken som en politisk krise av eksistensiell karakter, noe som kan forsterke negative assosiasjoner til Høyre uavhengig av sakens juridiske utfall.

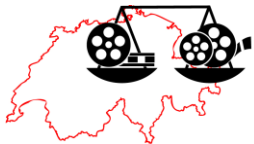
### Funn 4: Beatles-innslag — nostalgi og varme

**Tidsstempel** ca. 26:00–27:30

**Sitat** \*«Å få denne låta nå, som er siste, og som de har jobba på alle fire, det er jo stort. Og det er Beatles, da. Det blir ikke større»\*

Teknikk: Nostalgi/varme — sendingen avsluttes med et positivt, emosjonelt ladet kulturinnslag.

**Effekt** Klassisk «feel-good»-avslutning som demper den samlede kritiske tonen. Legitimt redaksjonelt valg, men kontrasten til Gaza-dekningen er markant.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Oppsummering: Sendingen bruker emosjonell styring systematisk — medfølelse for norske husholdninger og palestinske ofre, spenning rundt Solberg-saken, nostalgi for Beatles. Den emosjonelle asymmetrien mellom palestinske og israelske ofre er den mest prinsipielt problematiske.*



### 13. SPØRSMÅLSASYMMETRI

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Asymmetri 1: Gaza — Netanyahu vs. ingen palestinsk offisiell

Til Netanyahu (klipp), ca. 06:30: Ingen spørsmål stilles — Netanyahu får tale uimotsagt i ca. 45 sekunder.

Til palestinsk side: Ingen offisiell palestinsk stemme intervjues overhodet. Kun sivile ofre på Vestbredden.

Vurdering: Grunnleggende asymmetri — Israels statsminister får presentere sin versjon uten motspørsmål, mens palestinsk politisk ledelse er fullstendig fraværende.

Asymmetri 2: Øyvind Nyborg — spørsmål om israelske styrker vs. Hamas

Til Nyborg, ca. 07:00: «Øyvind Nyborg, israelske styrker skal ha trent inn i Gaza by. Hva venter dem der?» — nøytral/militærfokusert

Til Nyborg, ca. 07:20: «Hva var bakgrunnen for dette angrepet?» (om Hizbollah) — nøytral

Vurdering: Spørsmålene til korrespondenten fokuserer på militær dynamikk, ikke på humanitære konsekvenser eller folkerettslige spørsmål. Ingen spørsmål om sivile tap i Gaza.

Asymmetri 3: Tone Sofie Aglen — Solberg-saken

Til Aglen, ca. 17:30: «Hvis Økokrim sier at det blir etterforskning, hva skjer da?» — åpent/nøytralt

Til Aglen, ca. 18:30: «Kan Solberg fortsette som Høyre-leder?» — ledende (impliserer at svaret er nei)

Til Aglen, ca. 19:00: «Sitter Solberg trygt?» — ledende (impliserer usikkerhet)

Vurdering: Spørsmålene til Aglen er gjennomgående formulert på en måte som inviterer til negative vurderinger av Solbergs posisjon. Ingen spørsmål om Finnes' egne forklaringer eller om Solbergs eventuelle forsvar.

Asymmetri 4: Skiforbundet — selvkritikk uten motspørsmål

Til generalsekretær, ca. 24:00: «Har dere hatt noen dialog med ham etterpå?» — myk/nøytral

Vurdering: Generalsekretæren får presentere forbundets selvkritikk og invitasjon til Braathen uten kritiske oppfølgingsspørsmål om hva som konkret gikk galt i dialogen med Braathen.

*Oppsummering: Den mest alvorlige spørsmålsasymmetrien er i Gaza-dekningen, der Netanyahu får tale uimotsagt mens ingen palestinsk offisiell stemme intervjues. I Solberg-saken er spørsmålene formulert på en måte som konsekvent inviterer til negative vurderinger av Høyre-lederen.*



## 14. FALSK BALANSE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Funn 1: Rente — to bankøkonomer som «balanse»

**Tidsstempel** ca. 03:00–03:45

Beskrivelse: To bankøkonomer med ulike syn på desember-rentehevingen presenteres som «balanse». Begge representerer finanssektoren og er ikke navngitt.

#### Vurdering

Dette er en form for falsk balanse — to stemmer fra samme interessegruppe (finanssektoren) gir ikke reell balanse. En uavhengig økonom eller en representant for låntakernes interesser mangler.

### Funn 2: Gaza — «balanse» mellom Netanyahu og palestinske sivile

**Tidsstempel** ca. 06:00–11:00

Beskrivelse: Israels offisielle posisjon (Netanyahu-klipp) balanseres mot palestinske sivile vitnesbyrd (Vestbredden). Dette er ikke reell balanse — det er en sammenligning mellom en statsleder og sivile ofre, ikke mellom to politiske/militære posisjoner.

#### Vurdering

Reell balanse ville krevd palestinsk offisiell stemme mot israelsk offisiell stemme, og uavhengig ekspertanalyse av begge parters påstander.

### Funn 3: Skiforbundet — selvkritikk uten Braathens stemme

**Tidsstempel** ca. 24:00–24:45

Beskrivelse: Skiforbundets generalsekretær får presentere sin versjon av Braathens-saken og invitere ham til dialog. Braathens selv er ikke til stede og har ikke kommentert.

#### Vurdering

Sendingen presenterer én sides versjon av en konflikt uten den andre partens stemme. Dette er ikke falsk balanse, men manglende balanse.

*Oppsummering: Falsk balanse er et problem i rentedekningen (to bankøkonomer) og i Gaza-dekningen (Netanyahu vs. palestinske sivile). Begge tilfeller gir seeren et inntrykk av balanse som ikke er reell.*



## 15. DAGSORDENSSETTING

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Funn 1: Norsk økonomi som åpnings sak

<b>Tidsstempel</b>	00:00–05:00
<b>Vurdering</b>	Valget om å åpne med norsk husholdningsøkonomi fremfor Israels bakkeinvasjon av Gaza by er et tydelig redaksjonelt valg som prioriterer nasjonal relevans over internasjonal alvor. Dette er et legitimt valg, men det setter en agenda der norsk økonomi oppleves som viktigere enn en historisk militær eskalering i Midtøsten.

### Funn 2: Kronprins-biografi som hovednyhetsblokk

<b>Tidsstempel</b>	ca. 21:00–24:00
<b>Vurdering</b>	En biografi om kronprinsen er ikke en hard nyhetssak, men fårs studio-intervju — mer enn Solberg/Finnes-saken og nesten like mye som Gaza-dekningen. Dette setter en agenda der kongefamiliens privatliv er en prioritert nyhet.

### Funn 3: Solberg/Finnes — juridisk vs. politisk agenda

<b>Tidsstempel</b>	ca. 15:30–19:30
<b>Vurdering</b>	Dekningen setter en agenda der Solbergs politiske overlevelse er det sentrale spørsmålet, ikke de prinsipielle spørsmålene om habilitet og demokratisk tillit. Dette er et redaksjonelt valg med politiske implikasjoner.

### Funn 4: Fotballstudie om hvite shorts

<b>Tidsstempel</b>	ca. 25:30–26:00
<b>Vurdering</b>	En norsk studie om menstruasjon og fotballresultater inkluderes som nyhetssak. Dette er et legitimt valg, men det forteller noe om hva NRK anser som nyhetsverdig — og hva som ikke er det (f.eks. FNs posisjon i Gaza-konflikten).

*Oppsummering: Agendaen i sendingen prioriterer nasjonal relevans (økonomi, kongefamilie, sport) over internasjonal alvor (Gaza), og politisk drama over juridisk substans (Solberg-saken). Dette er konsistente redaksjonelle valg som samlet sett gir en bestemt verdensbildeprioritering.*



## KAPITTEL 4 — GESAMTAUSWERTUNG (Totalvurdering)

### SAMLET EVALUERING AV DE 15 KRITERIENE

#### Enkeltscorer — Alle 15 kriterier

Nr.	Kriterium	Score	Vurdering
1	EKSPERTUTVALG	5/10	Betydelig ubalanse
2	KILDEVALG	5/10	Betydelig ubalanse
3	TALETIDSFORDELING	5/10	Betydelig ubalanse
4	KONTEKSTUTELATELSE	4/10	Lett ubalanse
5	TALLMANIPULASJON	5/10	Betydelig ubalanse
6	SKYLDSASSOSIASJON	7/10	Uttalt ubalanse
7	TIMING	6/10	Betydelig ubalanse
8	SELEKTIV INDIGNASJON	4/10	Lett ubalanse
9	FULLSTENDIGHET	5/10	Betydelig ubalanse
10	RAMMESETTING	5/10	Betydelig ubalanse
11	ORDVALG OG BEGREPER	5/10	Betydelig ubalanse
12	EMOSJONELL STYRING	4/10	Lett ubalanse
13	SPØRSMÅLSASYMMETRI	5/10	Betydelig ubalanse
14	FALSK BALANSE	6/10	Betydelig ubalanse
15	DAGSORDENSSETTING	5/10	Betydelig ubalanse

#### HARDFACTS-SCORE (1-8)

5.1/10

Betydelig ubalanse

#### SOFTFACTS-SCORE (9-14)

5.2/10

Betydelig ubalanse

#### TOTALSKÅR

5.2/10

Betydelig ubalanse

Gjennomsnitt av Hardfacts og Softfacts



## NØKKEL — Scorebetydninger

### Enkeltscorer per kriterium (0–10)

<b>0</b>	<b>Ingen funn</b>	Ingen relevant avvik påvist.
<b>1–2</b>	<b>Svakt funn</b>	Lett avvik uten vesentlig påvirkning av balansen.
<b>3–4</b>	<b>Lett til moderat funn</b>	Gjenkjennelig tendens; lav til moderat virkningsrelevans.
<b>5</b>	<b>Moderat funn med virkning</b>	Relevant ubalanse som påvirker publikums meningsdannende potensial.
<b>6</b>	<b>Betydelig funn (terskel)</b>	Scorer fra 6 klassifiseres som 'betydelig funn'.
<b>7</b>	<b>Betydelig funn</b>	Tydlig, godt dokumentert ubalanse med klar virkningsrelevans.
<b>8–9</b>	<b>Alvorlig funn</b>	Uttalt ubalanse; flere dokumenterte enkeltfunn i dette kriteriet.
<b>10</b>	<b>Maksimal alvorlighetsgrad</b>	Systematisk, gjennomgående ubalanse i dette kriteriet.

### Aggregert avviksindeks — Tolkningsområder

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Upåfallende</b>	Ingen vesentlige mønstre påvist; sendingen oppfyller upartiskhetsstandard.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lett ubalanse</b>	Isolerte avvik; statistisk synlige, men innenfor toleranseområdet.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Betydelig ubalanse</b>	Flere betydelige funn; relevant svekkelse av perspektivmangfoldet.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Alvorlig avvik fra upartiskhetsstandard. Høy avviksgrad</b>	Uttalte mønstre på tvers av sendinger; høy virkningsrelevans.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Fundamental systemisk ensidighet. Svært høy bias-grad</b>	Maksimal alvorlighetsgrad over nesten alle kriterier; systematisk ensidig rapportering.

### Partipolitisk skjevhet (-5 til +5)

<b>-5 til -3</b>	<b>Sterkt benadeelt</b>	Partiet er vesentlig underrepresentert i framing, sendetid eller presentasjon.
<b>-2 til -1</b>	<b>Lett benadeelt</b>	Gjenkjennelig, men svak ulempe.
<b>0</b>	<b>Nøytral</b>	Ingen påvisbar begunstiging eller ulempe.
<b>+1 til +2</b>	<b>Lett begunstiget</b>	Gjenkjennelig, men svak begunstiging.
<b>+3 til +5</b>	<b>Sterkt begunstiget</b>	Partiet er vesentlig overrepresentert i framing, sendetid eller presentasjon.



## KAPITTEL 5 — RETTSLIG VURDERING (NRK-vedtektene §6)

### Vurdering etter NRK-vedtektene §6 og §7

#### **Brudd 1: Manglende allsidighet i Gaza-dekningen**

Norm: NRK-vedtektene §6 — «NRK skal ha som mål å speile mangfoldet i samfunnet og etterstrebe allsidighet og saklighet i nyhetsformidlingen»

Faktum: Sendingen utelater systematisk sentrale perspektiver i Gaza-konflikten: israelske gisler og deres familier, FNs posisjon, folkerettslige vurderinger av Israels krigføring, og palestinsk offisiell stemme. Netanyahu får tale uimotsagt i 45 sekunder.

Bevis: Tidsstempel ca. 06:30 — Netanyahu-klipp: «Vi er fast bestemte på å oppnå målet med denne krigen: Å velte Hamas sitt regime» — ingen kritisk oppfølging, ingen motkilde.

#### **Brudd 2: Emosjonell asymmetri mellom palestinske og israelske ofre**

Norm: NRK-vedtektene §6 — allsidighet og saklighet

Faktum: Palestinske ofre for bosettervold får grundig emosjonell dekning med personlige vitnesbyrd og sterke bilder. Israelske ofre for Hamas-terrorangrepet 7. oktober — inkludert over 200 gisler — er fullstendig fraværende i sendingen.

Bevis: Tidsstempel ca. 10:00 — «Jeg trodde jeg skulle dø. I den stunden var døden veldig nær. Det var et mirakel» (palestinsk bonde) — ingen tilsvarende vitnesbyrd fra israelske ofre eller gisselfamilier i sendingen.

#### **Brudd 3: Manglende kildekritikk og metodisk transparens**

Norm: NRK-vedtektene §6 — saklighet

Faktum: Forbrukerrådet-tall presenteres uten metodisk kontekst. Netanyahus påstander om «stor suksess» gjengis uten distansering. Det palestinske helsedepartementets tall presenteres uten kildekritikk.

Bevis: Tidsstempel ca. 01:00 — «350 000 norske husholdninger sliter med å betale regningene sine, viser tall fra Forbrukerrådet og Sifo» — ingen metodisk forbehold.

#### **Brudd 4: Dramatiserende språk i Solberg-dekningen**

Norm: NRK-vedtektene §6 — saklighet; §7 — redaksjonell uavhengighet og nøytralitet

Faktum: Politisk kommentator bruker dramatiserende språk («skjebnedag», «lamme partiet», «det uunngåelige») om Solberg/Finnes-saken, uten tilsvarende kritisk analyse av sittende regjering.

Bevis: Tidsstempel ca. 17:30 — Anker: «det blir en skjebnedag for Solberg og Finnes i morgen» — tabloid formulering som ikke er forenlig med NRKs krav om saklighet.

### Totalvurdering NRK-vedtektene §6

Sendingen oppfyller ikke fullt ut NRK-vedtektenes §6-krav om allsidighet og saklighet, særlig i dekningen av Midtøsten-konflikten og Solberg/Finnes-saken. Den mest alvorlige svakheten er den systematiske utelatelsen av israelske gisler og FNs posisjon i Gaza-dekningen, kombinert med fraværet av palestinsk offisiell stemme — dette er en påviselig mangel på allsidighet som ikke kan forsvares redaksjonelt. Dramatiserende språk i Solberg-dekningen («skjebnedag», «lamme partiet») er i strid med §6s krav om saklighet. Sendingen har imidlertid viktige styrker: Vestbredden-reportasjen er grundig og viktig dokumentasjon, rentedekningen gir et reelt bilde av husholdningers situasjon, og partibarometeret presenteres med faktabasert nøkternhet. Samlet sett er sendingen et eksempel på kompetent journalistikk med systematiske blinde flekker som til sammen utgjør et brudd på NRK-vedtektenes allsidighetskrav.

### Juridisk og metodisk innordning



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Ingen faktisk avgjørelse**

Resultatene som presenteres utgjør ikke faktiske avgjørelser om enkeltpersoner, redaksjoner eller sendinger. De er produktet av en standardisert operasjonalisering, ikke en fastslåing av individuelt ansvar.

**Ingen rettslig vurdering**

Den aggregerte avviksindeksen erstatter ikke en rettslig vurdering etter NRK-vedtektene §6. Vurderingen av om en spesifikk sending bryter lovkrav, er utelukkende de kompetente myndigheters ansvar (særlig Kringkastingsrådet).

**Intet kausalitetsbevis**

Statistiske korrelasjoner skal ikke tolkes som bevis på kausale sammenhenger eller redaksjonelle hensikter. Avviksverdier kan påvirkes av temavalg, nyhetssituasjon, politisk kontroversialitet eller formatlogikk.

**Ingen intensjonsvurdering**

Analysen måler observerbare strukturelle kjennetegn ved sendinger. En score på 7 betyr at en betydelig ubalanse ble påvist — ikke at redaksjonen hadde til hensikt å skape den. Metodikken fremsetter ingen påstander om motiver eller strategiske mål.

**Heuristisk sammenligningsverktøy**

Indeksen tjener sammenlignende mønstergjenkjenning over tusenvis av sendinger, ikke presis metrisk måling av individuelle innslag. Terskelverdier tjener heuristisk orientering, ikke skarp rettslig kvalifisering.



## VEDLEGG 1: NASJONAL LOVGIVNING

### Rettsgrunnlag Norge — NRK

---

#### Lov

---

NRK-vedtektene (NRK-Statuten, fastsatt av Kulturdepartementet)

#### Relevante artikler

---

- NRK-vedtektene §6 (Allsidighet og saklighet): NRK er forpliktet til allsidighet og saklighet i nyhetsdekningen og all redaksjonell virksomhet. NRK skal presentere mangfoldige perspektiver på alle vesentlige saker. Ingen politisk, ideologisk eller partipolitisk posisjon skal systematisk privilegeres.
- NRK-vedtektene §7 (Redaksjonell uavhengighet): NRK skal være redaksjonelt uavhengig og fri fra påvirkning fra politiske, kommersielle eller religiøse interesser. Redaksjonelle beslutninger skal ikke systematisk favorisere noe politisk parti eller regjering.

#### Kjerneplikter

---

1. **Allsidighet (Allseitigkeit):** Vielfältige Perspektiven auf alle wesentlichen Themen
2. **Saklighet (Sachlichkeit):** Fakten müssen verifiziert und belegt werden
3. **Redaksjonell uavhengighet (Redaktionelle Unabhängigkeit):** Frei von politischem, kommerziellem oder religiösem Einfluss
4. **Symmetrische Behandlung:** Oppositions- und Regierungspolitiker müssen vergleichbar behandelt werden

#### Tilsynsmyndighet

---

- Medietilsynet (Medienaufsichtsbehörde): Regulierung und Aufsicht
- NRKs Kringkastingsråd (Rundfunkrat): Beratung und Beschwerden
- Pressens Faglige Utvalg (PFU): Presserat, prüft ethische Beschwerden

#### Klageprosedyre

---

1. NRKs Kringkastingsråd
2. Pressens Faglige Utvalg (PFU)



## VEDLEGG 2: VITENSKAPELIGE REFERANSER

### Litteratur

---

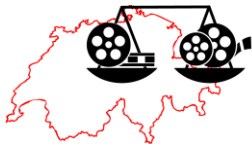
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer* — ORCID: 0009-0000-5671-9266



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Evalueringer og medlemskap hos SVFAB

På SVFAB.ch finner du detaljerte evalueringer og kan også bestille analyser av valgfrie sendinger (faktureres separat).  
For å sikre kvaliteten på arbeidet vårt er vi avhengige av medlems- og støttebidrag.

### Kontakt og ytterligere informasjon:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankforbindelse:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Mottaker:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Følgende bøker er tilgjengelige fra SVFAB

Bestillinger via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) eller [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Ubalansert rapportering** er svaret på halveringsinitiativet i Sveits: Her forklares manipulasjonsteknikker i detalj, fra valg av medarbeidere til kildeseleksjon. Deretter forklares 15 prinsipper: utelatelse, vinkling, tidsmessig vinkling, skyld ved assosiasjon, emosjonalisering, kontekstfjerning og mange flere, illustrert med tallrike eksempler. I tillegg blir det synlig hvor vi selv bruker disse teknikkene – noe som fremmer ikke bare innsikt, men også empati. Valgfritt kommer boken med **spillkort**. Også tilgjengelig som **lydbok**.

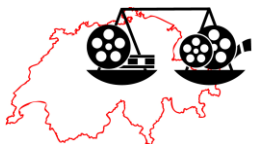


Intervjuet er ikke en samtale. Det er en scene – og noen andre har skrevet manuset. De som ikke vet dette, leverer materiale. Gode sitater som klippes feil. Riktige utsagn som havner i feil kontekst. Ærlige svar som rammes inn som tilståelser. Denne boken er ikke en mediekritikkbok. Det er en verktøykasse – for alle som har en mikrofon foran seg og vil vite hva de kan gjøre. 7 kapitler. 7 verktøy: Hva et intervju virkelig er. De 7 vanligste fellene. De tre grunnprinsippene for suverenitet – forankring, omramming, avgrensning. Forberedelse på én time. Kropp og stemme. Hva gjør man når det går galt. Og hva som teller etter intervjuet. For politikere, aktivister, gründere, varslere – for alle som er eksponert og vil forstå hvordan spillet fungerer. Slik at de slutter å spille med – og begynner å forme det. I A5-format. Direkte. Til forberedelse, oppslag, etterarbeid og ved vanskeligheter



**Du tror du ser verden.** I virkeligheten ser du rammen noen har plassert rundt deg. Innrømming er den eldste og mest elegante manipulasjonsteknikken i verden. Den endrer ikke fakta – den endrer hva vi gjør om fakta. Hvordan vi føler. Hva vi tror. Hvordan vi bestemmer oss. Og den fungerer – fordi vi alle deltar. Hver dag. Ubevisst. Du også. Denne boken er ikke en tørr lærebok. Den er en arbeidsbok – leken, direkte, full av eksempler fra virkeligheten. Du lærer ikke bare hvordan andre rammer inn deg. Du lærer hvordan du rammer inn deg selv – og hvordan du bruker den bevisst og rettfærdig. For den som forstår vinkling, ser verden klarere. Hører nyheter annerledes. Fører samtaler mer suverent. Og lar seg ikke lenger så lett påtvinge en ramme som noen andre har valgt.

**President:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Med mange øvelser og konkrete eksempler fra politikk, medier og hverdagsliv – og et og annet smil.

**Vinkling med stil. Fordi rammen forandrer alt.**