



RAI ANALISI DETTAGLIATA

2021-11-01_report_Vaccine_investigation_controve

Trasmissione: RAI-Sendung | 2021-11-01 | Analizzato il: 2026-05-24 11:20

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Riferimento: Contratto di servizio RAI Art. 7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.3/10

Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

0 = equilibrato, 10 = fortemente sbilanciato/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES) classifica i partiti politici su una scala sinistra-destra (0 = estrema sinistra, 10 = estrema destra). Utilizziamo le soglie del Pew Research Center (2025): valori <4,5 = Sinistra, 4,5–5,5 = Centro, >5,5 = Destra. Questo permette di classificare obiettivamente il bias partitico rilevato.

Partito	AVS	PD	M5S	Azione	NM	FI	Lega	Fdi
CHES	1.85	3.38	3.46	5.08	5.80	6.46	8.00	8.54
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è presentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza nel favoritismo medio dei partiti di sinistra vs. di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

4.8 / 10

Equilibrato

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Soglie: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione fornisce contesto politico e non contribuisce al punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Repubblica Italiana è governata dal 22 ottobre 2022 da una coalizione di centro-destra guidata da Giorgia Meloni (Fdi), che comprende Fratelli d'Italia, Lega, Forza Italia e Noi Moderati. L'opposizione è guidata dal Partito Democratico (PD), affiancato da Movimento 5 Stelle, Alleanza Verdi Sinistra, Azione e Italia Viva. Nota contestuale: la puntata analizzata è databile all'autunno 2021, periodo in cui era in carica il governo Draghi (coalizione di unità nazionale). Matteo Renzi, leader di Italia Viva, era senatore e sosteneva il governo Draghi dopo aver fatto cadere il governo Conte II nel gennaio 2021.

Partito	CHES L-R	Seggi (2022)	Governo/Opposizione	Posizione chiave
AVS	2,30	12	Opposizione	100% rinnovabili, ius soli, diritti LGBTQ+
PD	3,40	69	Opposizione (principale)	Pro-UE, salario minimo, transizione ecologica
+Europa	3,80	2	Opposizione	Federalismo europeo, liberale-progressista
M5S	4,20	52	Opposizione	Reddito di cittadinanza, anticorruzione
Azione	4,90	21	Opposizione	Liberale-riformista, pro-mercato
Italia Viva	5,00	(in Az)	Opposizione	Centrista, liberale, riformismo Renzi
Noi Moderati	5,80	7	Governo	Cristiano-democratico, moderato
Forza Italia	6,50	45	Governo	Liberal-conservatore, garantismo
Lega	8,10	66	Governo	Sovranista, flat tax, autonomia differenziata
Fdi	8,30	119	Governo (PM)	Nazionale-conservatore, blocco navale

Al momento della messa in onda (autunno 2021), le principali linee di tensione politica riguardavano: la gestione della pandemia e le misure di contenimento (Green Pass, obbligo vaccinale), la crisi di governo provocata da Renzi con il ritiro di Italia Viva dal governo Conte II, e il dibattito sul DDL Zan (legge contro l'omotransfobia, affondata al Senato il 27 ottobre 2021). Sul piano internazionale, emergeva il tema delle relazioni tra politici italiani e regimi autoritari del Golfo Persico, con particolare riferimento alle consulenze di Renzi per istituzioni saudite.

RAI è il servizio pubblico radiotelevisivo italiano, finanziato dal canone e soggetto al Contratto di Servizio con il Ministero dello Sviluppo Economico, che all'art. 6 impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione. Storicamente caratterizzata dalla lottizzazione partitica (RAI 1 = DC/FI, RAI 2 = PSI, RAI 3 = PCI/PD), la RAI è soggetta a influenza politica nella nomina dei vertici. Report è un programma di giornalismo investigativo di RAI 3, tradizionalmente collocato nell'area culturale della sinistra riformista, con una vocazione critica verso il potere economico e politico.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Valutazione per partito

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella puntata vs. posizione programmatica
Fdl (Fratelli d'Italia)	0	Non citato direttamente; la puntata è databile al 2021, Fdl era all'opposizione. Nessuna distorsione rilevabile per assenza.
PD (Partito Democratico)	0	Non citato direttamente. Il tema del DDL Zan è trattato come "giornata nera per il centro-sinistra" (54:28) senza approfondimento delle posizioni PD.
M5S (Movimento 5 Stelle)	0	Non citato. Assente dalla narrazione.
Lega	-1	54:24 "passa la proposta avanzata da Lega e Fratelli d'Italia di non esaminare il testo" — presentata come azione di blocco senza spazio alla posizione programmatica della Lega sul tema. Lieve distorsione per omissione della motivazione.
Forza Italia	0	Non citata direttamente.
AVS (Alleanza Verdi Sinistra)	0	Non citata. Il tema dei diritti LGBTQ+ (posizione centrale di AVS) è evocato nel contesto del DDL Zan ma senza dare voce ad AVS.
Italia Viva / Renzi	-3	Renzi è il soggetto principale del servizio investigativo. La sua posizione è presentata attraverso un frame accusatorio (consulenze saudite, assenza al voto DDL Zan, fallimento Meridiana). Le sue risposte sono incluse ma sistematicamente seguite da confutazioni. La posizione programmatica di IV (riformismo liberale, internazionalismo economico) non è mai contestualizzata.

Sintesi del Bias Partitico

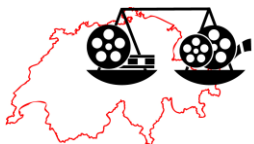
- Rappresentazione più accurata: Fdl, PD, M5S, FI, AVS (Score 0 — assenti o neutrali)
- Distorsione più marcata: Italia Viva / Renzi (Score -3)
- Scostamento medio dallo 0: 0,57
- Conclusione: La puntata non è strutturata come un'analisi del panorama partitico italiano, bensì come un'inchiesta investigativa su un singolo soggetto politico (Renzi). La distorsione non riguarda la rappresentazione delle posizioni programmatiche dei partiti in senso stretto, ma il trattamento asimmetrico di Renzi rispetto ad altri politici che intrattengono relazioni economiche con paesi del Golfo. Il DDL Zan è usato come elemento di contesto accusatorio senza approfondimento delle posizioni dei partiti coinvolti.

Tendenza Sinistra-Destra Complessiva

PUNTEGGIO TENDENZA: +1,8

CLASSIFICAZIONE: Tendenza favorevole alla sinistra

Motivazione: La puntata si concentra su un politico di centro (Renzi/IV) con un frame critico che utilizza argomenti tipici della sinistra progressista (diritti LGBTQ+, relazioni con regimi autoritari, critica al capitalismo farmaceutico). Il segmento sul DDL Zan posiziona implicitamente la redazione dalla parte del centro-sinistra. Il segmento sul Green



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Pass e sui vaccini è invece critico verso le istituzioni sanitarie governative (governo Draghi, sostenuto anche da IV), il che introduce una componente critica trasversale. Complessivamente, il frame valoriale della puntata è coerente con la cultura politica di RAI 3 e del giornalismo investigativo di sinistra riformista.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA PUNTATA E QUADRO TEMATICO

Dati della Puntata

- Titolo: Report (RAI 3) — puntata non titolata nel trascritto; contenuto identificabile come puntata autunnale 2021
- Data (dal nome del file): Non specificata nel trascritto; databile all'ottobre 2021 (riferimenti interni: DDL Zan affondato il 27 ottobre 2021; terza dose avviata il 27 settembre 2021; accordo Pfizer-FDA del 22 settembre 2021)
- Durata (stimata dal trascritto): Circa 85-90 minuti
- Conduttore/Reporter: Sigfrido Ranucci (conduttore); Emanuele Bonaccorsi e Lorenzo Vendemiale (inviati per il servizio vaccini); Danilo Procaccianti (inviato per il servizio Renzi)

Persona	Funzione	Partito/Affiliazione	Spettro Politico
Matteo Renzi	Senatore della Repubblica, leader IV	Italia Viva	Centro
Sigfrido Ranucci	Conduttore Report	RAI 3 (giornalista)	N/A
Prof. Scaglione	Farmacologo, Ospedale Niguarda Milano	Nessuna	N/A
Prof. Andrea Crisanti	Microbiologo, Università di Padova	Nessuna (poi candidato PD 2022)	N/A
Dr. Cody Meissner	Membro FDA, Università Tufts	FDA (USA)	N/A
Peter Doshi	Esperto trial clinici, Università Maryland	Accademico	N/A
Steve Ustin	Giornalista investigativo (USA)	Stampa indipendente	N/A
Rappresentante EMA	Portavoce EMA	Agenzia europea	N/A
Membro CTS (anonimo)	Componente Comitato Tecnico Scientifico	Istituzione pubblica	N/A
Alto dirigente Sanità (anonimo)	Dirigente sanitario	Istituzione pubblica	N/A
Nachman Ash	Direttore Generale Sanità Israele	Governo israeliano	N/A
Prof. Shahar	Responsabile campagna vaccinale Israele	Governo israeliano	N/A
Rick Peppercorn	Rappresentante OMS per territori palestinesi	OMS	N/A
Kerry Bryant	Contagiato cluster Provincetown	Cittadino USA	N/A
Medico ospedale Naples (Florida)	Dr. Lindner	Ospedale privato USA	N/A
Infermiera Sant'Eugenio (anonima)	Operatrice sanitaria	Ospedale pubblico Roma	N/A



Infermiere Sant'Andrea (anonimo)	Operatore sanitario	Ospedale pubblico Roma	N/A
Infermiere Monza (anonimo)	Operatore sanitario	Ospedale pubblico Lombardia	N/A
Hatice Cengiz	Fidanzata di Jamal Khashoggi	Attivista	N/A
Abdullah Alaoudh	Figlio di studioso saudita incarcerato	Attivista per i diritti umani	N/A
Massimo Giannini	Direttore La Stampa	Stampa	N/A
Giornalista La Stampa (anonimo)	Reporter	La Stampa	N/A
Roberto Ricordare	Indagato per riciclaggio	Soggetto indagato	N/A
Esperto armamenti (anonimo)	Ricercatore/analista	Accademico/ONG	N/A
Assistente di volo Meridiana	Ex dipendente Meridiana	Lavoratore	N/A
Rappresentante lavoratori Meridiana	Sindacalista/lavoratore	Sindacato	N/A

Tema Principale

La puntata è un'inchiesta investigativa multipla che affronta tre filoni distinti: (1) le consulenze di Matteo Renzi per istituzioni finanziarie del Golfo Persico e le implicazioni etiche e politiche; (2) la gestione della campagna vaccinale italiana e il dibattito scientifico sulla terza dose; (3) un'anticipazione su un presunto schema di riciclaggio da 500 miliardi di euro.

Contesto del Dibattito Pubblico

Al momento della messa in onda, il dibattito italiano era dominato da tre questioni: la gestione della pandemia con l'introduzione del Green Pass obbligatorio per il lavoro, il dibattito sulla terza dose vaccinale, e le polemiche politiche legate alla crisi del governo Conte II (gennaio 2021) e al ruolo di Renzi. Il DDL Zan era stato appena affondato al Senato (27 ottobre 2021) con voto segreto, in un clima di forte polarizzazione. Sul piano internazionale, la questione delle relazioni tra politici occidentali e regimi del Golfo era oggetto di attenzione mediatica crescente, anche in relazione all'omicidio Khashoggi (2018) e ai processi di normalizzazione degli Accordi di Abramo (2020).



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Chi parla come esperto?

Esperto 1: Prof. Andrea Crisanti — Microbiologo, Università di Padova

Timestamp: 15:17

Dichiarazione: "Su nessuna base. Noi abbiamo sentito molti politici dire che col Green Pass creiamo degli ambienti sicuri. Non è assolutamente vero questo."

Inquadramento: Crisanti è un microbiologo di fama, ma al momento della puntata era già noto per posizioni critiche verso la gestione governativa della pandemia. Nel 2022 si candiderà con il PD alle elezioni politiche, rivelando una collocazione politica che al momento della puntata non viene dichiarata.

Voce critica mancante: Un epidemiologo favorevole al Green Pass come strumento di sanità pubblica.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: Università di Padova (pubblica). Nessun conflitto di interesse finanziario diretto rilevabile al momento della puntata.

(b) MANDATO: Microbiologo con competenza sui patogeni; la valutazione delle politiche sanitarie pubbliche è parzialmente fuori dal suo mandato stretto.

(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ (Semaforo delle fonti, 6 dimensioni):

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto finanziario evidente, ma orientamento politico non dichiarato

D2 Rischio personale: +2 — Ha assunto posizioni pubblicamente critiche verso il governo in carica

D3 Competenza: +1 — Microbiologo competente, ma la valutazione delle politiche di sanità pubblica richiede competenze epidemiologiche e di salute pubblica più ampie

D4 Coerenza delle opinioni: +2 — Posizioni critiche verso la gestione governativa della pandemia coerenti nel tempo

D5 Emotività vs. dati: +1 — Prevalentemente basato su dati, ma con affermazioni categoriche ("hanno detto una serie di stupidaggini pazzesche")

D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria (ricercatore), ma non cita studi propri in questa sede

TOTALE: +8 → SEMAFORO: VERDE

(c) COMPETENZA PROFESSIONALE: la sua futura candidatura con il PD suggerisce un orientamento politico che avrebbe dovuto essere dichiarato.

Esperto 2: Prof. Scaglione — Farmacologo, Ospedale Niguarda Milano

Timestamp: 12:06

Dichiarazione: "Sono ancora più cattivo, nel senso che i dati scientifici per il 90% derivano dalla buona volontà di qualche ricercatore che si mette a farli. Non c'è la ricerca di stato."

Inquadramento: Scaglione dirige uno studio autofinanziato su 3.000 persone al Niguarda. Lo studio non è peer-reviewed al momento della puntata. Viene presentato come l'unico ricercatore sistematico in Italia, il che amplifica artificialmente il suo peso.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Voce critica mancante: Un ricercatore dell'ISS che contestualizzi i dati dello studio Niguarda nel quadro più ampio della sorveglianza epidemiologica nazionale.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: Studio autofinanziato dall'ospedale Niguarda. Nessun conflitto di interesse finanziario con case farmaceutiche rilevabile.

(b) MANDATO: Farmacologo con competenza diretta sul tema degli anticorpi vaccinali.

(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:

D1 Conflitto di interessi: +2 — Nessun conflitto rilevabile

D2 Rischio personale: +1 — Conduce ricerca non finanziata dallo Stato, posizione critica verso le istituzioni

D3 Competenza: +2 — Farmacologo con laboratorio specializzato, competenza diretta

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Non verificabile su base storica nel trascritto

D5 Emotività vs. dati: +2 — Basato su dati propri, presentazione tecnica

D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria (ricercatore con dati propri)

TOTALE: +10 → SEMAFORO: VERDE

(c) COMPETENZA PROFESSIONALE: Lo studio su 3.000 persone è presentato come definitivo senza menzione dei limiti metodologici (campione ospedaliero, non rappresentativo della popolazione generale).

Esperto 3: Dr. Cody Meissner — Membro FDA, Università Tufts

Timestamp: 35:32

Dichiarazione: "Nessuno può essere a suo agio, ma il presidente non è uno scienziato, è un politico e noi dobbiamo fare il nostro mestiere."

Inquadramento: Meissner è un membro dell'FDA che ha votato contro la terza dose per tutta la popolazione. Viene presentato come "uno degli scienziati che ha avuto il coraggio di contraddire l'uomo più potente del mondo", un frame eroico che non è neutro.

Voce critica mancante: Un membro FDA favorevole alla terza dose universale.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: FDA (agenzia federale USA) e Università Tufts (privata). Nessun conflitto di interesse con case farmaceutiche rilevabile.

(b) MANDATO: Pediatra e esperto di vaccini; competenza diretta sul tema.

(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:

D1 Conflitto di interessi: +2 — Nessun conflitto rilevabile

D2 Rischio personale: +2 — Ha contraddetto pubblicamente il presidente degli Stati Uniti

D3 Competenza: +2 — Esperto di vaccini in seno all'FDA

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione coerente con il voto FDA del 22 settembre 2021

D5 Emotività vs. dati: +2 — Basato su dati e procedure regolatorie

D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria

TOTALE: +11 → SEMAFORO: VERDE

(c) COMPETENZA PROFESSIONALE: Il frame "coraggio di contraddire l'uomo più potente del mondo" è una valorizzazione editoriale che non è neutrale.

Gruppi di esperti mancanti:

- Esperto di sanità pubblica favorevole al Green Pass come strumento di controllo epidemico
- Rappresentante AIFA per rispondere alle accuse sul dosaggio Moderna
- Esperto di diritto parlamentare sulle consulenze dei senatori

Sintesi (risultato della matrice per esperto):

- Crisanti: VERDE (+8) — competente, ma orientamento politico non dichiarato
- Scaglione: VERDE (+10) — fonte primaria affidabile, limiti metodologici non dichiarati
- Meissner: VERDE (+11) — fonte primaria affidabile, frame eroico non neutro

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica voci)

Definizione: Quali fonti vengono citate? Sono diverse e indipendenti?

Fonte 1: Membro anonimo del CTS (Comitato Tecnico Scientifico)

Timestamp: 15:57

Dichiarazione: "Sul tavolo c'era una nota del capo di gabinetto del ministro della Sanità [...] che chiedeva di allungare la durata delle certificazioni verdi."

(a) Finanziamento e struttura: Membro di un organo consultivo governativo, non identificato.

(b) Conflitto di interessi strutturale: La fonte è anonima; non è verificabile se abbia un interesse personale nel rivelare informazioni riservate.

(c) Manca una fonte che sostenga la legittimità scientifica della decisione del CTS.

Verifica dei rumor (penalità):

Rumor 1:

Timestamp: 01:14:18

Affermazione: "Secondo me abbastanza evidente che Renzi per il tramite di Carrai stia svolgendo un ruolo di lobbying e di mediazione di affari, legame che esiste tra Israele e il mondo arabo-sunnita."

Marcatore verbale: "secondo me", "abbastanza evidente"

Fonte primaria disponibile: NO — si tratta di un'interpretazione del direttore Giannini, non di un documento o di una prova — penalità +1

Rumor 2:

Timestamp: 39:31

Affermazione: "O i manager di Pfizer hanno la palla di cristallo o già sapevano di una possibile perdita di efficacia nel tempo"

Marcatore verbale: "o [...] o" (alternativa speculativa)

Fonte primaria disponibile: NO — speculazione senza documento — penalità +1

Sintesi: La puntata fa ampio uso di fonti anonime ("alto dirigente della Sanità", membro CTS anonimo, infermieri anonimi) che non possono essere verificate. Le fonti identificate sono prevalentemente critiche verso le istituzioni. Due affermazioni senza fonte primaria identificata.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Distribuzione del tempo di parola tra le diverse posizioni.

Tempo di parola stimato:

- Servizio vaccini (Bonaccorsi/Vendemiale + esperti critici): approx. 35 min. (40%)
- Servizio Renzi/Arabia Saudita (Procaccianti + voci critiche): approx. 30 min. (35%)
- Renzi (risposta diretta in studio): approx. 10 min. (12%)
- Conduttore Ranucci (commenti, domande, sintesi): approx. 8 min. (9%)
- Servizio riciclaggio (anticipazione): approx. 4 min. (4%)

Sintesi: Il tempo dedicato alle voci critiche verso Renzi (testimonianze di attivisti, giornalisti, lavoratori Meridiana) supera di circa 3:1 il tempo dato a Renzi per rispondere. Nel segmento vaccini, le voci critiche verso le istituzioni sanitarie occupano circa l'80% del tempo, con la voce istituzionale (ISS, EMA) ridotta a brevi repliche.



4. SELECTIVE OMISSION

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Cosa non viene mostrato pur essendo rilevante?

Omissione 1:

Contesto: Nessun confronto con altri politici italiani che abbiano consulenze per soggetti esteri.

Rilevante a: 01:17:25 — "Loro sono ex della politica, non incidono sulla vita politica del loro paese. Renzi è ancora un senatore della Repubblica"

Effetto: Suggestisce che Renzi sia un caso unico o eccezionale, senza verificare se altri senatori o ex premier abbiano posizioni analoghe.

Omissione 2:

Contesto: Non viene mai citato il fatto che il governo Draghi (sostenuto da IV) avesse adottato misure di Green Pass tra le più stringenti d'Europa, il che avrebbe complicato il frame "Renzi assente sui diritti".

Rilevante a: 55:37 — "nel giorno in cui era necessario essere presenti in Parlamento per affermare [...] il senatore Renzi era invece a Riad"

Effetto: Il frame accusatorio sul DDL Zan omette che IV aveva posizioni articolate sul testo di legge (non semplicemente contraria).

Omissione 3:

Contesto: Nel segmento vaccini, non viene mai citata la posizione dell'OMS sulla sicurezza ed efficacia dei vaccini mRNA, né i dati globali sulla riduzione della mortalità.

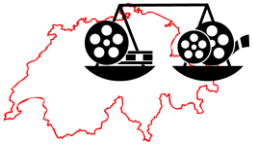
Rilevante a: 20:46 — "A preoccupare in particolare sono le miocarditi che hanno una frequenza tutt'altro che trascurabile"

Effetto: Il rischio di miocarditi viene presentato senza il dato comparativo sul rischio di miocarditi da infezione COVID-19, che è significativamente più elevato.

Sintesi: Le omissioni più significative riguardano il contesto comparativo (altri politici con consulenze estere; rischio miocarditi da COVID vs. vaccino) e la posizione di IV sul DDL Zan, che avrebbe complicato il frame accusatorio.

Voci mancanti

- Esperto di diritto parlamentare/costituzionale: Avrebbe potuto valutare se e in che misura le consulenze di un senatore in carica per soggetti esteri configurino un conflitto di interessi giuridicamente rilevante.
- Portavoce del Ministero della Salute: Avrebbe potuto rispondere direttamente alle accuse di superficialità nella gestione della terza dose e del Green Pass, invece di essere rappresentato solo attraverso fonti anonime.
- Esperto di vaccinologia favorevole al booster universale: Avrebbe bilanciato la prevalenza di voci critiche sulla terza dose.
- Politico italiano con consulenze estere analoghe: Avrebbe permesso di contestualizzare il caso Renzi e verificare se si tratti di una pratica diffusa o eccezionale.
- Rappresentante dell'Arabia Saudita o degli Emirati Arabi: Diritto di replica sulle accuse di violazioni dei diritti umani e sul ruolo di Renzi.
- Esperto di relazioni internazionali: Avrebbe potuto contestualizzare il ruolo dei consulenti politici nelle relazioni tra paesi occidentali e Golfo Persico.
- Rappresentante AIFA: Avrebbe potuto rispondere direttamente alle accuse di decisione "precipitosa" sul dosaggio Moderna.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Avvocato di Renzi: Avrebbe potuto articolare la difesa giuridica in modo più strutturato rispetto alle risposte improvvisate del senatore in studio.



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Cifre complete comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Definizione: Uso selettivo o fuorviante delle statistiche.

Rilievo 1:

Timestamp: 20:58

Dato: "Dai 12 ai 24 anni, cioè in questa specificissima fascia di età, il dato oscilla fra 1 a 10 mila e 1 a 20 mila [miocarditi]."

Dimensioni: (a) valore assoluto — fornito come range; (b) proporzione — fornita; (c) tendenza — assente

Contesto mancante: Non viene fornito il dato comparativo sul rischio di miocarditi da infezione COVID-19 nella stessa fascia d'età (stimato tra 1:3.000 e 1:6.000 nei maschi giovani, quindi significativamente più alto del rischio vaccinale). Questa omissione altera il rapporto rischio-beneficio.

Effetto: Il dato sulle miocarditi vaccinali appare più allarmante di quanto il confronto con il rischio da malattia giustificerebbe.

Rilievo 2:

Timestamp: 30:42

Dato: "150.000 nuovi casi al giorno, 80.000 ricoveri a settimana, altri 25.000 morti in un mese" (USA, fine agosto 2021)

Dimensioni: (a) valore assoluto — fornito; (b) proporzione — assente (su 330 milioni di abitanti); (c) tendenza — assente

Contesto mancante: Non viene fornita la proporzione per 100.000 abitanti, né il confronto con i periodi precedenti alla vaccinazione. Il dato assoluto è impressionante ma non contestualizzato.

Effetto: Crea un senso di emergenza senza permettere al telespettatore di valutare la gravità relativa rispetto alle ondate precedenti.

Rilievo 3:

Timestamp: 40:48

Dato: "Pfizer nei primi sei mesi dell'anno ha incassato 14 miliardi di dollari dal vaccino. Moderna 6 miliardi. Il 70% di queste entrate finisce in profitto."

Dimensioni: (a) valore assoluto — fornito; (b) proporzione — parzialmente fornita (70% in profitto); (c) tendenza — assente

Contesto mancante: Non viene fornito il costo di sviluppo del vaccino (stimato in 1-2 miliardi di dollari per Pfizer, con sussidi pubblici significativi), né il confronto con i profitti di altri settori farmaceutici o con il costo economico della pandemia. Il dato è usato per suggerire motivazioni commerciali senza contestualizzazione.

Effetto: Suggestisce che i profitti siano eccessivi o immorali senza fornire un termine di paragone.

Sintesi: La manipolazione dei dati più significativa riguarda l'omissione del dato comparativo sul rischio di miocarditi da COVID-19, che avrebbe modificato sostanzialmente la valutazione del rapporto rischio-beneficio vaccinale. I dati economici su Pfizer sono presentati senza contesto comparativo.



6. COLPA PER ASSOCIAZIONE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Screditamento per associazione con gruppi o idee negative.

Associazione 1:

Timestamp: 55:52

Citazione: "nel giorno in cui era necessario essere presenti in Parlamento per affermare [...] il senatore Renzi era invece a Riad, in Arabia Saudita, che non è proprio la patria dell'LGBT, infatti l'omosessualità è ancora punita con la reclusione o la fustigazione."

Tecnica: Giustapposizione temporale tra l'assenza di Renzi al voto DDL Zan e la sua presenza in Arabia Saudita, paese dove l'omosessualità è criminalizzata. La connessione logica non è dimostrata (Renzi non ha votato contro il DDL Zan; il voto era segreto).

Effetto: Suggestisce che Renzi sia complice o indifferente alla persecuzione degli omosessuali, senza dimostrare un nesso causale.

Associazione 2:

Timestamp: 01:00:40

Citazione: "L'ex primo ministro in Italia lo chiama grande amico, ma penso che il suo grande amico sia un killer."

Tecnica: Trasferimento diretto della responsabilità morale dell'omicidio Khashoggi a Renzi attraverso la parola "amico" usata da MBS.

Effetto: Equipara implicitamente Renzi a un complice di un omicidio di Stato, senza alcuna prova di coinvolgimento diretto.

Associazione 3:

Timestamp: 01:23:32

Citazione: "Parleremo anche di una loggia massonica deviata che ha preso il posto della P2 dove dentro ci sono finiti imprenditori, uomini dei servizi di sicurezza, politici. Uno dei quali sarebbe giocando una partita fondamentale per il Quirinale."

Tecnica: Anticipazione vaga che associa un politico non nominato (ma contestualmente identificabile) alla P2 e a una loggia massonica deviata, senza fornire prove.

Effetto: Crea un'associazione tra Renzi (o un altro politico) e la criminalità organizzata massonica senza alcuna prova presentata.

Catena di associazione: Renzi → Arabia Saudita → MBS → omicidio Khashoggi → persecuzione LGBT → loggia massonica → riciclaggio mafioso

Sintesi (assegnazione di categoria con motivazione della matrice):

- Renzi: Categoria B (caso limite) — alcune delle associazioni sono basate su fatti documentati (consulenze saudite, assenza al voto), ma la catena inferenziale che porta a implicazioni morali gravi non è dimostrata con prove dirette.



7. TIMING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Collocazione strategica delle informazioni (inizio/metà/fine).

Rilievo 1:

Posizione: 00:00 (inizio)

Contenuto: La puntata si apre direttamente con Renzi a Riad "nel pieno della crisi del governo Conte", con la voce di Hatice Cengiz che ricorda Khashoggi.

Effetto del timing: L'apertura con la fidanzata di Khashoggi che parla di "persecuzione sponsorizzata dallo Stato" crea immediatamente un frame emotivo negativo su Renzi prima che vengano presentate le prove o le sue risposte.

Rilievo 2:

Posizione: 54:04 (metà puntata)

Contenuto: Il segmento sul DDL Zan viene inserito tra il servizio vaccini e il ritorno al servizio Renzi, creando un collegamento implicito tra l'assenza di Renzi al voto e le sue attività in Arabia Saudita.

Effetto del timing: La giustapposizione crea un'associazione valoriale (diritti LGBT vs. Arabia Saudita) che non è logicamente necessaria ma è emotivamente potente.

Rilievo 3:

Posizione: 01:23:32 (fine puntata)

Contenuto: L'anticipazione sulla "loggia massonica deviata" e sul politico "che gioca una partita fondamentale per il Quirinale" viene collocata alla fine, come cliffhanger.

Effetto del timing: L'associazione con la P2 e la criminalità organizzata viene lanciata senza prove, lasciando il telespettatore con un'impressione negativa non documentata.

Sintesi: Il timing è usato strategicamente per massimizzare l'impatto emotivo negativo su Renzi: apertura con la fidanzata di Khashoggi, inserimento del DDL Zan come elemento di contrasto valoriale, chiusura con anticipazioni non documentate su logge massoniche.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva amplifica il risultato. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Definizione: Indignazione verso certe posizioni ma non verso altre comparabili.

Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Una reazione può essere valutata come selettiva solo se eventi comparabili in altri soggetti non hanno prodotto una reazione analoga.

Rilievo 1:

Timestamp: 55:37

Evento scatenante: Assenza di Renzi al voto sul DDL Zan mentre era a Riad.

Reazione: "nel giorno in cui era necessario essere presenti in Parlamento per affermare [...] il senatore Renzi era invece a Riad, in Arabia Saudita, che non è proprio la patria dell'LGBT"

Confronto: Non viene verificato quanti altri senatori fossero assenti al voto DDL Zan (il voto segreto ha prodotto circa 20 franchi tiratori, suggerendo assenze o voti contrari da parte di senatori di centro-sinistra). Nessuna indignazione analoga verso altri assenti.

Asimmetria: Documentabile — l'indignazione è diretta esclusivamente verso Renzi senza verifica delle assenze degli altri senatori.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 4/5

Rilievo 2:

Timestamp: 01:05:05

Evento scatenante: Renzi chiama MBS "amico mio" durante un'intervista.

Reazione: "Dopodiché lei però lo chiama amico mio, lì insomma ci sono insomma i dissidenti che vengono torturati e uccisi."

Confronto: Non viene verificato se altri politici italiani (di governo o opposizione) abbiano avuto rapporti con MBS o con altri leader del Golfo. Il governo Draghi aveva relazioni diplomatiche con l'Arabia Saudita; nessuna indignazione analoga verso il governo.

Asimmetria: Documentabile — l'indignazione è diretta esclusivamente verso Renzi.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

Sintesi: L'indignazione nella puntata è strutturalmente selettiva: si concentra su Renzi senza verificare se comportamenti analoghi (assenze parlamentari, relazioni con paesi del Golfo, consulenze estere) siano presenti in altri politici italiani. Questo non invalida le singole accuse, ma ne riduce la forza dimostrativa.



9. SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Quanto completamente la puntata rappresenta il tema? Vengono sistematicamente omesse prospettive, fatti o attori rilevanti?

Rilievo 1:

Timestamp: 15:17

Prospettiva/fatto mancante: La posizione scientifica favorevole al Green Pass come strumento di riduzione della trasmissione.

Rilevanza: Al momento della puntata, la maggioranza degli epidemiologi europei sosteneva il Green Pass come misura di sanità pubblica.

Impatto: La puntata crea l'impressione che il Green Pass sia scientificamente infondato, mentre il dibattito scientifico era più articolato.

Rilievo 2:

Timestamp: 01:17:25

Prospettiva/fatto mancante: Il quadro normativo italiano sulle consulenze dei parlamentari per soggetti esteri e il confronto con altri casi analoghi.

Rilevanza: Senza questo contesto, è impossibile valutare se il caso Renzi sia eccezionale o rappresentativo di una pratica diffusa.

Impatto: Renzi appare come un caso unico di conflitto di interessi, mentre la questione potrebbe essere sistemica.

Rilievo 3:

Timestamp: 20:46

Prospettiva/fatto mancante: Il dato sul rischio di miocarditi da infezione COVID-19 rispetto al rischio da vaccino.

Rilevanza: Questo dato è fondamentale per valutare il rapporto rischio-beneficio della vaccinazione nelle fasce giovani.

Impatto: Il rischio vaccinale appare sproporzionatamente elevato rispetto al rischio da malattia.

Sintesi: Le omissioni più significative riguardano il contesto comparativo (altri politici, rischio COVID vs. vaccino) e la posizione scientifica maggioritaria sul Green Pass. La puntata è strutturalmente incompleta in modo sistematico e coerente con la tesi accusatoria.

Fine Hardfacts — Inizio Softfacts

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Mostrato come deviazione (più alto = lacune maggiori).

- [A] Posizione ufficiale del governo italiano sulla campagna vaccinale e sul Green Pass
- [B] Posizione scientifica favorevole alla terza dose per tutta la popolazione
- [C] Posizione critica sulla terza dose (già presente in parte)
- [D] Contesto comparativo delle consulenze di altri politici italiani per soggetti esteri
- [E] Posizione di Renzi e di Italia Viva nel merito delle accuse (già presente in parte)
- [F] Valutazione giuridica indipendente sulla liceità delle consulenze di senatori per soggetti esteri
- [G] Prospettiva dei lavoratori e delle imprese coinvolte nelle vicende Meridiana/Piaggio
- [H] Posizione dell'Arabia Saudita e degli Emirati Arabi (diritto di replica)



[I] Analisi comparativa delle politiche vaccinali di altri paesi europei

[J] Prospettiva etica sull'equità vaccinale globale (già presente in parte)

[A] TRATTATA PARZIALMENTE

Timestamp: 16:01 — Citazione: "Sul tavolo c'era una nota del capo di gabinetto del ministro della Sanità [...] che chiedeva di allungare la durata delle certificazioni verdi" — Valutazione: La posizione governativa è presentata attraverso fonti anonime critiche, non attraverso una voce governativa diretta e articolata.

[B] TRATTATA PARZIALMENTE

Timestamp: 46:36 — Citazione: "I risultati della terza dose sembrano strabilianti. I contagi crollano." — Valutazione: La prospettiva favorevole alla terza dose è presente ma mediata dal frame critico della puntata; non viene data voce a un esperto italiano favorevole alla terza dose per tutta la popolazione.

[C] TRATTATA

Timestamp: 33:57 — Citazione: "al momento non ci sono prove che mostrano il bisogno della terza dose per tutti" — Valutazione: La posizione critica è ampiamente documentata con fonti multiple (Meissner, Doshi, Gruber/Krauss).

[D] ASSENTE

Timestamp: N/A — Citazione: N/A — Valutazione: Non viene mai contestualizzato se altri senatori o politici italiani abbiano consulenze analoghe con soggetti esteri; l'assenza di questo confronto rende il caso Renzi apparentemente unico.

[E] TRATTATA PARZIALMENTE

Timestamp: 01:02:04 — Citazione: "La mia attività internazionale, personale, privata è un'attività che risponde a tutti i requisiti di legge" — Valutazione: Renzi risponde ma le sue risposte sono sistematicamente seguite da confutazioni o commenti critici del conduttore.

[F] ASSENTE

Timestamp: N/A — Citazione: N/A — Valutazione: Non viene mai interpellato un giurista o un esperto di diritto parlamentare per valutare la liceità o l'opportunità delle consulenze di un senatore in carica per soggetti esteri.

[G] TRATTATA

Timestamp: 01:20:59 — Citazione: "i 1.400 lavoratori di Eritre saranno tutti licenziati" — Valutazione: La prospettiva dei lavoratori Meridiana è presente e documentata.

[H] ASSENTE

Timestamp: N/A — Citazione: N/A — Valutazione: Nessuna voce saudita o emiratina è presente per replicare alle accuse; il diritto di replica non è esercitato.

[I] TRATTATA PARZIALMENTE

Timestamp: 06:42 — Citazione: "Tel Aviv, Israele. È Shabbat, ma la centralissima piazza Habima si riempie" — Valutazione: Il confronto con Israele e gli USA è presente, ma mancano dati comparativi su altri paesi europei (Germania, Francia, Spagna).

[J] TRATTATA

Timestamp: 47:55 — Citazione: "Ci sono paesi che stanno già pensando alla terza dose. Quando in altre zone del mondo anziani e personale sanitario non hanno visto nemmeno la prima." — Valutazione: La prospettiva etica dell'equità vaccinale globale è presente attraverso il rappresentante OMS.

Punteggio di Completezza: 5/10

La puntata copre adeguatamente le prospettive critiche verso le istituzioni sanitarie e verso Renzi, ma manca sistematicamente di voci di contrappeso: nessun esperto italiano favorevole alla terza dose per tutta la popolazione, nessun giurista sulla liceità delle consulenze, nessun confronto con altri politici italiani con consulenze estere, nessuna voce governativa diretta e articolata. La struttura investigativa privilegia la tesi accusatoria a scapito della completezza informativa.

1. Istituto Superiore di Sanità (ISS)

1. FINANZIAMENTO: Ente pubblico, finanziato dal Ministero della Salute. Bilancio annuale circa 300 milioni di euro.
2. MANDATO: Organo tecnico-scientifico del Servizio Sanitario Nazionale; mandato compatibile con valutazioni neutrali sulla campagna vaccinale.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: Conflitto strutturale nella valutazione delle proprie decisioni (lo studio sugli anticorpi annunciato e non realizzato); interesse istituzionale a non ammettere ritardi o errori.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

4. **MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1 Conflitto di interessi: 0 (conflitto strutturale ma non finanziario); D2 Rischio personale: -1 (istituzione che si auto-valuta); D3 Competenza: +2; D4 Coerenza: +1; D5 Emozione vs. dati: +2; D6 Livello fonte: +1 → **TOTALE: +5** → **SEMAFORO: VERDE** (ma al limite)

5. **VOCE CRITICA:** Il prof. Scaglione del Niguarda fornisce dati alternativi; la puntata li usa per criticare l'ISS senza dare all'ISS spazio adeguato per rispondere.

2. AIFA (Agenzia Italiana del Farmaco)

1. **FINANZIAMENTO:** Ente pubblico, finanziato da Ministero della Salute e tariffe sui farmaci. Parziale finanziamento da industria farmaceutica attraverso tariffe.

2. **MANDATO:** Regolazione dei farmaci; mandato compatibile con valutazioni neutrali, ma con potenziale conflitto strutturale per il finanziamento parziale da industria.

3. **CONFLITTO DI INTERESSI:** Conflitto strutturale per il finanziamento parziale da industria farmaceutica; interesse istituzionale a non ammettere errori regolativi.

4. **MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: -1 (finanziamento parziale da industria); D2: -1; D3: +2; D4: 0; D5: +1; D6: +1 → **TOTALE: +2** → **SEMAFORO: GIALLO**

5. **VOCE CRITICA:** La puntata critica AIFA per la decisione sul dosaggio Moderna senza dare ad AIFA spazio adeguato per rispondere.

3. Pfizer

1. **FINANZIAMENTO:** Azienda farmaceutica privata quotata in borsa. Profitti dal vaccino COVID-19: 14 miliardi di dollari nei primi sei mesi del 2021.

2. **MANDATO:** Azienda commerciale; mandato strutturalmente incompatibile con valutazioni neutrali sulla necessità della terza dose.

3. **CONFLITTO DI INTERESSI:** Conflitto di interessi massimo: Pfizer ha un interesse finanziario diretto nella somministrazione della terza dose.

4. **MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: -2 (conflitto di interessi massimo); D2: -2 (guadagna dalla terza dose); D3: +2 (competenza tecnica); D4: -1 (incoerenza tra approvazione definitiva e richiesta terza dose); D5: -1 (comunicazione orientata agli investitori); D6: +1 → **TOTALE: -3** → **SEMAFORO: GIALLO** (al limite del rosso)

5. **VOCE CRITICA:** La puntata usa le dichiarazioni di Pfizer agli investitori come prova di malafede, ma non interpella Pfizer per una risposta ufficiale.

4. Future Investment Initiative (FII) — Arabia Saudita

1. **FINANZIAMENTO:** Finanziato dal Fondo Sovrano Saudita (Public Investment Fund, PIF). Patrimonio stimato: 620 miliardi di dollari.

2. **MANDATO:** Promozione degli investimenti in Arabia Saudita; mandato strutturalmente incompatibile con valutazioni neutrali sulla governance saudita.

3. **CONFLITTO DI INTERESSI:** Conflitto di interessi massimo: il FII ha interesse a promuovere un'immagine positiva dell'Arabia Saudita.

4. **MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1: -2; D2: -2; D3: +1; D4: -1; D5: -2; D6: 0 → **TOTALE: -6** → **SEMAFORO: ROSSO**

5. **VOCE CRITICA:** La puntata non interpella il FII per una risposta alle accuse.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa verificata.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. IMPOSTAZIONE DEL QUADRO

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Come viene fondamentalemente inquadrato il tema?

Rilievo 1:

Timestamp: 00:00

Citazione: "Il 28 gennaio scorso, nel pieno della crisi del governo Conte, Matteo Renzi era a Riad, in Arabia Saudita"

Manipolazione: Il frame temporale "nel pieno della crisi del governo Conte" associa la presenza di Renzi a Riad con la crisi di governo, suggerendo un nesso causale o almeno una priorità distorta, senza dimostrarlo.

Perché problematico: Il viaggio a Riad potrebbe essere stato programmato indipendentemente dalla crisi di governo; il frame suggerisce una scelta deliberata di anteporre gli interessi sauditi a quelli nazionali.

Rilievo 2:

Timestamp: 39:54

Citazione: "O i manager di Pfizer hanno la palla di cristallo o già sapevano di una possibile perdita di efficacia nel tempo e che questo avrebbe favorito il business della terza dose."

Manipolazione: Il frame "palla di cristallo vs. sapevano già" presenta come unica alternativa la preveggenza o la malafede di Pfizer, escludendo la spiegazione più semplice (i dati sulla durata dell'immunità erano genuinamente incerti nel 2020-2021).

Perché problematico: Crea un frame di cospirazione aziendale senza prove dirette di dolo.

Rilievo 3:

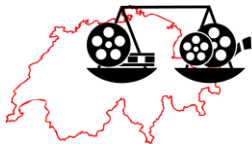
Timestamp: 01:23:22

Citazione: "Insomma, l'abbraccio tra arabi e lavoratori è stato un abbraccio mortale."

Manipolazione: La metafora dell'"abbraccio mortale" generalizza le relazioni tra politici italiani e paesi arabi come strutturalmente dannose per i lavoratori italiani.

Perché problematico: Generalizza da casi specifici (Meridiana, Piaggio) a una tesi geopolitica non dimostrata.

Sintesi: Il frame dominante della puntata è quello dell'inchiesta accusatoria: Renzi come politico che antepone interessi economici esteri a quelli nazionali e ai diritti civili; le istituzioni sanitarie come burocrazie che prendono decisioni senza basi scientifiche; Pfizer come azienda che massimizza i profitti a scapito della salute pubblica. Questi frame non sono necessariamente falsi, ma sono presentati come certezze piuttosto che come ipotesi investigative.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Quale linguaggio viene usato? Quali connotazioni vengono create?

Rilievo 1:

Timestamp: 01:23:22

Citazione: "l'abbraccio tra arabi e lavoratori è stato un abbraccio mortale"

Manipolazione: La metafora dell'"abbraccio mortale" ha una connotazione di tradimento e morte deliberata.

Perché problematico: Alternativa neutrale sarebbe: "le partnership con investitori del Golfo non hanno prodotto i risultati attesi per i lavoratori italiani."

Rilievo 2:

Timestamp: 01:14:55

Citazione: "Renzi incassa dalle consulenze per questi convegni, ed è l'incassa da un istituto che è finanziato a sua volta da un fondo sovrano saudita."

Manipolazione: Il verbo "incassa" ha una connotazione di guadagno facile o illecito, diversa da "percepisce un compenso" o "riceve un onorario".

Perché problematico: Alternativa neutrale: "Renzi percepisce un compenso per le sue consulenze presso un istituto finanziato dal fondo sovrano saudita."

Rilievo 3:

Timestamp: 22:16

Citazione: "Tradotto, navighiamo a vista."

Manipolazione: La traduzione del conduttore delle parole del rappresentante EMA ("La nostra è una raccomandazione preliminare, non è definitiva") come "navighiamo a vista" è una parafrasi che aggiunge una connotazione di incompetenza e improvvisazione non presente nelle parole originali.

Perché problematico: Una raccomandazione preliminare in attesa di dati è una pratica scientifica normale; "navighiamo a vista" suggerisce negligenza.

Sintesi: La scelta lessicale della puntata è sistematicamente orientata verso connotazioni negative per i soggetti criticati (Renzi, Pfizer, istituzioni sanitarie) e positive per i soggetti valorizzati (ricercatori indipendenti, whistleblower). Questo non è neutro dal punto di vista giornalistico.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Asimmetrie nelle domande di approfondimento, nelle interruzioni, nelle manifestazioni di simpatia.

Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Un intervento può essere valutato come asimmetrico solo se eventi comparabili in altri ospiti non hanno prodotto un intervento analogo.

Rilievo 1:

Timestamp: 01:02:04

Evento scatenante: Renzi afferma che le sue attività rispettano la legge.

Citazione (conduttore): "Quello che fa è lecito, lei paga le tasse. Detto questo, siccome le parole sono importanti, lei lavora anche per l'Arabia Saudita. Io non trovo un altro termine, mi dica lei."

Confronto: Quando il rappresentante EMA afferma "La nostra è una raccomandazione preliminare" (22:14), il conduttore non insiste con la stessa intensità sulla vaghezza della risposta, limitandosi a commentare "Tradotto, navighiamo a vista."

Asimmetria: Documentabile — Renzi viene incalzato con domande ripetute e riformulazioni aggressive; le istituzioni sanitarie ricevono commenti critici ma non lo stesso pressing diretto.

Rilievo 2:

Timestamp: 01:13:21

Evento scatenante: Renzi non risponde alla domanda su cosa abbia fatto a Dubai.

Citazione (conduttore): "Però appunto non mi ha detto che cosa è andato a fare. Lei dice attiene alla sua attività però lei è un senatore della Repubblica insomma per trasparenza."

Confronto: Quando il dirigente ISS non fornisce dettagli sullo studio sugli anticorpi (14:38 — "Ah, è uno studio molto consistente"), il conduttore non insiste con la stessa intensità.

Asimmetria: Documentabile — la mancanza di trasparenza di Renzi viene incalzata ripetutamente; la mancanza di trasparenza dell'ISS viene commentata criticamente ma senza lo stesso pressing.

Rilievo 3:

Timestamp: 01:33:40

Evento scatenante: Renzi risponde in modo articolato sulla natura delle sue consulenze.

Citazione (conduttore): "Stavo facendo un ragionamento per arrivare alla domanda precedente. Evidentemente il fatto che il tempo stringa la porta a essere un po' scortese ma la rispetto per questo."

Confronto: Nessun ospite favorevole alla tesi della puntata viene trattato con questa ironia.

Asimmetria: Documentabile — il conduttore usa l'ironia verso Renzi in modo che non viene usato verso altri ospiti.

Sintesi: Il comportamento del conduttore è asimmetrico: Renzi viene incalzato con domande ripetute, riformulazioni aggressive e commenti ironici, mentre le istituzioni sanitarie e gli esperti critici ricevono un trattamento significativamente più morbido. Questa asimmetria è documentabile e sistematica.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Domande di diversa durezza/morbidezza a persone diverse.

Asimmetria 1:

A Renzi, 01:02:08: "lei lavora anche per l'Arabia Saudita. Io non trovo un altro termine, mi dica lei." — dura, con affermazione presupposta

A Nachman Ash (direttore Sanità Israele), 49:03: "Quanto pagate?" / "Compriamo le dosi e condividiamo i dati. Questo è tutto." — la risposta evasiva non viene incalzata

Confronto: Renzi viene incalzato quando non risponde; Ash non viene incalzato quando fornisce una risposta vaga su un accordo che la puntata stessa definisce "segreto".

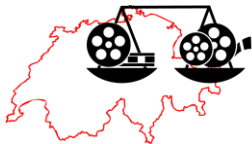
Asimmetria 2:

A Renzi, 01:13:40: "Però appunto non mi ha detto che cosa è andato a fare. Lei dice attiene alla sua attività però lei è un senatore della Repubblica insomma per trasparenza." — domanda sulla trasparenza, ripetuta

Al rappresentante EMA, 21:49: "Ci saremmo aspettati da voi una valutazione. Non credete che così ci sia il rischio che alla fine ogni paese vada per conto suo" — domanda critica ma non ripetuta dopo la risposta evasiva

Confronto: La mancanza di trasparenza di Renzi viene incalzata; quella dell'EMA viene commentata ma non perseguita con la stessa intensità.

Sintesi: Le domande a Renzi sono sistematicamente più dure, più ripetute e più aggressive rispetto a quelle rivolte a rappresentanti istituzionali (EMA, ISS, Ash) che forniscono risposte altrettanto evasive. Questa asimmetria è documentabile e sistematica.



14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Equilibrio artificiale nonostante un reale squilibrio.

Rilievo 1:

Timestamp: 46:53

Costrutto: "Ma non tutti sono d'accordo. USA e Unione Europea sollevano dubbi sul piano scientifico."

Analisi: La puntata presenta come equilibrata la posizione tra chi sostiene la terza dose (Israele) e chi la mette in dubbio (FDA, EMA), ma dedica significativamente più tempo e più voci alle posizioni critiche. Il "non tutti sono d'accordo" è una formula di equilibrio formale che non corrisponde all'equilibrio reale del tempo dedicato alle due posizioni.

Sintesi: La false balance è presente in misura limitata: la puntata non pretende di essere equilibrata, ma usa occasionalmente formule di equilibrio formale ("non tutti sono d'accordo") che non corrispondono all'effettiva distribuzione del tempo e delle voci. Il punteggio è moderato perché la puntata è esplicitamente investigativa e non pretende di essere un dibattito.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Cosa viene dato per scontato? Cosa non entra nell'agenda?

Rilievo 1:

Elemento di agenda impostato: Le consulenze di politici in carica per soggetti esteri sono intrinsecamente problematiche e richiedono giustificazione pubblica.

Timestamp: 01:17:25 — Prova: "Loro sono ex della politica, non incidono sulla vita politica del loro paese. Renzi è ancora un senatore della Repubblica"

Agenda alternativa: La questione potrebbe essere affrontata come un problema sistemico che riguarda molti politici italiani, non come un caso individuale di Renzi.

Rilievo 2:

Elemento di agenda impostato: La terza dose vaccinale è principalmente un'operazione commerciale di Pfizer, non una necessità sanitaria.

Timestamp: 39:54 — Prova: "Per loro è un business. È questo il loro obiettivo."

Agenda alternativa: La terza dose potrebbe essere sia un'opportunità commerciale per Pfizer sia una necessità sanitaria reale; le due cose non si escludono.

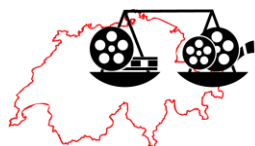
Rilievo 3:

Elemento di agenda impostato: Le istituzioni sanitarie italiane (ISS, AIFA, CTS) hanno preso decisioni senza basi scientifiche adeguate.

Timestamp: 24:04 — Prova: "Questo perché è stato fatto un errore di superficialità da parte di AIFA che è stato replicato di default dal Ministero della Salute."

Agenda alternativa: Le decisioni in condizioni di incertezza scientifica sono inevitabili in una pandemia; l'errore sul dosaggio Moderna è reale ma viene presentato come emblematico di un fallimento sistemico senza verificare se sia un caso isolato.

Sintesi: L'agenda-setting della puntata è coerente e sistematico: le istituzioni (sanitarie e politiche) sono presentate come strutturalmente inaffidabili, mentre i ricercatori indipendenti e i whistleblower sono presentati come le uniche fonti di verità. Questo frame non è neutro e orienta la percezione del telespettatore verso una sfiducia generalizzata nelle istituzioni.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Panoramica dei Punteggi Individuali

N.	Criterio	Tipo	Punteggio	Rilievo principale (1 frase)
1	Selezione degli esperti	H	6	Esperti prevalentemente critici verso le istituzioni; orientamento politico di Crisanti non dichiarato.
2	Selezione delle fonti	H	6	Ampio uso di fonti anonime non verificabili; due affermazioni senza fonte primaria.
3	Distribuzione del tempo	H	5	Voci critiche verso Renzi e istituzioni sanitarie occupano circa l'80% del tempo.
4	Omissioni	H	7	Assenza di confronto con altri politici con consulenze estere; omissione del rischio miocarditi da COVID.
5	Manipolazione dei dati	H	6	Dato sulle miocarditi vaccinali presentato senza il dato comparativo sul rischio da infezione COVID.
6	Colpa per associazione	H	7	Catena associativa Renzi → MBS → omicidio Khashoggi → loggia massonica non dimostrata.
7	Tempistica	H	6	Apertura con fidanzata di Khashoggi; chiusura con anticipazione su loggia massonica non documentata.
8	Indignazione selettiva	H	6	Indignazione verso Renzi senza verifica di comportamenti analoghi in altri politici.
9	Completezza	H	7	Omissioni sistematiche coerenti con la tesi accusatoria.
10	Framing	S	7	Frame di inchiesta accusatoria presentato come certezza piuttosto che come ipotesi investigativa.
11	Scelta delle parole	S	6	Lessico sistematicamente orientato verso connotazioni negative per i soggetti criticati.
12	Comportamento del conduttore	S	7	Asimmetria documentabile tra il trattamento di Renzi e quello delle istituzioni sanitarie.
13	Asimmetria delle domande	S	7	Domande a Renzi sistematicamente più dure rispetto a quelle a rappresentanti istituzionali.
14	Falso equilibrio	S	4	Presente in misura limitata; la puntata è esplicitamente investigativa.
15	Agenda-Setting	S	7	Frame sistematico di sfiducia nelle istituzioni; consulenze estere di Renzi come caso unico.

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6,2 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6,3 / 10
- PUNTEGGIO COMPLESSIVO (media tutti i 15 criteri): 6,3 / 10



Tecniche Dominanti

Le 3 tecniche più forti di questa puntata:

- 1. Guilt by Association (Punteggio 7):** La catena associativa che collega Renzi all'omicidio Khashoggi, alla persecuzione LGBT in Arabia Saudita e a una loggia massonica non è dimostrata con prove dirette ma viene costruita attraverso giustapposizioni temporali e valoriali. La tecnica è particolarmente efficace perché utilizza fatti reali (le consulenze saudite, l'omicidio Khashoggi) per suggerire implicazioni morali non dimostrate.
- 2. Asimmetria del Conduttore / Asimmetria delle Domande (Punteggio 7):** Il conduttore Ranucci applica standard diversi a Renzi rispetto agli altri ospiti: domande ripetute, riformulazioni aggressive, commenti ironici verso Renzi; domande critiche ma non incalzanti verso rappresentanti istituzionali (EMA, ISS, Ash) che forniscono risposte altrettanto evasive. Questa asimmetria è documentabile e sistematica.
- 3. Agenda-Setting / Framing (Punteggio 7):** La puntata costruisce un frame di sfiducia sistematica nelle istituzioni (sanitarie e politiche) che viene presentato come il risultato dell'inchiesta piuttosto che come la premessa. Il caso Renzi viene presentato come unico e eccezionale senza verifica comparativa; le decisioni sanitarie vengono presentate come strutturalmente prive di basi scientifiche senza contestualizzare l'inevitabile incertezza in una pandemia.

Messaggi Chiave della Puntata

****MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** ** "Matteo Renzi antepone i propri interessi economici con regimi autoritari agli interessi nazionali e ai diritti civili degli italiani."

Tecnica: Guilt by association, timing, framing — Prove: 00:00, 55:37, 01:00:40

****MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** ** "Le istituzioni sanitarie italiane (ISS, AIFA, CTS) prendono decisioni senza basi scientifiche adeguate, sotto pressione politica e commerciale."

Tecnica: Selezione degli esperti, omissioni, agenda-setting — Prove: 15:17, 24:04, 39:54

****MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** ** "I cittadini italiani non possono fidarsi né dei loro rappresentanti politici né delle istituzioni sanitarie; solo i ricercatori indipendenti e i whistleblower dicono la verità."

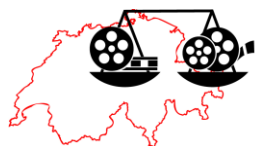
Tecnica: Framing, agenda-setting, selezione delle fonti — Prove: 13:07, 22:16, 01:17:25

Classificazione del Grado di Manipolazione

Motivazione: La puntata ottiene un punteggio complessivo di 6,3/10, collocandosi al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". Le tecniche di manipolazione più significative (guilt by association, asimmetria del conduttore, agenda-setting) sono documentabili e sistematiche, non occasionali. Tuttavia, la puntata include le risposte di Renzi, cita fonti identificate e documentate per le accuse principali, e il segmento sui vaccini contiene informazioni scientificamente rilevanti. Ai sensi del Contratto di Servizio RAI art. 6, la puntata presenta criticità significative sul piano del pluralismo (assenza di voci favorevoli alle istituzioni sanitarie e al Green Pass), della completezza (omissione del contesto comparativo sulle consulenze di altri politici) e della separazione tra notizia e commento (il conduttore commenta e interpreta sistematicamente le risposte degli ospiti).

CONCLUSIONE

La puntata di Report analizzata presenta un impianto giornalistico investigativo con elementi documentati e rilevanti per il pubblico (consulenze di Renzi per istituzioni saudite, errore sul dosaggio Moderna, mancanza di studi sistematici sugli anticorpi), ma li inserisce in un frame editoriale che sistematicamente orienta la percezione del telespettatore verso conclusioni non sempre dimostrate dalle prove presentate. Le tecniche più problematiche ai sensi del Contratto di Servizio RAI art. 6 sono: l'asimmetria nel trattamento degli ospiti (Renzi vs. rappresentanti istituzionali), l'omissione sistematica di prospettive che avrebbero complicato la tesi accusatoria (altri politici con consulenze estere, rischio miocarditi da COVID, posizione scientifica maggioritaria sul Green Pass), e l'uso di fonti anonime non verificabili come pilastri narrativi. La puntata non viola in modo estremo i principi di pluralismo e imparzialità, ma si colloca in una zona di chiara unilateralità che richiede attenzione da parte dell'organo di vigilanza, in particolare per quanto riguarda la separazione tra notizia e commento (art. 6, comma 1, lett. b del Contratto di Servizio) e il pluralismo delle fonti (art. 6, comma 1, lett. a).



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

N.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6/10	Squilibrio significativo
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6/10	Squilibrio significativo
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5/10	Squilibrio significativo
4	SELECTIVE OMISSION	7/10	Squilibrio pronunciato
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	6/10	Squilibrio significativo
6	COLPA PER ASSOCIAZIONE	7/10	Squilibrio pronunciato
7	TIMING	6/10	Squilibrio significativo
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6/10	Squilibrio significativo
9	SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE	7/10	Squilibrio pronunciato
10	IMPOSTAZIONE DEL QUADRO	7/10	Squilibrio pronunciato
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6/10	Squilibrio significativo
12	COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE	7/10	Squilibrio pronunciato
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	7/10	Squilibrio pronunciato
14	FALSE BALANCE	4/10	Lieve squilibrio
15	AGENDA-SETTING	7/10	Squilibrio pronunciato

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

6.2/10

Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO SOFFACTS (9-14)

6.3/10

Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.3/10

Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
1–2	Riscontro debole	Anomalia lieve senza impatto sostanziale sull'equilibrio.
3–4	Riscontro lieve-moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'impatto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con impatto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro significativo (soglia)	I punteggi pari o superiori a 6 sono classificati come «riscontri significativi».
7	Riscontro significativo	Squilibrio chiaro e ben documentato con evidente rilevanza d'impatto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio pronunciato; molteplici riscontri individuali documentati in questo criterio.
10	Massima gravità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

0.0 – 2.5	Nessuna anomalia	Nessun pattern significativo rilevato; la trasmissione rispetta il principio di equilibrio.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili ma ancora nel margine di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Molteplici riscontri significativi; compromissione rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione	Pattern pronunciati e trasversali alle trasmissioni; elevata rilevanza d'impatto.
8.1 – 10	Massima parzialità sistemica. Grado di bias molto elevato	Massima gravità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

Bias politico-partitico (da -5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è significativamente sottorappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile ma lieve.
0	Neutrale	Nessun favoritismo o svantaggio rilevabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Favoritismo riconoscibile ma lieve.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è significativamente sovrarappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.



CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Contratto di Servizio RAI Art. 6)

Valutazione ai sensi del Contratto di Servizio RAI Art. 6

Il Contratto di Servizio RAI richiede pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, nonché separazione tra notizia e commento.

Violazione 1:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6, comma 1, lett. a (pluralismo dell'informazione)

Fattispecie: La puntata non include voci di esperti favorevoli al Green Pass come strumento di sanità pubblica, né voci di politici o giuristi che contestualizzino le consulenze di Renzi nel quadro più ampio delle pratiche parlamentari italiane.

Prova: Timestamp 15:17 — Citazione: "Su nessuna base. Noi abbiamo sentito molti politici dire che col Green Pass creiamo degli ambienti sicuri. Non è assolutamente vero questo." — presentato senza voce di contrappeso.

Valutazione: La mancanza sistematica di voci favorevoli alle posizioni istituzionali sul Green Pass e sulla campagna vaccinale costituisce una violazione del principio di pluralismo, in quanto una parte significativa dell'opinione scientifica e politica italiana non è rappresentata.

Violazione 2:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6, comma 1, lett. b (separazione tra notizia e commento)

Fattispecie: Il conduttore Ranucci commenta sistematicamente le risposte degli ospiti, parafrasa le dichiarazioni istituzionali in modo peggiorativo ("Tradotto, navighiamo a vista") e usa metafore valutative ("l'abbraccio mortale") che non sono separabili dalla narrazione fattuale.

Prova: Timestamp 22:16 — Citazione: "Tradotto, navighiamo a vista." — parafrasi peggiorativa di una dichiarazione istituzionale.

Valutazione: La commistione sistematica tra narrazione fattuale e commento valutativo del conduttore viola il principio di separazione tra notizia e commento, rendendo difficile per il telespettatore distinguere i fatti accertati dalle interpretazioni editoriali.

Violazione 3:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6, comma 1, lett. c (completezza dell'informazione)

Fattispecie: L'omissione del dato comparativo sul rischio di miocarditi da infezione COVID-19 rispetto al rischio da vaccino, e l'omissione del confronto con altri politici italiani con consulenze estere, costituiscono lacune informative che alterano la completezza del quadro offerto al telespettatore.

Prova: Timestamp 20:46 — Citazione: "A preoccupare in particolare sono le miocarditi che hanno una frequenza tutt'altro che trascurabile. Dai 12 ai 24 anni [...] il dato oscilla fra 1 a 10 mila e 1 a 20 mila." — senza il dato comparativo sul rischio da COVID.

Valutazione: L'omissione sistematica di dati che avrebbero complicato la tesi accusatoria viola il principio di completezza dell'informazione, in quanto il telespettatore non dispone degli elementi necessari per formarsi un giudizio autonomo e informato.

Valutazione Complessiva Contratto di Servizio RAI Art. 6

La puntata di Report analizzata presenta tre aree di criticità rispetto al Contratto di Servizio RAI art. 6: (1) violazione del pluralismo per l'assenza sistematica di voci favorevoli alle posizioni istituzionali sulla campagna vaccinale e al Green Pass; (2) violazione della separazione tra notizia e commento per la commistione sistematica tra narrazione fattuale e interpretazione editoriale del conduttore; (3) violazione della completezza per l'omissione di dati comparativi rilevanti (rischio miocarditi da COVID, consulenze estere di altri politici). Queste criticità non configurano una violazione estrema del Contratto di Servizio, in quanto la puntata include le risposte dei soggetti criticati e cita fonti documentate per le accuse principali; tuttavia, il pattern sistematico delle omissioni e delle asimmetrie suggerisce un



orientamento editoriale che non è compatibile con il pieno rispetto dei principi di imparzialità e completezza richiesti dall'art. 6. Si raccomanda all'AGCOM di valutare se il pattern documentato in questa puntata sia rappresentativo di una tendenza strutturale del programma, il che richiederebbe un intervento formale ai sensi dell'art. 6, comma 3, del Contratto di Servizio.

VERIFICA APPROFONDATA DELLE FONTI (Obbligo per tutti gli enti specializzati / ONG / centri di consulenza citati)

1. Istituto Superiore di Sanità (ISS)

- 1. FINANZIAMENTO:** Ente pubblico, finanziato dal Ministero della Salute. Bilancio annuale circa 300 milioni di euro.
- 2. MANDATO:** Organo tecnico-scientifico del Servizio Sanitario Nazionale; mandato compatibile con valutazioni neutrali sulla campagna vaccinale.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Conflitto strutturale nella valutazione delle proprie decisioni (lo studio sugli anticorpi annunciato e non realizzato); interesse istituzionale a non ammettere ritardi o errori.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1 Conflitto di interessi: 0 (conflitto strutturale ma non finanziario); D2 Rischio personale: -1 (istituzione che si auto-valuta); D3 Competenza: +2; D4 Coerenza: +1; D5 Emozione vs. dati: +2; D6 Livello fonte: +1 → TOTALE: +5 → SEMAFORO: VERDE (ma al limite)
- 5. VOCE CRITICA:** Il prof. Scaglione del Niguarda fornisce dati alternativi; la puntata li usa per criticare l'ISS senza dare all'ISS spazio adeguato per rispondere.

2. AIFA (Agenzia Italiana del Farmaco)

- 1. FINANZIAMENTO:** Ente pubblico, finanziato da Ministero della Salute e tariffe sui farmaci. Parziale finanziamento da industria farmaceutica attraverso tariffe.
- 2. MANDATO:** Regolazione dei farmaci; mandato compatibile con valutazioni neutrali, ma con potenziale conflitto strutturale per il finanziamento parziale da industria.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Conflitto strutturale per il finanziamento parziale da industria farmaceutica; interesse istituzionale a non ammettere errori regolativi.
 - D1 Interessenkonflikt: -1
 - D2 Persönliches Risiko: -1
 - D3 Fachkompetenz: +2
 - D4 Meinungskonsistenz: 0
 - D5 Emotionalisierung vs. Daten: +1
 - D6 Quellenstufe: +1
- 5. VOCE CRITICA:** La puntata critica AIFA per la decisione sul dosaggio Moderna senza dare ad AIFA spazio adeguato per rispondere.

3. Pfizer

- 1. FINANZIAMENTO:** Azienda farmaceutica privata quotata in borsa. Profitti dal vaccino COVID-19: 14 miliardi di dollari nei primi sei mesi del 2021.
- 2. MANDATO:** Azienda commerciale; mandato strutturalmente incompatibile con valutazioni neutrali sulla necessità della terza dose.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Conflitto di interessi massimo: Pfizer ha un interesse finanziario diretto nella somministrazione della terza dose.
 - D1 Interessenkonflikt: -2
 - D2 Persönliches Risiko: -2
 - D3 Fachkompetenz: +2
 - D4 Meinungskonsistenz: -1
 - D5 Emotionalisierung vs. Daten: -1
 - D6 Quellenstufe: +1
- 5. VOCE CRITICA:** La puntata usa le dichiarazioni di Pfizer agli investitori come prova di malafede, ma non interpella Pfizer per una risposta ufficiale.

4. Future Investment Initiative (FII) — Arabia Saudita

- 1. FINANZIAMENTO:** Finanziato dal Fondo Sovrano Saudita (Public Investment Fund, PIF). Patrimonio stimato: 620 miliardi di dollari.



2. MANDATO: Promozione degli investimenti in Arabia Saudita; mandato strutturalmente incompatibile con valutazioni neutrali sulla governance saudita.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Conflitto di interessi massimo: il FII ha interesse a promuovere un'immagine positiva dell'Arabia Saudita.

D1 Interessenkonflikt: -2

D2 Persönliches Risiko: -2

D3 Fachkompetenz: +1

D4 Meinungskonsistenz: -1

D5 Emotionalisierung vs. Daten: -2

D6 Quellenstufe: 0

5. VOCE CRITICA: La puntata non interpella il FII per una risposta alle accuse.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa verificata.

Semaforo di credibilità delle fonti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Segnale
AIFA (Agenzia Italiana del Farmaco)	-1	-1	+2	0	+1	+1	?	GIALLO
Pfizer	-2	-2	+2	-1	-1	+1	?	GIALLO
Future Investment Initiative (FII) — Arabia Saudita	-2	-2	+1	-1	-2	0	?	ROSSO

Inquadramento giuridico e metodologico

Non è un accertamento dei fatti

I risultati presentati non costituiscono accertamenti fattuali su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono il prodotto di un'operationalizzazione standardizzata, non una determinazione di responsabilità individuale.

Non è un giudizio giuridico

L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi di Contratto di servizio RAI Art. 7. La valutazione se una specifica trasmissione violi i requisiti di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare AGCOM).

Non è una prova di causalità

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenti redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dal contesto informativo, dalla controversia politica o dalla logica del formato.

Non è un giudizio sull'intenzionalità

L'analisi misura le caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio significativo — non che la redazione lo abbia inteso. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento euristico di confronto

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli segmenti. I valori soglia servono come orientamento euristico, non come qualificazione giuridica precisa.



APPENDICE 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Italia — RAI

Leggi

- Contratto di Servizio RAI 2023-2028
- D.Lgs. 208/2021 — Testo Unico dei Servizi di Media Audiovisivi (TUSMA)
- Legge 28/2000 — Par Condicio

Articoli rilevanti

Contratto di Servizio RAI 2023-2028

- Art. 3: Il servizio pubblico radiofonico, televisivo e multimediale è caratterizzato dal pluralismo, dalla completezza, dall'obiettività e dall'imparzialità dell'informazione.
- Art. 6: Obblighi di qualità — pluralità di opinioni, rappresentazione equilibrata.
- Art. 25: Separazione tra informazione e opinione.

D.Lgs. 208/2021 (TUSMA)

- Art. 3: Principi fondamentali — pluralismo delle opinioni, obiettività, completezza.
- Art. 7: L'attività di informazione radiotelevisiva si ispira a principi di obiettività, completezza, lealtà, imparzialità, apertura alle diverse opinioni e tendenze politiche, sociali, culturali e religiose.

Legge 28/2000 (Par Condicio)

- Art. 2: Parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali.
- Art. 3: Parità di trattamento di tutti i soggetti politici nell'informazione.
- Art. 4: Divieto di pubblicità politica sui media pubblici al di fuori delle campagne elettorali.

Codice Etico RAI (2017)

Imparzialità, verifica dei fatti, separazione notizia/commento.

Quadro di riferimento europeo

- CEDU Art. 10: Libertà di espressione (Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo)
- Rapporto sullo Stato di Diritto UE: Valutazione annuale della libertà dei media in Italia
- RSF Press Freedom Index: Reporter senza Frontiere, classificazione annuale
- EMFA (European Media Freedom Act, 2024): Standard minimi UE per la libertà dei media
- Media Pluralism Monitor (EUI Firenze): Valutazione annuale del pluralismo mediatico

Contesto strutturale

La «lottizzazione» — la storica spartizione dei canali RAI secondo criteri di proporzionalità partitica — influenza l'indipendenza strutturale della RAI fino ad oggi. Il quadro giuridico formale (Contratto di Servizio, TUSMA) è corretto, ma l'attuazione pratica è influenzata dalla politica.

Autorità di vigilanza

- AGCOM (Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni): Regolamentazione dei media, sanzioni
- Commissione parlamentare di vigilanza RAI: Supervisione parlamentare

Procedura di reclamo

1. Ufficio reclami interno RAI
2. AGCOM



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

3. Tribunale Amministrativo Regionale (TAR)



ALLEGATO 2: RIFERIMENTI SCIENTIFICI

Bibliografia

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione Svizzera per un'informazione Equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione allo SVFAB

Su SVFAB.ch trovate non solo ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche richiederne di personalizzate per qualsiasi trasmissione (servizio a pagamento).

Per rendere il nostro lavoro solido, dipendiamo dai contributi dei soci e dei sostenitori.

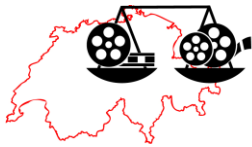
Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Beneficiario: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso lo SVFAB sono disponibili i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione squilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, decontestualizzazione e molti altri, con numerosi esempi. Inoltre si scopre dove noi stessi applichiamo queste tecniche – il che favorisce non solo la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro include **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico – e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni tagliate male.

Affermazioni corrette nel contesto sbagliato. Risposte sincere

incorniciate come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica dei media. È una cassetta degli attrezzi – per tutti coloro che hanno un microfono davanti e vogliono sapere cosa fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista.

Le 7 trappole più comuni. I tre principi fondamentali della sovranità – ancorare, riquadrare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando qualcosa va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower – per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di subirlo – e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e nei momenti difficili



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà, vedi la cornice che qualcuno ha posto attorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica e più elegante al mondo. Non cambia i fatti – cambia ciò che facciamo dei fatti. Ciò che sentiamo. Ciò che crediamo. Come decidiamo. E funziona – perché partecipiamo tutti. Ogni giorno. Inconsapevolmente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un quaderno di esercizi – giocoso, diretto, pieno di esempi tratti dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso – e come usarlo in modo consapevole e corretto.

Perché chi comprende il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce le conversazioni con più sicurezza. E non si lascia più imporre così facilmente una cornice scelta da qualcun altro.

Con numerosi esercizi e esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana – e un sorriso qua e là.

Il framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La RAI riceve oltre 1,7 miliardi di euro all'anno dal canone obbligatorio. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare reclamo. Esiste persino un'autorità preposta: l'AGCOM, l'Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni.

Solo che: non è del tutto indipendente. Ha poteri sanzionatori limitati. E nella maggior parte dei casi l'esito è incerto.

Questa analisi mette a nudo il sistema – oggettivamente, con precisione, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame giuridico che dimostra le carenze strutturali della vigilanza sui media pubblici.

L'organo che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per chiunque consideri un reclamo – e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza sui media in Italia resta ancora da costruire.