



## RAI ANALISI DETTAGLIATA

2023-07-10\_report\_Saviano\_period\_\_\_editorial\_ten

Trasmissione: RAI-Sendung | 2023-07-10 | Analizzato il: 2026-05-24 11:58

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Riferimento: Contratto di servizio RAI Art. 7

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.1/10**

*Squilibrio considerevole*

0 = equilibrato, 10 = fortemente sbilanciato/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES) classifica i partiti politici su una scala sinistra-destra (0 = estrema sinistra, 10 = estrema destra). Utilizziamo le soglie del Pew Research Center (2025): valori <4,5 = Sinistra, 4,5–5,5 = Centro, >5,5 = Destra. Questo permette di classificare obiettivamente il bias partitico rilevato.

Partito	AVS	PD	M5S	Azione	NM	FI	Lega	Fdl
CHES	1.85	3.38	3.46	5.08	5.80	6.46	8.00	8.54
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è presentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza nel favoritismo medio dei partiti di sinistra vs. di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**4.5 / 10**

*Equilibrato*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Soglie: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione fornisce contesto politico e non contribuisce al punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

Il governo italiano in carica dal ottobre 2022 è guidato dalla Presidente del Consiglio Giorgia Meloni (Fdi) e si compone di una coalizione di centro-destra formata da Fratelli d'Italia (Fdi), Lega, Forza Italia (FI) e Noi Moderati (NM). L'opposizione principale è rappresentata dal Partito Democratico (PD), seguito da Movimento 5 Stelle (M5S), Alleanza Verdi Sinistra (AVS), Azione (Az), Italia Viva (IV) e +Europa.

Partito	CHES S-D	Seggi	Governo/Opposizione	Posizione chiave
AVS	2,30	12	Opposizione	100% rinnovabili, diritti LGBTQ+, antifascismo
PD	3,40	69	Opposizione (principale)	Pro-UE, salario minimo, transizione ecologica
+Europa	3,80	2	Opposizione	Pro-integrazione europea, liberale-progressista
M5S	4,20	52	Opposizione	Reddito di cittadinanza, anticorruzione, trasparenza
Azione	4,90	21	Opposizione	Liberal-riformista, centrista
Italia Viva	5,00	(in Az)	Opposizione	Liberal-centrista, riformista
Noi Moderati	5,80	7	Governo	Mite-destra, cristiano-democratico
Forza Italia	6,50	45	Governo	Liberal-conservatore, pro-mercato
Lega	8,10	66	Governo	Sovranista, euroskeptico, flat tax
Fdi	8,30	119	Governo (PM)	Nazionale-conservatore, blocco navale, made in Italy

Il panorama politico italiano è attraversato da quattro linee di conflitto principali. La prima riguarda il rapporto con l'Unione Europea, con la coalizione di governo che spinge per una visione confederale e sovranista contro le opposizioni più europeiste. La seconda concerne la gestione dell'immigrazione, con il governo che persegue politiche di blocco e rimpatrio mentre l'opposizione chiede corridoi umanitari e integrazione. La terza linea di tensione è quella economica, con il dibattito tra flat tax (governo) e progressività fiscale (opposizione). La quarta, particolarmente rilevante per questa puntata, riguarda la questione della corruzione e dell'etica pubblica, con indagini che coinvolgono esponenti della maggioranza.

La RAI è storicamente caratterizzata dalla cosiddetta "lottizzazione", ovvero la spartizione dei canali secondo la proporzione partitica: RAI 1 tradizionalmente vicina alla DC/FI, RAI 2 al PSI, RAI 3 al PCI/PD. Sotto il governo Meloni, la direzione del TG1 e il Consiglio di Amministrazione RAI sono controllati dalla coalizione di governo, mentre AGCOM, formalmente indipendente, è soggetta a nomine politicamente influenzate. Il Contratto di Servizio RAI impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, con separazione tra notizia e commento (Art. 6).



## CAPITOLO 1 — TENDENZA PARTITICO-POLITICA

### Valutazione per partito

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella puntata vs. posizione programmatica
Fdl (Fratelli d'Italia)	-3	10:06 "Daniela Santanchè si è presentata in Senato per rispondere ai fatti denunciati da Report" — Posizione programmatica: partito di governo, difesa dell'operato ministeriale — La ministra Fdl viene sistematicamente smentita con prove documentali; nessuna voce di Fdl a difesa; il partito appare come garante di comportamenti scorretti
PD (Partito Dem.)	0	Non citato direttamente nella puntata — Posizione programmatica: anticorruzione, legalità — Assente: né attaccato né difeso
M5S (Cinque Stelle)	0	Non citato direttamente — Posizione programmatica: trasparenza, anticorruzione — Assente dalla puntata
Lega	-1	46:48 riferimento all'europarlamentare Ciocca (Lega) che si oppone alla proposta UE sugli imballaggi con insalata in busta — Posizione programmatica: sovranismo, contro vincoli UE — Rappresentazione coerente con la posizione programmatica, ma presentata in tono ironico
Forza Italia	-1	43:10 "Lei ha finanziato Forza Italia, no? Per 2019, 2020, 2021" — riferimento ai finanziamenti di Bandecchi a FI — Posizione programmatica: liberale, pro-mercato — Citata in contesto di finanziamenti potenzialmente problematici
AVS (Alleanza Verdi Sinistra)	0	Non citata direttamente — Posizione programmatica: 100% rinnovabili, stop plastica — Assente, sebbene il tema imballaggi sia contiguo alle sue posizioni

### Sintesi del bias partitico

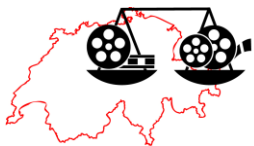
- Rappresentazione più accurata: M5S, PD, AVS (punteggio 0 — assenti, non distorte)
- Distorsione più forte: Fdl (punteggio -3) — la ministra Santanchè, esponente di Fdl, è il soggetto principale dell'inchiesta e viene sistematicamente smentita
- Scostamento medio dallo 0: 0,8
- Conclusione: La puntata si concentra su un'inchiesta giornalistica su una ministra di Fdl, con prove documentali che contraddicono le sue dichiarazioni pubbliche. Non vi è una distorsione ideologica esplicita, ma la scelta editoriale di dedicare ampio spazio a un'inchiesta su un'esponente del governo di centro-destra produce un effetto di tendenza sinistra-favorevole. Le altre forze politiche sono quasi assenti.

### Tendenza Sinistra-Destra Complessiva

PUNTEGGIO TENDENZA: +1,8

CLASSIFICAZIONE: Tendenza favorevole alla sinistra

Motivazione: La puntata dedica la parte centrale (circa 30 minuti) a un'inchiesta su Daniela Santanchè (Fdl), ministra del governo Meloni, presentando prove documentali che contraddicono le sue dichiarazioni al Senato. Non vi è un contrappeso con inchieste analoghe su esponenti dell'opposizione. Il segmento su Bandecchi, pur non essendo



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

direttamente riconducibile a un partito di governo, riguarda un personaggio che ha finanziato FI e che aspira a un ruolo politico nazionale. La tendenza non è ideologicamente esplicita ma strutturalmente sbilanciata verso la critica del centro-destra.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA PUNTATA E QUADRO TEMATICO

### Dati della puntata

- Titolo: Report (RAI 3) — puntata non titolata esplicitamente nel trascritto
- Data (dal nome del file): Non specificata nel trascritto; dal contesto (riferimento alle elezioni comunali di Terni vinte da Bandecchi, al Natale 2021, all'indagine della Procura di Milano su Santanchè) si colloca presumibilmente nell'estate/autunno 2023
- Durata (stimata dal trascritto): Circa 115 minuti
- Conduttore/Giornalisti: Sigfrido Ranucci (conduttore), Giulia Innocenzi (servizio granchio blu), Mottola (giornalista inchiesta Santanchè), Luca Bertazzoni (servizio Bandecchi), Chiara De Luca (servizio imballaggi), Emanuele Bellano (servizio prosecco/made in Italy)

Persona	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Sigfrido Ranucci	Conduttore Report	RAI 3 (giornalista)	Neutro/sinistra-centrico per tradizione RAI 3
Giulia Innocenzi	Giornalista Report	RAI 3	Neutro
Luca Bertazzoni	Giornalista Report	RAI 3	Neutro
Chiara De Luca	Giornalista Report	RAI 3	Neutro
Emanuele Bellano	Giornalista Report	RAI 3	Neutro
Daniela Santanchè	Ministra del Turismo	FdI (governo Meloni)	Destra (8,30 CHES)
Stefano Bandecchi	Sindaco di Terni, imprenditore	Alternativa Popolare	Centro-destra populista
Luca Bovolenta	Pescatore di vongole	Nessuna	Apolitico
Federica Bottiglioni	Ex dipendente Visibilia	Nessuna	Apolitico
Esperto legale (non nominato)	Consulente del PM Milano	Nessuna	Apolitico
Esperto bilanci (non nominato)	Perito della Procura	Nessuna	Apolitico
Jörg Geiger	Produttore Prosecco (Germania)	Nessuna	Apolitico
Rappresentante CONAI	Dirigente CONAI	Nessuna	Apolitico
Rappresentante Commissione UE	Funzionario UE	Nessuna	Istituzionale
Studente Unicusano (Francia)	Studente	Nessuna	Apolitico
Assessore Emilia-Romagna	Assessore regionale	Non specificato	Centrosinistra (regione PD)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Tema principale

---

La puntata è una trasmissione di giornalismo investigativo articolata in cinque servizi distinti: l'invasione del granchio blu nel delta del Po, il fact-checking delle dichiarazioni della ministra Santanchè al Senato, il caso Bandecchi (Unicusano e conflitto di interessi), la tutela del marchio Prosecco in Europa e negli USA, e il dibattito europeo sugli imballaggi e il riciclo.

## Contesto del dibattito pubblico

---

La puntata si inserisce in un momento di forte tensione politica in Italia, con il governo Meloni sotto pressione per le vicende giudiziarie che coinvolgono alcuni suoi esponenti. Il caso Santanchè è al centro del dibattito parlamentare e mediatico, con la ministra che ha reso dichiarazioni al Senato contestate da più parti. Il caso Bandecchi rappresenta un esempio di conflitto di interessi nella politica locale italiana, tema ricorrente nel dibattito pubblico. I servizi su prosecco e imballaggi toccano temi di politica economica e ambientale europei, con posizioni divergenti tra industria italiana e Commissione UE. Il granchio blu è un'emergenza ambientale ed economica reale che ha colpito le comunità di pescatori del delta del Po nell'estate 2023.

## Punteggio di completezza: 6/10

---

La puntata copre le prospettive principali dei servizi investigativi, ma presenta lacune significative: assenza totale di voci difensive per la ministra Santanchè, mancanza di esperti scientifici indipendenti sul granchio blu, assenza di ANVUR sul caso Unicusano. Il servizio sugli imballaggi è il più equilibrato, con voci sia pro che contro il regolamento UE.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Chi parla come esperto?*

Esperto 1: Perito della Procura di Milano (non nominato)

Timestamp: 33:40

Dichiarazione: "Nel consulente del pubblico ministero sono state commesse un'enormità di irregolarità, nel senso che hanno fatto operazioni contabili essenzialmente volte a coprire perdite."

Inquadramento: Perito nominato dalla Procura di Milano nell'ambito dell'indagine per falso in bilancio su Visibilia.

Voce contraria mancante: Un perito di parte (difesa) avrebbe potuto offrire una lettura alternativa dei bilanci.

Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Nominato e retribuito dalla Procura di Milano (pubblica). Interesse istituzionale: supportare l'accusa.

**(b) MANDATO:** Il mandato del perito del PM è per definizione orientato a supportare la tesi accusatoria; non è un esperto neutro.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ (Semaforo della fonte, 6 dimensioni, da -2 a +2):**

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Nominato dall'accusa, strutturalmente orientato
- D2 Rischio personale: +1 — Firma una perizia ufficiale, espone la propria reputazione professionale
- D3 Competenza tecnica: +2 — Esperto contabile/finanziario su materia contabile
- D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile da trascritto
- D5 Emotività vs. dati: +2 — Linguaggio tecnico, riferimento a bilanci specifici
- D6 Livello della fonte: +1 — Fonte secondaria (perizia su documenti primari)

TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE (>=+5)

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** La fonte è presentata come neutrale ("il perito della procura"), ma il suo mandato è strutturalmente accusatorio. Questa asimmetria non viene esplicitata dalla trasmissione.

Esperto 2: Esperto legale/contabile (non nominato, intervistato da Ranucci)

Timestamp: 12:44

Dichiarazione: "Facendo un patto parasociale col socio di maggioranza di fatto associa la sua partecipazione, a chi comanda e quindi anch'essa comanda in Bioera. Comandano in due."

Inquadramento: Esperto di diritto societario, non identificato con nome o istituzione.

Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Non dichiarato. Impossibile verificare.

**(b) MANDATO:** Non dichiarato. Impossibile verificare se consulente di parte o indipendente.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:**

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Non dichiarato, impossibile escludere
- D2 Rischio personale: 0 — Anonimato parziale (non nominato)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

D3 Competenza tecnica: +2 — Linguaggio tecnico-giuridico appropriato

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile

D5 Emotività vs. dati: +1 — Prevalentemente tecnico

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (-4 a +4)

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** non si sa chi lo abbia selezionato, se abbia un mandato di parte o sia indipendente. Presentato come voce autorevole senza qualificazione verificabile.

Esperto 3: Assessore regionale Emilia-Romagna (non nominato)

Timestamp: 08:37

Dichiarazione: "Noi stiamo lavorando a un provvedimento che consenta ai nostri acquacoltori di poter raccogliere questo granchio."

Inquadramento: Assessore regionale, voce istituzionale locale.

Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Istituzione pubblica regionale (Emilia-Romagna, governo PD).

**(b) MANDATO:** Politico-istituzionale; interesse a mostrare reattività dell'amministrazione.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:**

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse politico a mostrarsi attivo

D2 Rischio personale: 0 — Dichiarazione istituzionale standard

D3 Competenza tecnica: +1 — Competenza amministrativa, non scientifica

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile

D5 Emotività vs. dati: +1 — Prevalentemente fattuale

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Biologo marino/ecologo specializzato in specie invasive
- Avvocato difensore di Santanchè
- Rappresentante ANVUR per la qualità universitaria

*Sintesi (risultato matrice per esperto):*

- Perito PM Milano: VERDE (+5) — ma mandato strutturalmente accusatorio non esplicitato
- Esperto legale anonimo: GIALLO (+2) — identità e mandato non dichiarati
- Assessore regionale: GIALLO (+1) — voce istituzionale con interesse politico



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica voci)

*Definizione: Quali fonti vengono citate? Sono diverse e indipendenti?*

Fonte 1: Bilanci societari di Bioera, Key Group, Visibilia

Timestamp: 12:08 — Dichiarazione: "Come mostra il bilancio 2013 Daniela Santanchè possedeva il 14,9% di Bioera."

**(a) Finanziamento e gestione:** Documenti pubblici depositati presso il Registro delle Imprese. Fonte primaria.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Nessuno — i bilanci sono documenti ufficiali.

**(c) Fonte contraria mancante:** Una perizia di parte della difesa avrebbe potuto contestare l'interpretazione dei bilanci.

Verifica approfondita della fonte:

- D1 Conflitto di interessi: +2 — Documento pubblico ufficiale
- D2 Rischio personale: +2 — Documento legalmente vincolante
- D3 Competenza tecnica: +2 — Fonte primaria contabile
- D4 Coerenza: +2 — Documento storico immutabile
- D5 Emotività vs. dati: +2 — Puramente fattuale
- D6 Livello fonte: +2 — Primaria

TOTALE: +12 → SEMAFORO: VERDE

Fonte 2: Testimonianze di ex dipendenti di Key Group (Torino e Milano)

Timestamp: 15:16 — Dichiarazione: "Lei più volte ha dato ordini o compiti ad ognuna di noi."

**(a) Finanziamento:** Nessuno — testimoni spontanei.

**(b) Conflitto di interessi:** Potenziale — ex dipendenti licenziate senza TFR, interesse a ottenere risarcimento e visibilità.

**(c) Fonte contraria mancante:** Testimonianze di dipendenti soddisfatti o di dirigenti che confermino la versione di Santanchè.

Verifica approfondita della fonte:

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse personale nel risarcimento
- D2 Rischio personale: +2 — Espongono il proprio volto e nome, rischio di ritorsioni legali
- D3 Competenza tecnica: +1 — Testimonianza diretta su fatti di cui sono state protagoniste
- D4 Coerenza: +1 — Coerente con prove documentali mostrate
- D5 Emotività vs. dati: 0 — Mix di emozione e fatti concreti
- D6 Livello fonte: +1 — Testimonianza diretta (primaria per i fatti vissuti)

TOTALE: +4 → SEMAFORO: GIALLO

Fonte 3: Screenshot, chat, foto documentali

Timestamp: 15:54 — Dichiarazione: "Questo è uno screenshot risalente al settembre 2020. Dimostra che Daniela Santanchè presiedeva le riunioni online causa Covid con i principali agenti della sua rete vendite."

**(a) Finanziamento:** Nessuno — documenti privati forniti da fonti.

**(b) Conflitto di interessi:** Dipende dall'origine; non dichiarata la provenienza specifica.

**(c) Fonte contraria mancante:** Santanchè non ha avuto modo di commentare i singoli documenti.

Verifica approfondita della fonte:

- D1 Conflitto di interessi: 0 — Documento digitale, ma provenienza non dichiarata
- D2 Rischio personale: +1 — Chi ha fornito i documenti si espone
- D3 Competenza tecnica: +2 — Documento visivo diretto
- D4 Coerenza: +2 — Coerente con altri elementi
- D5 Emotività vs. dati: +2 — Puramente fattuale



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

D6 Livello fonte: +2 — Primaria

TOTALE: +9 → SEMAFORO: VERDE

Verifica voci (punti di penalità): Nessuna affermazione senza fonte primaria rilevata nel segmento Santanchè. Nel segmento Bandecchi, alcune affermazioni sulla vendita della Ternana a Farmaguida sono presentate come "spuntata in questi giorni" senza fonte esplicita.

Voce non verificata 1:

Timestamp: 57:22

Affermazione: "proprio in questi giorni ha annunciato la vendita della Ternana a Farmaguida che appartiene all'imprenditore Nicola Guida"

Marcatore linguistico: "in questi giorni" — fonte non citata

Fonte primaria presente: no — punto di penalità

*Sintesi: Le fonti documentali (bilanci, screenshot, chat) sono solide e primarie. Le testimonianze delle ex dipendenti sono credibili ma con potenziale conflitto di interessi non esplicitato. Una voce non verificata rilevata nel segmento Bandecchi.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Distribuzione del tempo di parola tra le diverse posizioni.*

Tempo di parola stimato:

- Giornalisti Report (Ranucci, Innocenzi, Bertazzoni, De Luca, Bellano): approx. 45 min. (39%)
- Santanchè (dichiarazioni al Senato, clip): approx. 8 min. (7%)
- Voci critiche verso Santanchè (ex dipendenti, esperti, perito): approx. 15 min. (13%)
- Bandecchi (interviste dirette e audio): approx. 12 min. (10%)
- Voci critiche verso Bandecchi (consiglieri, ex dipendenti, studenti): approx. 10 min. (9%)
- Servizio granchio blu (pescatori, assessore): approx. 10 min. (9%)
- Servizio prosecco/made in Italy: approx. 12 min. (10%)
- Servizio imballaggi: approx. 14 min. (12%)
- Aggiornamenti finali: approx. 3 min. (3%)

*Sintesi: Nel segmento Santanchè, le voci critiche (15 min.) superano nettamente il tempo dato alla ministra stessa (8 min. di clip al Senato). Non vi è alcuna voce difensiva di FdI o del governo. Nel segmento Bandecchi, il soggetto ha più spazio diretto (12 min.) ma è sistematicamente contraddetto. I servizi su prosecco e imballaggi sono più equilibrati.*



#### 4. SELECTIVE OMISSION

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Cosa non viene mostrato pur essendo rilevante?*

Omissione 1:

Contesto: Nessuna voce difensiva di FdI o del governo sulla vicenda Santanchè.

Rilevante a: 10:06 — inizio del segmento fact-checking Santanchè

Effetto: Il telespettatore riceve solo la versione accusatoria; la posizione del partito di governo e dei colleghi senatori che hanno invocato il garantismo è liquidata in una frase (39:58: "i colleghi senatori si sono appellati al garantismo. Qui il garantismo non c'entra nulla") senza dare spazio a chi sostiene quella posizione.

Omissione 2:

Contesto: Assenza di qualsiasi valutazione dell'ANVUR o del Ministero dell'Università sulla qualità di Unicusano.

Rilevante a: 41:00 — inizio segmento Bandecchi/Unicusano

Effetto: L'inchiesta sull'università si basa esclusivamente su testimonianze di ex dipendenti e uno studente, senza il contrappeso di un'autorità di regolamentazione indipendente. Questo lascia aperta la domanda se i problemi siano sistemici o episodici.

Omissione 3:

Contesto: Nel segmento sul granchio blu, non viene menzionato il ruolo del cambiamento climatico come causa strutturale (solo accennato dall'assessore a 09:04), né vengono citate soluzioni a lungo termine già adottate in altri paesi.

Rilevante a: 00:00 — inizio puntata

Effetto: Il problema è presentato come emergenza immediata senza prospettiva sistemica, il che riduce la comprensione del fenomeno da parte del telespettatore.

*Sintesi: Le omissioni più significative riguardano la mancanza di voci difensive nel segmento Santanchè e l'assenza di autorità regolatorie nel segmento Unicusano. Queste lacune producono un quadro informativo incompleto che favorisce la tesi accusatoria.*

#### Voci mancanti

- Portavoce di FdI o del governo Meloni: Avrebbe potuto fornire la posizione ufficiale del partito sulla vicenda Santanchè e sul garantismo invocato dai senatori di maggioranza
- Biologo marino o ecologo: Avrebbe potuto contestualizzare scientificamente l'invasione del granchio blu, le cause climatiche e le possibili soluzioni a lungo termine
- Rappresentante ANVUR: Avrebbe potuto fornire una valutazione istituzionale e indipendente sulla qualità didattica di Unicusano
- Avvocato difensore di Santanchè: Avrebbe potuto illustrare la linea difensiva legale della ministra in modo più articolato rispetto alle dichiarazioni al Senato
- Azionista di minoranza di Visibilia: Avrebbe potuto testimoniare direttamente il danno subito dal crollo del titolo
- Esperto di diritto universitario: Avrebbe potuto valutare la legittimità delle strutture societarie di Unicusano e il loro rapporto con la mission universitaria
- Rappresentante del Ministero dell'Università: Avrebbe potuto spiegare perché le autorizzazioni per le università telematiche sono state concesse e quali controlli esistono
- Esperto di diritto commerciale indipendente: Avrebbe potuto valutare in modo neutro la complessità delle strutture societarie di Bioera/Key Group/Visibilia

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Cifre complete comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

*Definizione: Uso selettivo o fuorviante delle statistiche.*

Rilievo 1:

Timestamp: 34:19

Dato: "Tra il 2014 e il 2020 le società del gruppo Visibilia hanno accumulato perdite per oltre 20 milioni di euro."

Dimensioni: (a) valore assoluto ✓ — (b) quota/percentuale X — (c) tendenza nel tempo X

Contesto mancante: Non viene indicato il fatturato totale del gruppo nello stesso periodo, né il confronto con settori analoghi (editoria in crisi strutturale). 20 milioni di perdite in 6 anni in un gruppo editoriale in declino strutturale ha un significato molto diverso se rapportato al fatturato.

Effetto: Il dato assoluto appare catastrofico senza il contesto relativo.

Rilievo 2:

Timestamp: 35:19

Dato: "dal gennaio del 2023 il titolo di Visibilia è cresciuto del 500%"

Dimensioni: (a) valore assoluto X — (b) quota ✓ (500%) — (c) tendenza ✓ (dal 2023)

Contesto mancante: Il dato è correttamente contestualizzato dall'esperto (35:28: "il titolo viene giù da 40 euro e è arrivato a 0,20. Quindi adesso da 0,20 che va da 0,60 è ridicolo dire che abbia avuto una ripresa del 200%"), ma la dichiarazione di Santanchè viene prima presentata senza questo contesto, creando un momento di potenziale confusione.

Effetto: Il telespettatore potrebbe inizialmente credere alla versione di Santanchè prima della smentita.

Rilievo 3:

Timestamp: 01:38:25

Dato: "quelli in cellulosa, con 32,7 milioni di tonnellate, sono stati i principali rifiuti di imballaggio prodotti in Europa dal 2009 al 2020"

Dimensioni: (a) valore assoluto ✓ — (b) quota X — (c) tendenza ✓ (2009-2020)

Contesto mancante: Non viene indicata la quota percentuale rispetto al totale dei rifiuti di imballaggio europei, né il confronto con altri materiali (plastica, vetro, metallo).

Effetto: Il dato appare allarmante senza il contesto comparativo.

*Sintesi: La manipolazione dei dati non è sistematica ma si manifesta in tre casi in cui mancano dimensioni rilevanti per la corretta interpretazione. Il caso più significativo è quello delle perdite di Visibilia, presentate senza il contesto del fatturato e del settore.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Screditamento per associazione con gruppi o idee negative.*

Associazione 1:

Timestamp: 36:09

Citazione: "Daniela Santanchè ha ceduto le quote di Visibilia Editore S.P.A. a Luca Reale Ruffino, ex membro del PDL in Lombardia e imputato, poi assolto per finanziamento illecito al fratello di Ignazio Larussa, Romano."

**Tecnica:** Associazione di Santanchè con un soggetto "imputato" (poi assolto) e con il fratello di Ignazio La Russa (Presidente del Senato). L'assoluzione è menzionata ma in posizione subordinata.

Effetto: Suggerisce una rete di relazioni opache tra Santanchè, La Russa e soggetti con precedenti giudiziari, anche se l'assoluzione è esplicitata.

Associazione 2:

Timestamp: 41:21

Citazione: "Ora diranno che Bandecchi come Mussolini fa queste cose." (voce di Bandecchi stesso, ripresa dalla trasmissione)

**Tecnica:** La trasmissione include la citazione di Bandecchi che evoca Mussolini in modo autoironico, ma la scelta di includerla nel montaggio crea un'associazione implicita.

Effetto: L'accostamento Bandecchi-Mussolini, anche se pronunciato dallo stesso Bandecchi in tono ironico, rimane nell'immaginario del telespettatore.

Associazione 3:

Timestamp: 56:37

Citazione: "È un gesto che ci ricorda quello dell'ex sindaco leghista Gentilini 1997 noto come lo sceriffo."

**Tecnica:** La rimozione delle panchine da parte di Bandecchi viene esplicitamente associata a un sindaco leghista degli anni '90 noto per politiche securitarie contro i senza fissa dimora.

Effetto: Bandecchi viene collocato in una tradizione politica di destra-populista senza che lui abbia espresso tale affiliazione.

*Sintesi (classificazione per soggetto):*

- Santanchè: Categoria B (Grenzfall) — le associazioni sono parzialmente documentate ma alcune (Reale Ruffino) sfruttano la vicinanza con soggetti assolti
- Bandecchi: Categoria B — le associazioni con Mussolini e Gentilini sono suggestive ma non dimostrate come affiliazione ideologica



## 7. TEMPISTICA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Collocazione strategica delle informazioni (inizio/metà/fine).*

Rilievo 1:

Posizione: 00:00 (inizio)

Contenuto: Il servizio sul granchio blu apre la puntata con immagini forti di devastazione economica e ambientale.

Effetto di tempistica: L'apertura emotiva con i pescatori in difficoltà crea un frame di "emergenza" e "vittime" che predispose il telespettatore a una ricezione emotiva dei servizi successivi, incluso quello su Santanchè.

Rilievo 2:

Posizione: 10:02 (inizio del segmento centrale)

Contenuto: "E ora passiamo ad un fact checking che avevamo promesso. Le dichiarazioni della Santanchè dopo la nostra inchiesta in Senato. E a smentire la Santanchè è la stessa Santanchè."

Effetto di tempistica: Il titolo del segmento ("a smentire la Santanchè è la stessa Santanchè") anticipa la conclusione prima che le prove siano presentate, eliminando qualsiasi suspense e orientando il telespettatore verso una lettura univoca.

Rilievo 3:

Posizione: 19:04 (metà del segmento Santanchè)

Contenuto: Video di Santanchè che festeggia il Natale con villaggio animato e centrotavola lussuoso, immediatamente seguito dalle testimonianze delle lavoratrici licenziate senza TFR.

Effetto di tempistica: Il contrasto visivo ed emotivo tra la festa della ministra e la disperazione delle lavoratrici è costruito deliberatamente per massimizzare l'impatto emotivo negativo su Santanchè.

*Sintesi: La tempistica è usata strategicamente in tre momenti chiave: apertura emotiva, anticipazione della conclusione nel titolo del segmento, e contrasto visivo deliberato. Queste scelte non sono neutrali.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva amplifica il risultato. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

*Definizione: Indignazione verso certe posizioni ma non verso altre comparabili.*

*Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Una reazione può essere valutata come selettiva solo se eventi comparabili in altri soggetti/posizioni non hanno prodotto una reazione analoga.*

Rilievo 1:

Timestamp: 39:58

Evento scatenante: I senatori di maggioranza invocano il garantismo dopo le dichiarazioni di Santanchè al Senato.

Reazione: "Qui il garantismo non c'entra nulla, è una questione di opportunità."

Confronto: Non vi è un caso analogo nella puntata in cui il garantismo invocato da senatori di opposizione venga trattato con la stessa dismissività.

Asimmetria: Il principio del garantismo viene liquidato come irrilevante quando invocato dalla maggioranza, senza che la trasmissione abbia mai testato lo stesso principio in contesti opposti.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

Rilievo 2:

Timestamp: 19:32

Evento scatenante: Santanchè festeggia il Natale con un video sui social mentre le lavoratrici vengono licenziate.

Reazione: "Mentre la senatrice festeggiava con il villaggio natalizio animato a centrotavola, la maggior parte dei dipendenti di Key Group era stata da poco licenziata, messa alla porta senza neanche la liquidazione."

Confronto: Nel segmento su Bandecchi, comportamenti analoghi (compensi elevati mentre l'azienda perde) non vengono accompagnati da un commento emotivo equivalente.

Asimmetria: Parziale — Bandecchi è trattato con ironia, Santanchè con indignazione morale esplicita.

Grado di indignazione: 4/5

Selettività: 2/5

*Sintesi: L'indignazione è presente e in alcuni casi selettiva, in particolare nel trattamento del garantismo invocato dalla maggioranza e nel contrasto emotivo costruito intorno alla figura di Santanchè. Il grado di indignazione verso Bandecchi è comparabile ma espresso con tono più ironico che morale.*



## 9. SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Quanto completamente la puntata rappresenta il tema? Prospettive, fatti o attori rilevanti vengono sistematicamente omissi?*

Rilievo 1:

Timestamp: 39:58

Prospettiva/fatto mancante: La posizione del garantismo come principio costituzionale.

Rilevanza: Il principio del garantismo (presunzione di innocenza fino a sentenza definitiva) è un principio costituzionale fondamentale. Liquidarlo come "non c'entra nulla" senza un approfondimento giuridico è una semplificazione.

Impatto: Il telespettatore potrebbe concludere che il garantismo sia una scusa politica piuttosto che un principio giuridico legittimo.

Rilievo 2:

Timestamp: 41:00

Prospettiva/fatto mancante: Valutazione dell'ANVUR o del MUR sulla qualità di Unicusano.

Rilevanza: Un'inchiesta su un'università dovrebbe includere la valutazione dell'autorità di accreditamento. L'assenza di questa voce lascia il campo solo alle testimonianze negative.

Impatto: Il quadro di Unicusano risulta unilateralmente negativo senza il contrappeso istituzionale.

Rilievo 3:

Timestamp: 00:00

Prospettiva/fatto mancante: Soluzioni strutturali al problema del granchio blu già adottate in altri paesi o proposte dalla comunità scientifica.

Rilevanza: Il servizio si concentra sull'emergenza senza offrire una prospettiva di soluzione a lungo termine.

Impatto: Il telespettatore rimane con un senso di impotenza senza strumenti per valutare le possibili risposte politiche.

*Sintesi: Le omissioni più significative riguardano il principio del garantismo (liquidato senza approfondimento), l'assenza di autorità regolatorie nel segmento Unicusano, e la mancanza di prospettive di soluzione nel servizio sul granchio blu.*

## Fine Hardfacts — Inizio Softfacts

### Quota di prospettive coperte

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Mostrato come deviazione (più alto = lacune maggiori).*

- [A] Difesa della ministra Santanchè da parte di FdI o del governo
- [B] Posizione della magistratura (Procura di Milano) sull'indagine per falso in bilancio
- [C] Prospettiva dei lavoratori licenziati di Key Group (TFR non pagato)
- [D] Prospettiva degli azionisti di minoranza di Visibilia danneggiati
- [E] Posizione dell'industria italiana sugli imballaggi (Confindustria, CONAI)
- [F] Prospettiva scientifica sull'impatto ambientale del granchio blu
- [G] Posizione del Consorzio del Prosecco DOC sulla tutela del marchio
- [H] Prospettiva degli studenti di Unicusano sulla qualità della didattica



[I] Posizione delle autorità di regolamentazione universitaria (ANVUR, MUR) su Unicusano

[J] Prospettiva dei produttori tedeschi di "Secco" sulla legittimità del marchio

**[A] ASSENTE**

Nessun rappresentante di FdI o del governo ha avuto spazio per difendere la ministra Santanchè. La ministra stessa ha rifiutato di rispondere alle domande del giornalista (21:09). Valutazione: lacuna significativa per l'equilibrio informativo.

**[B] TRATTATO**

Timestamp: 33:14 — Citazione: "dalla procura di Milano si apprende che insieme a lei sarebbero sotto indagine anche il fidanzato Dimitri Kunz [...] Tutti iscritti nel registro degli indagati per falso in bilancio." — Valutazione: la posizione della magistratura è riportata, ma attraverso la voce del perito della procura, non direttamente.

**[C] TRATTATO**

Timestamp: 19:52 — Citazione: "Io devo prendere il TFR che è pari a 40.000 euro circa." — Valutazione: le lavoratrici licenziate hanno ampio spazio, con testimonianze dirette e documentali.

**[D] ANEDDOTICAMENTE ACCENNATO**

Timestamp: 35:08 — Citazione: "prima che si avviasse l'operazione con il fondo arabo, il valore del titolo era intorno ai 90 euro ad azione." — Valutazione: il danno agli azionisti è menzionato ma non approfondito con testimonianze dirette.

**[E] TRATTATO**

Timestamp: 01:45:16 — Citazione: "Il sistema che propone la Commissione Europea così come è scritto in tempi brevi farebbe salire i costi da 1,2 miliardi almeno a 4 miliardi." — Valutazione: la posizione dell'industria è presente, anche se con meno spazio rispetto alla prospettiva pro-regolamento.

**[F] ANEDDOTICAMENTE ACCENNATO**

Timestamp: 01:40:09 — Citazione: "È una specie aliena che proviene dalle coste del Nord America ed è stata importata sul delta del Po probabilmente dalle navi mercantili." — Valutazione: la spiegazione scientifica è presente ma superficiale; manca un biologo o ecologo.

**[G] TRATTATO**

Timestamp: 01:21:31 — Citazione: "A questo ufficio si è rivolto il Consorzio per la tutela del prosecco DOC." — Valutazione: la posizione del Consorzio è presente, anche se mediata dal giornalista.

**[H] TRATTATO**

Timestamp: 01:13:01 — Citazione: "non penso che il servizio offerto da Unicusano in relazione anche al prezzo a cui viene offerto sia ragionevole con quella che poi è la qualità didattica." — Valutazione: uno studente è intervistato, ma il campione è limitato a un caso.

**[I] ASSENTE**

Nessuna voce dell'ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario) o del Ministero dell'Università sulla qualità di Unicusano. Valutazione: lacuna rilevante per un'inchiesta su un'università.

**[J] TRATTATO**

Timestamp: 01:20:28 — Citazione: "Il prosecco in Germania è un nome di qualità media. Il nostro prodotto è di prezzo più alto, per cui non abbiamo alcun vantaggio dall'associare il prosecco al nostro prosecco." — Valutazione: Jörg Geiger ha spazio per esprimere la sua posizione.

**1. CONAI (Consorzio Nazionale Imballaggi)**

1. FINANZIAMENTO: Consorzio privato senza fini di lucro, finanziato attraverso il contributo ambientale pagato dai produttori di imballaggi. Strutturalmente dipendente dall'industria degli imballaggi.

2. MANDATO: Gestione del recupero e riciclo degli imballaggi. Il mandato è compatibile con una valutazione neutrale del riciclo, ma non con una valutazione neutrale del riuso (che ridurrebbe il suo ruolo e i suoi ricavi).

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Strutturale — il CONAI ha un interesse istituzionale a difendere il riciclo rispetto al riuso, perché il riuso riduce il flusso di imballaggi che genera il contributo ambientale da cui dipende.

4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:

- D1 Conflitto di interessi: -2 — Interesse diretto nel mantenimento del sistema di riciclo

- D2 Rischio personale: 0 — Dichiarazioni istituzionali standard

- D3 Competenza tecnica: +2 — Esperto del settore

- D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con il mandato

- D5 Emotività vs. dati: +1 — Prevalentemente tecnico



- D6 Livello fonte: 0 — Fonte secondaria

TOTALE: +2 → SEMAFORO: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: La Commissione Europea e Greenpeace offrono una prospettiva alternativa, presente nella puntata.

## **2. Greenpeace Italia**

1. FINANZIAMENTO: ONG internazionale, finanziata da donazioni private. Indipendente dall'industria.

2. MANDATO: Advocacy ambientale. Il mandato è strutturalmente orientato verso posizioni pro-regolamentazione e anti-industria.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Strutturale — Greenpeace ha un interesse istituzionale a sostenere regolamentazioni più stringenti, indipendentemente dall'evidenza scientifica specifica.

4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse istituzionale pro-regolamentazione

- D2 Rischio personale: +1 — Organizzazione che si espone pubblicamente

- D3 Competenza tecnica: +1 — Competenza ambientale, non economica

- D4 Coerenza: +2 — Posizione coerente con il mandato storico

- D5 Emotività vs. dati: 0 — Mix di dati e advocacy

- D6 Livello fonte: 0 — Fonte secondaria

TOTALE: +3 → SEMAFORO: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Confindustria e CONAI offrono la prospettiva industriale, presente nella puntata.

## **3. Commissione Europea (funzionario intervistato)**

1. FINANZIAMENTO: Istituzione pubblica europea.

2. MANDATO: Proposta di regolamento sugli imballaggi. Il mandato è istituzionale e orientato verso la riduzione dei rifiuti.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Istituzionale — la Commissione ha un interesse a difendere la propria proposta di regolamento.

4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Difende la propria proposta

- D2 Rischio personale: 0 — Dichiarazione istituzionale

- D3 Competenza tecnica: +2 — Esperto del settore regolatorio

- D4 Coerenza: +1 — Coerente con la posizione istituzionale

- D5 Emotività vs. dati: +2 — Prevalentemente tecnico

- D6 Livello fonte: +1 — Fonte primaria per la proposta

TOTALE: +5 → SEMAFORO: VERDE (con riserva per conflitto istituzionale)

5. VOCE CONTRARIA: Industria italiana presente nella puntata.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa verificata. Nessuna delle fonti citate nella puntata viene presentata con una qualificazione critica del proprio mandato e dei propri conflitti di interesse, il che riduce la capacità del telespettatore di valutare autonomamente l'affidabilità delle informazioni ricevute.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. IMPOSTAZIONE DEL QUADRO

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Come viene fondamentalemente inquadrato il tema?*

Rilievo 1:

Timestamp: 10:13

Citazione: "E a smentire la Santanchè è la stessa Santanchè."

Manipolazione: Il titolo del segmento anticipa la conclusione e imposta il frame come "smascheramento" piuttosto che come "verifica". Il telespettatore è invitato a guardare il segmento come una conferma di una tesi già stabilita.

Perché problematico: Elimina la possibilità di una lettura aperta dei fatti; il frame è quello del processo già concluso, non dell'indagine in corso.

Rilievo 2:

Timestamp: 40:24

Citazione: "Nella culla della democrazia un'inchiesta giornalistica, il Watergate, ha portato alle dimissioni del Presidente degli Stati Uniti."

Manipolazione: Il confronto con il Watergate eleva implicitamente l'inchiesta su Santanchè a un livello storico-simbolico, suggerendo che la ministra dovrebbe dimettersi come Nixon.

Perché problematico: Il confronto è sproporzionato e trasforma un'inchiesta su irregolarità societarie in un evento di portata storica, influenzando la percezione del telespettatore sulla gravità della situazione.

Rilievo 3:

Timestamp: 01:07:39

Citazione: "la televisione e la radio sono le mie due punti di forza, come una pistola. Io non la devo usare per forza, però tu sappi che io ce l'ho."

Manipolazione: La citazione di Bandecchi viene usata per inquadrare i suoi media come strumenti di intimidazione, ma la stessa logica potrebbe applicarsi a qualsiasi editore che usa i propri media per difendersi. Il frame non considera questa simmetria.

Perché problematico: Il frame "media come pistola" è applicato solo a Bandecchi, non alla stessa Report che usa i propri media per fare pressione su soggetti indagati.

*Sintesi: Il framing più problematico è quello del segmento Santanchè, dove la conclusione è anticipata nel titolo e il confronto con il Watergate eleva artificialmente la posta in gioco. Il framing del segmento Bandecchi è più equilibrato ma presenta una simmetria non riconosciuta.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Quale linguaggio viene usato? Quali connotazioni vengono create?*

Rilievo 1:

Timestamp: 06:18

Citazione: "che per i pescatori è un vero incubo"

Manipolazione: "Incubo" è un termine emotivo che va oltre la descrizione fattuale del problema economico.

Perché problematico: Alternativa neutra sarebbe: "che rappresenta una grave minaccia economica per i pescatori". Il termine "incubo" attiva una risposta emotiva che può distorcere la valutazione razionale del problema.

Rilievo 2:

Timestamp: 37:22

Citazione: "È una promessa un po' da marinaio che parte, va, si muove, chissà dove attracca."

Manipolazione: La metafora "promessa da marinaio" è un giudizio di valore travestito da commento giornalistico. Viene attribuita all'esperto (Bellavia), ma il conduttore la riprende e la amplifica.

Perché problematico: Alternativa neutra sarebbe: "La promessa non specifica né importo né scadenza, come ha rilevato il perito della procura." Il linguaggio figurato sostituisce l'analisi fattuale.

Rilievo 3:

Timestamp: 40:09

Citazione: "Dopo quello che abbiamo visto anche stasera, la Ministra Santanchè è ancora degna di ricoprire quella funzione"

Manipolazione: "Degna" è un termine morale che trasforma una questione giuridica (indagini in corso, presunzione di innocenza) in un giudizio etico. Il conduttore si pone come arbitro della dignità ministeriale.

Perché problematico: Alternativa neutra sarebbe: "Alla luce di quanto emerso, si pone la questione politica della compatibilità tra le indagini in corso e il ruolo ministeriale." Il termine "degnà" è un giudizio che spetta all'elettorato e alle istituzioni, non al giornalista.

*Sintesi: La scelta delle parole è sistematicamente orientata verso una connotazione negativa dei soggetti indagati, con termini emotivi ("incubo"), metafore svalutanti ("promessa da marinaio") e giudizi morali ("degnà") che vanno oltre il ruolo del giornalismo di inchiesta.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Asimmetrie in domande, interruzioni, manifestazioni di simpatia.*

*Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Un intervento può essere valutato come asimmetrico solo se eventi comparabili con altri ospiti non hanno prodotto un intervento analogo.*

Rilievo 1:

Timestamp: 40:09

Evento scatenante: Conclusione del segmento Santanchè dopo la presentazione delle prove documentali.

Citazione (conduttore): "Dopo quello che abbiamo visto anche stasera, la Ministra Santanchè è ancora degna di ricoprire quella funzione"

Confronto: Nel segmento Bandecchi, il conduttore non pone una domanda analoga sulla "dignità" di Bandecchi a ricoprire il ruolo di sindaco, nonostante le prove di conflitto di interessi siano altrettanto documentate.

Asimmetria: Parziale — Bandecchi è trattato con ironia ma non con la stessa domanda morale esplicita.

Rilievo 2:

Timestamp: 22:59

Evento scatenante: Le lavoratrici ringraziano Report per aver dato visibilità alla loro causa.

Citazione (conduttore): "Siamo noi che ringraziamo voi per averci messo la faccia, per aver denunciato in un contesto in cui i cittadini sono sempre più impauriti a denunciare chi viola i loro diritti."

Confronto: Il conduttore accetta i ringraziamenti e si posiziona come difensore dei diritti dei lavoratori, un ruolo che va oltre quello del giornalista neutrale.

Asimmetria: Non vi è un momento equivalente in cui il conduttore si posizioni come difensore di soggetti che potrebbero essere stati trattati ingiustamente dalla trasmissione.

Rilievo 3:

Timestamp: 01:08:11

Evento scatenante: Bandecchi accusa Report di usare la telecamera come "mitragliatrice".

Citazione (conduttore): "Ma io non la sto usando come mitragliatrice, è evidente questo, no?"

Confronto: Il conduttore difende la propria trasmissione senza riconoscere che la domanda di Bandecchi sulla simmetria dei metodi (telecamere nascoste vs. giornalisti sotto casa) ha una legittimità parziale.

Asimmetria: Il conduttore non applica a se stesso lo stesso standard critico che applica ai soggetti indagati.

*Sintesi: Il comportamento del conduttore presenta tre asimmetrie significative: il giudizio morale esplicito su Santanchè non replicato per Bandecchi, l'auto-posizionamento come difensore dei lavoratori, e la mancata riflessione critica sui propri metodi quando sollecitata da Bandecchi.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Domande più o meno dure a persone diverse.*

#### Asimmetria 1:

A Santanchè (tramite clip al Senato), 10:32: Le dichiarazioni della ministra vengono sistematicamente smentite senza che le venga data la possibilità di rispondere alle singole contestazioni — dura/unilaterale

A Assessore regionale Emilia-Romagna, 08:37: "Noi stiamo lavorando a un provvedimento..." — nessuna domanda critica sull'efficacia o sui tempi — morbida

Confronto: L'assessore regionale (governo PD) non viene sottoposto ad alcuna domanda critica, mentre la ministra nazionale (Fdl) è sistematicamente smentita. L'asimmetria è strutturale.

#### Asimmetria 2:

A Bandecchi, 01:00:29: "Come mai sei andato, posso chiedertelo sotto casa di un collega come te?" — domanda critica e diretta

A Jörg Geiger (produttore Prisécco), 01:20:28: "Ma è un nome del tutto simile al prosecco?" — domanda neutra, quasi amichevole

Confronto: I soggetti italiani indagati ricevono domande dure; i soggetti stranieri (Geiger) ricevono domande neutre o curiose.

*Sintesi: L'asimmetria delle domande è strutturale: i soggetti italiani legati al centro-destra (Santanchè, Bandecchi) ricevono domande dure e contestazioni sistematiche, mentre le istituzioni regionali di centro-sinistra e i soggetti stranieri ricevono domande neutre o morbide.*



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Equilibrio artificiale nonostante un reale squilibrio.*

### Rilievo 1:

Timestamp: 01:45:16 — Costrutto: Il servizio sugli imballaggi presenta sia la posizione pro-regolamento UE (Commissione, Greenpeace, start-up) sia quella contraria (Confindustria, CONAI, Confcommercio).

Analisi: In questo caso il bilanciamento è reale e appropriato. Non si tratta di false balance ma di equilibrio genuino. Il servizio è il più bilanciato della puntata.

### Rilievo 2:

Timestamp: 10:06 — Costrutto: Il segmento Santanchè presenta le dichiarazioni della ministra al Senato e poi le smentisce sistematicamente.

Analisi: Non si tratta di false balance ma di assenza di balance: la ministra non ha spazio per rispondere alle contestazioni specifiche. Il giornalista Mottola tenta di intervistarla (21:09) ma viene ignorato. La struttura non è "due lati ugualmente rappresentati" ma "una tesi e la sua smentita".

*Sintesi: La false balance non è il problema principale di questa puntata. Il problema è piuttosto l'assenza di balance nel segmento Santanchè, dove la struttura è accusatoria senza contraddittorio. Il servizio sugli imballaggi è l'unico genuinamente bilanciato.*



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Cosa viene dato per scontato? Cosa non entra nell'agenda?*

Rilievo 1:

Elemento di agenda impostato: La ministra Santanchè ha mentito al Senato — dato per scontato fin dal titolo del segmento.

Timestamp: 10:13 — Prova: "E a smentire la Santanchè è la stessa Santanchè."

Agenda alternativa: La questione della complessità delle strutture societarie e della distinzione tra responsabilità civile e penale non entra nell'agenda; il frame è quello della menzogna deliberata, non della possibile interpretazione diversa dei fatti.

Rilievo 2:

Elemento di agenda impostato: Il conflitto di interessi di Bandecchi è irrisolto nonostante le dimissioni formali.

Timestamp: 52:32 — Prova: "Il conflitto di interessi non è stato risolto. Perché? Perché la Ternana Calcio è controllata da Unicusano."

Agenda alternativa: La questione della legittimità delle dimissioni formali come strumento di risoluzione del conflitto di interessi non viene approfondita giuridicamente; si dà per scontato che le dimissioni siano insufficienti senza una valutazione legale indipendente.

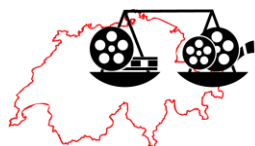
Rilievo 3:

Elemento di agenda impostato: Il riciclo da solo non basta; serve il riuso.

Timestamp: 01:43:46 — Prova: "Da solo il riciclo non riesce a frenare l'aumento di consumo di materie prime vergini."

Agenda alternativa: La posizione dell'industria italiana (che il sistema di riciclo italiano è già virtuoso e che il riuso impone costi sproporzionati) non viene trattata come ugualmente legittima ma come resistenza al cambiamento.

*Sintesi: L'agenda-setting più significativo riguarda il segmento Santanchè, dove la conclusione (ha mentito) è impostata come dato di partenza piuttosto che come ipotesi da verificare. Questo trasforma il fact-checking in una conferma di una tesi pre-stabilita.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Panoramica dei punteggi individuali

N.	Criterio	Tipo	Punteggio	Rilievo principale (1 frase)
1	Selezione degli esperti	H	6	Esperti non identificati o strutturalmente accusatori senza contrappeso difensivo
2	Selezione delle fonti	H	5	Fonti documentali solide ma testimonianze con conflitto di interessi non esplicitato
3	Distribuzione del tempo	H	5	Le voci critiche verso Santanchè superano nettamente il tempo dato alla ministra
4	Omissioni	H	6	Assenza totale di voci difensive Fdl e di autorità regolatorie per Unicusano
5	Manipolazione dei dati	H	4	Tre casi di dati presentati senza dimensioni rilevanti per la corretta interpretazione
6	Colpa per associazione	H	5	Santanchè associata a soggetti assolti; Bandecchi accostato a Mussolini e Gentilini
7	Tempistica	H	4	Apertura emotiva, anticipazione della conclusione nel titolo, contrasto visivo deliberato
8	Indignazione selettiva	H	5	Il garantismo invocato dalla maggioranza è liquidato senza approfondimento giuridico
9	Completezza	H	6	Il principio del garantismo e le autorità regolatorie sono sistematicamente assenti
10	Framing	S	6	Il confronto con il Watergate eleva artificialmente la posta in gioco del segmento Santanchè
11	Scelta delle parole	S	5	Termini emotivi ("incubo"), metafore svalutanti ("promessa da marinaio"), giudizi morali ("degn")
12	Comportamento del conduttore	S	5	Auto-posizionamento come difensore dei lavoratori; giudizio morale esplicito su Santanchè
13	Asimmetria delle domande	S	5	Domande dure ai soggetti di centro-destra, neutre all'assessore PD e ai soggetti stranieri
14	Falso equilibrio	S	3	Non è il problema principale; il servizio imballaggi è genuinamente bilanciato
15	Agenda-Setting	S	6	La conclusione del segmento Santanchè è impostata come dato di partenza, non come ipotesi

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5,1 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5,0 / 10

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- PUNTEGGIO COMPLESSIVO (media tutti i 15 criteri): 5,1 / 10

## Tecniche dominanti

---

Le 3 tecniche più forti di questa puntata:

- 1. Framing (Punteggio 6):** Il segmento Santanchè è costruito come uno "smascheramento" con conclusione anticipata nel titolo ("a smentire la Santanchè è la stessa Santanchè") e amplificato dal confronto con il Watergate. Questo trasforma un fact-checking giornalistico in un processo mediatico con verdetto pre-stabilito, violando il principio di separazione tra notizia e commento.
- 2. Omissioni (Punteggio 6):** L'assenza totale di voci difensive di FdI nel segmento Santanchè e l'assenza di autorità regolatorie (ANVUR) nel segmento Uicusanu producono un quadro informativo strutturalmente incompleto. Il principio del garantismo viene liquidato in una frase senza approfondimento giuridico, privando il telespettatore di strumenti per una valutazione autonoma.
- 3. Agenda-Setting (Punteggio 6):** La conclusione del segmento Santanchè è impostata come dato di partenza piuttosto che come ipotesi da verificare. Questo meccanismo, combinato con la scelta delle parole ("degnu di ricoprire quella funzione") e il comportamento del conduttore, trasforma la trasmissione da strumento di informazione a strumento di pressione politica.

## Messaggi chiave della puntata

---

**\*\*MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** \*\* "La ministra Santanchè ha mentito al Senato e le prove documentali lo dimostrano inequivocabilmente."

**Tecnica:** Framing + anticipazione della conclusione nel titolo + selezione delle fonti — Prove: 10:13, 17:35, 24:43

**\*\*MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** \*\* "Bandedcchi è un imprenditore-politico che usa i media come strumenti di intimidazione e il cui conflitto di interessi non è risolto."

**Tecnica:** Guilt by association (Mussolini, Gentilini) + timing (audio interni) — Prove: 41:21, 56:37, 01:07:39

**\*\*MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** \*\* "Il giornalismo di inchiesta è l'unico strumento di difesa dei cittadini contro il potere che mente."

**Tecnica:** Auto-posizionamento del conduttore + confronto con il Watergate + ringraziamenti delle lavoratrici — Prove: 22:59, 40:24, 40:48

## Classificazione del grado di manipolazione

---

Motivazione: La puntata presenta un punteggio complessivo di 5,1/10, che la colloca nella categoria "chiara unilateralità". Il segmento Santanchè è strutturalmente accusatorio senza contraddittorio, con anticipazione della conclusione, assenza di voci difensive e giudizi morali espliciti del conduttore. Questi elementi violano il principio di separazione tra notizia e commento previsto dal Contratto di Servizio RAI Art. 6. I servizi su proscocco e imballaggi sono più equilibrati e abbassano il punteggio complessivo. La trasmissione non è ideologicamente esplicita ma produce un effetto sistematicamente sfavorevole al governo di centro-destra attraverso la scelta dei temi, la struttura dei servizi e il comportamento del conduttore.

## CONCLUSIONE

---

La puntata di Report analizzata presenta un giornalismo di inchiesta con solide basi documentali — i bilanci societari, gli screenshot e le testimonianze delle ex dipendenti sono fonti primarie verificabili — ma strutturato in modo da produrre un effetto accusatorio senza contraddittorio. L'assenza totale di voci difensive nel segmento Santanchè, la liquidazione del principio del garantismo in una frase, il confronto con il Watergate e il giudizio morale esplicito del conduttore ("degnu di ricoprire quella funzione") violano il principio di separazione tra notizia e commento previsto dal Contratto di Servizio RAI Art. 6. Il punteggio complessivo di 5,1/10 indica una chiara unilateralità che, pur non raggiungendo i livelli di manipolazione sistematica, configura una violazione del pluralismo informativo richiesto al servizio pubblico. I servizi su proscocco, imballaggi e granchio blu sono più equilibrati e dimostrano che la redazione è capace di giornalismo plurale; la scelta di non applicare gli stessi standard al segmento politicamente più sensibile (Santanchè) appare quindi come una scelta editoriale consapevole, non una limitazione strutturale.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

N.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6/10	Squilibrio significativo
2	SELEZIONE DELLE FONTI	5/10	Squilibrio significativo
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5/10	Squilibrio significativo
4	SELECTIVE OMISSION	6/10	Squilibrio significativo
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4/10	Lieve squilibrio
6	GUILT BY ASSOCIATION	5/10	Squilibrio significativo
7	TEMPISTICA	4/10	Lieve squilibrio
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	5/10	Squilibrio significativo
9	SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE	6/10	Squilibrio significativo
10	IMPOSTAZIONE DEL QUADRO	6/10	Squilibrio significativo
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	5/10	Squilibrio significativo
12	COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE	5/10	Squilibrio significativo
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5/10	Squilibrio significativo
14	FALSE BALANCE	3/10	Lieve squilibrio
15	AGENDA-SETTING	6/10	Squilibrio significativo

**PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)**

**5.1/10**

*Squilibrio considerevole*

**PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)**

**5.0/10**

*Squilibrio considerevole*

**PUNTEGGIO COMPLESSIVO**

**5.1/10**

*Squilibrio considerevole*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## LEGENDA — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Anomalia lieve senza impatto sostanziale sull'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro lieve-moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'impatto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con impatto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro significativo (soglia)</b>	I punteggi pari o superiori a 6 sono classificati come «riscontri significativi».
<b>7</b>	<b>Riscontro significativo</b>	Squilibrio chiaro e ben documentato con evidente rilevanza d'impatto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio pronunciato; molteplici riscontri individuali documentati in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima gravità</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Nessuna anomalia</b>	Nessun pattern significativo rilevato; la trasmissione rispetta il principio di equilibrio.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili ma ancora nel margine di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Molteplici riscontri significativi; compromissione rilevante della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</b>	Pattern pronunciati e trasversali alle trasmissioni; elevata rilevanza d'impatto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Massima parzialità sistemica. Grado di bias molto elevato</b>	Massima gravità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

### Bias politico-partitico (da -5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito è significativamente sottorappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile ma lieve.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessun favoritismo o svantaggio rilevabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Favoritismo riconoscibile ma lieve.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito è significativamente sovrarappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.



## CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Contratto di Servizio Art. 6)

### Valutazione ai sensi del Contratto di Servizio RAI Art. 6

Il Contratto di Servizio RAI richiede pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, nonché separazione tra notizia e commento.

#### Violazione 1:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6 — Imparzialità e separazione tra notizia e commento

Fattispecie: Il conduttore Ranucci pone una domanda retorica di natura morale e politica ("la Ministra Santanchè è ancora degna di ricoprire quella funzione") che va oltre il ruolo del giornalista di servizio pubblico e costituisce un commento politico travestito da domanda giornalistica.

Prova: Timestamp 40:09 — Citazione: "Dopo quello che abbiamo visto anche stasera, la Ministra Santanchè è ancora degna di ricoprire quella funzione"

Valutazione: La domanda sulla "dignità" ministeriale è un giudizio politico che spetta all'elettorato, al Parlamento e alle istituzioni, non al conduttore di un programma di servizio pubblico. Viola il principio di separazione tra notizia e commento.

#### Violazione 2:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6 — Pluralismo e completezza dell'informazione

Fattispecie: Il segmento dedicato al fact-checking delle dichiarazioni di Santanchè (circa 30 minuti) non include alcuna voce difensiva di FdI, del governo o di un avvocato della ministra. Il principio del garantismo, invocato dai senatori di maggioranza, viene liquidato in una frase senza approfondimento giuridico.

Prova: Timestamp 39:58 — Citazione: "Qui il garantismo non c'entra nulla, è una questione di opportunità."

Valutazione: L'assenza di voci difensive e la dismissione del garantismo senza contraddittorio violano il principio di pluralismo e completezza dell'informazione richiesto al servizio pubblico.

#### Violazione 3:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6 — Imparzialità

Fattispecie: Il confronto tra l'inchiesta su Santanchè e il Watergate eleva artificialmente la posta in gioco e costituisce un frame di parte che non è neutro.

Prova: Timestamp 40:24 — Citazione: "Nella culla della democrazia un'inchiesta giornalistica, il Watergate, ha portato alle dimissioni del Presidente degli Stati Uniti."

Valutazione: Il confronto con il Watergate è un giudizio di valore che implica che Santanchè dovrebbe dimettersi come Nixon. Questo non è informazione ma advocacy politica, in violazione del principio di imparzialità.

### Valutazione complessiva ai sensi del Contratto di Servizio RAI Art. 6

La puntata analizzata presenta tre violazioni identificabili del Contratto di Servizio RAI Art. 6: la mancanza di pluralismo nel segmento Santanchè (assenza di voci difensive), la violazione del principio di separazione tra notizia e commento (giudizio morale del conduttore sulla "dignità" ministeriale), e l'uso di un frame di parte (confronto con il Watergate) che trasforma l'informazione in advocacy politica. Queste violazioni non riguardano la qualità delle prove documentali presentate — che sono solide e verificabili — ma la struttura editoriale con cui vengono presentate, che non rispetta i requisiti di imparzialità e completezza del servizio pubblico. I servizi su prosecco, imballaggi e granchio blu non presentano violazioni significative e dimostrano che la redazione è capace di rispettare gli standard del Contratto di Servizio; la scelta di non applicarli al segmento politicamente più sensibile configura una violazione selettiva e consapevole.

### VERIFICA APPROFONDATA DELLE FONTI (obbligatoria per tutti gli enti specializzati / ONG / centri di consulenza citati)



## 1. CONAI (Consorzio Nazionale Imballaggi)

**1. FINANZIAMENTO:** Consorzio privato senza fini di lucro, finanziato attraverso il contributo ambientale pagato dai produttori di imballaggi. Strutturalmente dipendente dall'industria degli imballaggi.

**2. MANDATO:** Gestione del recupero e riciclo degli imballaggi. Il mandato è compatibile con una valutazione neutrale del riciclo, ma non con una valutazione neutrale del riuso (che ridurrebbe il suo ruolo e i suoi ricavi).

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Strutturale — il CONAI ha un interesse istituzionale a difendere il riciclo rispetto al riuso, perché il riuso riduce il flusso di imballaggi che genera il contributo ambientale da cui dipende.

### 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:

D1 Conflitto di interessi: -2 — Interesse diretto nel mantenimento del sistema di riciclo

D2 Rischio personale: 0 — Dichiarazioni istituzionali standard

D3 Competenza tecnica: +2 — Esperto del settore

D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con il mandato

D5 Emotività vs. dati: +1 — Prevalentemente tecnico

D6 Livello fonte: 0 — Fonte secondaria

TOTALE: +2 → SEMAFORO: GIALLO

**5. VOCE CONTRARIA:** La Commissione Europea e Greenpeace offrono una prospettiva alternativa, presente nella puntata.

## 2. Greenpeace Italia

**1. FINANZIAMENTO:** ONG internazionale, finanziata da donazioni private. Indipendente dall'industria.

**2. MANDATO:** Advocacy ambientale. Il mandato è strutturalmente orientato verso posizioni pro-regolamentazione e anti-industria.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Strutturale — Greenpeace ha un interesse istituzionale a sostenere regolamentazioni più stringenti, indipendentemente dall'evidenza scientifica specifica.

### 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse istituzionale pro-regolamentazione

D2 Rischio personale: +1 — Organizzazione che si espone pubblicamente

D3 Competenza tecnica: +1 — Competenza ambientale, non economica

D4 Coerenza: +2 — Posizione coerente con il mandato storico

D5 Emotività vs. dati: 0 — Mix di dati e advocacy

D6 Livello fonte: 0 — Fonte secondaria

TOTALE: +3 → SEMAFORO: GIALLO

**5. VOCE CONTRARIA:** Confindustria e CONAI offrono la prospettiva industriale, presente nella puntata.

## 3. Commissione Europea (funzionario intervistato)

**1. FINANZIAMENTO:** Istituzione pubblica europea.

**2. MANDATO:** Proposta di regolamento sugli imballaggi. Il mandato è istituzionale e orientato verso la riduzione dei rifiuti.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Istituzionale — la Commissione ha un interesse a difendere la propria proposta di regolamento.

### 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:

D1 Conflitto di interessi: -1 — Difende la propria proposta

D2 Rischio personale: 0 — Dichiarazione istituzionale

D3 Competenza tecnica: +2 — Esperto del settore regolatorio

D4 Coerenza: +1 — Coerente con la posizione istituzionale

D5 Emotività vs. dati: +2 — Prevalentemente tecnico

D6 Livello fonte: +1 — Fonte primaria per la proposta

TOTALE: +5 → SEMAFORO: VERDE (con riserva per conflitto istituzionale)

**5. VOCE CONTRARIA:** Industria italiana presente nella puntata.

*IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa verificata. Nessuna delle fonti citate nella puntata viene presentata con una qualificazione critica del*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*proprio mandato e dei propri conflitti di interesse, il che riduce la capacità del telespettatore di valutare autonomamente l'affidabilità delle informazioni ricevute.*

### Semaforo di credibilità delle fonti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Segnale
CONAI (Consorzio Nazionale Imballaggi)	-2	0	+2	+1	+1	0	?	?
Greenpeace Italia	-1	+1	+1	+2	0	0	?	?
Commissione Europea (funzionario intervistato)	-1	0	+2	+1	+2	+1	?	?

### Inquadramento giuridico e metodologico

<b>Non è un accertamento dei fatti</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti fattuali su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono il prodotto di un'operazionalizzazione standardizzata, non una determinazione di responsabilità individuale.
<b>Non è un giudizio giuridico</b>	L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi di Contratto di servizio RAI Art. 7. La valutazione se una specifica trasmissione violi i requisiti di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare AGCOM).
<b>Non è una prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenti redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dal contesto informativo, dalla controversia politica o dalla logica del formato.
<b>Non è un giudizio sull'intenzionalità</b>	L'analisi misura le caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio significativo — non che la redazione lo abbia inteso. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli segmenti. I valori soglia servono come orientamento euristico, non come qualificazione giuridica precisa.



## APPENDICE 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Italia — RAI

---

#### Leggi

---

- Contratto di Servizio RAI 2023-2028
- D.Lgs. 208/2021 — Testo Unico dei Servizi di Media Audiovisivi (TUSMA)
- Legge 28/2000 — Par Condicio

#### Articoli rilevanti

##### Contratto di Servizio RAI 2023-2028

---

- Art. 3: Il servizio pubblico radiofonico, televisivo e multimediale è caratterizzato dal pluralismo, dalla completezza, dall'obiettività e dall'imparzialità dell'informazione.
- Art. 6: Obblighi di qualità — pluralità di opinioni, rappresentazione equilibrata.
- Art. 25: Separazione tra informazione e opinione.

##### D.Lgs. 208/2021 (TUSMA)

---

- Art. 3: Principi fondamentali — pluralismo delle opinioni, obiettività, completezza.
- Art. 7: L'attività di informazione radiotelevisiva si ispira a principi di obiettività, completezza, lealtà, imparzialità, apertura alle diverse opinioni e tendenze politiche, sociali, culturali e religiose.

##### Legge 28/2000 (Par Condicio)

---

- Art. 2: Parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali.
- Art. 3: Parità di trattamento di tutti i soggetti politici nell'informazione.
- Art. 4: Divieto di pubblicità politica sui media pubblici al di fuori delle campagne elettorali.

##### Codice Etico RAI (2017)

---

Imparzialità, verifica dei fatti, separazione notizia/commento.

##### Quadro di riferimento europeo

---

- CEDU Art. 10: Libertà di espressione (Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo)
- Rapporto sullo Stato di Diritto UE: Valutazione annuale della libertà dei media in Italia
- RSF Press Freedom Index: Reporter senza Frontiere, classificazione annuale
- EMFA (European Media Freedom Act, 2024): Standard minimi UE per la libertà dei media
- Media Pluralism Monitor (EUI Firenze): Valutazione annuale del pluralismo mediatico

##### Contesto strutturale

---

La «lottizzazione» — la storica spartizione dei canali RAI secondo criteri di proporzionalità partitica — influenza l'indipendenza strutturale della RAI fino ad oggi. Il quadro giuridico formale (Contratto di Servizio, TUSMA) è corretto, ma l'attuazione pratica è influenzata dalla politica.

##### Autorità di vigilanza

---

- AGCOM (Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni): Regolamentazione dei media, sanzioni
- Commissione parlamentare di vigilanza RAI: Supervisione parlamentare

##### Procedura di reclamo

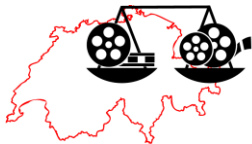
---

1. Ufficio reclami interno RAI
2. AGCOM



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

3. Tribunale Amministrativo Regionale (TAR)



## ALLEGATO 2: RIFERIMENTI SCIENTIFICI

### Bibliografia

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione Svizzera per un'informazione Equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione allo SVFAB

Su SVFAB.ch trovate non solo ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche richiederne di personalizzate per qualsiasi trasmissione (servizio a pagamento).

Per rendere il nostro lavoro solido, dipendiamo dai contributi dei soci e dei sostenitori.

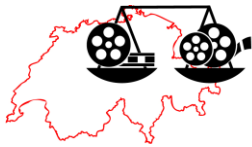
### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Beneficiario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso lo SVFAB sono disponibili i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione squilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, decontestualizzazione e molti altri, con numerosi esempi. Inoltre si scopre dove noi stessi applichiamo queste tecniche – il che favorisce non solo la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro include **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico – e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni tagliate male.

Affermazioni corrette nel contesto sbagliato. Risposte sincere incorniciate come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica dei media. È una cassetta degli attrezzi – per tutti coloro che hanno un microfono davanti e vogliono sapere cosa fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista. Le 7 trappole più comuni. I tre principi fondamentali della sovranità – ancorare, riquadrare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando qualcosa va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower – per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di subirlo – e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e nei momenti difficili



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà, vedi la cornice che qualcuno ha posto attorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica e più elegante al mondo. Non cambia i fatti – cambia ciò che facciamo dei fatti. Ciò che sentiamo. Ciò che crediamo. Come decidiamo. E funziona – perché partecipiamo tutti. Ogni giorno. Inconsapevolmente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un quaderno di esercizi – giocoso, diretto, pieno di esempi tratti dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso – e come usarlo in modo consapevole e corretto.

Perché chi comprende il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce le conversazioni con più sicurezza. E non si lascia più imporre così facilmente una cornice scelta da qualcun altro.

Con numerosi esercizi e esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana – e un sorriso qua e là.

**Il framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La RAI riceve oltre 1,7 miliardi di euro all'anno dal canone obbligatorio. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare reclamo. Esiste persino un'autorità preposta: l'AGCOM, l'Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni.

Solo che: non è del tutto indipendente. Ha poteri sanzionatori limitati. E nella maggior parte dei casi l'esito è incerto.

Questa analisi mette a nudo il sistema – oggettivamente, con precisione, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame giuridico che dimostra le carenze strutturali della vigilanza sui media pubblici.

L'organo che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per chiunque consideri un reclamo – e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza sui media in Italia resta ancora da costruire.