



## RAI ANALISI DETTAGLIATA

2023-10-29\_report\_Regular\_autumn\_2023

Trasmissione: RAI-Sendung | 2023-10-29 | Analizzato il: 2026-05-24 12:11

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Riferimento: Contratto di servizio RAI Art. 7

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.3/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

0 = equilibrato, 10 = fortemente sbilanciato/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES) classifica i partiti politici su una scala sinistra-destra (0 = estrema sinistra, 10 = estrema destra). Utilizziamo le soglie del Pew Research Center (2025): valori <4,5 = Sinistra, 4,5–5,5 = Centro, >5,5 = Destra. Questo permette di classificare obiettivamente il bias partitico rilevato.

Partito	AVS	PD	M5S	Azione	NM	FI	Lega	Fdl
CHES	1.85	3.38	3.46	5.08	5.80	6.46	8.00	8.54
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è presentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza nel favoritismo medio dei partiti di sinistra vs. di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 **3** 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Soglie: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione fornisce contesto politico e non contribuisce al punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

Il governo italiano in carica dal ottobre 2022 è guidato da Giorgia Meloni (Fdi) e si compone di una coalizione di centro-destra formata da Fratelli d'Italia, Lega, Forza Italia e Noi Moderati. L'opposizione principale è il Partito Democratico (PD), affiancato da M5S, AVS, Azione, Italia Viva e +Europa. La coalizione di governo controlla la maggioranza sia alla Camera che al Senato.

Partito	CHES S-D	Seggi	Governo/Opposizione	Posizione chiave
AVS	2,30	12	Opposizione	100% rinnovabili, ius soli, patrimoniale
PD	3,40	69	Opposizione (principale)	Pro-UE, salario minimo, transizione ecologica
+Europa	3,80	2	Opposizione	Pro-integrazione europea, liberale-progressista
M5S	4,20	52	Opposizione	Reddito di cittadinanza, anticorruzione, acqua pubblica
Azione	4,90	21	Opposizione	Liberal-riformista, centro
Italia Viva	5,00	(in Az)	Opposizione	Centro, liberal-centrista
Noi Moderati	5,80	7	Governo	Mite-destra, cristiano-democratico
Forza Italia	6,50	45	Governo	Liberal-conservatore, garantismo, pro-UE atlantista
Lega	8,10	66	Governo	Sovranista, flat tax, autonomia differenziata
Fdi	8,30	119	Governo (PM)	Nazionale-conservatore, blocco navale, nucleare

Le principali linee di conflitto politico in Italia riguardano: (1) la gestione dei flussi migratori e i decreti sicurezza; (2) la riforma della giustizia e la separazione delle carriere dei magistrati; (3) l'autonomia differenziata e il rapporto tra Stato centrale e regioni; (4) la politica estera, in particolare i rapporti con l'Arabia Saudita, la vendita di armi e il posizionamento italiano nel quadro geopolitico internazionale.

La RAI è il servizio pubblico radiotelevisivo italiano, finanziato dal canone e soggetto al Contratto di Servizio con il Ministero delle Imprese e del Made in Italy, che all'art. 6 impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, nonché la separazione tra notizia e commento. Storicamente la RAI è stata caratterizzata dalla cosiddetta "lottizzazione" — la spartizione dei canali secondo le appartenenze partitiche — e sotto il governo Meloni la direzione del TG1 e il Consiglio di Amministrazione risultano influenzati dalla coalizione di governo. Report è una trasmissione di giornalismo investigativo di RAI 3, tradizionalmente associata a un'area editoriale di centro-sinistra, condotta da Sigrifo Ranucci.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
Fdi (Fratelli d'Italia)	-2	01:38:45 "Il 31 maggio scorso però l'esecutivo guidato da Giorgia Meloni riapre la vendita di armi all'Arabia Saudita" — Posizione programmatica: pragmatismo in politica estera, difesa degli interessi nazionali — Parzialmente distorta: la decisione viene presentata senza il contesto della tregua in Yemen né la posizione ufficiale del governo, solo come fatto negativo
PD (Partito Democratico)	+1	01:38:18 "L'autorizzazione concessa nonostante l'opposizione tanto del Parlamento europeo quanto dell'ONU viene revocata nel 2020 dal governo Conte" — Posizione programmatica: corridoi umanitari, diritti umani, pro-UE — Correttamente rappresentata per implicazione positiva; il governo Conte (M5S-PD) viene citato favorevolmente per la revoca delle autorizzazioni alle armi
M5S (Movimento 5 Stelle)	0	Non citato direttamente nella trasmissione come soggetto politico autonomo; il governo Conte viene menzionato ma senza attribuzione partitica esplicita — Posizione programmatica: anticorruzione, trasparenza — Assente
Lega	0	Non citata direttamente nella trasmissione — Posizione programmatica: sovranismo, flat tax — Assente
Forza Italia	-3	00:15:32 "La scorsa settimana abbiamo raccontato del debito di 90 milioni di euro di Forza Italia nei confronti della famiglia Berlusconi" — Posizione programmatica: garantismo, liberalismo, pro-mercato — Distorta: FI viene rappresentata principalmente attraverso il buco di bilancio, le tensioni interne, le accuse di figuranti e le reazioni aggressive di Gasparri e Tajani; nessuna posizione programmatica viene correttamente illustrata
AVS (Alleanza Verdi Sinistra)	0	Non citata direttamente — Posizione programmatica: diritti umani, stop fossili — Assente come soggetto politico, ma le sue posizioni sui diritti umani vengono implicitamente sostenute dalla narrazione

### Sintesi del Bias Partitico

- Rappresentazione più accurata: PD (Punteggio +1) — citato implicitamente in modo favorevole per la revoca delle autorizzazioni alle armi
- Distorsione più forte: Forza Italia (Punteggio -3) — rappresentata quasi esclusivamente attraverso scandali finanziari e reazioni aggressive dei suoi esponenti
- Scarto medio da 0: 1,0
- Conclusione: La trasmissione non si occupa sistematicamente di rappresentare le posizioni programmatiche dei partiti, ma quando li cita lo fa in modo selettivo: Forza Italia viene associata a debiti, figuranti e reazioni scomposte; il governo Meloni viene citato negativamente per la riapertura della vendita di armi; il governo Conte viene citato positivamente per la revoca. Questa asimmetria configura un bias partitico moderato a sfavore del centro-destra.

### Tendenza Sinistra-Destra Complessiva

PUNTEGGIO DI TENDENZA: +1,8

(Positivo = favorevole alla sinistra, Negativo = favorevole alla destra, 0,0 = equilibrato)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

CLASSIFICAZIONE: Favorevole alla sinistra

Motivazione: La trasmissione presenta il governo Meloni negativamente per la riapertura della vendita di armi all'Arabia Saudita, cita favorevolmente la revoca operata dal governo Conte, dedica un intero segmento alla delegittimazione di Forza Italia attraverso il buco di bilancio e le reazioni aggressive dei suoi esponenti, e associa Matteo Renzi (IV) a rapporti opachi con l'Arabia Saudita. Le posizioni critiche sui diritti umani, sullo sport washing e sull'influenza saudita sono coerenti con l'agenda politica del centro-sinistra e della sinistra italiana.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E CORNICE TEMATICA

### Dati della Trasmissione

- Titolo: Report
- Data (dal nome del file): Non specificata nel trascritto; contenuto interno suggerisce autunno 2023 (riferimenti al voto BIE del 28 novembre 2023, all'incidente del viadotto di Mestre del 3 ottobre 2023, all'ingaggio di Mancini in Arabia Saudita)
- Durata (stimata dal trascritto): Circa 120 minuti
- Conduttore/Reporter: Sigfrido Ranucci (conduttore), Daniele Autieri (inchiesta Arabia Saudita), Claudia Di Pasquale (inchiesta Sicilia), Giulia Presutti (inchiesta viadotto Venezia), Lucina Paternesi (inchiesta discarica Sorgà)

Persona	Funzione	Partito/Affiliazione	Spettro Politico
Sigfrido Ranucci	Conduttore Report	RAI 3	Centro-sinistra (editorialmente)
Daniele Autieri	Giornalista investigativo	Report/RAI 3	—
Claudia Di Pasquale	Giornalista investigativa	Report/RAI 3	—
Giulia Presutti	Giornalista investigativa	Report/RAI 3	—
Lucina Paternesi	Giornalista investigativa	Report/RAI 3	—
Maurizio Gasparri	Senatore	Forza Italia	Centro-destra
Antonio Tajani	Ministro degli Esteri	Forza Italia	Centro-destra
Paolo Barelli	Capogruppo Camera	Forza Italia	Centro-destra
Alfredo Messina	Ex tesoriere FI	Forza Italia	Centro-destra
Matteo Renzi	Senatore	Italia Viva	Centro
Giuseppe Conte	Ex Presidente del Consiglio	M5S	Centro-sinistra
Gabriele Gravina	Presidente FIGC	—	—
Gian Gaetano Bellavia	Esperto di riciclaggio/bilanci	—	—
Kenneth Williams	Ex agente speciale FBI	—	—
Brett Eagleston	Figlio vittima 11 settembre	—	—
Lina Al-Hathloul	Attivista diritti umani	Alcast	—
Radia Al-Mutawakil	Attivista diritti umani Yemen	Mwatana	—
Rappresentante Saudi League	Funzionario saudita	Governo Arabia Saudita	—
Ceferin	Presidente UEFA	UEFA	—
Commisso	Proprietario Fiorentina	—	—



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Gio Barone	Ex DG Fiorentina	—	—
Dimitri Kerkentzes	Segretario Generale BIE	BIE	—
Nuccia Albano	Assessore Comune di Palermo	Democrazia Cristiana	Centro-destra
Sindaco di Venezia (Brugnaro)	Sindaco	Lista civica/centro-destra	Centro-destra
Paolo Giandon	Dirigente Regione Veneto	Regione Veneto (Lega)	Centro-destra
Sindaco di Sorgà	Sindaco	—	—
Elena Murelli	Senatrice	Lega	Destra

### **Tema Principale**

La trasmissione affronta in quattro inchieste distinte: (1) la discarica di car fluff a Sorgà (VR) e il conflitto con le risaie di vialone nano IGP; (2) il debito di Forza Italia verso la famiglia Berlusconi e le reazioni del partito alla puntata precedente; (3) il soft power dell'Arabia Saudita in Italia e nel mondo, con focus su 11 settembre, sport washing, Expo 2030 e vendita di armi; (4) l'incidente del viadotto di Mestre del 3 ottobre 2023 e le responsabilità istituzionali.

### **Contesto del Dibattito Pubblico**

Le quattro inchieste toccano temi di forte rilevanza pubblica: la gestione dei rifiuti industriali e la tutela delle eccellenze agroalimentari italiane; la trasparenza finanziaria dei partiti politici; il ruolo dell'Arabia Saudita come attore geopolitico globale e le sue relazioni con l'Italia; la sicurezza delle infrastrutture stradali e la responsabilità degli enti gestori. Tutti e quattro i temi sono oggetto di dibattito politico e mediatico attivo nel periodo di riferimento. La trasmissione si inserisce in un contesto di tensione tra Report e la coalizione di governo, testimoniato dalle reazioni di Gasparri e Tajani nella stessa puntata.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Chi parla come esperto?*

Esperto 1: Gian Gaetano Bellavia — Esperto di riciclaggio/analisi bilanci

Timestamp: 01:11:15

Dichiarazione: "Si vede il disastro economico, ma non poteva che essere così. È come una squadra di calcio, non un partito politico, non può che perdere."

Inquadramento: Esperto di riciclaggio finanziario chiamato ad analizzare i bilanci di Forza Italia; la sua presenza implica un sospetto di irregolarità che lui stesso poi smentisce parzialmente.

Voce contraria mancante: Un commercialista o esperto di finanza partitica che valutasse i bilanci FI come normali per un partito di quella dimensione.

Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Libero professionista; non risultano conflitti di interesse diretti con FI, ma la sua specializzazione in riciclaggio crea un'associazione implicita con attività illecite anche quando non le riscontra.

**(b) MANDATO:** Compatibile con analisi bilanci; non compatibile con implicazione di illeciti non dimostrati.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ (Semaforo della fonte, 6 dimensioni, da -2 a +2):**

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto diretto evidente

D2 Rischio personale: +1 — Nessun rischio significativo nell'analizzare bilanci pubblici

D3 Competenza tecnica: +2 — Esperto di bilanci e riciclaggio, competente per l'analisi

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile da trascritto

D5 Emotività vs. dati: +1 — Risposta basata su dati, tono moderato

D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria, analisi diretta dei bilanci

• TOTALE: +7 → SEMAFORO DELLA FONTE: VERDE

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** La sua presenza viene incorniciata come se stesse indagando irregolarità, ma lui stesso afferma che il disastro economico era strutturale e non illecito. La trasmissione usa la sua presenza per creare un'associazione con il riciclaggio che lui non conferma.

Esperto 2: Kenneth Williams — Ex agente speciale FBI

Timestamp: 00:34:10

Dichiarazione: "Con mio grande stupore, il mio datore di lavoro mi ha risposto dicendomi che non avrebbero voluto che assistessi le famiglie delle vittime dell'11 settembre, perché questo potenzialmente avrebbe avuto un impatto negativo sulle attività investigative in corso, ma soprattutto perché il governo americano non voleva rovinare le buone relazioni con il regno saudita."

Inquadramento: Ex agente FBI che testimonia la pressione del governo americano per non assistere le famiglie delle vittime; fonte con credibilità istituzionale ma con posizione di parte nel processo.

Voce contraria mancante: Un rappresentante dell'FBI o del Dipartimento di Giustizia americano che spiegasse le ragioni operative della decisione.



Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Consulente di parte nel processo delle famiglie delle vittime; conflitto di interesse strutturale.

**(b) MANDATO:** Non compatibile con valutazione neutrale; è parte in causa nel processo.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:**

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Consulente di parte nel processo
- D2 Rischio personale: +2 — Ha rischiato la carriera per questa posizione
- D3 Competenza tecnica: +2 — Ex agente FBI, competente sul tema
- D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione coerente con il suo ruolo nel processo
- D5 Emotività vs. dati: +1 — Tono misurato, basato su fatti verificabili
- D6 Livello della fonte: +1 — Fonte secondaria (testimonianza diretta ma di parte)

• TOTALE: +6 → SEMAFORO DELLA FONTE: VERDE

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** La sua posizione di consulente di parte non viene esplicitata nella trasmissione; viene presentato come ex agente FBI neutrale.

Esperto 3: Radia Al-Mutawakil — Attivista diritti umani Yemen, Mwatana

Timestamp: 01:14:45

Dichiarazione: "Nel 2016 abbiamo documentato un attacco aereo da parte dell'Arabia Saudita che ha colpito una famiglia intera. Abbiamo identificato i resti della bomba e parte di questa era stata costruita in Italia."

Inquadramento: Attivista per i diritti umani in Yemen, inserita da Time tra le 100 donne più influenti; fonte con forte credibilità morale ma con mandato advocacy.

Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Mwatana è un'organizzazione per i diritti umani yemenita; finanziamento non specificato nel trascritto; possibili finanziatori internazionali (fondazioni occidentali).

**(b) MANDATO:** Organizzazione advocacy; strutturalmente orientata a documentare violazioni; non neutrale per definizione.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:**

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Organizzazione advocacy con mandato specifico
- D2 Rischio personale: +2 — Attivista in zona di conflitto, rischio personale elevato
- D3 Competenza tecnica: +2 — Documentazione sul campo verificabile
- D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione coerente con il mandato dell'organizzazione
- D5 Emotività vs. dati: +1 — Basata su documentazione, non solo appelli emotivi
- D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per le violazioni documentate

• TOTALE: +6 → SEMAFORO DELLA FONTE: VERDE

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** Il suo mandato advocacy non viene esplicitato; viene presentata come testimone neutrale.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Esperti di geopolitica favorevoli all'engagement con regimi autoritari
- Tecnici indipendenti di gestione rifiuti industriali
- Rappresentanti dell'industria della difesa italiana

*Sintesi (risultato della matrice per esperto):*

- Bellavia: VERDE (+7) — Competente, ma usato per creare associazioni implicite non dimostrate
- Williams: VERDE (+6) — Credibile, ma conflitto di interessi non dichiarato
- Al-Mutawakil: VERDE (+6) — Credibile, ma mandato advocacy non esplicitato



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica voci)

*Definizione: Quali fonti vengono citate? Sono diverse e indipendenti?*

Fonte 1: Documenti FBI declassificati — Operazione ANCOR

Timestamp: 00:31:43 — Dichiarazione: "L'operazione Ancor ha portato a galla le attività di numerosi individui, impiegati del governo saudita e in particolare del Ministero degli Affari Islamici, che hanno dato supporto agli attentatori fin dal loro arrivo negli Stati Uniti"

**(a) Finanziamento e gestione:** Documenti governativi americani declassificati per ordine esecutivo di Biden; fonte primaria di alto valore.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Nessuno diretto; ma la selezione di quali documenti citare è editoriale.

(c) Manca una fonte che contestualizzi i limiti dell'operazione ANCOR e le sue conclusioni non definitive.

Fonte 2: Segnalazioni della Banca d'Italia sui movimenti bancari di Renzi

Timestamp: 01:10:26 — Dichiarazione: "Dalle segnalazioni della Banca d'Italia sulle movimentazioni bancarie dell'ex Premier emergono un bonifico di quasi 40.000 euro del 7 febbraio del 2019, pagato dalla Saudi Commission for Tourism"

**(a) Finanziamento e gestione:** Banca d'Italia, istituzione pubblica indipendente.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Nessuno; ma le segnalazioni della Banca d'Italia non implicano illeciti, solo movimenti inusuali.

(c) Manca la spiegazione che le segnalazioni della Banca d'Italia sono atti amministrativi automatici, non accuse.

Fonte 3: Testimone anonima sulla Francia e il "Deep State"

Timestamp: 01:31:59 — Dichiarazione: "L'influenza che hanno in Francia va molto oltre quello che possiamo vedere"

**(a) Finanziamento e gestione:** Fonte anonima, non verificabile.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Non verificabile per anonimato.

(c) Manca qualsiasi possibilità di verifica indipendente.

Verifica delle voci (penalità):

Voce 1:

Timestamp: 01:33:00

Affermazione: "Per motivi di sicurezza non possiamo mostrare la sua immagine, ma sarebbe lui l'anello di collegamento tra gli interessi sauditi e quelli francesi"

Marcatore linguistico: "sarebbe"

Fonte primaria presente: No — penalità +1

Voce 2:

Timestamp: 01:03:07

Affermazione: "La notizia è stata venduta. Il fondo Pif."

Marcatore linguistico: Affermazione senza fonte esplicita

Fonte primaria presente: No — penalità +1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: La trasmissione mescola fonti primarie di alto valore (documenti FBI, segnalazioni Banca d'Italia) con testimonianze anonime non verificabili e affermazioni senza fonte primaria. Il punteggio riflette questa eterogeneità.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Distribuzione del tempo di parola tra le diverse posizioni.*

Tempo di parola stimato:

- Voci critiche verso Arabia Saudita/governo/FI/Renzi: approx. 65 min. (54%)
- Voci istituzionali/difensive (Gasparri, Tajani, Barelli, Giandon, funzionari comunali): approx. 20 min. (17%)
- Conduttore/narratore: approx. 25 min. (21%)
- Voci neutre/tecniche: approx. 10 min. (8%)

*Sintesi: La distribuzione del tempo è fortemente sbilanciata a favore delle voci critiche. Le voci istituzionali e difensive ottengono circa un quinto del tempo totale e vengono sistematicamente contraddette immediatamente dopo le loro dichiarazioni.*



#### 4. SELECTIVE OMISSION

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Cosa non viene mostrato pur essendo rilevante?*

Omissione 1:

Contesto: La tregua in Yemen come motivazione per la riapertura della vendita di armi da parte del governo Meloni

Rilevante a: 01:38:45

Effetto: La decisione del governo Meloni viene presentata come una scelta politica discutibile senza che venga illustrata la valutazione diplomatica che l'ha motivata; l'attivista yemenita smentisce immediatamente la tregua, ma nessun rappresentante del governo può replicare.

Omissione 2:

Contesto: Il fatto che le segnalazioni della Banca d'Italia sui movimenti di Renzi siano atti amministrativi automatici e non accuse di illecito

Rilevante a: 01:10:26

Effetto: La citazione delle "segnalazioni della Banca d'Italia" crea un'associazione implicita con attività sospette che non è supportata dal contenuto delle segnalazioni stesse.

Omissione 3:

Contesto: Il contesto completo della storia di Nuccia Albano come medico legale e prima donna a ricoprire quel ruolo in Sicilia

Rilevante a: 01:41:08

Effetto: La domanda sul padre mafioso viene posta prima che venga illustrata la carriera dell'assessora; il contesto positivo viene aggiunto solo dopo la sua reazione difensiva, riducendone l'impatto.

*Sintesi: Le omissioni più significative riguardano il contesto che permetterebbe di valutare le posizioni istituzionali in modo equo; sistematicamente vengono omesse le informazioni che potrebbero attenuare le accuse implicite della trasmissione.*

#### Voci mancanti

- Esperto indipendente di gestione rifiuti industriali: Avrebbe potuto valutare la sicurezza tecnica del car fluff in discarica e confrontarla con gli standard europei
- Rappresentante del governo Meloni sulla vendita di armi: Avrebbe potuto illustrare la valutazione diplomatica della tregua in Yemen e le condizioni poste all'Arabia Saudita
- Esperto di geopolitica favorevole all'engagement saudita: Avrebbe potuto argomentare la tesi del pragmatismo nelle relazioni internazionali con regimi autoritari
- Rappresentante di Yutong/Powerbus: Avrebbe potuto rispondere alle accuse sui difetti tecnici dei bus elettrici
- Avvocato difensore di RMI/Cordifin: Avrebbe potuto contestare le accuse di irregolarità nella discarica di Sorgà
- Esperto di diritto parlamentare sulla tutela delle fonti: Avrebbe potuto contestualizzare il dibattito sulla fonte anonima di Forza Italia
- Lavoratori della fabbrica RWM in Sardegna: Avrebbero potuto esprimere direttamente il loro punto di vista sul dilemma occupazione/etica della produzione di armi
- Rappresentante dell'Arabia Saudita sui diritti umani: Avrebbe potuto rispondere alle accuse specifiche di Amnesty International e Human Rights Watch



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Cifre complete comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

*Definizione: Uso selettivo o fuorviante delle statistiche.*

Rilievo 1:

Timestamp: 01:38:38

Dato: "Dall'inizio dell'anno ad agosto in Arabia Saudita sono state eseguite 81 condanne a morte"

Dimensioni: (a) Valore assoluto — mostrato; (b) Quota — non mostrata (confronto con altri paesi); (c) Tendenza — non mostrata (aumento o diminuzione rispetto agli anni precedenti)

Contesto mancante: Il numero di esecuzioni in Arabia Saudita nel 2023 è stato il più alto degli ultimi decenni (147 nel 2022 secondo dati citati altrove nella stessa trasmissione), ma non viene fornito un confronto con altri paesi che eseguono condanne a morte (USA, Cina, Iran) né una tendenza storica.

Effetto: Il dato viene usato come argomento retorico senza il contesto necessario per valutarne la gravità relativa.

Rilievo 2:

Timestamp: 01:26:36

Dato: "Risposta secca circa 500 miliardi di dollari tra praticamente ricavi diretti indiretti indotto e tutta la parte fiscale"

Dimensioni: (a) Valore assoluto — mostrato; (b) Quota — non mostrata (% del PIL italiano); (c) Tendenza — non mostrata

Contesto mancante: La stima di 500 miliardi viene attribuita a un calcolo della LUISS senza che vengano illustrate le ipotesi su cui si basa; non viene fornita una stima alternativa o critica.

Effetto: Il dato viene usato per legittimare la candidatura di Roma senza verifica critica.

*Sintesi: La trasmissione usa i dati in modo selettivo, privilegiando quelli che supportano la tesi narrativa e omettendo il contesto comparativo e temporale necessario per una valutazione equilibrata.*



## 6. COLPA PER ASSOCIAZIONE

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Delegittimazione attraverso associazione con gruppi o idee negative.*

Associazione 1:

Timestamp: 00:07:42 — 00:08:16

Citazione: "Fa parte della Cordifin anche la Rotamfer, che gestisce la discarica di Cadi Capri tra Verona e Sona, e che è finita sotto inchiesta già 15 anni fa per traffico illecito di rifiuti speciali, pericolosi e tosti di rischio"

**Tecnica:** La nuova discarica di Sorgà viene associata a una discarica dello stesso gruppo che fu sotto inchiesta 15 anni prima; l'associazione è strutturale (stesso gruppo) ma non implica che il nuovo progetto sia illegale.

Effetto: Il progetto di Sorgà viene delegittimato per associazione con precedenti penali del gruppo, anche se la condanna non è definitiva e riguarda un impianto diverso.

Associazione 2:

Timestamp: 01:07:52

Citazione: "Matteo Renzi non ha mai nascosto la sua amicizia con il principe regnante Bin Salman. Un'amicizia che condivide con altri politici, come il vicepresidente della Commissione Europea, Schinas, il primo leader europeo ad aver incontrato Bin Salman dopo l'omicidio di Jamal Khashoggi."

**Tecnica:** Renzi viene associato a Bin Salman attraverso l'amicizia personale, e questa amicizia viene a sua volta associata all'omicidio di Khashoggi per prossimità temporale.

Effetto: Renzi viene implicitamente delegittimato per associazione con un omicidio di cui non è responsabile.

Associazione 3:

Timestamp: 01:41:51 — 01:43:04

Citazione: "Per Domenico Albano si intende il capomafia di Borgetto che protesse in realtà Salvatore Giuliano"

**Tecnica:** L'assessora Nuccia Albano viene associata al padre mafioso attraverso la domanda diretta sulla sua identità; la trasmissione stessa poi afferma che "le colpe del padre non possono e non devono ricadere su quella dei figli", ma il danno reputazionale è già fatto.

Effetto: L'assessora viene delegittimata per associazione con il padre, nonostante la trasmissione stessa riconosca l'ingiustizia di questa associazione.

Catena di associazione (presente): Renzi → amicizia con Bin Salman → Bin Salman → omicidio Khashoggi → Renzi implicitamente complice

*Sintesi (assegnazione di categoria con motivazione della matrice):*

- RMI/Cordifin: Categoria B (Caso limite) — associazione strutturale con precedenti penali reali ma non definitivi
- Renzi: Categoria B (Caso limite) — associazione con Bin Salman documentata, ma implicazione di complicità non dimostrata
- Nuccia Albano: Categoria A (Ricercatore critico con metodologia) — la domanda è legittima giornalmisticamente, ma la trasmissione stessa ne riconosce i limiti



## 7. TIMING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Collocazione strategica delle informazioni (inizio/metà/fine).*

Rilievo 1:

Posizione: 00:00:00 — 00:03:50 (Inizio)

Contenuto: La trasmissione apre con immagini bucoliche delle risaie di vialone nano IGP, musica evocativa, descrizione del territorio come "ricchissimo di acqua" e del riso come "tra i più pregiati al mondo"

Effetto del timing: L'apertura emotiva crea un frame positivo per il territorio che viene poi minacciato dalla discarica; il contrasto emotivo è massimizzato collocando la bellezza prima della minaccia.

Rilievo 2:

Posizione: 00:15:09 — 00:17:14 (Inizio del secondo segmento)

Contenuto: Le reazioni aggressive di Gasparri ("uso criminale della televisione") e Tajani ("voto in giornalismo a report zero") vengono presentate prima della risposta di Report

Effetto del timing: Le reazioni scomposte dei politici di FI vengono mostrate per prime, creando un frame di aggressività istituzionale verso il giornalismo; la risposta misurata di Report arriva dopo, amplificando il contrasto.

*Sintesi: Il timing è usato sistematicamente per massimizzare l'impatto emotivo delle tesi della trasmissione, collocando le immagini positive prima delle minacce e le reazioni aggressive prima delle risposte misurate.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva amplifica il risultato. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

*Definizione: Indignazione verso certe posizioni ma non verso altre comparabili.*

*Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Una reazione può essere valutata come selettiva solo se eventi comparabili in altre posizioni non hanno prodotto una reazione analoga.*

Rilievo 1:

Timestamp: 01:22:54

Evento scatenante: La senatrice Murelli (Lega) dichiara di non voler rilasciare l'intervista perché l'ambasciatore saudita non la rilascia

Reazione: "Mi preoccupa che un senatore italiano non parli perché uno stato estero gli dica di non parlare"

Confronto: Evento analogo — Renzi rifiuta di rispondere a domande specifiche (01:04:04: "No, no, assolutamente no")  
— Reazione: nessuna espressione di preoccupazione analoga per la sovranità parlamentare

Asimmetria: Documentata — la preoccupazione per la "perdita di sovranità" viene espressa solo per Murelli (Lega, governo) e non per Renzi (IV, opposizione)

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

Rilievo 2:

Timestamp: 01:38:45

Evento scatenante: Il governo Meloni riapre la vendita di armi all'Arabia Saudita

Reazione: Citazione dell'attivista yemenita che smentisce la tregua; nessuna voce del governo per replicare

Confronto: Evento analogo — il governo Renzi aveva autorizzato la vendita originale nel 2016 — Reazione: la critica è presente ma meno enfatizzata rispetto alla riapertura Meloni

Asimmetria: Parzialmente documentata — entrambe le decisioni vengono criticate, ma la riapertura Meloni riceve più spazio e più voci critiche

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 2/5

*Sintesi: L'indignazione selettiva è presente ma non sistematica; il caso più chiaro riguarda il trattamento differenziato di Murelli e Renzi rispetto alla questione della sovranità parlamentare nei confronti dell'Arabia Saudita.*



## 9. SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Quanto completamente la trasmissione rappresenta il tema? Vengono sistematicamente omesse prospettive, fatti o attori rilevanti?*

Rilievo 1:

Timestamp: 01:38:45

Prospettiva/fatto mancante: La valutazione diplomatica italiana della tregua in Yemen e le condizioni poste all'Arabia Saudita per la riapertura della vendita di armi

Rilevanza: La decisione del governo Meloni viene presentata come arbitraria senza che venga illustrato il processo decisionale diplomatico

Impatto: Il quadro risultante suggerisce una decisione politica irresponsabile senza che il governo possa argomentare la propria posizione

Rilievo 2:

Timestamp: 00:08:18

Prospettiva/fatto mancante: La posizione tecnica di RMI/Cordifin sulla sicurezza del progetto di discarica a Sorgà

Rilevanza: L'azienda è l'attore principale dell'inchiesta ma non ha voce nel servizio

Impatto: Il quadro risultante è unilateralmente critico verso l'azienda senza possibilità di replica

Rilievo 3:

Timestamp: 01:09:07

Prospettiva/fatto mancante: Il contesto completo delle attività del Future Investment Initiative Institute e la sua composizione internazionale

Rilevanza: L'istituto viene presentato come strumento di influenza saudita senza che venga illustrata la sua composizione e le sue attività legittime

Impatto: La partecipazione di Renzi all'istituto viene presentata come compromettente senza il contesto necessario

*Sintesi: La trasmissione omette sistematicamente le prospettive che potrebbero attenuare le accuse implicite; le omissioni non sembrano casuali ma strutturali alla tesi narrativa.*

### Quota di prospettive coperte

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Mostrato come deviazione (più alto = lacune maggiori).*

- [A] Posizione della Regione Veneto sulla discarica di Sorgà e le sue motivazioni tecniche
- [B] Posizione dell'azienda RMI/Cordifin sulla sicurezza del progetto
- [C] Posizione ufficiale del governo italiano sulla vendita di armi all'Arabia Saudita e la tregua in Yemen
- [D] Posizione dell'Arabia Saudita sulle accuse di violazione dei diritti umani
- [E] Posizione di Forza Italia sui 90 milioni di debito e le sue strategie di risanamento
- [F] Posizione del Comune di Venezia sulle misure adottate prima dell'incidente
- [G] Posizione dell'azienda Yutong/Powerbus sulla sicurezza dei bus elettrici
- [H] Valutazione tecnica indipendente sulla sicurezza del car fluff in discarica
- [I] Prospettiva degli esperti di geopolitica favorevoli al pragmatismo nei rapporti con l'Arabia Saudita
- [J] Prospettiva dei lavoratori della fabbrica di bombe in Sardegna sul dilemma occupazione/etica

### [A] TRATTATA



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Timestamp: 00:06:36 — Citazione: "Quello che ho firmato io è un'autorizzazione integrata. Cioè io ho preso atto che le valutazioni erano state fatte" — Valutazione: La posizione della Regione è presente ma viene immediatamente contraddetta dai dati del Comune e dalla misurazione in diretta della falda; la Regione non ha spazio per argomentare ulteriormente.

**[B] ANDATA PERDUTA**

Timestamp: 00:08:18 — Citazione: "La Codice ha fatto parte di un'intervista con i dirigenti del gruppo" — Valutazione: Il trascritto indica che è stato chiesto un'intervista ai dirigenti del gruppo Cordifin/RMI ma non risulta che abbiano risposto; la loro posizione non è rappresentata.

**[C] ANDATA PERDUTA**

Timestamp: 01:38:45 — Citazione: "Il 31 maggio scorso però l'esecutivo guidato da Giorgia Meloni riapre la vendita di armi all'Arabia Saudita giustificando la decisione con la firma della tregua in Yemen" — Valutazione: La motivazione ufficiale del governo viene citata in una sola frase e immediatamente smentita dall'attivista yemenita; nessun rappresentante del governo viene interpellato.

**[D] ANDATA PERDUTA**

Timestamp: 00:58:43 — Citazione: "Facciamo tutto questo per il nostro popolo e infatti pensiamo che ci saranno ancora molti investimenti su scala internazionale" — Valutazione: Il rappresentante saudita viene intervistato ma le sue risposte vengono incorniciate negativamente; non viene data voce a esperti che valutino positivamente le riforme saudite.

**[E] TRATTATA**

Timestamp: 00:20:27 — Citazione: "Avete fatto una trasmissione di circa 50 minuti. Dove non si è capito qual era il problema" — Valutazione: Barelli e altri esponenti FI vengono interpellati ma le loro risposte vengono sistematicamente sminuite o contraddette.

**[F] TRATTATA**

Timestamp: 01:53:39 — Citazione: "È un paese in cui per arrivare ad affidare una gara ci vogliono dei tempi enormi" — Valutazione: Il funzionario comunale risponde ma in modo evasivo; la posizione del Comune è presente ma frammentata.

**[G] ANDATA PERDUTA**

Timestamp: 01:56:13 — Citazione: "Ne sono stati venduti solo lo scorso anno circa 450 in Europa" — Valutazione: Nessun rappresentante di Yutong o Powerbus viene interpellato sulla sicurezza tecnica dei veicoli.

**[H] ANDATA PERDUTA**

Timestamp: 00:01:53 — Citazione: "Stiamo parlando di un'enorme montagna che andrebbe ad accogliere circa il 40% del carflaff nazionale" — Valutazione: Nessun esperto indipendente di gestione rifiuti valuta la sicurezza del progetto; solo voci contrarie.

**[I] ANDATA PERDUTA**

Timestamp: 01:19:18 — Citazione: "Sappiamo che in politica è necessario il pragmatismo, no?" — Valutazione: La prospettiva del pragmatismo geopolitico viene citata ma non sviluppata; nessun esperto di relazioni internazionali favorevole all'engagement con l'Arabia Saudita viene intervistato.

**[J] ANDATA PERDUTA**

Timestamp: 01:17:54 — Citazione: "Un'altra persona ci ha raccontato di un lavoratore della fabbrica che alla domanda ma tu che cosa fai, stava zitto" — Valutazione: I lavoratori della fabbrica sarda vengono citati solo attraverso aneddoti emotivi; nessuna loro voce diretta sul dilemma occupazione/etica.

### Punteggio di Completezza: 3/10

**Motivazione:** Su dieci prospettive rilevanti, solo tre sono trattate in modo sostanziale (A, E, F), e anche queste vengono sistematicamente incorniciate in modo sfavorevole rispetto alla tesi della trasmissione. Le sette prospettive mancanti (B, C, D, G, H, I, J) avrebbero potuto bilanciare significativamente la narrazione. La trasmissione privilegia le voci critiche e le testimonianze emotive rispetto alle posizioni istituzionali e alle valutazioni tecniche indipendenti.

**1. Mwatana for Human Rights (Radia Al-Mutawakil)**

1. FINANZIAMENTO: ONG yemenita per i diritti umani; finanziamento non specificato nel trascritto; probabili finanziatori internazionali (fondazioni occidentali, governi europei).
2. MANDATO: Documentazione delle violazioni dei diritti umani in Yemen; mandato advocacy, non neutrale per definizione.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse istituzionale a documentare violazioni per mantenere rilevanza e finanziamenti; non implica falsità delle documentazioni.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

4. MATRICE DI CREDIBILITÀ: D1 -1 (advocacy) / D2 +2 (rischio personale elevato) / D3 +2 (documentazione sul campo) / D4 +1 (coerente) / D5 +1 (basata su dati) / D6 +1 (fonte primaria per violazioni) → TOTALE +6 → SEMAFORO VERDE

5. VOCE CONTRARIA: Non citata; un rappresentante del governo saudita o un esperto di diritto internazionale umanitario avrebbe potuto contestualizzare le documentazioni.

**2. Alcast (Lina Al-Hathloul)**

1. FINANZIAMENTO: Organizzazione per la difesa dei diritti civili con sede a Bruxelles; finanziamento non specificato.

2. MANDATO: Difesa dei diritti civili; mandato advocacy.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse istituzionale a mantenere visibilità del caso della sorella; non implica falsità delle testimonianze.

4. MATRICE DI CREDIBILITÀ: D1 -1 (advocacy + interesse personale) / D2 +2 (rischio personale per la sorella) / D3 +1 (testimonianza diretta) / D4 +1 (coerente) / D5 0 (misto dati e appello emotivo) / D6 +1 (fonte primaria per testimonianza) → TOTALE +4 → SEMAFORO GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Non citata; un rappresentante del governo saudita avrebbe potuto rispondere alle accuse specifiche.

**3. Future Investment Initiative Institute (citato in relazione a Renzi)**

1. FINANZIAMENTO: Fondato da Mohammed bin Salman; finanziamento saudita diretto.

2. MANDATO: Promozione degli investimenti internazionali in Arabia Saudita; mandato promozionale, non neutrale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse istituzionale a legittimare il regime saudita attraverso la partecipazione di figure internazionali di rilievo.

4. MATRICE DI CREDIBILITÀ: D1 -2 (finanziamento diretto dal soggetto criticato) / D2 0 (nessun rischio) / D3 0 (non è una fonte tecnica) / D4 0 (non verificabile) / D5 -1 (promozionale) / D6 -1 (fonte terziaria) → TOTALE -4 → SEMAFORO GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Non citata; un esperto di governance dei fondi sovrani avrebbe potuto contestualizzare il ruolo dell'istituto.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere verificata essa stessa.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. IMPOSTAZIONE DELLA CORNICE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Come viene fundamentalmente incorniciato il tema?*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:26:50

Citazione: "Tutto questo mentre dalle scorie del più imponente attentato della storia dell'Occidente, quello dell'11 settembre del 2001, sta emergendo un imbarazzo. Un imbarazzo che si sta cercando di nascondere agli occhi degli uomini."

Manipolazione: Il frame dell'"imbarazzo nascosto" presuppone una verità che viene occultata; la parola "imbarazzo" implica colpa senza dimostrarla; "si sta cercando di nascondere" implica un soggetto attivo che censura senza identificarlo.

Perché problematico: Il frame presuppone la conclusione (l'Arabia Saudita è colpevole e lo nasconde) prima che le prove vengano presentate; lo spettatore viene orientato verso una conclusione prima di valutare i fatti.

Rilievo 2:

Timestamp: 00:26:39

Citazione: "È ritenuto l'interlocutore più credibile per risolvere il conflitto tra Russia e Ucraina e anche quello tra Israele e Palestina. È un diritto da contrapporre a quello dell'Iran e del Qatar che hanno finanziato e sostenuto direttamente Hamas."

Manipolazione: Il frame presenta l'Arabia Saudita come alternativa positiva all'Iran e al Qatar, ma immediatamente dopo la trasmissione la delegittima; il frame iniziale viene usato per creare un contrasto ironico.

Perché problematico: Il frame crea aspettative che vengono poi sistematicamente smentite, amplificando l'effetto critico.

Rilievo 3:

Timestamp: 01:40:16

Citazione: "Mentre tutto il resto del mondo, politici del nostro paese compresi, taccano quando incontrano gli arabi, non gli contestano la violazione dei crimini e della violazione dei diritti umani. Speriamo che sia la scelta ponderata di politica estera non il prezzo da pagare per non innervosire i nostri, quelli che vengono considerati dei potenti, alleati."

Manipolazione: Il frame finale della trasmissione sull'Arabia Saudita presenta il silenzio dei politici come "prezzo da pagare" — implicando corruzione o codardia — senza prove dirette.

Perché problematico: Il frame moralizzante trasforma una scelta di politica estera complessa in una questione di integrità personale dei politici.

*Sintesi: Il framing è sistematicamente orientato a presentare le istituzioni (governo, regioni, comuni, partiti) come corrotte, codardie o complici; le alternative interpretative vengono escluse dalla cornice narrativa.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Quale linguaggio viene usato? Quali connotazioni vengono create?*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:26:50

Citazione: "sport washing, cioè per ripulire l'immagine di chi ha mancato di osservare i diritti umanitari"

Manipolazione: "Sport washing" è un termine advocacy, non neutrale; implica intenzionalità e inganno.

Perché problematico: Alternativa neutra sarebbe: "utilizzo dello sport per migliorare l'immagine internazionale"; il termine "washing" implica sporcizia e inganno senza dimostrazione.

Rilievo 2:

Timestamp: 00:05:22

Citazione: "Io direi che l'impianto si voleva fare, perché si è scelto quel comune così piccolo, molto lontano, che porta pochi voti."

Manipolazione: La citazione di un interlocutore non identificato usa il termine "porta pochi voti" per implicare una scelta politica cinica; la trasmissione non verifica questa interpretazione.

Perché problematico: Alternativa neutra sarebbe verificare se esistono criteri tecnici per la scelta del sito; la citazione viene usata come se fosse un fatto accertato.

Rilievo 3:

Timestamp: 00:17:10

Citazione: "sto dicendo che io trovo sconcertante la condotta cialtronesca, un uso criminale della televisione"

Manipolazione: Le parole di Gasparri ("cialtronesca", "criminale") vengono riportate integralmente e senza commento critico, lasciando che si delegittimino da sole.

Perché problematico: La trasmissione usa le parole aggressive di Gasparri come prova della sua irragionevolezza; la scelta di riportarle integralmente è editoriale.

*Sintesi: La scelta delle parole riflette un orientamento editoriale critico verso le istituzioni; termini advocacy come "sport washing" vengono usati come se fossero neutri, e le dichiarazioni aggressive degli avversari vengono riportate integralmente per delegittimarli.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Asimmetrie nelle domande di approfondimento, nelle interruzioni, nelle manifestazioni di simpatia.*

*Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Un intervento può essere valutato come asimmetrico solo se eventi comparabili con altri ospiti non hanno prodotto un intervento analogo.*

Rilievo 1:

Timestamp: 01:05:56 — 01:07:00

Evento scatenante: Renzi afferma di aver proposto solo una cena a Riad come tifoso della Fiorentina

Citazione (conduttore): "Nel momento in cui il dibattito pubblico verte sugli stadi e riguarda una squadra di calcio di Serie A... non è sempre un opportuno quel messaggio"

Confronto: Evento analogo — Barelli (FI) afferma che la trasmissione precedente era "tutta fuffa" (00:21:46) —

Reazione: il conduttore insiste con domande ma non esprime giudizi di opportunità

Asimmetria: Documentata — verso Renzi viene espresso un giudizio di opportunità politica; verso Barelli vengono poste domande ma senza giudizi analoghi

Rilievo 2:

Timestamp: 01:22:54

Evento scatenante: Murelli dichiara di non voler rilasciare l'intervista

Citazione (conduttore): "Mi preoccupa che un senatore italiano non parli perché uno stato estero gli dica di non parlare"

Confronto: Evento analogo — Renzi rifiuta di rispondere a domande specifiche (01:04:04) — Reazione: nessuna espressione di preoccupazione per la sovranità parlamentare

Asimmetria: Documentata — la preoccupazione per la sovranità viene espressa solo verso Murelli (Lega) e non verso Renzi (IV)

Rilievo 3:

Timestamp: 01:11:46

Evento scatenante: Barelli afferma che la trasmissione precedente era "tutta fuffa"

Citazione (conduttore): "Abbiamo parlato dell'eredità di Berlusconi, i buchi del partito sono andati di fatto"

Confronto: Evento analogo — Conte afferma di non aver condiviso la proposta del mondiale a tre (01:51:51) —

Reazione: il conduttore accetta la risposta senza insistere

Asimmetria: Documentata — verso Barelli (FI, governo) il conduttore insiste e contraddice; verso Conte (M5S, opposizione) accetta la risposta

*Sintesi: Il comportamento del conduttore mostra asimmetrie documentate nel trattamento di esponenti del centro-destra (FI, Lega) rispetto a esponenti del centro-sinistra (M5S) e del centro (IV); le asimmetrie sono coerenti con l'orientamento editoriale della trasmissione.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Domande di diversa durezza/morbidezza a persone diverse.*

#### Asimmetria 1:

A Barelli (FI), 00:20:07: "Volevo capire che cosa abbiamo detto di non vero" — dura, diretta, implica che FI debba dimostrare la falsità delle accuse

A Conte (M5S), 01:48:55: "Ci fu un incontro, sì, con il presidente della FIFA, Infantino. Si parlò di questa ipotesi di Mondiale?" — neutra, aperta, non implica accuse

Confronto: La domanda a Barelli presuppone che Report abbia ragione; la domanda a Conte è aperta e non presuppone nulla.

#### Asimmetria 2:

A Renzi (IV), 01:03:56: "Le è mai stato chiesto, per esempio, di lavorare con le sue relazioni internazionali..." — implica un ruolo di mediazione remunerata

A Gravina (FIGC), 01:51:32: "Si parlò di questa ipotesi di Mondiale?" — neutra, non implica accuse

Confronto: La domanda a Renzi implica un conflitto di interessi; la domanda a Gravina è puramente informativa.

*Sintesi: Le domande più dure e presuppositive vengono riservate agli esponenti del centro-destra e a Renzi; le domande a esponenti del centro-sinistra o a figure istituzionali non politicamente connotate sono più aperte e meno presuppositive.*



#### 14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Equilibrio artificiale nonostante un reale squilibrio.*

Rilievo 1:

Timestamp: 01:11:58 — Costrutto: "Noi su questo senza ombra di dubbio gli crediamo" (riferito alla negazione di Renzi di essersi proposto come mediatore)

Analisi: La trasmissione afferma di credere a Renzi su un punto specifico mentre implica la sua colpevolezza su altri; questo crea un'apparenza di equilibrio che maschera la tesi accusatoria complessiva.

*Sintesi: La false balance è presente in forma limitata; la trasmissione non costruisce sistematicamente un equilibrio artificiale, ma usa occasionalmente concessioni parziali per apparire più equilibrata di quanto non sia.*



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Cosa viene dato per scontato/normale? Cosa non entra nell'agenda?*

Rilievo 1:

Elemento di agenda impostato: L'Arabia Saudita come attore fondamentale ostile ai valori occidentali e ai diritti umani

Timestamp: 00:26:39 — Prova: "È ritenuto l'interlocutore più credibile per risolvere il conflitto tra Russia e Ucraina e anche quello tra Israele e Palestina" (detto con tono ironico, come premessa alla critica)

Agenda alternativa: Il ruolo dell'Arabia Saudita come partner strategico necessario per la stabilità energetica e geopolitica; le riforme interne di Bin Salman; il confronto con altri regimi autoritari con cui l'Italia intrattiene relazioni normali.

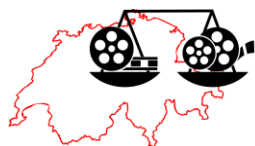
Rilievo 2:

Elemento di agenda impostato: La vendita di armi come atto moralmente riprovevole indipendentemente dal contesto diplomatico

Timestamp: 01:23:09 — Prova: "Nel 2016 il governo italiano firma un'autorizzazione per vendere bombe all'Arabia Saudita"

Agenda alternativa: Il dibattito sulla politica industriale della difesa italiana; il confronto con le vendite di armi di altri paesi europei; il ruolo dell'industria della difesa nell'occupazione italiana.

*Sintesi: L'agenda-setting è uno degli strumenti più potenti della trasmissione; i temi vengono impostati in modo da rendere naturale la conclusione critica verso le istituzioni, escludendo dall'agenda le prospettive che potrebbero complicare il quadro.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Panoramica dei Punteggi Individuali

N.	Criterio	Tipo	Punteggio	Rilievo principale (1 frase)
1	Selezione degli esperti	H	7	Gli esperti sono credibili ma vengono usati per creare associazioni implicite non dimostrate
2	Selezione delle fonti	H	6	Fonti primarie di valore miste a testimonianze anonime non verificabili
3	Distribuzione del tempo	H	6	Le voci critiche ottengono il 54% del tempo; le voci difensive il 17%
4	Omissioni	H	7	Omissioni sistematiche delle prospettive che potrebbero attenuare le accuse
5	Manipolazione dei dati	H	5	I dati vengono usati senza il contesto comparativo e temporale necessario
6	Colpa per associazione	H	8	Tre casi documentati di delegittimazione per associazione con elementi negativi
7	Tempistica	H	6	Il timing è usato per massimizzare l'impatto emotivo delle tesi della trasmissione
8	Indignazione selettiva	H	5	Asimmetria documentata nel trattamento di Murelli vs. Renzi sulla sovranità parlamentare
9	Completezza	H	7	Omissioni strutturali delle prospettive istituzionali e tecniche alternative
10	Framing	S	7	Il frame presuppone sistematicamente la conclusione critica prima della presentazione delle prove
11	Scelta delle parole	S	6	Termini advocacy usati come neutri; dichiarazioni aggressive riportate integralmente per delegittimare
12	Comportamento del conduttore	S	7	Asimmetrie documentate nel trattamento di esponenti del centro-destra vs. centro-sinistra
13	Asimmetria delle domande	S	7	Domande presuppositive verso FI e Renzi; domande aperte verso Conte e Gravina
14	Falso equilibrio	S	4	Presente in forma limitata; concessioni parziali per apparire equilibrati
15	Agenda-Setting	S	7	L'agenda esclude sistematicamente le prospettive che complicano il quadro critico

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (Media criteri 1-9): 6,3 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (Media criteri 10-15): 6,3 / 10



- PUNTEGGIO COMPLESSIVO (Media tutti i 15 criteri): 6,3 / 10

## Tecniche Dominanti

---

Le 3 tecniche più forti di questa trasmissione:

- 1. Colpa per Associazione (Punteggio 8):** La trasmissione delegittima sistematicamente i soggetti criticati attraverso associazioni con elementi negativi (precedenti penali del gruppo Cordifin, amicizia di Renzi con Bin Salman, padre mafioso di Nuccia Albano) senza dimostrare una responsabilità diretta. Questa tecnica è particolarmente efficace perché crea un'impressione di colpevolezza che non richiede prove dirette.
- 2. Framing (Punteggio 7):** La cornice narrativa presuppone sistematicamente la conclusione critica prima della presentazione delle prove; termini come "imbarazzo che si sta cercando di nascondere" e "prezzo da pagare" orientano lo spettatore verso una conclusione prima che i fatti vengano valutati. Il framing è coerente attraverso tutte e quattro le inchieste della puntata.
- 3. Omissioni (Punteggio 7):** Le omissioni più significative riguardano le prospettive istituzionali e tecniche che potrebbero attenuare le accuse; la posizione del governo Meloni sulla vendita di armi, la posizione tecnica di RMI sulla discarica, e la posizione di Yutong sui bus elettrici non vengono rappresentate. Le omissioni sono strutturali alla tesi narrativa.

## Messaggi Chiave della Trasmissione

---

**\*\*MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** \*\* "Le istituzioni italiane — governo, regioni, comuni, partiti — sono sistematicamente incapaci o complici nel proteggere i cittadini e i valori democratici"

**Tecnica:** Framing + Omissioni — Prove: 00:10:15, 01:38:45, 01:48:47

**\*\*MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** \*\* "I politici italiani che intrattengono rapporti con l'Arabia Saudita compromettono la loro integrità e la sovranità nazionale"

**Tecnica:** Colpa per associazione + Asimmetria delle domande — Prove: 01:07:52, 01:22:54

**\*\*MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** \*\* "Il giornalismo investigativo di Report è l'unico presidio contro la corruzione istituzionale e l'influenza straniera"

**Tecnica:** Agenda-setting + Comportamento del conduttore — Prove: 00:17:20, 01:23:27

## Classificazione del Grado di Manipolazione

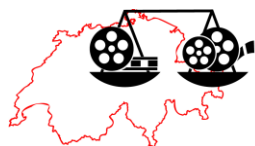
---

Motivazione: Il punteggio complessivo di 6,3/10 colloca la trasmissione nella categoria "Chiara unilateralità". La trasmissione presenta inchieste giornalistiche su temi di rilevante interesse pubblico con documentazione verificabile, ma le tecniche di framing, le omissioni sistematiche, la colpa per associazione e le asimmetrie nel comportamento del conduttore configurano una chiara tendenza editoriale. Ai sensi del Contratto di Servizio RAI art. 6, che impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, la trasmissione presenta criticità significative nella completezza (3/10 nel Passo 2) e nell'imparzialità (asimmetrie documentate nei criteri 8, 12, 13). La separazione tra notizia e commento non è sempre rispettata, in particolare nelle conclusioni narrative dei segmenti.

## CONCLUSIONE

---

Report del periodo autunno 2023 presenta quattro inchieste giornalistiche su temi di rilevante interesse pubblico — discarica di Sorgà, finanze di Forza Italia, soft power saudita, viadotto di Mestre — con documentazione in parte verificabile e fonti primarie di valore. Tuttavia, l'analisi secondo i 15 criteri rivela una chiara unilateralità editoriale (punteggio complessivo 6,3/10) che si manifesta principalmente attraverso: omissioni sistematiche delle prospettive istituzionali e tecniche alternative; uso della colpa per associazione per delegittimare i soggetti criticati; framing che presuppone la conclusione critica prima della presentazione delle prove; asimmetrie documentate nel comportamento del conduttore e nella formulazione delle domande. Ai sensi del Contratto di Servizio RAI art. 6, che impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione nonché la separazione tra notizia e commento, la trasmissione presenta violazioni significative nella completezza dell'informazione — con un punteggio di completezza di 3/10 — e nell'imparzialità della conduzione. La trasmissione non è priva di valore giornalistico, ma non soddisfa i requisiti di servizio pubblico imparziale richiesti dal Contratto di Servizio.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

N.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7/10	Squilibrio pronunciato
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6/10	Squilibrio significativo
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6/10	Squilibrio significativo
4	SELECTIVE OMISSION	7/10	Squilibrio pronunciato
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5/10	Squilibrio significativo
6	COLPA PER ASSOCIAZIONE	8/10	Squilibrio pronunciato
7	TIMING	6/10	Squilibrio significativo
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	5/10	Squilibrio significativo
9	SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE	7/10	Squilibrio pronunciato
10	IMPOSTAZIONE DELLA CORNICE	7/10	Squilibrio pronunciato
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6/10	Squilibrio significativo
12	COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE	7/10	Squilibrio pronunciato
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	7/10	Squilibrio pronunciato
14	FALSE BALANCE	4/10	Lieve squilibrio
15	AGENDA-SETTING	7/10	Squilibrio pronunciato

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.3/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**6.3/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.3/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## LEGENDA — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Anomalia lieve senza impatto sostanziale sull'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro lieve-moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'impatto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con impatto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro significativo (soglia)</b>	I punteggi pari o superiori a 6 sono classificati come «riscontri significativi».
<b>7</b>	<b>Riscontro significativo</b>	Squilibrio chiaro e ben documentato con evidente rilevanza d'impatto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio pronunciato; molteplici riscontri individuali documentati in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima gravità</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Nessuna anomalia</b>	Nessun pattern significativo rilevato; la trasmissione rispetta il principio di equilibrio.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili ma ancora nel margine di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Molteplici riscontri significativi; compromissione rilevante della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</b>	Pattern pronunciati e trasversali alle trasmissioni; elevata rilevanza d'impatto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Massima parzialità sistemica. Grado di bias molto elevato</b>	Massima gravità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

### Bias politico-partitico (da -5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito è significativamente sottorappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile ma lieve.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessun favoritismo o svantaggio rilevabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Favoritismo riconoscibile ma lieve.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito è significativamente sovrarappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.



## CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Contratto di Servizio RAI Art. 6)

### Valutazione ai sensi del Contratto di Servizio RAI Art. 6

Il Contratto di Servizio RAI richiede pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, separazione tra notizia e commento.

#### Violazione 1:

Norma: Contratto di Servizio RAI Art. 6 — Completezza dell'informazione

Fattispecie: La trasmissione omette sistematicamente le prospettive istituzionali che potrebbero bilanciare le accuse; in particolare, la posizione del governo Meloni sulla riapertura della vendita di armi all'Arabia Saudita viene citata in una sola frase e immediatamente smentita senza che un rappresentante del governo possa argomentare.

Prova: Timestamp 01:38:45 — Citazione: "Il 31 maggio scorso però l'esecutivo guidato da Giorgia Meloni riapre la vendita di armi all'Arabia Saudita giustificando la decisione con la firma della tregua in Yemen"

Valutazione: La completezza dell'informazione richiede che le posizioni di tutti gli attori rilevanti vengano rappresentate in modo adeguato; la riduzione della posizione governativa a una sola frase seguita da immediata smentita non soddisfa questo requisito.

#### Violazione 2:

Norma: Contratto di Servizio RAI Art. 6 — Imparzialità dell'informazione

Fattispecie: Il comportamento del conduttore mostra asimmetrie documentate nel trattamento di esponenti del centro-destra (FI, Lega) rispetto a esponenti del centro-sinistra (M5S) e del centro (IV); in particolare, la preoccupazione per la "perdita di sovranità parlamentare" viene espressa solo verso Murelli (Lega) e non verso Renzi (IV) in circostanze comparabili.

Prova: Timestamp 01:22:54 — Citazione: "Mi preoccupa che un senatore italiano non parli perché uno stato estero gli dica di non parlare" — confronto con 01:04:04 dove Renzi rifiuta domande senza analogo reazione del conduttore.

Valutazione: L'imparzialità richiede che situazioni comparabili vengano trattate in modo comparabile; l'asimmetria documentata configura una violazione del principio di imparzialità.

#### Violazione 3:

Norma: Contratto di Servizio RAI Art. 6 — Separazione tra notizia e commento

Fattispecie: Le conclusioni narrative dei segmenti mescolano sistematicamente fatti verificabili con giudizi di valore non dimostrati; in particolare, la conclusione del segmento sull'Arabia Saudita afferma che i politici "taccano" per "non innervosire i potenti alleati" — un giudizio di valore che implica codardia o corruzione senza prove dirette.

Prova: Timestamp 01:40:16 — Citazione: "Speriamo che sia la scelta ponderata di politica estera non il prezzo da pagare per non innervosire i nostri, quelli che vengono considerati dei potenti, alleati."

Valutazione: La separazione tra notizia e commento richiede che i giudizi di valore vengano chiaramente identificati come tali; la formulazione "speriamo che sia... non il prezzo da pagare" mescola speranza e accusa implicita senza che lo spettatore possa distinguere tra fatto e opinione.

### Valutazione Complessiva Contratto di Servizio RAI Art. 6

La trasmissione Report del periodo autunno 2023 presenta tre violazioni documentate del Contratto di Servizio RAI art. 6: (1) incompletezza sistematica nell'omissione delle prospettive istituzionali e tecniche alternative, con un punteggio di completezza di 3/10; (2) mancanza di imparzialità nel comportamento del conduttore, con asimmetrie documentate nel trattamento di esponenti del centro-destra rispetto al centro-sinistra; (3) mancata separazione tra notizia e commento nelle conclusioni narrative dei segmenti. Queste violazioni non inficiano il valore giornalistico delle inchieste, che si basano in parte su documentazione verificabile, ma configurano una trasmissione che non soddisfa i requisiti di servizio pubblico imparziale richiesti dal Contratto di Servizio. In sede di vigilanza parlamentare o di ricorso



all'AGCOM, le tre violazioni documentate con timestamp e citazione diretta potrebbero costituire la base per una contestazione formale ai sensi del Contratto di Servizio.

## **VERIFICA APPROFONDIRITA DELLE FONTI (Obbligo per tutte le istanze specializzate / ONG / centri di consulenza citati)**

### **1. Mwatana for Human Rights (Radia Al-Mutawakil)**

- 1. FINANZIAMENTO:** ONG yemenita per i diritti umani; finanziamento non specificato nel trascritto; probabili finanziatori internazionali (fondazioni occidentali, governi europei).
- 2. MANDATO:** Documentazione delle violazioni dei diritti umani in Yemen; mandato advocacy, non neutrale per definizione.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale a documentare violazioni per mantenere rilevanza e finanziamenti; non implica falsità delle documentazioni.
  - D1 Interessenkonflikt: -1
  - D2 Persönliches Risiko: +2
  - D3 Fachkompetenz: +2
  - D4 Meinungskonsistenz: +1
  - D5 Emotionalisierung vs. Daten: +1
  - D6 Quellenstufe: +1
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non citata; un rappresentante del governo saudita o un esperto di diritto internazionale umanitario avrebbe potuto contestualizzare le documentazioni.

### **2. Alcast (Lina Al-Hathloul)**

- 1. FINANZIAMENTO:** Organizzazione per la difesa dei diritti civili con sede a Bruxelles; finanziamento non specificato.
- 2. MANDATO:** Difesa dei diritti civili; mandato advocacy.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale a mantenere visibilità del caso della sorella; non implica falsità delle testimonianze.
  - D1 Interessenkonflikt: -1
  - D2 Persönliches Risiko: +2
  - D3 Fachkompetenz: +1
  - D4 Meinungskonsistenz: +1
  - D5 Emotionalisierung vs. Daten: 0
  - D6 Quellenstufe: +1
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non citata; un rappresentante del governo saudita avrebbe potuto rispondere alle accuse specifiche.

### **3. Future Investment Initiative Institute (citato in relazione a Renzi)**

- 1. FINANZIAMENTO:** Fondato da Mohammed bin Salman; finanziamento saudita diretto.
- 2. MANDATO:** Promozione degli investimenti internazionali in Arabia Saudita; mandato promozionale, non neutrale.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale a legittimare il regime saudita attraverso la partecipazione di figure internazionali di rilievo.
  - D1 Interessenkonflikt: -2
  - D2 Persönliches Risiko: 0
  - D3 Fachkompetenz: 0
  - D4 Meinungskonsistenz: 0
  - D5 Emotionalisierung vs. Daten: -1
  - D6 Quellenstufe: -1
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non citata; un esperto di governance dei fondi sovrani avrebbe potuto contestualizzare il ruolo dell'istituto.

*IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere verificata essa stessa.*

### **Semaforo di credibilità delle fonti:**

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Segnale
Mwatana for Human Rights (Radia Al-Mutawakil)	-1	+2	+2	+1	+1	+1	?	?
Alcast (Lina Al-Hathloul)	-1	+2	+1	+1	0	+1	?	?
Future Investment Initiative Institute (citato in relazione a Renzi)	-2	0	0	0	-1	-1	?	?

## Inquadramento giuridico e metodologico

<b>Non è un accertamento dei fatti</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti fattuali su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono il prodotto di un'operazionalizzazione standardizzata, non una determinazione di responsabilità individuale.
<b>Non è un giudizio giuridico</b>	L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi di Contratto di servizio RAI Art. 7. La valutazione se una specifica trasmissione violi i requisiti di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare AGCOM).
<b>Non è una prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenti redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dal contesto informativo, dalla controversia politica o dalla logica del formato.
<b>Non è un giudizio sull'intenzionalità</b>	L'analisi misura le caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio significativo — non che la redazione lo abbia inteso. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli segmenti. I valori soglia servono come orientamento euristico, non come qualificazione giuridica precisa.



## APPENDICE 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Italia — RAI

---

#### Leggi

---

- Contratto di Servizio RAI 2023-2028
- D.Lgs. 208/2021 — Testo Unico dei Servizi di Media Audiovisivi (TUSMA)
- Legge 28/2000 — Par Condicio

#### Articoli rilevanti

##### Contratto di Servizio RAI 2023-2028

---

- Art. 3: Il servizio pubblico radiofonico, televisivo e multimediale è caratterizzato dal pluralismo, dalla completezza, dall'obiettività e dall'imparzialità dell'informazione.
- Art. 6: Obblighi di qualità — pluralità di opinioni, rappresentazione equilibrata.
- Art. 25: Separazione tra informazione e opinione.

##### D.Lgs. 208/2021 (TUSMA)

---

- Art. 3: Principi fondamentali — pluralismo delle opinioni, obiettività, completezza.
- Art. 7: L'attività di informazione radiotelevisiva si ispira a principi di obiettività, completezza, lealtà, imparzialità, apertura alle diverse opinioni e tendenze politiche, sociali, culturali e religiose.

##### Legge 28/2000 (Par Condicio)

---

- Art. 2: Parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali.
- Art. 3: Parità di trattamento di tutti i soggetti politici nell'informazione.
- Art. 4: Divieto di pubblicità politica sui media pubblici al di fuori delle campagne elettorali.

##### Codice Etico RAI (2017)

---

Imparzialità, verifica dei fatti, separazione notizia/commento.

##### Quadro di riferimento europeo

---

- CEDU Art. 10: Libertà di espressione (Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo)
- Rapporto sullo Stato di Diritto UE: Valutazione annuale della libertà dei media in Italia
- RSF Press Freedom Index: Reporter senza Frontiere, classificazione annuale
- EMFA (European Media Freedom Act, 2024): Standard minimi UE per la libertà dei media
- Media Pluralism Monitor (EUI Firenze): Valutazione annuale del pluralismo mediatico

##### Contesto strutturale

---

La «lottizzazione» — la storica spartizione dei canali RAI secondo criteri di proporzionalità partitica — influenza l'indipendenza strutturale della RAI fino ad oggi. Il quadro giuridico formale (Contratto di Servizio, TUSMA) è corretto, ma l'attuazione pratica è influenzata dalla politica.

##### Autorità di vigilanza

---

- AGCOM (Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni): Regolamentazione dei media, sanzioni
- Commissione parlamentare di vigilanza RAI: Supervisione parlamentare

##### Procedura di reclamo

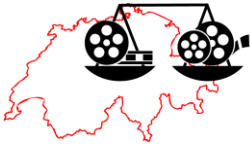
---

1. Ufficio reclami interno RAI
2. AGCOM



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

3. Tribunale Amministrativo Regionale (TAR)



## ALLEGATO 2: RIFERIMENTI SCIENTIFICI

### Bibliografia

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione Svizzera per un'informazione Equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione allo SVFAB

Su SVFAB.ch trovate non solo ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche richiederne di personalizzate per qualsiasi trasmissione (servizio a pagamento).

Per rendere il nostro lavoro solido, dipendiamo dai contributi dei soci e dei sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Beneficiario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso lo SVFAB sono disponibili i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione squilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, decontestualizzazione e molti altri, con numerosi esempi. Inoltre si scopre dove noi stessi applichiamo queste tecniche – il che favorisce non solo la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro include **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico – e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni tagliate male.

Affermazioni corrette nel contesto sbagliato. Risposte sincere

incorniciate come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica dei media. È una cassetta degli attrezzi – per tutti coloro che hanno un microfono davanti e vogliono sapere cosa fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista.

Le 7 trappole più comuni. I tre principi fondamentali della sovranità – ancorare, riquadrare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando qualcosa va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower – per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di subirlo – e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e nei momenti difficili



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà, vedi la cornice che qualcuno ha posto attorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica e più elegante al mondo. Non cambia i fatti – cambia ciò che facciamo dei fatti. Ciò che sentiamo. Ciò che crediamo. Come decidiamo. E funziona – perché partecipiamo tutti. Ogni giorno. Inconsapevolmente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un quaderno di esercizi – giocoso, diretto, pieno di esempi tratti dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso – e come usarlo in modo consapevole e corretto.

Perché chi comprende il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce le conversazioni con più sicurezza. E non si lascia più imporre così facilmente una cornice scelta da qualcun altro.

Con numerosi esercizi e esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana – e un sorriso qua e là.

**Il framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La RAI riceve oltre 1,7 miliardi di euro all'anno dal canone obbligatorio. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare reclamo. Esiste persino un'autorità preposta: l'AGCOM, l'Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni.

Solo che: non è del tutto indipendente. Ha poteri sanzionatori limitati. E nella maggior parte dei casi l'esito è incerto.

Questa analisi mette a nudo il sistema – oggettivamente, con precisione, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame giuridico che dimostra le carenze strutturali della vigilanza sui media pubblici.

L'organo che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per chiunque consideri un reclamo – e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza sui media in Italia resta ancora da costruire.