



RAI ANALISI DETTAGLIATA

2024-02-18_report_Regular_spring_2024

Trasmissione: RAI-Sendung | 2024-02-18 | Analizzato il: 2026-05-24 12:18

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Riferimento: Contratto di servizio RAI Art. 7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.1/10

Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

0 = equilibrato, 10 = fortemente sbilanciato/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES) classifica i partiti politici su una scala sinistra-destra (0 = estrema sinistra, 10 = estrema destra). Utilizziamo le soglie del Pew Research Center (2025): valori <4,5 = Sinistra, 4,5–5,5 = Centro, >5,5 = Destra. Questo permette di classificare obiettivamente il bias partitico rilevato.

Partito	AVS	PD	M5S	Azione	NM	FI	Lega	Fdi
CHES	1.85	3.38	3.46	5.08	5.80	6.46	8.00	8.54
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è presentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza nel favoritismo medio dei partiti di sinistra vs. di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

2.9 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Soglie: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione fornisce contesto politico e non contribuisce al punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

Il governo italiano in carica dal ottobre 2022 è guidato da Giorgia Meloni (Fdi) e comprende una coalizione di centro-destra formata da Fratelli d'Italia, Lega, Forza Italia e Noi Moderati. L'opposizione principale è il Partito Democratico, affiancato da M5S, AVS, Azione, Italia Viva e +Europa.

Partito	CHES S-D	Seggi	Governo/Opposizione	Posizione chiave
AVS	2,30	12	Opposizione	100% rinnovabili, diritti LGBTQ+, ius soli
PD	3,40	69	Opposizione (principale)	Pro-UE, salario minimo, transizione ecologica
+Europa	3,80	2	Opposizione	Pro-integrazione europea, liberale-progressista
M5S	4,20	52	Opposizione	Reddito di cittadinanza, anticorruzione, acqua pubblica
Azione	4,90	21	Opposizione	Liberal-riformista, centrista
Italia Viva	5,00	(in Az)	Opposizione	Centrista, liberal-riformista
Noi Moderati	5,80	7	Governo	Cristiano-democratico, moderato
Forza Italia	6,50	45	Governo	Liberal-conservatore, pro-UE atlantista
Lega	8,10	66	Governo	Sovranista, flat tax, autonomia differenziata
Fdi	8,30	119	Governo (PM)	Nazionale-conservatore, sovranismo europeo

Il panorama politico italiano è attraversato da quattro linee di conflitto principali. La prima riguarda il Ponte sullo Stretto di Messina, progetto bandiera di Salvini e della Lega, contestato da opposizioni e da esperti indipendenti per costi, trasparenza e fattibilità tecnica. La seconda concerne la gestione degli appalti pubblici e la corruzione sistemica, con indagini che coinvolgono figure vicine alla coalizione di governo. La terza linea riguarda la politica energetica e climatica, con il governo favorevole al nucleare e critico verso le politiche green europee. La quarta è la questione della sovranità alimentare e della qualità dei prodotti italiani, tema su cui il governo ha mostrato sensibilità politica, come dimostrato dalla reazione del ministro Lollobrigida all'inchiesta sul vino.

La RAI è storicamente caratterizzata dalla cosiddetta «lottizzazione», ovvero la spartizione dei canali secondo la proporzionalità partitica. Sotto il governo Meloni, la direzione del TG1 e il Consiglio di Amministrazione RAI sono controllati dalla coalizione di governo. Il Contratto di Servizio RAI impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, con separazione netta tra notizia e commento, obblighi che costituiscono il parametro normativo di riferimento per la presente analisi.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
Fdl (Fratelli d'Italia)	-2	La trasmissione non tratta direttamente posizioni Fdl; il governo Meloni appare come continuatore acritico di nomine problematiche (Simonini confermato commissario nonostante indagini): 01:12:17 "Massimo Simonini è stato nominato dal governo Draghi e poi confermato dal governo Meloni, quando già era sotto inchiesta" — Posizione programmatica Fdl su legalità e anticorruzione: parzialmente contraddetta senza contraddittorio — parzialmente distorta
PD (Partito Dem.)	0	Il PD non è menzionato come attore principale; citato marginalmente a 01:00:08 in relazione a nomine ferroviarie ("Esce il nome anche di tante persone che sono del PD") — Posizione programmatica: non trattata — assente/neutro
M5S (Cinque Stelle)	+1	La senatrice M5S Barbara Floridia è presentata positivamente come vittima di un post sessista per aver chiesto trasparenza sul progetto del ponte: 02:06:03 "la senatrice del Movimento 5 Stelle, Barbara Floridia, è stata vittima di un post di amicizia" — Posizione programmatica M5S su trasparenza e anticorruzione: correttamente rappresentata — sostanzialmente corretto
Lega	-4	La Lega è il soggetto principale delle inchieste negative: Salvini citato ripetutamente in relazione al Ponte (cifre sui posti di lavoro contraddette), ai Verdini, a Rixi. 01:05:22 "Il ministro Matteo Salvini è il invitato di pietra in questa storia." — Posizione programmatica Lega su legalità e certezza della pena: non menzionata come contrasto — fortemente distorta per omissione del contraddittorio
Forza Italia	0	Non menzionata nella trasmissione — assente
AVS (Alleanza Verdi Sinistra)	0	Non menzionata direttamente — assente

Sintesi del Bias Partitico

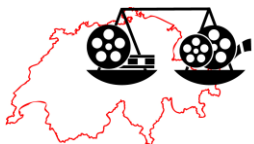
- Rappresentazione più accurata: M5S (Punteggio +1)
- Distorsione più forte: Lega (Punteggio -4)
- Scostamento medio da 0: 1,5
- Conclusione: La trasmissione concentra la propria attenzione critica quasi esclusivamente su figure e partiti della coalizione di governo, in particolare sulla Lega e sul ministro Salvini, senza offrire un contraddittorio strutturato né rappresentare le posizioni programmatiche dei partiti coinvolti. Le inchieste sono giornalisticamente fondate su documenti e intercettazioni, ma la selezione tematica produce un effetto di bias sistematico verso la coalizione di governo, in assenza di analoga attenzione critica verso l'opposizione.

Tendenza Sinistra-Destra Complessiva

PUNTEGGIO DI TENDENZA: +2,1

CLASSIFICAZIONE: Favorevole alla sinistra

Motivazione: La trasmissione dedica tre dei quattro servizi principali a inchieste che colpiscono direttamente esponenti e politiche della coalizione di centro-destra (Lega/Salvini, Verdini, Ponte sullo Stretto, ANAS). Il servizio sul vino, pur



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

non politicamente orientato, include una critica implicita al ministro Lollobrigida (Fdl). Non vi è alcun servizio critico verso partiti o esponenti dell'opposizione. La selezione degli esperti e delle fonti privilegia voci critiche verso il governo.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della Trasmissione

- Titolo: Report (RAI 3)
- Data (dal nome del file): Non specificata nel trascritto; contenuto riferibile alla stagione 2023-2024 (riferimenti a elezioni europee giugno 2024, indagini ANAS 2022-2023)
- Durata (stimata dal trascritto): Circa 125 minuti
- Conduttore/Reporter: Sigfrido Ranucci (conduttore), Danilo Procaccianti (reporter principale), Emanuele Bellano, Chiara D'Ambros, Antonella Signarale

Persona	Funzione	Partito/Affiliazione	Spettro Politico
Sigfrido Ranucci	Conduttore Report	Nessuna	Neutro/giornalista
Danilo Procaccianti	Reporter	Nessuna	Neutro/giornalista
Riccardo Cotarella	Enologo, presidente Assoenologi	Nessuna	Tecnico
Piero Riccardi	Produttore vini naturali, autore	Nessuna	Critico industria
Ricercatore EURAC Bolzano	Ricercatore neve/clima	Nessuna	Scientifico
Responsabile Monterosa Ski	Manager impianti sciistici	Nessuna	Settore privato
Responsabile Tecnoalpin	Manager azienda cannoni neve	Nessuna	Settore privato
Fabio Pileri	Indagato, socio Inver	Nessuna (agli arresti)	—
Tommaso Verdini	Indagato, socio Inver	Ex Lega-vicino	Destra
Federico Freni	Sottosegretario MEF	Lega	Destra
Edoardo Rixi	Viceministro Infrastrutture	Lega	Destra
Massimo Simonini	Ex AD ANAS, commissario	Nessuna (tecnico)	—
Pietro Ciucci	AD Società Stretto di Messina	Nessuna (tecnico)	—
Ingegnere De Miranda	Esperto ponti sospesi	Nessuna	Tecnico critico
Ingegnere Ettore Pagani	Progettista ponte 2011	Nessuna	Tecnico
Giovanni Mollica	Ex consulente Eurolink, Rotary	Nessuna	Lobbista pro-ponte
Armando Siri	Ex sottosegretario	Lega	Destra
Pietro Salini	Imprenditore, AD WeBuild	Nessuna	Settore privato
Sindaco di Messina	Sindaco	Non specificato	Istituzionale
Sindaco di Villa San Giovanni	Sindaco	Non specificato	Istituzionale
Senatrice Barbara Floridia	Senatrice	M5S	Sinistra-centro



Senatore Nino Germanà	Senatore, relatore legge ponte	Lega	Destra
Prof. Prestininzi	Coordinatore Comitato Scientifico	Nessuna (tecnico)	—
Ing. Claudio Borri	Membro Comitato Scientifico	Nessuna (tecnico)	—
Fonte anonima Oltrepò Pavese	Ex cantiniere	Nessuna	—
Fonte anonima Veneto	Ex cantiniere	Nessuna	—
Proprietario cantina Abruzzo	Viticoltore naturale	Nessuna	—
Ex calciatore (Colli Euganei)	Viticoltore	Nessuna	—

Tema Principale

La trasmissione affronta quattro temi distinti: (1) lo snow farming e la neve artificiale nelle stazioni sciistiche alpine; (2) le pratiche enologiche nell'industria vinicola italiana e la risposta del ministro Lollobrigida; (3) il sistema corruttivo negli appalti ANAS attraverso la società Inver dei Verdini; (4) le criticità del progetto Ponte sullo Stretto di Messina.

Contesto del Quadro Concettuale

Il filo conduttore implicito della trasmissione è la denuncia di opacità, conflitti di interesse e corruzione sistemica in settori strategici dell'economia italiana, con particolare attenzione alle connessioni tra potere politico (Lega/Salvini) e interessi economici privati. Il servizio sul vino si inserisce in un contesto di risposta alle critiche ricevute dal ministro Lollobrigida dopo una precedente inchiesta. Il servizio sulla neve introduce il tema del cambiamento climatico come sfida strutturale per l'economia montana. L'inchiesta ANAS-Verdini e quella sul Ponte costituiscono il nucleo investigativo principale, con implicazioni dirette per la credibilità del governo Meloni e in particolare della Lega.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Chi parla come esperto?

Esperto 1: Ricercatore EURAC Bolzano (neve/clima)

Orario: 00:11:43

Dichiarazione: "Quello che si osserva sempre più frequentemente e ci si aspetta anche in relazione al cambiamento climatico è che la neve continui a cadere, però cada in maniera più irregolare."

Inquadramento: Ricercatore di un centro di ricerca pubblico altoatesino specializzato in scienze alpine.

Voce critica mancante: Un climatologo scettico sulle proiezioni a lungo termine o un esperto di adattamento economico delle stazioni sciistiche.

Verifica approfondita della fonte:

(a) FINANZIAMENTO: EURAC Research è finanziata principalmente dalla Provincia Autonoma di Bolzano (fondi pubblici). Nessun conflitto di interesse diretto rilevabile sul tema neve/clima.

(b) MANDATO: Compatibile con valutazione neutrale; il mandato istituzionale è la ricerca scientifica applicata alle Alpi.

(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ (Semaforo della fonte, 6 dimensioni):

- D1 Conflitto di interessi: +2 — Nessun interesse economico diretto nel settore sciistico
- D2 Rischio personale: +1 — Posizione istituzionale stabile, rischio moderato
- D3 Competenza: +2 — Fachgebiet direttamente pertinente (glaciologia, idrologia alpina)
- D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione in linea con consenso scientifico IPCC
- D5 Emotività vs. dati: +2 — Dichiarazioni basate su dati osservativi
- D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria (ricerca diretta)

• TOTALE: +10 → SEMAFORO: VERDE

(c) COMPETENZA PROFESSIONALE: La fonte è presentata come neutrale e lo è strutturalmente. Nessuna distorsione rilevabile.

Esperto 2: Riccardo Cotarella (enologo, presidente Assoenologi)

Orario: 00:20:53

Dichiarazione: "Questo è un film horror. [...] Ma scherziamo, cioè mescolare due denominazioni e poi chiamarle ognuna per la sua. A meno che uno non sia un criminale, ma più che un criminale è scemo."

Inquadramento: Presidente dell'Associazione Enologi Italiani, enologo responsabile di oltre 100 cantine nel mondo, ha una cantina con il proprio nome.

Verifica approfondita della fonte:

(a) FINANZIAMENTO: Cotarella è un professionista privato con interessi commerciali diretti nel settore viticolo. È presidente di Cantina Citra (grande imbottigliatore) e ha una cantina personale.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(b) MANDATO: Il mandato di presidente di Assoenologi non è compatibile con una valutazione neutrale delle pratiche enologiche industriali, poiché rappresenta la categoria degli enologi, inclusi quelli che adottano le pratiche criticate.

(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:

- D1 Conflitto di interessi: -2 — Interessi commerciali diretti nel settore; presidente di categoria
- D2 Rischio personale: -1 — Posizione consolidata, rischio basso
- D3 Competenza: +2 — Massima competenza tecnica nel settore
- D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione pubblica coerente con difesa della qualità
- D5 Emotività vs. dati: 0 — Mix di dati tecnici e affermazioni emotive ("film horror")
- D6 Livello della fonte: +1 — Fonte secondaria (esperienza professionale)

• TOTALE: +1 → SEMAFORO: GIALLO

(c) COMPETENZA PROFESSIONALE: Cotarella è presentato come voce autorevole e neutrale, ma il suo conflitto di interessi strutturale (presidente di categoria, imprenditore del settore) non viene esplicitato dalla trasmissione. La sua condanna delle pratiche illegali serve implicitamente a legittimare le pratiche legali che la trasmissione critica.

Esperto 3: Piero Riccardi (produttore vini naturali, autore)

Orario: 00:39:13

Dichiarazione: "Si sta diffondendo questo meccanismo per cui un Sauvignon prodotto in Australia o prodotto in Francia o prodotto in Sicilia risultano assolutamente uguali."

Inquadramento: Produttore di vini naturali e autore di libri sul vino; posizione strutturalmente opposta all'industria vinicola convenzionale.

Verifica approfondita della fonte:

(a) FINANZIAMENTO: Produttore indipendente di vini naturali; interesse economico diretto nella valorizzazione del vino naturale rispetto a quello industriale.

(b) MANDATO: Non compatibile con valutazione neutrale; è un attore di mercato con interessi opposti all'industria che critica.

(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:

- D1 Conflitto di interessi: -2 — Interesse economico diretto nella critica all'industria convenzionale
- D2 Rischio personale: +1 — Posizione di nicchia, rischio reputazionale moderato
- D3 Competenza: +1 — Competenza pratica, non accademica
- D4 Coerenza delle opinioni: +2 — Posizione coerente con la sua attività produttiva
- D5 Emotività vs. dati: -1 — Prevalenza di giudizi di valore su dati empirici
- D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (esperienza di settore)

• TOTALE: +1 → SEMAFORO: GIALLO

(c) COMPETENZA PROFESSIONALE: Riccardi è presentato come esperto critico indipendente, ma il suo conflitto di interessi (produttore di vini naturali che critica i vini industriali) non viene dichiarato esplicitamente.

Gruppi di esperti mancanti:

- Tecnologi alimentari indipendenti (università) sulle pratiche enologiche
- Ingegneri strutturalisti favorevoli al Ponte con curriculum verificabile
- Economisti indipendenti sui costi-benefici del Ponte

Sintesi (risultato della matrice per esperto):

- EURAC Bolzano: VERDE (+10) — fonte affidabile, correttamente presentata
- Cotarella: GIALLO (+1) — conflitto di interessi non dichiarato, presentato come neutrale
- Riccardi: GIALLO (+1) — conflitto di interessi non dichiarato, presentato come esperto indipendente



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica voci)

Definizione: Quali fonti vengono citate? Sono diverse e indipendenti?

Fonte 1: Intercettazioni telefoniche (Guardia di Finanza / Procura di Roma)

Orario: 00:53:25 — Dichiarazione: "A tanto le gare di vinco con i marescialli. Ho vinto pure adesso l'accordo quadro importante, 60 milioni di gallerie."

(a) Finanziamento e gestione: Fonte giudiziaria pubblica; le intercettazioni sono atti processuali.

(b) Conflitto di interessi strutturale: Nessuno diretto; tuttavia la selezione delle intercettazioni da citare è editoriale e può essere parziale.

(c) Fonte contraria mancante: Le intercettazioni vengono presentate senza il contesto processuale completo (stato delle indagini, eventuali archiviazioni parziali).

Fonte 2: Documenti interni aziendali (Losito e Guarini, Ripa della Volta)

Orario: 00:27:43 — Dichiarazione: "Questo è un documento interno in cui il proprietario annota la creazione di una massa omogenea."

(a) Finanziamento: Documenti aziendali privati ottenuti dalla redazione.

(b) Conflitto di interessi: Nessuno diretto per la fonte; la selezione dei documenti è editoriale.

(c) Fonte contraria mancante: Le aziende citate non hanno potuto presentare la propria versione documentata in modo articolato.

Fonte 3: Studio Pesticide Action Network (2008) e dati Ministero della Salute inglese (2022)

Orario: 00:49:11 — Dichiarazione: "Nel 2022 i dati sono stati aggiornati dal Ministero della Salute Inglese, che ha riscontrato un aumento dei pesticidi nei vini più che triplicato rispetto al 2016."

(a) Finanziamento: Pesticide Action Network è una ONG advocacy con posizione strutturalmente critica verso i pesticidi. Il Ministero della Salute inglese è fonte governativa.

(b) Conflitto di interessi: PAN ha interesse istituzionale nella denuncia dei pesticidi; non è fonte neutrale.

(c) Fonte contraria mancante: Non viene citato alcuno studio dell'industria o dell'EFSA (Autorità europea per la sicurezza alimentare) che contestualizzi i dati.

Verifica voci non documentate (penalità):

Voce non documentata 1:

Orario: 01:09:10

Affermazione: "Matteo ci ha dato carta bianca."

Marcatore linguistico: Intercettazione di Pileri — attribuita a Salvini senza riscontro diretto

Fonte primaria disponibile: No — la trasmissione stessa la definisce "millanteria fino a prova contraria" ma la include nel racconto — penalità +1

Voce non documentata 2:

Orario: 01:38:12

Affermazione: "Considera che la prima riunione al Ministero l'abbiamo fatta a Cancun. Ancora non aveva neanche giurato il governo Meloni."

Marcatore linguistico: Fonte anonima ("un importante tecnico") — non verificabile

Fonte primaria disponibile: No — fonte anonima non identificata — penalità +1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: La trasmissione utilizza fonti documentali solide (intercettazioni, documenti interni), ma include anche affermazioni di fonti anonime e intercettazioni di terzi che attribuiscono dichiarazioni a soggetti non indagati (Salvini, Rixi, Freni) senza riscontro diretto. La selezione delle fonti è sistematicamente orientata verso la critica dei soggetti indagati.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Distribuzione del tempo di parola tra le diverse posizioni.

Tempo di parola stimato:

- Ranucci (conduttore, commenti): circa 25 min. (20%)
- Procaccianti e altri reporter (domande + narrazione): circa 30 min. (24%)
- Fonti critiche verso governo/industria (esperti, testimoni, fonti anonime): circa 40 min. (32%)
- Soggetti indagati/criticati (Pileri, Verdini, Simonini, Ciucci, Salini, Siri, Rixi, Freni, Germanà): circa 20 min. (16%)
- Fonti neutre/istituzionali (EURAC, sindaci, tecnici): circa 10 min. (8%)

Sintesi: Il tempo di parola è distribuito in modo asimmetrico: le voci critiche verso i soggetti indagati occupano oltre il 50% del tempo totale (reporter + esperti critici), mentre i soggetti criticati dispongono di spazio limitato e prevalentemente difensivo. Le voci neutre e istituzionali sono marginali.



4. SELECTIVE OMISSION

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Cosa non viene mostrato pur essendo rilevante?

Omissione 1:

Contesto: Mancanza di contesto storico sulla corruzione negli appalti pubblici italiani

Rilevante a: 00:52:28 — 01:03:05 (inchiesta ANAS-Verdini)

Effetto: La corruzione negli appalti ANAS viene presentata come fenomeno associato alla Lega/governo Meloni, senza menzionare che fenomeni analoghi hanno caratterizzato tutti i governi italiani degli ultimi decenni, inclusi quelli di centro-sinistra.

Omissione 2:

Contesto: Stato processuale delle indagini e presunzione di innocenza

Rilevante a: 01:00:04 — 01:20:28 (nomine ANAS, Simonini, Mandosi)

Effetto: Le ipotesi accusatorie della Procura vengono presentate come fatti accertati; la distinzione tra indagato, imputato e condannato non viene sistematicamente mantenuta, creando un'impressione di colpevolezza non ancora giuridicamente accertata.

Omissione 3:

Contesto: Benefici economici documentati del Ponte sullo Stretto per le regioni meridionali

Rilevante a: 01:24:42 — 02:03:10 (inchiesta Ponte)

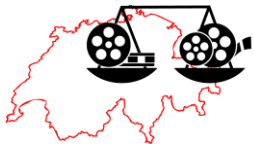
Effetto: L'inchiesta sul Ponte si concentra esclusivamente sulle criticità (costi, conflitti di interesse, impatto ambientale, espropri), senza presentare alcuna valutazione indipendente dei potenziali benefici economici e infrastrutturali per Sicilia e Calabria.

Sintesi: Le omissioni più significative riguardano il contesto storico della corruzione sistemica italiana (non limitata alla Lega), la distinzione rigorosa tra ipotesi accusatorie e fatti accertati, e la mancanza di qualsiasi voce favorevole documentata al Ponte sullo Stretto.

Voci mancanti

- Ministero delle Infrastrutture (portavoce ufficiale): Avrebbe potuto fornire la posizione documentata del governo sul Ponte e sulle nomine ANAS, distinguendo tra accuse e fatti accertati.
- Ingegneri favorevoli al Ponte (indipendenti): Avrebbero potuto offrire una valutazione tecnica equilibrata sulla fattibilità del progetto, controbilanciando le voci critiche.
- Associazioni di categoria vinicole (Federvini, UIV): Avrebbero potuto contestualizzare le pratiche denunciate nel quadro normativo europeo e nelle prassi internazionali.
- Lavoratori stagionali del settore sciistico: Avrebbero potuto illustrare l'impatto sociale delle pratiche di innevamento artificiale sulle comunità montane.
- Magistratura (procura di Roma): Una dichiarazione ufficiale sullo stato delle indagini ANAS avrebbe aumentato la precisione giuridica della ricostruzione.
- ANAC (intervista diretta): Avrebbe potuto chiarire la propria posizione sul Ponte e sugli appalti ANAS in modo più articolato rispetto alla citazione indiretta.
- Esperti di diritto europeo degli appalti: Avrebbero potuto valutare la legittimità della legge sul Ponte rispetto alle direttive UE in modo indipendente.
- Consumatori e associazioni dei consumatori: Avrebbero potuto rappresentare l'impatto delle pratiche vinicole denunciate sulla salute pubblica e sui diritti dei consumatori.

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Cifre complete comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Definizione: Uso selettivo o fuorviante delle statistiche.

Rilievo 1:

Orario: 01:49:22 — 01:53:12

Dato: Confronto tra le dichiarazioni di Salvini sui posti di lavoro (da 40.000 a 120.000) e i dati della Società Stretto di Messina (4.300 addetti/anno)

Dimensioni: (a) Valore assoluto — mostrato ✓; (b) Quota — non mostrata X; (c) Tendenza — non mostrata X

Contesto mancante: Non viene spiegata la differenza metodologica tra posti di lavoro diretti in cantiere e posti di lavoro indiretti/indotti nell'intera filiera economica; la comparazione con il Ponte Øresund (1.300 lavoratori) non tiene conto delle differenti dimensioni dell'opera.

Effetto: L'impressione è che Salvini menta deliberatamente, mentre la differenza potrebbe essere metodologica (lavoro diretto vs. indotto).

Rilievo 2:

Orario: 01:08:16 — 01:08:56

Dato: Fatturato Inver correlato alla presenza della Lega al governo

Dimensioni: (a) Valore assoluto — mostrato ✓; (b) Quota — non mostrata X; (c) Tendenza — mostrata parzialmente ✓

Contesto mancante: Non vengono forniti i valori assoluti del fatturato, solo la variazione relativa ("raddoppiato", "azzerato", "esplode"). Non viene considerata la possibilità che il crollo del 2020 sia dovuto alla pandemia COVID-19 piuttosto che al cambio di governo.

Effetto: La correlazione fatturato/governo viene presentata come causalità senza escludere spiegazioni alternative (pandemia, mercato).

Rilievo 3:

Orario: 01:59:23 — 02:02:04

Dato: Costi del Ponte (da 3,9 miliardi nel 2005 a 14 miliardi nel 2024)

Dimensioni: (a) Valore assoluto — mostrato ✓; (b) Quota — non mostrata X; (c) Tendenza — mostrata ✓

Contesto mancante: Non viene considerata l'inflazione nel periodo 2005-2024 (circa 40-50% di aumento dei prezzi delle costruzioni), né il fatto che il progetto è stato significativamente ampliato rispetto all'originale. Il confronto non è corretto senza deflazione.

Effetto: L'aumento dei costi appare esclusivamente come spreco o corruzione, senza considerare fattori economici strutturali.

Sintesi: La trasmissione utilizza dati reali ma li presenta sistematicamente senza le dimensioni necessarie per una corretta interpretazione, producendo impressioni fuorvianti sulla causalità (fatturato Inver/governo) e sulla comparabilità (costi del Ponte senza deflazione).



6. COLPA PER ASSOCIAZIONE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Screditamento per associazione con gruppi o idee negative.

Associazione 1:

Orario: 01:05:22

Citazione: "Il ministro Matteo Salvini è il invitato di pietra in questa storia. Tra i fondatori della Inver, la società di consulenza alla base della possibile corruzione, c'è la compagna Francesca Verdini che ha ceduto le sue quote nel 2021."

Tecnica: Salvini viene associato alla corruzione attraverso la sua compagna (Francesca Verdini) e il fratello di lei (Tommaso Verdini), pur non essendo indagato.

Effetto: Il ministro viene implicitamente collocato al centro di un sistema corruttivo senza che vi siano prove dirette del suo coinvolgimento.

Associazione 2:

Orario: 01:26:44

Citazione: "Il progetto, firmato dall'ingegnere condannato, viene poi sottoposto a un controllo tecnico che dovrebbe essere indipendente da parte di una società americana, la Parsons, di cui però abbiamo trovato traccia nei cavi di Julian Assange."

Tecnica: La società Parsons viene associata a Kissinger e ai cavi di Wikileaks, creando un'aura di cospirazione internazionale attorno al Ponte.

Effetto: Un'azienda di ingegneria viene screditata per associazione con documenti diplomatici degli anni '70, senza dimostrare un nesso causale con le pratiche attuali.

Associazione 3:

Orario: 01:20:28

Citazione: "Non sappiamo se è grazie alle amicizie con i Verdini, ma è un fatto che alla fine Mandosi viene nominato responsabile delle risorse umane della società stretto di Messina."

Tecnica: La nomina di Mandosi viene associata alle sue conversazioni con i Verdini pur ammettendo esplicitamente di non sapere se esiste un nesso causale.

Effetto: La trasmissione crea l'impressione di un nesso causale che essa stessa dichiara non provato.

Verifica per soggetti inquadrati come problematici:

Ingegnere Ettore Pagani (progettista ponte 2011):

- Lavora con fonti primarie verificabili? Sì (progetto definitivo 2011)
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? Sì
- Rischio personale: condannato in primo grado per turbativa d'asta (reato diverso dal progetto ponte)
- Guadagno: contratto professionale
- Netto: rischio > guadagno per le dichiarazioni sull'amianto
- Tonalità: le intercettazioni mostrano cinismo ("E chi se ne frega?") — non speculativo ma eticamente problematico
- CATEGORIA: B — Grenzfall (condanna per reato diverso, dichiarazioni sull'amianto preoccupanti ma non falsificate)

Giovanni Mollica (ex consulente Eurolink):



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Lavora con fonti primarie? NO (studio non scientifico, auto-dichiarato)
- Affermazioni falsificabili? Parzialmente
- Rischio personale: minimo (pensionato)
- Guadagno: visibilità, relazioni politiche
- Netto: guadagno > rischio
- Tonalità: ammette di voler "mascherare" la questione politica come tecnica
- CATEGORIA: C — Lobbista con conflitto di interessi dichiarato, non fonte scientifica

Catena di associazione principale: Francesca Verdini → Tommaso Verdini → Denis Verdini → Inver → ANAS → Salvini

Sintesi: La trasmissione costruisce una catena di associazioni che collega Salvini alla corruzione ANAS attraverso la sua compagna e la sua famiglia, pur riconoscendo esplicitamente in più punti che le dichiarazioni degli indagati potrebbero essere "millanterie". Questa tecnica è giornalmisticamente problematica perché crea un'impressione di colpevolezza non supportata da prove dirette.



7. TIMING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Collocazione strategica delle informazioni (inizio/metà/fine).

Rilievo 1:

Posizione: 00:14:08 (inizio — dopo il servizio sulla neve)

Contenuto: "Ora rimaniamo sul cambiamento climatico e su quanto incide invece su un settore, quello del vino, che quando ne abbiamo parlato ha fatto infuriare il ministro della sovranità alimentare."

Effetto di timing: La transizione dal tema neve (neutro) al tema vino viene costruita attraverso la reazione emotiva del ministro Lollobrigida, posizionando immediatamente il governo come antagonista prima ancora di presentare i contenuti dell'inchiesta.

Rilievo 2:

Posizione: 01:05:09 (metà — dopo la ricostruzione del sistema Inver)

Contenuto: "Insomma però anche se l'avesse saputo immaginiamo che sarebbe stato complicato rinunciare ad una richiesta di incontro di colui che è il padre della compagna del segretario di partito e ministro delle infrastrutture."

Effetto di timing: Il commento ironico di Ranucci su Salvini viene inserito dopo una lunga sequenza di intercettazioni compromettenti, amplificando l'effetto negativo nel momento di massima attenzione dello spettatore.

Rilievo 3:

Posizione: 02:06:17 (fine — ultima sequenza del servizio sul Ponte)

Contenuto: "il senatore non ha perso il vizio, perché al WWF, che mostrava preoccupazioni sugli uccelli che migrano nell'area dello stretto, rispondeva così, non gli resta che attaccarsi all'uccello."

Effetto di timing: La trasmissione si chiude con un aneddoto sessista/volgare del senatore Germanà (Lega), lasciando allo spettatore un'impressione finale fortemente negativa della Lega, indipendentemente dai contenuti tecnici dell'inchiesta.

Sintesi: Il timing è utilizzato strategicamente per massimizzare l'impatto negativo delle informazioni sui soggetti criticati, collocando le dichiarazioni più compromettenti nei momenti di apertura e chiusura dei servizi.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva amplifica il risultato. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Definizione: Indignazione verso certe posizioni ma non verso altre comparabili.

Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Una reazione può essere valutata come selettiva solo se eventi comparabili in altre posizioni non hanno prodotto una reazione analoga.

Rilievo 1:

Orario: 00:14:16

Evento scatenante: Il ministro Lollobrigida si è infuriato per l'inchiesta precedente sul vino.

Reazione: "I nemici saremmo noi, ecco il ministro si era infuriato dopo che avevamo realizzato a dicembre scorso un'inchiesta."

Confronto: Non vi è alcun caso nella trasmissione in cui un esponente dell'opposizione si sia infuriato per un'inchiesta di Report e la reazione sia stata trattata con analoga ironia critica.

Asimmetria: La reazione del ministro viene presentata come prova della sua malafede, mentre non esiste un termine di paragone con reazioni analoghe di esponenti dell'opposizione.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 4/5

Rilievo 2:

Orario: 01:05:09

Evento scatenante: Freni ammette di aver incontrato Denis Verdini agli arresti domiciliari.

Reazione: "Insomma però anche se l'avesse saputo immaginiamo che sarebbe stato complicato rinunciare ad una richiesta di incontro di colui che è il padre della compagna del segretario di partito e ministro delle infrastrutture."

Confronto: Non vi è nella trasmissione alcun caso in cui un esponente dell'opposizione abbia incontrato soggetti agli arresti domiciliari e la reazione sia stata analoga.

Asimmetria: Il commento ironico di Ranucci è diretto esclusivamente verso esponenti della Lega; non esiste un termine di paragone verificabile nella stessa trasmissione.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 4/5

Sintesi: L'indignazione della trasmissione è strutturalmente selettiva: si manifesta esclusivamente verso esponenti della coalizione di governo (Lega, FdI), senza che eventi comparabili coinvolgenti l'opposizione producano reazioni analoghe. Questo non significa che le inchieste siano false, ma che la selezione dei bersagli è sistematicamente unilaterale.



9. SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Quanto completamente la trasmissione rappresenta il tema?

Rilievo 1:

Orario: 00:52:28 — 01:20:28

Prospettiva/fatto mancante: Contesto storico della corruzione negli appalti pubblici italiani

Rilevanza: La corruzione negli appalti ANAS è un fenomeno documentato da decenni, trasversale a tutti i governi. Presentarla come fenomeno associato alla Lega/Verdini senza questo contesto è fuorviante.

Impatto: Lo spettatore riceve l'impressione che la corruzione negli appalti sia un fenomeno specifico del governo attuale, non un problema sistemico italiano.

Rilievo 2:

Orario: 01:24:42 — 02:05:15

Prospettiva/fatto mancante: Valutazione indipendente dei benefici del Ponte sullo Stretto

Rilevanza: Un'opera infrastrutturale di questa portata ha sostenitori tecnici ed economici qualificati; la loro assenza totale dalla trasmissione rende il quadro incompleto.

Impatto: Lo spettatore riceve un quadro esclusivamente negativo del Ponte, senza poter valutare autonomamente il rapporto costi-benefici.

Rilievo 3:

Orario: 00:14:08 — 00:52:20

Prospettiva/fatto mancante: Normativa europea sulle pratiche enologiche e confronto internazionale

Rilevanza: Molte delle pratiche denunciate (mosto rettificato, lieviti selezionati) sono legali e diffuse in tutta Europa; il confronto con le normative UE avrebbe contestualizzato correttamente il fenomeno.

Impatto: Lo spettatore riceve l'impressione che le pratiche denunciate siano specificamente italiane e particolarmente gravi, senza poterle confrontare con gli standard europei.

Sintesi: La trasmissione è incompleta in modo sistematico: omette il contesto storico comparativo, le voci favorevoli ai soggetti criticati e il quadro normativo europeo. Queste omissioni producono un quadro distorto che non consente allo spettatore di formarsi un'opinione informata e autonoma.

Fine Hardfacts — Inizio Softfacts

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Mostrato come deviazione (più alto = lacune maggiori).

- [A] Posizione del governo sulla gestione degli appalti ANAS e sulle misure anticorruzione adottate
- [B] Risposta ufficiale e documentata del ministro Salvini sulle accuse relative al Ponte
- [C] Posizione tecnica favorevole al Ponte da parte di ingegneri indipendenti pro-costruzione
- [D] Dati economici completi sui benefici attesi del Ponte (occupazione, PIL, riduzione tempi)
- [E] Contesto storico della corruzione negli appalti pubblici italiani (non limitato alla Lega)
- [F] Posizione delle associazioni di categoria dei produttori vinicoli industriali
- [G] Dati scientifici aggiornati sull'impatto del cambiamento climatico sulle stazioni sciistiche
- [H] Prospettiva dei lavoratori del settore sciistico e vinicolo sulle pratiche denunciate



[I] Posizione dell'ANAC e delle autorità di vigilanza sugli appalti ANAS

[J] Confronto internazionale su pratiche enologiche e normative europee sul vino

[A] ACCENNATA

Orario: 00:54:54 — Citazione: "Sono solo millanterie, non c'è un assoluto fondamento di verità." — Valutazione: La posizione governativa è raccolta solo in brevi dichiarazioni difensive di singoli esponenti, senza spazio per una risposta articolata.

[B] ACCENNATA

Orario: 01:27:27 — Citazione: "Ministro, solo una domanda sul ponte dello stretto... Ho già risposto a te." — Valutazione: Salvini non risponde nel merito; la trasmissione non offre spazio alternativo per la sua posizione documentata.

[C] OMESSA

Orario: Non presente — Citazione: Assente — Valutazione: Nessun ingegnere favorevole al progetto del Ponte viene intervistato in modo approfondito; Ciucci e Borri sono presentati come reticenti, non come sostenitori tecnici argomentati.

[D] PARZIALMENTE TRATTATA

Orario: 01:52:49 — Citazione: "Fatti malcontati 50.000 posti di lavoro creati." — Valutazione: I dati di Salvini vengono sistematicamente smontati, ma non viene offerta una stima alternativa indipendente e documentata dei benefici economici.

[E] OMESSA

Orario: Non presente — Citazione: Assente — Valutazione: Il contesto storico della corruzione negli appalti pubblici italiani, trasversale a tutti i governi, non viene mai menzionato, rendendo il fenomeno apparentemente esclusivo della Lega.

[F] ACCENNATA

Orario: 00:16:56 — Citazione: "Chiamarci piccoli chimici è una bestialità." — Valutazione: Cotarella rappresenta parzialmente la posizione dell'industria, ma non vengono citate le associazioni di categoria in modo sistematico.

[G] TRATTATA

Orario: 00:11:43 — Citazione: "Quello che si osserva sempre più frequentemente e ci si aspetta anche in relazione al cambiamento climatico è che la neve continui a cadere, però cada in maniera più irregolare." — Valutazione: Il tema climatico è trattato con dati EURAC, anche se in modo non approfondito.

[H] OMESSA

Orario: Non presente — Citazione: Assente — Valutazione: La prospettiva dei lavoratori del settore sciistico e vinicolo è completamente assente.

[I] ACCENNATA

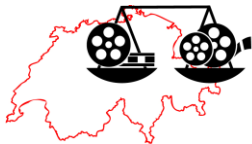
Orario: 01:37:40 — Citazione: "il presidente dell'Anac, non io, dice che vi è stato fatto un grande regalo." — Valutazione: L'ANAC è citata come fonte autorevole critica, ma non viene intervistata direttamente.

[J] OMESSA

Orario: Non presente — Citazione: Assente — Valutazione: Il confronto con le normative enologiche europee e le pratiche internazionali è completamente assente.

Punteggio di Completezza: 4/10

La trasmissione copre in modo approfondito le prospettive critiche verso i soggetti indagati, ma omette sistematicamente le voci favorevoli, il contesto storico comparativo e le posizioni istituzionali articolate. La struttura investigativa privilegia la denuncia rispetto alla completezza informativa richiesta dal Contratto di Servizio.



1. EURAC Research Bolzano

1. FINANZIAMENTO: Finanziata principalmente dalla Provincia Autonoma di Bolzano (fondi pubblici). Nessun conflitto di interesse diretto rilevabile sul tema neve/clima.
2. MANDATO: Compatibile con valutazione neutrale; mandato istituzionale è la ricerca scientifica applicata alle Alpi.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: Nessuno rilevabile sul tema specifico.
4. MATRICE DI CREDIBILITÀ: D1 +2 / D2 +1 / D3 +2 / D4 +1 / D5 +2 / D6 +2 → TOTALE +10 → SEMAFORO: VERDE
5. VOCE CONTRARIA: Non citata; un climatologo con posizioni diverse avrebbe arricchito il quadro.

2. Pesticide Action Network (PAN)

1. FINANZIAMENTO: ONG internazionale finanziata da fondazioni private e donazioni; posizione strutturalmente critica verso i pesticidi.
2. MANDATO: Non compatibile con valutazione neutrale sul tema pesticidi; il mandato istituzionale è la campagna contro i pesticidi.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse istituzionale nella denuncia dei pesticidi; non è fonte neutrale.
4. MATRICE DI CREDIBILITÀ: D1 -2 / D2 +1 / D3 +1 / D4 +2 / D5 -1 / D6 0 → TOTALE +1 → SEMAFORO: GIALLO
5. VOCE CONTRARIA: Non citata; l'EFSA (Autorità europea per la sicurezza alimentare) avrebbe potuto contestualizzare i dati.

3. Assoenologi (attraverso Cotarella)

1. FINANZIAMENTO: Associazione di categoria degli enologi italiani; finanziata dalle quote associative dei membri.
2. MANDATO: Non compatibile con valutazione neutrale delle pratiche enologiche; rappresenta la categoria degli enologi.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse istituzionale nella difesa della reputazione della categoria; Cotarella ha anche interessi commerciali diretti.
4. MATRICE DI CREDIBILITÀ: D1 -2 / D2 -1 / D3 +2 / D4 +1 / D5 0 / D6 +1 → TOTALE +1 → SEMAFORO: GIALLO
5. VOCE CONTRARIA: Non citata in modo sistematico; le associazioni dei consumatori avrebbero potuto offrire una prospettiva alternativa.

4. ANAC (Autorità Nazionale Anticorruzione)

1. FINANZIAMENTO: Autorità pubblica indipendente, finanziata dallo Stato.
2. MANDATO: Compatibile con valutazione neutrale degli appalti pubblici; mandato istituzionale è la vigilanza sulla trasparenza.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: Nessuno rilevabile; tuttavia la nomina del presidente è politicamente influenzata.
4. MATRICE DI CREDIBILITÀ: D1 +1 / D2 +1 / D3 +2 / D4 +1 / D5 +1 / D6 +1 → TOTALE +7 → SEMAFORO: VERDE
5. VOCE CONTRARIA: Non intervistata direttamente; citata solo indirettamente come fonte critica verso il Ponte.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa verificata. Cotarella è "riconosciuto" come massimo esperto enologico, ma questo non elimina il suo conflitto di interessi strutturale come presidente di categoria e imprenditore del settore.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. IMPOSTAZIONE DEL QUADRO

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Come viene fondamentalemente inquadrato il tema?

Rilievo 1:

Orario: 00:14:16

Citazione: "I nemici saremmo noi, ecco il ministro si era infuriato dopo che avevamo realizzato a dicembre scorso un'inchiesta."

Manipolazione: Il termine "nemici" (usato dal ministro) viene ripreso e ribaltato ironicamente, inquadrando Report come vittima di un governo ostile alla libertà di stampa.

Perché problematico: Questo framing posiziona la trasmissione come paladina della verità contro un potere politico ostile, rendendo qualsiasi critica alla trasmissione stessa apparentemente un atto di censura.

Rilievo 2:

Orario: 01:02:12

Citazione: "ANAS distribuisce appalti per miliardi di euro soldi pubblici. È impossibile che non venga attenzionata da un sistema che è un sistema malato, un corpo con una patologia abituato a convivere al punto tale da considerarla la normalità."

Manipolazione: Il sistema degli appalti ANAS viene inquadrato come organismo patologico e corrotto per definizione, senza distinguere tra pratiche illegali accertate e pratiche legali ma discutibili.

Perché problematico: Il framing medico ("sistema malato", "patologia") naturalizza la corruzione come caratteristica strutturale dell'istituzione, rendendo impossibile qualsiasi difesa da parte dei soggetti coinvolti.

Rilievo 3:

Orario: 01:48:29

Citazione: "Quello che però è certo è che in questa vicenda manca la trasparenza."

Manipolazione: La mancanza di trasparenza viene presentata come prova implicita di malafede, senza considerare che la riservatezza di documenti in fase istruttoria è giuridicamente prevista.

Perché problematico: Il framing equipara riservatezza legittima a occultamento doloso, pregiudicando la valutazione dello spettatore.

Sintesi: Il framing dominante della trasmissione è quello del giornalismo investigativo come contropotere contro un sistema corrotto e opaco. Questo framing, pur legittimo in linea di principio, viene applicato in modo sistematicamente unilaterale, rendendo impossibile qualsiasi lettura alternativa dei fatti presentati.



11. SCELTA DELLE PAROLE E TERMINOLOGIA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Quale linguaggio viene usato? Quali connotazioni vengono create?

Rilievo 1:

Orario: 01:02:19

Citazione: "un sistema malato, un corpo con una patologia abituato a convivere al punto tale da considerarla la normalità. Questo non ha più gli anticorpi e deve intervenire, come al solito, la magistratura."

Manipolazione: Metafora medica applicata a un'istituzione pubblica; "come al solito" implica che la magistratura debba sempre supplire all'incapacità del sistema politico.

Perché problematico: Alternativa neutrale sarebbe: "Il sistema degli appalti ANAS presenta vulnerabilità strutturali che le indagini in corso stanno cercando di accertare."

Rilievo 2:

Orario: 02:00:42

Citazione: "Noi stiamo autorizzando ormai lo Stato ad attingere come un bancomat a queste risorse per questi progetti scelerati."

Manipolazione: "Scelerati" è un termine di giudizio morale assoluto applicato a un progetto infrastrutturale ancora in fase di valutazione.

Perché problematico: Alternativa neutrale sarebbe: "progetti la cui utilità e sostenibilità economica sono oggetto di dibattito." Il termine "scelerati" pregiudica qualsiasi valutazione obiettiva.

Rilievo 3:

Orario: 01:57:01

Citazione: "Io le chiamo le due novelle efigenie, Villa San Giovanni e Messina. Sacrificate, vittime sacrificali, in nome di interessi che li sovrastano."

Manipolazione: Il riferimento mitologico a Ifigenia (sacrificio rituale) inquadra le comunità locali come vittime di un sacrificio deliberato, con connotazioni di violenza e sopraffazione.

Perché problematico: Alternativa neutrale sarebbe: "Le comunità di Villa San Giovanni e Messina subiranno impatti significativi dalla costruzione del Ponte, con espropri e demolizioni che richiedono adeguata compensazione."

Sintesi: La trasmissione utilizza sistematicamente un linguaggio emotivamente carico (metafore mediche, termini morali assoluti, riferimenti mitologici) che pregiudica la valutazione obiettiva dei fatti e orienta lo spettatore verso conclusioni predeterminate.



12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Definizione: Asimmetrie in domande di approfondimento, interruzioni, manifestazioni di simpatia.

Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Un intervento può essere valutato come asimmetrico solo se eventi comparabili con altri ospiti non hanno prodotto un intervento analogo.

Rilievo 1:

Orario: 01:05:09

Evento scatenante: Freni ammette di aver incontrato Denis Verdini agli arresti domiciliari.

Citazione (Ranucci): "Insomma però anche se l'avesse saputo immaginiamo che sarebbe stato complicato rinunciare ad una richiesta di incontro di colui che è il padre della compagna del segretario di partito e ministro delle infrastrutture."

Confronto: Non vi è nella trasmissione alcun caso in cui Ranucci commenti con analogia ironia le relazioni personali di esponenti dell'opposizione.

Asimmetria: Il commento ironico è diretto esclusivamente verso esponenti della Lega; non esiste un termine di paragone nella stessa trasmissione.

Rilievo 2:

Orario: 01:19:10

Evento scatenante: Ranucci presenta le intercettazioni in cui Pileri cita Salvini.

Citazione (Ranucci): "Ora per noi queste fino a prova contraria sono delle millanterie."

Confronto: La qualifica di "millanteria" viene applicata alle dichiarazioni che coinvolgono Salvini, ma non con la stessa sistematicità alle dichiarazioni che coinvolgono altri soggetti (es. Simonini, Mandosi).

Asimmetria: La cautela epistemica è applicata selettivamente, a protezione del soggetto politicamente più esposto (Salvini), ma non in modo uniforme.

Rilievo 3:

Orario: 01:48:36

Evento scatenante: Ciucci difende la riservatezza del progetto aggiornato del Ponte.

Citazione (Ranucci): "Sarà per definizione riservato, come dice Pietro Ciucci, ma c'è un problema."

Confronto: La risposta di Ciucci viene immediatamente squalificata con un "ma c'è un problema"; non vi è nella trasmissione un caso in cui una risposta di un soggetto critico verso il governo venga trattata con analogia squalifica immediata.

Asimmetria: Il conduttore applica uno standard di verifica più severo alle dichiarazioni dei soggetti criticati rispetto a quelle delle fonti critiche.

Sintesi: Il comportamento del conduttore è asimmetrico: le dichiarazioni dei soggetti criticati vengono sistematicamente squalificate o commentate ironicamente, mentre le dichiarazioni delle fonti critiche vengono accettate senza analogia verifica. Questa asimmetria è strutturale e non limitata a singoli episodi.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Domande di diversa durezza/morbidezza a persone diverse.

Asimmetria 1:

A Riccardo Cotarella, 00:21:23: "Vini di denominazioni diverse, per esempio DOC, IGP, differenti tra di loro, eccetera, possono essere uniti e mischiati in una stessa vasca e poi etichettati con etichette diverse?" — domanda aperta, non aggressiva

A Luca Cedrone (dirigente ANAS indagato), 00:58:50: "Questa pennetta l'ha consegnata o no?" — domanda diretta, ripetuta, pressante

Confronto: Le domande ai soggetti indagati sono sistematicamente più aggressive e ripetute rispetto a quelle agli esperti critici, che ricevono domande aperte e non contestate.

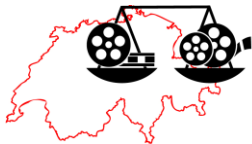
Asimmetria 2:

A Pietro Salini (imprenditore WeBuild), 01:39:06: "Senta, una domanda semplice. Quando rinuncerete al contenzioso?" — domanda tecnica, relativamente neutra

A Federico Freni (sottosegretario Lega), 01:28:28: "Quando incontra Denis Verdini che ha gli arresti domiciliari... Lei ha detto che non lo sapeva, ma è grave." — domanda con giudizio incorporato ("è grave")

Confronto: Le domande agli esponenti politici della Lega incorporano giudizi di valore ("è grave"), mentre le domande agli imprenditori sono più tecniche e meno valutative.

Sintesi: L'asimmetria delle domande è sistematica: i soggetti politicamente vicini alla Lega ricevono domande più aggressive e con giudizi incorporati, mentre gli esperti critici e gli imprenditori ricevono domande più aperte. Questa asimmetria non è necessariamente scorretta in un contesto investigativo, ma produce un effetto di bias percepibile.



14. FALSO EQUILIBRIO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Equilibrio artificiale nonostante un reale squilibrio.

Rilievo 1:

Orario: 01:19:10 — Costrutto: "Ora per noi queste fino a prova contraria sono delle millanterie. Così come sono millantati i rapporti con l'altro il viceministro Rixi. Fino a prova contraria dicevamo però poi ci sono i fatti."

Analisi: La trasmissione introduce una qualifica di cautela ("fino a prova contraria") che crea un'apparenza di equilibrio, ma la struttura della frase ("però poi ci sono i fatti") annulla immediatamente questa cautela, producendo un falso equilibrio: si finge di sospendere il giudizio mentre lo si esprime.

Sintesi: Il falso equilibrio è presente ma non è la tecnica dominante della trasmissione. La trasmissione preferisce l'omissione selettiva all'equilibrio artificiale. Il caso più rilevante è la formula "fino a prova contraria... però poi ci sono i fatti" che simula cautela epistemica senza applicarla.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Definizione: Cosa viene dato per scontato/normale? Cosa non entra nell'agenda?

Rilievo 1:

Elemento di agenda impostato: La corruzione negli appalti pubblici è un fenomeno associato alla Lega e al governo Meloni.

Orario: 01:02:12 — Prova: "ANAS distribuisce appalti per miliardi di euro soldi pubblici. È impossibile che non venga attenzionata da un sistema che è un sistema malato."

Agenda alternativa: La corruzione negli appalti pubblici italiani è un fenomeno trasversale e storico; un'agenda equilibrata avrebbe incluso il contesto storico e comparativo.

Rilievo 2:

Elemento di agenda impostato: Il Ponte sullo Stretto è un progetto politicamente motivato e tecnicamente problematico.

Orario: 01:24:42 — Prova: "Perché il ponte è il chiodo fisso di Matteo Salvini che non perde occasione per parlarne in vista delle elezioni europee di giugno."

Agenda alternativa: Il Ponte è un'opera infrastrutturale dibattuta da decenni con argomenti tecnici ed economici sia favorevoli che contrari; un'agenda equilibrata avrebbe presentato entrambe le posizioni.

Sintesi: L'agenda-setting della trasmissione è sistematicamente orientata verso la critica del governo di centro-destra, in particolare della Lega. I temi vengono selezionati e inquadrati in modo da confermare la narrativa di un governo corrotto e opaco, senza spazio per narrative alternative.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Panoramica dei Punteggi Individuali

N.	Criterio	Tipo	Punteggio	Rilievo principale (1 frase)
1	Selezione degli esperti	H	6	Esperti con conflitti di interesse non dichiarati presentati come fonti neutrali.
2	Selezione delle fonti	H	6	Fonti documentali solide ma integrate con dichiarazioni anonime non verificabili.
3	Distribuzione del tempo	H	5	Le voci critiche verso i soggetti indagati occupano oltre il 50% del tempo totale.
4	Omissioni	H	7	Assenza sistematica di contesto storico, voci favorevoli e quadro normativo europeo.
5	Manipolazione dei dati	H	6	Dati reali presentati senza le dimensioni necessarie per una corretta interpretazione.
6	Colpa per associazione	H	7	Salvini associato alla corruzione attraverso la compagna senza prove dirette.
7	Tempistica	H	5	Informazioni più compromettenti collocate strategicamente in apertura e chiusura.
8	Indignazione selettiva	H	6	Indignazione strutturalmente diretta verso la coalizione di governo, mai verso l'opposizione.
9	Completezza	H	7	Quadro sistematicamente incompleto: mancano voci favorevoli e contesto comparativo.
10	Framing	S	7	Framing del giornalismo come contropotere applicato unilateralmente contro il governo.
11	Scelta delle parole	S	6	Linguaggio emotivamente carico ("scelerati", "vittime sacrificali", "sistema malato").
12	Comportamento del conduttore	S	6	Asimmetria sistematica: dichiarazioni dei criticati squalificate, fonti critiche accettate.
13	Asimmetria delle domande	S	6	Domande più aggressive con giudizi incorporati verso esponenti Lega.
14	Falso equilibrio	S	4	Presente ma non dominante; formula "fino a prova contraria... però poi ci sono i fatti".
15	Agenda-Setting	S	7	Agenda sistematicamente orientata verso la critica del governo di centro-destra.

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (Media criteri 1-9): 6,1 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (Media criteri 10-15): 6,0 / 10



- PUNTEGGIO COMPLESSIVO (Media tutti i 15 criteri): 6,1 / 10

Tecniche Dominanti

Le 3 tecniche più forti di questa trasmissione:

- 1. Omissioni selettive (Punteggio 7):** La trasmissione omette sistematicamente il contesto storico della corruzione italiana, le voci tecniche favorevoli al Ponte e il quadro normativo europeo sulle pratiche enologiche, producendo un quadro distorto che non consente allo spettatore di formarsi un'opinione informata e autonoma.
- 2. Guilt by Association (Punteggio 7):** Salvini viene associato alla corruzione ANAS attraverso la sua compagna e la sua famiglia, pur non essendo indagato; la società Parsons viene associata a Kissinger e ai cabledi Wikileaks senza dimostrare un nesso causale con le pratiche attuali.
- 3. Agenda-Setting (Punteggio 7):** L'intera trasmissione è costruita attorno alla narrativa di un governo corrotto e opaco, senza spazio per narrative alternative; i temi vengono selezionati e inquadrati in modo da confermare questa narrativa, escludendo sistematicamente qualsiasi elemento che potrebbe contraddirla.

Messaggi Chiave della Trasmissione

****MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** ** "Il governo Meloni, e in particolare la Lega di Salvini, è connesso a un sistema corruttivo che permea gli appalti pubblici e il progetto del Ponte sullo Stretto."

Tecnica: Guilt by association, agenda-setting — Prove: 01:05:22, 01:20:28

****MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** ** "Salvini è un ministro che mente sui dati, protegge i propri interessi familiari e non risponde alle domande dei giornalisti."

Tecnica: Framing, scelta delle parole, timing — Prove: 01:29:56, 01:52:49

****MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** ** "L'industria alimentare italiana (vino) e il sistema degli appalti pubblici sono corrotti e opachi; solo il giornalismo investigativo può difendere i cittadini."

Tecnica: Framing del giornalismo come contropotere, omissioni selettive — Prove: 00:14:16, 01:02:12

Classificazione del Grado di Manipolazione

Motivazione: La trasmissione presenta inchieste giornalistiche fondate su documenti reali (intercettazioni, documenti interni, atti processuali), ma la selezione tematica, il framing, le omissioni sistematiche e la tecnica della colpa per associazione producono un quadro complessivamente unilaterale. Il punteggio di 6,1/10 riflette una chiara unilateralità che non raggiunge lo squilibrio sistematico, in quanto la trasmissione mantiene un ancoraggio documentale verificabile. Tuttavia, l'assenza di qualsiasi voce favorevole ai soggetti criticati, la mancanza di contesto storico comparativo e l'uso sistematico di tecniche di framing emotivo configurano una violazione dei principi di pluralismo e completezza previsti dal Contratto di Servizio RAI Art. 6.

CONCLUSIONE

La trasmissione Report del 18 febbraio 2024 (stagione 2023-2024) presenta inchieste giornalistiche documentate su temi di rilevante interesse pubblico (corruzione negli appalti ANAS, criticità del Ponte sullo Stretto, pratiche enologiche industriali, snow farming). Tuttavia, la selezione sistematicamente unilaterale dei temi, delle fonti e degli esperti, combinata con tecniche di framing emotivo, omissioni strutturali e guilt by association, produce un quadro informativo che non soddisfa i requisiti di pluralismo, completezza e imparzialità previsti dal Contratto di Servizio RAI Art. 6. In particolare, la trasmissione associa ripetutamente il ministro Salvini e la Lega a un sistema corruttivo senza prove dirette del loro coinvolgimento, omette sistematicamente il contesto storico della corruzione negli appalti italiani e non offre alcuna voce tecnica favorevole al Ponte sullo Stretto. Questi elementi, considerati nel loro insieme, configurano una chiara unilateralità che, pur non raggiungendo il livello di manipolazione estrema, è incompatibile con il mandato di servizio pubblico della RAI.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

N.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6/10	Squilibrio significativo
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6/10	Squilibrio significativo
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5/10	Squilibrio significativo
4	SELECTIVE OMISSION	7/10	Squilibrio pronunciato
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	6/10	Squilibrio significativo
6	COLPA PER ASSOCIAZIONE	7/10	Squilibrio pronunciato
7	TIMING	5/10	Squilibrio significativo
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6/10	Squilibrio significativo
9	SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE	7/10	Squilibrio pronunciato
10	IMPOSTAZIONE DEL QUADRO	7/10	Squilibrio pronunciato
11	SCELTA DELLE PAROLE E TERMINOLOGIA	6/10	Squilibrio significativo
12	COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE	6/10	Squilibrio significativo
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	6/10	Squilibrio significativo
14	FALSO EQUILIBRIO	4/10	Lieve squilibrio
15	AGENDA-SETTING	7/10	Squilibrio pronunciato

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

6.1/10

Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

6.0/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.1/10

Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
1–2	Riscontro debole	Anomalia lieve senza impatto sostanziale sull'equilibrio.
3–4	Riscontro lieve-moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'impatto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con impatto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro significativo (soglia)	I punteggi pari o superiori a 6 sono classificati come «riscontri significativi».
7	Riscontro significativo	Squilibrio chiaro e ben documentato con evidente rilevanza d'impatto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio pronunciato; molteplici riscontri individuali documentati in questo criterio.
10	Massima gravità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

0.0 – 2.5	Nessuna anomalia	Nessun pattern significativo rilevato; la trasmissione rispetta il principio di equilibrio.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili ma ancora nel margine di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Molteplici riscontri significativi; compromissione rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione	Pattern pronunciati e trasversali alle trasmissioni; elevata rilevanza d'impatto.
8.1 – 10	Massima parzialità sistemica. Grado di bias molto elevato	Massima gravità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

Bias politico-partitico (da -5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è significativamente sottorappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile ma lieve.
0	Neutrale	Nessun favoritismo o svantaggio rilevabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Favoritismo riconoscibile ma lieve.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è significativamente sovrarappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.



CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Contratto di Servizio RAI Art. 6)

Valutazione ai sensi del Contratto di Servizio RAI Art. 6

Il Contratto di Servizio RAI richiede pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, separazione tra notizia e commento.

Violazione 1:

Norma: Contratto di Servizio RAI Art. 6 — Pluralismo dell'informazione

Fattispecie: La trasmissione dedica quattro servizi principali a inchieste critiche verso la coalizione di governo (Lega, FdI), senza alcun servizio critico verso partiti o esponenti dell'opposizione.

Prova: Orario 00:14:08 — "Ora rimaniamo sul cambiamento climatico e su quanto incide invece su un settore, quello del vino, che quando ne abbiamo parlato ha fatto infuriare il ministro della sovranità alimentare." — La selezione tematica è sistematicamente orientata verso la critica del governo.

Valutazione: La mancanza di pluralismo nella selezione tematica viola il principio di rappresentazione equilibrata delle diverse posizioni politiche richiesto dal Contratto di Servizio.

Violazione 2:

Norma: Contratto di Servizio RAI Art. 6 — Completezza dell'informazione

Fattispecie: La trasmissione omette sistematicamente il contesto storico della corruzione negli appalti italiani, le voci tecniche favorevoli al Ponte e il quadro normativo europeo sulle pratiche enologiche.

Prova: Orario 01:02:12 — "ANAS distribuisce appalti per miliardi di euro soldi pubblici. È impossibile che non venga attenzionata da un sistema che è un sistema malato." — Il sistema viene presentato come patologico senza contesto storico comparativo.

Valutazione: L'omissione sistematica di elementi informativi rilevanti viola il principio di completezza dell'informazione, impedendo allo spettatore di formarsi un'opinione informata e autonoma.

Violazione 3:

Norma: Contratto di Servizio RAI Art. 6 — Separazione tra notizia e commento

Fattispecie: Il conduttore Ranucci inserisce commenti valutativi e ironici nel corso della narrazione dei fatti, senza distinguere chiaramente tra la presentazione delle prove documentali e il proprio giudizio editoriale.

Prova: Orario 01:05:09 — "Insomma però anche se l'avesse saputo immaginiamo che sarebbe stato complicato rinunciare ad una richiesta di incontro di colui che è il padre della compagna del segretario di partito e ministro delle infrastrutture." — Commento ironico inserito nella narrazione dei fatti.

Valutazione: La commistione sistematica tra narrazione dei fatti e commento editoriale viola il principio di separazione tra notizia e commento previsto dal Contratto di Servizio.

Violazione 4:

Norma: Contratto di Servizio RAI Art. 6 — Imparzialità dell'informazione

Fattispecie: La trasmissione associa ripetutamente il ministro Salvini e la Lega a un sistema corruttivo attraverso la tecnica della colpa per associazione, senza prove dirette del loro coinvolgimento e senza offrire adeguato spazio di replica.

Prova: Orario 01:05:22 — "Il ministro Matteo Salvini è il invitato di pietra in questa storia. Tra i fondatori della Inver, la società di consulenza alla base della possibile corruzione, c'è la compagna Francesca Verdini." — Associazione implicita senza prove dirette.

Valutazione: L'associazione sistematica di un ministro in carica a un sistema corruttivo senza prove dirette del suo coinvolgimento, e senza adeguato spazio di replica, viola il principio di imparzialità dell'informazione.



Valutazione Complessiva Contratto di Servizio RAI Art. 6

La trasmissione Report analizzata presenta violazioni strutturali di quattro dei principi fondamentali del Contratto di Servizio RAI Art. 6: pluralismo (selezione tematica sistematicamente unilaterale), completezza (omissioni strutturali di contesto e voci alternative), separazione tra notizia e commento (commenti valutativi inseriti nella narrazione dei fatti) e imparzialità (associazione di soggetti politici a sistemi corruttivi senza prove dirette). Queste violazioni non riguardano singoli episodi ma caratterizzano la struttura complessiva della trasmissione, configurando un pattern sistematico di unilateralità incompatibile con il mandato di servizio pubblico della RAI. Va tuttavia riconosciuto che la trasmissione mantiene un ancoraggio documentale verificabile (intercettazioni, documenti interni, atti processuali) che la distingue dalla disinformazione pura; le violazioni riguardano la selezione, il framing e la completezza, non la falsificazione dei fatti presentati.

VERIFICA APPROFONDATA DELLE FONTI (Obbligo per tutti gli enti specializzati / ONG / centri di consulenza citati)

1. EURAC Research Bolzano

- 1. FINANZIAMENTO:** Finanziata principalmente dalla Provincia Autonoma di Bolzano (fondi pubblici). Nessun conflitto di interesse diretto rilevabile sul tema neve/clima.
- 2. MANDATO:** Compatibile con valutazione neutrale; mandato istituzionale è la ricerca scientifica applicata alle Alpi.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Nessuno rilevabile sul tema specifico.
 - D1 Interessenkonflikt: +2
 - D2 Persönliches Risiko: +1
 - D3 Fachkompetenz: +2
 - D4 Meinungskonsistenz: +1
 - D5 Emotionalisierung vs. Daten: +2
 - D6 Quellenstufe: +2
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non citata; un climatologo con posizioni diverse avrebbe arricchito il quadro.

2. Pesticide Action Network (PAN)

- 1. FINANZIAMENTO:** ONG internazionale finanziata da fondazioni private e donazioni; posizione strutturalmente critica verso i pesticidi.
- 2. MANDATO:** Non compatibile con valutazione neutrale sul tema pesticidi; il mandato istituzionale è la campagna contro i pesticidi.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale nella denuncia dei pesticidi; non è fonte neutrale.
 - D1 Interessenkonflikt: -2
 - D2 Persönliches Risiko: +1
 - D3 Fachkompetenz: +1
 - D4 Meinungskonsistenz: +2
 - D5 Emotionalisierung vs. Daten: -1
 - D6 Quellenstufe: 0
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non citata; l'EFSA (Autorità europea per la sicurezza alimentare) avrebbe potuto contestualizzare i dati.

3. Assoenologi (attraverso Cotarella)

- 1. FINANZIAMENTO:** Associazione di categoria degli enologi italiani; finanziata dalle quote associative dei membri.
- 2. MANDATO:** Non compatibile con valutazione neutrale delle pratiche enologiche; rappresenta la categoria degli enologi.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale nella difesa della reputazione della categoria; Cotarella ha anche interessi commerciali diretti.
 - D1 Interessenkonflikt: -2
 - D2 Persönliches Risiko: -1
 - D3 Fachkompetenz: +2
 - D4 Meinungskonsistenz: +1
 - D5 Emotionalisierung vs. Daten: 0
 - D6 Quellenstufe: +1



5. VOCE CONTRARIA: Non citata in modo sistematico; le associazioni dei consumatori avrebbero potuto offrire una prospettiva alternativa.

4. ANAC (Autorità Nazionale Anticorruzione)

1. FINANZIAMENTO: Autorità pubblica indipendente, finanziata dallo Stato.

2. MANDATO: Compatibile con valutazione neutrale degli appalti pubblici; mandato istituzionale è la vigilanza sulla trasparenza.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Nessuno rilevabile; tuttavia la nomina del presidente è politicamente influenzata.

D1 Interessenkonflikt: +1

D2 Persönliches Risiko: +1

D3 Fachkompetenz: +2

D4 Meinungskonsistenz: +1

D5 Emotionalisierung vs. Daten: +1

D6 Quellenstufe: +1

5. VOCE CONTRARIA: Non intervistata direttamente; citata solo indirettamente come fonte critica verso il Ponte.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa verificata. Cotarella è "riconosciuto" come massimo esperto enologico, ma questo non elimina il suo conflitto di interessi strutturale come presidente di categoria e imprenditore del settore.

Semaforo di credibilità delle fonti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Segnale
EURAC Research Bolzano	+2	+1	+2	+1	+2	+2	?	VERDE
Pesticide Action Network (PAN)	-2	+1	+1	+2	-1	0	?	GIALLO
Assoenologi (attraverso Cotarella)	-2	-1	+2	+1	0	+1	?	GIALLO
ANAC (Autorità Nazionale Anticorruzione)	+1	+1	+2	+1	+1	+1	?	VERDE

Inquadramento giuridico e metodologico

Non è un accertamento dei fatti

I risultati presentati non costituiscono accertamenti fattuali su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono il prodotto di un'operationalizzazione standardizzata, non una determinazione di responsabilità individuale.

Non è un giudizio giuridico

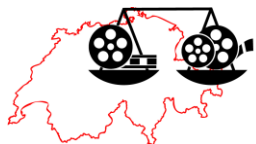
L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi di Contratto di servizio RAI Art. 7. La valutazione se una specifica trasmissione violi i requisiti di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare AGCOM).

Non è una prova di causalità

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenti redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dal contesto informativo, dalla controversia politica o dalla logica del formato.

Non è un giudizio sull'intenzionalità

L'analisi misura le caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio significativo — non che la redazione lo abbia inteso. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Strumento euristico
di confronto**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli segmenti. I valori soglia servono come orientamento euristico, non come qualificazione giuridica precisa.



APPENDICE 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Italia — RAI

Leggi

- Contratto di Servizio RAI 2023-2028
- D.Lgs. 208/2021 — Testo Unico dei Servizi di Media Audiovisivi (TUSMA)
- Legge 28/2000 — Par Condicio

Articoli rilevanti

Contratto di Servizio RAI 2023-2028

- Art. 3: Il servizio pubblico radiofonico, televisivo e multimediale è caratterizzato dal pluralismo, dalla completezza, dall'obiettività e dall'imparzialità dell'informazione.
- Art. 6: Obblighi di qualità — pluralità di opinioni, rappresentazione equilibrata.
- Art. 25: Separazione tra informazione e opinione.

D.Lgs. 208/2021 (TUSMA)

- Art. 3: Principi fondamentali — pluralismo delle opinioni, obiettività, completezza.
- Art. 7: L'attività di informazione radiotelevisiva si ispira a principi di obiettività, completezza, lealtà, imparzialità, apertura alle diverse opinioni e tendenze politiche, sociali, culturali e religiose.

Legge 28/2000 (Par Condicio)

- Art. 2: Parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali.
- Art. 3: Parità di trattamento di tutti i soggetti politici nell'informazione.
- Art. 4: Divieto di pubblicità politica sui media pubblici al di fuori delle campagne elettorali.

Codice Etico RAI (2017)

Imparzialità, verifica dei fatti, separazione notizia/commento.

Quadro di riferimento europeo

- CEDU Art. 10: Libertà di espressione (Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo)
- Rapporto sullo Stato di Diritto UE: Valutazione annuale della libertà dei media in Italia
- RSF Press Freedom Index: Reporter senza Frontiere, classificazione annuale
- EMFA (European Media Freedom Act, 2024): Standard minimi UE per la libertà dei media
- Media Pluralism Monitor (EUI Firenze): Valutazione annuale del pluralismo mediatico

Contesto strutturale

La «lottizzazione» — la storica spartizione dei canali RAI secondo criteri di proporzionalità partitica — influenza l'indipendenza strutturale della RAI fino ad oggi. Il quadro giuridico formale (Contratto di Servizio, TUSMA) è corretto, ma l'attuazione pratica è influenzata dalla politica.

Autorità di vigilanza

- AGCOM (Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni): Regolamentazione dei media, sanzioni
- Commissione parlamentare di vigilanza RAI: Supervisione parlamentare

Procedura di reclamo

1. Ufficio reclami interno RAI
2. AGCOM



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

3. Tribunale Amministrativo Regionale (TAR)



ALLEGATO 2: RIFERIMENTI SCIENTIFICI

Bibliografia

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione Svizzera per un'informazione Equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione allo SVFAB

Su SVFAB.ch trovate non solo ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche richiederne di personalizzate per qualsiasi trasmissione (servizio a pagamento).

Per rendere il nostro lavoro solido, dipendiamo dai contributi dei soci e dei sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Beneficiario: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso lo SVFAB sono disponibili i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione squilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, decontestualizzazione e molti altri, con numerosi esempi. Inoltre si scopre dove noi stessi applichiamo queste tecniche – il che favorisce non solo la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro include **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico – e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni tagliate male.

Affermazioni corrette nel contesto sbagliato. Risposte sincere

incorniciate come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica dei media. È una cassetta degli attrezzi – per tutti coloro che hanno un microfono davanti e vogliono sapere cosa fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista.

Le 7 trappole più comuni. I tre principi fondamentali della sovranità – ancorare, riquadrare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando qualcosa va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower – per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di subirlo – e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e nei momenti difficili



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà, vedi la cornice che qualcuno ha posto attorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica e più elegante al mondo. Non cambia i fatti – cambia ciò che facciamo dei fatti. Ciò che sentiamo. Ciò che crediamo. Come decidiamo. E funziona – perché partecipiamo tutti. Ogni giorno. Inconsapevolmente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un quaderno di esercizi – giocoso, diretto, pieno di esempi tratti dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso – e come usarlo in modo consapevole e corretto.

Perché chi comprende il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce le conversazioni con più sicurezza. E non si lascia più imporre così facilmente una cornice scelta da qualcun altro.

Con numerosi esercizi e esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana – e un sorriso qua e là.

Il framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La RAI riceve oltre 1,7 miliardi di euro all'anno dal canone obbligatorio. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare reclamo. Esiste persino un'autorità preposta: l'AGCOM, l'Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni.

Solo che: non è del tutto indipendente. Ha poteri sanzionatori limitati. E nella maggior parte dei casi l'esito è incerto.

Questa analisi mette a nudo il sistema – oggettivamente, con precisione, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame giuridico che dimostra le carenze strutturali della vigilanza sui media pubblici.

L'organo che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per chiunque consideri un reclamo – e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza sui media in Italia resta ancora da costruire.