



## RAI ANALISI DETTAGLIATA

2025-09-16\_portaaporta\_Regular\_September\_2025

Trasmissione: RAI-Sendung | 2025-09-16 | Analizzato il: 2026-05-24 11:46

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Riferimento: Contratto di servizio RAI Art. 7

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.5/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

0 = equilibrato, 10 = fortemente sbilanciato/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES) classifica i partiti politici su una scala sinistra-destra (0 = estrema sinistra, 10 = estrema destra). Utilizziamo le soglie del Pew Research Center (2025): valori <4,5 = Sinistra, 4,5–5,5 = Centro, >5,5 = Destra. Questo permette di classificare obiettivamente il bias partitico rilevato.

Partito	AVS	PD	M5S	Azione	NM	FI	Lega	Fdl
CHES	1.85	3.38	3.46	5.08	5.80	6.46	8.00	8.54
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è presentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza nel favoritismo medio dei partiti di sinistra vs. di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**6.2 / 10**

*Favorevole alla destra*

0 1 2 3 4 5 **6** 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Soglie: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione fornisce contesto politico e non contribuisce al punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

L'Italia è governata dal ottobre 2022 da una coalizione di centro-destra guidata da Giorgia Meloni (Fdi), composta da Fratelli d'Italia, Lega, Forza Italia e Noi Moderati. L'opposizione principale è il Partito Democratico (PD), affiancato da M5S, AVS, Azione, Italia Viva e +Europa.

Partito	CHES S-D	Seggi	Governo/Opposizione	Posizione chiave
AVS	2,30	12	Opposizione	100% rinnovabili, ius soli, diritti LGBTQ+
PD	3,40	69	Opposizione (principale)	Salario minimo, pro-UE, transizione ecologica
+Europa	3,80	2	Opposizione	Pro-UE, liberale-progressista
M5S	4,20	52	Opposizione	Reddito di cittadinanza, anticorruzione
Azione	4,90	21	Opposizione	Liberal-riformista, centro
Italia Viva	5,00	(in Az)	Opposizione	Centro, liberal-centrista
Noi Moderati	5,80	7	Governo	Mite-destra, cristiano-democratico
Forza Italia	6,50	45	Governo	Liberal-conservatore, garantismo
Lega	8,10	66	Governo	Sovranista, euroscettico, flat tax
Fdi	8,30	119	Governo (PM)	Nazionale-conservatore, blocco navale

Il conflitto israelo-palestinese divide trasversalmente la coalizione di governo e l'opposizione, con posizioni differenziate sulla soluzione "due popoli due stati". La guerra in Ucraina genera tensioni interne alla maggioranza, con Salvini/Lega su posizioni più morbide verso Mosca rispetto a Meloni e Tajani. Il dibattito sul "clima d'odio" post-omicidio Kirk polarizza ulteriormente il discorso pubblico, con accuse incrociate tra centrodestra e centrosinistra. La questione della collocazione di Azione/Calenda rispetto ai due poli rimane irrisolta e oggetto di manovre politiche da entrambe le parti.

La RAI è storicamente caratterizzata dalla "lottizzazione" — ripartizione dei canali per quota partitica (RAI 1 tradizionalmente DC/FI, RAI 2 PSI, RAI 3 PCI/PD). Sotto il governo Meloni, la direzione del TG1 e il Consiglio di Amministrazione sono controllati dalla coalizione di governo. Il Contratto di Servizio RAI (art. 6) impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, con separazione tra notizia e commento.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
Fdl (Fratelli d'Italia)	+2	00:51:37 "La difesa dell'interesse nazionale italiano, il ruolo dell'Italia sul piano europeo e globale, la dignità del lavoro, la difesa del tessuto produttivo, la centralità della famiglia e della natalità" — Posizione programmatica: nazional-conservatrice, famiglia tradizionale, interesse nazionale — correttamente rappresentata, con tono favorevole
PD (Partito Democratico)	-1	00:57:25 "ogni giorno ci danno materiale nuovo per attaccare il governo Meloni" — Posizione programmatica: salario minimo, investimenti pubblici, pro-UE — parzialmente rappresentata; le critiche al governo sono riportate ma senza approfondimento delle proposte positive
M5S (Cinque Stelle)	0	Citato marginalmente nel contesto del "campo largo" (01:01:04 "Populista. Combattivo.") — Posizione programmatica: reddito di cittadinanza, anticorruzione — non trattato in modo sostanziale
Lega	-2	00:42:51 "il vicepresidente del Consiglio Salvini fa delle dichiarazioni per sostenere sostanzialmente Putin" — Posizione programmatica: sovranismo, flat tax, autonomia differenziata — rappresentata in modo parziale e critico, senza contraddittorio diretto con esponente Lega
Forza Italia	+2	01:07:32 "No, è un'accoglienza calorosa. Io sono un liberale, lui è un liberale popolare" — Posizione programmatica: liberale, garantismo, pro-PPE — correttamente rappresentata, con tono favorevole
AVS (Alleanza Verdi Sinistra)	0	01:01:08 "Onesti. Generali senza esercito. Audaci." — Posizione programmatica: 100% rinnovabili, ius soli, diritti LGBTQ+ — non trattata in modo sostanziale

### Riepilogo del Bias Partitico

- Rappresentazione più accurata: Fdl (Punteggio +2) e Forza Italia (Punteggio +2)
- Distorsione più forte: Lega (Punteggio -2) — citata quasi esclusivamente attraverso la critica di Boschi alle posizioni di Salvini su Putin, senza voce diretta
- Scostamento medio da 0: 1,2
- Conclusione: La trasmissione offre una rappresentazione favorevole ai partiti di governo (Fdl, FI), mentre la Lega viene presentata quasi esclusivamente attraverso la critica dell'opposizione. Il PD è rappresentato principalmente nella sua funzione critica, senza spazio per le proposte programmatiche positive. M5S e AVS sono pressoché assenti dal dibattito sostanziale.

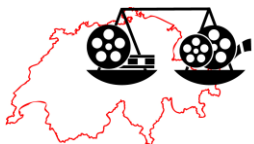
### Tendenza Sinistra-Destra Complessiva

PUNTEGGIO DI TENDENZA: -1,2

(Positivo = favorevole alla sinistra, Negativo = favorevole alla destra, 0,0 = equilibrato)

CLASSIFICAZIONE: Leggermente favorevole alla destra

Motivazione: La trasmissione ospita prevalentemente esponenti e commentatori vicini al centrodestra (Gasparri/FI, Bocchino/Fdl, Rampini con analisi critica della sinistra americana). L'unica voce di opposizione strutturata è Boschi



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

(IV), partito minore. Il servizio su Meloni all'UDC è presentato con tono neutro-positivo, mentre le posizioni della Lega su Putin vengono criticate da Boschi senza replica diretta. Il framing complessivo del dibattito sul "clima d'odio" tende a collocare la responsabilità prevalentemente a sinistra.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della Trasmissione

- Titolo: Porta a Porta
- Data (dal nome del file): Non specificata nel trascritto; contenuto riferibile a periodo autunno 2025 (riferimenti a Gaza City, omicidio Kirk, Robert Redford)
- Durata (stimata dal trascritto): circa 75-80 minuti
- Conduttore/Giornalista: Bruno Vespa (conduttore), con servizi di Giovanni Battista Brunori, Paolo Milicic, Gioia Melenti, Paola Ferrazoli, Pier Durante, Mauro Gilbezzi, Pietro Guarante, Elisa Garesi, Elisa Sant'Andrea, Daniele Piervincenzi, Stefano Saraceni
- Persone intervistate (con funzione/partito/affiliazione):

Persona	Funzione	Partito/Affiliazione	Spettro Politico
Maurizio Gasparri	Senatore, Presidente Gruppo FI Senato	Forza Italia	Centro-destra
Maria Elena Boschi	Deputata	Italia Viva	Centro (opposizione)
Italo Bocchino	Direttore editoriale	Secolo d'Italia (vicino FdI)	Destra
Antonio Polito	Giornalista, direttore	Corriere della Sera	Centro
Alessandra Ghisleri	Sondaggista	Euromedia Research	Tecnico/neutro
Pier Giorgio Di Freddi (Odifreddi)	Matematico, saggista	Nessuna affiliazione partitica	Sinistra laica
Federico Rampini	Giornalista, corrispondente	La Repubblica (USA)	Centro-liberale

### Tema Principale

La trasmissione affronta tre macro-temi: l'offensiva israeliana su Gaza City e le sue implicazioni internazionali; il "clima d'odio" in Italia e negli USA dopo l'omicidio di Charlie Kirk; la politica interna italiana (posizionamento di Meloni, sondaggi, campo largo, Calenda/FI).

### Contesto del Dibattito

Il conflitto israelo-palestinese è in una fase di escalation con l'invasione di terra di Gaza City; la comunità internazionale è divisa tra sostegno a Israele e condanna delle vittime civili. L'omicidio di Charlie Kirk negli USA ha riaperto il dibattito sulla violenza politica e sul "clima d'odio", con risonanze nel dibattito italiano. In Italia, la campagna elettorale regionale e il posizionamento dei partiti minori (Azione, UDC) alimentano manovre di riassetto degli schieramenti. La minaccia russa in Europa orientale (droni in Polonia) pone il tema della difesa comune europea.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Chi parla come esperto?*

Esperto 1: Federico Rampini — Giornalista/Corrispondente USA

Orario: 00:03:01

Dichiarazione: "Diciamo che gli Stati Uniti non fanno nulla di particolarmente efficace per fermarlo."

Inquadramento: Giornalista con lunga esperienza negli USA, posizione editoriale centro-liberale, critico della sinistra americana e del progressismo. Nessun conflitto di interessi diretto.

Voce contraria mancante: Un esperto di politica estera americana con posizione diversa (es. favorevole alla pressione diplomatica USA su Israele) avrebbe bilanciato l'analisi.

Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Dipendente de La Repubblica (Gruppo GEDI, controllato da Exor/Agnelli). Interesse commerciale alla visibilità mediatica.

**(b) MANDATO:** Giornalista-commentatore, non ricercatore accademico. Il mandato è compatibile con l'analisi geopolitica ma non garantisce neutralità scientifica.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ (Semaforo della fonte, 6 dimensioni):**

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto diretto evidente, ma posizione editoriale riconoscibile

D2 Rischio personale: +1 — Posizioni pubbliche coerenti con la sua linea editoriale, rischio reputazionale moderato

D3 Competenza: +2 — Lunga esperienza come corrispondente USA, competenza nel campo

D4 Coerenza delle opinioni: +2 — Posizioni coerenti con la sua produzione editoriale precedente

D5 Emotività vs. dati: +1 — Prevalentemente analitico, con alcune valutazioni di valore

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (giornalista-commentatore, non ricercatore primario)

• TOTALE: +7 → SEMAFORO: VERDE

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** Presentato come analista neutro, ma con una chiara linea editoriale critica verso la sinistra americana e verso Trump. Questa collocazione non viene esplicitata al pubblico.

Esperto 2: Pier Giorgio Odifreddi — Matematico

Orario: 00:19:31

Dichiarazione: "sparare a Martin Luther King e sparare a un rappresentante maga, Make America Great Again, sono due cose molto diverse"

Inquadramento: Matematico e saggista, noto per posizioni laiche e di sinistra. Invitato come "ospite con posizioni fuori le righe" (definizione del conduttore). Nessuna competenza specifica in politologia, criminologia o etica della violenza politica.

Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Professore universitario (Università di Torino), autore di libri. Nessun conflitto di interessi diretto.



**(b) MANDATO:** Matematico. Il mandato è incompatibile con la valutazione etica della violenza politica come esperto.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:**

- D1 Conflitto di interessi: +2 — Nessun conflitto diretto
- D2 Rischio personale: +2 — Ha subito critiche pubbliche per le sue dichiarazioni, rischio reputazionale reale
- D3 Competenza: -2 — Matematico che commenta etica politica e violenza: fuori dal suo campo di competenza
- D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizioni coerenti con il suo profilo pubblico di intellettuale laico-progressista
- D5 Emotività vs. dati: -1 — Argomentazione prevalentemente filosofica, non basata su dati empirici
- D6 Livello della fonte: -2 — Fonte terziaria (opinione personale di un esperto in altro campo)

• TOTALE: 0 → SEMAFORO: GIALLO

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** Presentato come "matematico con posizioni fuori le righe" — la qualifica di matematico conferisce un'aura di razionalità a opinioni che esulano dalla sua competenza. Questo è un caso classico di trasferimento di autorità (halo effect).

Esperto 3: Alessandra Ghisleri — Sondaggista

Orario: 00:37:52

Dichiarazione: "il dato vero è che un conto è il clima che si è creato, che è molto animato e acceso, e quindi si è passati da avversario politico a nemico politico"

Inquadramento: Direttrice di Euromedia Research, sondaggista con presenza regolare su RAI e Mediaset. Posizione tecnica, ma con frequente presenza in trasmissioni di centrodestra.

Verifica approfondita della fonte:

**(a) FINANZIAMENTO:** Euromedia Research è una società privata. Clienti non dichiarati pubblicamente. Presenza prevalente su canali vicini al centrodestra.

**(b) MANDATO:** Sondaggista. Competente per l'analisi dei dati di opinione, meno per le valutazioni politiche che esprime.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:**

- D1 Conflitto di interessi: -1 — Presenza prevalente su media di centrodestra, possibile bias di selezione dei clienti
- D2 Rischio personale: +1 — Posizioni pubbliche moderate, rischio reputazionale basso
- D3 Competenza: +2 — Competente nell'analisi dei sondaggi
- D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizioni coerenti con il suo profilo pubblico
- D5 Emotività vs. dati: +2 — Prevalentemente basata su dati
- D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per i dati di sondaggio

• TOTALE: +6 → SEMAFORO: VERDE

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** Presentata come tecnica neutrale, ma la sua presenza prevalente su media di centrodestra non viene segnalata.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Esperto di diritto internazionale umanitario (conflitto Gaza)
- Psicologo/sociologo della radicalizzazione (violenza politica)
- Esperto militare indipendente (minaccia russa)

*Riepilogo (risultato della matrice per esperto):*

- Rampini: VERDE (+7) — Competente, ma collocazione editoriale non esplicitata
- Odifreddi: GIALLO (0) — Fuori campo di competenza, halo effect matematico
- Ghisleri: VERDE (+6) — Competente per i dati, possibile bias di selezione clienti



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica voci)

*Definizione: Quali fonti vengono citate? Sono diverse e indipendenti?*

Fonte 1: Sondaggi Euromedia Research

Orario: 00:37:52 — Dichiarazione: "Beh, sì soltanto per il 17,7% delle persone interpellate, no quasi il 60%, non risponde poco meno di un quarto."

**(a) Finanziamento e gestione:** Euromedia Research, società privata. Clienti non dichiarati.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** La sondaggista è ospite regolare della trasmissione; i dati vengono presentati senza metodologia, margine di errore o confronto con altri istituti.

**(c) Manca una fonte alternativa:** Sondaggi di altri istituti (SWG, Ipsos, Demos) avrebbero consentito una verifica incrociata.

Fonte 2: Dati Istat sugli stipendi

Orario: 00:58:15 — Dichiarazione: "durante i governi Conte II e Draghi [...] l'inflazione ha fatto perdere 12 punti di potere d'acquisto agli stipendi e agli salari italiani, dice l'Istat. Con il governo Meloni in tre anni hanno recuperato 6 dei 12."

**(a) Finanziamento:** Istat è ente pubblico. Fonte primaria affidabile.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** I dati vengono citati da Bocchino (vicino a FdI) in modo selettivo, senza che il conduttore verifichi o contestualizzi.

**(c) Manca una fonte alternativa:** Non viene citata la fonte Istat specifica; Boschi contesta i dati ("Voi dite una cosa che è completamente falsa") senza che il conduttore intervenga per verificare.

Verifica delle voci non documentate (penalità):

Voce non documentata 1:

Orario: 00:57:58

Affermazione: "il 52% dei ragazzi non esce di casa per paura di essere aggredito"

Marcatore verbale: affermazione statistica senza fonte citata

Fonte primaria disponibile: no — penalità +1

Voce non documentata 2:

Orario: 01:06:11

Affermazione: "dalle entrate fiscali messaggero 16,4 miliardi in più per la lotta all'evasione"

Marcatore verbale: citazione di giornale senza riferimento alla fonte primaria (MEF, Agenzia delle Entrate)

Fonte primaria disponibile: no — penalità +1

*Riepilogo: La trasmissione si affida prevalentemente a un unico istituto di sondaggi (Euromedia) e a dati citati dagli ospiti senza verifica in tempo reale. Due affermazioni statistiche rilevanti sono prive di fonte primaria verificabile.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Distribuzione del tempo di parola tra le diverse posizioni.*

Tempo di parola stimato:

- Gasparri (FI, governo): approx. 12 min. (16%)
- Bocchino (vicino FdI, governo): approx. 10 min. (13%)
- Boschi (IV, opposizione): approx. 8 min. (11%)
- Polito (giornalista, centro): approx. 8 min. (11%)
- Rampini (giornalista, centro-liberale): approx. 10 min. (13%)
- Odifreddi (intellettuale, sinistra laica): approx. 8 min. (11%)
- Ghisleri (sondaggista): approx. 5 min. (7%)
- Conduttore Vespa: approx. 8 min. (11%)
- Servizi/reportage: approx. 7 min. (9%)

*Riepilogo: Il tempo di parola è sbilanciato a favore delle voci di centrodestra (Gasparri + Bocchino = ~29%) rispetto all'opposizione (Boschi/IV = ~11%). Nessun esponente di PD, M5S, AVS o Lega è presente direttamente. La distribuzione riflette una composizione del panel strutturalmente asimmetrica.*



#### 4. SELECTIVE OMISSION

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Cosa non viene mostrato, pur essendo rilevante?*

Omissione 1:

Contesto: Nessuna voce diretta della Lega/Salvini sul tema Russia-Ucraina

Rilevante a: 00:42:51

Effetto: La posizione della Lega viene presentata esclusivamente attraverso la critica di Boschi ("il vicepresidente del Consiglio Salvini fa delle dichiarazioni per sostenere sostanzialmente Putin"), senza replica. Questo crea un'immagine unilaterale della posizione leghista.

Omissione 2:

Contesto: Nessuna voce di organizzazioni umanitarie o esperti di diritto internazionale sul conflitto a Gaza

Rilevante a: 00:01:11 — 00:16:00

Effetto: Il dibattito su Gaza si svolge interamente tra commentatori politici italiani, senza l'apporto di chi opera sul campo o di esperti di diritto di guerra. Questo impoverisce l'analisi e privilegia le interpretazioni politiche rispetto ai fatti documentati.

Omissione 3:

Contesto: L'episodio di Pisa (studenti pro-palestinesi all'università) viene citato come esempio di "antisionismo dilagante" senza voce dei protagonisti

Rilevante a: 00:11:44

Effetto: L'episodio viene inquadrato unilateralmente come manifestazione di odio, senza che gli studenti possano spiegare le loro ragioni. Questo costituisce una rappresentazione parziale di un evento controverso.

*Riepilogo: Le omissioni più significative riguardano la mancanza di voci dirette della Lega (su Russia), di esperti indipendenti (su Gaza e violenza politica) e dei soggetti criticati (studenti di Pisa). Queste omissioni convergono in una direzione politicamente coerente.*

#### Voci mancanti

- Esperto di diritto internazionale umanitario: Avrebbe potuto valutare la legalità delle operazioni israeliane a Gaza City secondo il diritto di guerra
- Rappresentante di organizzazione umanitaria (UNRWA, MSF, Croce Rossa): Avrebbe fornito dati diretti sulle condizioni della popolazione civile a Gaza
- Esponente della Lega (Salvini o portavoce): Avrebbe potuto rispondere direttamente alle accuse di Boschi sulle posizioni pro-Putin
- Esponente PD o M5S: Avrebbe portato la prospettiva della principale opposizione sul clima d'odio e sulla politica estera
- Esperto di sicurezza informatica/militare: Avrebbe approfondito la minaccia dei droni russi con competenza tecnica specifica
- Rappresentante dei movimenti studenteschi pro-palestinesi (episodio Pisa): Avrebbe consentito di sentire la loro versione dell'episodio citato
- Familiare di ostaggio israeliano: Avrebbe portato la prospettiva diretta di chi vive la crisi degli ostaggi
- Esperto di psicologia della radicalizzazione: Avrebbe offerto un'analisi scientifica del fenomeno della violenza politica



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Cifre complete comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

*Definizione: Uso selettivo o fuorviante delle statistiche.*

Rilievo 1:

Orario: 00:58:15

Dato: "l'inflazione ha fatto perdere 12 punti di potere d'acquisto agli stipendi [...] Con il governo Meloni in tre anni hanno recuperato 6 dei 12"

Dimensioni: (a) valore assoluto — mostrato; (b) quota — non mostrata (quale percentuale di lavoratori? quale fascia di reddito?); (c) tendenza — parzialmente mostrata (confronto tra governi)

Contesto mancante: Non viene specificato se il recupero riguarda tutti i lavoratori o solo alcune categorie; non viene citata la fonte Istat specifica; non viene contestualizzato il dato rispetto all'inflazione attuale.

Effetto: L'affermazione crea l'impressione di un miglioramento generalizzato degli stipendi sotto il governo Meloni, senza le necessarie qualificazioni.

Rilievo 2:

Orario: 00:57:58

Dato: "il 52% dei ragazzi non esce di casa per paura di essere aggredito"

Dimensioni: (a) valore assoluto — mostrato; (b) quota — mostrata (52%); (c) tendenza — non mostrata (confronto con anni precedenti)

Contesto mancante: Nessuna fonte citata; nessun confronto temporale; nessuna distinzione per area geografica o fascia d'età.

Effetto: Il dato viene usato per sostenere una narrativa di insicurezza crescente senza basi verificabili.

Rilievo 3:

Orario: 01:12:13

Dato: "Fratelli d'Italia 30%, meno 0,6% rispetto a giugno. Partito Democratico 21,9%, meno 1,3%."

Dimensioni: (a) valore assoluto — mostrato; (b) quota — mostrata; (c) tendenza — mostrata (variazione mensile)

Contesto mancante: Non viene indicato il margine di errore del sondaggio; non viene specificata la metodologia (telefonica, online, CATI); non viene confrontato con altri istituti.

Effetto: I dati vengono presentati con una precisione (decimali) che suggerisce una certezza statistica non giustificata senza indicazione del margine di errore.

*Riepilogo: La trasmissione utilizza dati statistici in modo selettivo, senza indicare fonti primarie, margini di errore o contesti comparativi. Il dato sugli stipendi e quello sulla sicurezza dei giovani sono particolarmente problematici per l'assenza di verifica.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Screditanento per associazione con gruppi/idee negative.*

Associazione 1:

Orario: 00:11:44

Citazione: "quello che è accaduto oggi a Pisa, dove dei ragazzi entrano con le bandiere e propal palestinesi dentro l'università, bloccano la lezione e dicono che l'insegnante lo etichettano come..."

**Tecnica:** I manifestanti pro-palestinesi vengono associati all'"antisionismo dilagante" e implicitamente all'antisemitismo, senza distinguere tra critica alla politica israeliana e antisemitismo.

Effetto: Chiunque manifesti solidarietà con i palestinesi viene implicitamente collocato in una categoria di "odio".

Associazione 2:

Orario: 00:35:42

Citazione: "noi abbiamo quella galassia che si chiama Antifa [...] è un mondo dove la violenza è considerata legittima [...] non è un caso che l'assassino di Kirk abbia usato anche Bella Ciao"

**Tecnica:** L'assassino di Kirk viene associato ad Antifa, che viene associata ai centri sociali italiani, che vengono associati a "Bella Ciao", che viene associata alla "strumentalizzazione scellerata di un canto partigiano antifascista". La catena associativa collega l'omicidio Kirk all'intera sinistra radicale italiana.

Effetto: Suggestisce una responsabilità collettiva della sinistra radicale per l'omicidio Kirk.

Catena associativa: Assassino Kirk → Antifa → Centri sociali italiani → Bella Ciao → Resistenza partigiana → Sinistra radicale

Verifica per Odifreddi (inquadrato come "fuori le righe"):

- Lavora con fonti primarie verificabili? Sì (matematico accademico)
- Le sue affermazioni sono falsificabili? Sì (distinzione comprensibile/giustificabile è verificabile semanticamente)
- Cosa ha perso per la sua posizione? Reputazione pubblica, attacchi in diretta TV
- Cosa guadagna? Visibilità mediatica
- Netto: Rischio > Guadagno = credibilità aumentata
- Tono: Analitico-filosofico, non apocalittico; ammette incertezze ("non ho nemmeno potuto finire la frase")
- CATEGORIA: A — Intellettuale critico con metodologia (la sua distinzione comprensibile/justificabile è semanticamente corretta e accademicamente difendibile)

*Riepilogo (assegnazione di categoria con motivazione della matrice):*

- Odifreddi: Categoria A — La sua distinzione semantica è corretta; l'inquadramento della trasmissione come "fuori le righe" è framing, non analisi
- Rampini (su Antifa): Categoria B — Analisi parzialmente documentata, ma la catena associativa Kirk→Antifa→sinistra italiana è speculativa



## 7. TEMPISTICA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Collocazione strategica delle informazioni (inizio/metà/fine).*

Rilievo 1:

Posizione: 00:00:00 (inizio)

Contenuto: "non siamo forse ancora all'ora più buia, ma c'è un senso profondo di inquietudine e di allarme nel mondo"

Effetto di tempistica: L'apertura con un frame di "inquietudine e allarme" predispose lo spettatore a una ricezione emotiva dei contenuti successivi. Il tono apocalittico iniziale abbassa la soglia critica del pubblico.

Rilievo 2:

Posizione: 00:19:31 (metà trasmissione)

Contenuto: Odifreddi viene introdotto come "un matematico che spesso abbiamo avuto ospite anche per le sue posizioni diciamo un po' giudicate, insomma un po' fuori le righe"

Effetto di tempistica: La pre-qualificazione negativa dell'ospite avviene prima che parli, orientando la percezione del pubblico. Collocata a metà trasmissione, dopo che il tema del "clima d'odio" è già stato stabilito, la sua presenza serve da caso esemplare della tesi già costruita.

Rilievo 3:

Posizione: 01:13:34 (fine trasmissione)

Contenuto: Ricordo di Robert Redford con nota che "a Trump non aveva risparmiato critiche, definendolo un dittatore"

Effetto di tempistica: La chiusura con un omaggio a Redford — presentato come critico di Trump — dopo una trasmissione in cui la sinistra americana è stata associata alla violenza, crea un contrasto implicito che riabilita parzialmente la critica a Trump nell'ultima impressione dello spettatore.

*Riepilogo: La struttura temporale della trasmissione segue una logica narrativa: apertura emotiva → costruzione del caso Odifreddi come esempio di "giustificazionismo di sinistra" → chiusura con nota di equilibrio (Redford). Questa struttura non è neutrale.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva amplifica il risultato. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

*Definizione: Indignazione verso certe posizioni ma non verso altre comparabili.*

*Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione, documentare l'evento scatenante. Una reazione può essere valutata come selettiva solo se eventi comparabili in altre posizioni non hanno prodotto una reazione analoga.*

Rilievo 1:

Orario: 00:22:03

Evento scatenante: Odifreddi distingue tra "comprensibile" e "giustificabile" riguardo all'omicidio Kirk

Reazione: "mi pare di capire che in un giudizio lei considererebbe questo delitto, diciamo, con tutte le attenuanti possibili" (Vespa); "mi si è accapponata la pelle" (Boschi); "lei questa sera ha aggiunto aggravanti" (Gasparri); "sta armando la mente e forse le mani di qualche estremista" (Boschi)

Confronto: A 00:27:43 Boschi cita l'omicidio di una parlamentare democratica negli USA "per mano di un estremista di destra conservatrice" — Reazione del conduttore: nessuna indignazione analoga, nessuna pressione sugli ospiti di centrodestra per condannare la violenza di destra

Asimmetria: Documentata — La distinzione semantica di Odifreddi genera un'indignazione collettiva e prolungata (circa 15 minuti di trasmissione), mentre la citazione di un omicidio politico di sinistra da parte di un estremista di destra non produce alcuna reazione comparabile da parte del conduttore o degli ospiti di centrodestra.

Grado di indignazione: 4/5

Selettività: 4/5

Rilievo 2:

Orario: 00:24:08

Evento scatenante: Gasparri cita Saviano: "non riesco ad accodarmi al coro morale di chi dice che qualsiasi vita umana va rispettata"

Reazione: Nessuna indignazione da parte del conduttore; la citazione viene usata come argomento contro la sinistra senza verifica del contesto originale

Confronto: La stessa affermazione di Odifreddi ("comprensibile") genera indignazione prolungata; una dichiarazione di Saviano (di sinistra) con contenuto potenzialmente più radicale non genera alcuna reazione critica da parte del conduttore

Asimmetria: Documentata — La citazione di Saviano viene usata come argomento retorico senza verifica, mentre le parole di Odifreddi vengono sottoposte a interrogatorio prolungato.

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 4/5

*Riepilogo: L'indignazione nella trasmissione è strutturalmente asimmetrica: le dichiarazioni di Odifreddi (intellettuale di sinistra) generano una reazione collettiva e prolungata, mentre dichiarazioni comparabili o più radicali di esponenti di destra o citazioni di figure di sinistra usate come argomenti non producono reazioni analoghe da parte del conduttore.*



## 9. SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Quanto completamente la trasmissione rappresenta il tema?*

Rilievo 1:

Orario: 00:11:44

Prospettiva/fatto mancante: La posizione dei movimenti studenteschi pro-palestinesi (episodio di Pisa)

Rilevanza: L'episodio viene citato come esempio di "antisionismo dilagante" senza che i protagonisti possano spiegare le loro ragioni

Impatto: Lo spettatore riceve una versione unilaterale di un evento controverso, inquadrato come manifestazione di odio senza contraddittorio

Rilievo 2:

Orario: 00:42:51

Prospettiva/fatto mancante: Posizione diretta della Lega/Salvini sulla Russia

Rilevanza: La Lega è un partito di governo con posizioni significativamente diverse dagli alleati su un tema di sicurezza nazionale

Impatto: La posizione leghista viene presentata solo attraverso la critica dell'opposizione, senza possibilità di replica

Rilievo 3:

Orario: 00:01:11 — 00:16:00

Prospettiva/fatto mancante: Dati verificati sulle vittime civili a Gaza, posizione di organizzazioni umanitarie internazionali

Rilevanza: Il dibattito su Gaza si svolge senza dati aggiornati e verificati sulle vittime civili, senza voci di chi opera sul campo

Impatto: Il conflitto viene discusso in termini prevalentemente geopolitici e politici italiani, senza ancoraggio alla realtà umanitaria documentata

*Riepilogo: La trasmissione presenta lacune sistematiche nella rappresentazione delle voci critiche verso il governo (Lega esclusa dal dibattito su Russia), dei soggetti criticati (studenti di Pisa, movimenti pro-palestinesi) e degli esperti indipendenti (diritto internazionale, umanitario). Queste lacune convergono in una direzione politicamente coerente.*

*Quota di prospettive coperte*

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Mostrato come deviazione (più alto = lacune maggiori).*

- [A] Prospettiva delle vittime civili palestinesi e delle organizzazioni umanitarie a Gaza
- [B] Prospettiva del governo israeliano e delle ragioni della risposta militare post-7 ottobre
- [C] Prospettiva degli ostaggi israeliani e delle loro famiglie
- [D] Prospettiva degli esperti di diritto internazionale umanitario sul conflitto
- [E] Prospettiva della sinistra italiana (PD, AVS, M5S) sul clima d'odio e sulla violenza politica
- [F] Prospettiva accademica/psicologica sulla radicalizzazione e la violenza politica
- [G] Prospettiva della Lega/Salvini sulla politica estera (Russia/Ucraina): voce diretta**
- [H] Prospettiva dei movimenti pro-palestinesi italiani (episodio di Pisa)
- [I] Prospettiva degli esperti di sicurezza sulla minaccia russa in Europa



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

[J] Prospettiva dei familiari delle vittime degli anni di piombo sul paragone con il presente

**[A] ACCENNATA**

Orario: 00:01:42 — Citazione: "un attacco che fa piombare nel panico la popolazione e che fa tante vittime tra i civili" — Valutazione: Menzionata nel servizio introduttivo ma non approfondita con voci dirette di organizzazioni umanitarie o testimoni palestinesi.

**[B] TRATTATA**

Orario: 00:10:56 — Citazione: "il 7 ottobre Hamas compie un atto criminale incredibile di terrorismo" — Valutazione: La prospettiva israeliana è presente attraverso più ospiti, anche se con sfumature critiche verso Netanyahu.

**[C] ACCENNATA**

Orario: 00:02:43 — Citazione: "i familiari degli ostaggi si accampano davanti alla casa del premier Netanyahu a Gerusalemme" — Valutazione: Citata nel servizio ma senza voce diretta dei familiari degli ostaggi.

**[D] OMESSA**

Orario: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun esperto di diritto internazionale umanitario è stato invitato a commentare la legalità delle operazioni militari israeliane.

**[E] PARZIALMENTE TRATTATA**

Orario: 00:27:43 — Citazione: "come è stato ucciso Kerk, qualche mese fa è stata uccisa una parlamentare democratica per mano di un estremista di destra conservatrice negli Stati Uniti" — Valutazione: Boschi (IV) porta una prospettiva di opposizione, ma PD, AVS e M5S non hanno voce diretta.

**[F] OMESSA**

Orario: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun esperto di psicologia della radicalizzazione o sociologia della violenza politica è stato invitato.

**[G] OMESSA**

Orario: 00:42:51 — Citazione: "il vicepresidente del Consiglio Salvini fa delle dichiarazioni per sostenere sostanzialmente Putin" — Valutazione: La posizione della Lega è citata criticamente da Boschi ma senza replica diretta di un esponente leghista.

**[H] ACCENNATA**

Orario: 00:11:44 — Citazione: "quello che è accaduto oggi a Pisa, dove dei ragazzi entrano con le bandiere e propal palestinesi dentro l'università" — Valutazione: Citata come esempio di "antisionismo dilagante" senza voce dei manifestanti.

**[I] TRATTATA**

Orario: 00:39:31 — Citazione: "9 droni russi entrati nello spazio aereo polacco" — Valutazione: Il servizio dalla Polonia offre una prospettiva sulla minaccia russa, con intervista a funzionario polacco.

**[J] TRATTATA**

Orario: 00:33:02 — Citazione: "i figli di due vittime importanti degli anni di piombo, Calabresi, figlio del commissario ucciso a Milano, e Benedetta Tobagi [...] hanno detto guardate che non c'entra niente" — Valutazione: Citati indirettamente da Polito, senza voce diretta.

### Punteggio di Completezza: 4/10

**Motivazione:** Quattro prospettive su dieci sono completamente omesse (diritto internazionale, psicologia della radicalizzazione, voce diretta Lega, voce diretta movimenti pro-palestinesi). Tre sono solo accennate senza approfondimento. La trasmissione privilegia il dibattito tra commentatori politici rispetto all'apporto di esperti indipendenti e voci direttamente coinvolte.

**Euromedia Research (Alessandra Ghisleri)**

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

1. FINANZIAMENTO: Società privata. Clienti non dichiarati pubblicamente. Presenza prevalente su canali RAI e Mediaset, storicamente vicini al centrodestra.
2. MANDATO: Istituto di sondaggi. Competente per la raccolta e l'analisi di dati di opinione. Il mandato è compatibile con la presentazione di dati, meno con le valutazioni politiche che Ghisleri esprime in trasmissione.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: Presenza regolare su "Porta a Porta" e altri programmi RAI. Possibile interesse commerciale al mantenimento di questa presenza, che potrebbe orientare le valutazioni verso posizioni gradite alla redazione.
4. MATRICE DI CREDIBILITÀ: D1 Conflitto di interessi: -1 / D2 Rischio personale: +1 / D3 Competenza: +2 / D4 Coerenza: +1 / D5 Emozione vs. dati: +2 / D6 Livello fonte: +1 → TOTALE: +6 → SEMAFORO: VERDE (per i dati di sondaggio; GIALLO per le valutazioni politiche)
5. VOCE CONTRARIA: Non viene citato nessun altro istituto di sondaggi per verifica incrociata. SWG, Ipsos o Demos avrebbero potuto offrire dati comparativi.

**IMPORTANTE:** "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa verificata. La presenza regolare di Ghisleri su "Porta a Porta" non costituisce una garanzia di neutralità; al contrario, la frequenza delle apparizioni su un programma con una specifica linea editoriale è un elemento da considerare nella valutazione del possibile bias.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. IMPOSTAZIONE DEL QUADRO

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Come viene fondamentalemente inquadrato il tema?*

Rilievo 1:

Orario: 00:00:00

Citazione: "non siamo forse ancora all'ora più buia, ma c'è un senso profondo di inquietudine e di allarme nel mondo"

Manipolazione: Il frame iniziale di "inquietudine e allarme" predispone lo spettatore a una ricezione emotiva. La frase "non siamo forse ancora all'ora più buia" suggerisce implicitamente che potremmo arrivarci, amplificando il senso di minaccia.

Perché problematico: Un'apertura emotiva di questo tipo abbassa la soglia critica del pubblico e orienta la ricezione di tutti i contenuti successivi verso una narrativa di crisi e pericolo.

Rilievo 2:

Orario: 00:16:37

Citazione: "a proposito di odio, passiamo a quello che è successo dopo l'assassino di Charlie Kirk, questo militante molto popolare degli Stati Uniti, molto conservatore, molto amico di Trump"

Manipolazione: Il passaggio dal tema Gaza al tema Kirk viene operato attraverso il frame dell'"odio", creando un'equivalenza implicita tra il conflitto israelo-palestinese e la violenza politica americana. Kirk viene descritto come "molto popolare" e "molto amico di Trump" — qualificazioni che ne costruiscono la simpatia prima ancora di discutere l'omicidio.

Perché problematico: Il frame dell'"odio" come filo conduttore della trasmissione orienta il dibattito verso la ricerca di responsabili (la sinistra) piuttosto che verso un'analisi strutturale del fenomeno.

Rilievo 3:

Orario: 00:32:38

Citazione: "il discorso d'odio è identificare delle categorie, i trans, i gay, i neri, gli immigrati, come delle persone che rovinano la mia vita"

Manipolazione: Polito offre una definizione accademica di "discorso d'odio" che implicitamente esclude le retoriche di destra dalla categoria dell'"odio" discusso nella trasmissione (che si concentra sulla sinistra). Questa definizione viene accettata senza discussione.

Perché problematico: La definizione di Polito è parzialmente corretta ma viene usata per depotenziare le accuse di "discorso d'odio" rivolte alla destra, senza che il conduttore chieda se anche le retoriche anti-immigrazione o anti-LGBTQ+ possano rientrare nella stessa categoria.

*Riepilogo: Il frame dominante della trasmissione è quello dell'"odio come problema della sinistra", costruito attraverso l'apertura emotiva, la scelta del caso Odifreddi come esempio centrale e la definizione di "discorso d'odio" che esclude implicitamente le retoriche di destra.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Quale linguaggio viene usato? Quali connotazioni vengono create?*

Rilievo 1:

Orario: 00:19:39

Citazione: "un matematico che spesso abbiamo avuto ospite anche per le sue posizioni diciamo un po' giudicate, insomma un po' fuori le righe"

Manipolazione: "Fuori le righe" è una qualificazione negativa che pre-orienta la percezione del pubblico prima che Odifreddi parli. Il conduttore usa questa formula per distanziarsi preventivamente dall'ospite.

Perché problematico: Alternativa neutrale sarebbe: "un matematico noto per le sue posizioni laiche e critiche". La formula usata è una pre-delegittimazione.

Rilievo 2:

Orario: 00:16:43

Citazione: "questo militante molto popolare degli Stati Uniti, molto conservatore, molto amico di Trump, che è stato ucciso da un ragazzo con un fucile di precisione, un delitto strapremeditato"

Manipolazione: "Strapremeditato" è un termine con forte connotazione emotiva che amplifica l'orrore dell'omicidio. "Molto popolare" e "molto amico di Trump" costruiscono simpatia per la vittima prima di qualsiasi analisi.

Perché problematico: Alternativa neutrale: "un attivista conservatore americano, fondatore di Turning Point USA, ucciso con un'arma da fuoco in un attacco premeditato".

Rilievo 3:

Orario: 00:35:37

Citazione: "la strumentalizzazione scellerata di un canto partigiano antifascista italiano"

Manipolazione: "Scellerata" è un termine di forte condanna morale che trasforma un'analisi culturale in un giudizio etico. L'uso di "strumentalizzazione" implica che il canto partigiano sia stato tradito, non che sia stato usato coerentemente con una tradizione di resistenza.

Perché problematico: Alternativa neutrale: "il riferimento a un canto partigiano antifascista italiano". La valutazione morale dovrebbe essere lasciata allo spettatore.

*Riepilogo: La scelta lessicale della trasmissione è sistematicamente orientata: termini emotivamente carichi per descrivere la vittima Kirk e l'omicidio, termini delegittimanti per Odifreddi, termini di condanna morale per i riferimenti culturali della sinistra radicale americana.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Asimmetrie nelle domande di approfondimento, nelle interruzioni, nelle manifestazioni di simpatia.*

*Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione, documentare l'evento scatenante. Un intervento può essere valutato come asimmetrico solo se eventi comparabili con altri ospiti non hanno prodotto un intervento analogo.*

Rilievo 1:

Orario: 00:22:03

Evento scatenante: Odifreddi distingue tra "comprensibile" e "giustificabile"

Citazione (conduttore): "mi pare di capire che in un giudizio lei considererebbe questo delitto, diciamo, con tutte le attenuanti possibili"

Confronto: A 00:24:08 Gasparri cita Saviano con una dichiarazione potenzialmente più radicale ("non riesco ad accodarmi al coro morale di chi dice che qualsiasi vita umana va rispettata") — Reazione del conduttore: nessuna domanda critica, nessuna richiesta di chiarimento

Asimmetria: Documentata — Il conduttore interroga Odifreddi per circa 15 minuti sulla sua distinzione semantica, mentre non pone alcuna domanda critica a Gasparri sulla citazione di Saviano.

Rilievo 2:

Orario: 00:29:53

Evento scatenante: Odifreddi cerca di spiegare la distinzione comprensibile/giustificabile

Citazione (conduttore): "Professore De Fredi, le posso chiedere una cosa. Ma cosa ci trova di comprensibile nell'omicidio di una persona che parla pacificamente? Mi dica cosa ci trova di comprensibile. Perché in Italia è una distorsione mentale se pensa che sia comprensibile."

Confronto: Nessuna domanda comparabile viene posta a Gasparri o Bocchino sulle loro affermazioni più controverse (es. paragone con anni di piombo, citazione di Saviano)

Asimmetria: Documentata — Il conduttore usa il termine "distorsione mentale" per qualificare la posizione di Odifreddi, un linguaggio patologizzante che non viene mai usato verso gli ospiti di centrodestra.

Rilievo 3:

Orario: 00:39:15

Evento scatenante: Fine del dibattito su Odifreddi

Citazione (conduttore): "Allora, grazie al professor Di Fredi per essere stato con noi."

Confronto: Il congedo è formalmente cortese, ma avviene dopo che il conduttore ha lasciato che Gasparri e Boschi attaccassero Odifreddi per circa 15 minuti senza intervenire per garantire un dibattito equilibrato

Asimmetria: Documentata — Il conduttore non ha mai interrotto Gasparri o Bocchino durante i loro attacchi a Odifreddi, mentre ha interrotto Odifreddi più volte ("Aspetti professore, adesso le do la parola").

*Riepilogo: Il comportamento del conduttore è sistematicamente asimmetrico: Odifreddi viene sottoposto a un interrogatorio prolungato con linguaggio patologizzante, mentre gli ospiti di centrodestra non vengono mai interrogati con la stessa intensità sulle loro affermazioni controverse. Questa asimmetria è documentata da eventi scatenanti comparabili con reazioni diverse.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Domande di diversa durezza/morbidezza a persone diverse.*

#### Asimmetria 1:

A Odifreddi, 00:22:03: "mi pare di capire che in un giudizio lei considererebbe questo delitto, diciamo, con tutte le attenuanti possibili per l'altro valore morale e sociale, diciamo, di chi è spirato e di chi gli ha sparato" — dura, con attribuzione di posizione non dichiarata dall'ospite

A Gasparri, 00:24:28: nessuna domanda critica dopo la citazione di Saviano — nessuna domanda

Confronto: Il conduttore attribuisce a Odifreddi una posizione ("attenuanti") che questi non ha dichiarato, mentre non chiede a Gasparri di chiarire la citazione di Saviano fuori contesto.

#### Asimmetria 2:

A Odifreddi, 00:29:53: "Perché in Italia è una distorsione mentale se pensa che sia comprensibile" — domanda con qualificazione patologizzante

A Bocchino, 00:32:12: nessuna domanda critica dopo l'affermazione "allora era comprensibile anche che le BR uccidessero i poliziotti" — nessuna domanda

Confronto: Il conduttore usa un termine clinico ("distorsione mentale") per qualificare la posizione di Odifreddi, mentre non interviene quando Bocchino usa la stessa logica del "comprensibile" per attaccare Odifreddi.

*Riepilogo: Le domande del conduttore sono sistematicamente più dure verso Odifreddi (sinistra laica) rispetto agli ospiti di centrodestra. La differenza non è giustificabile dalla diversa gravità delle affermazioni, ma riflette un'asimmetria strutturale nel trattamento degli ospiti.*



## 14. FALSO EQUILIBRIO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Equilibrio artificiale nonostante un reale squilibrio.*

Rilievo 1:

Orario: 00:17:13 — Costrutto: "Si depreca, si condanna, e intanto si finisce con l'alimentare un clima di contrapposizione, sempre più violento"

Analisi: Il servizio sul "clima d'odio" presenta esempi di violenza verbale da entrambe le parti (Schlein fischiata, Zangrillo fischiato), creando un'apparenza di equilibrio. Tuttavia, il caso Odifreddi (sinistra) occupa circa 15 minuti di trasmissione, mentre i casi di violenza verbale di destra (Vannacci, Ciriani) vengono citati brevemente nel servizio senza approfondimento analogo.

Dove sta il falso equilibrio: La trasmissione cita esempi da entrambe le parti nel servizio introduttivo, ma poi dedica uno spazio enormemente sproporzionato al caso Odifreddi, creando l'impressione di equilibrio mentre la sostanza è asimmetrica.

*Riepilogo: Il falso equilibrio è presente nella struttura della trasmissione: il servizio introduttivo cita esempi da entrambe le parti, ma il dibattito successivo si concentra quasi esclusivamente sul caso Odifreddi come esempio di "giustificazionismo di sinistra", senza un approfondimento comparabile di casi analoghi di destra.*



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Cosa viene dato per scontato/normale? Cosa non entra nell'agenda?*

Rilievo 1:

Elemento di agenda stabilito: La violenza politica è principalmente un problema della sinistra

Orario: 00:32:40 — Prova: "il discorso d'odio è identificare delle categorie, i trans, i gay, i neri, gli immigrati, come delle persone che rovinano la mia vita" (Polito) — questa definizione esclude implicitamente le retoriche di destra dall'agenda del "discorso d'odio"

Agenda alternativa: Un'analisi equilibrata avrebbe dovuto includere esempi di discorso d'odio da entrambe le parti politiche, con dati comparativi sulle denunce per hate speech in Italia.

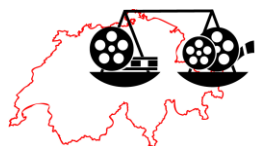
Rilievo 2:

Elemento di agenda stabilito: Il governo Meloni è un governo di stabilità e moderazione

Orario: 00:53:37 — Prova: "aver tenuto la barra sulla politica internazionale [...] e sulle finanze pubbliche [...] questo non vuol dire che l'economia poi va bene automaticamente, però oggettivamente..." (Polito) — questa valutazione positiva viene accettata senza contraddittorio

Agenda alternativa: Le critiche strutturali al governo (politiche sociali, diritti civili, libertà di stampa) non entrano nell'agenda della trasmissione.

*Riepilogo: L'agenda della trasmissione stabilisce come dati di fatto: la violenza politica come problema prevalentemente di sinistra, il governo Meloni come forza di stabilità e moderazione, la distinzione comprensibile/giustificabile come "distorsione mentale". Queste premesse non vengono mai messe in discussione nel corso della trasmissione.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Panoramica dei Punteggi Individuali

N.	Criterio	Tipo	Punteggio	Rilievo principale (1 frase)
1	Selezione degli esperti	H	7	Panel sbilanciato verso centrodestra; Odifreddi invitato fuori dal suo campo di competenza come caso esemplare
2	Selezione delle fonti	H	6	Dipendenza da un unico istituto di sondaggi; due affermazioni statistiche rilevanti senza fonte primaria
3	Distribuzione del tempo	H	6	Voci di governo (Gasparri+Bocchino ~29%) vs. opposizione (Boschi ~11%); nessun esponente PD/M5S/Lega
4	Omissioni	H	7	Nessuna voce diretta Lega su Russia; nessun esperto umanitario su Gaza; studenti Pisa senza contraddittorio
5	Manipolazione dei dati	H	5	Dati sugli stipendi e sulla sicurezza giovanile usati senza fonte primaria e senza margine di errore
6	Colpa per associazione	H	6	Catena associativa Kirk→Antifa→sinistra italiana; manifestanti Pisa associati ad antisemitismo
7	Tempistica	H	5	Apertura emotiva; pre-delegittimazione di Odifreddi a metà trasmissione; chiusura con nota di equilibrio
8	Indignazione selettiva	H	7	Indignazione prolungata per Odifreddi; nessuna reazione analoga per dichiarazioni comparabili di destra
9	Completezza	H	7	Lacune sistematiche nelle voci critiche verso il governo e negli esperti indipendenti
10	Framing	S	7	Frame dominante: "odio come problema della sinistra"; governo Meloni come forza di stabilità
11	Scelta delle parole	S	6	Linguaggio emotivo per Kirk; pre-delegittimazione di Odifreddi; "scellerata" per Bella Ciao
12	Comportamento del conduttore	S	8	Interrogatorio prolungato di Odifreddi con linguaggio patologizzante; nessuna pressione analoga sugli ospiti di centrodestra
13	Asimmetria delle domande	S	7	Domande dure a Odifreddi con attribuzione di posizioni non dichiarate; nessuna domanda critica a Gasparri/Bocchino
14	Falso equilibrio	S	5	Servizio introduttivo bipartisan; dibattito successivo concentrato quasi esclusivamente sul caso Odifreddi
15	Agenda-setting	S	7	Violenza politica come problema di sinistra; governo Meloni come stabilità; premesse non messe in discussione

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6,2 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6,7 / 10



- PUNTEGGIO COMPLESSIVO (media tutti i 15 criteri): 6,4 / 10

## Tecniche Dominanti

---

Le 3 tecniche più forti di questa trasmissione:

- 1. Comportamento del conduttore (Punteggio 8):** Il conduttore Vespa sottopone Odifreddi a un interrogatorio prolungato di circa 15 minuti con linguaggio patologizzante ("distorsione mentale"), lasciando che Gasparri e Boschi lo attacchino senza intervenire per garantire un dibattito equilibrato. Nessuna pressione analogica viene esercitata sugli ospiti di centrodestra per dichiarazioni comparabili o più radicali.
- 2. Indignazione selettiva (Punteggio 7):** La distinzione semantica di Odifreddi tra "comprensibile" e "giustificabile" genera un'indignazione collettiva e prolungata da parte di tutti gli ospiti e del conduttore, mentre la citazione di Saviano da parte di Gasparri (con contenuto potenzialmente più radicale) e il riferimento all'omicidio di una parlamentare democratica da parte di un estremista di destra non producono alcuna reazione analogica. L'asimmetria è documentata da eventi scatenanti comparabili.
- 3. Framing (Punteggio 7):** L'intera trasmissione è costruita attorno al frame "odio come problema della sinistra", stabilito nell'apertura emotiva, consolidato attraverso il caso Odifreddi come esempio centrale, e mai messo in discussione. Il governo Meloni viene presentato come forza di stabilità e moderazione senza contraddittorio strutturato.

## Messaggi Chiave della Trasmissione

---

**\*\*MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** \*\* "La violenza politica e il clima d'odio sono principalmente un problema della sinistra, che tende a giustificare la violenza contro i propri avversari politici."

**Tecnica:** Framing + Indignazione selettiva + Agenda-setting — Prove: 00:19:31, 00:22:03, 00:35:42

**\*\*MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** \*\* "Pier Giorgio Odifreddi è un intellettuale 'fuori le righe' che, con le sue distinzioni filosofiche, contribuisce ad armare la mente degli estremisti."

**Tecnica:** Pre-delegittimazione + Comportamento del conduttore + Colpa per associazione — Prove: 00:19:39, 00:29:09, 00:29:53

**\*\*MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** \*\* "Il governo Meloni è una forza di stabilità, moderazione e affidabilità internazionale, mentre l'opposizione è frammentata e incapace di offrire un'alternativa credibile."

**Tecnica:** Agenda-setting + Framing + Omissioni — Prove: 00:53:37, 01:06:43, 01:12:13

## Classificazione del Grado di Manipolazione

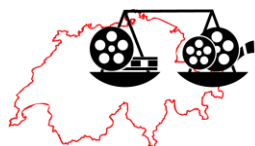
---

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 6,4/10, la trasmissione presenta una chiara unilateralità strutturale. Il panel è sbilanciato verso il centrodestra (Gasparri/FI, Bocchino/FdI) con una sola voce di opposizione minore (Boschi/IV) e nessun esponente dei principali partiti di opposizione (PD, M5S, AVS) né della Lega. Il caso Odifreddi viene costruito come esempio paradigmatico del "giustificazionismo di sinistra" attraverso un interrogatorio asimmetrico e un'indignazione selettiva documentata. Questi elementi costituiscono una violazione del principio di imparzialità sancito dal Contratto di Servizio RAI art. 6, che richiede pluralismo, completezza e separazione tra notizia e commento.

## CONCLUSIONE

---

La trasmissione "Porta a Porta" del periodo in esame presenta una chiara unilateralità strutturale che si manifesta su più livelli: composizione asimmetrica del panel (prevalenza di voci di centrodestra), comportamento del conduttore sistematicamente più critico verso l'ospite di sinistra (Odifreddi), indignazione selettiva documentata da eventi scatenanti comparabili con reazioni diverse, e un frame dominante che colloca la responsabilità del "clima d'odio" prevalentemente a sinistra. Queste caratteristiche, prese singolarmente, potrebbero essere giustificate da scelte editoriali legittime; prese nel loro insieme, configurano un pattern sistematico che viola il principio di imparzialità e pluralismo sancito dal Contratto di Servizio RAI art. 6. In particolare, la mancanza di voci dirette dei principali partiti di opposizione (PD, M5S, AVS) e della Lega su temi di primaria importanza (Russia-Ucraina, clima d'odio) costituisce una violazione del principio di completezza dell'informazione. Il comportamento del conduttore, con l'uso del termine "distorsione mentale" verso un ospite e l'assenza di pressione analogica verso gli ospiti di centrodestra, viola il principio di separazione tra notizia e commento.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

N.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7/10	Squilibrio pronunciato
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6/10	Squilibrio significativo
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6/10	Squilibrio significativo
4	SELECTIVE OMISSION	7/10	Squilibrio pronunciato
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5/10	Squilibrio significativo
6	GUILT BY ASSOCIATION	6/10	Squilibrio significativo
7	TEMPISTICA	5/10	Squilibrio significativo
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	7/10	Squilibrio pronunciato
9	SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE	7/10	Squilibrio pronunciato
10	IMPOSTAZIONE DEL QUADRO	7/10	Squilibrio pronunciato
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6/10	Squilibrio significativo
12	COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE	8/10	Squilibrio pronunciato
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	7/10	Squilibrio pronunciato
14	FALSO EQUILIBRIO	5/10	Squilibrio significativo
15	AGENDA-SETTING	7/10	Squilibrio pronunciato

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.2/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**6.7/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.5/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## LEGENDA — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Anomalia lieve senza impatto sostanziale sull'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro lieve-moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'impatto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con impatto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro significativo (soglia)</b>	I punteggi pari o superiori a 6 sono classificati come «riscontri significativi».
<b>7</b>	<b>Riscontro significativo</b>	Squilibrio chiaro e ben documentato con evidente rilevanza d'impatto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio pronunciato; molteplici riscontri individuali documentati in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima gravità</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Nessuna anomalia</b>	Nessun pattern significativo rilevato; la trasmissione rispetta il principio di equilibrio.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili ma ancora nel margine di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Molteplici riscontri significativi; compromissione rilevante della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</b>	Pattern pronunciati e trasversali alle trasmissioni; elevata rilevanza d'impatto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Massima parzialità sistemica. Grado di bias molto elevato</b>	Massima gravità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

### Bias politico-partitico (da -5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito è significativamente sottorappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile ma lieve.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessun favoritismo o svantaggio rilevabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Favoritismo riconoscibile ma lieve.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito è significativamente sovrarappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione.



## CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Contratto di Servizio RAI art. 6)

### Valutazione ai sensi del Contratto di Servizio RAI art. 6

Il Contratto di Servizio RAI richiede pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, separazione tra notizia e commento.

#### Violazione 1:

Norma: Contratto di Servizio RAI art. 6 — Pluralismo dell'informazione

Fattispecie: Il panel della trasmissione non include esponenti dei principali partiti di opposizione (PD, M5S, AVS) né della Lega, partito di governo con posizioni significativamente diverse dagli alleati su temi trattati (Russia-Ucraina). L'unica voce di opposizione è Boschi (IV), partito con il 2,7% dei consensi.

Prova: 00:44:51 — "il vicepresidente del Consiglio Salvini fa delle dichiarazioni per sostenere sostanzialmente Putin" — la posizione della Lega viene citata criticamente senza replica diretta di un esponente leghista.

Valutazione: La mancanza di pluralismo nella composizione del panel viola il principio di rappresentazione equilibrata delle forze politiche rilevanti, sancito dall'art. 6 del Contratto di Servizio.

#### Violazione 2:

Norma: Contratto di Servizio RAI art. 6 — Imparzialità e separazione tra notizia e commento

Fattispecie: Il conduttore usa il termine "distorsione mentale" per qualificare la posizione di un ospite (Odifreddi), esprimendo un giudizio di valore che va oltre il ruolo di moderatore imparziale. Questo termine non viene mai usato verso gli ospiti di centrodestra per dichiarazioni comparabili.

Prova: 00:29:53 — "Perché in Italia è una distorsione mentale se pensa che sia comprensibile."

Valutazione: L'uso di linguaggio patologizzante da parte del conduttore verso un ospite specifico viola il principio di imparzialità e il divieto di commento personale del conduttore sanciti dall'art. 6 del Contratto di Servizio.

#### Violazione 3:

Norma: Contratto di Servizio RAI art. 6 — Completezza dell'informazione

Fattispecie: Il dibattito sul conflitto israelo-palestinese si svolge senza l'apporto di esperti di diritto internazionale umanitario, senza dati verificati sulle vittime civili e senza voci di organizzazioni umanitarie che operano sul campo. Il dibattito sulla violenza politica si svolge senza esperti di psicologia della radicalizzazione.

Prova: 00:01:11 — 00:16:00 — Il conflitto a Gaza viene discusso esclusivamente da commentatori politici italiani senza ancoraggio a fonti primarie verificate.

Valutazione: La mancanza di esperti indipendenti e di fonti primarie verificate su temi di rilevanza internazionale viola il principio di completezza dell'informazione sancito dall'art. 6 del Contratto di Servizio.

### Valutazione Complessiva Contratto di Servizio RAI art. 6

La trasmissione "Porta a Porta" presenta tre violazioni documentabili del Contratto di Servizio RAI art. 6: mancanza di pluralismo nella composizione del panel (assenza dei principali partiti di opposizione e della Lega su temi rilevanti), violazione del principio di imparzialità da parte del conduttore (uso di linguaggio patologizzante verso un ospite specifico senza analogia pressione verso gli ospiti di centrodestra), e incompletezza dell'informazione (assenza di esperti indipendenti su temi di rilevanza internazionale). Queste violazioni non sono episodiche ma configurano un pattern sistematico che orienta la trasmissione verso una narrativa favorevole al centrodestra di governo. In un contesto di campagna elettorale regionale, come quello descritto nella trasmissione stessa, queste violazioni assumono una rilevanza particolare ai sensi del principio di par condicio sancito dalla legge 28/2000, che integra le disposizioni del Contratto di Servizio RAI.

### VERIFICA APPROFONDATA DELLE FONTI (Obbligo per tutti gli enti specializzati / ONG / centri di consulenza citati)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Euromedia Research (Alessandra Ghisleri)

- 1. FINANZIAMENTO:** Società privata. Clienti non dichiarati pubblicamente. Presenza prevalente su canali RAI e Mediaset, storicamente vicini al centrodestra.
- 2. MANDATO:** Istituto di sondaggi. Competente per la raccolta e l'analisi di dati di opinione. Il mandato è compatibile con la presentazione di dati, meno con le valutazioni politiche che Ghisleri esprime in trasmissione.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Presenza regolare su "Porta a Porta" e altri programmi RAI. Possibile interesse commerciale al mantenimento di questa presenza, che potrebbe orientare le valutazioni verso posizioni gradite alla redazione.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1 Conflitto di interessi: -1 / D2 Rischio personale: +1 / D3 Competenza: +2 / D4 Coerenza: +1 / D5 Emozione vs. dati: +2 / D6 Livello fonte: +1 → TOTALE: +6 → SEMAFORO: VERDE (per i dati di sondaggio; GIALLO per le valutazioni politiche)
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non viene citato nessun altro istituto di sondaggi per verifica incrociata. SWG, Ipsos o Demos avrebbero potuto offrire dati comparativi.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa verificata. La presenza regolare di Ghisleri su "Porta a Porta" non costituisce una garanzia di neutralità; al contrario, la frequenza delle apparizioni su un programma con una specifica linea editoriale è un elemento da considerare nella valutazione del possibile bias.

### Inquadramento giuridico e metodologico

<b>Non è un accertamento dei fatti</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti fattuali su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono il prodotto di un'operationalizzazione standardizzata, non una determinazione di responsabilità individuale.
<b>Non è un giudizio giuridico</b>	L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi di Contratto di servizio RAI Art. 7. La valutazione se una specifica trasmissione violi i requisiti di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare AGCOM).
<b>Non è una prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenti redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dal contesto informativo, dalla controversia politica o dalla logica del formato.
<b>Non è un giudizio sull'intenzionalità</b>	L'analisi misura le caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio significativo — non che la redazione lo abbia inteso. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli segmenti. I valori soglia servono come orientamento euristico, non come qualificazione giuridica precisa.



## APPENDICE 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Italia — RAI

---

#### Leggi

---

- Contratto di Servizio RAI 2023-2028
- D.Lgs. 208/2021 — Testo Unico dei Servizi di Media Audiovisivi (TUSMA)
- Legge 28/2000 — Par Condicio

#### Articoli rilevanti

##### Contratto di Servizio RAI 2023-2028

---

- Art. 3: Il servizio pubblico radiofonico, televisivo e multimediale è caratterizzato dal pluralismo, dalla completezza, dall'obiettività e dall'imparzialità dell'informazione.
- Art. 6: Obblighi di qualità — pluralità di opinioni, rappresentazione equilibrata.
- Art. 25: Separazione tra informazione e opinione.

##### D.Lgs. 208/2021 (TUSMA)

---

- Art. 3: Principi fondamentali — pluralismo delle opinioni, obiettività, completezza.
- Art. 7: L'attività di informazione radiotelevisiva si ispira a principi di obiettività, completezza, lealtà, imparzialità, apertura alle diverse opinioni e tendenze politiche, sociali, culturali e religiose.

##### Legge 28/2000 (Par Condicio)

---

- Art. 2: Parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali.
- Art. 3: Parità di trattamento di tutti i soggetti politici nell'informazione.
- Art. 4: Divieto di pubblicità politica sui media pubblici al di fuori delle campagne elettorali.

##### Codice Etico RAI (2017)

---

Imparzialità, verifica dei fatti, separazione notizia/commento.

##### Quadro di riferimento europeo

---

- CEDU Art. 10: Libertà di espressione (Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo)
- Rapporto sullo Stato di Diritto UE: Valutazione annuale della libertà dei media in Italia
- RSF Press Freedom Index: Reporter senza Frontiere, classificazione annuale
- EMFA (European Media Freedom Act, 2024): Standard minimi UE per la libertà dei media
- Media Pluralism Monitor (EUI Firenze): Valutazione annuale del pluralismo mediatico

##### Contesto strutturale

---

La «lottizzazione» — la storica spartizione dei canali RAI secondo criteri di proporzionalità partitica — influenza l'indipendenza strutturale della RAI fino ad oggi. Il quadro giuridico formale (Contratto di Servizio, TUSMA) è corretto, ma l'attuazione pratica è influenzata dalla politica.

##### Autorità di vigilanza

---

- AGCOM (Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni): Regolamentazione dei media, sanzioni
- Commissione parlamentare di vigilanza RAI: Supervisione parlamentare

##### Procedura di reclamo

---

1. Ufficio reclami interno RAI
2. AGCOM



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

3. Tribunale Amministrativo Regionale (TAR)



## ALLEGATO 2: RIFERIMENTI SCIENTIFICI

### Bibliografia

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione Svizzera per un'informazione Equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione allo SVFAB

Su SVFAB.ch trovate non solo ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche richiederne di personalizzate per qualsiasi trasmissione (servizio a pagamento).

Per rendere il nostro lavoro solido, dipendiamo dai contributi dei soci e dei sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Beneficiario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso lo SVFAB sono disponibili i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione squilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, decontestualizzazione e molti altri, con numerosi esempi. Inoltre si scopre dove noi stessi applichiamo queste tecniche – il che favorisce non solo la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro include **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico – e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni tagliate male.

Affermazioni corrette nel contesto sbagliato. Risposte sincere incorniciate come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica dei media. È una cassetta degli attrezzi – per tutti coloro che hanno un microfono davanti e vogliono sapere cosa fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista. Le 7 trappole più comuni. I tre principi fondamentali della sovranità – ancorare, riquadrare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando qualcosa va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower – per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di subirlo – e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e nei momenti difficili



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà, vedi la cornice che qualcuno ha posto attorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica e più elegante al mondo. Non cambia i fatti – cambia ciò che facciamo dei fatti. Ciò che sentiamo. Ciò che crediamo. Come decidiamo. E funziona – perché partecipiamo tutti. Ogni giorno. Inconsapevolmente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un quaderno di esercizi – giocoso, diretto, pieno di esempi tratti dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso – e come usarlo in modo consapevole e corretto.

Perché chi comprende il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce le conversazioni con più sicurezza. E non si lascia più imporre così facilmente una cornice scelta da qualcun altro.

Con numerosi esercizi e esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana – e un sorriso qua e là.

**Il framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La RAI riceve oltre 1,7 miliardi di euro all'anno dal canone obbligatorio. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare reclamo. Esiste persino un'autorità preposta: l'AGCOM, l'Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni.

Solo che: non è del tutto indipendente. Ha poteri sanzionatori limitati. E nella maggior parte dei casi l'esito è incerto.

Questa analisi mette a nudo il sistema – oggettivamente, con precisione, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame giuridico che dimostra le carenze strutturali della vigilanza sui media pubblici.

L'organo che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per chiunque consideri un reclamo – e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza sui media in Italia resta ancora da costruire.