



## RAI ANALISI DETTAGLIATA

2026-02-17\_portaaporta\_Regular\_February\_2026

Trasmissione: RAI-Sendung | 2026-02-17 | Analizzato il: 2026-05-24 11:01

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Riferimento: Contratto di servizio RAI Art. 7

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.5/10**

*Squilibrio considerevole*

0 = equilibrato, 10 = fortemente sbilanciato/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES) classifica i partiti politici su una scala sinistra-destra (0 = estrema sinistra, 10 = estrema destra). Utilizziamo le soglie del Pew Research Center (2025): valori <4,5 = Sinistra, 4,5–5,5 = Centro, >5,5 = Destra. Questo permette di classificare obiettivamente il bias partitico rilevato.

| Partito | AVS             | PD              | M5S             | Azione        | NM            | FI            | Lega          | Fdi           |
|---------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| CHES    | 1.85            | 3.38            | 3.46            | 5.08          | 5.80          | 6.46          | 8.00          | 8.54          |
| Spettro | <i>Sinistra</i> | <i>Sinistra</i> | <i>Sinistra</i> | <i>Centro</i> | <i>Destra</i> | <i>Destra</i> | <i>Destra</i> | <i>Destra</i> |

La tendenza complessiva è presentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza nel favoritismo medio dei partiti di sinistra vs. di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**6.2 / 10**

*Favorevole alla destra*

0 1 2 3 4 5 **6** 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Soglie: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione fornisce contesto politico e non contribuisce al punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

Il governo italiano in carica dal ottobre 2022 è guidato da Giorgia Meloni (Fdi) e si compone di una coalizione di centro-destra formata da Fratelli d'Italia (Fdi), Lega, Forza Italia (FI) e Noi Moderati (NM). L'opposizione principale è il Partito Democratico (PD), affiancato da Movimento 5 Stelle (M5S), Alleanza Verdi Sinistra (AVS), Azione, Italia Viva (IV) e +Europa.

| Partito | CHES S-D | Seggi   | Governo/Opposizione      | Posizione chiave                              |
|---------|----------|---------|--------------------------|---|
| AVS     | 2,30     | 12      | Opposizione              | 100% rinnovabili, ius soli, diritti LGBTQ+    |
| PD      | 3,40     | 69      | Opposizione (principale) | Salario minimo, pro-UE, transizione ecologica |
| +Europa | 3,80     | 2       | Opposizione              | Pro-UE, liberale-progressista                 |
| M5S     | 4,20     | 52      | Opposizione              | Reddito di cittadinanza, anticorruzione       |
| Azione  | 4,90     | 21      | Opposizione              | Liberal-riformista, centro                    |
| IV      | 5,00     | (in Az) | Opposizione              | Liberal-centrista                             |
| NM      | 5,80     | 7       | Governo                  | Cristiano-democratico, moderato               |
| FI      | 6,50     | 45      | Governo                  | Liberal-conservatore, garantismo              |
| Lega    | 8,10     | 66      | Governo                  | Sovranista, flat tax, porti chiusi            |
| Fdi     | 8,30     | 119     | Governo (PM)             | Nazionale-conservatore, immigrazione zero     |

Il principale asse di conflitto riguarda il referendum costituzionale sulla separazione delle carriere in magistratura (previsto per il 22-23 marzo), che divide nettamente governo e opposizione. Un secondo fronte riguarda la politica estera e il rapporto con l'amministrazione Trump, in particolare la partecipazione italiana al Board of Peace su Gaza. Il terzo asse di tensione è il conflitto strutturale tra governo Meloni e parte della magistratura sul tema dell'immigrazione e dei rimpatri, con accuse reciproche di politicizzazione.

RAI è il servizio pubblico radiotelevisivo italiano, soggetto al Contratto di Servizio che impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione. Storicamente caratterizzata dalla "lottizzazione" partitica (RAI 1 = DC/FI, RAI 2 = PSI, RAI 3 = PCI/PD), sotto il governo Meloni la direzione del TG1 e il Consiglio di Amministrazione sono stati nominati con influenza della coalizione di governo. Il Contratto di Servizio vigente, all'articolo 6, impone esplicitamente la separazione tra notizia e commento e la rappresentazione plurale delle posizioni politiche.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

| Partito                       | Punteggio (-5..+5) | Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica  |
|-------------------------------|--------------------|--|
| Fdi (Fratelli d'Italia)       | +2                 | 00:12:37 "un cittadino algerino irregolare in Italia che ha alle spalle 23 condanne [...] non potrà essere trattenuto in un CPR" — Posizione programmatica: blocco navale, rimpatri, stop immigrazione irregolare — La posizione di Meloni viene trasmessa integralmente e senza contestazione fattuale da parte del conduttore; il clip viene introdotto con tono neutro-favorevole. Parzialmente corretto, ma con amplificazione selettiva.  |
| PD (Partito Democratico)      | +1                 | 00:02:44 "dopo gli oltre 70 mila morti ed un genocidio vero, negato da tanti, anche dalla nostra maggioranza" — Posizione programmatica: corridoi umanitari, accoglienza regolata, pro-UE — Boccia può esprimere la posizione del PD, ma viene ripetutamente interrotto e messo in difficoltà su questioni tecniche (articoli costituzionali), mentre le posizioni di Fdi non ricevono lo stesso trattamento. Rappresentazione parzialmente corretta ma asimmetrica nel trattamento. |
| M5S                           | 0                  | Non presente come soggetto attivo nella trasmissione. Citato marginalmente nei dati sondaggistici (00:18:42: "c'è tanta attenzione nel mondo dell'indecisione [...] soprattutto del Movimento 5 Stelle"). Posizione programmatica non trattata.  |
| Lega                          | 0                  | Citata solo marginalmente: 00:41:14 "Matteo Salvini ha difeso il guardasigilli" nel servizio sui finanziamenti al Comitato del No. Nessun rappresentante presente, posizione programmatica non sviluppata.   |
| Forza Italia                  | 0                  | Citata nel servizio sui finanziamenti (00:38:04: "un deputato di Forza Italia, Enrico Costa") come promotore dell'interrogazione parlamentare. Nessun rappresentante presente, posizione programmatica non sviluppata.   |
| AVS (Alleanza Verdi Sinistra) | 0                  | Assente dalla trasmissione. Non citata né come partito né come posizione.  |

### Sintesi del bias partitico

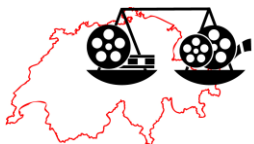
- Rappresentazione più accurata: PD (Punteggio +1), con presenza diretta di Boccia che può esprimere le posizioni del partito
- Distorsione più forte: M5S, Lega, FI, AVS (Punteggio 0), completamente assenti o marginali
- Scarto medio da 0: 0,5
- Conclusione: La trasmissione si concentra quasi esclusivamente sul confronto Fdi/governo vs. PD/opposizione, escludendo sistematicamente le altre forze politiche. Il clip di Meloni viene trasmesso senza contraddittorio fattuale, mentre Boccia viene sottoposto a pressione tecnica sul testo costituzionale. La posizione governativa sul Board of Peace e sulla magistratura riceve una cornice narrativa più favorevole attraverso la struttura del dibattito.

### Tendenza Sinistra-Destra Complessiva

PUNTEGGIO DI TENDENZA: -1,2

CLASSIFICAZIONE: Tendenza favorevole alla destra

Motivazione: La trasmissione favorisce strutturalmente le posizioni governative attraverso tre meccanismi: (1) il clip di Meloni sulla magistratura viene trasmesso integralmente e introdotto con tono neutro, senza che il conduttore ne



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

contesti i presupposti fattuali; (2) Bignami (Fdl) viene lasciato sviluppare argomentazioni tecniche senza interruzioni analoghe a quelle riservate a Boccia; (3) la cornice narrativa del Board of Peace viene impostata come "meglio esserci che non esserci", posizione coincidente con quella governativa, prima ancora che il dibattito inizi.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E CORNICE TEMATICA

### Dati della trasmissione

- Titolo: Porta a Porta
- Data (dal nome del file): Non specificata nel trascritto; contenuto riferibile a un periodo precedente al referendum sulla separazione delle carriere (22-23 marzo), con dati sondaggistici aggiornati
- Durata (stimata dal trascritto): circa 80-90 minuti
- Conduttore: Bruno Vespa
- Persone intervistate (con funzione/partito/affiliazione):

| Persona             | Funzione   | Partito/Affiliazione                       | Spettro politico               |
|---------------------|--|--|--------------------------------|
| Galeazzo Bignami    | Presidente dei Deputati FdI                                | FdI (governo)                              | Destra, nazionale-conservatore |
| Francesco Boccia    | Presidente dei Senatori PD                                 | PD (opposizione)                           | Centro-sinistra                |
| Annalisa Chirico    | Direttrice di "Sport in Italia", giornalista               | Indipendente, tendenza liberale-garantista | Centro-destra                  |
| Claudio Cerasa      | Direttore de "Il Foglio"                                   | Indipendente, liberale                     | Centro                         |
| Alessandra Ghisleri | Sondaggista, "All in Numbers"                              | Indipendente                               | Neutro/tecnico                 |
| Francesco Landi     | Direttore Dip. Scienze Invecchiamento, Policlinico Gemelli | Accademico                                 | Neutro                         |
| Sergio Harari       | Professore Medicina Interna, Università di Milano          | Accademico                                 | Neutro                         |
| Salvatore Trifirò   | Giuslavorista, 94 anni                                     | Indipendente                               | Neutro                         |
| Silvio Garattini    | Farmacologo, 97 anni                                       | Indipendente                               | Neutro                         |
| Licia Maria Baroni  | Ospite centenaria (105 anni)                               | Nessuna                                    | Neutro                         |
| Nicola Santini      | Direttore di "Velo"  | Giornalista                                | Neutro                         |
| Concita Borrelli    | Giornalista  | Indipendente                               | Neutro                         |
| Lia Levi            | Scrittrice, 94 anni  | Indipendente                               | Neutro                         |
| Luciana Castellina  | Ex parlamentare, giornalista, 96 anni                      | Sinistra storica                           | Sinistra                       |

### Tema principale

La trasmissione affronta tre temi distinti: la partecipazione italiana al Board of Peace su Gaza promosso da Trump; il referendum costituzionale sulla separazione delle carriere in magistratura con dati sondaggistici e dibattito politico; un segmento di approfondimento sulla longevità con esperti medici e ospiti centenari.

### Contesto del dibattito

Il Board of Peace è un'iniziativa dell'amministrazione Trump per la gestione post-conflitto di Gaza, che ha suscitato divisioni in Italia tra chi lo considera un'opportunità diplomatica e chi lo vede come una legittimazione di un processo

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

non inclusivo. Il referendum sulla separazione delle carriere in magistratura è una riforma costituzionale voluta dal governo Meloni-Nordio che prevede la divisione tra magistratura requirente e giudicante, con due CSM separati e una nuova Alta Corte disciplinare; l'opposizione la considera un indebolimento dell'indipendenza della magistratura. Il conflitto governo-magistratura è un tema strutturale della politica italiana, con radici nel berlusconismo e ora riattivato dal caso del migrante algerino con 23 condanne liberato da un giudice.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Chi parla come esperto?*

Esperto 1: Claudio Cerasa — Direttore de "Il Foglio"

Timestamp: 00:08:08

Dichiarazione: "la questione di merito è che il Board of Peace per come è nato per come si sta configurando rappresenta diciamo una storia un po' ridicola oggettivamente dal mio punto di vista [...] esserci però come osservatori non mi sembra uno scandalo"

Inquadramento: Cerasa è direttore di un quotidiano liberale di centro, tendenzialmente critico del populismo ma non ostile al governo Meloni su alcune questioni. Viene presentato come voce "indipendente" ma esprime una posizione che di fatto sostiene la scelta governativa di partecipare al Board of Peace come osservatori.

Voce contraria mancante: Un esperto di diritto internazionale o un diplomatico avrebbe potuto analizzare la questione senza la mediazione di un direttore di giornale con posizioni editoriali proprie.

Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Il Foglio è un quotidiano privato, fondato con contributi di Silvio Berlusconi, oggi indipendente ma con una linea editoriale liberal-conservatrice. Nessun conflitto di interesse diretto, ma la linea editoriale è strutturalmente più vicina al centro-destra che al centro-sinistra.

**(b) MANDATO:** Cerasa è un commentatore politico, non un esperto di diritto internazionale o di politica estera. Il suo mandato è editoriale, non tecnico.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ (Semaforo delle fonti, 6 dimensioni):**

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto diretto, ma linea editoriale orientata

D2 Rischio personale: +1 — Esprime posizioni critiche verso Trump pur sostenendo la scelta governativa

D3 Competenza: 0 — Giornalista politico, non esperto di diritto internazionale o politica estera

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione coerente con la linea de Il Foglio

D5 Emotività vs. dati: +1 — Tono analitico, non emotivo

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (commentatore)

• TOTALE: +3 → SEMAFORO: GIALLO (-4 a +4)

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** La presentazione di Cerasa come voce "indipendente" oscura il fatto che esprime una posizione editoriale strutturata, non una valutazione tecnica neutrale.

Esperto 2: Alessandra Ghisleri — Sondaggista

Timestamp: 00:18:05

Dichiarazione: "la battaglia sta diventando sempre più politica [...] c'è tanta attenzione nel mondo dell'indecisione se andare a votare o meno da parte soprattutto del Movimento 5 Stelle"

Inquadramento: Ghisleri è una sondaggista professionista, regolarmente presente su Porta a Porta. La sua presenza è tecnicamente giustificata per la presentazione dei dati sondaggistici.

Verifica approfondita delle fonti:



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**(a) FINANZIAMENTO:** "All in Numbers" è un istituto di ricerca privato. Ghisleri è una presenza fissa di Porta a Porta, il che crea una relazione di prossimità con la trasmissione.

**(b) MANDATO:** Compatibile con la presentazione di dati sondaggistici; meno compatibile con interpretazioni politiche.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:**

- D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto evidente
- D2 Rischio personale: +1 — Posizione professionale stabile
- D3 Competenza: +2 — Esperta nel suo campo specifico
- D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con il ruolo professionale
- D5 Emotività vs. dati: +2 — Presentazione basata su dati
- D6 Livello della fonte: +1 — Dati primari (sondaggi propri)

• TOTALE: +8 → SEMAFORO: VERDE (>=+5)

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** Ghisleri è la fonte più credibile della trasmissione nella sua funzione specifica.

Esperto 3: Annalisa Chirico — Giornalista, Direttrice di "Sport in Italia"

Timestamp: 00:36:13

Dichiarazione: "io noto da parte di certa magistratura una tendenza un po' autolesionistica, cioè far passare l'idea che va tutto bene madama la Marchesa"

Inquadramento: Chirico è una giornalista con posizioni pubblicamente critiche verso la magistratura e favorevoli alla riforma della giustizia. Viene presentata come voce "indipendente" ma esprime posizioni strutturalmente allineate con il governo sul tema della magistratura.

Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Giornalista indipendente, direttrice di una testata sportiva. Nessun conflitto finanziario diretto.

**(b) MANDATO:** Non è esperta di diritto costituzionale o di riforma della magistratura; il suo contributo è di natura giornalistico-commentativa.

**(c) MATRICE DI CREDIBILITÀ:**

- D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto diretto, ma posizioni editoriali note
- D2 Rischio personale: +1 — Ha espresso posizioni critiche verso la magistratura in passato
- D3 Competenza: -1 — Non è esperta di diritto costituzionale
- D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con le sue dichiarazioni pubbliche precedenti
- D5 Emotività vs. dati: 0 — Mix di analisi e commento
- D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

• TOTALE: +1 → SEMAFORO: GIALLO

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** Chirico viene trattata come voce "indipendente" ma le sue posizioni sulla magistratura sono strutturalmente allineate con quelle governative, senza che questo venga esplicitato.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Costituzionalista indipendente (nessuno dei presenti ha competenza tecnica in diritto costituzionale)
- Esperto di diritto internazionale per il Board of Peace
- Magistrato con posizione tecnica sulla riforma (non politica)

*Sintesi (risultato della matrice per esperto):*

- Cerasa: GIALLO (+3) — Commentatore politico presentato come voce indipendente
- Ghisleri: VERDE (+8) — Fonte credibile nel suo campo specifico
- Chirico: GIALLO (+1) — Giornalista con posizioni note presentata come voce indipendente



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica voci)

*Definizione: Quali fonti vengono citate? Sono diverse e indipendenti?*

Fonte 1: Clip parlamentare del Ministro degli Esteri Tajani

Timestamp: 00:00:56

Dichiarazione: "L'assenza dell'Italia, un tavolo in cui si discute di pace, sicurezza e stabilità nel Mediterraneo, sarebbe non solo politicamente incomprensibile, ma anche contrario alla lettera, allo spirito dello stesso articolo 11 della nostra Costituzione"

**(a) Finanziamento e struttura:** Fonte governativa diretta. Il Ministro degli Esteri è parte del governo che ha preso la decisione.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Tajani difende una decisione del governo di cui fa parte; non è una fonte neutrale sulla questione.

**(c) Fonte contraria mancante:** Un esperto di diritto internazionale o un diplomatico indipendente avrebbe potuto valutare la compatibilità con l'articolo 11 della Costituzione senza essere parte in causa.

Fonte 2: Clip di Giorgia Meloni sul caso del migrante algerino

Timestamp: 00:12:37

Dichiarazione: "un cittadino algerino irregolare in Italia che ha alle spalle 23 condanne [...] non potrà essere trattenuto in un CPR [...] il Ministero dell'Interno dovrà risarcirlo con 700 euro"

**(a) Finanziamento e struttura:** Fonte governativa diretta. Meloni è la Presidente del Consiglio che commenta un caso giudiziario specifico.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Meloni ha un interesse politico diretto nel presentare questo caso come emblematico di una magistratura "politicizzata".

**(c) Fonte contraria mancante:** La motivazione del giudice che ha liberato il soggetto non viene citata; non viene presentata la posizione del difensore né il contesto giuridico completo.

Verifica voci non verificate (penalità):

Voce non verificata 1:

Timestamp: 00:03:51

Affermazione: "dei 20, 22, non si sa ancora quanti sono i paesi, 11 sono dittature"

Marcatore verbale: "non si sa ancora"

Fonte primaria disponibile: no — penalità

Voce non verificata 2:

Timestamp: 00:16:21

Affermazione: "che ha fatto entrare 800 mila migranti che eravate voi al governo"

Marcatore verbale: affermazione non documentata nel contesto

Fonte primaria disponibile: no — penalità

*Sintesi: La trasmissione si basa prevalentemente su fonti governative dirette (clip di Tajani e Meloni) senza bilanciamento con fonti indipendenti; due affermazioni rilevanti vengono fatte senza documentazione primaria.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Distribuzione del tempo di parola tra le diverse posizioni.*

Tempo di parola stimato:

- Bignami (Fdl/governo): approx. 12 min. (approx. 22%)
- Boccia (PD/opposizione): approx. 10 min. (approx. 18%)
- Cerasa (centro/indipendente): approx. 8 min. (approx. 15%)
- Chirico (tendenza centro-destra): approx. 5 min. (approx. 9%)
- Ghisleri (tecnico/neutro): approx. 6 min. (approx. 11%)
- Vespa (conduttore): approx. 9 min. (approx. 16%)
- Clip governativi (Tajani + Meloni): approx. 5 min. (approx. 9%)

*Sintesi: La distribuzione del tempo è formalmente quasi equilibrata tra Bignami e Boccia, ma i clip governativi aggiungono circa 5 minuti di tempo non controbilanciato da clip dell'opposizione; Chirico, tendenzialmente allineata con le posizioni governative sulla magistratura, aggiunge ulteriore peso al lato governativo.*



#### 4. SELECTIVE OMISSION

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Cosa non viene mostrato pur essendo rilevante?*

Omissione 1:

Contesto: La motivazione del giudice che ha liberato il migrante algerino e disposto il risarcimento di 700 euro non viene mai citata.

Rilevante a: 00:12:37

Effetto: Il pubblico riceve solo la versione governativa del caso; la decisione giudiziaria appare arbitraria e politicamente motivata senza che vengano presentate le ragioni giuridiche che l'hanno determinata.

Omissione 2:

Contesto: Nessun dato empirico sull'efficienza della giustizia italiana viene presentato nel dibattito sul referendum (durata media dei processi, tasso di prescrizione, confronto europeo).

Rilevante a: 00:23:00 — 00:33:00

Effetto: Il dibattito rimane su un piano puramente politico-ideologico senza ancoraggio a dati verificabili, favorendo le posizioni più assertive (governo) rispetto a quelle più tecniche (opposizione).

Omissione 3:

Contesto: La struttura del Board of Peace, i suoi statuti, le condizioni di partecipazione e le implicazioni giuridiche internazionali non vengono mai analizzate da una fonte indipendente.

Rilevante a: 00:00:40 — 00:11:00

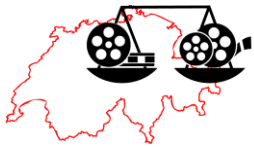
Effetto: Il dibattito si riduce a uno scontro politico governo-opposizione senza che il pubblico possa valutare autonomamente la natura dell'organismo in questione.

*Sintesi: Le omissioni più rilevanti riguardano il contesto giuridico del caso del migrante algerino e l'assenza di dati empirici sul funzionamento della giustizia italiana; entrambe le omissioni favoriscono strutturalmente la narrativa governativa.*

#### Voci mancanti

- Costituzionalista indipendente: Avrebbe potuto fornire un'analisi tecnica neutrale degli articoli costituzionali modificati dalla riforma, senza essere parte del dibattito politico
- Rappresentante dell'ANM sul merito della riforma: Avrebbe potuto esprimere le ragioni tecniche dell'opposizione alla separazione delle carriere, non solo la polemica sui finanziamenti
- Esperto di diritto internazionale sui rimpatri: Avrebbe potuto contestualizzare giuridicamente il caso del migrante algerino e i limiti legali ai rimpatri
- Rappresentante di M5S o AVS: Avrebbe ampliato lo spettro delle posizioni politiche sull'opposizione al Board of Peace e al referendum
- Diplomatico o esperto di politica estera: Avrebbe potuto analizzare il Board of Peace in modo indipendente dalla polarizzazione governo-opposizione
- Magistrato favorevole alla riforma: Avrebbe bilanciato la posizione dell'ANM con una voce interna alla magistratura favorevole alla separazione delle carriere
- Vittima di reati commessi da migranti irregolari con precedenti: Avrebbe dato voce alla dimensione umana del caso citato da Meloni
- Esperto di politiche migratorie: Avrebbe potuto contestualizzare il caso del migrante algerino nel quadro più ampio delle politiche di rimpatrio e della loro efficacia

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Cifre complete comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

*Definizione: Uso selettivo o fuorviante delle statistiche.*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:12:27

Dato: "23 sentenze di condanne emesse tra il 1999 e il 2023"

Dimensioni: (a) valore assoluto — presentato; (b) quota — non presentata (quante condanne per quali reati, quale gravità); (c) tendenza — non presentata (il soggetto stava commettendo reati in modo crescente o decrescente?)

Contesto mancante: La natura delle 23 condanne (reati minori vs. gravi, pene detentive vs. pecuniarie) non viene specificata; il dato viene usato come argomento politico senza disaggregazione.

Effetto: Il numero "23 condanne" produce un impatto emotivo massimo senza che il pubblico possa valutarne la reale gravità complessiva.

Rilievo 2:

Timestamp: 00:43:30

Dato: "Fratelli Italia 29,3 [...] PD che scende al 22.6 [...] Totale del centro-destra è 47.4 [...] Totale del campo largo è 44"

Dimensioni: (a) valore assoluto — presentato; (b) quota — presentata; (c) tendenza — parzialmente presentata ("perde mezzo punto")

Contesto mancante: Non viene specificato il margine di errore del sondaggio né la metodologia di campionamento; la distinzione tra "centro-sinistra" (30,4%) e "campo largo" (44%) non viene spiegata al pubblico.

Effetto: I dati sondaggistici vengono presentati con una precisione apparente (decimali) che suggerisce certezza statistica non giustificata.

*Sintesi: La manipolazione più rilevante riguarda il dato delle "23 condanne" usato senza disaggregazione come argomento politico; i dati sondaggistici presentano problemi metodologici minori ma non trascurabili.*



## 6. COLPA PER ASSOCIAZIONE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Screditamento per associazione con gruppi o idee negative.*

Associazione 1:

Timestamp: 00:04:13

Citazione: "la Costituzione viene prima dell'adesione culturale maga, che Giorgia Meloni ha deciso di essere il suo faro e la sua stella polare ideologica"

**Tecnica:** Boccia associa Meloni al movimento MAGA di Trump, con le sue connotazioni di estremismo e autoritarismo, senza documentare questa affiliazione ideologica.

**Effetto:** Suggestisce che le scelte di politica estera di Meloni siano determinate da un'adesione ideologica a Trump piuttosto che da valutazioni di interesse nazionale.

Associazione 2:

Timestamp: 00:03:36

Citazione: "un consiglio d'amministrazione fatto da autocrati, cioè qualche regime e qualche paese [...] 11 sono dittature"

**Tecnica:** Il Board of Peace viene associato a "autocrati" e "dittature" senza che venga fornita la lista completa dei paesi partecipanti né una verifica indipendente della classificazione.

**Effetto:** Qualsiasi partecipazione italiana al Board viene implicitamente associata alla legittimazione di regimi autoritari.

Associazione 3:

Timestamp: 00:41:50

Citazione: "Voi ad esempio li avete utilizzati per finanziare i convegni con gli indagati insieme ad Annun, per chiedere ad esempio, per fare i convegni per Al Fatah"

**Tecnica:** Bignami associa il PD a "indagati" e ad "Al Fatah" (organizzazione palestinese) senza documentare le affermazioni.

**Effetto:** Suggestisce una connessione tra il PD e soggetti criminali o organizzazioni controverse senza prove.

*Sintesi (assegnazione di categoria con motivazione della matrice):*

- Boccia su Meloni-MAGA: Categoria B (parzialmente documentato — Meloni ha effettivamente relazioni con Trump, ma l'"adesione culturale MAGA" è un'interpretazione, non un fatto)
- Boccia sul Board of Peace-dittature: Categoria B (parzialmente documentato — alcuni paesi del Board sono effettivamente classificati come non democratici, ma il dato "11 dittature" non è verificato)
- Bignami su PD-indagati-Al Fatah: Categoria C (affermazione non documentata, non falsificabile nel contesto della trasmissione)



## 7. TIMING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Collocazione strategica delle informazioni (inizio/metà/fine).*

Rilievo 1:

Posizione: 00:00:40 (inizio)

Contenuto: La trasmissione si apre con il clip parlamentare di Tajani che difende la partecipazione al Board of Peace, prima ancora che il dibattito inizi.

Effetto del timing: Il pubblico riceve prima la posizione governativa, che diventa il punto di riferimento rispetto al quale le posizioni dell'opposizione vengono valutate come "critiche" o "contrarie".

Rilievo 2:

Posizione: 00:12:37 (metà prima parte)

Contenuto: Il clip di Meloni sul migrante algerino viene introdotto da Vespa con: "stasera una notizia personalmente mi ha colpito", segnalando un coinvolgimento emotivo del conduttore prima ancora di mostrare il clip.

Effetto del timing: La pre-valutazione emotiva del conduttore orienta la ricezione del clip da parte del pubblico prima che questo possa formarsi un'opinione autonoma.

Rilievo 3:

Posizione: 00:37:01 (fine prima parte, prima della pubblicità)

Contenuto: Il servizio sui finanziamenti al Comitato del No viene collocato immediatamente prima della pausa pubblicitaria, con un'impostazione che suggerisce opacità da parte dell'ANM.

Effetto del timing: La collocazione pre-pausa massimizza l'impatto dell'informazione negativa sull'ANM, che rimane nella memoria del pubblico durante la pubblicità.

*Sintesi: Il timing favorisce sistematicamente le posizioni governative attraverso la collocazione privilegiata dei clip governativi all'inizio e la pre-valutazione emotiva del conduttore.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva amplifica il risultato. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

*Definizione: Indignazione verso certe posizioni ma non verso altre comparabili.*

*Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Una reazione può essere valutata come selettiva solo se eventi comparabili in altri ospiti/posizioni non hanno prodotto una reazione analoga.*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:11:18

Evento scatenante: Vespa introduce il caso del migrante algerino con "stasera una notizia personalmente mi ha colpito"

Reazione: Vespa esprime coinvolgimento emotivo personale prima di mostrare il clip di Meloni

Confronto: Nessuna espressione analoga di coinvolgimento emotivo personale viene espressa da Vespa quando Boccia cita "oltre 70 mila morti ed un genocidio vero" a Gaza (00:02:44)

Asimmetria: Documentata — il conduttore esprime empatia per la vicenda del poliziotto e del caso giudiziario, ma non per le vittime del conflitto a Gaza

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

Rilievo 2:

Timestamp: 00:14:53

Evento scatenante: Boccia definisce il clip di Meloni "spot propagandistico"

Reazione: Vespa interviene: "manteniamolo in distanza per piacere" — richiamando Boccia alla moderazione

Confronto: Quando Bignami usa espressioni come "corbellerie" (00:15:27) riferendosi alle posizioni di Boccia, Vespa non interviene con un richiamo analogo

Asimmetria: Documentata — il conduttore interviene per moderare il linguaggio dell'opposizione ma non quello della maggioranza

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 4/5

*Sintesi: L'indignazione selettiva si manifesta principalmente attraverso il coinvolgimento emotivo del conduttore sul caso del migrante algerino (non bilanciato da analoga empatia per le vittime di Gaza) e attraverso interventi di moderazione asimmetrici.*



## 9. SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Quanto completamente la trasmissione rappresenta il tema? Prospettive, fatti o attori rilevanti vengono sistematicamente omessi?*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:12:37 — 00:16:39

Prospettiva/fatto mancante: La motivazione giuridica della decisione del giudice che ha liberato il migrante algerino e disposto il risarcimento

Rilevanza: Senza la motivazione del giudice, il pubblico non può valutare se la decisione fosse giuridicamente fondata o meno; la presentazione unilaterale trasforma un caso giudiziario complesso in uno strumento di propaganda politica

Impatto: Il quadro complessivo suggerisce una magistratura arbitrariamente ostile al governo, senza che vengano presentate le ragioni giuridiche che potrebbero giustificare la decisione

Rilievo 2:

Timestamp: 00:23:00 — 00:33:00

Prospettiva/fatto mancante: Dati empirici sull'efficienza della giustizia italiana e sulla correlazione tra separazione delle carriere e miglioramento delle performance giudiziarie

Rilevanza: Il dibattito sul referendum si svolge interamente su un piano politico-ideologico senza che vengano presentati dati comparativi (es. paesi europei con separazione delle carriere vs. paesi senza)

Impatto: Il pubblico non può valutare se la riforma proposta abbia basi empiriche per migliorare l'efficienza della giustizia

Rilievo 3:

Timestamp: 00:00:40 — 00:11:00

Prospettiva/fatto mancante: Analisi indipendente della struttura giuridica e della composizione del Board of Peace

Rilevanza: Il dibattito si riduce a uno scontro politico senza che il pubblico riceva informazioni verificabili sulla natura dell'organismo

Impatto: Il pubblico non può formarsi un'opinione informata sulla questione; deve affidarsi alle interpretazioni politiche dei partecipanti

*Sintesi: Le omissioni più gravi riguardano il contesto giuridico del caso del migrante algerino e l'assenza di dati empirici sul funzionamento della giustizia; entrambe le omissioni producono un quadro sistematicamente favorevole alla narrativa governativa.*

### Quota di prospettive coperte

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Mostrato come deviazione (più alto = lacune maggiori).*

- [A] Posizione del governo italiano sulla partecipazione al Board of Peace (motivazioni costituzionali e diplomatiche)
- [B] Posizione dell'opposizione sulla partecipazione al Board of Peace (critiche alla struttura non democratica del consesso)
- [C] Posizione della comunità internazionale e dell'UE sul Board of Peace
- [D] Argomentazioni tecniche a favore della separazione delle carriere (indipendenza del giudice, correnti nella magistratura)
- [E] Argomentazioni tecniche contro la separazione delle carriere (rischio di indebolimento dell'autonomia della magistratura)



[F] Posizione dell'ANM e della magistratura sul referendum

[G] Dati empirici sull'efficienza della giustizia italiana e correlazione con la riforma proposta

**[H] Caso del migrante algerino:** ricostruzione fattuale completa e contesto giuridico

[I] Posizione delle vittime dei reati commessi dal soggetto in questione

[J] Prospettiva dei diritti fondamentali e del diritto internazionale sui rimpatri

#### **[A] TRATTATA**

Timestamp: 00:01:00 — Citazione: "L'assenza dell'Italia, un tavolo in cui si discute di pace, sicurezza e stabilità nel Mediterraneo, sarebbe non solo politicamente incomprensibile, ma anche contrario alla lettera, allo spirito dello stesso articolo 11 della nostra Costituzione" — Valutazione: La posizione governativa è presentata integralmente attraverso il clip parlamentare di Tajani.

#### **[B] TRATTATA**

Timestamp: 00:02:44 — Citazione: "dentro lo statuto di un consiglio d'amministrazione, perché tale è questo, un consiglio d'amministrazione fatto da autocrati" — Valutazione: La posizione dell'opposizione è espressa da Boccia, ma con meno spazio argomentativo rispetto alla posizione governativa.

#### **[C] ANDATA**

Timestamp: 00:06:20 — Citazione: "Definire seconde file il Presidente del Consiglio Europeo, definire seconde file il Commissario per il Mediterraneo dell'Unione Europea" — Valutazione: La posizione UE viene citata solo in modo strumentale da Bignami per confutare Boccia; non viene sviluppata autonomamente.

#### **[D] TRATTATA**

Timestamp: 00:30:44 — Citazione: "il potere delle correnti è indiscusso, e credo che nessuno osi metterlo in dubbio" — Valutazione: L'argomento delle correnti nella magistratura viene sviluppato da Vespa e Bignami con relativa completezza.

#### **[E] ANDATA**

Timestamp: 00:23:42 — Citazione: "noi contestiamo il fatto che si mina l'equilibrio tra i poteri dello Stato" — Valutazione: Boccia tenta di sviluppare questa prospettiva ma viene ripetutamente interrotto con richieste di citare articoli specifici, impedendo uno sviluppo argomentativo completo.

#### **[F] ANDATA**

Timestamp: 00:37:04 — Citazione: "Lo scontro in vista del referendum sulla separazione delle carriere è scivolato su un terreno delicato, i soldi" — Valutazione: La posizione dell'ANM viene trattata principalmente nel contesto della polemica sui finanziamenti, non come posizione tecnica autonoma sul merito della riforma.

#### **[G] ASSENTE**

Nessun dato empirico sull'efficienza della giustizia italiana (durata media dei processi, tasso di condanne, confronto europeo) viene presentato nel dibattito. Assenza rilevante.

#### **[H] PARZIALMENTE TRATTATA**

Timestamp: 00:12:11 — Citazione: "un migrante algerino di 56 anni [...] era oggetto di due provvedimenti di espulsione [...] 23 sentenze di condanne" — Valutazione: I dati vengono presentati unilateralmente attraverso il clip di Meloni; non viene fornita la motivazione del giudice né il contesto giuridico del caso.

#### **[I] ASSENTE**

Nessuna voce delle vittime dei reati commessi dal soggetto viene inclusa. Assenza rilevante per l'equilibrio informativo.

#### **[J] ASSENTE**

Nessuna prospettiva di diritto internazionale o dei diritti fondamentali sui limiti giuridici ai rimpatri viene presentata. Assenza rilevante.

### Punteggio di completezza: 4/10

La trasmissione copre le posizioni politiche principali sul Board of Peace e sul referendum, ma manca sistematicamente di dati empirici, prospettive giuridiche indipendenti, voci della magistratura sul merito della riforma e contesto fattuale completo sul caso del migrante algerino. Il segmento sulla longevità è tematicamente separato e non presenta problemi di completezza.



#### **Organizzazione 1: ANM (Associazione Nazionale Magistrati)**

1. FINANZIAMENTO: Associazione di categoria dei magistrati italiani, finanziata dalle quote associative dei magistrati iscritti. Nessun finanziamento pubblico diretto.
2. MANDATO: Tutela degli interessi della categoria dei magistrati; non compatibile con una valutazione neutrale di riforme che riguardano direttamente la struttura della magistratura.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: L'ANM ha un interesse istituzionale diretto nel mantenimento dell'assetto attuale della magistratura; la sua opposizione alla riforma è strutturalmente motivata da interessi di categoria, non solo da valutazioni tecniche.
4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:
  - D1 Conflitto di interessi: -2 — Interesse diretto nella questione
  - D2 Rischio personale: +1 — La posizione pubblica dell'ANM espone i suoi dirigenti a critiche politiche
  - D3 Competenza: +2 — Competenza tecnica elevata in materia giudiziaria
  - D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con le dichiarazioni storiche dell'ANM
  - D5 Emotività vs. dati: 0 — Mix di argomentazioni tecniche e di categoria
  - D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per le posizioni della magistratura
  - TOTALE: +3 → SEMAFORO: GIALLO
5. VOCE CONTRARIA: Magistrati favorevoli alla riforma (es. Di Matteo, citato nella trasmissione) rappresentano una voce interna alla magistratura che contraddice la posizione ufficiale dell'ANM; questa voce viene citata ma non sviluppata come posizione tecnica autonoma.

#### **Organizzazione 2: "All in Numbers" (Alessandra Ghisleri)**

1. FINANZIAMENTO: Istituto di ricerca privato; Ghisleri è una presenza fissa di Porta a Porta, il che crea una relazione di prossimità con la trasmissione RAI.
2. MANDATO: Ricerca sondaggistica; compatibile con la presentazione di dati, meno compatibile con interpretazioni politiche.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: La relazione di prossimità con Porta a Porta potrebbe creare un incentivo a presentare dati in modo compatibile con la linea editoriale della trasmissione; non documentabile ma da tenere presente.
4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:
  - D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto diretto documentabile
  - D2 Rischio personale: +1 — Posizione professionale stabile
  - D3 Competenza: +2 — Esperta nel suo campo specifico
  - D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con il ruolo professionale
  - D5 Emotività vs. dati: +2 — Presentazione basata su dati
  - D6 Livello della fonte: +1 — Dati primari (sondaggi propri)
  - TOTALE: +7 → SEMAFORO: VERDE
5. VOCE CONTRARIA: Un secondo istituto sondaggistico con dati diversi avrebbe potuto bilanciare la presentazione; la presenza di un solo sondagista non consente la verifica dei dati presentati.

#### **Organizzazione 3: Policlinico Gemelli / Università Cattolica (Prof. Francesco Landi)**

1. FINANZIAMENTO: Istituzione universitaria cattolica privata con finanziamento misto (privato, pubblico, ecclesiastico).
2. MANDATO: Ricerca medica e clinica; compatibile con valutazioni sulla longevità e sull'invecchiamento.
3. CONFLITTO DI INTERESSI: Nessun conflitto di interessi rilevante per i temi trattati nel segmento sulla longevità.
4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:
  - D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto rilevante
  - D2 Rischio personale: +1 — Posizione accademica stabile
  - D3 Competenza: +2 — Esperto nel campo specifico (geriatria, invecchiamento)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con la letteratura scientifica
- D5 Emotività vs. dati: +2 — Presentazione basata su evidenze scientifiche
- D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria (ricercatore nel campo)
- TOTALE: +9 → SEMAFORO: VERDE

5. VOCE CONTRARIA: Non necessaria per il segmento sulla longevità, che non presenta controversie scientifiche rilevanti.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere verificata autonomamente. Nel caso di Cerasa e Chirico, la qualificazione implicita di "voci indipendenti" oscura il fatto che entrambi esprimono posizioni editoriali strutturate su temi politicamente controversi.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. IMPOSTAZIONE DELLA CORNICE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Come viene fundamentalmente inquadrato il tema?*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:02:01

Citazione: "il Senatore Boccia, interpretando direi tutta l'opposizione, in qualche modo dice che questo per Meloni significa un inginocchiarsi a critico a Trump"

Manipolazione: Vespa riassume la posizione dell'opposizione in modo semplificato e leggermente caricaturale ("inginocchiarsi"), mentre la posizione governativa viene riassunta in modo più neutro ("è meglio starci che non starci")

Perché problematico: Il framing asimmetrico del conduttore orienta il pubblico verso una valutazione pre-formatata delle due posizioni prima ancora che i protagonisti parlino

Rilievo 2:

Timestamp: 00:11:11

Citazione: "stasera una notizia personalmente mi ha colpito [...] voi vi ricorderete il robo-bomba?"

Manipolazione: Il conduttore introduce il caso del migrante algerino con un frame emotivo personale ("mi ha colpito") e con un riferimento a un caso precedente di violenza, creando un contesto emotivo prima della presentazione dei fatti

Perché problematico: Il frame emotivo pre-orienta la ricezione del clip di Meloni come risposta legittima a un'ingiustizia, non come comunicazione politica da valutare criticamente

Rilievo 3:

Timestamp: 00:09:49

Citazione: "Trump ha preso atto della paralisi delle Nazioni Unite [...] le Nazioni Unite tanto in Ucraina quanto in Medio Oriente non riescono più a gestire le crisi internazionali"

Manipolazione: Cerasa presenta la paralisi dell'ONU come dato di fatto indiscutibile, legittimando implicitamente l'iniziativa di Trump come risposta necessaria a un vuoto istituzionale

Perché problematico: La "paralisi dell'ONU" è una valutazione politica controversa, non un fatto; presentarla come premessa indiscutibile orienta il dibattito verso la legittimazione del Board of Peace

*Sintesi: Il framing della trasmissione tende a presentare le posizioni governative come pragmatiche e realistiche, mentre le posizioni dell'opposizione vengono inquadrare come ideologiche o irrealistiche.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E TERMINOLOGIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Quale linguaggio viene usato? Quali connotazioni vengono create?*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:12:11

Citazione: "c'era un signore, un migrante, un migrante algerino di 56 anni"

Manipolazione: La ripetizione di "un migrante, un migrante algerino" enfatizza la nazionalità e lo status migratorio come elementi centrali dell'identità del soggetto, prima ancora di presentare i fatti del caso

Perché problematico: La ripetizione crea una connotazione negativa associata alla categoria "migrante algerino"; alternativa neutra: "un uomo di 56 anni, cittadino algerino"

Rilievo 2:

Timestamp: 00:13:24

Citazione: "nonostante una parte politicizzata della magistratura continui a ostacolare ogni azione volta a contrastare l'immigrazione illegale di massa"

Manipolazione: Il termine "politicizzata" applicato alla magistratura è una valutazione politica presentata come fatto nel clip di Meloni, che Vespa trasmette senza contestazione

Perché problematico: "Politicizzata" implica una motivazione ideologica nelle decisioni giudiziarie, che è una tesi controversa non documentata nel contesto; alternativa neutra: "una parte della magistratura che ha interpretato diversamente le norme"

Rilievo 3:

Timestamp: 00:15:27

Citazione: "ho ascoltato tre minuti di comizio, tante corbellerie"

Manipolazione: Bignami usa il termine "corbellerie" per definire le posizioni di Boccia; il conduttore non interviene per richiedere un linguaggio più rispettoso, a differenza di quanto fa quando Boccia usa il termine "spot propagandistico"

Perché problematico: L'assenza di intervento del conduttore normalizza un linguaggio denigratorio verso l'opposizione che non viene applicato simmetricamente

*Sintesi: La scelta delle parole nella trasmissione tende a caricare negativamente le posizioni dell'opposizione e della magistratura, mentre le posizioni governative vengono presentate con terminologia più neutra.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Definizione: Asimmetrie in domande di approfondimento, interruzioni, manifestazioni di simpatia.*

*Principio metodologico (v2.2): Prima di ogni valutazione occorre documentare l'evento scatenante. Un intervento può essere valutato come asimmetrico solo se eventi comparabili in altri ospiti non hanno prodotto un intervento analogo.*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:26:31

Evento scatenante: Boccia afferma che la riforma amplia i poteri dell'esecutivo sulla magistratura

Citazione (conduttore): "Qual è l'articolo con cui si estendono i poteri dell'esecutivo? [...] Prendo atto che non ha risposto"

Confronto: Quando Bignami afferma che il Board of Peace "è l'unica strada che porta a un percorso di pace" (00:07:43), Vespa non chiede quale sia la base fattuale di questa affermazione

Asimmetria: Documentata — Vespa richiede a Boccia una precisione tecnica (citare l'articolo specifico) che non richiede a Bignami per affermazioni altrettanto assertive

Rilievo 2:

Timestamp: 00:14:53

Evento scatenante: Boccia definisce il clip di Meloni "spot propagandistico"

Citazione (conduttore): "manteniamolo in distanza per piacere"

Confronto: Quando Bignami usa il termine "corbellerie" (00:15:27) per definire le posizioni di Boccia, Vespa non interviene con un richiamo analogo

Asimmetria: Documentata — il conduttore interviene per moderare il linguaggio dell'opposizione ma non quello della maggioranza

Rilievo 3:

Timestamp: 00:22:18

Evento scatenante: Boccia sviluppa un argomento tecnico sulla riforma costituzionale

Citazione (conduttore): "Adesso sentiamo un momento l'onore del Presidente" — interrompendo Boccia per dare la parola a Bignami

Confronto: Quando Bignami sviluppa argomenti tecnici (00:27:52 — 00:32:10), Vespa non lo interrompe per dare la parola a Boccia

Asimmetria: Documentata — le interruzioni del conduttore colpiscono prevalentemente l'ospite dell'opposizione

*Sintesi: Il comportamento del conduttore mostra un'asimmetria sistematica: richiede precisione tecnica a Boccia che non richiede a Bignami, interviene per moderare il linguaggio dell'opposizione ma non quello della maggioranza, e interrompe prevalentemente l'ospite dell'opposizione.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Domande di diversa durezza/morbidezza a persone diverse.*

#### Asimmetria 1:

A Boccia, 00:26:31: "Qual è l'articolo con cui si estendono i poteri dell'esecutivo?" — dura, tecnica, con follow-up ripetuto ("Prendo atto che non ha risposto")

A Bignami, 00:07:43: nessuna domanda analoga sulla base fattuale dell'affermazione "è l'unica strada che porta a un percorso di pace"

Confronto: La domanda tecnica viene posta solo all'ospite dell'opposizione; l'ospite governativo non viene sottoposto a verifica fattuale analoga

#### Asimmetria 2:

A Boccia, 00:06:01: "Allora, perché allora ci andate?" — domanda retorica che presuppone una contraddizione nella posizione dell'opposizione

A Bignami, nessuna domanda analoga sulla contraddizione tra la partecipazione al Board of Peace e le critiche italiane alla struttura non democratica dell'organismo

Confronto: Le domande retoriche vengono poste prevalentemente all'opposizione

#### Asimmetria 3:

A Boccia, 00:40:17: "Io vorrei sapere se è vero che il gruppo parlamentare Fratelli d'Italia ha sostenuto la campagna per il sì nel Paese" — domanda posta da Boccia, non dal conduttore; Vespa non pone domande analoghe a Bignami sui finanziamenti del Comitato del Sì

Confronto: La questione dei finanziamenti al Comitato del Sì viene sollevata dall'ospite dell'opposizione, non dal conduttore; Vespa non sviluppa autonomamente questa linea di indagine

*Sintesi: Le domande più dure e tecnicamente esigenti vengono poste prevalentemente all'ospite dell'opposizione; le posizioni governative non vengono sottoposte a verifica fattuale analoga.*



#### 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Equilibrio artificiale nonostante un reale squilibrio.*

Rilievo 1:

Timestamp: 00:30:44

Costruzione: "Io rivedremo risentendo anche persone insospettabili, insomma come Roberti, che è l'europarlamentare del PD, e Di Matteo, che è il magistrato più scortato d'Italia"

Analisi: Vespa cita un europarlamentare del PD e un magistrato antimafia come sostenitori della riforma, creando l'impressione di un consenso trasversale; tuttavia, non viene specificato il contesto delle loro dichiarazioni né se si tratti di un sostegno alla riforma complessiva o solo ad alcuni aspetti specifici.

*Sintesi: La false balance è presente ma non è il meccanismo dominante della trasmissione; il problema principale è piuttosto l'asimmetria nel trattamento degli ospiti che una falsa equivalenza tra posizioni.*



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Definizione: Cosa viene dato per scontato/normale? Cosa non entra nell'agenda?*

Rilievo 1:

Elemento di agenda impostato: La magistratura italiana è "politicizzata" e ostacola il governo

Timestamp: 00:13:24 — Prova: "nonostante una parte politicizzata della magistratura continui a ostacolare ogni azione volta a contrastare l'immigrazione illegale di massa"

Agenda alternativa: La questione dell'indipendenza della magistratura come garanzia costituzionale, e i casi in cui la magistratura ha protetto i diritti dei cittadini contro abusi del potere esecutivo, non entrano nell'agenda

Rilievo 2:

Elemento di agenda impostato: Il Board of Peace è l'unica alternativa disponibile per la pace a Gaza

Timestamp: 00:07:43 — Prova: "oggi o piacere o non piacere ma è l'unica strada che porta a un percorso di pace"

Agenda alternativa: Le alternative multilaterali (ONU, UE, Lega Araba) e le ragioni per cui potrebbero essere preferibili non entrano nell'agenda come opzioni concrete

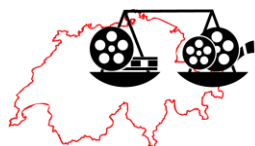
Rilievo 3:

Elemento di agenda impostato: Il referendum sulla separazione delle carriere è principalmente uno scontro politico governo-opposizione

Timestamp: 00:33:46 — Prova: "questo referendum comunque sia verrà vissuto anche come un referendum sul governo"

Agenda alternativa: Il merito tecnico della riforma e il suo impatto sull'efficienza della giustizia per i cittadini comuni non entrano nell'agenda come questione centrale

*Sintesi: L'agenda-setting della trasmissione tende a presentare come dati di fatto indiscutibili alcune premesse favorevoli alla narrativa governativa (magistratura politicizzata, Board of Peace come unica alternativa), escludendo dall'agenda le prospettive che potrebbero mettere in discussione queste premesse.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Panoramica dei punteggi individuali

| N. | Criterio                     | Tipo | Punteggio | Rilievo principale (1 frase)   |
|----|------------------------------|------|-----------|--|
| 1  | Selezione degli esperti      | H    | 5         | Gli esperti "indipendenti" hanno posizioni strutturalmente allineate con il governo senza che questo venga esplicitato |
| 2  | Selezione delle fonti        | H    | 6         | Le fonti governative dirette (clip Tajani e Meloni) non vengono bilanciate da fonti indipendenti                       |
| 3  | Distribuzione del tempo      | H    | 5         | I clip governativi aggiungono tempo non controbilanciato da clip dell'opposizione                                      |
| 4  | Omissioni                    | H    | 7         | La motivazione giuridica del giudice nel caso del migrante algerino non viene mai presentata                           |
| 5  | Manipolazione dei dati       | H    | 4         | Il dato delle "23 condanne" viene usato senza disaggregazione come argomento politico                                  |
| 6  | Colpa per associazione       | H    | 4         | Associazioni non documentate da entrambe le parti, con asimmetria nel trattamento del conduttore                       |
| 7  | Tempistica                   | H    | 5         | I clip governativi vengono collocati strategicamente all'inizio e con pre-valutazione emotiva del conduttore           |
| 8  | Indignazione selettiva       | H    | 6         | Il conduttore esprime coinvolgimento emotivo per il caso del migrante ma non per le vittime di Gaza                    |
| 9  | Completezza                  | H    | 7         | Assenza sistematica di dati empirici sulla giustizia e di contesto giuridico sul caso del migrante                     |
| 10 | Framing                      | S    | 6         | Le posizioni governative vengono inquadrare come pragmatiche, quelle dell'opposizione come ideologiche                 |
| 11 | Scelta delle parole          | S    | 5         | La terminologia carica negativamente le posizioni dell'opposizione e della magistratura                                |
| 12 | Comportamento del conduttore | S    | 7         | Asimmetria sistematica nelle interruzioni, nei richiami alla moderazione e nelle richieste di precisione tecnica       |
| 13 | Asimmetria delle domande     | S    | 6         | Le domande tecnicamente esigenti vengono poste prevalentemente all'ospite dell'opposizione                             |
| 14 | Falso equilibrio             | S    | 3         | Presente ma non dominante; il problema principale è l'asimmetria nel trattamento                                       |
| 15 | Agenda-Setting               | S    | 6         | Premesse favorevoli alla narrativa governativa vengono presentate come dati di fatto indiscutibili                     |

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5,4 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5,5 / 10



- PUNTEGGIO COMPLESSIVO (media tutti i 15 criteri): 5,5 / 10

## Tecniche dominanti

---

Le 3 tecniche più forti di questa trasmissione:

- 1. Comportamento del conduttore (Punteggio 7):** Vespa mostra un'asimmetria sistematica e documentabile nel trattamento degli ospiti: richiede precisione tecnica a Boccia (citare l'articolo specifico) che non richiede a Bignami per affermazioni altrettanto assertive; interviene per moderare il linguaggio dell'opposizione ("manteniamolo in distanza") ma non quello della maggioranza ("corbellerie"); interrompe prevalentemente l'ospite dell'opposizione. Questa asimmetria è il meccanismo di bias più rilevante della trasmissione.
- 2. Omissioni (Punteggio 7):** La trasmissione omette sistematicamente le informazioni che potrebbero bilanciare la narrativa governativa: la motivazione giuridica del giudice nel caso del migrante algerino, i dati empirici sull'efficienza della giustizia italiana, l'analisi indipendente della struttura del Board of Peace. Queste omissioni producono un quadro informativo incompleto che favorisce strutturalmente le posizioni governative.
- 3. Completezza (Punteggio 7):** Il quadro informativo complessivo è sistematicamente incompleto su tutti e tre i temi principali della trasmissione: il Board of Peace viene discusso senza analisi indipendente della sua struttura; il referendum viene discusso senza dati empirici sulla giustizia; il caso del migrante algerino viene presentato senza la motivazione giuridica della decisione contestata. In tutti e tre i casi, l'incompletezza favorisce la narrativa governativa.

## Messaggi chiave della trasmissione

---

**\*\*MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** \*\* "La magistratura italiana è politicizzata e ostacola sistematicamente le politiche del governo eletto dai cittadini"

**Tecnica:** Framing + Omissioni + Agenda-Setting — Prove: 00:12:37, 00:13:24, 00:14:00

**\*\*MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** \*\* "Boccia e l'opposizione non hanno argomenti tecnici solidi per opporsi alla riforma della giustizia"

**Tecnica:** Comportamento del conduttore + Asimmetria delle domande — Prove: 00:26:31, 00:29:57

**\*\*MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** \*\* "Partecipare al Board of Peace è una scelta pragmatica e responsabile; l'opposizione è ideologica e non offre alternative"

**Tecnica:** Framing + Agenda-Setting + Timing — Prove: 00:07:43, 00:09:49, 00:02:01

## Classificazione del grado di manipolazione

---

Motivazione: La trasmissione presenta una chiara unilateralità strutturale che si manifesta attraverso meccanismi multipli e documentabili: il comportamento asimmetrico del conduttore, le omissioni sistematiche di informazioni che bilancerebbero la narrativa governativa, e il framing che presenta le posizioni governative come pragmatiche e quelle dell'opposizione come ideologiche. Questi meccanismi non sono occasionali ma ricorrenti e coerenti nell'orientamento. Ai sensi del Contratto di Servizio RAI, articolo 6, che impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione nonché separazione tra notizia e commento, la trasmissione presenta profili di non conformità rilevanti, in particolare per l'assenza di separazione tra il commento del conduttore e la presentazione dei fatti (caso del migrante algerino) e per l'incompletezza sistematica del quadro informativo.

## CONCLUSIONE

---

La puntata di Porta a Porta analizzata presenta una tendenza strutturale favorevole alle posizioni governative che si manifesta attraverso meccanismi multipli e documentabili, non riconducibili a singoli episodi isolati. Il meccanismo più rilevante è il comportamento asimmetrico del conduttore Bruno Vespa, che applica standard diversi agli ospiti governativi e a quelli dell'opposizione in modo sistematico e verificabile. Le omissioni più gravi riguardano il contesto giuridico del caso del migrante algerino e l'assenza di dati empirici sul funzionamento della giustizia italiana, entrambe omissioni che producono un quadro informativo incompleto favorevole alla narrativa governativa. Ai sensi del Contratto di Servizio RAI, articolo 6, che impone pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, la trasmissione presenta profili di non conformità rilevanti, in particolare per la mancata separazione tra il commento personale del conduttore e la presentazione dei fatti, e per l'incompletezza sistematica del quadro informativo su tutti e tre i temi principali trattati. Il punteggio complessivo di 5,5/10 colloca la trasmissione nella categoria "chiara unilateralità", con una tendenza sinistra-destra di -1,2 (favorevole alla destra/governo).



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

| N. | Criterio                             | Score | Classificazione                 |
|----|--------------------------------------|-------|---------------------------------|
| 1  | SELEZIONE DEGLI ESPERTI              | 5/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |
| 2  | SELEZIONE DELLE FONTI                | 6/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |
| 3  | DISTRIBUZIONE DEL TEMPO              | 5/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |
| 4  | SELECTIVE OMISSION                   | 7/10  | <i>Squilibrio pronunciato</i>   |
| 5  | MANIPOLAZIONE DEI DATI               | 4/10  | <i>Lieve squilibrio</i>         |
| 6  | COLPA PER ASSOCIAZIONE               | 4/10  | <i>Lieve squilibrio</i>         |
| 7  | TIMING                               | 5/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |
| 8  | INDIGNAZIONE SELETTIVA               | 6/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |
| 9  | SELECTIVE OMISSION — QUADRO GENERALE | 7/10  | <i>Squilibrio pronunciato</i>   |
| 10 | IMPOSTAZIONE DELLA CORNICE           | 6/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |
| 11 | SCELTA DELLE PAROLE E TERMINOLOGIA   | 5/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |
| 12 | COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE         | 7/10  | <i>Squilibrio pronunciato</i>   |
| 13 | ASIMMETRIA DELLE DOMANDE             | 6/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |
| 14 | FALSE BALANCE                        | 3/10  | <i>Lieve squilibrio</i>         |
| 15 | AGENDA-SETTING                       | 6/10  | <i>Squilibrio significativo</i> |

### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**5.4/10**

*Squilibrio considerevole*

### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**5.5/10**

*Squilibrio considerevole*

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.5/10**

*Squilibrio considerevole*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## LEGENDA — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

|            |   |  |
|------------|---|--|
| <b>0</b>   | <b>Nessun riscontro</b>                 | Nessuna anomalia rilevante rilevata.   |
| <b>1–2</b> | <b>Riscontro debole</b>                 | Anomalia lieve senza impatto sostanziale sull'equilibrio.                                  |
| <b>3–4</b> | <b>Riscontro lieve-moderato</b>         | Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'impatto da bassa a moderata.                        |
| <b>5</b>   | <b>Riscontro moderato con impatto</b>   | Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico. |
| <b>6</b>   | <b>Riscontro significativo (soglia)</b> | I punteggi pari o superiori a 6 sono classificati come «riscontri significativi».          |
| <b>7</b>   | <b>Riscontro significativo</b>          | Squilibrio chiaro e ben documentato con evidente rilevanza d'impatto.                      |
| <b>8–9</b> | <b>Riscontro grave</b>                  | Squilibrio pronunciato; molteplici riscontri individuali documentati in questo criterio.   |
| <b>10</b>  | <b>Massima gravità</b>                  | Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.                                     |

### Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

|                  |   |   |
|------------------|---|---|
| <b>0.0 – 2.5</b> | <b>Nessuna anomalia</b>   | Nessun pattern significativo rilevato; la trasmissione rispetta il principio di equilibrio.     |
| <b>2.6 – 4.0</b> | <b>Lieve squilibrio</b>   | Anomalie isolate; statisticamente visibili ma ancora nel margine di tolleranza.                 |
| <b>4.1 – 6.0</b> | <b>Squilibrio considerevole</b>   | Molteplici riscontri significativi; compromissione rilevante della pluralità delle prospettive. |
| <b>6.1 – 8.0</b> | <b>Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</b> | Pattern pronunciati e trasversali alle trasmissioni; elevata rilevanza d'impatto.               |
| <b>8.1 – 10</b>  | <b>Massima parzialità sistemica. Grado di bias molto elevato</b>              | Massima gravità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.               |

### Bias politico-partitico (da -5 a +5)

|                |                                 |  |
|----------------|---------------------------------|--|
| <b>-5 a -3</b> | <b>Fortemente svantaggiato</b>  | Il partito è significativamente sottorappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione. |
| <b>-2 a -1</b> | <b>Leggermente svantaggiato</b> | Svantaggio riconoscibile ma lieve.   |
| <b>0</b>       | <b>Neutrale</b>                 | Nessun favoritismo o svantaggio rilevabile.  |
| <b>+1 a +2</b> | <b>Leggermente favorito</b>     | Favoritismo riconoscibile ma lieve.  |
| <b>+3 a +5</b> | <b>Fortemente favorito</b>      | Il partito è significativamente sovrarappresentato nel framing, nel tempo di trasmissione o nella presentazione. |



## CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Contratto di Servizio Art. 6)

### Valutazione ai sensi del Contratto di Servizio Art. 6

Il Contratto di Servizio RAI richiede pluralismo, completezza e imparzialità dell'informazione, separazione tra notizia e commento.

#### Violazione 1:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6 — obbligo di imparzialità e separazione tra notizia e commento

Fattispecie: Il conduttore introduce il caso del migrante algerino con "stasera una notizia personalmente mi ha colpito", esprimendo un giudizio di valore personale prima della presentazione dei fatti, e trasmette il clip di Meloni senza contestazione fattuale né presentazione della motivazione giuridica del giudice

Prova: Timestamp 00:11:11 — Citazione: "stasera una notizia personalmente mi ha colpito [...] voi vi ricorderete il robo-bomba?"

Valutazione: Il commento personale del conduttore ("mi ha colpito") precede e orienta la presentazione del fatto, violando il principio di separazione tra notizia e commento; la mancata presentazione della motivazione giuridica del giudice viola il principio di completezza dell'informazione

#### Violazione 2:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6 — obbligo di pluralismo e rappresentazione equilibrata delle posizioni

Fattispecie: Il comportamento asimmetrico del conduttore nel trattamento degli ospiti governativi e dell'opposizione (richieste di precisione tecnica, interruzioni, richiami alla moderazione) produce un effetto sistematico di svantaggiamento dell'ospite dell'opposizione

Prova: Timestamp 00:26:31 — Citazione: "Qual è l'articolo con cui si estendono i poteri dell'esecutivo? [...] Prendo atto che non ha risposto" — confrontato con l'assenza di domande analoghe a Bignami

Valutazione: L'asimmetria documentabile nel comportamento del conduttore viola il principio di pluralismo e di rappresentazione equilibrata delle posizioni politiche

#### Violazione 3:

Norma: Contratto di Servizio Art. 6 — obbligo di completezza dell'informazione

Fattispecie: La trasmissione omette sistematicamente informazioni rilevanti per la comprensione dei temi trattati: motivazione giuridica del giudice nel caso del migrante algerino, dati empirici sull'efficienza della giustizia italiana, analisi indipendente della struttura del Board of Peace

Prova: Timestamp 00:12:37 — 00:16:39 — assenza totale della motivazione giuridica della decisione contestata da Meloni

Valutazione: Le omissioni sistematiche producono un quadro informativo incompleto che non consente al pubblico di formarsi un'opinione informata, violando il principio di completezza dell'informazione

### Valutazione complessiva Contratto di Servizio Art. 6

La trasmissione presenta tre profili di non conformità rilevanti ai sensi del Contratto di Servizio RAI, articolo 6: (1) mancata separazione tra commento personale del conduttore e presentazione dei fatti nel caso del migrante algerino; (2) comportamento asimmetrico del conduttore nel trattamento degli ospiti governativi e dell'opposizione, documentabile attraverso confronti specifici; (3) omissioni sistematiche di informazioni rilevanti che producono un quadro informativo incompleto favorevole alla narrativa governativa. Nessuna di queste violazioni è di per sé estrema, ma la loro ricorrenza e coerenza nell'orientamento configura un pattern di non conformità strutturale che supera la soglia della "leggera tendenza" e si colloca nella categoria della "chiara unilateralità". In un contesto di campagna referendaria attiva (referendum sulla separazione delle carriere previsto per il 22-23 marzo), la rilevanza di queste non conformità è amplificata dall'impatto potenziale sulla formazione dell'opinione pubblica su una questione di rilevanza costituzionale.



## VERIFICA APPROFONDATA DELLE FONTI (obbligatoria per tutti gli enti specializzati / ONG / centri di consulenza citati)

---

### Organizzazione 1: ANM (Associazione Nazionale Magistrati)

- 1. FINANZIAMENTO:** Associazione di categoria dei magistrati italiani, finanziata dalle quote associative dei magistrati iscritti. Nessun finanziamento pubblico diretto.
  - 2. MANDATO:** Tutela degli interessi della categoria dei magistrati; non compatibile con una valutazione neutrale di riforme che riguardano direttamente la struttura della magistratura.
  - 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** L'ANM ha un interesse istituzionale diretto nel mantenimento dell'assetto attuale della magistratura; la sua opposizione alla riforma è strutturalmente motivata da interessi di categoria, non solo da valutazioni tecniche.
  - 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:**
    - D1 Conflitto di interessi: -2 — Interesse diretto nella questione
    - D2 Rischio personale: +1 — La posizione pubblica dell'ANM espone i suoi dirigenti a critiche politiche
    - D3 Competenza: +2 — Competenza tecnica elevata in materia giudiziaria
    - D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con le dichiarazioni storiche dell'ANM
    - D5 Emotività vs. dati: 0 — Mix di argomentazioni tecniche e di categoria
    - D6 Livello della fonte: +1 — Fonte primaria per le posizioni della magistratura
- TOTALE: +3 → SEMAFORO: GIALLO
- 5. VOCE CONTRARIA:** Magistrati favorevoli alla riforma (es. Di Matteo, citato nella trasmissione) rappresentano una voce interna alla magistratura che contraddice la posizione ufficiale dell'ANM; questa voce viene citata ma non sviluppata come posizione tecnica autonoma.

### Organizzazione 2: "All in Numbers" (Alessandra Ghisleri)

- 1. FINANZIAMENTO:** Istituto di ricerca privato; Ghisleri è una presenza fissa di Porta a Porta, il che crea una relazione di prossimità con la trasmissione RAI.
  - 2. MANDATO:** Ricerca sondaggistica; compatibile con la presentazione di dati, meno compatibile con interpretazioni politiche.
  - 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** La relazione di prossimità con Porta a Porta potrebbe creare un incentivo a presentare dati in modo compatibile con la linea editoriale della trasmissione; non documentabile ma da tenere presente.
  - 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:**
    - D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto diretto documentabile
    - D2 Rischio personale: +1 — Posizione professionale stabile
    - D3 Competenza: +2 — Esperta nel suo campo specifico
    - D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con il ruolo professionale
    - D5 Emotività vs. dati: +2 — Presentazione basata su dati
    - D6 Livello della fonte: +1 — Dati primari (sondaggi propri)
- TOTALE: +7 → SEMAFORO: VERDE
- 5. VOCE CONTRARIA:** Un secondo istituto sondaggistico con dati diversi avrebbe potuto bilanciare la presentazione; la presenza di un solo sondagista non consente la verifica dei dati presentati.

### Organizzazione 3: Policlinico Gemelli / Università Cattolica (Prof. Francesco Landi)

- 1. FINANZIAMENTO:** Istituzione universitaria cattolica privata con finanziamento misto (privato, pubblico, ecclesiastico).
- 2. MANDATO:** Ricerca medica e clinica; compatibile con valutazioni sulla longevità e sull'invecchiamento.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Nessun conflitto di interessi rilevante per i temi trattati nel segmento sulla longevità.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:**
  - D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto rilevante
  - D2 Rischio personale: +1 — Posizione accademica stabile
  - D3 Competenza: +2 — Esperto nel campo specifico (geriatria, invecchiamento)
  - D4 Coerenza: +1 — Posizione coerente con la letteratura scientifica
  - D5 Emotività vs. dati: +2 — Presentazione basata su evidenze scientifiche
  - D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria (ricercatore nel campo)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- TOTALE: +9 → SEMAFORO: VERDE

**5. VOCE CONTRARIA:** Non necessaria per il segmento sulla longevità, che non presenta controversie scientifiche rilevanti.

*IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualificazione oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere verificata autonomamente. Nel caso di Cerasa e Chirico, la qualificazione implicita di "voci indipendenti" oscura il fatto che entrambi esprimono posizioni editoriali strutturate su temi politicamente controversi.*

#### Semaforo di credibilità delle fonti:

| Fonte  | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | D6 | Total | Segnale |
|--|----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| ANM (Associazione Nazionale Magistrati)                            | -2 | +1 | +2 | +1 | 0  | +1 | ?     | ?       |
| "All in Numbers" (Alessandra Ghisleri)                             | 0  | +1 | +2 | +1 | +2 | +1 | ?     | ?       |
| Policlinico Gemelli / Università Cattolica (Prof. Francesco Landi) | +1 | +1 | +2 | +1 | +2 | +2 | ?     | ?       |

#### Inquadramento giuridico e metodologico

|  |  |
|--|--|
| <b>Non è un accertamento dei fatti</b>       | I risultati presentati non costituiscono accertamenti fattuali su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono il prodotto di un'operazionalizzazione standardizzata, non una determinazione di responsabilità individuale.   |
| <b>Non è un giudizio giuridico</b>           | L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi di Contratto di servizio RAI Art. 7. La valutazione se una specifica trasmissione violi i requisiti di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare AGCOM).              |
| <b>Non è una prova di causalità</b>          | Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenti redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dal contesto informativo, dalla controversia politica o dalla logica del formato.          |
| <b>Non è un giudizio sull'intenzionalità</b> | L'analisi misura le caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio significativo — non che la redazione lo abbia inteso. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici. |
| <b>Strumento euristico di confronto</b>      | L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli segmenti. I valori soglia servono come orientamento euristico, non come qualificazione giuridica precisa.                                       |



## APPENDICE 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Italia — RAI

---

#### Leggi

---

- Contratto di Servizio RAI 2023-2028
- D.Lgs. 208/2021 — Testo Unico dei Servizi di Media Audiovisivi (TUSMA)
- Legge 28/2000 — Par Condicio

#### Articoli rilevanti

##### Contratto di Servizio RAI 2023-2028

---

- Art. 3: Il servizio pubblico radiofonico, televisivo e multimediale è caratterizzato dal pluralismo, dalla completezza, dall'obiettività e dall'imparzialità dell'informazione.
- Art. 6: Obblighi di qualità — pluralità di opinioni, rappresentazione equilibrata.
- Art. 25: Separazione tra informazione e opinione.

##### D.Lgs. 208/2021 (TUSMA)

---

- Art. 3: Principi fondamentali — pluralismo delle opinioni, obiettività, completezza.
- Art. 7: L'attività di informazione radiotelevisiva si ispira a principi di obiettività, completezza, lealtà, imparzialità, apertura alle diverse opinioni e tendenze politiche, sociali, culturali e religiose.

##### Legge 28/2000 (Par Condicio)

---

- Art. 2: Parità di accesso ai mezzi di informazione durante le campagne elettorali.
- Art. 3: Parità di trattamento di tutti i soggetti politici nell'informazione.
- Art. 4: Divieto di pubblicità politica sui media pubblici al di fuori delle campagne elettorali.

##### Codice Etico RAI (2017)

---

Imparzialità, verifica dei fatti, separazione notizia/commento.

##### Quadro di riferimento europeo

---

- CEDU Art. 10: Libertà di espressione (Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo)
- Rapporto sullo Stato di Diritto UE: Valutazione annuale della libertà dei media in Italia
- RSF Press Freedom Index: Reporter senza Frontiere, classificazione annuale
- EMFA (European Media Freedom Act, 2024): Standard minimi UE per la libertà dei media
- Media Pluralism Monitor (EUI Firenze): Valutazione annuale del pluralismo mediatico

##### Contesto strutturale

---

La «lottizzazione» — la storica spartizione dei canali RAI secondo criteri di proporzionalità partitica — influenza l'indipendenza strutturale della RAI fino ad oggi. Il quadro giuridico formale (Contratto di Servizio, TUSMA) è corretto, ma l'attuazione pratica è influenzata dalla politica.

##### Autorità di vigilanza

---

- AGCOM (Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni): Regolamentazione dei media, sanzioni
- Commissione parlamentare di vigilanza RAI: Supervisione parlamentare

##### Procedura di reclamo

---

1. Ufficio reclami interno RAI
2. AGCOM



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

3. Tribunale Amministrativo Regionale (TAR)



## ALLEGATO 2: RIFERIMENTI SCIENTIFICI

### Bibliografia

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

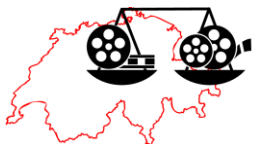
### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione Svizzera per un'informazione Equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione allo SVFAB

Su SVFAB.ch trovate non solo ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche richiederne di personalizzate per qualsiasi trasmissione (servizio a pagamento).

Per rendere il nostro lavoro solido, dipendiamo dai contributi dei soci e dei sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Beneficiario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso lo SVFAB sono disponibili i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione squilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, decontestualizzazione e molti altri, con numerosi esempi. Inoltre si scopre dove noi stessi applichiamo queste tecniche – il che favorisce non solo la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro include **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico – e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni tagliate male.

Affermazioni corrette nel contesto sbagliato. Risposte sincere

incorniciate come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica dei media. È una cassetta degli attrezzi – per tutti coloro che hanno un microfono davanti e vogliono sapere cosa fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista.

Le 7 trappole più comuni. I tre principi fondamentali della sovranità – ancorare, riquadrare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando qualcosa va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower – per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di subirlo – e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e nei momenti difficili



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà, vedi la cornice che qualcuno ha posto attorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica e più elegante al mondo. Non cambia i fatti – cambia ciò che facciamo dei fatti. Ciò che sentiamo. Ciò che crediamo. Come decidiamo. E funziona – perché partecipiamo tutti. Ogni giorno. Inconsapevolmente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un quaderno di esercizi – giocoso, diretto, pieno di esempi tratti dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso – e come usarlo in modo consapevole e corretto.

Perché chi comprende il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce le conversazioni con più sicurezza. E non si lascia più imporre così facilmente una cornice scelta da qualcun altro.

Con numerosi esercizi e esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana – e un sorriso qua e là.

**Il framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La RAI riceve oltre 1,7 miliardi di euro all'anno dal canone obbligatorio. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare reclamo. Esiste persino un'autorità preposta: l'AGCOM, l'Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni.

Solo che: non è del tutto indipendente. Ha poteri sanzionatori limitati. E nella maggior parte dei casi l'esito è incerto.

Questa analisi mette a nudo il sistema – oggettivamente, con precisione, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame giuridico che dimostra le carenze strutturali della vigilanza sui media pubblici.

L'organo che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per chiunque consideri un reclamo – e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza sui media in Italia resta ancora da costruire.