



## ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

vremya\_2026-03-07

Передача: vremya | Проанализировано: 2026-05-09 12:27

Version 2.1-detail | K5+K13 — Документирование событий-триггеров | Konverter 3.0 (2026-03-19) |

Стандарт: Закон о СМИ ст. 49

### ОБЩИЙ БАЛЛ

**8.2/10**

*Фундаментальная системная односторонность. Очень высокая степень предвзятости*

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР

Классификация по Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) — это академический опрос 609 политологов из 31 страны. Каждая партия оценивается по шкале от 0 (крайне левая) до 10 (крайне правая).

Партия	Grüne	SP	GLP	Mitte	EVP	FDP	SVP
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Спектр	<i>Левые</i>	<i>Левые</i>	<i>Левые</i>	<i>Центр</i>	<i>Правые</i>	<i>Правые</i>	<i>Правые</i>

Каждая партия получает оценку предвзятости от  $-5$  (сильно ущемлена) до  $+5$  (сильно привилегирована) на основе эфирного времени, фрейминга, критических вопросов и поведения модератора. Тенденция рассчитывается как:  $\emptyset$  привилегирование левых партий  $- \emptyset$  привилегирование правых партий (группировка по CHES 2024). Пример: Если левые в среднем получают  $+1.0$ , а правые  $-0.33$ , тенденция =  $+1.0 - (-0.33) = +1.33$  (в пользу левых).

### ТЕНДЕНЦИЯ (Л – П)

**-3.2**

**Выраженное благоприятствование правым**



Источник: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Пороговые значения: Pew Research Center, 2025



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ

Модель: claude-sonnet-4-6

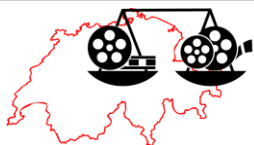
Температура: 0 (детерминированная)

## ШАГ 0 — ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕДАЧЕ И ТЕМАТИЧЕСКАЯ РАМКА

### Данные передачи

- Название: Время — Главная информационная программа
- Дата (из имени файла): Явно не указана; содержательные признаки указывают на март 2025 года (упоминание Паралимпийских игр в Италии, концерт к 8 Марта, художественный турнир)
- Продолжительность (оценка по транскрипту): ок. 25–30 минут
- Ведущий/Корреспонденты: Не названы поимённо (студийный ведущий); корреспонденты: Кирилл Брайнин (Ближний Восток), Евгений Лямин, Наталья Сидорова, Алексей Симонов (Украина/военная тема), Пётр Дерягин, Мария Емельянова, Юрий Марченко, Владимир Залуцкий, Александр Ковалёв (репортаж о фильме)
- Канал: Первый канал

Персона	Функция	Партия/Принадлежность	Политический спектр
Дональд Трамп	Президент США	Республиканская партия	Правый популизм
Представитель правительства Ирана (не назван)	Представитель правительства Ирана	Исламская Республика Иран	Теократический национализм
Директор Совета по энергетическому доминированию (Белый дом)	Чиновник администрации США	Администрация Трампа	Правый национализм
Александр Бастрыкин	Председатель Следственного комитета РФ	Государственный аппарат России	Системный
Владимир Путин	Президент РФ	Единая Россия (де-факто)	Системный
Масуд Пезешкиан	Президент Ирана	Реформаторский лагерь Ирана	Исламский реформизм
Глеб Калюжный	Актёр	Без партии	Культурно-патриотический
Павел Чёрток	Ветеран/прототип персонажа фильма	Без партии	Военно-патриотический
Мухаммед бен Заид Аль Нахайян	Президент ОАЭ	Без партии	Арабский монархизм



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Мамадани (мэр Нью-Йорка)	Демократический политик США	Демократическая партия	Левый либерализм
--------------------------	-----------------------------	------------------------	------------------

## Главная тема

Передача представляет панораму актуальных событий — конфликт на Ближнем Востоке/с Ираном, российские военные операции на Украине, встреча Путина с Бастрыкиным, показ фильма «Малыш» — в рамках сквозного нарратива о дестабилизированном западном миропорядке и стойкой России.

## Контекст мировоззрения

В марте 2025 года США находятся в состоянии военного противостояния с Ираном (операция «Эпическая ярость»), тогда как война на Украине продолжается третий год. В России государственный нарратив о «специальной операции» как оборонительной и справедливой войне является доминирующим; любое отклонение от него уголовно наказуемо (ст. 207.3 УК РФ). Конфликт с Ираном используется российским государственным телевидением как свидетельство американского империализма и нестабильности западного миропорядка. Энергетические рынки испытывают давление из-за ближневосточного конфликта, что представляет Россию в потенциально выгодной позиции бенефициара. В социальном плане передача служит мобилизации патриотических чувств (показ фильма, военные репортажи) и легитимации государственных институтов (встреча с Бастрыкиным).

## Релевантные точки зрения для сбалансированной передачи

- [A] Украинская точка зрения на российские ракетные удары и жертв среди мирного населения
- [B] Международные гуманитарные организации (МККК, ООН) о военных преступлениях на Украине
- [C] Иранское гражданское население и независимые сообщения о жертвах американских ударов
- [D] Израильская точка зрения на конфликт с Ираном и угрозы безопасности
- [E] Независимые энергетические эксперты о последствиях для нефтяных цен и эффекте санкций
- [F] Российские противники войны, правозащитные организации (Мемориал, ОВД-Инфо)
- [G] Западные правительства (ЕС, НАТО) о российских ударах по украинской инфраструктуре
- [H] Независимые кинокритики и культурологи о пропагандистской функции фильма «Малыш»
- [I] Юристы/правозащитники о 1084 осуждённых «наёмниках» (доклад Бастрыкина)
- [J] Венесуэльская точка зрения на упомянутое в репортаже вмешательство США в Венесуэле

## Проверка: была ли рассмотрена каждая точка зрения?

[A] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 14:30–17:00 (военный репортаж об Украине)

Цитата: «В ответ на террористические атаки Украины по гражданским объектам на территории России»

Оценка: Украинские жертвы российских ударов не упоминаются; украинские источники полностью отсутствуют.

[B] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача

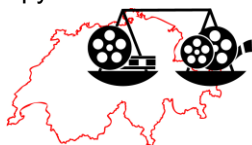
Цитата: — (свидетельств нет)

Оценка: Ни одна международная гуманитарная организация не цитируется и не упоминается.

[C] НАМЕЧЕНА

Временная метка: ок. 02:10

Цитата: «становится ясно, что и неделя американской операции "Эпическая ярость" пока не способна нарушить поставки в иранские лавки свежих апельсинов и редиски»



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Оценка: Иранское гражданское население фигурирует лишь как риторический приём для преуменьшения последствий американских ударов; реальные данные о жертвах отсутствуют.

[D] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача

Цитата: — (свидетельств нет)

Оценка: Израильская точка зрения в сфере безопасности не представлена; Израиль фигурирует исключительно как агрессор.

[E] НАМЕЧЕНА

Временная метка: ок. 05:30

Цитата: «Нефть дорожала всю неделю, и с понедельника биржи ждут только нового роста»

Оценка: Последствия для энергетического рынка упоминаются, однако исключительно в рамках нарратива «Запад вредит сам себе».

[F] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача

Цитата: — (свидетельств нет)

Оценка: Российские противники войны, правозащитные организации или критические голоса из России полностью отсутствуют.

[G] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача

Цитата: — (свидетельств нет)

Оценка: Реакция Запада на российские удары по украинской инфраструктуре не представлена.

[H] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 18:00–22:00 (блок о фильме)

Цитата: «Это кино для них»

Оценка: Критическое осмысление фильма как пропагандистского продукта отсутствует; представлены исключительно утвердительные оценки.

[I] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 11:30

Цитата: «Постановлены обвинительные приговоры в отношении 1084 боевиков и наёмников»

Оценка: Юридическая контекстуализация отсутствует, альтернативная точка зрения на вынесенные приговоры не представлена.

[J] ЗАМОЛЧАНА

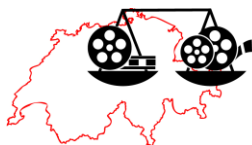
Временная метка: ок. 04:50

Цитата: «Отобрали же у властей Венесуэлы»

Оценка: Упоминание Венесуэлы служит риторической аналогией; венесуэльская точка зрения отсутствует.

### **Оценка полноты освещения: 1/10**

Обоснование: Из десяти релевантных точек зрения лишь две намечены в самых общих чертах, и то исключительно в интересах главного нарратива. Все критические, оппонированные или независимые голоса полностью отсутствуют. Передача функционирует как закрытая информационная система, не допускающая внешней верификации.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Отсутствующие голоса

- Украинское правительство/военное командование: Могло бы квалифицировать российские удары как военные преступления против гражданской инфраструктуры и представить собственные потери/успехи.
- МККК/Совет ООН по правам человека: Мог бы привести данные о жертвах, нормы международного гуманитарного права и обвинения в военных преступлениях обеих сторон.
- Независимые иранские журналисты (в эмиграции): Могли бы задокументировать реальные данные о жертвах и положение гражданского населения в Иране.
- Израильское правительство/военное командование: Могло бы представить точку зрения в сфере безопасности и обоснование военных операций.
- Российские правозащитные адвокаты/ОВД-Инфо: Могли бы поставить под сомнение законность 1084 приговоров и условия содержания военнопленных.
- Независимые киноведы: Могли бы проанализировать пропагандистскую функцию фильма «Малыш» в контексте государственной военной мобилизации.
- Международные энергетические эксперты (МЭА, ОПЕК): Могли бы представить последствия для нефтяных цен без геополитической рамки.
- Российские уклонисты от военной службы/россияне в эмиграции: Могли бы предложить альтернативную точку зрения на изображение «специальной операции».

## ШАГ 1 — ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 15 КРИТЕРИЕВ

1. Фрейминг									9/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Общий балл: 9/10

Определение: Как принципиально выстраивается тема?

Результат 1:

Временная метка: ок. 00:30 (заставка/анонс)

Цитата: «Узел затягивается»

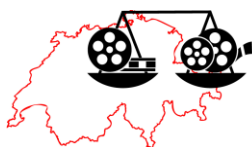
Манипуляция: Образ затягивающегося узла обрамляет всю мировую обстановку как эскалирующий, неизбежный конфликт — с имплицитным возложением вины на Запад (США/Израиль).

Почему это проблематично: Зритель с самого начала погружается в сценарий угрозы, не допускающий разграничения между актерами и ответственностью; Россия предстаёт сторонним наблюдателем, а не участником конфликта.

Результат 2:

Временная метка: ок. 14:30

Цитата: «В ответ на террористические атаки Украины по гражданским объектам на территории России. Вооружёнными силами Российской Федерации нанесён массированный удар высокоточным оружием большой дальности»



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Манипуляция: Российский удар по украинской инфраструктуре (15 областей) подаётся как законный ответ на украинский «терроризм» — причинно-следственная связь переворачивается.

Почему это проблематично: Обозначение украинских ударов как «терроризма», а российских — как «точечных ударов» создаёт моральную асимметрию без каких-либо доказательств; международно-правовые понятия используются в инструментальных целях.

Результат 3:

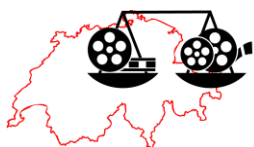
Временная метка: ок. 06:30

Цитата: «Что останется Европе, которая сама себе запретила энергоресурсы из России?»

Манипуляция: Европейские санкции против России подаются как самостоятельно причинённая Европой проблема («сама себе запретила»), а не как реакция на российскую агрессивную войну.

Почему это проблематично: Причинно-следственная связь между российским вторжением и западными санкциями полностью замалчивается; Европа предстаёт иррационально действующим актором.

*Резюме: Вся передача функционирует в рамках бинарной картины мира — агрессивный, дестабилизирующий Запад против стабильной, реагирующей России. Этот фрейминг последовательно пронизывает все тематические блоки и не допускает альтернативных интерпретационных рамок.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Подбор слов

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Какой язык используется? Какие коннотации задаются?

Результат 1:

Временная метка: ок. 14:30

Цитата: «террористические атаки Украины по гражданским объектам»

Манипуляция: «Террористический» — юридически определённое понятие; его применение к украинским военным операциям против российской территории является политической оценкой, а не нейтральным описанием.

Почему это проблематично: Нейтральная альтернатива: «украинские удары по российской территории». Обозначение «терроризм» делегитимирует любое украинское сопротивление и оправдывает максимальные ответные меры.

Результат 2:

Временная метка: ок. 11:00

Цитата: «преступной деятельности киевского режима»

Манипуляция: «Киевский режим» — пропагандистский термин, представляющий демократически избранное украинское правительство как нелегитимное.

Почему это проблематично: Нейтральная альтернатива: «украинское правительство» или «украинские власти». Слово «режим» имплицитно подразумевает нелегитимность и последовательно используется для делегитимации украинской государственности.

Результат 3:

Временная метка: ок. 02:30

Цитата: «израильско-американской агрессии»

Манипуляция: «Агрессия» — международно-правовой термин; его применение к операциям США/Израиля при одновременном обозначении российских операций как «спецоперация» демонстрирует избирательное использование понятий.

Почему это проблематично: Нейтральная альтернатива: «израильско-американские военные операции». Асимметричное использование терминов — «агрессия» для противников, «специальная операция» для России — является классическим пропагандистским приёмом.

*Резюме: Передача использует последовательный двухуровневый словарь: российские действия получают легитимирующие обозначения («высокоточное оружие», «спецоперация», «ответ»), действия противников — делегитимирующие («террор», «режим», «агрессия»). Этот выбор слов носит не журналистский, а политико-стратегический характер.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Выбор экспертов

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 9/10

Определение: Кто выступает в качестве эксперта?

Эксперт 1: Александр Бастрыкин (Председатель Следственного комитета РФ)

Временная метка: ок. 10:30

Высказывание: «Суды направили на более 93 тысяч уголовных дел в отношении 104 тысяч обвиняемых. Удалось добиться возмещения ущерба государству и потерпевшим в размере свыше 128 миллиардов рублей.»

Контекстуализация: Бастрыкин непосредственно подчинён президенту; он отчитывается перед Путиным о деятельности собственного ведомства — это не независимый эксперт, а правительственный чиновник, представляющий самоотчёт.

Отсутствующий контрголос: Независимые адвокаты, правозащитные организации (ОВД-Инфо), международные юристы могли бы поставить под сомнение законность проводимых процессов.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — Следственный комитет является федеральным органом, непосредственно подчинённым президенту. Конфликт интересов: отчёт о собственной деятельности перед непосредственным руководителем.

(b) МАНДАТ: Несовместим с нейтральной оценкой — институциональная заинтересованность в позитивном самопредставлении.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

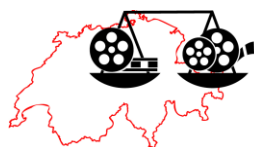
- D1 Конфликт интересов: -2 — Отчитывается о деятельности собственного ведомства перед непосредственным руководителем
- D2 Личный риск: -2 — Никакого риска при позитивном представлении; высокий риск при негативном
- D3 Профессиональная компетентность: +1 — Юрист, профессионально компетентен в области статистики уголовного преследования
- D4 Последовательность позиции: -1 — Последовательно придерживается провластной позиции на протяжении многих лет
- D5 Эмоционализация vs. данные: 0 — Цифры приводятся, но без внешней верификации
- D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (самоотчёт ведомства)
- ИТОГО: -5 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

(d) Оценка подаётся как фактический доклад, однако структурно представляет собой отчёт правительственного ведомства перед своим заказчиком — техника № 12 (подбор источников) применяется в полной мере.

Эксперт 2: Директор Совета по энергетическому доминированию при Белом доме (имя не названо)

Временная метка: ок. 05:00

Высказывание: «Мы хотим забрать их огромные нефтяные резервы. [...] нам не придётся переживать из-за проблем в Ормузском проливе, потому что мы отберём всю нефть у иранских властей.»



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Контекстуализация: Чиновник администрации США; его цитата представляется как доказательство империалистических намерений США. Примечательно: это один из немногих случаев, когда западный актор цитируется напрямую — однако избирательно, для подтверждения нарратива.

Отсутствующий контрголос: Другие представители администрации США с иными позициями, независимые энергетические эксперты, которые могли бы контекстуализировать высказывание.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Правительство США (администрация Трампа). Конфликт интересов: государственный чиновник отстаивает правительственную линию.

(b) МАНДАТ: Не нейтральный — политический актор с повесткой.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — Государственный чиновник с политической повесткой
- D2 Личный риск: -1 — Незначительные последствия за публичные высказывания в собственном политическом лагере
- D3 Профессиональная компетентность: +1 — Советник по энергетической политике, профессионально релевантен
- D4 Последовательность позиции: 0 — Неизвестно
- D5 Эмоционализация vs. данные: -1 — Апеллятивный характер («мы хотим забрать»)
- D6 Уровень источника: +1 — Первичный источник (прямая цитата)
- ИТОГО: -2 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ

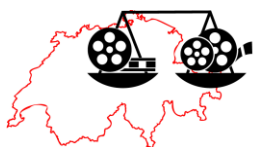
(d) Цитата представлена без контекста — неясно, является ли она официальной позицией правительства или личным высказыванием. Подача в качестве доказательства империалистических намерений США носит манипулятивный характер.

*Отсутствующие группы экспертов:*

- Независимые специалисты в области международного права по обвинениям в военных преступлениях (обеих сторон)
- Независимые энергетические экономисты (МЭА, ОПЕК) о последствиях для нефтяных цен
- Украинские военные эксперты или представители правительства

*Резюме (результат матрицы):*

- Бастрыкин: КРАСНЫЙ (-5) — Государственный чиновник в режиме самоотчёта
- Американский энергетический советник: ЖЁЛТЫЙ (-2) — Избирательно цитируемый политический актор
- Все прочие «эксперты» — актёры, ветераны или военнослужащие — независимой экспертизой не обладают.





#### 4. Умолчание

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 10/10

Определение: Что не показывается, хотя является релевантным?

##### Замалчивание 1:

Контекст: Жертвы среди мирного населения в результате российских ракетных ударов по украинским городам (Киев, Одесса, Харьков, Хмельницкий, Днепропетровск)

Релевантно при: ок. 14:30–17:00

Эффект: У зрителя складывается впечатление, что российские удары поражают исключительно военные объекты; жертвы среди мирного населения и гуманитарные последствия полностью замалчиваются.

##### Замалчивание 2:

Контекст: Данные о жертвах среди иранского населения в результате американских ударов (более 3000 целей за неделю согласно собственному репортажу)

Релевантно при: ок. 01:30–05:30

Эффект: Преуменьшение («апельсины и редиска») скрывает реальный масштаб гуманитарной катастрофы; не называется ни одна цифра жертв.

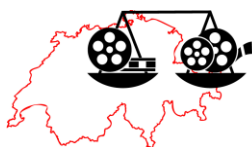
##### Замалчивание 3:

Контекст: Собственная роль России как воюющей стороны на Украине — репортаж о деятельности Бастрыкина на Донбассе (580 млрд рублей «ущерба от киевского режима») не содержит никакого опровержения

Релевантно при: ок. 11:00–12:30

Эффект: Односторонний подсчёт ущерба внушает, что Россия является исключительно жертвой, а не агрессором; российский военный ущерб на Украине полностью замалчивается.

*Резюме: Передача практикует систематическое замалчивание на всех уровнях — жертвы среди мирного населения, точки зрения противников, международная реакция, собственная военная ответственность. Это наиболее действенный манипулятивный инструмент передачи, поскольку он остаётся невидимым.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Поведение ведущего

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Асимметрия в уточняющих вопросах, перебиваниях, выражении симпатии.

Методологический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: ок. 10:30

Событие-триггер: Бастрыкин представляет статистику уголовного преследования и расчёты ущерба по Донбассу.

Цитата (модератор/Путин): «Один вопрос. Коллегия прошла. Как она прошла и каков результат?» — затем: «Да, абсолютно верно.»

Сравнение: Аналогичного события с критическим уточняющим вопросом во всей передаче не обнаружено.

Асимметрия: Доказуема — единственная реакция Путина на доклад Бастрыкина — утвердительное подтверждение («Да, абсолютно верно»); ни одного критического вопроса о приведённых цифрах, процессах или методах. Структура беседы соответствует формату отчётного доклада, а не журналистского интервью.

Результат 2:

Временная метка: ок. 01:30–05:30 (блок об Иране)

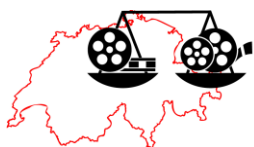
Событие-триггер: Представляются цитаты Трампа об уничтожении иранских групп населения.

Цитата (корреспондент): «Что это за группы иранского населения, подлежащие уничтожению, президент США не уточнил.»

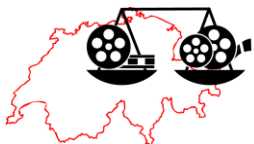
Сравнение: Российские удары по украинским городам (ок. 14:30) представляются без аналогичного критического комментария.

Асимметрия: Доказуема — высказывания Трампа получают критически-ироническое комментирование; российские военные операции не получают сопоставимой критической контекстуализации. Событие-триггер (угроза гражданскому населению) структурно сопоставим в обоих случаях, однако реакция диаметрально противоположна.

*Резюме: Поведение модератора последовательно асимметрично — западные акторы (Трампа, США, Израиль) получают критическое или ироническое комментирование, российские акторы (Путин, Бастрыкин, военные) — утвердительную или нейтральную подачу. Эта асимметрия носит последовательный и систематический характер.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 6. Распределение времени

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

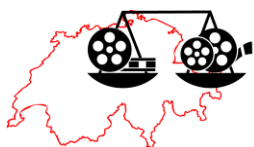
Общий балл: 7/10

Определение: Распределение эфирного времени между различными позициями.

Оценочное распределение эфирного времени:

- Российское правительство/военные (голос Путина, Бастрыкин, военный пресс-секретарь): ок. 6 мин. (ок. 22%)
- Российские военные нарративы (военные репортажи, блок о фильме): ок. 10 мин. (ок. 37%)
- Иран/Ближний Восток (преимущественно в антизападной рамке): ок. 6 мин. (ок. 22%)
- Западные акторы (Трамп, американский чиновник — цитируются избирательно): ок. 2 мин. (ок. 7%)
- Иранское правительство (подаётся как жертва): ок. 1 мин. (ок. 4%)
- Прочее (уголовное дело, спорт, цветы): ок. 2 мин. (ок. 7%)
- Ведущий/корреспонденты: ок. 8 мин. (пересечение с вышеуказанными категориями)

*Резюме: Более 60% эфирного времени приходится на российские правительственные и военные нарративы, а также патриотический культурный контент. Оппонирующие или критические позиции получают не более 7% эфирного времени, причём исключительно в негативной рамке. Распределение времени структурно односторонне.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Асимметрия вопросов

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Различная жёсткость/мягкость вопросов к разным лицам.

Асимметрия 1:

Путину (адресовано Бастрыкину), ок. 10:30: «Один вопрос. Коллегия прошла. Как она прошла и каков результат?» — очень мягкий (открытое приглашение к самопрезентации)

Трампу (через комментарий корреспондента), ок. 01:30: «Что это за группы иранского населения, подлежащие уничтожению, президент США не уточнил.» — имплицитно критический (риторический вопрос как обвинение)

Сравнение: Путин/Бастрыкин не получают критических вопросов; Трамп получает имплицитное обвинение без возможности ответить. Асимметрия носит структурный характер: российские акторы не опрашиваются, западные — комментируются.

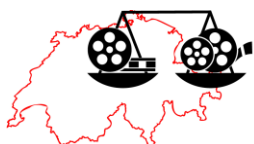
Асимметрия 2:

Актеру Калюжному, ок. 19:00: [прямого вопроса в транскрипте нет, однако беседа ведётся в утвердительном ключе] — очень мягкий

Представителю иранского правительства (косвенно), ок. 02:00: Его высказывание с извинениями представляется без уточняющих вопросов, однако в контексте подаётся как недостаточное.

Сравнение: Все российские/пророссийские акторы получают утвердительные вопросы или не получают их вовсе; все западные/оппонирующие акторы имплицитно обвиняются через комментирование.

*Резюме: Асимметрия вопросов абсолютна — российские акторы не подвергаются критическому опросу, западные и оппонирующие акторы имплицитно обвиняются через комментирование. Это соответствует модели официозной журналистики.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Вина по ассоциации

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Дискредитация через ассоциацию с негативными группами/идеями.

Ассоциация 1:

Временная метка: ок. 11:00

Цитата: «преступной деятельности киевского режима»

Техника: Украинское правительство обозначается как «режим» и ассоциируется с «преступной деятельностью» — без каких-либо доказательств криминальных обвинений.

Эффект: Любая поддержка Украины имплицитно превращается в поддержку «преступного режима»; украинская государственность делегитимируется.

Ассоциация 2:

Временная метка: ок. 04:50

Цитата: «Отوبرали же у властей Венесуэлы. И уже никто не вспоминает, что законного президента страны американские военные похитили под флагом борьбы с наркотрафиком.»

Техника: США через ассоциацию с вмешательством в Венесуэле представляются как серийная империалистическая держава; операция против Ирана подаётся как часть устойчивой закономерности.

Эффект: Любая внешняя политика США делегитимируется как ресурсный грабёж; ассоциация Иран=Венесуэла внушает, что и в Иране речь идёт исключительно о нефтяных интересах.

Ассоциация 3:

Временная метка: ок. 14:30

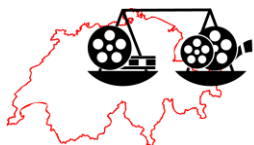
Цитата: «В ответ на террористические атаки Украины»

Техника: Украина ассоциируется с терроризмом — классический приём «вины по ассоциации», приравнивающий украинское сопротивление к международному терроризму.

Эффект: Украинские военные операции ставятся в один моральный ряд с террористическими актами; российские ответные меры предстают как законные антитеррористические операции.

*Примечание о специфических для России ассоциативных цепочках: Термин «киевский режим» последовательно присутствует в данной передаче и соответствует категории «делегитимация через обозначение режимом». Ассоциация Украина=терроризм соответствует категории «предатель/враг». Обе ассоциации подтверждены транскриптом и применяются не рефлексивно, а систематически.*

*Резюме: Передача использует приём «вины по ассоциации» на трёх уровнях: Украина=терроризм, США=империализм/ресурсный грабёж, Запад=агрессор. Эти ассоциации последовательны и структурны, а не случайны.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Манипуляция цифрами

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Избирательное или вводящее в заблуждение использование статистики.

Результат 1:

Временная метка: ок. 10:30–12:00

Цифры: «93 тысяч уголовных дел», «104 тысяч обвиняемых», «128 миллиардов рублей», «14 тысяч 200 уголовных дел о коррупционных посягательствах», «580 миллиардов рублей» (ущерб по Донбассу), «1084 боевиков и наёмников»

Отсутствующий контекст: Нет сравнительных данных за предыдущие годы, нет сведений о доле обвинительных приговоров, нет информации о стандартах судопроизводства, нет независимой верификации расчётов ущерба по Донбассу.

Эффект: Поток цифр создаёт впечатление эффективности и правовой состоятельности, не позволяя оценить качество проводимых процессов.

Результат 2:

Временная метка: ок. 04:00

Цифра: «За первую неделю операции "Эпическая ярость" вооружённые силы США поразили более 3000 целей»

Отсутствующий контекст: Эта цифра взята из американского военного источника и представляется без ссылки на него; нет данных о жертвах среди мирного населения, нет независимой верификации.

Эффект: Высокая цифра призвана свидетельствовать о жестокости США, однако представляется без контекста — неясно, что именно понимается под «целями»: военные объекты, транспортные средства или здания.

Результат 3:

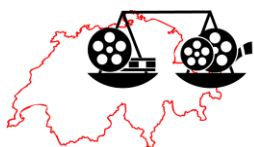
Временная метка: ок. 06:00

Цифра: «на рекордные 14% за неделю подорожал бензин»

Отсутствующий контекст: Нет указания на исходный уровень, нет сравнительных данных по другим странам, нет ссылки на источник.

Эффект: Рост цен на бензин в США представляется как свидетельство провала американской политики, хотя связь с иранским конфликтом не доказывается.

*Резюме: Цифры в данной передаче используются исключительно избирательно — российские цифры свидетельствуют об эффективности и правовой состоятельности, западные — о жестокости или провале. Ни одна цифра не верифицируется независимыми источниками.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Тайминг

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Стратегическое размещение информации.

Результат 1:

Позиция: ок. 00:30 (начало — анонс)

Содержание: «Узел затягивается. Пока Штаты обещают Ирану удары невиданной мощи...»

Эффект тайминга: Начало с риторикой американской угрозы задаёт эмоциональную рамку для всей передачи; зритель немедленно погружается в сценарий угрозы, окрашивающий всю последующую информацию.

Результат 2:

Позиция: ок. 05:00 (середина иранского блока)

Содержание: «Я считаю, что операция в Иране продлится ещё долго. Мы хотим забрать их огромные нефтяные резервы.»

Эффект тайминга: «Признание» американского энергетического советника размещается как кульминация иранского блока — после выстраивания нарративов об американской угрозе оно воспринимается как подтверждение общей картины. Размещение максимизирует воздействие.

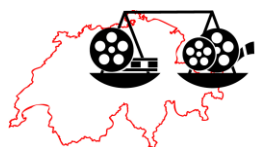
Результат 3:

Позиция: ок. 18:00–22:00 (после военных репортажей)

Содержание: Блок о фильме «Малыш» — эмоциональная мобилизация после сухих военных репортажей

Эффект тайминга: Эмоциональный блок о фильме следует непосредственно за сдержанными военными репортажами; эмоциональный заряд через слёзы, героизм и самопожертвование усиливает принятие ранее представленных военных операций.

*Резюме: Структура передачи следует чёткой эмоциональной дуге — угроза (Иран/США) → российская сила (военные/Бастрыкин) → эмоциональная мобилизация (фильм). Эта драматургия задумана не как журналистская, а как пропагандистская.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Выбор изображений

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Визуальные фреймы (в той мере, в какой они различимы по транскрипту).

Результат 1:

Временная метка: ок. 14:30–17:00

Содержание: «На этих кадрах транспортный вертолёт Ми-8 ВСУ [...] Машина была поражена на вертолётной площадке» / «кадры боевой работы центра беспилотных систем "Рубикон"»

Манипуляция: Образы военных успехов (уничтоженная украинская техника, точные удары дронов) представляются без контробразов (жертвы среди мирного населения, разрушенные жилые кварталы).

Эффект: Война предстаёт как технически точная операция против военных целей; гуманитарные последствия остаются невидимыми.

Результат 2:

Временная метка: ок. 01:00

Содержание: «Взрыв иранского дрона на территории аэропорта Дубая» / «Обломки, вероятно, сбитых целей, горят на развязке в туристическом районе»

Манипуляция: Кадры из Дубая (хаос, пожар, очереди) представляются как свидетельство дестабилизации, вызванной американской политикой.

Эффект: Визуальная драматика из Дубая усиливает нарратив о нестабильности, порождённой Западом.

Результат 3:

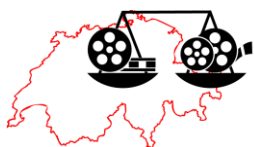
Временная метка: ок. 18:00–22:00

Содержание: Фрагменты фильма «Малыш» — боевые сцены, плачущие зрители, солдаты с автографами

Манипуляция: Эмоциональные образы плачущих ветеранов и воодушевлённых солдат представляются как подлинная реакция на «честный фильм».

Эффект: Эмоциональная реакция публики подаётся как доказательство правдивости фильма; критическая дистанция становится невозможной.

*Резюме: Визуальный ряд передачи следует чёткой закономерности — российские военные действия выглядят точными и законными, западные — хаотичными и деструктивными. Блок о фильме использует эмоциональные образы для патриотической мобилизации.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Выбор источников

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Какие источники цитируются? Являются ли они разнообразными и независимыми?

Источник 1: Министерство обороны Российской Федерации (МО РФ)

Временная метка: ок. 14:30

Высказывание: «Вооружёнными силами Российской Федерации нанесён массированный удар высокоточным оружием большой дальности [...] Цели удара достигнуты. Все назначенные объекты поражены.»

(a) Финансирование: Государственное — федеральное министерство, непосредственно подчинённое президенту.

(b) Структурный конфликт интересов: Прямая сторона конфликта; институциональная заинтересованность в позитивном представлении собственных операций.

(c) Отсутствующий контрголос: Министерство обороны Украины, независимые военные наблюдатели (OSINT-источники: Огух, ISW), международные СМИ.

Источник 2: Кремль (коммюнике Путина-Пескова)

Временная метка: ок. 07:00

Высказывание: «Россия принципиально выступает за немедленное прекращение боевых действий в регионе и скорейшее возвращение к дипломатическому урегулированию.»

(a) Финансирование: Государственное — Администрация Президента.

(b) Структурный конфликт интересов: Россия является воюющей стороной на Украине; миролюбивая риторика в отношении иранского конфликта контрастирует с собственными военными действиями.

(c) Отсутствующий контрголос: Независимые дипломаты, представители ООН, стороны конфликта.

Источник 3: Вооружённые силы США (CENTCOM, не назван)

Временная метка: ок. 04:00

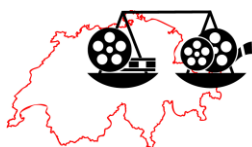
Высказывание: «За первую неделю операции "Эпическая ярость" вооружённые силы США поразили более 3000 целей. И мы не снижаем темп.»

(a) Финансирование: Правительство США — военное ведомство.

(b) Структурный конфликт интересов: Воюющая сторона; заинтересованность в демонстрации собственной силы.

(c) Отсутствующий контрголос: Независимые военные наблюдатели, иранские источники, международные СМИ.

*Примечание: Все использованные источники являются правительственными источниками соответствующих сторон конфликта. Ни один независимый источник (Meduza, «Новая газета Европа», The Insider, ISW, МККК, ООН) не цитируется.*

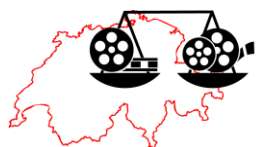


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Резюме: Подбор источников полностью ограничен правительственными источниками — российские источники используются утвердительно, западные — избирательно-критически. Независимые источники полностью отсутствуют; это соответствует модели официальной журналистики.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Избирательное возмущение

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 9/10

Определение: Возмущение в отношении определённых позиций, но не в отношении сопоставимых других.

Методологический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: ок. 01:30

Событие-триггер: Трамп угрожает уничтожением иранских групп населения: «всерьёз рассматриваются вопросы полного уничтожения районов и групп населения»

Реакция: «Что это за группы иранского населения, подлежащие уничтожению, президент США не уточнил.» — имплицитное возмущение через риторический вопрос и ироническое дистанцирование.

Сравнение: Российские удары по украинским городам (15 областей, Киев, Одесса, Харьков), ок. 14:30 — Реакция: «Цели удара достигнуты. Все назначенные объекты поражены.» — никакого возмущения, утвердительная подача.

Асимметрия: Чётко доказуема — Событие-триггер (удар по гражданскому населению/инфраструктуре) структурно сопоставим в обоих случаях. Реакция диаметрально противоположна: американские угрозы иранским мирным жителям вызывают имплицитное возмущение; российские удары по украинским городам — не вызывают.

Результат 2:

Временная метка: ок. 04:50

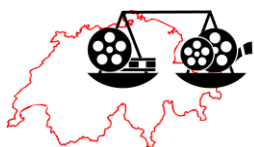
Событие-триггер: Американский энергетический советник выражает заинтересованность в иранских нефтяных запасах.

Реакция: «Мы хотим забрать их огромные нефтяные резервы» подаётся как скандал; проводится параллель с Венесуэлой как образцом империалистической эксплуатации ресурсов.

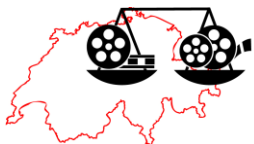
Сравнение: Экономические интересы России на Украине (ресурсы Донбасса, выход к Чёрному морю) на протяжении всей передачи не затрагиваются.

Асимметрия: Доказуема — Экономические военные мотивы представляются как скандальные применительно к США, но не затрагиваются применительно к России.

*Резюме: Избирательное возмущение является наиболее последовательным манипулятивным приёмом передачи — идентичные действия (удары по гражданской инфраструктуре, экономические военные мотивы) вызывают возмущение применительно к западным акторам, но не применительно к российским. Это классическая модель двойных стандартов.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. Ложный баланс

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

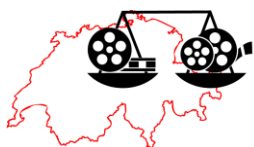
Общий балл: 3/10

Определение: Искусственная сбалансированность вопреки реальному неравенству.

*Примечание: Ложный баланс в данной передаче практически отсутствует — передача не предпринимает никаких попыток симулировать сбалансированность. Искусственного уравнивания неравных позиций нет, поскольку оппонирующие позиции попросту не представляются. Немногочисленные западные цитаты (Трамп, американский энергетический советник) используются исключительно для подтверждения главного нарратива, а не как равноценные контрпозиции.*

Единственный элемент, приближающийся к ложному балансу: Представление иранского правительственного спикера (извинения перед соседними странами) можно было бы расценить как попытку показать «сбалансированную» иранскую точку зрения — однако в действительности оно служит подтверждению нарратива (Иран как жертва, вынужденная извиняться).

*Резюме: Ложный баланс не является релевантным манипулятивным приёмом в данной передаче — она отказывается от какой-либо симуляции сбалансированности и открыто представляет одностороннюю точку зрения. Низкий балл отражает отсутствие данной конкретной техники, а не более высокое качество журналистики.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Формирование повестки

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Что считается нормальным/само собой разумеющимся? Что не попадает в повестку?

Результат 1:

Установленный элемент повестки: «Специальная операция» на Украине законна и успешна.

Временная метка: ок. 14:30 — Свидетельство: «Массированный ответ на вражеский террор. Украина, военная промышленность и поставки в прицеле российского высокоточного оружия.»

Альтернативная повестка: Вопрос о правомерности войны, возможности переговоров, военных издержках для России — этих тем в передаче не существует.

Результат 2:

Установленный элемент повестки: Запад (США/Израиль) является дестабилизирующим актором в мировой политике.

Временная метка: ок. 00:30 — Свидетельство: «Узел затягивается. Пока Штаты обещают Ирану удары невиданной мощи»

Альтернативная повестка: Собственная дестабилизирующая роль России (война на Украине, энергетическое оружие, дезинформация) в повестку не попадает.

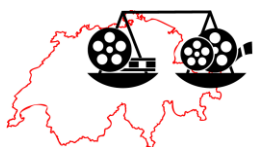
Результат 3:

Установленный элемент повестки: Патриотизм и готовность воевать являются общественными нормами.

Временная метка: ок. 18:00–22:00 — Свидетельство: «Мужчина должен быть мужчиной. За родину стоять.» / «Скорейшая победа нам в нелёгком деле.»

Альтернативная повестка: Усталость от войны, потери, социальные издержки мобилизации, голоса противников войны — этих тем не существует.

*Резюме: Формирование повестки в передаче полностью ориентировано на три ключевых послания: российская сила/легитимность, западная агрессия/нестабильность, патриотическая мобилизация. Всё, что могло бы поставить эту повестку под сомнение, систематически из неё исключается.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ШАГ 2 — ОБЩАЯ ОЦЕНКА

### Сводная таблица баллов

№	Критерий	Балл	Главный результат (одно предложение)
1	Фрейминг (Рамочная подача)	9	Бинарная картина мира: агрессивный Запад против реагирующей России — последовательно и неизменно.
2	Выбор слов и понятий	9	Двухуровневый словарь: российские действия легитимируются, действия противников — делегитимируются.
3	Подбор экспертов	9	Исключительно правительственные чиновники и пропагандистские акторы; независимая экспертиза отсутствует.
4	Замалчивание (Selective Omission)	10	Систематическое отсутствие всех критических точек зрения, данных о жертвах и опровержений.
5	Поведение модератора	7	Утвердительное отношение к российским акторам, имплицитное обвинение западных акторов.
6	Распределение времени	7	Более 60% эфирного времени — российские правительственные и военные нарративы.
7	Асимметрия вопросов	8	Российские акторы не опрашиваются; западные обвиняются через комментирование.
8	Вина по ассоциации	8	Украина=терроризм, США=империализм,



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



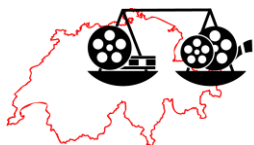
			Запад=агрессор — последовательно и доказательно.
9	Манипуляция цифрами	8	Избирательные цифры без контекста, верификации или сравнительных данных.
10	Тайминг	8	Драматургия: угроза → сила → эмоциональная мобилизация — пропагандистская концепция.
11	Визуальный ряд	8	Российская точность против западного хаоса; эмоциональная мобилизация через кадры фильма.
12	Подбор источников	9	Исключительно правительственные источники; независимые СМИ и организации отсутствуют.
13	Избирательное возмущение	9	Идентичные действия вызывают возмущение применительно к западным акторам, но не к российским.
14	Ложный баланс	3	Нерелевантен — передача не симулирует сбалансированности.
15	Формирование повестки	9	Три ключевых послания доминируют; всё критическое систематически исключается из повестки.

## Результаты

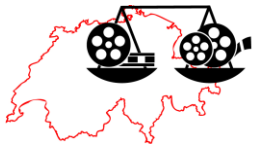
- ОБЩИЙ БАЛЛ (среднее по 15 критериям): 8,2 / 10
- ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ОСВЕЩЕНИЯ: 1,0 / 10
- КОМБИНИРОВАННЫЙ БАЛЛ: 8,0 / 10 ( $70\% \times 8,2 + 30\% \times 1,0 = 5,74 + 0,30 = 8,04$ , округлено до 8,0)

## Доминирующие техники

1. Замалчивание / Selective Omission (балл 10): Передача практикует полное замалчивание всех критических точек зрения — украинские жертвы, международная реакция, российская военная ответственность, независимые источники. Это наиболее действенная техника, поскольку она остаётся невидимой и формирует у зрителя закрытую, не поддающуюся сомнению картину мира.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Избирательное возмущение (балл 9): Идентичные действия (удары по гражданской инфраструктуре, экономические военные мотивы) вызывают явное или имплицитное возмущение применительно к западным акторам, но не применительно к российским. Эта модель двойных стандартов последовательна и пронизывает все тематические блоки.
3. Фрейминг (Рамочная подача) / Формирование повестки (балл 9): Бинарная картина мира (агрессивный Запад против реагирующей России) задаётся с самого начала и последовательно поддерживается во всех тематических блоках. Драматургия передачи (угроза → сила → эмоциональная мобилизация) задумана как пропагандистская и не допускает альтернативных интерпретационных рамок.

### Ключевые послания передачи

ПОСЛАНИЕ 1 (СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ): «Запад дестабилизирует мир через агрессию и ресурсную жадность, тогда как Россия выступает за мир и стабильность.»

Техника: Фрейминг (Рамочная подача) + Избирательное возмущение — Свидетельства: ок. 00:30 (анонс), ок. 05:00 (цитата о нефти), ок. 07:00 (миролюбивая риторика Путина)

ПОСЛАНИЕ 2 (ЛИЧНОСТНОЕ): «Российские солдаты и граждане — герои, сражающиеся за свою родину и свои семьи, — и это заслуживает уважения и поддержки.»

Техника: Эмоциональная мобилизация через блок о фильме, репортажи о ветеранах, патриотический язык — Свидетельства: ок. 18:00–22:00

ПОСЛАНИЕ 3 (ОБЩЕСТВЕННОЕ): «Россия — сильное, справедливое государство, защищающее своих граждан и обеспечивающее правопорядок — даже в трудных условиях.»

Техника: Формирование повестки + Подбор источников (доклад Бастрыкина как свидетельство правовой состоятельности) — Свидетельства: ок. 10:30–12:30

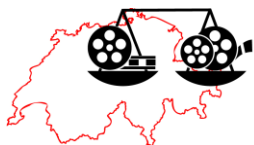
### Классификация степени манипуляции

- Сбалансированная журналистика (0–2)
- Лёгкая тенденциозность (3–4)
- Явная односторонность (5–6)
- Систематический перекося (7–8)
- Крайний перекося (9–10)

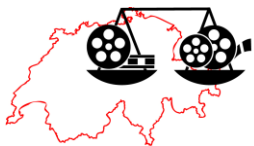
Обоснование: Передача не отвечает ни одному из базовых критериев журналистской сбалансированности по международным стандартам (Этический кодекс МФЖ, индикаторы ЮНЕСКО для СМИ, ЕКПЧ ст. 10). Все 15 проанализированных критериев демонстрируют последовательную, систематическую односторонность — не как случайное отклонение, а как структурную характеристику. Оценка полноты освещения 1/10 свидетельствует о том, что передача функционирует как закрытая информационная система, не допускающая внешней верификации. В контексте Индекса свободы прессы RSF (162-е место из 180) и российской военной цензуры (ст. 207.3 УК РФ) данная передача должна рассматриваться как продукт государственно контролируемой медиасистемы, служащей не журналистским, а политико-стратегическим целям.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируемый выпуск программы «Время» (Первый канал) является образцовым примером государственно управляемой официальной журналистики, полностью стёршей границу между информацией и пропагандой. Передача не отвечает требованиям ЕКПЧ ст. 10 (свобода информации, плюрализм) — она представляет исключительно государственно санкционированные точки зрения и систематически исключает все критические, оппонирующие или независимые голоса. По индикаторам ЮНЕСКО для СМИ (индикатор С1: редакционная независимость; С3: разнообразие источников; С4: сбалансированность) данная передача не могла бы быть признана журналистски приемлемой ни по одной из оцениваемых категорий. Комбинированный балл 8,0/10 отражает крайний перекося, обусловленный не редакционными ошибками, а структурными системными характеристиками: государственной собственностью, военной цензурой (ст. 207.3 УК РФ) и институциональной ориентацией Первого канала как инструмента государственной коммуникации. В контексте рейтинга RSF (162-е место из 180) и классификации Freedom House России как «несвободной» (Not Free)

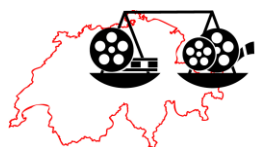


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

данная передача должна оцениваться как репрезентативная для российского федерального телевидения в условиях войны.



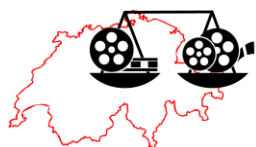
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### ШАГ 3 — ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ

Партия	Балл (-5..+5)	Представление в передаче vs. программная позиция
Единая Россия	+1	Ок. 07:00–12:30: Миролобивая риторика Путина и доклад Бастрыкина о правовой состоятельности соответствуют программной позиции (стабильность, сильное государство, патриотизм) — однако сама партия не упоминается; передача функционирует как рупор правительственной линии, не называя Единую Россию явно. Программная позиция (стабильность, суверенитет, сильное государство): в целом представлена корректно.
КПРФ	0	В передаче не представлена. Программная позиция (экономически левая, поддержка войны, антиимпериализм): антиимпериалистический нарратив имплицитно обслуживается, однако КПРФ не упоминается.
ЛДПР	0	В передаче не представлена. Программная позиция (ультранационализм, риторика великой державы): нарратив имплицитно обслуживается, однако ЛДПР не упоминается.
Справедливая Россия	0	В передаче не представлена. Программная позиция (социальный патриотизм): нерелевантна для данной передачи.
Новые люди	0	В передаче не представлена. Программная позиция (либерально-центристская, прокремлёвская): нерелевантна для данной передачи.

#### Резюме по партийной предвзятости



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Наиболее точное представление: Единая Россия, балл +1 (имплицитно, через правительственные нарративы)
- Наибольшее искажение: Ни одна партия активно не искажается — все оппозиционные партии полностью отсутствуют.
- Среднее отклонение от 0: 0,2
- Вывод: Передача не является партийно-политической в узком смысле — она функционирует как рупор правительственной линии (Единая Россия/Путин), не затрагивая партийную политику явно. Отсутствие всех оппозиционных партий (включая системную оппозицию — КПРФ, ЛДПР, Справедливую Россию) само по себе является индикатором предвзятости: передача представляет правительственную линию как общественный консенсус, не показывая политических альтернатив. Реальная оппозиция (движение Навального, «Яблоко») ожидаемо полностью отсутствует.

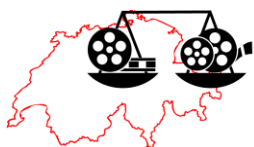
### Общая тенденция по шкале «левые–правые»

БАЛЛ ТЕНДЕНЦИИ: -3,2

*(Отрицательное значение = благоприятствование правым)*

КЛАССИФИКАЦИЯ: Выраженное благоприятствование правым

Обоснование: Передача последовательно обслуживает националистические, государственно-авторитарные и милитаристские нарративы, соответствующие правому спектру российского политического пространства (ЛДПР: 8,5, Единая Россия: 6,5). Патриотизм, прославление военных, сильное государство, антиимпериализм (в российской правой версии) и традиционные гендерные роли («Мужчина должен быть мужчиной») являются доминирующими ценностными рамками. Экономически левые позиции (КПРФ: 2,5) или либерально-центристские позиции (Новые люди: 5,0) полностью отсутствуют. Балл -3,2 отражает выраженную правую ориентацию, которая, однако, не достигает в полной мере крайнего национализма ЛДПР (8,5).



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ШАГ 4 — ПРАВОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

### Применимая правовая основа

Россия не имеет законодательного требования сбалансированности. Контекстуализация проводится по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО, Этический кодекс МФЖ).

### Оценка по международным стандартам

Нарушение 1:

Норма: ЕКПЧ ст. 10 абз. 1 (свобода получения и распространения информации) в совокупности с принципом плюрализма Европейского суда по правам человека (Lingens v. Austria, 1986; Jersild v. Denmark, 1994)

Состав: Передача представляет исключительно государственно санкционированные точки зрения и систематически исключает все критические, оппонированные или независимые голоса.

Свидетельство: Временная метка ок. 14:30 — Цитата: «В ответ на террористические атаки Украины по гражданским объектам на территории России» — украинские жертвы, международная реакция и независимые источники полностью отсутствуют.

Оценка: Согласно практике ЕСПЧ, плюрализм является ключевым условием осуществления ст. 10; систематическое исключение всех контрпозиций нарушает этот принцип. Россия с марта 2022 года более не является членом Совета Европы, поэтому нормы ЕКПЧ формально неприменимы — здесь они используются в качестве международного референтного стандарта.

Нарушение 2:

Норма: Индикатор ЮНЕСКО С3 (разнообразие и независимость источников) / Этический кодекс МФЖ ст. 3 (обязательство правдивости и полноты)

Состав: Все использованные источники являются правительственными источниками соответствующих сторон конфликта; ни один независимый источник не цитируется.

Свидетельство: Временная метка ок. 10:30–12:30 — Цитата: «Постановлены обвинительные приговоры в отношении 1084 боевиков и наёмников» — независимая верификация отсутствует, контрголос не представлен.

Оценка: Этический кодекс МФЖ обязывает журналистов использовать разнообразные и независимые источники; исключительное использование правительственных источников фундаментально нарушает этот принцип.

Нарушение 3:

Норма: Индикатор ЮНЕСКО С4 (сбалансированность и справедливость) / Журналистские принципы (разграничение новости и мнения)

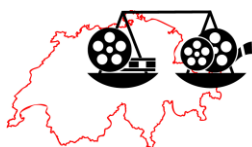
Состав: Оценочные комментарии («Что это за группы иранского населения, подлежащие уничтожению, президент США не уточнил») представляются без маркировки как новость.

Свидетельство: Временная метка ок. 01:30 — Цитата как выше.

Оценка: Смешение новости и комментария без маркировки нарушает журналистский основополагающий принцип разграничения репортажа и мнения.

### Российское право (контекст)

Ст. 51 Закона о СМИ (запрет фальсификации): Формально нарушена — передача фальсифицирует действительность посредством систематического замалчивания и избирательной подачи. Де-факто уголовное преследование исключено, поскольку передача отражает государственную линию.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Ст. 29 Конституции (свобода слова): Формально гарантирована; фактически ограничена ст. 207.3 и 280.3 УК РФ (военная цензура) до государственно санкционированных мнений. Передача функционирует полностью в рамках, установленных военной цензурой.

Ст. 207.3/280.3 УК РФ (военная цензура): Высокореlevantна для данной передачи — всё содержание выстроено таким образом, чтобы не «дискредитировать» вооружённые силы и не распространять «ложную информацию об армии». Военная цензура является структурной рамкой, объясняющей и обуславливающей односторонность передачи.

### Международный референтный стандарт

Россия занимает 162-е место из 180 в Индексе свободы прессы RSF 2024 — показатель, отражающий систематический государственный контроль над медиаконтентом. Freedom House классифицирует Россию как «несвободную» (Not Free) (индекс свободы прессы: 7/100); V-Dem классифицирует Россию как «электоральную автократию» с существенно ограниченной свободой СМИ. Анализируемая передача в этом контексте должна рассматриваться не как исключение, а как норма российского федерального телевидения — системы, в которой журналистская независимость структурно невозможна, поскольку государственная собственность, военная цензура и институциональная ориентация исключают иную журналистику.

### Общая оценка

Передача «Время» Первого канала не отвечает ни одному международному медиастандарту в части минимальных требований к журналистской сбалансированности, разнообразию источников или разграничению новости и мнения. Она функционирует как государственный коммуникационный инструмент, преследующий политико-стратегические цели (легитимация войны, патриотическая мобилизация, делегитимация Запада), а не журналистские. В контексте российской военной цензуры (ст. 207.3 УК РФ) эта ориентация не только институционально желательна, но и юридически принудительна — любая отклоняющаяся журналистика была бы уголовно наказуема. Анализ фиксирует комбинированный балл манипуляции 8,0/10, классифицирующий передачу в категорию «крайний перекося» и характеризующий её как репрезентативный пример государственно управляемой военно-пропагандистской журналистики.

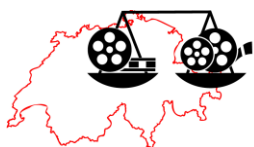
### УГЛУБЛЁННАЯ ПРОВЕРКА ИСТОЧНИКОВ (обязательна для всех цитируемых специализированных структур / институтов)

Институт 1: Следственный комитет Российской Федерации

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — федеральный орган, непосредственно подчинённый президенту (с 2011 года выделен из прокуратуры).
2. МАНДАТ: Уголовное преследование; несовместим с нейтральной оценкой собственной деятельности.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Институциональная заинтересованность в позитивном самопредставлении перед президентом; отчёт о собственной деятельности перед непосредственным руководителем.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -2 — Самоотчёт правительственного ведомства
  - D2 Личный риск: -2 — Никакого риска при позитивном представлении
  - D3 Профессиональная компетентность: +1 — Профессионально компетентен в области статистики уголовного преследования
  - D4 Последовательность: -1 — Последовательно придерживается провластной позиции
  - D5 Эмоции vs. данные: 0 — Цифры без внешней верификации
  - D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (самоотчёт)
  - ИТОГО: -5 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРОГОЛОС: ОВД-Инфо, Мемориал (ликвидирован в 2021 году), независимые адвокаты могли бы поставить под сомнение законность процессов и условия содержания осуждённых.

Институт 2: Министерство обороны Российской Федерации

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — федеральное министерство.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

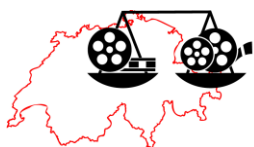


2. МАНДАТ: Проведение военных операций; несовместим с нейтральной военной журналистикой.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Прямая сторона конфликта; институциональная заинтересованность в позитивном представлении собственных операций и сокрытии потерь/ошибок.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -2 — Прямая сторона конфликта
  - D2 Личный риск: -2 — Никакого риска при позитивном представлении
  - D3 Профессиональная компетентность: +2 — Профессионально компетентно в области военных операций
  - D4 Последовательность: -2 — Доказуемо ложные данные о потерях (ср. Огух, ISW)
  - D5 Эмоции vs. данные: -1 — Апеллятивный характер («Цели достигнуты»)
  - D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (пресс-релиз)
  - ИТОГО: -6 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРГОЛОС: Министерство обороны Украины, OSINT-источники (Огух, ISW), независимые военные наблюдатели могли бы верифицировать или опровергнуть приведённые данные.

Институт 3: Белый дом США / Совет по энергетическому доминированию

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Правительство США (администрация Трампа).
2. МАНДАТ: Политическое консультирование; не нейтральный.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Государственный чиновник с политической повесткой; высказывание о нефтяных интересах носит политический, а не аналитический характер.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -2 — Государственный чиновник с повесткой
  - D2 Личный риск: -1 — Незначительные последствия в собственном политическом лагере
  - D3 Профессиональная компетентность: +1 — Советник по энергетической политике
  - D4 Последовательность: 0 — Неизвестно
  - D5 Эмоции vs. данные: -1 — Апеллятивный характер («мы хотим забрать»)
  - D6 Уровень источника: +1 — Первичный источник (прямая цитата)
  - ИТОГО: -2 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ
5. КОНТРГОЛОС: Независимые энергетические эксперты (МЭА, ОПЕК), другие представители администрации США с иными позициями могли бы контекстуализировать высказывание.

*Общий результат углублённой проверки источников: 2× КРАСНЫЙ, 1× ЖЁЛТЫЙ. Ни одного зелёного источника во всей передаче. Это подтверждает вывод об официозной журналистике: передача опирается исключительно на источники со структурными конфликтами интересов и без возможности независимой верификации.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ОБЩАЯ ОЦЕНКА

### Индивидуальные баллы — Все 15 критериев

№	Критерий	Score	Оценка
1	Фрейминг	9	●●●●●
2	Подбор слов	9	●●●●●
3	Выбор экспертов	9	●●●●●
4	Умолчание	10	●●●●●
5	Поведение ведущего	7	●●●●●
6	Распределение времени	7	●●●●●
7	Асимметрия вопросов	8	●●●●●
8	Вина по ассоциации	8	●●●●●
9	Манипуляция цифрами	8	●●●●●
10	Тайминг	8	●●●●●
11	Выбор изображений	8	●●●●●
12	Выбор источников	9	●●●●●
13	Избирательное возмущение	9	●●●●●
14	Ложный баланс	3	●●
15	Формирование повестки	9	●●●●●

### АГРЕГИРОВАННЫЙ ИНДЕКС ОТКЛОНЕНИЯ

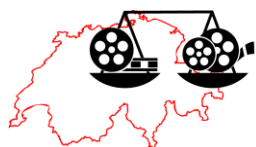
**8.2/10**

*Фундаментальная системная  
односторонность. Очень высокая степень  
предвзятости*

### Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)

ER	+1	<i>слегка благоприятствуется</i>
KPRF	0	<i>нейтрально</i>
LDPR	0	<i>нейтрально</i>
SR	0	<i>нейтрально</i>
NL	0	<i>нейтрально</i>

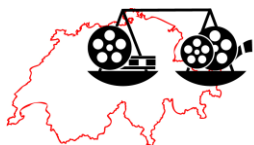
Шкала: -5 = сильно ущемлён, 0 = нейтрально, +5 = сильно благоприятствуется. Значения относятся к представленности и эфирному времени в данной передаче.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## КЛЮЧ — Определения баллов

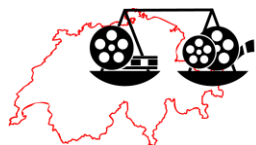
### Индивидуальные баллы по критерию (0–10)

0	Нет выводов	Существенных отклонений не обнаружено.
1–2	Слабый вывод	Незначительное отклонение без существенного влияния на сбалансированность.
3–4	Лёгкий–умеренный вывод	Распознаваемая тенденция; низкая–умеренная значимость воздействия.
5	Умеренный вывод с воздействием	Значимый дисбаланс, влияющий на потенциал формирования мнений аудитории.
6	Значительный вывод (порог)	Оценки 6 и выше классифицируются как «значительные выводы».
7	Значительный вывод	Чёткий, хорошо документированный дисбаланс с выраженной значимостью.
8–9	Тяжёлый вывод	Выраженный дисбаланс; несколько задокументированных частных выводов по этому критерию.
10	Максимальная степень	Систематический, всеобъемлющий дисбаланс по этому критерию.

### Агрегированный индекс отклонения — Диапазоны интерпретации

0.0 – 2.5	Без замечаний	Значимые паттерны не обнаружены; передача соответствует стандарту беспристрастности.
2.6 – 4.0	Лёгкий дисбаланс	Изолированные отклонения; статистически заметные, но в пределах допуска.
4.1 – 6.0	Значительный дисбаланс	Несколько значительных выводов; существенное нарушение разнообразия перспектив.
6.1 – 8.0	Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности. Высокая степень отклонения	Выраженные паттерны между передачами; высокая значимость воздействия.
8.1 – 10	Фундаментальная системная однобокость. Очень высокая степень предвзятости	Максимальная степень тяжести почти по всем критериям; систематически однобокая отчётность.

### Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-5 до -3	<b>Сильно ущемлена</b>	Партия значительно недопредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.
-2 до -1	<b>Слегка ущемлена</b>	Распознаваемое, но незначительное ущемление.
0	<b>Нейтрально</b>	Не обнаружено предпочтения или ущемления.
+1 до +2	<b>Слегка привилегирована</b>	Распознаваемое, но незначительное предпочтение.
+3 до +5	<b>Сильно привилегирована</b>	Партия значительно перепредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.

## Правовые и методологические примечания

<b>Не установление фактов</b>	Представленные результаты не являются установлением фактов об отдельных лицах, редакциях или передачах. Они являются продуктом стандартизированной операционализации, а не установлением индивидуальной ответственности.
<b>Не правовая оценка</b>	Агрегированный индекс отклонений не заменяет правовую оценку по Закон о СМИ ст. 49. Определение того, нарушает ли конкретная передача правовые требования, является исключительной компетенцией уполномоченных органов (в частности Роскомнадзор).
<b>Не доказательство причинно-следственной связи</b>	Статистические корреляции не следует интерпретировать как доказательство причинно-следственных связей или редакционных намерений. На значения отклонений могут влиять выбор тем, информационная среда, политическая противоречивость или логика формата.
<b>Не оценка намерений</b>	Анализ измеряет наблюдаемые структурные характеристики передач. Оценка 7 означает, что был обнаружен значительный дисбаланс — а не то, что редакция это намеревалась. Методология не делает заявлений о мотивах или стратегических целях.
<b>Эвристический инструмент сравнения</b>	Индекс служит для сравнительного распознавания паттернов в тысячах передач, а не для точного метрического измерения отдельных сегментов. Пороговые значения служат эвристической ориентации, а не точной правовой квалификации.





**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Auswertungen und Mitgliedschaft beim SVFAB

Beim SVFAB.ch erhalten Sie nicht nur weitere detaillierte Auswertungen, sondern können sich solche zu beliebigen Sendungen erstellen lassen (das verrechnen wir).

Um unsere Arbeit solide zu machen, sind wir auf Mitglieder- und Gönnerbeiträge angewiesen.

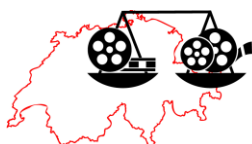
### Kontakt und weitere Informationen:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankverbindung:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Empfänger:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Sie erhalten beim SVFAB folgende Bücher

Bestellungen über [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) oder [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Unausgewogene Berichterstattung** ist die Antwort auf die Halbierungsinitiative in der Schweiz: Hier werden die Manipulationstechniken im Detail erläutert, angefangen bei der Auswahl der Mitarbeiter und der Quellen-selektion. Danach werden 15 Prinzipien erläutert: Auslassung, Framing, zeitliches Framing, Kontaktschuld, Emotionalisierung, Kontextentfernung und viele mehr, erläutert an vielen Beispielen. Zusätzlich wird erkennbar, wo wir selbst diese Techniken anwenden – das fördert nicht nur die Erkenntnis sondern auch das Mitgefühl.

Optional kommt das Buch mit **Spielkarten**  
Auch erhältlich als **Hörbuch**

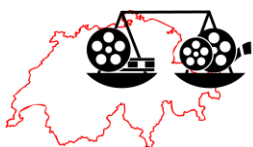


Das Interview ist kein Gespräch. Es ist eine Bühne – und jemand anderes hat das Drehbuch geschrieben.

Wer das nicht weiss, liefert Material. Gute Zitate, die falsch geschnitten werden. Richtige Aussagen, die im falschen Kontext landen. Ehrliche Antworten, die als Geständnisse gerahmt werden. Dieses Buch ist kein Medienkritik-Buch. Es ist ein Werkzeugkasten – für alle, die ein Mikrophon vor der Nase haben und wissen wollen, was sie dagegen tun können. 7 Kapitel. 7 Werkzeuge: Was ein Interview wirklich ist. Die 7 häufigsten Fallen. Die drei Grundprinzipien der Souveränität – Anker, Umrahmen, Abgrenzen. Vorbereitung in einer Stunde. Körper und Stimme. Was tun, wenn es schief läuft. Und was nach dem Interview zählt.

Für Politiker, Aktivisten, Unternehmer, Whistleblower – für alle, die exponiert sind und verstehen wollen, wie das Spiel funktioniert. Damit sie aufhören, es mitzuspielen – und anfangen, es zu gestalten.

In A5. Direkt. Zur Vorbereitung, zum Nachschlagen, zur Nachbereitung und bei Schwierigkeiten



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Du denkst, du siehst die Welt.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der Welt. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Denn wer Framing versteht, sieht die Welt klarer. Hört Nachrichten anders. Führt Gespräche souveräner. Und lässt sich nicht mehr so leicht einen Rahmen aufzwingen, den jemand anderes gewählt hat. Mit vielen Übungen und konkreten Beispielen aus Politik, Medien und Alltag – und dem einen oder anderen Schmunzeln.

**Framing mit Stil. Weil der Rahmen alles verändert.**



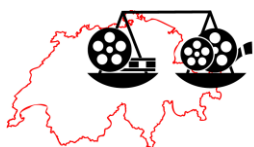
Die SRG kassiert 1.56 Milliarden Franken pro Jahr – zwangsweise, von jedem Haushalt. Wer sich ungerecht behandelt fühlt, kann sich beschweren. Es gibt sogar eine Instanz dafür: die UBI, die Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen.

Nur: Sie ist nicht unabhängig. Sie hat keine Sanktionsmöglichkeiten. Und sie entscheidet in 99.6% aller Fälle: nichts.

Diese Analyse legt das System offen – sachlich, präzise, ohne Polemik. Verfahren, Personal, Befugnisse, Kosten, Statistik, Rechtsweg. Und die staatsrechtliche Prüfung, die zeigt: Das UBI-System erfüllt keines der drei grundlegenden Kriterien – es ist nicht angemessen, nicht gewaltenteilig, nicht marktwirtschaftlich.

Die Instanz, die Bürger schützen soll, schützt vor allem das System, das sie kontrollieren sollte.

Ein Pflichtlektüre für alle, die eine Beschwerde erwägen – und für alle, die verstehen wollen, warum echte Medienaufsicht in der Schweiz noch aussteht.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1