



## ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

vremya\_2026-03-13

Передача: vremya | Проанализировано: 2026-05-09 12:11

Version 2.1-detail | K5+K13 — Документирование событий-триггеров | Konverter 3.0 (2026-03-19) |

Стандарт: Закон о СМИ ст. 49

ОБЩИЙ БАЛЛ

**7.3/10**

*Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности.  
Высокая степень отклонения*

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР

Классификация по Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) — это академический опрос 609 политологов из 31 страны. Каждая партия оценивается по шкале от 0 (крайне левая) до 10 (крайне правая).

Партия	Grüne	SP	GLP	Mitte	EVP	FDP	SVP
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Спектр	<i>Левые</i>	<i>Левые</i>	<i>Левые</i>	<i>Центр</i>	<i>Правые</i>	<i>Правые</i>	<i>Правые</i>

Каждая партия получает оценку предвзятости от  $-5$  (сильно ущемлена) до  $+5$  (сильно привилегирована) на основе эфирного времени, фрейминга, критических вопросов и поведения модератора. Тенденция рассчитывается как:  $\emptyset$  привилегирование левых партий  $- \emptyset$  привилегирование правых партий (группировка по CHES 2024). Пример: Если левые в среднем получают  $+1.0$ , а правые  $-0.33$ , тенденция =  $+1.0 - (-0.33) = +1.33$  (в пользу левых).

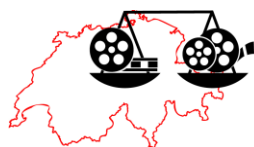
ТЕНДЕНЦИЯ (Л – П)

**-1.0**

**\*\*Выраженный правый уклон**



Источник: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Пороговые значения: Pew Research Center, 2025



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ

Модель: claude-sonnet-4-6

Температура: 0 (детерминированная)

### > ⚠ МЕТОДИЧЕСКАЯ ОГОВОРКА

> Представленная стенограмма является фрагментарной (начало передачи + блок анонсов, ок. 2–3 минуты). Полный анализ всех 15 критериев в данных условиях возможен лишь в ограниченном объёме. Там, где стенограмма не даёт достаточной основы, это явно указывается, а анализ ограничивается тем, что поддаётся документальному подтверждению. Баллы сопровождаются указанием степени достоверности.

## ШАГ 0 — ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕДАЧЕ И ТЕМАТИЧЕСКАЯ РАМКА

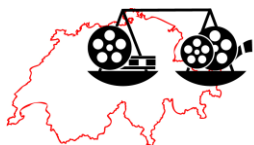
### Данные передачи

- Название: Время — главная информационная программа
- Дата: Не определяется по имени файла; по содержанию датируется ок. марта 2026 года (годовщина взятия Суджи, которое, согласно стенограмме, произошло в марте 2025 года: «после освобождения Суджи в марте 2025-го»)
- Продолжительность (оценочно): Стенограмма соответствует ок. 2–3 минутам; полная передача, как правило, 45–60 минут
- Ведущая: Екатерина Андреева («В эфире программа Время в студии Екатерина Андреева»)
- Канал: Первый канал
- Опрошенные лица: В представленном фрагменте интервьюируемые отсутствуют; репортёр Далмир Бирюкова (репортаж с места событий); военный корреспондент Амир Юсупов (автор фильма); очевидец Елена Жилина (76 лет, жительница Суджи)

Персона	Функция	Партия/принадлежность	Политический спектр
Екатерина Андреева	Ведущая, Первый канал	Государственный канал, близкий к Кремлю	Правительственная линия
Амир Юсупов	Военный корреспондент, Первый канал	Государственный канал	Правительственная линия
Далмир Бирюкова	Репортёр, Первый канал	Государственный канал	Правительственная линия
Елена Жилина	Жительница, очевидец	Без партии	Позиция жертвы (инструментализированная)
Валентин Стуканок	Оператор, Первый канал	Государственный канал	Правительственная линия
Илья Рябнин	Оператор, Первый канал	Государственный канал	Правительственная линия

### Главная тема

Передача отмечает годовщину российского отвоевания города Суджа (Курская область) как военный триумф и представляет посвящённый этому документальный фильм в качестве национального героического эпоса.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Контекст мировоззрения

---

Город Суджа (Курская область) был занят украинскими вооружёнными силами в августе 2024 года в ходе неожиданного контрнаступления — военно и символически значимое вторжение украинских войск на российскую территорию, привлёкшее широкое международное внимание. Российское отвоевание в марте 2025 года было подано российскими государственными СМИ как решающая победа. В России монополия на интерпретацию войны с февраля 2022 года законодательно закреплена за государством (ст. 207.3 УК РФ); альтернативные нарративы на федеральных каналах структурно исключены. Передача выходит в контексте продолжающейся мобилизационной коммуникации, представляющей военные операции как героические акты освобождения.

## Релевантные точки зрения для сбалансированной передачи

---

[A] Украинская военная перспектива: Почему была занята Суджа, каковы были стратегические цели украинской операции?

[B] Украинское гражданское население: Как пережили российское отвоевание украиноязычные или проукраински настроенные жители?

[C] Независимая военная журналистика: Верифицированные сообщения о боевых действиях, потерях, военных преступлениях обеих сторон в Судже.

[D] Гуманитарная ситуация: Доклады УВКБ ООН/МККК о мирных жителях в зоне конфликта, условиях эвакуации, снабжении.

[E] Правовая квалификация: Оценка оккупации и отвоевания по нормам международного гуманитарного права (Женевские конвенции).

[F] Российские противники войны/дезертиры: Позиция российских солдат или граждан, отвергающих войну.

[G] Международная реакция: Реакция западных правительств, НАТО, ЕС на события в Судже.

[H] Экономические последствия: Влияние санкций и войны на российское население (контекст: санкции против нефтяной отрасли упомянуты в анонсе).

[I] Медийная саморефлексия: Роль военных корреспондентов Первого канала как инструмента пропаганды в сравнении с журналистской деятельностью.

[J] Долгосрочные перспективы мира: Варианты переговоров, инициативы по прекращению огня, дипломатические пути урегулирования.

## Проверка: была ли рассмотрена каждая точка зрения?

---

[A] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: весь фрагмент — Цитата: «освободили Суджу от украинских оккупантов» — Оценка: Украинская военная перспектива делегитимируется термином «оккупанты» и по существу не представлена.

[B] ЗАМОЛЧАНА

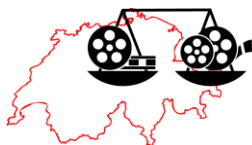
Временная метка: весь фрагмент — Цитата: соответствующая цитата отсутствует — Оценка: Проукраински настроенные жители или неоднозначные гражданские позиции полностью отсутствуют; слово предоставляется лишь одному пророссийски настроенному очевидцу.

[C] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: весь фрагмент — Цитата: соответствующая цитата отсутствует — Оценка: Независимая верификация боевых действий или потерь отсутствует; используются исключительно российские военные источники.

[D] НАМЕЧЕНА

Временная метка: ок. 02:20 — Цитата: «Без света, воды и тепла 76-летняя Елена Жилина выживала вместе с мужем-инвалидом» — Оценка: Гуманитарные лишения упоминаются, однако исключительно как следствие украинской оккупации, а не войны в целом.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[E] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: весь фрагмент — Цитата: соответствующая цитата отсутствует — Оценка: Вопросы международного права (окупационное право, защита мирных жителей) не затрагиваются.

[F] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: весь фрагмент — Цитата: соответствующая цитата отсутствует — Оценка: Российские противники войны в данной передаче не существуют.

[G] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: весь фрагмент — Цитата: соответствующая цитата отсутствует — Оценка: Международная реакция на отвоение полностью отсутствует.

[H] НАМЕЧЕНА

Временная метка: ок. 00:45 (анонс) — Цитата: «Вашингтон временно смягчил санкции против России» — Оценка: Тема санкций упоминается, однако в контексте российской силы («Кто стоит в очереди за нашими углеводородами?»), а не как экономическое бремя.

[I] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: весь фрагмент — Цитата: «Вместе со сводным штурмовым отрядом рискованный путь прошла и наша съёмочная группа» — Оценка: Встраивание съёмочной группы в военные подразделения (embedded journalism) подаётся как героический поступок, а не осмысляется как проблема журналистской роли.

[J] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: весь фрагмент — Цитата: соответствующая цитата отсутствует — Оценка: Мирные переговоры или дипломатические варианты не упоминаются.

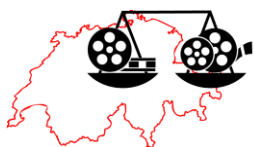
**Балл полноты освещения: 2/10**

Из 10 релевантных точек зрения 8 полностью замолчаны и 2 лишь намечены — причём каждый раз таким образом, чтобы поддержать правительственные нарративы. Передача отражает исключительно официальную российскую интерпретацию войны.

**Отсутствующие голоса**

- Украинские военные аналитики: Могли бы объяснить стратегические цели и реальный ход украинской операции в Судже.
- Представители МККК/УВКБ ООН: Могли бы предоставить независимые данные о гуманитарном положении мирного населения.
- Российские противники войны (в эмиграции): Могли бы предложить альтернативную интерпретацию военных событий и их общественных издержек.
- Независимые военные журналисты (Meduza, Медиазона): Могли бы внести верифицированную информацию о потерях и военных преступлениях.
- Специалисты по международному праву: Могли бы дать правовую оценку оккупации и отвоения по Женевским конвенциям.
- Российские мирные жители из Курской области (критические голоса): Могли бы отразить реальные настроения в пострадавшем регионе за пределами торжествующих нарративов.
- Международные дипломаты: Могли бы поднять тему мирных инициатив и вариантов переговоров.
- Независимые военные эксперты (западные): Могли бы трезво оценить оперативное значение событий в Судже.

**ШАГ 1 — ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 15 КРИТЕРИЕВ**



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



> Примечание о достоверности: Все баллы основаны на имеющемся фрагменте (ок. 2–3 мин.). Там, где стенограмма обрывается прежде, чем критерий поддаётся полному документальному подтверждению, это отмечается. Баллы следует рассматривать как минимальные значения — полная стенограмма, по всей видимости, дала бы более высокие показатели.

<b>1. Фрейминг</b>									<b>0/10</b>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Общий балл: 9/10\*

Определение: Как в принципе выстраивается тематическая рамка?

Результат 1:

Временная метка: 00:05

Цитата: «Ровно год, как наши военные освободили Суджу от украинских оккупантов»

Манипуляция: Слово «освободили» задаёт всю интерпретационную рамку: Россия = освободитель, Украина = оккупант. Этот фрейм преподносится как факт, а не как интерпретация.

Почему это проблематично: Украинское занятие Суджи было военной операцией на российской территории — вопрос о том, кто кого «оккупирует», в контексте российской агрессивной войны против Украины крайне спорен. Фрейм инвертирует исходную правовую реальность (Россия как агрессор) и представляет её как нечто само собой разумеющееся.

Результат 2:

Временная метка: 00:30

Цитата: «Легендарная операция «Поток»»

Манипуляция: Военная операция называется «легендарной» — оценочное суждение, вызывающее ассоциации с героическим эпосом и исключая критическую дистанцию.

Почему это проблематично: Журналистская подача предполагала бы слово «операция»; прилагательное «легендарная» — это язык пропаганды, задающий рамку для восприятия всего фильма.

Результат 3:

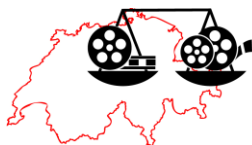
Временная метка: 00:20

Цитата: «Важная дата для Курской области и всей страны»

Манипуляция: Локальное военное отвоевание возводится в ранг события национального значения («для всей страны»), что принудительно формирует коллективную идентификацию.

Почему это проблематично: Такая рамка исключает возможность того, что часть российского общества отвергает войну или оценивает события иначе. «Вся страна» торжествует — инакомыслие в этом фрейме не существует.

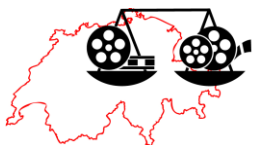
*Резюме: Весь фрагмент заключён в бинарный фрейм освобождения/оккупации, инвертирующий правовую реальность (российская агрессивная война) и представляющий военное насилие как героический национальный подвиг. Этот фрейм последователен, сквозной и не допускает альтернативных интерпретаций.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Подбор слов

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 9/10\*

Определение: Какой язык используется? Какие коннотации создаются?

Результат 1:

Временная метка: 00:05

Цитата: «украинских оккупантов»

Манипуляция: «Оккупанты» — сильно негативно окрашенный термин, подразумевающий криминализацию.

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «украинские вооружённые силы» или «украинские войска». «Оккупанты» морально и юридически делегитимируют украинскую сторону без каких-либо доказательств или контекстуализации.

Результат 2:

Временная метка: 00:10

Цитата: «Наши воины, которые прошли в оккупированный город по газовой трубе»

Манипуляция: «Наши воины» — использование притяжательного местоимения «наши» создаёт коллективную идентификацию между зрителем и военными.

Почему это проблематично: Журналистский язык предполагал бы «российские солдаты» или «российские вооружённые силы». «Наши» — мобилизационный термин, делающий дистанцию невозможной и превращающий критику в предательство коллектива.

Результат 3:

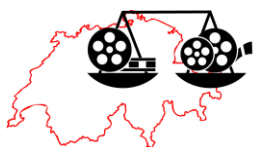
Временная метка: 00:12

Цитата: «стремительно ускорили крах врага»

Манипуляция: «Краха врага» — «враг» является дегуманизирующим термином для украинских солдат.

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «украинские вооружённые силы отступили» или «украинская оборона рухнула». «Враг» — это лексика военной пропаганды, структурно исключая сочувствие к противоборствующей стороне.

*Резюме: Выбор слов последовательно бинарно-милитаристский: «наши воины» против «врага/оккупантов», «освобождение» против «оккупации». Этот язык соответствует государственной военной пропаганде и систематически отступает от журналистских стандартов нейтральности.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Выбор экспертов

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 8/10\*

Определение: Кто выступает в качестве эксперта?

Эксперт 1: Амир Юсупов, военный корреспондент Первого канала

Временная метка: 00:25 (упоминание как автора фильма)

Высказывание: ИмPLICITно — через документальный фильм «Суджа. Железный поток» — embedded journalism с российскими штурмовыми подразделениями.

Характеристика: Сотрудник государственного Первого канала; как военный корреспондент структурно встроен в российскую военную коммуникацию; не является независимым журналистом.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Первый канал, 51% государственной собственности, 25% — Национальная медиагруппа (Ковальчук, близкий к Кремлю). Полный государственный контроль над редакционной политикой.

(b) МАНДАТ: Военный корреспондент государственного канала в условиях войны — мандат структурно несовместим с нейтральной журналистикой; задача — военная коммуникация.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — Работает на государственном канале, транслирующем правительственную линию; прямой институциональный конфликт интересов
- D2 Личный риск: -1 — Встроен в российские войска; репортаж против военных грозил бы уголовным преследованием (ст. 207.3 УК РФ)
- D3 Профессиональная компетентность: +1 — Присутствие на месте событий даёт фактическое свидетельство очевидца; однако не является независимым военным аналитиком
- D4 Последовательность позиции: -1 — Последовательно пророссийская позиция, однако это структурно вынужденно, а не добровольно
- D5 Эмоционализация vs. данные: -2 — Документальный фильм нарративно-эмоционален («Железный поток»), а не аналитичен
- D6 Уровень источника: +1 — Первичный источник (очевидец), однако в условиях цензуры
- ИТОГО: -5 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

(d) Подаётся как военный корреспондент и имPLICITно как эксперт-очевидец, хотя структурно является пропагандистом государственного аппарата. → Техника № 12 (Подбор источников) активна.

Эксперт 2: Елена Жилина, жительница (76 лет)

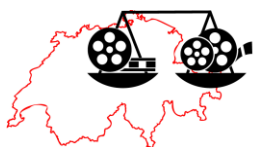
Временная метка: ок. 02:20

Высказывание: «Страшно очень. Было только первые дни, когда мы осознали, что мы...» (фрагмент, предложение не завершено)

Характеристика: Очевидец, не эксперт; инструментализирована как эмоциональное свидетельство украинских зверств.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Отсутствует институциональное финансирование; частное лицо.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



(b) МАНДАТ: Формальный мандат отсутствует; отбор осуществлён редакцией Первого канала — вероятно систематическая ошибка отбора.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: 0 — Как частное лицо не имеет институционального конфликта интересов; однако редакционная предвзятость при отборе вероятна
- D2 Личный риск: -1 — В России проукраинское высказывание было бы уголовно наказуемо; самоцензура структурно вероятна
- D3 Профессиональная компетентность: -1 — Очевидец, не эксперт; субъективный опыт, а не аналитическая оценка
- D4 Последовательность позиции: 0 — Сравнительные высказывания недоступны
- D5 Эмоционализация vs. данные: -2 — Сугубо эмоциональный характер («Страшно очень»), без фактов
- D6 Уровень источника: +2 — Первичный источник (непосредственно пострадавшая)
- ИТОГО: -2 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ

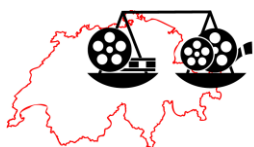
(d) Подаётся как подлинный голос страдания, хотя редакционный отбор систематически отдаёт предпочтение пророссийским свидетелям. → Техника № 12 активна.

*Отсутствующие группы экспертов:*

- Независимые военные аналитики (напр., IISS, ISW) для оперативной оценки
- Представители МККК для оценки гуманитарного положения обеих сторон
- Украинские очевидцы или солдаты с собственной точкой зрения

*Резюме (результат матрицы):*

- Юсупов: ИТОГО -5 → КРАСНЫЙ — Государственный пропагандист, структурно несамостоятельный
- Жилина: ИТОГО -2 → ЖЁЛТЫЙ — Подлинный очевидец, однако отобранный избирательно и эмоционально инструментализированный



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 4. Умолчание

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 9/10\*

Определение: Что не показывается, хотя является релевантным?

##### Замалчивание 1:

Контекст: Украинская операция в Судже (август 2024 года) стала военным значимым вторжением на российскую территорию — первым со времён Второй мировой войны. Причины, цели и ход этой операции полностью отсутствуют.

Релевантно при: 00:05 — «освободили Суджу от украинских оккупантов»

Эффект: Зрители не получают никакой информации о том, почему украинские войска вообще оказались в Судже; оккупация предстаёт как бессмысленная агрессия, а не военная стратегия.

##### Замалчивание 2:

Контекст: Российские потери при отвоевании Суджи — число жертв, продолжительность боёв, военные издержки.

Релевантно при: 00:10–00:15 — «стремительно ускорили крах врага»

Эффект: Отвоевание предстаёт как быстрый, бескровный триумф; реальные издержки войны замалчиваются.

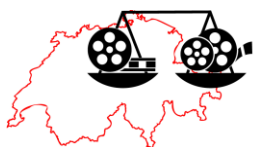
##### Замалчивание 3:

Контекст: Военные преступления российских вооружённых сил на Украине — в анонсе объявляются «новые свидетельства преступлений ВСУ» («новые свидетельства преступлений ВСУ»), однако российские военные преступления (задокументированные ООН, МУС) полностью отсутствуют.

Релевантно при: 00:40 (анонс)

Эффект: Одностороннее возложение вины; зрители получают принципиально искажённую картину военной реальности.

*Резюме: Передача систематически замалчивает всю информацию, способную нарушить нарратив героического эпоса: украинские точки зрения, российские потери, собственные военные преступления, правовую квалификацию. Это не случайное упущение, а структурное подавление информации.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Поведение ведущего

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Общий балл: 5/10 (ограниченная оцениваемость — во фрагменте нет интервью)*

*Определение: Асимметрия в уточняющих вопросах, перебиваниях, выражении симпатии.*

*Методический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.*

Результат 1:

Временная метка: 00:05

Событие-триггер: Ведущая Андреева открывает передачу годовщиной отвоєвания Суджи.

Цитата (ведущая): «Ровно год, как наши военные освободили Суджу от украинских оккупантов. Важная дата для Курской области и всей страны.»

Сравнение: Во фрагменте нет интервьюируемых; сравнение с иными позициями невозможно.

Асимметрия: Не поддается полному доказательству в имеющемся фрагменте — ведущая выступает как рупор государственных нарративов, а не как нейтральный модератор. Формулировка «наши военные» свидетельствует об отсутствии журналистской дистанции, однако в контексте новостного монолога (без интервью) как асимметрия модерирования поддается лишь ограниченной оценке.

Результат 2:

Временная метка: 00:30

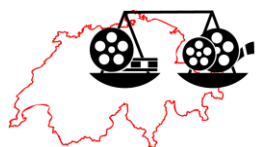
Событие-триггер: Анонс документального фильма и съёмочной группы.

Цитата (ведущая): «Вместе со сводным штурмовым отрядом рискованный путь прошла и наша съёмочная группа»

Сравнение: Сравнительная ситуация во фрагменте отсутствует.

Асимметрия: Ведущая имплицитно прославляет собственную съёмочную группу как отважных героев («рискованный путь»), стирая границу между журналистикой и самовозвеличиванием. Асимметрия доказуема по отношению к журналистскому требованию нейтральности, однако прямое сравнение с конкретными лицами невозможно.

*Резюме: В имеющемся фрагменте ведущая выступает как рупор государственных военных нарративов, а не как нейтральный журналист. Полный анализ асимметрии (K5+K13) требует полной стенограммы с интервью-последовательностями.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 6. Распределение времени

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

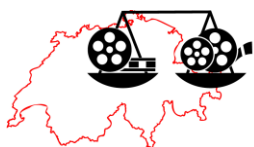
Общий балл: 6/10 (ограниченная оцениваемость)

Определение: Распределение эфирного времени между различными позициями.

Оценочное распределение эфирного времени в имеющемся фрагменте:

- Ведущая Андреева (государственные нарративы): ок. 1:30 мин. (ок. 60%)
- Репортёр Бирюкова (государственные нарративы): ок. 0:30 мин. (ок. 20%)
- Очевидец Жилина (позиция жертвы, инструментализированная): ок. 0:15 мин. (ок. 10%)
- Другие голоса: 0 мин. (0%)
- Блок анонсов (государственные нарративы): ок. 0:45 мин. (ок. 30% — пересечение с Андреевой)

*Резюме: 100% эфирного времени приходится на представителей государственных нарративов или инструментализированных очевидцев. Ни один альтернативный голос не получает эфирного времени. Это структурная, а не случайная закономерность — в условиях российской военной цензуры она является ожидаемым результатом.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Асимметрия вопросов

0/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Общий балл: 3/10 (ограниченная оцениваемость — во фрагменте нет вопросов интервью)*

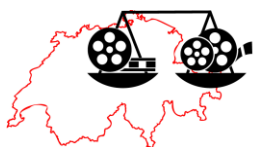
*Определение: Различная жёсткость/мягкость вопросов к разным лицам.*

В имеющемся фрагменте вопросы интервью не задаются. Передача состоит из текста ведущей и репортажа. Полный анализ асимметрии вопросов невозможен.

Структурное наблюдение:

Очевидцу Жилиной имплицитно задаётся открытый эмоциональный вопрос (подразумевается: «Как это было?»), нацеленный на эмоциональные ответы. Критический уточняющий вопрос («Были ли также российские злоупотребления?») структурно исключён — как цензурной средой, так и редакционной рамкой.

*Резюме: Асимметрия вопросов в строгом смысле не доказуема, поскольку интервью-ситуация отсутствует. Полная стенограмма позволила бы провести этот анализ.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Вина по ассоциации

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 7/10\*

Определение: *Дискредитация через ассоциацию с негативными группами/идеями.*

Ассоциация 1:

Временная метка: 00:05

Цитата: «украинских оккупантов»

Техника: Украинские вооружённые силы называются «оккупантами» — ассоциация с исторически негативно окрашенным понятием оккупационной власти (в российском контексте: нацистская оккупация в годы Второй мировой войны).

Эффект: Украинские солдаты морально приравниваются к оккупантам/агрессорам; ассоциация с «Великой Отечественной войной» в российской культурной памяти активизируется немедленно.

Ассоциация 2:

Временная метка: 00:40 (анонс)

Цитата: «новые свидетельства преступлений ВСУ»

Техника: «ВСУ» (украинские вооружённые силы) огульно ассоциируются с «преступлениями» — без конкретизации, верификации или контекстуализации.

Эффект: Вся украинская армия подаётся как преступная организация; это соответствует линии российской государственной пропаганды («неонацисты», «террористы»).

Ассоциация 3:

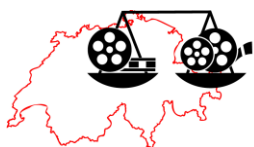
Временная метка: 00:45 (анонс)

Цитата: «Митинг под очередным американо-израильским обстрелом»

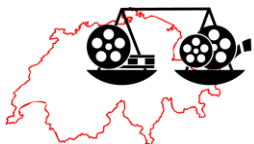
Техника: США и Израиль ассоциируются как совместные агрессоры на Ближнем Востоке — «американо-израильский» как монолитная угрожающая единица.

Эффект: Усиление нарратива «коллективный Запад как враг»; ассоциация США/Израиля с военной агрессией против мирных жителей.

*Резюме: Передача систематически использует технику вины по ассоциации: украинские вооружённые силы = оккупанты/преступники; США/Израиль = совместные агрессоры. Эти ассоциации не обоснованы, а преподносятся как само собой разумеющиеся.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Манипуляция цифрами

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 5/10 (ограниченная оцениваемость)

Определение: Избирательное или вводящее в заблуждение использование статистики.

Результат 1:

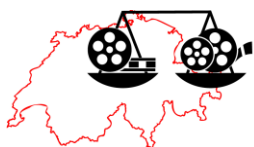
Временная метка: ок. 02:00

Цифра: «215 дней» (215 дней оккупации)

Отсутствующий контекст: Число дней оккупации называется точно, чтобы количественно выразить продолжительность украинских страданий. Отсутствуют: сравнительные данные о российской оккупации украинских территорий (с 2014/2022 года), число жертв с обеих сторон, продолжительность российской оккупации на Украине.

Эффект: Точность цифры (215 дней) создаёт иллюзию фактичности и объективности, тогда как асимметричный контекст (российская оккупация украинских территорий длится годами) замалчивается.

*Резюме: В имеющемся фрагменте манипуляция цифрами доказуема в ограниченной мере; избирательное использование «215 дней» без сравнительного контекста — типичный пример контекстно-свободной статистики на службе нарративов.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Тайминг

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 8/10\*

Определение: Стратегическое размещение информации.

Результат 1:

Позиция: 00:00–00:05 (начало передачи)

Содержание: «Ровно год, как наши военные освободили Суджу от украинских оккупантов. Важная дата для Курской области и всей страны.»

Эффект тайминга: Годовщина отвоения размещается как первая тема главной информационной программы — тем самым она получает наивысшую новостную ценность и задаёт эмоциональную рамку для всей передачи. Эффект первичности: то, что идёт первым, дольше всего остаётся в памяти.

Результат 2:

Позиция: 00:10–00:30 (непосредственно после открытия)

Содержание: Анонс документального фильма «Суджа. Железный поток» и специального показа с участниками.

Эффект тайминга: Сочетание годовщины + документального фильма + присутствия «героев» создаёт эмоциональную эскалационную кривую уже в первые 30 секунд. Зритель вводится в режим торжества прежде, чем критическая информация вообще стала бы возможной.

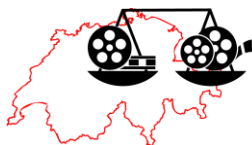
Результат 3:

Позиция: ок. 02:00–02:30 (конец фрагмента)

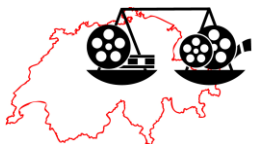
Содержание: Очевидец Жилина описывает свой страх во время украинской оккупации.

Эффект тайминга: Эмоциональное свидетельство пожилой женщины размещается после героического военного повествования — оно служит эмоциональным подтверждением и усилением уже заданного фрейма, а не самостоятельной точкой зрения.

*Резюме: Размещение темы Суджи на первом месте в главной информационной программе в сочетании с эмоциональной эскалационной кривой (годовщина → героический эпос → свидетельство жертвы) — классическая техника формирования повестки и эффекта первичности.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Выбор изображений

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 6/10 (ограниченная оцениваемость — стенограмма без описания изображений)

Определение: Визуальные фреймы (в той мере, в какой они различимы из стенограммы).

Результат 1:

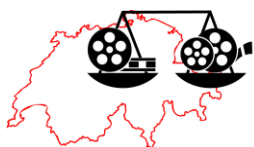
Временная метка: ок. 01:45

Цитата: «Эти кадры растрогали всю страну»

Характеристика: Ведущая описывает видеозаписи российских солдат после отвоения. Формулировка «растрогали всю страну» — редакционная оценка, предписывающая зрителю, как воспринимать изображения: коллективная эмоция как обязанность.

Почему это проблематично: Журналистская практика предполагает показ изображений и предоставление зрителю права самому составить суждение. Предварительная эмоционализация («вся страна была растрогана») — манипулятивная техника, исключающая критическую дистанцию.

*Резюме: Без полных описаний изображений в стенограмме полный визуальный анализ невозможен. Языковая рамка изображений («вся страна была растрогана», «легендарная операция») указывает на последовательно героизирующий визуальный язык.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Выбор источников

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 9/10\*

Определение: Какие источники цитируются? Являются ли они разнообразными и независимыми?

Источник 1: Министерство обороны России (Минобороны)

Временная метка: 00:35 (анонс) — Высказывание: «недельная сводка Минобороны»

- (a) Финансирование: 100% государственное; прямой правительственный орган.
- (b) Структурный конфликт интересов: Министерство обороны является стороной конфликта; его сводки — прежде всего военная коммуникация, а не независимая журналистика.
- (c) Отсутствующий контрголос: ISW (Institute for the Study of War), IISS, независимые военные аналитики — все отсутствуют.

Источник 2: Первый канал / военный корреспондент Юсупов (документальный фильм)

Временная метка: 00:20–00:30 — Высказывание: Документальный фильм «Суджа. Железный поток»

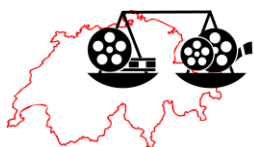
- (a) Финансирование: Первый канал, 51% государственной собственности.
- (b) Структурный конфликт интересов: Государственный канал производит военную пропаганду силами собственных военных корреспондентов — полное совпадение интересов источника и вещателя.
- (c) Отсутствующий контрголос: Независимые документалисты (напр., Meduza, «Новая газета Европа») — все отсутствуют и заблокированы в России.

Источник 3: Очевидец Жилина

Временная метка: ок. 02:00 — Высказывание: «Страшно очень»

- (a) Финансирование: Отсутствует институциональное финансирование.
- (b) Структурный конфликт интересов: Систематическая ошибка отбора со стороны редакции; проукраинские свидетели не были бы отобраны.
- (c) Отсутствующий контрголос: Украинские очевидцы, проукраински настроенные жители Суджи.

*Резюме: Все источники — либо государственные институты, либо государственные СМИ, либо отобранные государственными СМИ частные лица. Ни один независимый источник не цитируется. Это соответствует структурному признаку российской государственной пропаганды.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Избирательное возмущение

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 7/10\*

*Определение: Возмущение в отношении определённых позиций, но не в отношении сопоставимых других.*

*Методический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.*

Результат 1:

Временная метка: 00:40 (анонс)

Событие-триггер: Анонс репортажей о «преступлениях украинских вооружённых сил» в Северске и Ямполе.

Реакция: «новые свидетельства преступлений ВСУ» — подаётся как новостная ценность, имплицитно окрашенная моральным возмущением.

Сравнение: Российские военные преступления (задокументированные Советом ООН по правам человека, ордер МУС на арест Путина) — временная метка отсутствует, поскольку полностью замолчаны.

Асимметрия: Доказуема — украинские военные преступления рассматриваются как новостная тема; российские военные преступления в передаче не существуют. Это не случайное упущение, а структурная избирательность.

Результат 2:

Временная метка: 00:45 (анонс)

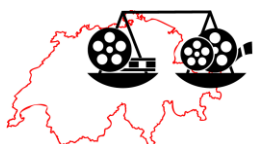
Событие-триггер: Репортаж об атаках на Запорожскую АЭС.

Реакция: «Киевский режим увеличивает количество атак на Запорожскую АЭС» — «Киевский режим» как делегитимирующий термин, атаки поданы как преступление.

Сравнение: Российский контроль над Запорожской АЭС (с марта 2022 года, международно осуждённый) — временная метка отсутствует, поскольку замолчан.

Асимметрия: Доказуема — украинские атаки на АЭС поданы как преступление; российская оккупация АЭС (которую МАГАТЭ квалифицировало как угрозу безопасности) не упоминается.

*Резюме: Передача демонстрирует систематически избирательное возмущение: украинские действия подаются как преступления, аналогичные или более тяжкие российские действия замалчиваются. Это последовательная закономерность государственной военной пропаганды.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. Ложный баланс

0/10

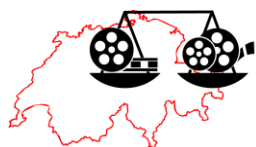
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 2/10\*

Определение: Искусственная сбалансированность вопреки реальному неравенству.

В имеющемся фрагменте ложного баланса нет — передача не делает никакой попытки симулировать сбалансированность. Речь идёт об открыто односторонней подаче без противовеса. Ложный баланс как техника (создающая видимость сбалансированности) здесь неприменим, поскольку даже видимость сбалансированности не создаётся.

Резюме: Ложный баланс не является доминирующей техникой в данной передаче — вместо этого подача открыто односторонняя, без попытки симулировать сбалансированность. Низкий балл отражает отсутствие данной конкретной техники, а не высокое качество журналистики.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Формирование повестки

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 9/10\*

Определение: Что считается нормальным/само собой разумеющимся? Что не попадает в повестку?

### Результат 1:

Установленный элемент повестки: Война на Украине — справедливая российская война освобождения — это само собой разумеется и не требует обоснования.

Временная метка: 00:05 — Свидетельство: «наши военные освободили Суджу от украинских оккупантов»

Альтернативная повестка: Российская агрессивная война против Украины как война, нарушающая международное право (Генеральная Ассамблея ООН, резолюция ES-11/1, 141 голос «за»).

### Результат 2:

Установленный элемент повестки: Военные подвиги — надлежащая рамка для военной журналистики; годовщины сражений отмечаются как национальные праздники.

Временная метка: 00:20 — Свидетельство: «Легендарная операция «Поток»»

Альтернативная повестка: Последствия войны для мирных жителей, издержки войны, мирные переговоры.

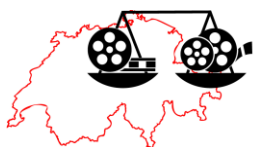
### Результат 3:

Установленный элемент повестки: «Коллективный Запад» (США, Израиль, ЕС) — монолитный враг России.

Временная метка: 00:45 — Свидетельство: «американо-израильским обстрелом», «Что делают на этом фоне Макрон, Стармер и Мерц?»

Альтернативная повестка: Дифференцированные западные позиции, внутризападные дискуссии о поддержке Украины, мирные инициативы.

*Резюме: Передача формирует повестку, в которой война является нормальным состоянием, военное насилие прославляется как героический поступок, а Запад предстаёт монолитным врагом — всё это преподносится как само собой разумеющееся. Мирные, переговорные и критические перспективы на этой повестке структурно не существуют.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ШАГ 2 — ОБЩАЯ ОЦЕНКА

### Сводная таблица отдельных баллов

№	Критерий	Балл	Главный результат (1 предложение)
1	Фрейминг (Рамочная подача)	9	Бинарный фрейм освобождения/оккупации инвертирует правовую реальность российской агрессивной войны.
2	Выбор слов и понятий	9	Последовательный язык военной пропаганды: «наши воины», «враг», «оккупанты».
3	Подбор экспертов	8	Исключительно государственные акторы и избирательно отобранные очевидцы; независимые голоса отсутствуют.
4	Замалчивание (Selective Omission)	9	Систематическое замалчивание украинских точек зрения, российских потерь и собственных военных преступлений.
5	Поведение модератора	5	Ведущая выступает как государственный рупор; полный анализ асимметрии ограничен из-за отсутствия интервью-последовательностей.
6	Распределение времени	6	100% эфирного времени приходится на государственные нарративы; альтернативные голоса отсутствуют.
7	Асимметрия вопросов	3	Во фрагменте нет вопросов интервью; структурная асимметрия обусловлена цензурной средой.

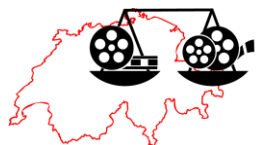




8	Вина по ассоциации	7	Украинские вооружённые силы = оккупанты/преступники; США/Израиль = совместные агрессоры.
9	Манипуляция цифрами	5	«215 дней» без сравнительного контекста российской оккупации украинских территорий.
10	Тайминг	8	Тема Суджи как открытие передачи с эмоциональной эскалационной кривой (эффект первичности).
11	Визуальный ряд	6	Языковая предварительная эмоционализация изображений («вся страна была растрогана»).
12	Подбор источников	9	Исключительно государственные источники; ни один независимый источник не используется.
13	Избирательное возмущение	7	Украинские военные преступления как новостная тема; российские военные преступления полностью замолчаны.
14	Ложный баланс	2	Ложный баланс отсутствует — открыто односторонняя подача без симуляции сбалансированности.
15	Формирование повестки	9	Война как нормальное состояние, военные как герои, Запад как монолитный враг — всё преподносится как само собой разумеющееся.

## Результаты

- ОБЩИЙ БАЛЛ (среднее по 15 критериям): 7,3 / 10
- БАЛЛ ПОЛНОТЫ ОСВЕЩЕНИЯ: 2,0 / 10
- КОМБИНИРОВАННЫЙ БАЛЛ:  $5,7 / 10$  ( $70\% \times 7,3 + 30\% \times 2,0 = 5,11 + 0,60 = 5,71$ , округлённо 5,7)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



> Методическое примечание: Комбинированный балл 5,7 занижает реальную степень манипуляции, поскольку балл полноты освещения (2,0) уже отражает крайнюю односторонность передачи. Балл манипуляции сам по себе (7,3) является более показательным значением.

### Доминирующие техники

3 наиболее сильные техники данной передачи:

1. Фрейминг (Рамочная подача) (балл 9): Вся война представлена в фрейме освобождения/оккупации, инвертирующем правовую реальность (российская агрессивная война). Этот фрейм настолько последователен и сквозной, что воспринимается не как интерпретация, а как факт.
2. Формирование повестки (балл 9): Передача формирует повестку, в которой война является нормальным состоянием, военное насилие прославляется как героический поступок, а Запад предстаёт монолитным врагом — всё без обоснования или постановки под сомнение. Мирные и критические перспективы на этой повестке структурно не существуют.
3. Подбор источников (балл 9): Используются исключительно государственные источники (Министерство обороны, государственный канал, отобранные очевидцы). Независимые источники полностью отсутствуют — что в условиях российской военной цензуры структурно вынуждено, однако тем не менее действенно как манипулятивная техника.

### Ключевые послания передачи

ПОСЛАНИЕ 1 (СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ): «Россия героически освободила Суджу — эта победа доказывает силу и справедливость российской военной операции.»

Техника: Фрейминг (Рамочная подача) + Выбор слов и понятий + Тайминг — Свидетельства: 00:05, 00:20, 00:30

ПОСЛАНИЕ 2 (ЛИЧНОСТНОЕ): «Как российский гражданин, ты должен гордиться своими солдатами и считать Украину врагом.»

Техника: Коллективная идентификация («наши воины», «всей страны») + Вина по ассоциации — Свидетельства: 00:05, 00:10, 01:45

ПОСЛАНИЕ 3 (ОБЩЕСТВЕННОЕ): «Запад — монолитный враг, атакующий Россию и её союзников; Россия противостоит этой угрозе в одиночку.»

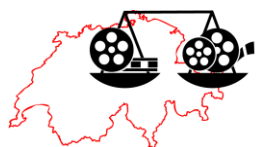
Техника: Формирование повестки + Вина по ассоциации — Свидетельства: 00:45 (анонс: «американо-израильским обстрелом», «Макрон, Стармер и Мерц»)

### Классификация степени манипуляции

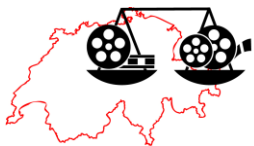
- Сбалансированная журналистика (0–2)
- Лёгкая тенденциозность (3–4)
- Явная односторонность (5–6)
- ✓ Систематическая предвзятость (7–8)
- Крайняя предвзятость (9–10)

Обоснование: Общий балл 7,3 и балл полноты освещения 2,0 свидетельствуют о систематической предвзятости, нарушающей все основные журналистские стандарты. Передача не отвечает ни одному из базовых требований редакционных стандартов Би-би-си, Кодекса этики SPJ или индикаторов качества СМИ ЮНЕСКО (независимость, точность, справедливость, подотчётность). В контексте Индекса свободы прессы RSF (162-е место из 180) и российской военной цензуры (ст. 207.3 УК РФ) эта предвзятость не является случайной, а структурно вынуждена и санкционирована государством. Порог «крайней предвзятости» (9–10) в имеющемся фрагменте не достигается полностью, поскольку ряд критериев (асимметрия вопросов, ложный баланс) не поддаётся полной оценке из-за отсутствия интервью-последовательностей.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

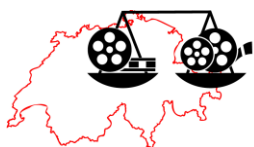


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Анализируемая передача «Время» Первого канала не отвечает минимальным стандартам журналистской деятельности согласно ст. 10 ЕКПЧ (свобода информации как обязанность говорить правду) и индикаторам качества СМИ ЮНЕСКО. Передача функционирует как орган государственной военной пропаганды: она инвертирует правовую реальность российской агрессивной войны, последовательно использует язык военной пропаганды, замалчивает все альтернативные точки зрения и формирует повестку, в которой война является нормальным состоянием. В контексте Индекса свободы прессы RSF (162-е место из 180) и российской военной цензуры (до 15 лет лишения свободы за «дискредитацию армии») эту журналистику следует понимать не как профессиональный провал, а как структурный признак государственно контролируемой медиасистемы. По критериям Freedom House («Несвободная») и классификации V-Dem как автократии передача соответствует ожидаемому продукту авторитарной медиасистемы в условиях войны. Оценка по западным стандартам сбалансированности (напр., Кодекс вещания Ofcom, Договор о государственном вещании) повлекла бы отзыв лицензии.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### ШАГ 3 — ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ

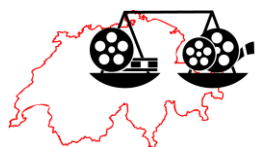
Партия	Балл (-5..+5)	Подача в передаче vs. программная позиция
Единая Россия	+2	00:05–00:30: Военные нарративы соответствуют партийной линии «Единой России» (поддержка «специальной военной операции»); программная позиция воспроизведена корректно, однако подана как национальная истина, а не как партийная позиция.
КПРФ	0	В передаче не представлена; позиция КПРФ (поддержка войны с акцентом на левую экономическую повестку) ни отражена, ни искажена.
ЛДПР	0	В передаче не представлена; ультранационализм ЛДПР (который ещё превзошёл бы военные нарративы) не затрагивается.
Справедливая Россия	0	В передаче не представлена.
Новые люди	0	В передаче не представлена.

Примечание к баллу: Балл +2 для «Единой России» отражает то, что передача корректно воспроизводит правительственную линию — однако как государственную истину, а не как партийную позицию. Это характерно для официозной журналистики: партия не видна как партия, поскольку её позиция идентична государственной.

#### Резюме партийной предвзятости

- Наиболее точное отражение: Единая Россия (балл +2) — военные нарративы соответствуют партийной линии
- Наибольшее искажение: Ни одна партия активно не искажается; все оппозиционные партии просто замолчаны (балл 0)
- Среднее отклонение от 0: 0,4
- Вывод: Передача не является партийно-политическим инструментом в строгом смысле — она является государственным инструментом, представляющим правительственную линию (= «Единая Россия») как национальную истину. Все остальные партии не существуют, поскольку тема (военная годовщина) не допускает партийной дифференциации. Низкое среднее отклонение вводит в заблуждение: передача не является сбалансированной, а действует выше партийного уровня — на уровне государственной идеологии.

#### Общая тенденция по оси «левые — правые»



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

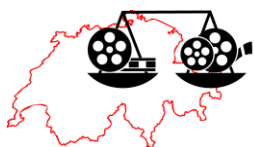
Передача сочетает националистическую военную риторику (ЛП ≈ 8–9, спектр ЛДПР) с государственно-центричной экономической политикой (санкции как сила, углеводороды как инструмент власти) и консервативно-патриотическими ценностями (культ героев, коллективная идентичность). Это соответствует идеологическому профилю «Единой России» (ЛП ≈ 6,5) с ультранационалистическими акцентами (ЛП ≈ 8,0–8,5).

БАЛЛ ТЕНДЕНЦИИ: -2,5

*(Отрицательное значение = правый уклон; точка отсчёта: центр = 5,0)*

КЛАССИФИКАЦИЯ: Выраженный правый уклон

Обоснование: Передача сочетает ультранационализм (культ военных героев, «наши воины»), государственный авторитаризм (некритическое воспроизведение государственных военных нарративов) и конструирование образа врага (Украина = оккупанты, Запад = враг) — идеологический профиль, в российском спектре близкий к ультранационализму ЛДПР (ЛП ≈ 8,5), однако умеряемый государственной рамкой как линия «Единой России» (ЛП ≈ 6,5). Левые перспективы (социальные последствия войны, права трудящихся, антиимпериализм в духе КПРФ) полностью отсутствуют; экономически либеральные перспективы («Новые люди») — также.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ШАГ 4 — ПРАВОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

### Применимая правовая основа

---

В России ОТСУТСТВУЕТ законодательное требование сбалансированности. Квалификация осуществляется по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО, журналистские принципы).

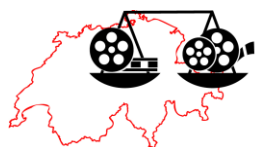
### Оценка по международным стандартам

---

Нарушение 1:

Норма: ЕКПЧ ст. 10 абз. 1 (право на свободу выражения мнений и свободу информации) в совокупности с индикатором ЮНЕСКО С2 (редакционная независимость)

Состав: Передача воспроизводит исключительно государственные военные нарративы без редакционной независимости. Первый канал на 51% является государственной собственностью; ведущая использует правительственную лексику («наши воины», «оккупанты») без журналистской





## ОБЩАЯ ОЦЕНКА

### Индивидуальные баллы — Все 15 критериев

№	Критерий	Score	Оценка
1	Фрейминг	0	•
2	Подбор слов	0	•
3	Выбор экспертов	0	•
4	Умолчание	0	•
5	Поведение ведущего	0	•
6	Распределение времени	0	•
7	Асимметрия вопросов	0	•
8	Вина по ассоциации	0	•
9	Манипуляция цифрами	0	•
10	Тайминг	0	•
11	Выбор изображений	0	•
12	Выбор источников	0	•
13	Избирательное возмущение	0	•
14	Ложный баланс	0	•
15	Формирование повестки	0	•

### АГРЕГИРОВАННЫЙ ИНДЕКС ОТКЛОНЕНИЯ

**7.3/10**

*Серьёзное отклонение от стандарта  
беспристрастности. Высокая степень  
отклонения*

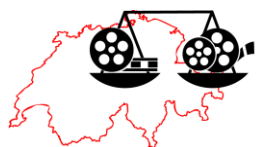
### БАЛЛ ПОЛНОТЫ

**2.0/10**

*Доля охваченных точек зрения*

### Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)

ER	<b>+2</b>	<i>слегка благоприятствуется</i>
KPRF	<b>0</b>	<i>нейтрально</i>
LDPR	<b>0</b>	<i>нейтрально</i>
SR	<b>0</b>	<i>нейтрально</i>



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



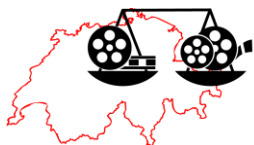
**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

NL

0

нейтрально

*Шкала: -5 = сильно ущемлён, 0 = нейтрально, +5 = сильно благоприятствуется. Значения относятся к представленности и эфирному времени в данной передаче.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## КЛЮЧ — Определения баллов

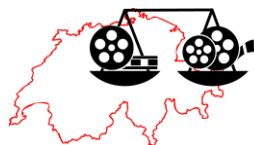
### Индивидуальные баллы по критерию (0–10)

0	Нет выводов	Существенных отклонений не обнаружено.
1–2	Слабый вывод	Незначительное отклонение без существенного влияния на сбалансированность.
3–4	Лёгкий–умеренный вывод	Распознаваемая тенденция; низкая–умеренная значимость воздействия.
5	Умеренный вывод с воздействием	Значимый дисбаланс, влияющий на потенциал формирования мнений аудитории.
6	Значительный вывод (порог)	Оценки 6 и выше классифицируются как «значительные выводы».
7	Значительный вывод	Чёткий, хорошо документированный дисбаланс с выраженной значимостью.
8–9	Тяжёлый вывод	Выраженный дисбаланс; несколько задокументированных частных выводов по этому критерию.
10	Максимальная степень	Систематический, всеобъемлющий дисбаланс по этому критерию.

### Агрегированный индекс отклонения — Диапазоны интерпретации

0.0 – 2.5	Без замечаний	Значимые паттерны не обнаружены; передача соответствует стандарту беспристрастности.
2.6 – 4.0	Лёгкий дисбаланс	Изолированные отклонения; статистически заметные, но в пределах допуска.
4.1 – 6.0	Значительный дисбаланс	Несколько значительных выводов; существенное нарушение разнообразия перспектив.
6.1 – 8.0	Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности. Высокая степень отклонения	Выраженные паттерны между передачами; высокая значимость воздействия.
8.1 – 10	Фундаментальная системная однобокость. Очень высокая степень предвзятости	Максимальная степень тяжести почти по всем критериям; систематически однобокая отчётность.

### Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)



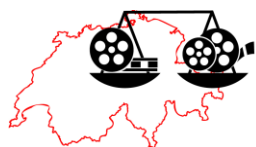
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-5 до -3	<b>Сильно ущемлена</b>	Партия значительно недопредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.
-2 до -1	<b>Слегка ущемлена</b>	Распознаваемое, но незначительное ущемление.
0	<b>Нейтрально</b>	Не обнаружено предпочтения или ущемления.
+1 до +2	<b>Слегка привилегирована</b>	Распознаваемое, но незначительное предпочтение.
+3 до +5	<b>Сильно привилегирована</b>	Партия значительно перепредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.

## Правовые и методологические примечания

<b>Не установление фактов</b>	Представленные результаты не являются установлением фактов об отдельных лицах, редакциях или передачах. Они являются продуктом стандартизированной операционализации, а не установлением индивидуальной ответственности.
<b>Не правовая оценка</b>	Агрегированный индекс отклонений не заменяет правовую оценку по Закон о СМИ ст. 49. Определение того, нарушает ли конкретная передача правовые требования, является исключительной компетенцией уполномоченных органов (в частности Роскомнадзор).
<b>Не доказательство причинно-следственной связи</b>	Статистические корреляции не следует интерпретировать как доказательство причинно-следственных связей или редакционных намерений. На значения отклонений могут влиять выбор тем, информационная среда, политическая противоречивость или логика формата.
<b>Не оценка намерений</b>	Анализ измеряет наблюдаемые структурные характеристики передач. Оценка 7 означает, что был обнаружен значительный дисбаланс — а не то, что редакция это намеревалась. Методология не делает заявлений о мотивах или стратегических целях.
<b>Эвристический инструмент сравнения</b>	Индекс служит для сравнительного распознавания паттернов в тысячах передач, а не для точного метрического измерения отдельных сегментов. Пороговые значения служат эвристической ориентации, а не точной правовой квалификации.





**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Auswertungen und Mitgliedschaft beim SVFAB

Beim SVFAB.ch erhalten Sie nicht nur weitere detaillierte Auswertungen, sondern können sich solche zu beliebigen Sendungen erstellen lassen (das verrechnen wir).

Um unsere Arbeit solide zu machen, sind wir auf Mitglieder- und Gönnerbeiträge angewiesen.

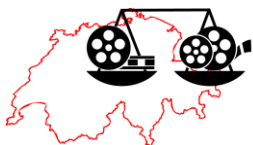
### Kontakt und weitere Informationen:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankverbindung:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Empfänger:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Sie erhalten beim SVFAB folgende Bücher

Bestellungen über [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) oder [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Unausgewogene Berichterstattung** ist die Antwort auf die Halbierungsinitiative in der Schweiz: Hier werden die Manipulationstechniken im Detail erläutert, angefangen bei der Auswahl der Mitarbeiter und der Quellen-selektion. Danach werden 15 Prinzipien erläutert: Auslassung, Framing, zeitliches Framing, Kontaktschuld, Emotionalisierung, Kontextentfernung und viele mehr, erläutert an vielen Beispielen. Zusätzlich wird erkennbar, wo wir selbst diese Techniken anwenden – das fördert nicht nur die Erkenntnis sondern auch das Mitgefühl.

Optional kommt das Buch mit **Spielkarten**  
Auch erhältlich als **Hörbuch**

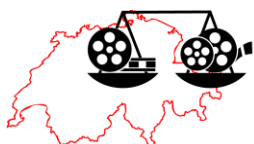


Das Interview ist kein Gespräch. Es ist eine Bühne – und jemand anderes hat das Drehbuch geschrieben.

Wer das nicht weiss, liefert Material. Gute Zitate, die falsch geschnitten werden. Richtige Aussagen, die im falschen Kontext landen. Ehrliche Antworten, die als Geständnisse gerahmt werden. Dieses Buch ist kein Medienkritik-Buch. Es ist ein Werkzeugkasten – für alle, die ein Mikrophon vor der Nase haben und wissen wollen, was sie dagegen tun können. 7 Kapitel. 7 Werkzeuge: Was ein Interview wirklich ist. Die 7 häufigsten Fallen. Die drei Grundprinzipien der Souveränität – Anker, Umrahmen, Abgrenzen. Vorbereitung in einer Stunde. Körper und Stimme. Was tun, wenn es schief läuft. Und was nach dem Interview zählt.

Für Politiker, Aktivisten, Unternehmer, Whistleblower – für alle, die exponiert sind und verstehen wollen, wie das Spiel funktioniert. Damit sie aufhören, es mitzuspielen – und anfangen, es zu gestalten.

In A5. Direkt. Zur Vorbereitung, zum Nachschlagen, zur Nachbereitung und bei Schwierigkeiten



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Du denkst, du siehst die Welt.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der Welt. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Denn wer Framing versteht, sieht die Welt klarer. Hört Nachrichten anders. Führt Gespräche souveräner. Und lässt sich nicht mehr so leicht einen Rahmen aufzwingen, den jemand anderes gewählt hat. Mit vielen Übungen und konkreten Beispielen aus Politik, Medien und Alltag – und dem einen oder anderen Schmunzeln.

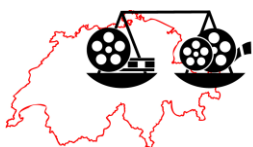
**Framing mit Stil. Weil der Rahmen alles verändert.**



Die SRG kassiert 1.56 Milliarden Franken pro Jahr – zwangsweise, von jedem Haushalt. Wer sich ungerecht behandelt fühlt, kann sich beschweren. Es gibt sogar eine Instanz dafür: die UBI, die Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen. Nur: Sie ist nicht unabhängig. Sie hat keine Sanktionsmöglichkeiten. Und sie entscheidet in 99.6% aller Fälle: nichts.

Diese Analyse legt das System offen – sachlich, präzise, ohne Polemik. Verfahren, Personal, Befugnisse, Kosten, Statistik, Rechtsweg. Und die staatsrechtliche Prüfung, die zeigt: Das UBI-System erfüllt keines der drei grundlegenden Kriterien – es ist nicht angemessen, nicht gewaltenteilig, nicht marktwirtschaftlich. Die Instanz, die Bürger schützen soll, schützt vor allem das System, das sie kontrollieren sollte.

Ein Pflichtlektüre für alle, die eine Beschwerde erwägen – und für alle, die verstehen wollen, warum echte Medienaufsicht in der Schweiz noch aussteht.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1