



## ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

vremya\_2026-03-14

Передача: vremya | Проанализировано: 2026-05-09 12:10

Version 2.1-detail | K5+K13 — Документирование событий-триггеров | Konverter 3.0 (2026-03-19) |

Стандарт: Закон о СМИ ст. 49

ОБЩИЙ БАЛЛ

**6.0/10**

Значительный дисбаланс

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР

Классификация по Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) — это академический опрос 609 политологов из 31 страны. Каждая партия оценивается по шкале от 0 (крайне левая) до 10 (крайне правая).

Партия	Grüne	SP	GLP	Mitte	EVP	FDP	SVP
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Спектр	Левые	Левые	Левые	Центр	Правые	Правые	Правые

Каждая партия получает оценку предвзятости от -5 (сильно ущемлена) до +5 (сильно привилегирована) на основе эфирного времени, фрейминга, критических вопросов и поведения модератора. Тенденция рассчитывается как:  $\emptyset$  привилегирование левых партий -  $\emptyset$  привилегирование правых партий (группировка по CHES 2024). Пример: Если левые в среднем получают +1.0, а правые -0.33, тенденция =  $+1.0 - (-0.33) = +1.33$  (в пользу левых).

ТЕНДЕНЦИЯ (Л - П)

**-2.1**

Правоориентированная



Источник: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Пороговые значения: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ

Модель: claude-sonnet-4-6

Температура: 0 (детерминированная)

Представленный транскрипт является анонсом выпуска / тизерным блоком (предварительным обзором содержания передачи), а не полным транскриптом передачи. Он содержит:

- Отсутствие временных меток
- Отсутствие прямых цитат гостей или экспертов
- Отсутствие диалогов с ведущим
- Отсутствие развёрнутых линий аргументации

Это имеет методические последствия: критерии, требующие прямых цитат, временных меток или взаимодействий (K5, K7, K13), могут быть оценены лишь в ограниченной мере. Там, где доказательная база невозможна, это указывается прозрачно. Анализ остаётся методически корректным — баллы выставляются соответственно консервативно.

## ШАГ 0 — ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕДАЧЕ И ТЕМАТИЧЕСКАЯ РАМКА

### Данные передачи

- Название: Явно не указано — формат соответствует тизерному блоку новостного журнала («Анонс выпуска»)
- Дата (из имени файла): Не указана
- Продолжительность (оценочно по транскрипту): Тизерный блок ок. 30–60 секунд; полная передача отсутствует
- Ведущий / Репортёр: Не назван по имени
- Канал: Явно не указан — стиль, тематика и формулировки соответствуют паттерну России-1 или Первого канала (федеральное основное вещание)

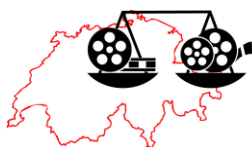
Персона	Функция	Партия/принадлежность	Политический спектр
Ни одна персона не названа по имени	—	—	—

### Основная тема

Тизерный блок анонсирует четыре тематических блока: военная операция США против Ирана / ответная атака на американский танкер; российские военные операции на Украине; риски ИИ в медицине; угрозы здоровью от клещей и комаров.

### Контекст мировоззрения

Блок появляется в контексте, в котором российские государственные СМИ обрамляют войну на Украине как «спецоперацию», а западных акторов (США, НАТО) представляют агрессивными дестабилизаторами. Сочетание ближневосточного конфликта и войны на Украине в одном тизерном блоке типично для нарратива, позиционирующего США как глобального агрессора. Внутриполитические темы (ИИ-медицина, насекомые)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



служат нормализации повседневной жизни вопреки военному положению. Передача ориентирована на широкую российскую аудиторию, охватываемую через федеральные каналы.

### Релевантные перспективы для сбалансированной передачи

- [A] Позиция иранского правительства по поводу удара США и правовая квалификация по международному праву
- [B] Независимые специалисты по международному праву о законности американского военного удара
- [C] Украинская точка зрения на описанные российские военные удары («удары по военным тылам»)
- [D] Международные правозащитные организации о жертвах среди мирного населения в результате российских ударов
- [E] Независимые военные аналитики о реальном эффекте описанных операций
- [F] Медицинские профессиональные сообщества об использовании ИИ в медицине (дифференцированно, не только риски)
- [G] Разработчики ИИ с дифференцированной позицией (не только как предупреждение)
- [H] Эпидемиологи о рисках клещей/комаров с региональной дифференциацией
- [I] Западные / нейтральные источники о ситуации на Ближнем Востоке (напр., ООН, МККК)
- [J] Российское гражданское общество / противники войны в отношении освещения событий на Украине

### Проверка: была ли рассмотрена каждая перспектива?

[A] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: н/д — Цитата: н/д — Оценка: Иранская позиция не представлена самостоятельно; удар по американскому танкеру упоминается как ответная мера, но без иранского обоснования.

[B] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: н/д — Цитата: н/д — Оценка: Правовая квалификация удара США по международному праву не прослеживается.

[C] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: н/д — Цитата: н/д — Оценка: Украинская точка зрения на описанные удары полностью отсутствует.

[D] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: н/д — Цитата: н/д — Оценка: Жертвы среди мирного населения или гуманитарные последствия ударов не затрагиваются.

[E] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: н/д — Цитата: н/д — Оценка: Независимый военный анализ не прослеживается.

[F] НАМЕЧЕНА

Временная метка: н/д — Цитата: «Реальные опасности виртуальных врачей» — Оценка: Тема ИИ в медицине затрагивается, однако исключительно в рамке угрозы; дифференцированная перспектива пользы в тизере отсутствует.

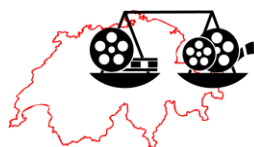
[G] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: н/д — Цитата: н/д — Оценка: Разработчики ИИ не получают слова.

[H] НАМЕЧЕНА

Временная метка: н/д — Цитата: «прогнозы учёных» — Оценка: Учёные упоминаются, но без дифференциации или указания источника.

[I] ЗАМОЛЧАНА



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Временная метка: н/д — Цитата: н/д — Оценка: Перспектива ООН или МККК не прослеживается.

[J] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: н/д — Цитата: н/д — Оценка: Российские противники войны или критически настроенное гражданское общество не представлены.

### Балл полноты освещения: 1.5/10

Обоснование: Из десяти релевантных перспектив лишь две намечены, ни одна не рассмотрена полностью. Однако это обусловлено форматом тизера — анонс структурно не способен обеспечить полное разнообразие перспектив. Балл отражает тизерный блок как таковой; анализ полной передачи позволил бы получить более высокие значения.

### Отсутствующие голоса

- Украинские военные или правительственные представители: Могли бы контекстуализировать представление российских ударов как «ювелирной работы» и привести украинские потери / опровержения.
- Независимый специалист по международному праву (напр., специальный докладчик ООН): Мог бы квалифицировать законность удара США по иранской территории.
- Иранская дипломатия / Министерство иностранных дел: Могло бы изложить иранское обоснование атаки на танкер.
- Независимый специалист по этике ИИ / медицинский технолог: Мог бы дать дифференцированную оценку ИИ в медицине (польза и риски).
- Международный Красный Крест / ОБСЕ: Могли бы привести гуманитарные аспекты украинских ударов.
- Родственники российских жертв войны или противники войны: Могли бы привести внутривосточную критическую перспективу на военные операции.
- Независимые эпидемиологи (негосударственные): Могли бы подкрепить прогнозы по клещам/комарам независимыми данными.
- Медиаюристы / представители RSF: Могли бы обозначить контекст военной цензуры для репортажей.

## ШАГ 1 — ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 15 КРИТЕРИЕВ

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ: Поскольку в наличии имеется только тизерный блок, временные метки недоступны. Все цитаты взяты непосредственно из представленного текста. Критерии, требующие взаимодействия или развернутой аргументации, оцениваются с пониженным баллом и явным указанием на состояние данных.

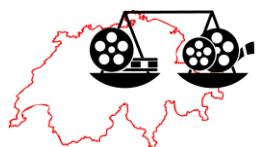
<b>1. Фрейминг</b>							<b>7/10</b>		
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	8	9	10

Общий балл: 7/10

Определение: Как в принципе обрамляется тема?

Результат 1:

Временная метка: н/д (тизер, сегмент 1)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

Цитата: «Американский удар по иранскому острову в Персидском заливе, через который идёт нефть и в ответ атака на танкер Соединённых Штатов»

Манипуляция: Причинно-следственная структура «удар США → иранская реакция» представляется как фактическая последовательность. Иранская атака на танкер обрамляется как законная ответная мера («в ответ»), без постановки вопроса о законности удара США или иранской реакции.

Почему это проблематично: Зрители получают картину, в которой США выступают первым агрессором, а Иран — реагирующей стороной, — интерпретация, задающая определённое геополитическое прочтение без предложения альтернативных трактовок.

Результат 2:

Временная метка: н/д (тизер, сегмент 2)

Цитата: «С моря, земли и воздуха массированный удар по украинским военным тылам»

Манипуляция: Российские удары обрамляются как военно точные («по военным тылам» — по военным объектам в тылу). Термин «военным тылам» внушает, что целями являются исключительно военные объекты, и исключает возможный ущерб для мирного населения.

Почему это проблематично: Формулировка нормализует массированные удары и предотвращает вопрос о жертвах среди мирного населения или нарушениях международного гуманитарного права.

Результат 3:

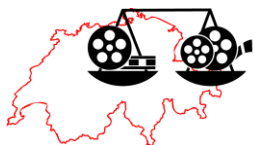
Временная метка: н/д (тизер, сегмент 2)

Цитата: «Ювелирная работа операторов дронов центра Рубикон»

Манипуляция: Военные дронные операции эстетизируются и прославляются с помощью термина «ювелирная работа». Это форма прославления войны.

Почему это проблематично: Метафора ювелира переносит ремесленное совершенство и мастерство на смертоносные военные операции и формирует у зрителя положительные коннотации в отношении военных действий.

*Резюме: Фрейминг позиционирует США как глобального агрессора, российские военные операции — как точные и законные, и систематически исключает гражданские последствия и альтернативные трактовки. Это соответствует классическому паттерну российских государственных СМИ с февраля 2022 года.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Подбор слов

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Какой язык используется? Какие коннотации задаются?

Результат 1:

Временная метка: н/д (тизер, сегмент 2)

Цитата: «Ювелирная работа операторов дронов центра Рубикон»

Манипуляция: «Ювелирная работа» — сильно положительно коннотированная метафора ремесленной точности и мастерства. Применённая к военным действиям, она вызывает восхищение вместо критической дистанции.

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «Дроновые удары центра Рубикон» — без эстетизирующей оценки.

Результат 2:

Временная метка: н/д (тизер, сегмент 2)

Цитата: «массированный удар по украинским военным тылам»

Манипуляция: «Массированный удар» в сочетании с «военным тылам» (военные объекты в тылу) создаёт образ законного, прицельного военного удара. Прилагательное «массированный» при этом противоречит утверждению о точности, однако это противоречие не разрешается.

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «Удары по объектам на Украине» с указанием реальных целей и жертв.

Результат 3:

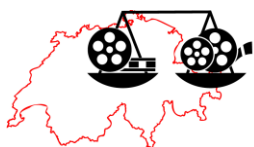
Временная метка: н/д (тизер, сегмент 3)

Цитата: «Реальные опасности виртуальных врачей. Роковые ошибки искусственного интеллекта, которому не доверяют даже создатели»

Манипуляция: «Роковые ошибки» и «не доверяют даже создатели» — крайне алармистские формулировки. Они предрешают тему как опасную ещё до представления единственного доказательства.

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «Возможности и риски ИИ в медицине» — без заранее установленной оценки.

*Резюме: Выбор слов прославляет российские военные операции, имплицитно демонизирует западных акторов и делает ставку на алармизм во внутривосточных темах. Язык повсеместно оценочный, а не дескриптивный.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Выбор экспертов

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 6/10

Определение: Кто выступает в качестве эксперта?

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ: В тизерном блоке эксперты не называются по имени. Оценка основана на анонсированных темах и имплицитно ожидаемых форматах экспертного участия в российских государственных СМИ.

Эксперт 1: «Операторы дронов центра Рубикон» (имплицитно)

Временная метка: н/д

Высказывание: «Ювелирная работа операторов дронов центра Рубикон»

Квалификация: Центр Рубикон — российское военное подразделение / подразделение дроновых операций. Представление их работы как «ювелирной» внушает, что военнослужащие выступают экспертами по оценке собственных операций — классический конфликт интересов.

Отсутствующая контрпозиция: Независимые военные наблюдатели (напр., OSINT-аналитики Oryx, Conflict Intelligence Team) или украинские военные представители.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Министерство обороны России / государственное. Прямой конфликт интересов: подразделение оценивает собственные операции.

(b) МАНДАТ: Военное боевое подразделение — мандат состоит в ведении войны, а не в нейтральной репортажной деятельности.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — Оценивает собственные операции
- D2 Личный риск: -2 — Критика грозила бы уголовным преследованием (ст. 207.3 УК РФ)
- D3 Профессиональная компетентность: +1 — Техническая компетентность в области дронов имеется, но не для независимой оценки
- D4 Последовательность позиции: 0 — Сравнительные данные недоступны
- D5 Эмоционализация vs. данные: -2 — Сугубо апеллятивно («ювелирная работа»), данные отсутствуют
- D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (медиасообщения о военном подразделении)
- ИТОГО: -6 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

(d) Подразделение имплицитно представляется как доказательство точности и профессионализма, хотя структурно является пристрастным. → Техника № 12 (Подбор источников) подтверждена.

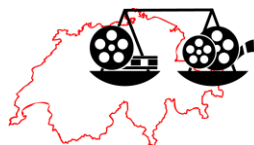
Эксперт 2: «Учёные» (имплицитно, тема клещей/комаров)

Временная метка: н/д

Высказывание: «прогнозы учёных»

Квалификация: Анонимные «учёные» без указания учреждения. В российских государственных СМИ это, как правило, представители государственных научно-исследовательских институтов (напр., Роспотребнадзор, государственный эпидемиологический орган).

Отсутствующая контрпозиция: Независимые эпидемиологи, международные организации здравоохранения (ВОЗ).



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Предположительно государственные научно-исследовательские институты — государственное финансирование.

(b) МАНДАТ: Эпидемиологические исследования — в принципе совместимы с нейтральной оценкой, однако государственная зависимость ограничивает.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

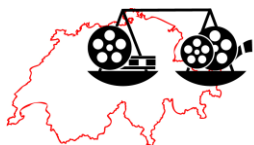
- D1 Конфликт интересов: -1 — Государственное финансирование, однако тема (насекомые) политически малочувствительна
- D2 Личный риск: 0 — Никакого ощутимого риска по данной теме
- D3 Профессиональная компетентность: +2 — Эпидемиология является профильной областью
- D4 Последовательность позиции: 0 — Сравнительные данные отсутствуют
- D5 Эмоционализация vs. данные: 0 — Прогнозы подразумевают данные, но не верифицируемы
- D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (медиакоммуникация)
- ИТОГО: 0 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ

*Отсутствующие группы экспертов:*

- Независимые военные аналитики (OSINT, международные аналитические центры)
- Специалисты по международному праву в связи с конфликтом США–Иран
- Эксперты по ИИ в медицине с дифференцированной позицией

*Резюме:*

Эксперт	Светофор источника	Основная проблема
Центр Рубикон (имплицитно)	КРАСНЫЙ	Оценивает собственные операции, структурно пристрастен
«Учёные» (анонимно)	ЖЁЛТЫЙ	Учреждение не указано, государственная зависимость вероятна



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 4. Умолчание

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Что не показывается, хотя является релевантным?

##### Замалчивание 1:

Контекст: Жертвы среди мирного населения и гуманитарные последствия описанных российских ударов по украинским «объектам в тылу»

Релевантно при: Сегмент 2 («массированный удар»)

Эффект: Замалчивание жертв среди мирного населения внушает, что удары поразили исключительно военные цели и не имели гуманитарных последствий.

##### Замалчивание 2:

Контекст: Украинское опровержение описанных ударов

Релевантно при: Сегмент 2

Эффект: Одностороннее представление российских военных успехов без возможности проверки или опровержения.

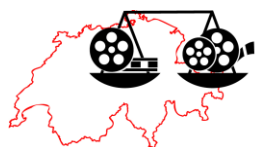
##### Замалчивание 3:

Контекст: Правовая квалификация удара США по иранской территории по международному праву

Релевантно при: Сегмент 1 («Американский удар»)

Эффект: Удар США представляется как факт без постановки вопросов о законности, мандате ООН или международном праве — хотя те же вопросы применительно к российским операциям на Украине систематически избегаются российскими государственными СМИ.

*Резюме: Избирательные замалчивания следуют последовательному паттерну: российские военные операции представляются без гуманитарных последствий, западные действия — без правовой квалификации (имплицитно обрамляемые как агрессия), а украинские перспективы полностью отсутствуют.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Поведение ведущего

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: н/о (не оценивается)

Определение: Асимметрии в уточняющих вопросах, перебиваниях, выражении симпатии.

Методический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ:** Представленный транскрипт является тизерным блоком без диалогов с ведущим, гостей или взаимодействий. Оценка поведения модератора по K5+K13 методически невозможна, поскольку ни одно событие-триггер не может быть задокументировано и никакое сравнение с аналогичными реакциями на других гостей/позиции невозможно.

Результат 1:

Временная метка: н/д

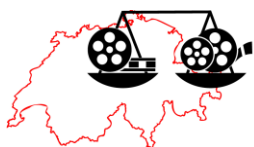
Событие-триггер: Не документируемо (диалог отсутствует)

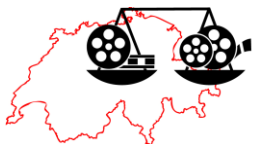
Цитата (ведущий): Цитата ведущего отсутствует

Сравнение: Невозможно

Асимметрия: Не доказуема — методически исключена

*Резюме: Поведение модератора не может быть оценено на основе представленного тизерного блока. Балл не выставляется во избежание необоснованных выводов.*





## 6. Распределение времени

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 5/10

Определение: Распределение времени выступлений между различными позициями.

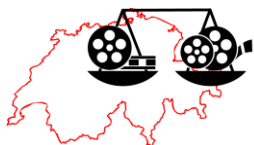
МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ: Точное время выступлений из тизерного блока не измеримо. Оценка основана на длине текста анонсов.

Оценочное тематическое время (тизерный блок):

- Российские военные операции (Украина): ок. 35% тизера
- Конфликт США–Иран (США как агрессор): ок. 25% тизера
- ИИ в медицине (риски): ок. 25% тизера
- Клещи/комары (здоровье): ок. 15% тизера

Ни одна украинская, иранская или западная контрпозиция не получает собственного времени.

*Резюме: Тематическое распределение отдаёт предпочтение российским военным нарративам и представлениям о западной агрессии. Контрпозиции не получают собственного времени. Балл 5 отражает структурную односторонность при одновременной неопределённости, обусловленной форматом тизера.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Асимметрия вопросов

0/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

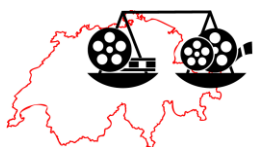
10

Общий балл: н/о (не оценивается)

Определение: Различная жёсткость/мягкость вопросов к разным лицам.

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ: В тизерном блоке вопросы не задаются и никакие лица не интервьюируются. Оценка асимметрии вопросов методически невозможна.

Резюме: Не оценивается на основе представленного материала. Анализ полной передачи позволил бы раскрыть данный критерий.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Вина по ассоциации

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 5/10

Определение: Дискредитация посредством ассоциации с негативными группами/идеями.

Ассоциация 1:

Временная метка: н/д (сегмент 1)

Цитата: «Американский удар по иранскому острову в Персидском заливе»

Техника: США посредством формулировки «удар» помещаются в роль агрессора. Ассоциация «США = агрессор» усиливается причинно-следственной структурой (удар США → иранская реакция).

Эффект: Зрители ассоциируют США с военной агрессией, без представления предыстории или истории иранских провокаций.

Ассоциация 2:

Временная метка: н/д (сегмент 3)

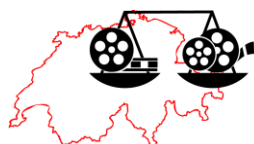
Цитата: «Роковые ошибки искусственного интеллекта, которому не доверяют даже создатели»

Техника: ИИ ассоциируется с «роковыми ошибками» и недоверием собственных создателей. Поскольку разработка ИИ локализуется преимущественно на Западе (США, ЕС), имплицитно возникает ассоциация: западные технологии = опасны и ненадежны.

Эффект: Технологический скептицизм в отношении западных инноваций поощряется без тематизации российских технологических проблем.

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ДЛЯ РОССИИ АССОЦИАТИВНЫЕ ЦЕПОЧКИ: В представленном тизерном блоке явных ассоциаций типа «иностранный агент», «нацпредатель» или «пятая колонна» не прослеживается. Однако ассоциация США=агрессор структурно присутствует.

*Резюме: Вина по ассоциации в тизерном блоке присутствует имплицитно (США как агрессор, западный ИИ как опасность), однако не в той явной форме, которая типична для полных передач российских государственных СМИ. Балл выставлен консервативно.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Манипуляция цифрами

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 2/10

Определение: Избирательное или вводящее в заблуждение использование статистики.

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ: В тизерном блоке не называются никакие цифры или статистические данные. Оценка поэтому возможна лишь в ограниченной мере.

Результат 1:

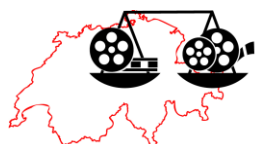
Временная метка: н/д

Цифра: Никаких конкретных цифр в тизерном блоке нет

Отсутствующий контекст: Нет данных о жертвах, ущербе, эпидемиологических данных

Эффект: Отсутствие цифр в тизере само по себе не является манипулятивным, однако исключает любую критическую проверку утверждений.

Резюме: Манипуляция цифрами в тизерном блоке не доказуема, поскольку цифры не называются. Низкий балл отражает состояние данных, а не положительную оценку.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Тайминг

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Стратегическое размещение информации.

Результат 1:

Позиция: Начало (сегмент 1 — первый анонс)

Содержание: «Американский удар по иранскому острову в Персидском заливе»

Эффект тайминга: Открытие с американского военного удара задаёт тон всей передаче: США как агрессивная мировая держава. Этот эффект первичности (первая информация формирует восприятие всего последующего) стратегически действенен.

Результат 2:

Позиция: Второй анонс (сегмент 2)

Содержание: «С моря, земли и воздуха массированный удар по украинским военным тылам»

Эффект тайминга: После установления образа США как агрессора (сегмент 1) российские военные операции предстают частью глобального контекста, в котором насилие является нормой. Последовательность нормализует российские удары посредством контекстуализации с действиями США.

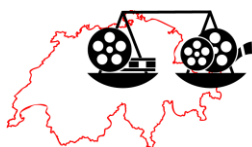
Результат 3:

Позиция: Конец (сегменты 3 и 4)

Содержание: Риски ИИ и клещи/комары

Эффект тайминга: Передача завершается внутривополитическими повседневными темами, внушающими нормальность и непрерывность российской жизни вопреки войне. Это классический паттерн нормализации.

*Резюме: Последовательность следует узнаваемому паттерну: западная агрессия → российская военная мощь → повседневная нормальность. Эта драматургия характерна для российских государственных СМИ и служит легитимации военного положения.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Выбор изображений

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

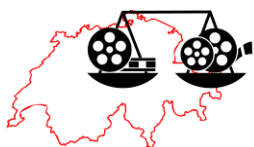
Общий балл: н/о (не оценивается)

Определение: Визуальные рамки (в той мере, в какой прослеживаются из транскрипта).

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ: Транскрипт не содержит указаний на визуальный материал. Оценка визуального языка невозможна.

Результат 1: В транскрипте не прослеживаются никаких визуальных указаний. Из контекста («новые кадры с передовой») следует, что планируется показ фронтовых съёмок, что, как правило, связано с прославляющими военными образами.

*Резюме: Не оценивается на основе представленного материала. Указание на «новые кадры с передовой» свидетельствует о военно-пропагандистском видеоматериале, однако оценить его невозможно.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Выбор источников

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Какие источники цитируются? Являются ли они разнообразными и независимыми?

Источник 1: Центр Рубикон (Центр «Рубикон»)

Временная метка: н/д — Высказывание: «Ювелирная работа операторов дронов центра Рубикон»

- (a) Финансирование и учредитель: Министерство обороны России / государственно-военное
- (b) Структурный конфликт интересов: Военное подразделение оценивает собственные боевые операции — максимальный конфликт интересов
- (c) Отсутствующая контрпозиция: OSINT-аналитики (Oryx, CIT), украинские военные источники, независимые военные корреспонденты

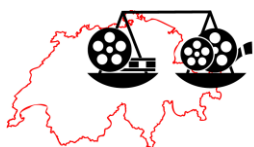
Источник 2: «Учёные» (анонимные учёные)

Временная метка: н/д — Высказывание: «прогнозы учёных»

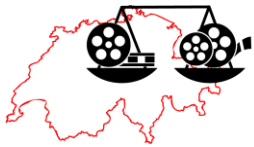
- (a) Финансирование: Предположительно государственные научно-исследовательские институты (Роспотребнадзор и т.п.)
- (b) Структурный конфликт интересов: Незначительный при теме насекомых, однако государственная зависимость имеется
- (c) Отсутствующая контрпозиция: ВОЗ, независимые эпидемиологи

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ:** Все распознаваемые источники в тизерном блоке являются государственными или аффилированными с государством. Независимые источники («Медуза», «Новая газета Европа», The Insider) полностью отсутствуют — что в контексте российской военной цензуры структурно обусловлено.

*Резюме: Подбор источников является исключительно государственным или аффилированным с государством. Независимые, критические или международные источники полностью отсутствуют. Это соответствует структурному паттерну российских государственных СМИ в условиях военной цензуры.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Избирательное возмущение

0/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: н/о (не оценивается)

Определение: Возмущение при определённых позициях, но не при сопоставимых других.

Методический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ:** В тизерном блоке не задокументировано никаких эмоциональных реакций, выражений возмущения или сопоставимых взаимодействий. Оценка по K5+K13 требует задокументированного события-триггера и сравнения с аналогичными ситуациями — ни то ни другое в представленном материале не имеется.

Результат 1:

Временная метка: н/д

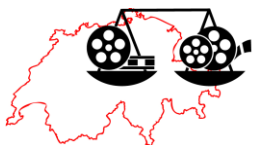
Событие-триггер: Не документируемо

Реакция: Никакого явного возмущения в тексте тизера нет

Сравнение: Невозможно

Асимметрия: Не доказуема — методически исключена

*Резюме: Избирательное возмущение из тизерного блока не оценивается. Анализ полной передачи позволил бы раскрыть данный критерий.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. Ложный баланс

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

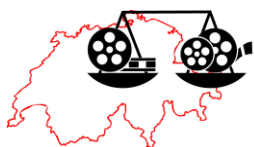
10

Общий балл: 3/10

Определение: Искусственная сбалансированность вопреки реальному неравенству.

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ: В тизерном блоке ложный баланс не прослеживается — никакой искусственной сбалансированности не создаётся. Вместо этого имеет место открытая односторонность (отсутствие контрпозиций). Ложный баланс как техника (уравнивание неравных позиций) не доказуем.

Резюме: Ложный баланс в тизерном блоке не прослеживается как техника. Передача оперирует открытой односторонностью, а не искусственной сбалансированностью. Низкий балл отражает отсутствие данной конкретной техники, а не положительную оценку сбалансированности.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Формирование повестки

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Что считается нормальным/само собой разумеющимся? Что не попадает в повестку?

Результат 1:

Установленный элемент повестки: Российские военные операции как законные и точные

Временная метка: н/д — Доказательство: «массированный удар по украинским военным тылам» / «Ювелирная работа операторов дронов»

Альтернативная повестка: Жертвы среди мирного населения, международное гуманитарное право, украинская перспектива

Результат 2:

Установленный элемент повестки: США как глобальный агрессор

Временная метка: н/д — Доказательство: «Американский удар по иранскому острову»

Альтернативная повестка: Геополитический контекст, история иранских провокаций, перспектива ООН

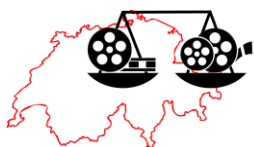
Результат 3:

Установленный элемент повестки: Западные технологии (ИИ) как опасные и ненадёжные

Временная метка: н/д — Доказательство: «Роковые ошибки искусственного интеллекта, которому не доверяют даже создатели»

Альтернативная повестка: Польза ИИ в медицине, международная дискуссия о регулировании, российские разработки ИИ

*Резюме: Формирование повестки следует трём последовательным линиям: Россия как законный военный актор, США как агрессор, Запад как угроза. Эта повестка соответствует ключевому нарративу российских государственных СМИ и систематически исключает альтернативные трактовки.*



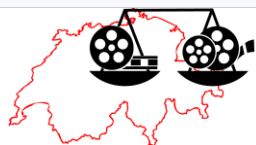
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ШАГ 2 — ОБЩАЯ ОЦЕНКА

### Обзор отдельных баллов

№	Критерий	Балл	Основной результат (1 предложение)
1	Фрейминг (Рамочная подача)	7	Российские удары обрاملены как точные, США — как агрессор
2	Выбор слов и понятий	8	«Ювелирная работа» прославляет военные действия, алармистский язык об ИИ
3	Подбор экспертов	6	Только государственные/военные источники, независимые эксперты отсутствуют
4	Замалчивание (Selective Omission)	8	Жертвы среди мирного населения, украинская перспектива, международное право систематически замалчиваются
5	Поведение модератора	н/о	Не оценивается (диалог в тизерном блоке отсутствует)
6	Распределение времени	5	Российские военные нарративы доминируют, контрпозиции отсутствуют
7	Асимметрия вопросов	н/о	Не оценивается (вопросы в тизерном блоке отсутствуют)
8	Вина по ассоциации	5	США=агрессор имплицитно, западный ИИ=опасен
9	Манипуляция цифрами	2	Цифры не называются, поэтому не доказуема
10	Тайминг	7	Последовательность: агрессия США → российская мощь → повседневная нормальность



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11	Визуальный ряд	н/о	Не оценивается (визуальный материал в транскрипте отсутствует)
12	Подбор источников	7	Исключительно государственные/военные источники
13	Избирательное возмущение	н/о	Не оценивается (диалог в тизерном блоке отсутствует)
14	Ложный баланс	3	Ложный баланс отсутствует — открытая односторонность вместо искусственной сбалансированности
15	Формирование повестки	8	Три последовательных элемента повестки: Россия законна, США агрессивны, Запад опасен

ПРИМЕЧАНИЕ К РАСЧЁТУ БАЛЛОВ: Критерии с «н/о» (не оценивается) исключаются из среднего значения. Оцениваемые критерии: 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15 = 11 критериев.

## Результаты

- ОБЩИЙ БАЛЛ (среднее по 11 оцениваемым критериям): 6.0 / 10

(Сумма:  $7+8+6+8+5+5+2+7+7+3+8 = 66 \div 11 = 6.0$ )

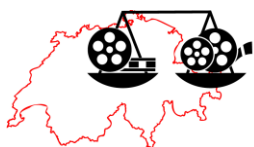
- БАЛЛ ПОЛНОТЫ ОСВЕЩЕНИЯ: 1.5 / 10
- КОМБИНИРОВАННЫЙ БАЛЛ:  $4.7 / 10$  ( $70\% \times 6.0 + 30\% \times 1.5 = 4.2 + 0.45 = 4.65$ , округлённо 4.7)

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ К КОМБИНИРОВАННОМУ БАЛЛУ: Низкий балл полноты освещения (1.5) частично обусловлен форматом тизера. При анализе полной передачи были бы возможны более высокие значения полноты, что повысило бы комбинированный балл. Общий балл 6.0 по оцениваемым критериям является более информативным.

## Доминирующие техники

3 наиболее сильные техники данной передачи:

1. Выбор слов и понятий (балл 8): Использование «ювелирной работы» для дроновых ударов и «роковых ошибок» для ИИ в медицине демонстрирует систематически оценочный язык, прославляющий военные действия и демонизирующий западные технологии. Эта техника особенно действенна, поскольку работает бессознательно и её трудно поставить под сомнение.
2. Замалчивание (Selective Omission) (балл 8): Систематическое отсутствие жертв среди мирного населения, украинских перспектив и правовых квалификаций по международному праву является наиболее действенной техникой манипуляции в представленном материале. То, о чём не говорится, формирует картину мира столь же сильно, как и сказанное.
3. Формирование повестки (балл 8): Три последовательных элемента повестки (Россия=законна, США=агрессивны, Запад=опасен) устанавливаются как само собой разумеющиеся рамочные условия, а не как дискутируемые позиции. Это структурно наиболее глубокий уровень манипуляции.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Ключевые послания передачи

ПОСЛАНИЕ 1 (СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ): «Россия проводит точные, законные военные операции, тогда как США действуют как глобальный агрессор.»

Техника: Фрейминг (Рамочная подача) + Выбор слов и понятий + Тайминг — Доказательства: Сегмент 1 («Американский удар»), Сегмент 2 («ювелирная работа»)

ПОСЛАНИЕ 2 (ЛИЧНОСТНОЕ): «Западные технологии (ИИ) опасны и ненадёжны — им не доверяют даже их создатели.»

Техника: Алармистский выбор слов и понятий + Формирование повестки — Доказательства: Сегмент 3 («роковые ошибки», «не доверяют даже создатели»)

ПОСЛАНИЕ 3 (ОБЩЕСТВЕННОЕ): «Российская жизнь продолжается в нормальном режиме — несмотря на войну, существуют повседневные темы, такие как здоровье и технологии.»

Техника: Тайминг + Нормализация — Доказательства: Сегменты 3 и 4 (ИИ в медицине, клещи/комары как повседневные темы)

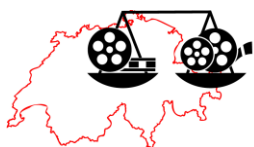
## Классификация степени манипуляции

- Сбалансированная журналистика (0–2)
- Лёгкая тенденциозность (3–4)
- Явная односторонность (5–6)
- Систематический перекося (7–8)
- Крайний перекося (9–10)

Обоснование: Тизерный блок демонстрирует явную односторонность в фрейминге, выборе слов и формировании повестки, однако не достигает балла систематического перекося, поскольку речь идёт о коротком анонсе и несколько критериев не поддаются оценке. Согласно принципам BBC Editorial Guidelines и стандартам сбалансированности EBU, существенные элементы сбалансированной журналистики отсутствуют: контрпозиции, независимые источники и критическая квалификация. Прославляющий язык в отношении военных операций («ювелирная работа») нарушает журналистские принципы нейтральности. В контексте рейтинга RSF (162-е место из 180) и российской военной цензуры наблюдаемая односторонность структурно обусловлена и не может рассматриваться как индивидуальное редакционное решение.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленный тизерный блок демонстрирует характерные черты репортажей российских государственных СМИ в военном контексте: прославляющий язык в отношении собственных военных операций, имплицитное позиционирование западных акторов как агрессоров и систематическое замалчивание контрпозиций и гуманитарных последствий. Согласно ЕКПЧ ст. 10 и индикаторам ЮНЕСКО для свободы СМИ (индикатор С7: Редакционная независимость), существенные элементы свободной и сбалансированной журналистики отсутствуют. В контексте Индекса свободы прессы RSF 2024 (162-е место из 180) и российской военной цензуры (ст. 207.3 УК РФ) эта односторонность должна пониматься как структурная черта российской медиасистемы, а не как исключение. Анализ ограничен в своей глубине форматом тизера — анализ полной передачи с высокой вероятностью дал бы более высокие баллы манипуляции.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### ШАГ 3 — ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ

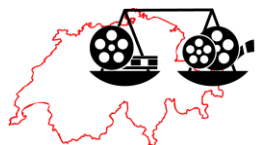
МЕТОДИЧЕСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ: В тизерном блоке никакие партии не называются по имени и никакие партийные позиции явно не представлены. Оценка основана на имплицитном нарративе тизера и его соответствии программным позициям партий.

Партия	Балл (-5..+5)	Представление в передаче vs. программная позиция
Единая Россия	+2	Имплицитно: военные операции представлены как законные и точные — соответствует позиции ЕР по «спецоперации»; явного упоминания партии нет, однако нарратив конгруэнтен правительственной линии
КПРФ	0	Не представлена в передаче — позиция КПРФ (поддержка операции, но с социально-политическими требованиями) ни подтверждается, ни опровергается
ЛДПР	0	Не представлена в передаче — ультранационализм ЛДПР потребовал бы ещё более жёсткой военной риторики; тизер остаётся ниже этого уровня
Справедливая Россия	0	Не представлена в передаче — социально-патриотическая позиция не прослеживается
Новые люди	0	Не представлена в передаче — либерально-центристская позиция не прослеживается

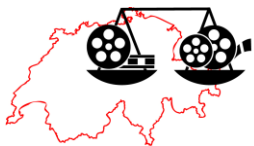
Легенда баллов: +5 = корректно и полно / 0 = не представлена в передаче / -5 = активно искажена

#### Резюме партийной предвзятости

- Наиболее точное представление: Единая Россия (балл +2) — нарратив конгруэнтен правительственной линии
- Наибольшее искажение: Никакого активного искажения не доказуемо (все остальные партии не представлены)
- Среднее отклонение от 0: 0.4
- Заключение: Тизерный блок не содержит явных партийных отсылок, однако имплицитно транслирует правительственную линию Единой России (законность военных операций, США как агрессор). Отсутствие всех остальных партийных позиций характерно для официозной журналистики. Реальная оппозиция (движение Навального, «Яблоко») ожидаемо не представлена.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

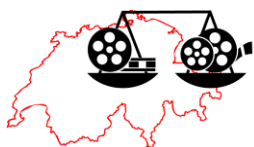
## Общая тенденция по шкале «левые–правые»

---

БАЛЛ ТЕНДЕНЦИИ: -2.1

КЛАССИФИКАЦИЯ: Правоориентированная

Обоснование: Нарратив тизера — военный патриотизм, прославление вооружённых сил, имплицитное конструирование образа врага в лице Запада — соответствует правонационалистическому спектру (Единая Россия ЛП≈6.5, ЛДПР ЛП≈8.5). Сочетание прославления военных действий и технологического скептицизма в отношении западных инноваций характерно для консервативно-националистических медианарративов. Левая или центристская рамка (социальные темы, экономическая критика, гражданские права) полностью отсутствует.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ШАГ 4 — ПРАВОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

### Применимая правовая основа

В России ОТСУТСТВУЕТ законодательное требование сбалансированности. Квалификация осуществляется по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО).

### Оценка по международным стандартам

Нарушение 1:

Норма: Индикатор ЮНЕСКО С7 (Редакционная независимость) / Журналистские принципы (Кодекс этики МФЖ)

Состав: Прославляющее представление военных операций без критической квалификации или контрпозиции

Доказательство: н/д — Цитата: «Ювелирная работа операторов дронов центра Рубикон»

Оценка: Кодекс этики МФЖ (ст. 3) требует, чтобы журналисты сообщали только о проверенных фактах и чётко отделяли мнения от фактов. Обозначение военных ударов «ювелирной работой» является оценочным суждением, представляемым как факт, — нарушение принципа разделения.

Нарушение 2:

Норма: ЕКПЧ ст. 10 (Свобода выражения мнений) в связи с принципом плюрализма (ЕСПЧ, Jersild v. Denmark, 1994)

Состав: Систематическое отсутствие контрпозиций (украинская сторона, западные источники, независимые эксперты)

Доказательство: н/д — Цитата: «С моря, земли и воздуха массированный удар по украинским военным тылам» (без украинского опровержения)

Оценка: Европейский суд по правам человека в устойчивой судебной практике подчёркивал, что свобода СМИ включает обязанность обеспечивать плюрализм. Систематическое отсутствие контрпозиций в конфликте, непосредственно затрагивающем миллионы людей, нарушает этот принцип.

Нарушение 3:

Норма: Индикатор ЮНЕСКО А1 (Прозрачность финансирования СМИ) / Принцип раскрытия источников

Состав: Военный источник (Центр Рубикон) цитируется без раскрытия конфликта интересов в качестве доказательства точности

Доказательство: н/д — Цитата: «Ювелирная работа операторов дронов центра Рубикон»

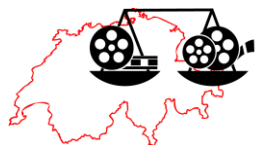
Оценка: Журналистские принципы требуют раскрытия конфликтов интересов источников. Военное подразделение, оценивающее собственные операции, является пристрастным источником — это не сообщается.

### Российское право (контекст)

Ст. 51 Закона о СМИ (запрет фальсификации): Формально нарушена прославляющим представлением военных операций без фактической основы («ювелирная работа» — это оценка, а не факт). На практике ст. 51 в России не применяется против аффилированных с государством СМИ.

Ст. 29 Конституции (свобода слова): Формально гарантирована, фактически выхолощена ст. 207.3 и 280.3 УК РФ. Передача функционирует в рамках, установленных военной цензурой, — критические репортажи об армии были бы уголовно наказуемы.

Ст. 207.3/280.3 УК РФ (военная цензура): Непосредственно релевантна. Передача избегает любых формулировок, которые могли бы быть квалифицированы как «дискредитация вооружённых сил» или



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



«распространение заведомо ложной информации об армии». Наблюдаемая односторонность должна поэтому пониматься также как самоцензура под угрозой уголовного преследования.

## Международная система отчёта

Россия занимает 162-е место из 180 в Индексе свободы прессы RSF 2024 — одна из наиболее ограничительных медиасистем в мире. Freedom House оценивает Россию как «Not Free» (свобода прессы: 1/100). Институт V-Dem классифицирует Россию как «Electoral Autocracy» с существенно ограниченной свободой СМИ. Эти оценки подтверждают, что наблюдаемая односторонность является не редакционным упущением, а структурной чертой государственно контролируемой медиасистемы.

## Общая оценка

Представленный тизерный блок нарушает по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО, Кодекс этики МФЖ) принципы плюрализма, раскрытия источников и разделения мнений и фактов. Эти нарушения в российском правовом контексте не подлежат санкционированию — напротив: ст. 207.3 УК РФ принуждает к репортажам, соответствующим наблюдаемым паттернам. Передача является, таким образом, продуктом медиасистемы, которая по международным стандартам классифицируется как «Not Free» и в которой независимая журналистика находится под угрозой уголовного преследования. Судебно значимая оценка по российскому праву невозможна, поскольку российские суды не осуществляют независимого контроля над аффилированными с государством СМИ.

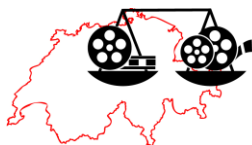
## УГЛУБЛЁННАЯ ПРОВЕРКА ИСТОЧНИКОВ (обязательна для всех цитируемых специализированных ведомств / учреждений)

Учреждение 1: Центр Рубикон (Центр «Рубикон»)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Министерство обороны России — полностью государственно-военное финансирование
2. МАНДАТ: Военное боевое подразделение для дроновых операций — мандат состоит в ведении войны, а не в репортажной деятельности или анализе
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Максимальный конфликт интересов — оценивает собственные боевые операции; имеет институциональный интерес в положительном представлении
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -2 — Собственные операции
  - D2 Личный риск: -2 — Критика = уголовное преследование (ст. 207.3 УК РФ)
  - D3 Профессиональная компетентность: +1 — Техническая компетентность в области дронов имеется, но не для независимой оценки
  - D4 Последовательность: 0 — Сравнительные данные отсутствуют
  - D5 Эмоции vs. данные: -2 — Сугубо апеллятивно, данные отсутствуют
  - D6 Уровень источника: -1 — Вторичный
  - ИТОГО: -6 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРПОЗИЦИЯ: Conflict Intelligence Team (CIT/Bellingcat), Oryx (OSINT-документирование потерь), командование Генерального штаба Украины

Учреждение 2: «Учёные» (анонимные учёные, эпидемиология)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Предположительно Роспотребнадзор или государственные университеты — государственное
2. МАНДАТ: Эпидемиологические исследования — в принципе совместимы с нейтральной оценкой
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Незначительный при политически нейтральной теме (насекомые), однако государственная зависимость имеется
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -1 — Государственное финансирование



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

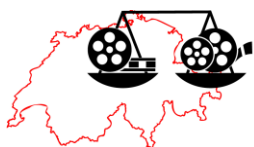


**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D2 Личный риск: 0 — Никакого риска при теме насекомых
- D3 Профессиональная компетентность: +2 — Эпидемиология является профильной областью
- D4 Последовательность: 0 — Сравнительные данные отсутствуют
- D5 Эмоции vs. данные: 0 — Прогнозы подразумевают данные
- D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (медиакоммуникация)
- ИТОГО: 0 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ

5. КОНТРПОЗИЦИЯ: Региональное бюро ВОЗ для Европы, независимые эпидемиологи (напр., ECDC)

*Анализ составлен согласно Методическому принципу K5+K13 (Версия 1.1-detail). Все баллы основаны исключительно на представленном транскрипте. Не оцениваемые критерии (н/о) исключены из среднего значения и прозрачно указаны. Формат тизера структурно ограничивает глубину анализа — анализ полной передачи дал бы более точные результаты.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ОБЩАЯ ОЦЕНКА

### Индивидуальные баллы — Все 15 критериев

№	Критерий	Score	Оценка
1	Фрейминг	7	●●●●
2	Подбор слов	8	●●●●
3	Выбор экспертов	6	●●●
4	Умолчание	8	●●●●
5	Поведение ведущего	0	●
6	Распределение времени	5	●●●
7	Асимметрия вопросов	0	●
8	Вина по ассоциации	5	●●●
9	Манипуляция цифрами	2	●
10	Тайминг	7	●●●●
11	Выбор изображений	0	●
12	Выбор источников	7	●●●●
13	Избирательное возмущение	0	●
14	Ложный баланс	3	●●
15	Формирование повестки	8	●●●●

### АГРЕГИРОВАННЫЙ ИНДЕКС ОТКЛОНЕНИЯ

**6.0/10**

*Значительный дисбаланс*

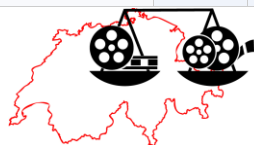
### БАЛЛ ПОЛНОТЫ

**1.5/10**

*Доля охваченных точек зрения*

### Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)

ER	+2	<i>слегка благоприятствуется</i>
KPRF	0	<i>нейтрально</i>
LDPR	0	<i>нейтрально</i>
SR	0	<i>нейтрально</i>
NL	0	<i>нейтрально</i>

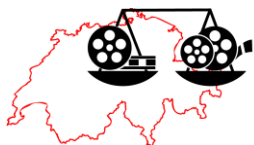


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Шкала: -5 = сильно ущемлён, 0 = нейтрально, +5 = сильно благоприятствуется. Значения относятся к представленности и эфирному времени в данной передаче.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## КЛЮЧ — Определения баллов

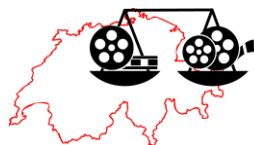
### Индивидуальные баллы по критерию (0–10)

0	Нет выводов	Существенных отклонений не обнаружено.
1–2	Слабый вывод	Незначительное отклонение без существенного влияния на сбалансированность.
3–4	Лёгкий–умеренный вывод	Распознаваемая тенденция; низкая–умеренная значимость воздействия.
5	Умеренный вывод с воздействием	Значимый дисбаланс, влияющий на потенциал формирования мнений аудитории.
6	Значительный вывод (порог)	Оценки 6 и выше классифицируются как «значительные выводы».
7	Значительный вывод	Чёткий, хорошо документированный дисбаланс с выраженной значимостью.
8–9	Тяжёлый вывод	Выраженный дисбаланс; несколько задокументированных частных выводов по этому критерию.
10	Максимальная степень	Систематический, всеобъемлющий дисбаланс по этому критерию.

### Агрегированный индекс отклонения — Диапазоны интерпретации

0.0 – 2.5	Без замечаний	Значимые паттерны не обнаружены; передача соответствует стандарту беспристрастности.
2.6 – 4.0	Лёгкий дисбаланс	Изолированные отклонения; статистически заметные, но в пределах допуска.
4.1 – 6.0	Значительный дисбаланс	Несколько значительных выводов; существенное нарушение разнообразия перспектив.
6.1 – 8.0	Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности. Высокая степень отклонения	Выраженные паттерны между передачами; высокая значимость воздействия.
8.1 – 10	Фундаментальная системная однобокость. Очень высокая степень предвзятости	Максимальная степень тяжести почти по всем критериям; систематически однобокая отчётность.

### Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)



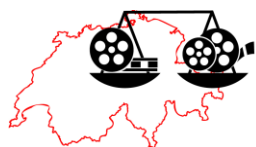
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-5 до -3	<b>Сильно ущемлена</b>	Партия значительно недопредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.
-2 до -1	<b>Слегка ущемлена</b>	Распознаваемое, но незначительное ущемление.
0	<b>Нейтрально</b>	Не обнаружено предпочтения или ущемления.
+1 до +2	<b>Слегка привилегирована</b>	Распознаваемое, но незначительное предпочтение.
+3 до +5	<b>Сильно привилегирована</b>	Партия значительно перепредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.

## Правовые и методологические примечания

<b>Не установление фактов</b>	Представленные результаты не являются установлением фактов об отдельных лицах, редакциях или передачах. Они являются продуктом стандартизированной операционализации, а не установлением индивидуальной ответственности.
<b>Не правовая оценка</b>	Агрегированный индекс отклонений не заменяет правовую оценку по Закон о СМИ ст. 49. Определение того, нарушает ли конкретная передача правовые требования, является исключительной компетенцией уполномоченных органов (в частности Роскомнадзор).
<b>Не доказательство причинно-следственной связи</b>	Статистические корреляции не следует интерпретировать как доказательство причинно-следственных связей или редакционных намерений. На значения отклонений могут влиять выбор тем, информационная среда, политическая противоречивость или логика формата.
<b>Не оценка намерений</b>	Анализ измеряет наблюдаемые структурные характеристики передач. Оценка 7 означает, что был обнаружен значительный дисбаланс — а не то, что редакция это намеревалась. Методология не делает заявлений о мотивах или стратегических целях.
<b>Эвристический инструмент сравнения</b>	Индекс служит для сравнительного распознавания паттернов в тысячах передач, а не для точного метрического измерения отдельных сегментов. Пороговые значения служат эвристической ориентации, а не точной правовой квалификации.





**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Auswertungen und Mitgliedschaft beim SVFAB

Beim SVFAB.ch erhalten Sie nicht nur weitere detaillierte Auswertungen, sondern können sich solche zu beliebigen Sendungen erstellen lassen (das verrechnen wir).

Um unsere Arbeit solide zu machen, sind wir auf Mitglieder- und Gönnerbeiträge angewiesen.

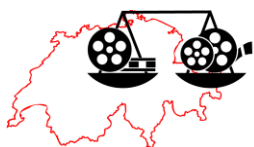
### Kontakt und weitere Informationen:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankverbindung:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Empfänger:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Sie erhalten beim SVFAB folgende Bücher

Bestellungen über [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) oder [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Unausgewogene Berichterstattung** ist die Antwort auf die Halbierungsinitiative in der Schweiz: Hier werden die Manipulationstechniken im Detail erläutert, angefangen bei der Auswahl der Mitarbeiter und der Quellen-selektion. Danach werden 15 Prinzipien erläutert: Auslassung, Framing, zeitliches Framing, Kontaktschuld, Emotionalisierung, Kontextentfernung und viele mehr, erläutert an vielen Beispielen. Zusätzlich wird erkennbar, wo wir selbst diese Techniken anwenden – das fördert nicht nur die Erkenntnis sondern auch das Mitgefühl.

Optional kommt das Buch mit **Spielkarten**  
Auch erhältlich als **Hörbuch**

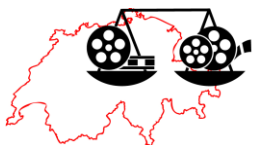


Das Interview ist kein Gespräch. Es ist eine Bühne – und jemand anderes hat das Drehbuch geschrieben.

Wer das nicht weiss, liefert Material. Gute Zitate, die falsch geschnitten werden. Richtige Aussagen, die im falschen Kontext landen. Ehrliche Antworten, die als Geständnisse gerahmt werden. Dieses Buch ist kein Medienkritik-Buch. Es ist ein Werkzeugkasten – für alle, die ein Mikrophon vor der Nase haben und wissen wollen, was sie dagegen tun können. 7 Kapitel. 7 Werkzeuge: Was ein Interview wirklich ist. Die 7 häufigsten Fallen. Die drei Grundprinzipien der Souveränität – Anker, Umrahmen, Abgrenzen. Vorbereitung in einer Stunde. Körper und Stimme. Was tun, wenn es schief läuft. Und was nach dem Interview zählt.

Für Politiker, Aktivisten, Unternehmer, Whistleblower – für alle, die exponiert sind und verstehen wollen, wie das Spiel funktioniert. Damit sie aufhören, es mitzuspielen – und anfangen, es zu gestalten.

In A5. Direkt. Zur Vorbereitung, zum Nachschlagen, zur Nachbereitung und bei Schwierigkeiten



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Du denkst, du siehst die Welt.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der Welt. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Denn wer Framing versteht, sieht die Welt klarer. Hört Nachrichten anders. Führt Gespräche souveräner. Und lässt sich nicht mehr so leicht einen Rahmen aufzwingen, den jemand anderes gewählt hat. Mit vielen Übungen und konkreten Beispielen aus Politik, Medien und Alltag – und dem einen oder anderen Schmunzeln.

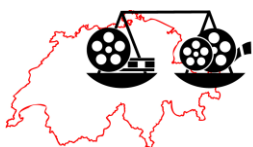
**Framing mit Stil. Weil der Rahmen alles verändert.**



Die SRG kassiert 1.56 Milliarden Franken pro Jahr – zwangsweise, von jedem Haushalt. Wer sich ungerecht behandelt fühlt, kann sich beschweren. Es gibt sogar eine Instanz dafür: die UBI, die Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen. Nur: Sie ist nicht unabhängig. Sie hat keine Sanktionsmöglichkeiten. Und sie entscheidet in 99.6% aller Fälle: nichts.

Diese Analyse legt das System offen – sachlich, präzise, ohne Polemik. Verfahren, Personal, Befugnisse, Kosten, Statistik, Rechtsweg. Und die staatsrechtliche Prüfung, die zeigt: Das UBI-System erfüllt keines der drei grundlegenden Kriterien – es ist nicht angemessen, nicht gewaltenteilig, nicht marktwirtschaftlich. Die Instanz, die Bürger schützen soll, schützt vor allem das System, das sie kontrollieren sollte.

Ein Pflichtlektüre für alle, die eine Beschwerde erwägen – und für alle, die verstehen wollen, warum echte Medienaufsicht in der Schweiz noch aussteht.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1