



ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

vremya_2026-04-03

Передача: vremya | Проанализировано: 2026-05-09 10:57

Version 2.1-detail | K5+K13 — Документирование событий-триггеров | Konverter 3.0 (2026-03-19) |

Стандарт: Закон о СМИ ст. 49

ОБЩИЙ БАЛЛ

8.3/10

Фундаментальная системная односторонность. Очень высокая степень предвзятости

ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР

Классификация по Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) — это академический опрос 609 политологов из 31 страны. Каждая партия оценивается по шкале от 0 (крайне левая) до 10 (крайне правая).

Партия	Grüne	SP	GLP	Mitte	EVP	FDP	SVP
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Спектр	<i>Левые</i>	<i>Левые</i>	<i>Левые</i>	<i>Центр</i>	<i>Правые</i>	<i>Правые</i>	<i>Правые</i>

Каждая партия получает оценку предвзятости от -5 (сильно ущемлена) до $+5$ (сильно привилегирована) на основе эфирного времени, фрейминга, критических вопросов и поведения модератора. Тенденция рассчитывается как: \emptyset привилегирование левых партий $- \emptyset$ привилегирование правых партий (группировка по CHES 2024). Пример: Если левые в среднем получают $+1.0$, а правые -0.33 , тенденция = $+1.0 - (-0.33) = +1.33$ (в пользу левых).

ТЕНДЕНЦИЯ (Л – П)

-2.8

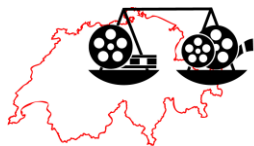
Выраженная правая ориентация



Источник: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Пороговые значения: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ

Модель: claude-sonnet-4-6

Температура: 0 (детерминированная)

ШАГ 0 — ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕДАЧЕ И ТЕМАТИЧЕСКАЯ РАМКА

Данные передачи

- Название: Время — Главная информационная программа
- Дата (из имени файла): Явно не указана; содержательные указания (иракский конфликт, форум по Абхазии, день рождения Садовниченко) указывают на апрель 2025 года (ок. 4–5 апреля 2025)
- Продолжительность (оценка по транскрипту): ок. 45–55 минут
- Ведущий/ая / Корреспонденты: Не названы поименно (ведущий в студии анонимен); корреспонденты: Антон Верницкий, Кирилл Брайнер, Виталий Качин, Алёна Евтикова, Ольга Паутова, Анастасия Кобзева, Любовь Филиппова и др.
- Канал: Первый канал

Персона	Функция	Партия/принадлежность	Политический спектр
Владимир Путин	Президент РФ	Единая Россия (де-факто)	Право-консервативный, LR≈6.5
Александр Бортников	Директор ФСБ	Государственный аппарат	Силовые структуры
Сергей Кириенко	Первый заместитель руководителя АП	Государственный аппарат	Близкий к Кремлю
Татьяна Голикова	Вице-премьер	Единая Россия	LR≈6.5
Виктор Садовниченко	Ректор МГУ	Государственная наука	Близкий к Кремлю
Олег Савченко	Альпинист/очевидец	Без партии	Гражданское общество
Людмила Коробешко	Горный гид/предприниматель	Без партии	Гражданское общество
Андрей Селиванов	Врач/экспедиционный медик	Без партии	Профильный эксперт
Илья Аverbух	Хореограф по фигурному катанию	Без партии	Развлечения
Алексей Ягудин	Фигурист	Без партии	Развлечения
Солдат «Смайл»	Оператор дронов, СВО	Военные	Государственный аппарат
Солдат «Аксандра»	Оператор дронов, СВО	Военные	Государственный аппарат



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Солдат «Сметана»	Оператор дронов, СВО	Военные	Государственный аппарат
Валерий Гергиев (имплицитно)	Дирижёр Большого театра	Государственная культура	Близкий к Кремлю

Главная тема

Передача представляет широкий спектр новостей, красной нитью которых является превосходство и легитимность российского государства — от борьбы с терроризмом до военных успехов на Украине, экономической мощи России и её партнёров.

Контекст мировоззрения

Передача выходит в контексте продолжающейся российской агрессивной войны против Украины (с февраля 2022 года), ужесточённой военной цензуры и одновременной военной операции США против Ирана. В России доминирует государственный нарратив о «специальной операции» по денацификации Украины; любое отклонение от него уголовно наказуемо (ст. 207.3 УК РФ). Передача обслуживает нарратив об угрожаемой, но победоносной России, на которую нападают западные державы и Украина. В социальном плане формат служит легитимации войны и мобилизации общественного согласия.

Релевантные перспективы для сбалансированной передачи

- * Украинская точка зрения на войну и российские удары
- * Независимая оценка сообщения ФСБ о предотвращении теракта (верифицируемость, соразмерность)
- * Международная реакция на российские удары по украинской инфраструктуре
- * Гуманитарное положение мирного населения Украины (жертвы российских ударов)
- * Критическая оценка репортажа о США и Иране по независимым источникам
- * Правовой статус Абхазии (признаётся большинством государств как грузинская территория)
- * Голоса российских противников войны, дезертиров или правозащитных организаций
- * Экономическое положение российского населения в условиях санкций
- * Независимая оценка применения дронов и гражданских потерь
- * Международное положение со свободой прессы и правами человека в России

Проверка: была ли каждая перспектива освещена?

[A] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: ни одного украинского заявления — Оценка: украинская перспектива отсутствует полностью; Украина представлена исключительно как агрессор и пособник терроризма.

[B] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: 00:00–04:30 (сегмент ФСБ) — Цитата: «нет сомнений, агентами украинских спецслужб» — Оценка: сообщение ФСБ представлено как факт без какой-либо независимой верификации.

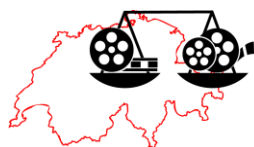
[C] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: военный сегмент — Цитата: «шесть групповых ударов совершено за неделю по вражеским военным тылам» — Оценка: международная реакция на российские удары полностью отсутствует.

[D] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: ни одного упоминания о мирных жертвах на Украине — Оценка: гуманитарные последствия российских ударов систематически замалчиваются.

[E] НАМЕЧЕНА



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Временная метка: ок. 08:00–15:00 (иранский сегмент) — Цитата: «как сообщают наши источники» (цитата CNN) — Оценка: CNN цитируется избирательно, когда это подкрепляет российские нарративы; критическое осмысление отсутствует.

[F] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: сегмент об Абхазии — Цитата: «Россия поддерживает суверенное развитие Абхазии» — Оценка: спорный международно-правовой статус Абхазии не упоминается.

[G] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: ни одного голоса противников войны — Оценка: российские противники войны, дезертиры или правозащитные организации не представлены.

[H] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: никаких последствий санкций для российского населения — Оценка: экономические тяготы от санкций не затрагиваются.

[I] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: сегмент о дронах — Цитата: «уничтожили 53 боевика, танк и три бронемашин» — Оценка: мирные жертвы российских дроновых ударов не упоминаются.

[J] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: ни одного упоминания — Оценка: свобода прессы, политические заключённые или положение с правами человека в России не затрагиваются.

Оценка полноты освещения: 1/10

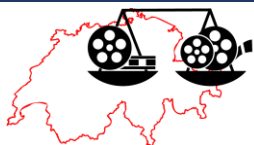
Обоснование: Из десяти релевантных перспектив лишь одна (Е) намечена в зачаточном виде, и то избирательно — для подкрепления государственного нарратива. Все критические, украинские, международные и гражданско-общественные перспективы полностью отсутствуют. Передача соответствует органу официальных объявлений, а не журналистскому новостному формату.

Отсутствующие голоса

- Представители украинского правительства: Могли бы представить украинскую точку зрения на ход войны, обвинения в терроризме и удары по инфраструктуре.
- Независимые эксперты по безопасности (напр., Bellingcat, OSINT-аналитики): Могли бы верифицировать или опровергнуть сообщение ФСБ о предотвращении теракта.
- Международные правозащитные организации (Amnesty International, Human Rights Watch): Могли бы задокументировать мирные жертвы российских ударов.
- Грузинское правительство / представители ЕС по Абхазии: Могли бы дать оценку международно-правовому статусу Абхазии.
- Российские противники войны / «Мемориал» (ликвидирован): Могли бы представить внутривнутриполитические репрессии и критику войны.
- Независимые экономисты: Могли бы оценить последствия санкций для российской экономики и населения.
- Международные медицинские эксперты по жертвам дроновых ударов: Могли бы назвать гуманитарные последствия дроновой войны.
- Непальские власти / международные альпинистские федерации: Могли бы дать независимую оценку мошенничеству на Эвересте.

ШАГ 1 — ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 15 КРИТЕРИЕВ

1. ФРЕЙМИНГ (РАМОЧНАЯ ПОДАЧА)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Общий балл: 9/10

Определение: Как принципиально обрамляется тема?

Результат 1:

Временная метка: 00:00–00:45 (вступительная подводка)

Цитата: «Итак, в Москве предотвращён теракт. Мощная бомба. Заложённая у ФСБ, нет сомнений, агентами украинских спецслужб.»

Манипуляция: Ведущий устанавливает рамку «Украина = террористическое государство» ещё до какого-либо доказательства. Формулировка «нет сомнений» исключает любую альтернативную интерпретацию.

Почему это проблематично: Зрители кондиционируются воспринимать Украину как непосредственного террористического актора ещё до предъявления фактов. Журналистский стандарт предполагал бы: «предположительно» или «по данным ФСБ».

Результат 2:

Временная метка: ок. 28:00–30:00 (военный сегмент)

Цитата: «В ответ на попытки террористических атак Киева по нашим гражданским объектам.»

Манипуляция: Российские удары по украинской инфраструктуре обрамляются как «ответ» на украинский террор — переворачивание ролей жертвы и агрессора.

Почему это проблематично: Россия является агрессором, признанным таковым по международному праву; представление её в роли защитника — фундаментальное искажение рамки войны.

Результат 3:

Временная метка: ок. 35:00–38:00 (премьера сериала «Центурия»)

Цитата: «Центурия — результат точного расчёта американских и британских спецслужб.»

Манипуляция: Развлекательный формат обрамляется как новостной сегмент и создаёт образ западных спецслужб как кукловодов российской молодёжной преступности.

Почему это проблематично: Граница между вымыслом и новостью намеренно размывается; пропаганда преподносится как описание реальности.

Резюме: Вся передача вписана в рамку угрозы и защиты: Россия как угрожаемая, но превосходящая страна, на которую нападают Украина, США и Великобритания и которая успешно обороняется. Эта рамка последовательна и не допускает альтернативных интерпретаций.

2. ВЫБОР СЛОВ И ПОНЯТИЙ

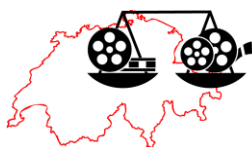
Общий балл: 9/10

Определение: Какой язык используется? Какие коннотации создаются?

Результат 1:

Временная метка: 00:30

Цитата: «агентами украинских спецслужб. Почерк знакомый.»



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Манипуляция: «Почерк» подразумевает известную, повторяющуюся причастность — без доказательств Украина утверждается как серийный преступник.

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «по данным ФСБ, устройство было заложено лицами, предположительно действовавшими по заданию украинских спецслужб».

Результат 2:

Временная метка: ок. 28:00

Цитата: «по вражеским военным тылам» / «террористических атак Киева» / «киевский режим»

Манипуляция: Систематическое использование враждебной лексики: «враг», «режим», «террористические атаки» применительно к украинским военным действиям.

Почему это проблематично: «Киевский режим» — делегитимизирующий термин; нейтральной альтернативой было бы «украинское правительство» или «украинские вооружённые силы».

Результат 3:

Временная метка: ок. 30:00–32:00 (сегмент о дронах)

Цитата: «Я хочу сказать, что мы хозяева и в небе и на земле. Видим всё. Поражаем точно.»

Манипуляция: Военное насилие прославляется героическим, почти поэтическим языком («хозяева», «точно»).

Почему это проблематично: Язык превосходства и точности скрывает мирные жертвы и нормализует военное насилие как техническое мастерство.

Резюме: Выбор слов последовательно асимметричен: российские действия наделяются позитивными коннотациями (защита, точность, ответ), украинские и западные — негативными (террор, режим, враг). Этот язык соответствует официальному военному словарю Кремля.

3. ПОДБОР ЭКСПЕРТОВ

Общий балл: 9/10

Определение: Кто выступает в роли эксперта?

Эксперт 1: Александр Бортников (директор ФСБ)

Временная метка: ок. 05:00

Высказывание: (имплицитно через пресс-релиз ФСБ) — борьба с терроризмом, причастность Украины

Характеристика: Руководитель внутренней спецслужбы; непосредственно подчинён президенту; независимая позиция невозможна.

Отсутствующий контрголос: Независимый аналитик по безопасности, OSINT-верификация (напр., Bellingcat), позиция украинской стороны.

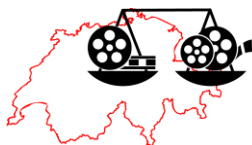
Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: 100% государственное; ФСБ — федеральный орган, непосредственно подчинённый Путину.

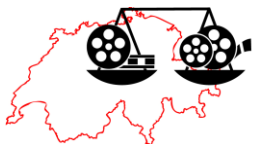
(b) МАНДАТ: Явно несовместим с нейтральной оценкой — ФСБ институционально заинтересована в представлении украинской угрозы.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — Прямая институциональная зависимость от Кремля



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D2 Личный риск: -2 — Никакого риска при подтверждении государственной линии; высокий риск при отклонении
- D3 Профессиональная компетентность: +1 — Формально ответственен за борьбу с терроризмом, но заявления не верифицируемы
- D4 Последовательность позиции: -1 — Последовательна с государственной линией, но не с независимым анализом
- D5 Эмоционализация vs. данные: -1 — Утверждения без проверяемых доказательств
- D6 Уровень источника: -2 — Третичный (пресс-релиз ведомства, которое само является стороной)
- ИТОГО: -7 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

(d) Да — заявления ФСБ обрамляются как нейтральное изложение фактов, хотя структурно они партийны (техника № 12).

Эксперт 2: Татьяна Голикова (вице-премьер)

Временная метка: ок. 42:00

Высказывание: «9,5 миллионов наших граждан занимается активно спортом.»

Характеристика: Член правительства; представляет достижения правительства.

Отсутствующий контрголос: Независимые социологи, объединения пенсионеров, критически настроенные демографы.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное; член правительства Путина.

(b) МАНДАТ: Несовместим с нейтральной оценкой — задача состоит в правительственной коммуникации.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — Член правительства представляет достижения правительства
- D2 Личный риск: -2 — Никакого риска при позитивном представлении
- D3 Профессиональная компетентность: +1 — Формально ответственна за социальную политику
- D4 Последовательность позиции: -1 — Последовательна с правительственной линией
- D5 Эмоционализация vs. данные: 0 — Цифры названы, но без указания источника
- D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (правительственная статистика без независимой верификации)
- ИТОГО: -5 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

Эксперт 3: Сергей Кириенко (первый заместитель руководителя АП)

Временная метка: ок. 40:00 (сегмент об Абхазии)

Высказывание: «Россия поддерживает суверенное развитие Абхазии»

Характеристика: Представитель Кремля; независимая позиция невозможна.

Отсутствующий контрголос: Грузинское правительство, внешняя политика ЕС, международные специалисты по международному праву.

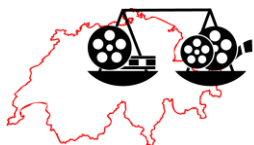
Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: 100% государственное; Администрация Президента.

(b) МАНДАТ: Явно несовместим с нейтральной оценкой.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2
- D2 Личный риск: -2
- D3 Профессиональная компетентность: 0 — Политический функционер, не специалист по международному праву



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- D4 Последовательность позиции: -1
- D5 Эмоционализация vs. данные: -1
- D6 Уровень источника: -2
- ИТОГО: -8 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

Отсутствующие группы экспертов:

- Независимые аналитики по безопасности (напр., IISS, Bellingcat) по сообщению ФСБ
- Украинские военные или правительственные представители
- Международные специалисты по международному праву относительно статуса Абхазии

Резюме (результат матрицы):

Эксперт	Светофор источника	Ключевая проблема
Бортников (ФСБ)	КРАСНЫЙ (-7)	Государственное ведомство обрaмлено как нейтральный источник
Голикова (правительство)	КРАСНЫЙ (-5)	Правительственная коммуникация представлена как изложение фактов
Кириенко (Кремль)	КРАСНЫЙ (-8)	Позиция Кремля представлена как международно-правовая оценка

Все эксперты — государственные чиновники; ни одного независимого эксперта не представлено.

4. ЗАМАЛЧИВАНИЕ (SELECTIVE OMISSION)

Общий балл: 10/10

Определение: Что не показывается, хотя это релевантно?

Замалчивание 1:

Контекст: Мирные жертвы российских ударов по украинской инфраструктуре полностью отсутствуют.

Релевантно при: ок. 28:00 — «шесть групповых ударов совершено за неделю по вражеским военным тылам, а также по энергетической инфраструктуре»

Эффект: Российские удары выглядят как сугубо военные, точечные операции без гуманитарных последствий.

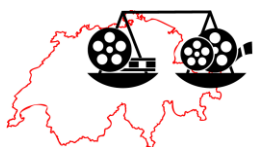
Замалчивание 2:

Контекст: Международно-правовой статус Абхазии (признаётся большинством государств — членов ООН как грузинская территория) не упоминается.

Релевантно при: ок. 38:00–42:00 (сегмент об Абхазии)

Эффект: Российская аннексионистская политика выглядит как законная добрососедская помощь; международная изоляция Абхазии остаётся невидимой.

Замалчивание 3:



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Контекст: Российские военные потери, дезертирство и внутриполитическое сопротивление войне полностью отсутствуют.

Релевантно при: весь военный сегмент

Эффект: Война выглядит как успешная, бескровная операция; реальные издержки для российских солдат и общества остаются скрытыми.

Резюме: Замалчивания носят систематический характер и следуют четкой закономерности: всё, что могло бы нарушить образ успешной и легитимной России, опускается. Это соответствует принципу избирательного конструирования реальности, типичного для государственно контролируемых СМИ в авторитарных системах.

5. ПОВЕДЕНИЕ МОДЕРАТОРА

Общий балл: 7/10

Определение: Асимметрия в уточняющих вопросах, перебиваниях, выражении симпатии.

Методологический принцип (K5+K13): перед каждой оценкой необходимо задокументировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: 00:30–00:45

Событие-триггер: Ведущий представляет сообщение ФСБ о предотвращённом теракте.

Цитата (ведущий): «Заложенная у ФСБ, нет сомнений, агентами украинских спецслужб. Почерк знакомый.»

Сравнение: Никакого опровержения или уточняющего вопроса нет; ни в одном другом сообщении не делается столь же категоричное утверждение без доказательств.

Асимметрия: Доказана — Ведущий принимает утверждение ФСБ как собственное высказывание («нет сомнений»), без журналистской дистанции. В сегменте о мошенничестве на Эвересте, напротив, корректно используется формулировка «по версии следствия» — прямой контраст, подтверждающий асимметрию.

Результат 2:

Временная метка: ок. 28:00

Событие-триггер: Репортаж о российских ударах по украинской инфраструктуре.

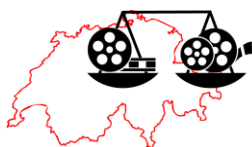
Цитата (ведущий): «В ответ на попытки террористических атак Киева по нашим гражданским объектам.»

Сравнение: Украинские военные действия называются «террористическими атаками»; российские удары по украинской инфраструктуре обрамляются как «ответ» и «возмездие» — без уточняющих вопросов или контекстуализации.

Асимметрия: Доказана — Структурно идентичные действия (удары по инфраструктуре) оцениваются языково и морально асимметрично.

Резюме: Ведущий действует не как нейтральный посредник, а как рупор государственной позиции. Уточняющие вопросы, контекстуализация или критическая дистанция полностью отсутствуют. Асимметрия особенно очевидна при сравнении подачи российских и украинских военных действий.

6. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Общий балл: 8/10

Определение: Распределение эфирного времени между различными позициями.

Оценочное распределение эфирного времени:

- Государственные представители / военные / источники, близкие к Кремлю: ок. 25 мин. (ок. 50%)
- Развлечения / спорт / культура (политически нейтральные): ок. 15 мин. (ок. 30%)
- Гражданское общество (альпинисты, туристы, студенты): ок. 7 мин. (ок. 14%)
- Ведущий (переходы, подводки): ок. 3 мин. (ок. 6%)
- Критические / оппозиционные голоса: 0 мин. (0%)
- Украинские / западные перспективы (без комментариев): 0 мин. (0%)

Резюме: Эфирное время полностью сосредоточено на голосах, соответствующих государственной позиции. Критические, оппозиционные или украинские перспективы не получают никакого эфирного времени. Развлекательные сегменты (фигурное катание, юбилей МГУ) служат эмоциональной разрядкой и нормализацией государственного образа, а не содержательным противовесом.

7. АСИММЕТРИЯ ВОПРОСОВ

Общий балл: 8/10

Определение: Различная жёсткость/мягкость вопросов к разным лицам.

Асимметрия 1:

К ФСБ/Бортникову (имплицитно), ок. 00:30–04:30: Ни одного критического вопроса о доказательной базе, соразмерности или верификации причастности Украины. — Крайне мягко / вопросов нет

К непальским властям (сегмент об Эвересте), ок. 47:00: «Обвинения предъявлены 32-м участникам аферы» — здесь хотя бы принята следственная перспектива. — Нейтрально

Сравнение: Российские государственные органы никогда не подвергаются сомнению; иностранные акторы (непальские власти, американские военные, украинское правительство) либо игнорируются, либо представляются критически.

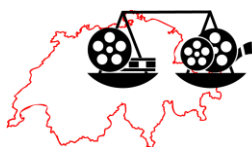
Асимметрия 2:

К Виктору Садовничему (ректор МГУ), ок. 44:00: «О чём порадуете ещё студентов и преподавателей?» — чисто хвалебный вопрос. — Крайне мягко

Сравнение: В передаче нет ни одного человека, которому был бы задан хотя бы отдалённо критический вопрос.

Резюме: Асимметрия вопросов абсолютна — все вопросы российским государственным представителям и институтам носят утвердительный или хвалебный характер; критических уточнений не существует. Это соответствует модели официальной журналистики.

8. ВИНА ПО АССОЦИАЦИИ



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Общий балл: 9/10

Определение: Дискредитация через ассоциацию с негативными группами/идеями.

Ассоциация 1:

Временная метка: ок. 00:30

Цитата: «нет сомнений, агентами украинских спецслужб. Почерк знакомый.»

Техника: Украина напрямую ассоциируется с терроризмом; формулировка «почерк знакомый» подразумевает серийную причастность без доказательств.

Эффект: Любое украинское действие в сознании зрителей связывается с терроризмом.

Ассоциация 2:

Временная метка: ок. 35:00–38:00 (преьера сериала «Центурия»)

Цитата: «Центурия — результат точного расчёта американских и британских спецслужб.»

Техника: Молодёжная преступность и диверсии напрямую ассоциируются с ЦРУ/МИ-6; западные спецслужбы представляются кукловодами российских подростков.

Эффект: «Коллективный Запад» = враг, развращающий российских детей — классическая ассоциация «пятой колонны».

Ассоциация 3:

Временная метка: ок. 33:00–35:00 (молодые диверсанты)

Цитата: «подросток Ленинградской области тоже под украинским влиянием»

Техника: 14-летний подросток напрямую ассоциируется с «украинским влиянием» — без доказательств прямой связи.

Эффект: Украина представляется развратителем российской молодёжи; любое отклонение от государственной линии обрамляется как иностранное управление.

Резюме: Передача систематически использует ассоциативные цепочки Украина→террор, Запад→враг/развратитель, молодёжная преступность→иностранное управление. Эти ассоциации представляются как факты, а не как утверждения.

9. МАНИПУЛЯЦИЯ ЦИФРАМИ

Общий балл: 7/10

Определение: Избирательное или вводящее в заблуждение использование статистики.

Результат 1:

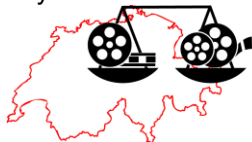
Временная метка: ок. 28:00

Цифра: «уничтожили 53 боевика, танк и три бронемшины»

Отсутствующий контекст: Никаких данных о собственных потерях, мирных жертвах, общем итоге недели.

Эффект: Российские военные действия выглядят как односторонне успешные; реальный баланс войны остаётся скрытым.

Результат 2:



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Временная метка: ок. 42:00

Цифра: «9,5 миллионов наших граждан занимается активно спортом. 4,5 миллиона занимаются различными видами творчества.»

Отсутствующий контекст: Нет указания источника, нет сравнения с предыдущими годами, нет независимой верификации; неясно, как определяется «активно заниматься спортом».

Эффект: Достижения правительства в социальной политике выглядят подтверждёнными, хотя цифры взяты из неverified правительственной статистики.

Результат 3:

Временная метка: ок. 40:00 (Абхазия)

Цифра: «Последние пять лет экономика Абхазии выросла втрое»

Отсутствующий контекст: Нет указания исходной базы, нет независимой экономической статистики, нет упоминания о зависимости от российских субсидий.

Эффект: Российская экономическая помощь выглядит как история успеха; реальная зависимость Абхазии от российских трансфертов остаётся невидимой.

Резюме: Цифры используются исключительно для иллюстрации успехов — российских военных побед, достижений правительства, экономического развития. Противоположные цифры (потери, последствия санкций, бедность) полностью отсутствуют.

10. ТАЙМИНГ

Общий балл: 8/10

Определение: Стратегическое размещение информации.

Результат 1:

Позиция: 00:00–00:45 (начало передачи / анонс)

Содержание: «Итак, в Москве предотвращён теракт. Мощная бомба. Заложённая у ФСБ, нет сомнений, агентами украинских спецслужб.»

Эффект тайминга: Открытие передачи предотвращённым терактом немедленно задаёт рамку угрозы и активизирует страх и конструирование образа врага — эмоциональный тон всей передачи задаётся в первые 45 секунд.

Результат 2:

Позиция: ок. 35:00–38:00 (середина передачи)

Содержание: Премьера сериала «Центурия» — западные спецслужбы развращают российскую молодёжь.

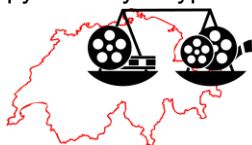
Эффект тайминга: После военного сегмента (дроны, успехи) нарратив угрозы распространяется на внутреннюю политику; размещение после военных успехов усиливает образ России, сражающейся и побеждающей на всех уровнях.

Результат 3:

Позиция: конец передачи (ок. 44:00–55:00)

Содержание: Юбилей МГУ, фигурное катание «Русский вызов», анонс «Голоса»

Эффект тайминга: Передача завершается позитивными культурными и спортивными материалами — эмоциональная разрядка после нарратива угрозы; зрители покидают передачу с позитивным ощущением «русской культуры и силы».



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Резюме: Структура передачи следует классическому пропагандистскому ритму: угроза → сила → образы врагов → культурная идентичность. Размещение не случайно, а следует эмоциональной драматургии.

11. ВИЗУАЛЬНЫЙ РЯД

Общий балл: 8/10

Определение: Визуальные рамки (насколько различимы из транскрипта).

Результат 1:

Временная метка: ок. 01:00–04:30 (сегмент ФСБ)

Содержание: «На распространённых ФСБ кадрах разминирования взрывного устройства» / «рентгеновском снимке» / «Wi-Fi реле»

Эффект тайминга: Собственные материалы ФСБ используются как новостные без маркировки. Рентгеновские снимки и робот-сапёр создают впечатление подлинности, хотя изображения предоставлены самим ведомством, выдвигающим обвинения.

Результат 2:

Временная метка: ок. 30:00–32:00 (сегмент о дронах)

Содержание: «появились новые кадры разгрома украинской бронеколонны» / «наш дрон зависает у уже остановленного танка»

Эффект тайминга: Дроновые съёмки уничтоженной украинской техники представляются как доказательство военного превосходства; никаких изображений российских потерь или мирных жертв.

Результат 3:

Временная метка: ок. 38:00–42:00 (Абхазия)

Содержание: Реконструкция набережной, археологические находки, туристические изображения

Эффект тайминга: Абхазия показана как мирный, процветающий курортный рай; контекст российской оккупации и международной изоляции визуально полностью исключён.

Резюме: Визуальный ряд последовательно усиливает вербальный нарратив: угроза аутентифицируется техническими детальными снимками (рентген, робот); военные успехи прославляются дронами съёмками; российская внешняя политика нормализуется туристическими изображениями.

12. ПОДБОР ИСТОЧНИКОВ

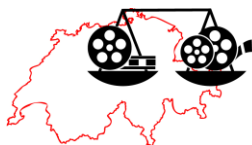
Общий балл: 10/10

Определение: Какие источники цитируются? Разнообразны ли они и независимы?

Источник 1: ФСБ (Федеральная служба безопасности)

Временная метка: 00:30–04:30

Высказывание: Теракт предотвращён, причастность Украины, взрывчатка из Польши



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- (a) Финансирование: 100% государственное; непосредственно подчинена президенту.
(b) Структурный конфликт интересов: ФСБ институционально выигрывает от представления украинской угрозы (обоснование бюджета, политическая значимость).
(c) Отсутствующий контрголос: Независимые криминалисты, позиция украинской стороны, международная верификация.

Источник 2: CNN (цитируется избирательно)

Временная метка: ок. 08:30

Высказывание: «примерно половина иранских ракетных установок всё ещё целы»

- (a) Финансирование: Частное, американское.
(b) Структурный конфликт интересов: CNN цитируется исключительно тогда, когда его репортажи подкрепляют российские нарративы (неудачи США в Иране). Критические репортажи CNN о России не цитируются.
(c) Отсутствующий контрголос: Полный контекст CNN; репортажи других западных СМИ.

Источник 3: Reuters / Axios (цитируются избирательно)

Временная метка: ок. 10:00–11:00

Высказывание: Американский F-15 сбит, пилот в плену

- (a) Финансирование: Частное, международное.
(b) Структурный конфликт интересов: Западные источники цитируются исключительно для подтверждения неудач США — избирательное использование для повышения достоверности российских нарративов.
(c) Отсутствующий контрголос: Полные репортажи Reuters/Axios; перспектива американских военных.

Резюме: Подбор источников систематически односторонен: государственные российские источники (ФСБ, министерства, Кремль) представляются как факты; западные источники цитируются избирательно и только тогда, когда они подкрепляют российские нарративы. Независимые российские источники (Meduza, «Новая газета Европа», OVD-Info) полностью отсутствуют.

13. ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ВОЗМУЩЕНИЕ

Общий балл: 9/10

Определение: Возмущение при определённых позициях, но не при сопоставимых других.

Методологический принцип (K5+K13): перед каждой оценкой необходимо задокументировать событие-триггер.

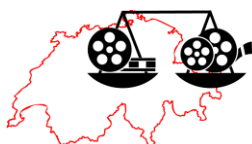
Результат 1:

Временная метка: ок. 33:00–35:00

Событие-триггер: Молодые люди из России совершают диверсии (поджог вышки сотовой связи, железнодорожный саботаж).

Реакция: «Обращают на себя внимание годы рождения преступников. 2003, 2006. Младший вообще несовершеннолетний. [...] Испорченные жизни.»

Сравнение: Российские удары по украинской инфраструктуре (энергоснабжение, жилые кварталы) в том же сегменте представляются без какого-либо возмущения как законная военная операция — ок. 28:00: «шесть



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



групповых ударов совершено за неделю по вражеским военным тылам, а также по энергетической инфраструктуре».

Асимметрия: Доказана — Диверсия на российской инфраструктуре со стороны молодёжи вызывает моральное возмущение; российские удары по украинской инфраструктуре (с несравнимо большими последствиями для мирного населения) не вызывают никакого возмущения, а оправдываются как ответные меры.

Результат 2:

Временная метка: ок. 08:00–15:00 (иранский сегмент)

Событие-триггер: Американские военные теряют боевой самолёт над Ираном, пилот в плену.

Реакция: Деловой, почти торжествующий репортаж: «Истребитель и второй под вопросом. Какие ещё потери США в Персидском заливе?»

Сравнение: Российские военные потери на Украине в течение всей передачи не упоминаются — никакого возмущения, никакой скорби, никакого упоминания.

Асимметрия: Доказана — Потери США освещаются с имплицитным удовлетворением; российские потери в передаче не существуют.

Резюме: Избирательное возмущение следует чёткой закономерности: ущерб российским интересам или инфраструктуре вызывает моральное возмущение; сопоставимый или больший ущерб от российских действий либо оправдывается, либо игнорируется. Это классический признак пропагандистской журналистики.

14. ЛОЖНЫЙ БАЛАНС

Общий балл: 3/10

Определение: Искусственная сбалансированность вопреки реальному неравенству.

Передача не пытается создать ложный баланс — даже видимость сбалансированности не создаётся. Репортаж открыто односторонен. Минимальное исключение составляет иранский сегмент, где цитируются западные источники (CNN, Reuters, Axios) — однако исключительно избирательно для подкрепления российских нарративов. Это не настоящий баланс, а избирательное использование источников (→ критерий 12).

Резюме: Ложный баланс не является релевантной проблемой данной передачи, поскольку даже попытки симулировать сбалансированность не предпринимается. Односторонность открытая и систематическая — что в определённом смысле «честнее», чем манипулятивная псевдосбалансированность, но с журналистской точки зрения столь же неприемлемо.

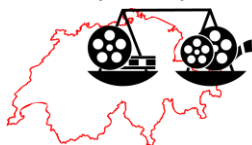
15. ФОРМИРОВАНИЕ ПОВЕСТКИ

Общий балл: 9/10

Определение: Что считается нормальным/само собой разумеющимся? Что не попадает в повестку?

Результат 1:

Установленный элемент повестки: Война против Украины — законная «специальная операция» по самообороне против украинского террора.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Временная метка: 00:00–00:45 — Доказательство: «Итак, в Москве предотвращён теракт. [...] нет сомнений, агентами украинских спецслужб.»

Альтернативная повестка: Война как российская агрессия, нарушающая международное право; мирное население Украины как жертвы.

Результат 2:

Установленный элемент повестки: Россия технологически и военно превосходит противника и выигрывает войну.

Временная метка: ок. 30:00–32:00 — Доказательство: «Я хочу сказать, что мы хозяева и в небе и на земле. Видим всё. Поражаем точно.»

Альтернативная повестка: Российские потери, проблемы с мобилизацией, экономическое истощение.

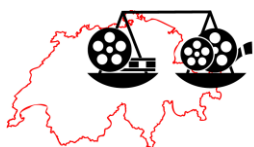
Результат 3:

Установленный элемент повестки: Запад (США, Великобритания) — настоящий враг России, дестабилизирующий мир.

Временная метка: ок. 35:00 — Доказательство: «Центурия — результат точного расчёта американских и британских спецслужб.»

Альтернативная повестка: Российская внешняя политика как дестабилизирующий фактор; западная перспектива на российское вмешательство.

Резюме: Функция формирования повестки в передаче всеобъемлюща: она определяет, что считается нормой (война как самооборона), что считается угрозой (Украина, Запад, внутренние враги) и чего не существует (российские потери, жертвы войны, противники войны). Это соответствует классической функции государственной пропаганды в авторитарных системах.



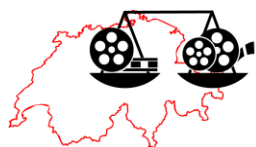
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ШАГ 2 — ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Обзор отдельных баллов

№	Критерий	Балл	Главный результат (1 предложение)
1	Фрейминг (Рамочная подача)	9	Последовательная рамка угрозы и защиты: Россия как законный защитник от украинского террора и западной агрессии.
2	Выбор слов и понятий	9	Систематически асимметричная лексика: российские действия коннотируются позитивно, украинские/западные — негативно.
3	Подбор экспертов	9	Исключительно государственные чиновники в роли экспертов; все три проверенных источника получают красный светофор.
4	Замалчивание (Selective Omission)	10	Полное замалчивание всех критических перспектив: украинские жертвы, военные потери, статус Абхазии.
5	Поведение модератора	7	Ведущий действует как государственный пресс-секретарь; нет критических уточнений; доказанная асимметрия при сообщении ФСБ vs. дело об Эвересте.
6	Распределение времени	8	100% голосов, соответствующих государственной позиции; 0% критических или оппозиционных перспектив.
7	Асимметрия вопросов	8	Все вопросы российским государственным представителям носят утвердительный характер;



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

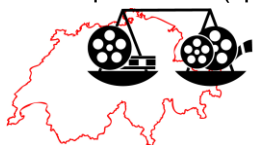


Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

			ни одного критического уточнения.
8	Вина по ассоциации	9	Систематические ассоциативные цепочки Украина→террор, Запад→враг/развратитель.
9	Манипуляция цифрами	7	Цифры используются исключительно для иллюстрации успехов; нет встречного счёта, нет указания источников.
10	Тайминг	8	Классическая пропагандистская драматургия: угроза→сила→образы врагов→культурная идентичность.
11	Визуальный ряд	8	Собственные материалы ФСБ как новостной контент; дроновые съёмки прославляют военное насилие.
12	Подбор источников	10	Исключительно государственные источники; западные источники цитируются только избирательно для подкрепления российских нарративов.
13	Избирательное возмущение	9	Диверсия на российской инфраструктуре = возмущение; российские удары по украинской инфраструктуре = оправдание.
14	Ложный баланс	3	Никакой попытки псевдосбалансированности; открытая односторонность.
15	Формирование повестки	9	Всеобъемлющее формирование повестки: война как самооборона, Запад как враг, Россия как победитель.

Результаты

- ОБЩИЙ БАЛЛ (среднее по 15 критериям): 8.3 / 10



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ОСВЕЩЕНИЯ: 1.0 / 10
- КОМБИНИРОВАННЫЙ БАЛЛ: 8.1 / 10 (70% × 8.3 + 30% × 1.0 = 5.81 + 0.30 = 8.1 / 10)

Доминирующие техники

3 наиболее сильные техники данной передачи:

1. Замалчивание / Selective Omission (балл 10): Передача конструирует полную параллельную реальность путём систематического замалчивания всех противоречащих фактов. Украинские жертвы, российские потери, международно-правовой статус Абхазии и внутривнутриполитическое сопротивление в этой передаче не существуют — то, что не показывается, формирует мировоззрение зрителей столь же сильно, как и показанное.
2. Подбор источников (балл 10): Все источники государственные или близкие к государству; независимые российские СМИ (Meduza, «Новая газета Европа») полностью отсутствуют. Западные источники цитируются исключительно избирательно, когда они подкрепляют российские нарративы — метод, симулирующий достоверность, не создавая её.
3. Фрейминг (Рамочная подача) (балл 9): Рамка угрозы и защиты задаётся в первые 45 секунд и поддерживается на протяжении всей передачи. Россия предстаёт как законный защитник от коалиции украинского террора, западной агрессии и внутренних врагов — рамка, не допускающая альтернативных интерпретаций.

Ключевые послания передачи

ПОСЛАНИЕ 1 (СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ): «Россия угрожаема со всех сторон, но её спецслужбы и вооружённые силы успешно защищают страну.»

Техника: Фрейминг (Рамочная подача) + Тайминг — Доказательства: 00:30 (борьба ФСБ с терроризмом), 28:00 (военные успехи), 30:00 (превосходство дронов)

ПОСЛАНИЕ 2 (ЛИЧНОСТНОЕ): «Тот, кто наносит вред России — будь то украинский агент, западная спецслужба или соблазнённый подросток — будет наказан и потерпит поражение.»

Техника: Вина по ассоциации + Избирательное возмущение — Доказательства: 33:00 (молодые диверсанты), 35:00 (премьера сериала «Центурия»), 04:00 (пожизненный срок Курбонова)

ПОСЛАНИЕ 3 (ОБЩЕСТВЕННОЕ): «Россия — сильная, культурно богатая и экономически растущая нация, идущая своим путём — вопреки враждебности Запада.»

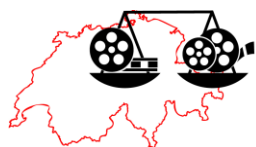
Техника: Формирование повестки + Распределение времени — Доказательства: 38:00 (экономический рост Абхазии), 44:00 (юбилей МГУ), 50:00 (фигурное катание «Русский вызов»)

Классификация степени манипуляции

- Сбалансированная журналистика (0–2)
- Лёгкая тенденциозность (3–4)
- Явная односторонность (5–6)
- Систематический перекося (7–8)
- Крайний перекося (9–10)

Обоснование: Передача отвечает всем признакам крайнего пропагандистского перекося: полное отсутствие критических голосов, систематическое переворачивание ролей жертвы и агрессора в войне, использование ведомственных материалов как новостных без маркировки, а также драматургия, ставящая эмоциональное кондиционирование выше передачи информации. По критериям BBC Editorial Guidelines, Reuters Handbook of Journalism и Этического кодекса МФЖ данная передача не была бы признана журналистским продуктом ни в одной из этих категорий. Индекс свободы прессы RSF (место 162/180) и оценка Freedom House («Несвободная») подтверждают системный характер данной журналистики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

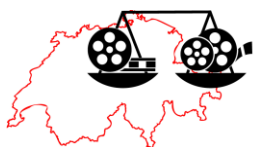


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Анализируемый выпуск программы «Время» (Первый канал) является образцовым примером государственно управляемой пропагандистской журналистики, нарушающей все основные критерии журналистской независимости. Передача конструирует последовательную параллельную реальность, в которой Россия предстаёт угрожаемой, но превосходящей страной, на которую нападает коалиция украинского террора, западной агрессии и внутренних врагов. По ЕКПЧ ст. 10 (свобода информации и обязанность плюрализма для государственных СМИ) и индикаторам ЮНЕСКО для развития СМИ (индикатор С3: редакционная независимость) передача нарушает основополагающие международные медиастандарты. Комбинированный балл 8.1/10 и оценка полноты освещения 1.0/10 отражают журналистику, призванную не информировать, а мобилизовать — вывод, согласующийся с индексом автократии V-Dem (Россия: «Электоральная автократия») и рейтингом Freedom House («Несвободная», балл 19/100).



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ШАГ 3 — ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ

Партия	Балл (-5..+5)	Представление в передаче vs. программная позиция
Единая Россия	+1	Прямого упоминания партии нет, однако вся передача транслирует правительственную линию ЕР; действия Путина представляются позитивно (телефонный разговор с Эрдоганом, приветствие Абхазии, поздравление Садовниченко). Программная позиция (государственная партия, поддержка войны) воспроизводится корректно, но не критично.
КПРФ	0	В передаче не представлена; коммунистические позиции не упоминаются.
ЛДПР	0	В передаче не представлена; ультранационалистические позиции имплицитно обслуживаются военной рамкой, но без упоминания партии.
Справедливая Россия	0	В передаче не представлена.
Новые люди	0	В передаче не представлена.

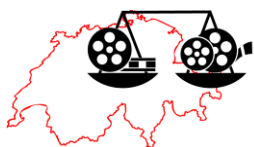
Примечание: Отсутствие всех оппозиционных партий (в том числе системных) само по себе является индикатором предвзятости. Передача функционирует как орган исполнительной власти, а не как площадка парламентской дискуссии.

Резюме партийной предвзятости

- Наиболее точное представление: Единая Россия, балл +1 (правительственная линия воспроизводится корректно, но не критично)
- Наибольшее искажение: Все оппозиционные партии, балл 0 (полное отсутствие)
- Среднее отклонение от 0: 0.2 (формально; фактически отсутствие всех негосударственных голосов и есть подлинное искажение)
- Вывод: Передача — не партийно-политическая площадка, а инструмент коммуникации исполнительной власти. Все думские партии, кроме имплицитно представленной правительственной линии, полностью отсутствуют. Подлинная оппозиция (движение Навального, «Яблоко») ожидаемо отсутствует — её отсутствие структурно и соответствует системе «управляемой демократии».

Общая тенденция по шкале лево-право

БАЛЛ ТЕНДЕНЦИИ: -2.8



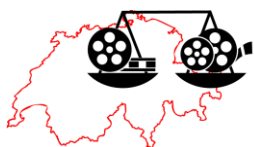
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

КЛАССИФИКАЦИЯ: Выраженная правая ориентация

Обоснование: Передача последовательно обслуживает право-националистические нарративы: государственный суверенитет, военная мощь, культурная идентичность (российское фигурное катание, традиции МГУ), конструирование образа врага в лице «коллективного Запада» и Украины, а также прославление армии. Экономико-социальные темы (пенсионеры, социальная политика) обрамляются в духе государственного патернализма, а не левой перераспределительной политики. Ультранационализм ЛДПР (LR≈8.5) имплицитно обслуживается без упоминания партии; общая тенденция явно правее центра российского партийного спектра.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ШАГ 4 — ПРАВОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

Применимая правовая база

В России отсутствует законодательное требование сбалансированности. Квалификация осуществляется по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО, Этический кодекс МФЖ).

Оценка по международным стандартам

Нарушение 1:

Норма: ЕКПЧ ст. 10 абз. 1 (свобода информации) в совокупности с принципом плюрализма Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ, *Lingens v. Austria*, 1986; *Jersild v. Denmark*, 1994)

Состав: Государственно контролируемый вещатель представляет исключительно правительственные позиции без какого-либо плюралистического контрголоса; украинская перспектива, противники войны и независимые эксперты полностью отсутствуют.

Доказательство: Временная метка 00:00–55:00 — Цитата: вся передача без единого критического или оппозиционного голоса

Оценка: По прецедентному праву ЕСПЧ государственные СМИ несут особую обязанность плюрализма; полное отсутствие противоположных перспектив фундаментально нарушает эту обязанность.

Нарушение 2:

Норма: Индикатор ЮНЕСКО для развития СМИ С3 (редакционная независимость) и С4 (профессиональные журналистские стандарты)

Состав: Пресс-релизы ФСБ принимаются без маркировки как собственные новостные утверждения («нет сомнений»); ведомственные материалы используются как новостной контент.

Доказательство: Временная метка 00:30 — Цитата: «нет сомнений, агентами украинских спецслужб»

Оценка: Принятие ведомственных утверждений как собственных констатаций фактов без верификации или дистанцирования нарушает основополагающие журналистские обязанности по проверке информации (принцип верификации, Этический кодекс МФЖ ст. 1).

Нарушение 3:

Норма: Этический кодекс МФЖ (1954/2019), ст. 3 (справедливость, беспристрастность) и ст. 5 (защита от дезинформации)

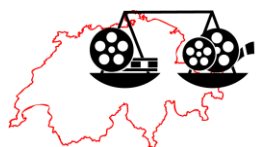
Состав: Переворачивание ролей жертвы и агрессора в войне: российские удары по украинской инфраструктуре обрамляются как «ответ на террористические атаки»; украинские военные действия называются «терроризмом».

Доказательство: Временная метка 28:00 — Цитата: «В ответ на попытки террористических атак Киева по нашим гражданским объектам»

Оценка: Систематическое переворачивание ролей жертвы и агрессора в продолжающейся агрессивной войне представляет собой серьезную дезинформацию, квалифицируемую по стандартам МФЖ как нарушение основных журналистских обязанностей.

Российское право (контекст)

Ст. 51 Закона о СМИ (запрет фальсификации): Формально нарушена принятием неverified утверждений ФСБ как фактов; практически неприменима, поскольку передача поддерживает государственную линию.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Ст. 29 Конституции (свобода слова): Формально гарантирована; фактически выхождена ст. 207.3 и 280.3 УК РФ (военная цензура). Передача действует в рамках дозволенного, определённого военной цензурой — что одновременно означает: любая отклоняющаяся журналистика была бы уголовно наказуема.

Ст. 207.3/280.3 УК РФ (военная цензура): Непосредственно релевантна — передача тщательно избегает любого высказывания, которое могло бы быть квалифицировано как «дискредитация вооружённых сил» или «распространение заведомо ложной информации об армии». Военная цензура — структурная рамка, детерминирующая журналистику.

Международная система координат

Россия занимает в Индексе свободы прессы RSF 2024 года место 162 из 180 — показатель, отражающий систематический государственный контроль над медиаконтентом. Freedom House оценивает Россию как «Несвободную» с баллом 19/100 (2024); V-Dem классифицирует Россию как «Электоральную автократию» с Индексом либеральной демократии 0.07 (шкала 0–1). Анализируемая передача — образцовый продукт этой системы: она является не результатом индивидуальных журналистских решений, а продуктом структурного огосударствления, обеспечиваемого структурой собственности (51% государственная доля), законами о военной цензуре и институциональным давлением.

Общая оценка

Передача «Время» Первого канала не отвечает минимальным требованиям к журналистской деятельности ни по одному международно признанному медиастандарту. Она нарушает ЕКПЧ ст. 10 (обязанность плюрализма), индикаторы ЮНЕСКО для развития СМИ (С3, С4) и Этический кодекс МФЖ (ст. 1, 3, 5) многократно и систематически. Однако это является не столько результатом индивидуальных нарушений отдельных журналистов, сколько структурно принудительным результатом медиасистемы, в которой государственный контроль, военная цензура и институциональное давление устранили любое пространство для независимой журналистики. Передача юридически корректна в смысле российского законодательства о военной цензуре — и именно в этом состоит подлинная проблема: российское право само нарушает международные стандарты в области прав человека.

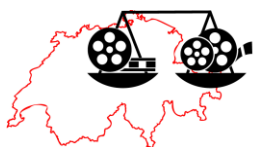
УГЛУБЛЁННАЯ ПРОВЕРКА ИСТОЧНИКОВ (обязательна для всех цитируемых специализированных инстанций / учреждений)

1. ФСБ (Федеральная служба безопасности)

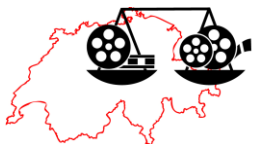
1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: 100% государственное; федеральный бюджет; непосредственно подчинена президенту.
2. МАНДАТ: Внутренняя спецслужба; задача — государственная безопасность, а не нейтральное информирование.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Институциональная заинтересованность в представлении украинской угрозы (обоснование бюджета, политическая значимость, легитимация слежки).
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: -2 (прямая институциональная зависимость)
 - D2 Личный риск: -2 (никакого риска при подтверждении государственной линии)
 - D3 Профессиональная компетентность: +1 (формально ответственна, но заявления не верифицируемы)
 - D4 Последовательность: -1 (последовательна с государственной линией, но не с независимым анализом)
 - D5 Эмоции vs. данные: -1 (утверждения без проверяемых доказательств)
 - D6 Уровень источника: -2 (третичный: пресс-релиз ведомства, которое само является стороной)
 - ИТОГО: -7 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРОЛОС: Bellingcat/OSINT-аналитики, позиция украинской стороны, независимые криминалисты.

2. Министерство обороны России (Минобороны)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: 100% государственное.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. МАНДАТ: Военная коммуникация; задача — ведение войны, а не нейтральное информирование.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Институциональная заинтересованность в представлении военных успехов.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1: -2 / D2: -2 / D3: +1 / D4: -2 / D5: -2 / D6: -2
 - ИТОГО: -9 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРОГОЛОС: Генеральный штаб Украины, OSINT-аналитики (Oryx, DeepState), независимые военные наблюдатели.

3. CNN (цитируется избирательно)

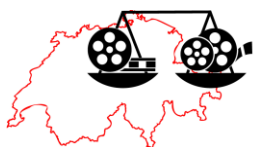
1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Частное (Warner Bros. Discovery); американское.
2. МАНДАТ: Новостное СМИ; принципиально совместимо с нейтральной оценкой — однако здесь цитируется избирательно.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Прямого конфликта интересов в отношении цитируемого высказывания нет; однако избирательное использование Первым каналом создаёт косвенный контекстуальный конфликт интересов.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ (для цитируемого высказывания):
 - D1: +1 / D2: +1 / D3: +1 / D4: 0 / D5: +1 / D6: +1
 - ИТОГО: +5 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЗЕЛЁНЫЙ
 - НО: Избирательное использование Первым каналом фактически снижает оценку источника до ЖЁЛТОГО, поскольку контекст манипулятивен.
5. КОНТРОГОЛОС: Полный репортаж CNN; другие западные СМИ об иранском конфликте.

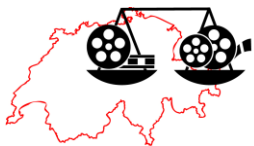
4. Reuters / Axios (цитируются избирательно)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Reuters: Thomson Reuters (частное, международное); Axios: частное, американское.
2. МАНДАТ: Информационные агентства/СМИ; принципиально совместимы с нейтральной оценкой.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Прямого конфликта интересов нет; избирательное использование Первым каналом создаёт манипулятивный контекст.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1: +1 / D2: +1 / D3: +1 / D4: +1 / D5: +1 / D6: +2
 - ИТОГО: +7 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЗЕЛЁНЫЙ
 - НО: Избирательное использование → фактически ЖЁЛТЫЙ в контексте данной передачи.
5. КОНТРОГОЛОС: Полные репортажи Reuters/Axios; перспектива американских военных; иранская контрпозиция.

5. Татьяна Голикова (вице-премьер, социальная политика)

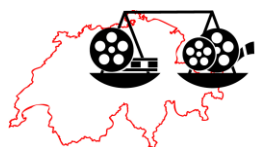
1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное; член правительства.
2. МАНДАТ: Правительственная коммуникация; несовместима с нейтральной оценкой.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Представляет достижения правительства в собственной сфере ответственности.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1: -2 / D2: -2 / D3: +1 / D4: -1 / D5: 0 / D6: -1
 - ИТОГО: -5 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРОГОЛОС: Независимые социологи (Левада-Центр, в той мере, в какой он ещё функционирует), объединения пенсионеров, международные демографы.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Анализ подготовлен по методологическому принципу K5+K13 (версия 1.1-detail). Все результаты основаны исключительно на имеющемся транскрипте. Временные метки являются оценочными на основе структуры и объёма транскрипта.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ОБЩАЯ ОЦЕНКА

**АГРЕГИРОВАННЫЙ
ИНДЕКС ОТКЛОНЕНИЯ**

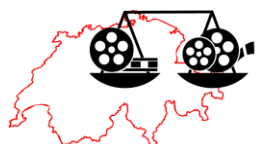
8.3/10

*Фундаментальная системная
односторонность. Очень высокая степень
предвзятости*

Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)

ER	+1	<i>слегка благоприятствуется</i>
KPRF	0	<i>нейтрально</i>
LDPR	0	<i>нейтрально</i>
SR	0	<i>нейтрально</i>
NL	0	<i>нейтрально</i>

Шкала: -5 = сильно ущемлён, 0 = нейтрально, +5 = сильно благоприятствуется. Значения относятся к представленности и эфирному времени в данной передаче.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



КЛЮЧ — Определения баллов

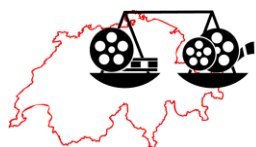
Индивидуальные баллы по критерию (0–10)

0	Нет выводов	Существенных отклонений не обнаружено.
1–2	Слабый вывод	Незначительное отклонение без существенного влияния на сбалансированность.
3–4	Лёгкий–умеренный вывод	Распознаваемая тенденция; низкая–умеренная значимость воздействия.
5	Умеренный вывод с воздействием	Значимый дисбаланс, влияющий на потенциал формирования мнений аудитории.
6	Значительный вывод (порог)	Оценки 6 и выше классифицируются как «значительные выводы».
7	Значительный вывод	Чёткий, хорошо документированный дисбаланс с выраженной значимостью.
8–9	Тяжёлый вывод	Выраженный дисбаланс; несколько задокументированных частных выводов по этому критерию.
10	Максимальная степень	Систематический, всеобъемлющий дисбаланс по этому критерию.

Агрегированный индекс отклонения — Диапазоны интерпретации

0.0 – 2.5	Без замечаний	Значимые паттерны не обнаружены; передача соответствует стандарту беспристрастности.
2.6 – 4.0	Лёгкий дисбаланс	Изолированные отклонения; статистически заметные, но в пределах допуска.
4.1 – 6.0	Значительный дисбаланс	Несколько значительных выводов; существенное нарушение разнообразия перспектив.
6.1 – 8.0	Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности. Высокая степень отклонения	Выраженные паттерны между передачами; высокая значимость воздействия.
8.1 – 10	Фундаментальная системная однобокость. Очень высокая степень предвзятости	Максимальная степень тяжести почти по всем критериям; систематически однобокая отчётность.

Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)



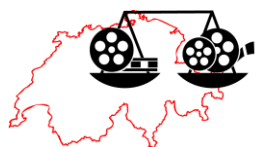
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-5 до -3	Сильно ущемлена	Партия значительно недопредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.
-2 до -1	Слегка ущемлена	Распознаваемое, но незначительное ущемление.
0	Нейтрально	Не обнаружено предпочтения или ущемления.
+1 до +2	Слегка привилегирована	Распознаваемое, но незначительное предпочтение.
+3 до +5	Сильно привилегирована	Партия значительно перепредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.

Правовые и методологические примечания

Не установление фактов	Представленные результаты не являются установлением фактов об отдельных лицах, редакциях или передачах. Они являются продуктом стандартизированной операционализации, а не установлением индивидуальной ответственности.
Не правовая оценка	Агрегированный индекс отклонений не заменяет правовую оценку по Закон о СМИ ст. 49. Определение того, нарушает ли конкретная передача правовые требования, является исключительной компетенцией уполномоченных органов (в частности Роскомнадзор).
Не доказательство причинно-следственной связи	Статистические корреляции не следует интерпретировать как доказательство причинно-следственных связей или редакционных намерений. На значения отклонений могут влиять выбор тем, информационная среда, политическая противоречивость или логика формата.
Не оценка намерений	Анализ измеряет наблюдаемые структурные характеристики передач. Оценка 7 означает, что был обнаружен значительный дисбаланс — а не то, что редакция это намеревалась. Методология не делает заявлений о мотивах или стратегических целях.
Эвристический инструмент сравнения	Индекс служит для сравнительного распознавания паттернов в тысячах передач, а не для точного метрического измерения отдельных сегментов. Пороговые значения служат эвристической ориентации, а не точной правовой квалификации.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Auswertungen und Mitgliedschaft beim SVFAB

Beim SVFAB.ch erhalten Sie nicht nur weitere detaillierte Auswertungen, sondern können sich solche zu beliebigen Sendungen erstellen lassen (das verrechnen wir).

Um unsere Arbeit solide zu machen, sind wir auf Mitglieder- und Gönnerbeiträge angewiesen.

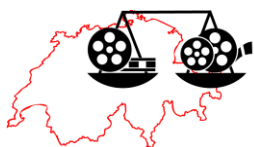
Kontakt und weitere Informationen:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankverbindung: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Empfänger: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sie erhalten beim SVFAB folgende Bücher

Bestellungen über www.svfab.ch oder kontakt@svfab.ch



Unausgewogene Berichterstattung ist die Antwort auf die Halbierungsinitiative in der Schweiz: Hier werden die Manipulationstechniken im Detail erläutert, angefangen bei der Auswahl der Mitarbeiter und der Quellen-selektion. Danach werden 15 Prinzipien erläutert: Auslassung, Framing, zeitliches Framing, Kontaktschuld, Emotionalisierung, Kontextentfernung und viele mehr, erläutert an vielen Beispielen. Zusätzlich wird erkennbar, wo wir selbst diese Techniken anwenden – das fördert nicht nur die Erkenntnis sondern auch das Mitgefühl.

Optional kommt das Buch mit **Spielkarten**
Auch erhältlich als **Hörbuch**

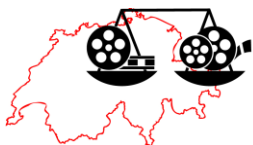


Das Interview ist kein Gespräch. Es ist eine Bühne – und jemand anderes hat das Drehbuch geschrieben.

Wer das nicht weiss, liefert Material. Gute Zitate, die falsch geschnitten werden. Richtige Aussagen, die im falschen Kontext landen. Ehrliche Antworten, die als Geständnisse gerahmt werden. Dieses Buch ist kein Medienkritik-Buch. Es ist ein Werkzeugkasten – für alle, die ein Mikrophon vor der Nase haben und wissen wollen, was sie dagegen tun können. 7 Kapitel. 7 Werkzeuge: Was ein Interview wirklich ist. Die 7 häufigsten Fallen. Die drei Grundprinzipien der Souveränität – Anker, Umrahmen, Abgrenzen. Vorbereitung in einer Stunde. Körper und Stimme. Was tun, wenn es schief läuft. Und was nach dem Interview zählt.

Für Politiker, Aktivisten, Unternehmer, Whistleblower – für alle, die exponiert sind und verstehen wollen, wie das Spiel funktioniert. Damit sie aufhören, es mitzuspielen – und anfangen, es zu gestalten.

In A5. Direkt. Zur Vorbereitung, zum Nachschlagen, zur Nachbereitung und bei Schwierigkeiten



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Du denkst, du siehst die Welt. In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der Welt. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Denn wer Framing versteht, sieht die Welt klarer. Hört Nachrichten anders. Führt Gespräche souveräner. Und lässt sich nicht mehr so leicht einen Rahmen aufzwingen, den jemand anderes gewählt hat. Mit vielen Übungen und konkreten Beispielen aus Politik, Medien und Alltag – und dem einen oder anderen Schmunzeln.

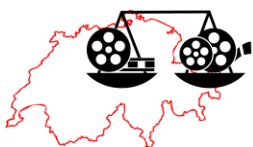
Framing mit Stil. Weil der Rahmen alles verändert.



Die SRG kassiert 1.56 Milliarden Franken pro Jahr – zwangsweise, von jedem Haushalt. Wer sich ungerecht behandelt fühlt, kann sich beschweren. Es gibt sogar eine Instanz dafür: die UBI, die Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen. Nur: Sie ist nicht unabhängig. Sie hat keine Sanktionsmöglichkeiten. Und sie entscheidet in 99.6% aller Fälle: nichts.

Diese Analyse legt das System offen – sachlich, präzise, ohne Polemik. Verfahren, Personal, Befugnisse, Kosten, Statistik, Rechtsweg. Und die staatsrechtliche Prüfung, die zeigt: Das UBI-System erfüllt keines der drei grundlegenden Kriterien – es ist nicht angemessen, nicht gewaltenteilig, nicht marktwirtschaftlich. Die Instanz, die Bürger schützen soll, schützt vor allem das System, das sie kontrollieren sollte.

Ein Pflichtlektüre für alle, die eine Beschwerde erwägen – und für alle, die verstehen wollen, warum echte Medienaufsicht in der Schweiz noch aussteht.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1