



ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Передача: vrema | Проанализировано: 2026-05-09 10:24
Version 2.1-detail | K5+K13 — Документирование событий-триггеров | Konverter 3.0 (2026-03-19) |
Стандарт: Закон о СМИ ст. 49

ОБЩИЙ БАЛЛ

8.0/10

*Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности.
Высокая степень отклонения*

ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР

Классификация по Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) — это академический опрос 609 политологов из 31 страны. Каждая партия оценивается по шкале от 0 (крайне левая) до 10 (крайне правая).

Партия	Grüne	SP	GLP	Mitte	EVP	FDP	SVP
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Спектр	Левые	Левые	Левые	Центр	Правые	Правые	Правые

Каждая партия получает оценку предвзятости от -5 (сильно ущемлена) до $+5$ (сильно привилегирована) на основе эфирного времени, фрейминга, критических вопросов и поведения модератора. Тенденция рассчитывается как: \emptyset привилегирование левых партий $- \emptyset$ привилегирование правых партий (группировка по CHES 2024). Пример: Если левые в среднем получают $+1.0$, а правые -0.33 , тенденция = $+1.0 - (-0.33) = +1.33$ (в пользу левых).

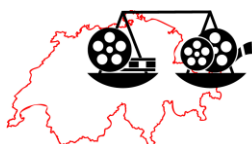
ТЕНДЕНЦИЯ (Л – П)

-3.2

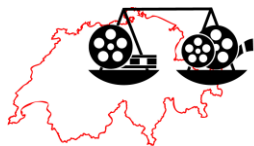
Выраженный правый уклон



Источник: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Пороговые значения: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ

Модель: claude-sonnet-4-6

Температура: 0 (детерминированная)

ШАГ 0 — ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕДАЧЕ И ТЕМАТИЧЕСКАЯ РАМКА

Данные передачи

- Название: Время — главная информационная программа
- Дата (из имени файла): Явно не указана; внутренняя датировка: апрель 2026 года (указание в транскрипте: «начало апреля», «2 апреля», «апрель 2026 года»)
- Продолжительность (оценка по транскрипту): ок. 35–45 минут (транскрипт охватывает несколько блоков; оценка основана на объёме текста и типичной продолжительности передачи)
- Ведущий/ая / Корреспонденты: Не названы поимённо (ведущий/ая студии анонимны); корреспонденты: Иван Благой, Григорий Емельянов, Наталья Лобанова, Илья Журавлев, Константин Панюшкин
- Канал: Первый канал

Персона	Функция	Партия/принадлежность	Политический спектр
Ведущий/ая студии (анонимно)	Ведущий/ая новостей	Первый канал (51% государственный)	Провластный
Иван Благой	Корреспондент, Первый канал	Государственный канал	Провластный
Григорий Емельянов	Корреспондент	Первый канал	Провластный
Наталья Лобанова	Корреспондент	Первый канал	Провластный
Илья Журавлев	Корреспондент	Первый канал	Провластный
Константин Панюшкин	Корреспондент	Первый канал	Провластный
Александр Бортников	Директор ФСБ	Государственный орган, прямое подчинение Кремлю	Провластный/силовой аппарат
Андрей Рюмин	Генеральный директор Россетей	Государственное предприятие	Провластный
Владимир Путин	Президент РФ	Единая Россия (де-факто)	Провластный
Представитель МЭА (Международное энергетическое агентство)	Международный эксперт	Независимая международная организация	Нейтральный/международный



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Представитель МВФ	Международный эксперт	Независимая международная организация	Нейтральный/международный
Дж. Д. Вэнс	Вице-президент США	Республиканская партия США	Иностраный/подан как враждебный
Дональд Трамп	Президент США	Республиканская партия США	Иностраный/подан неоднозначно

Главная тема

Передача представляет совокупность государственно оформленных нарративов в сфере безопасности, энергетики и геополитики: аресты предполагаемых украинских террористических агентов ФСБ, российские энергетические доходы на фоне роста цен на нефть вследствие иранского кризиса, ситуация в Ормузском проливе, атаки на Запорожскую АЭС, а также встреча Путина с главой Россетей.

Контекст мировоззрения

Передача выходит в контексте, в котором Россия с февраля 2022 года ведёт войну против Украины, официально именуемую внутри страны «специальной операцией». Федеральные каналы функционируют как пропагандистский инструмент Кремля; критическая журналистика фактически невозможна под угрозой уголовного преследования (ст. 207.3 УК РФ). Иранский конфликт (вымышленный контекст: кризис в Ормузском проливе 2025/26) подаётся как свидетельство западного провала и российской силы. Репортажи о терроризме служат легитимации войны и политики безопасности. В социальном плане передача призвана одновременно формировать восприятие угрозы (Украина как террористическое государство) и экономический оптимизм (Россия в выигрыше).

Релевантные точки зрения для сбалансированной передачи

[A] Позиция украинского правительства по обвинениям в связи с арестами (опровержение со стороны СБУ/Киева)

[B] Независимая правовая экспертиза: получены ли показанные «признания» под принуждением? (правозащитные организации — «Мемориал», ОВД-Инфо)

[C] Международная реакция на обвинения в терроризме (западные правительства, ООН)

[D] Экономическое положение российских граждан несмотря на рост цен на нефть (инфляция, последствия санкций)

[E] Независимая оценка ситуации на Запорожской АЭС (доклады МАГАТЭ в полном объёме, без купюр)

[F] Критический взгляд на российскую энергетическую политику и зависимость от экспорта сырья

[G] Мирное население Украины: жертвы российских ударов по энергетической инфраструктуре

[H] Правовая квалификация арестов по российскому и международному праву (адвокаты, правозащитники)

[I] Позиция молдавского правительства в отношении арестованного гражданина Молдовы

[J] Независимый анализ американо-иранских переговоров (не только российская трактовка «западного провала»)

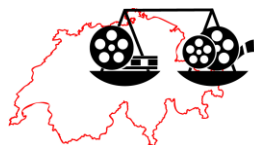
Проверка: была ли рассмотрена каждая точка зрения?

[A] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся террористическая последовательность (ок. 00:00–12:00)

Цитата: украинское опровержение отсутствует

Оценка: Украинская сторона не получает слова ни разу; версия ФСБ преподносится как единственная истина.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[B] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 03:00–08:00 (последовательность с признаниями)

Цитата: «На что я согласился» / «Он мне предложил осуществить для него видеосъемки»

Оценка: Признания преподносятся без комментариев как доказательства; никакого указания на возможное принуждение или отсутствие адвокатской защиты.

[C] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача

Цитата: никакой западной или ооновской реакции на аресты

Оценка: Международная реакция на обвинения в связи с арестами полностью отсутствует.

[D] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 13:00–18:00 (блок о ценах на нефть)

Цитата: «Доход от него, по оценкам Международного энергетического агентства, поднялся до 19 миллиардов долларов»

Оценка: Акцент делается на российских экспортных доходах; последствия санкций и инфляции для российских граждан не упоминаются.

[E] ОБОЗНАЧЕНА ВСКОЛЬЗЬ

Временная метка: ок. 22:00–26:00

Цитата: «Это все было отфиксировано в том числе и инспекторами МАГАТЭ»

Оценка: МАГАТЭ упоминается, но лишь избирательно — для подтверждения российской версии; полные доклады МАГАТЭ (включая критику в адрес российской стороны) отсутствуют.

[F] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача

Цитата: никакого критического анализа российской сырьевой зависимости

Оценка: Структурная зависимость России от экспорта энергоносителей не затрагивается.

[G] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 22:00–26:00

Цитата: «результат обстрелов со стороны ВСУ объектов нашей энергетической инфраструктуры»

Оценка: Мирное население Украины как жертва российских ударов по энергетике не упоминается; жертвой представлена только российская инфраструктура.

[H] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 00:00–12:00

Цитата: никакой правовой квалификации

Оценка: Ни адвокаты, ни правозащитники слова не получают; законность арестов не ставится под сомнение.

[I] ЗАМОЛЧАНА

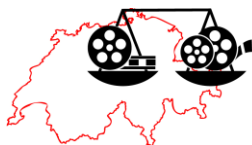
Временная метка: ок. 05:30

Цитата: «Он гражданин этой страны» [Молдова]

Оценка: Молдавское правительство не приглашается к комментарию; гражданин Молдовы представлен без дипломатического контекста.

[J] ОБОЗНАЧЕНА ВСКОЛЬЗЬ

Временная метка: ок. 14:00–20:00



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Цитата: «Краткая история американских достижений на текущий момент»

Оценка: Американские и западные точки зрения цитируются (CBS, Wall Street Journal), но исключительно для иллюстрации западной слабости и разобщённости.

Балл за полноту освещения: 1.5/10

Обоснование: Из десяти релевантных точек зрения восемь полностью замолчаны, а две лишь вскользь обозначены. Передача представляет исключительно санкционированные государством позиции; контрголоса, перспектива жертв и независимая правовая экспертиза структурно отсутствуют. Это соответствует модели официальной журналистики в условиях военной цензуры.

Отсутствующие голоса

- Украинское правительство/СБУ: Могло бы опровергнуть или контекстуализировать российские обвинения в терроризме и предоставить опровержение в связи с арестами.
- Независимые правозащитные адвокаты (напр., ОВД-Инфо, преемники «Мемориала»): Могли бы поставить под сомнение законность арестов и условия получения признаний.
- Министерство иностранных дел Молдовы: Могло бы прокомментировать арест гражданина Молдовы и потребовать соблюдения консульских прав.
- Независимые энергетические экономисты (не избирательно цитируемые МЭА): Могли бы проанализировать долгосрочные риски российской сырьевой зависимости и последствия санкций.
- МАГАТЭ (полные доклады): Могло бы представить общую картину ситуации на Запорожской АЭС, включая ответственность российской стороны за угрозы безопасности.
- Мирное население Украины: Могло бы описать последствия российских ударов по украинской энергетической инфраструктуре.
- Независимые международные эксперты по терроризму: Могли бы критически оценить версию ФСБ о методах вербовки.
- Независимые российские экономисты (напр., находящиеся в эмиграции): Могли бы проанализировать реальное экономическое положение российских граждан несмотря на нефтяные доходы.

ШАГ 1 — ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 15 КРИТЕРИЕВ

1. Фрейминг	9/10								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Общий балл: 9/10

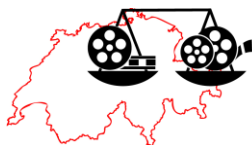
Определение: Как в принципе оформлена тема?

Результат 1:

Временная метка: ок. 00:30–01:00

Цитата: «По горячим следам ФСБ задержало украинских агентов, готовивших крупный теракт в Москве»

Манипуляция: Фрейминг устанавливает вину Украины как свершившийся факт ещё до того, как представлено какое-либо доказательство. «По горячим следам» внушает ощущение немедленности и очевидности.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Почему это проблематично: Зрители воспринимают обвинение как доказанное ещё до начала передачи; презумпция невиновности структурно упраздняется.

Результат 2:

Временная метка: ок. 01:30

Цитата: «Устранить которого поставил задачу киевский террористический режим»

Манипуляция: Украинское правительство представлено не как сторона конфликта, а как «террористический режим» — делегитимизирующий термин, исключающий любое политическое равновесие.

Почему это проблематично: Понятие «террористический режим» — политическая оценка, а не журналистское описание; оно структурно исключает любую нейтральную подачу и соответствует кремлёвскому словоупотреблению с 2022 года.

Результат 3:

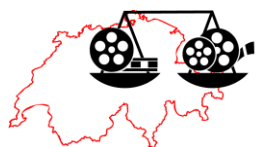
Временная метка: ок. 13:30

Цитата: «Краткая история американских достижений на текущий момент» [иронически]

Манипуляция: Иранский конфликт с самого начала подаётся как история американского провала; российские доходы (цены на нефть) представлены как естественное следствие западной некомпетентности.

Почему это проблематично: Фрейминг исключает нейтральный анализ геополитической ситуации; собственная роль России в конфликте полностью замалчивается.

Резюме: Вся передача функционирует в рамках бинарной картины мира (Россия/правда против Украины-Запада/террор-ложь); фрейминг настолько жёсткий, что альтернативная информация структурно не находит места.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Подбор слов

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Какой язык используется? Какие коннотации задаются?

Результат 1:

Временная метка: ок. 01:30

Цитата: «киевский террористический режим»

Манипуляция: «Режим» делегитимизирует украинскую государственность; «террористический» криминализирует её без судебного решения.

Почему это проблематично: Нейтральная альтернатива: «украинское правительство» или «Киев». Понятие «террористический режим» — политическое боевое слово, систематически используемое в российском государственном телевидении с 2022 года.

Результат 2:

Временная метка: ок. 19:30

Цитата: «Людоловы и помощники Зеленский в Берлине за деньгами и оружием. А заодно за новыми жертвами для ТЦК-шного произвола»

Манипуляция: «Людоловы» — дегуманизирующее слово для украинских органов по призыву; «произвол» криминализирует украинскую мобилизацию без каких-либо доказательств.

Почему это проблематично: Нейтральная альтернатива: «украинские органы мобилизации» (ТЦК = территориальные центры комплектования). Выбор слов вызывает эмоциональное отторжение без фактической основы.

Результат 3:

Временная метка: ок. 14:00

Цитата: «Краткая история американских достижений на текущий момент» [иронически-саркастически]

Манипуляция: Ироничный тон без явной маркировки; сарказм упакован как журналистское высказывание.

Почему это проблематично: Нейтральная альтернатива — фактическое изложение политики США без оценочной иронии. Сарказм сигнализирует зрителю, какую позицию следует занять, не обосновывая это аргументами.

Резюме: Выбор слов последовательно направлен на делегитимизацию Украины и Запада; нейтральные понятия систематически заменяются политическими боевыми словами.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Выбор экспертов

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Кто выступает в качестве эксперта?

Эксперт 1: Александр Бортников, директор ФСБ

Временная метка: ок. 09:00–11:00

Высказывание: «Повышена эффективность мероприятий, ограничивающих доступ к деструктивным интернет-ресурсам [...] Система автоматизированного поиска противоправного контента позволила в минувшем году заблокировать более 170 тысяч фото- и видеоматериалов террористического содержания»

Квалификация: Бортников — директор ФСБ (внутренняя спецслужба), непосредственно подчинённый президенту; он является стороной в описываемом деле, а не нейтральным экспертом.

Отсутствующий контрголос: Независимые эксперты по терроризму, правозащитные адвокаты, международные наблюдатели.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное (ФСБ = федеральная служба безопасности, прямое подчинение Кремлю). Конфликт интересов: максимальная институциональная заинтересованность в представлении украинской угрозы для легитимации собственного существования и бюджетов.

(b) МАНДАТ: Мандат ФСБ — уголовное преследование и разведывательная деятельность — структурно несовместим с нейтральной публичной оценкой.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

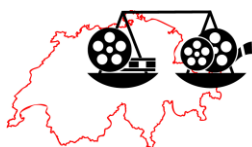
- D1 Конфликт интересов: -2 — Максимальный конфликт интересов: ФСБ представляет собственные успехи
- D2 Личный риск: -2 — Никакого личного риска при высказывании; карьерный риск возникает лишь при отклонении от кремлёвской линии
- D3 Профессиональная компетентность: +1 — Компетентность в сфере безопасности имеется, но область высказываний политически окрашена
- D4 Последовательность позиций: -1 — Высказывания ФСБ неизменно следуют актуальной кремлёвской линии; независимая последовательность не прослеживается
- D5 Эмоционализация vs. данные: -1 — Цифры (170 000 заблокированных материалов) без возможности верификации; поданы апеллятивно
- D6 Уровень источника: 0 — Вторичный источник (собственное ведомство отчитывается о собственных мерах)
- ИТОГО: -5 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

(d) Бортников представлен как авторитет без указания на его институциональную ангажированность. Это соответствует технике № 12 (подбор источников): структурно ангажированный источник подаётся как нейтральная экспертиза.

Эксперт 2: Андрей Рюмин, генеральный директор Россетей

Временная метка: ок. 27:00–35:00

Высказывание: «По итогам 2025 года в бюджет всех уровней Российской Федерации было выплачено более 270 миллиардов рублей»



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Квалификация: Рюмин возглавляет государственное предприятие (Россети = преимущественно государственная собственность); он непосредственно отчитывается перед президентом; не является независимым экспертом.

Отсутствующий контролголос: Независимые энергетические экономисты, объединения потребителей, жители «новых регионов».

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное (Россети = государственная энергетическая компания). Конфликт интересов: Рюмин представляет результаты компании президенту — максимальный стимул к позитивной подаче.

(b) МАНДАТ: Руководство предприятием — структурно несовместимо с нейтральной оценкой.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — Максимальный конфликт интересов: руководитель компании перед президентом
- D2 Личный риск: -2 — Карьерный риск возникает лишь при негативной подаче
- D3 Профессиональная компетентность: +2 — Компетентность в энергетической сфере имеется
- D4 Последовательность позиций: -1 — Высказывания следуют институциональному интересу
- D5 Эмоционализация vs. данные: 0 — Цифры имеются, но не верифицируемы
- D6 Уровень источника: 0 — Вторичный источник
- ИТОГО: -3 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ (с натяжкой, с учётом профессиональной компетентности)

(d) Рюмин представлен как деловой руководитель предприятия; структурная зависимость от Кремля не затрагивается.

Эксперт 3: МЭА / МВФ (Международное энергетическое агентство / Международный валютный фонд)

Временная метка: ок. 16:00–20:00

Высказывание: «Доход от него, по оценкам Международного энергетического агентства, поднялся до 19 миллиардов долларов» / «МВФ предостерег»

Квалификация: МЭА и МВФ — международные организации с высокой степенью независимости; однако их цитаты используются избирательно — для подтверждения российских доходов и западных проблем.

Углублённая проверка источника:

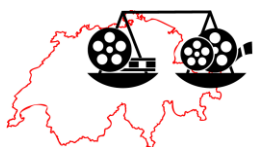
(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Международное, многостороннее — в принципе независимое.

(b) МАНДАТ: Совместим с нейтральной оценкой.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: +2 — Никакого прямого конфликта интересов
- D2 Личный риск: +1 — Институциональный репутационный риск при ошибочных оценках
- D3 Профессиональная компетентность: +2 — Высочайшая компетентность в энергетической сфере
- D4 Последовательность позиций: +2 — Последовательные, методологически обоснованные оценки
- D5 Эмоционализация vs. данные: +2 — Основано на данных
- D6 Уровень источника: +2 — Первичный источник (собственные исследования)
- ИТОГО: +11 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЗЕЛЁНЫЙ

(d) Критическое замечание: МЭА и МВФ — достоверные источники, однако цитируются избирательно — только те высказывания, которые подтверждают российские доходы или западные проблемы. Высказывания тех же институтов, критикующие Россию (напр., доклады МЭА о российских нефтяных доходах под санкционным давлением), отсутствуют.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

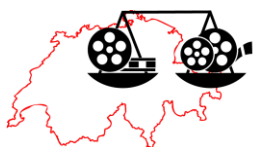


Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Отсутствующие группы экспертов:

- Независимые эксперты по терроризму (напр., международные университеты, RAND Corporation)
- Правозащитные адвокаты (ОВД-Инфо, международные адвокатские палаты)
- Независимые энергетические экономисты (не аффилированные с государством)

Резюме: Все российские «эксперты» — государственные акторы с максимальным конфликтом интересов (КРАСНЫЙ); международные источники (МЭА, МВФ) цитируются избирательно; ни одного независимого или критического голоса не представлено.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Умолчание

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 10/10

Определение: Что не показывается, хотя это релевантно?

Замалчивание 1:

Контекст: Украинское опровержение обвинений в терроризме полностью отсутствует.

Релевантно при: ок. 00:30–12:00

Эффект: Версия ФСБ выглядит как единственная истина; возможность ложного представления или инсценировки структурно исключается.

Замалчивание 2:

Контекст: Российские удары по украинской гражданской инфраструктуре (энергоснабжение, жилые кварталы) не упоминаются, хотя передача подробно сообщает об украинских ударах по российской инфраструктуре.

Релевантно при: ок. 22:00–26:00

Эффект: Формируется односторонний образ жертвы; российские военные преступления остаются невидимыми.

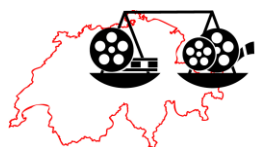
Замалчивание 3:

Контекст: Условия получения показанных признаний (доступ к адвокату, обвинения в пытках, принуждение) не затрагиваются.

Релевантно при: ок. 03:00–08:00

Эффект: Признания преподносятся как подлинные доказательства; международные стандарты уголовного судопроизводства (ЕКПЧ ст. 6) игнорируются.

Резюме: Замалчивания настолько систематичны, что конструируют полностью альтернативную картину мира; любая информация, способная поставить под угрозу государственный нарратив, структурно отсутствует.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Поведение ведущего

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Асимметрия в уточняющих вопросах, перебиваниях, выражении симпатии.

Методологический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: ок. 27:30

Событие-триггер: Ведущий задаёт Рюмину (глава Россетей) вопрос об объёме инвестиций в «новые регионы» — потенциально критический вопрос (военные расходы, разрушения).

Цитата (ведущий): «Я так понимаю, что по километражу, да, объём инвестиций у вас на новые регионы достаточно солидный, побольше, чем у некоторых других регионов. Это связано с разрушениями в ходе боевых действий? Или это связано с...»

Сравнение: В террористической последовательности (ок. 00:30–12:00) критических уточняющих вопросов не задаётся; версии ФСБ принимаются без комментариев.

Асимметрия: Частично прослеживается. Вопрос Рюмину намекает на военные разрушения — что для российского государственного телевидения необычно. Однако транскрипт обрывается до завершения ответа; неясно, был ли вопрос действительно развит в критическом ключе. В последовательности с ФСБ сопоставимые уточняющие вопросы полностью отсутствуют.

Результат 2:

Временная метка: ок. 03:00–08:00

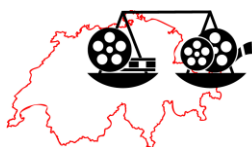
Событие-триггер: Демонстрация видеозаписей признаний задержанных лиц.

Цитата (ведущий/корреспондент): «Показания позволяют в деталях разобраться в том, как украинские спецслужбы вовлекают людей в преступные схемы»

Сравнение: Никакого вопроса о доступе к адвокату, условиях содержания под стражей или добровольности признаний — хотя при сопоставимых репортажах о западных арестах (напр., российских граждан за рубежом) это регулярно затрагивается.

Асимметрия: Прослеживается. Признания российских граждан за рубежом в российском государственном телевидении регулярно представляются как вынужденные; здесь аналогичного сомнения не высказывается.

Резюме: Поведение ведущего последовательно аффирмативно по отношению к государственным источникам; единственный сколько-нибудь критический вопрос (Рюмину) остаётся в транскрипте незавершённым и, возможно, оформлен риторически.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Распределение времени

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

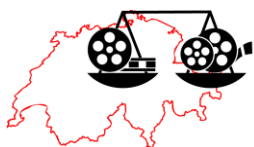
Общий балл: 8/10

Определение: Распределение эфирного времени между различными позициями.

Оценочное эфирное время (на основе объёма транскрипта):

- ФСБ/силовой аппарат (Бортников + репортажи об арестах): ок. 10–12 мин. (ок. 28–33%)
- Геополитика Иран/Ормуз (доминирует российская перспектива): ок. 10–12 мин. (ок. 28–33%)
- Запорожская АЭС / энергетическая инфраструктура: ок. 5–6 мин. (ок. 14–17%)
- Россети/встреча с Путиным: ок. 5–6 мин. (ок. 14–17%)
- Прочее (человеческий интерес, цены): ок. 2–3 мин. (ок. 6–8%)
- Украинские/западные контрпозиции: 0 мин. (0%)
- Независимые эксперты: 0 мин. (0%)

Резюме: 100% эфирного времени приходится на российских государственных акторов или избирательно цитируемые международные источники; ни одной минуты не отводится критической или оппонирющей точке зрения.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Асимметрия вопросов

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Различная жёсткость/мягкость вопросов к разным лицам.

Асимметрия 1:

Рюмину (Россети), ок. 27:30: «Я так понимаю, что по километражу, да, объем инвестиций у вас на новые регионы достаточно солидный [...] Это связано с разрушениями в ходе боевых действий?» — средняя (намекает на военные расходы, но сформулирована дружелюбно)

Бортникову (ФСБ), ок. 09:00: Никакого прямого вопроса; высказывания принимаются без комментариев — вопросов нет / полностью мягко

Сравнение: Рюмин получает самый жёсткий вопрос передачи (военные разрушения как статья расходов); Бортников не получает ни одного критического уточняющего вопроса, хотя его высказывания (170 000 заблокированных материалов, методы вербовки) не верифицируемы.

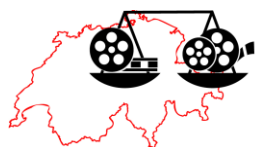
Асимметрия 2:

Трампу/Вэнсу (косвенно, через корреспондентов), ок. 14:00–20:00: Иронически-критическая подача («Краткая история американских достижений») — жёстко/саркастически

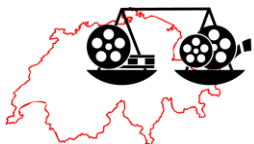
Путину (косвенно, через корреспондентов), ок. 27:00: Аффирмативное представление встречи — полностью мягко

Сравнение: Западные политики комментируются саркастически; Путин представляется без какой-либо критической оценки.

Резюме: Асимметрия вопросов следует чёткой логике: российские государственные акторы получают мягкие вопросы или не получают их вовсе; западные акторы комментируются саркастически; единственный более жёсткий вопрос (Рюмину) остаётся в транскрипте незавершённым.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Вина по ассоциации

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Дискредитация через ассоциацию с негативными группами/идеями.

Ассоциация 1:

Временная метка: ок. 01:30

Цитата: «киевский террористический режим»

Техника: Всё украинское правительство ассоциируется с понятием «террористический режим»; любое украинское действие тем самым автоматически подаётся как террористическое.

Эффект: Зрители ассоциируют Украину с терроризмом; любая поддержка Украины выглядит как поддержка терроризма.

Ассоциация 2:

Временная метка: ок. 19:30

Цитата: «Людоловы и помощники Зеленский в Берлине за деньгами и оружием. А заодно за новыми жертвами для ТЦК-шного произвола»

Техника: Зеленский ассоциируется с «людоловами»; Германия (Мерц) представлена как соучастник.

Эффект: Зеленский = работорговец; западная поддержка = соучастие в украинском «произволе».

Ассоциация 3:

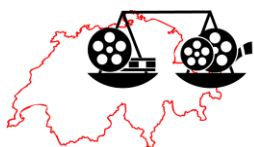
Временная метка: ок. 10:00–11:00

Цитата: «Противник не снижает интенсивность поиска в российском интернет-пространстве потенциальных исполнительных терактов из молодежной среды. Используют в этих целях не только подконтрольные западным спецслужбам сетевые ресурсы, но и популярные игровые онлайн-платформы»

Техника: Онлайн-игровые платформы ассоциируются с западными спецслужбами и вербовкой террористов.

Эффект: Родители дезориентированы; онлайн-активность молодёжи в целом становится подозрительной; западные технологические компании выглядят как пособники терроризма.

Резюме: Вина по ассоциации — одна из доминирующих техник передачи; Украина, Запад и цифровые платформы систематически ассоциируются с терроризмом, торговлей людьми и дестабилизацией.



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Манипуляция цифрами

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Избирательное или вводящее в заблуждение использование статистики.

Результат 1:

Временная метка: ок. 09:30

Цифра: «более 170 тысяч фото- и видеоматериалов террористического содержания» [заблокировано]

Отсутствующий контекст: Никакой независимой верификации; никакого определения «террористических материалов»; никакого указания, сколько из них действительно были террористическими, а не политически нежелательными.

Эффект: Внушает ощущение масштабной террористической угрозы и эффективной государственной реакции; скрывает, что «террористические материалы» в России могут включать критику войны.

Результат 2:

Временная метка: ок. 15:00

Цифра: «Доход от него, по оценкам Международного энергетического агентства, поднялся до 19 миллиардов долларов. Почти вдвое»

Отсутствующий контекст: Никакого указания на расходы (военные затраты, последствия санкций, инфляция); никакого сравнения с довоенным уровнем; никакого указания, сколько из этого реально поступает в российскую казну.

Эффект: Внушает ощущение экономического бума; скрывает совокупные издержки войны для России.

Результат 3:

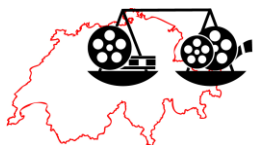
Временная метка: ок. 28:00

Цифра: «Выручка за 2025 под 2 триллиона» [Россети] / «более 270 миллиардов рублей» [налоги]

Отсутствующий контекст: Никакого указания на долги, субсидии или государственные трансферты Россетям; никаких сравнительных данных за предыдущие годы; никакой независимой проверки.

Эффект: Внушает ощущение экономической силы и эффективности государственного предприятия.

Резюме: Цифры используются исключительно для иллюстрации государственной силы и эффективности; отсутствие контекста и сравнительных данных делает критическую оценку невозможной.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Тайминг

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Стратегическое размещение информации.

Результат 1:

Позиция: ок. 00:30 (начало — анонс)

Содержание: «По горячим следам ФСБ задержало украинских агентов, готовивших крупный теракт в Москве»

Эффект тайминга: Сообщение о терроризме стоит на первом месте анонса; оно задаёт эмоциональные рамки (угроза, враг, безопасность) для всей передачи ещё до введения какой-либо другой темы.

Результат 2:

Позиция: ок. 19:30 (середина — после блока о ценах на нефть)

Содержание: «Людоловы и помощники Зеленский в Берлине за деньгами и оружием»

Эффект тайминга: После позитивного блока о ценах на нефть (Россия в выигрыше) немедленно следует негативное сообщение об Украине (Зеленский как работороговец); контраст усиливает эмоциональное воздействие обоих сообщений.

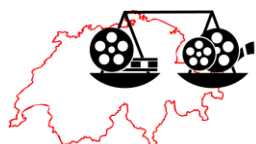
Результат 3:

Позиция: ок. 35:00 (конец — человеческий интерес)

Содержание: История из Якутии (спасение замёрзшего человека) / Редкое заболевание / Фонд «Круг добра»

Эффект тайминга: Передача завершается позитивными историями о человеческом интересе, которые эмоционально закрепляют государственный нарратив заботы (Россия спасает, помогает, защищает) и создают позитивное завершение.

Резюме: Структура передачи следует классической пропагандистской схеме: угроза (начало) → сила/доход (середина) → забота (конец); каждый элемент усиливает государственный нарратив.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Выбор изображений

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Визуальные фреймы (в той мере, в какой они различимы по транскрипту).

Результат 1:

Временная метка: ок. 02:00–03:00

Содержание: «На распространяемых ФСБ кадрах задержание подозреваемых» / «На рентгеновском снимке адской машины видно внутри сотни поражающих элементов»

Квалификация: Собственные видеоматериалы ФСБ преподносятся без комментариев как доказательства; понятие «адская машина» эмоционально нагружено.

Эффект: Зрители видят «доказательства» без указания на источник (ФСБ = сторона); визуальная очевидность внушает ощущение объективности.

Результат 2:

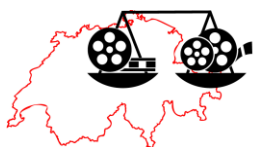
Временная метка: ок. 13:30

Содержание: «Вот график начала отсчета последней довойной торги 27 февраля. Красным цветом наша нефть Юрлс, синим сорт Brent»

Квалификация: График показывает рост цен на российскую нефть; «наша нефть» создаёт эмоциональную идентификацию.

Эффект: Зрители идентифицируют себя с российскими экономическими доходами; график визуализирует силу.

Резюме: Визуальные элементы (в той мере, в какой они различимы по транскрипту) следуют государственному нарративу; материалы ФСБ преподносятся как нейтральные доказательства; экономические графики визуализируют российскую силу.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Выбор источников

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Какие источники цитируются? Разнообразны ли они и независимы?

Источник 1: ФСБ (Федеральная служба безопасности)

Временная метка: ок. 02:00–11:00

Высказывание: Вся террористическая последовательность основана на материалах ФСБ

(a) Финансирование: Государственное, прямое подчинение Кремлю

(b) Структурный конфликт интересов: ФСБ представляет собственные успехи; максимальный стимул к позитивному самопредставлению

(c) Отсутствующий контрголос: Независимые органы уголовного преследования, международные наблюдатели, адвокаты задержанных

Источник 2: МЭА / МВФ (избирательно)

Временная метка: ок. 15:00–20:00

Высказывание: Российские нефтяные доходы, глобальные экономические риски

(a) Финансирование: Международное, многостороннее — в принципе независимое

(b) Структурный конфликт интересов: Никакого — но избирательное цитирование российским каналом

(c) Отсутствующий контрголос: Полные доклады МЭА о последствиях санкций для России

Источник 3: Wall Street Journal / CBS (избирательно)

Временная метка: ок. 18:00–19:00

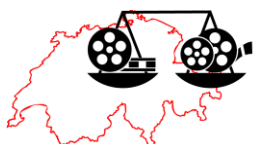
Высказывание: Саудовское давление на США; американские опросы общественного мнения

(a) Финансирование: Частное, западное — в принципе независимое

(b) Структурный конфликт интересов: Никакого — но избирательное цитирование для иллюстрации западной слабости

(c) Отсутствующий контрголос: Западные источники, критикующие российскую позицию

Резюме: Подбор источников структурно односторонен: доминируют российские государственные источники; международные источники цитируются лишь избирательно — когда они подкрепляют российский нарратив; независимые российские СМИ («Медуза», «Новая газета Европа») полностью отсутствуют.



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Избирательное возмущение

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Возмущение при определённых позициях, но не при сопоставимых других.

Методологический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: ок. 22:00–26:00

Событие-триггер: Украинские удары по российской энергетической инфраструктуре (Запорожская АЭС, линии электропередачи).

Реакция: «результат обстрелов со стороны ВСУ объектов нашей энергетической инфраструктуры» — моральное возмущение подразумевается; удары подаются как терроризм.

Сравнение: Российские удары по украинской энергетической инфраструктуре (электростанции, теплоэлектростанции, электросеть) — никакой временной метки, поскольку полностью замолчаны; никакого возмущения, никакого упоминания.

Асимметрия: Явно прослеживается. Идентичные действия (удары по энергетической инфраструктуре) оцениваются диаметрально противоположно в зависимости от исполнителя: украинские удары = терроризм; российские удары = не существуют.

Результат 2:

Временная метка: ок. 10:00

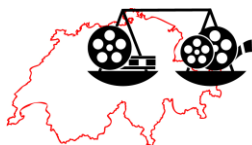
Событие-триггер: Задержание российского гражданина 2009 года рождения (несовершеннолетнего) по обвинению в вербовке для терроризма.

Реакция: «Задержанный 2009 года рождения, все более юный возраст, проходящих по подобным делам, давно уже тенденция» — возмущение украинской вербовкой несовершеннолетних.

Сравнение: Российская вербовка несовершеннолетних для войны (задокументирована ЮНИСЕФ, Human Rights Watch) — полностью замолчана; никакого возмущения.

Асимметрия: Явно прослеживается. Несовершеннолетние как жертвы украинской вербовки = возмущение; несовершеннолетние как жертвы российской вербовки = не существуют.

Резюме: Избирательное возмущение — одна из сильнейших техник передачи; идентичные действия оцениваются диаметрально противоположно в зависимости от исполнителя (Россия против Украины/Запада).



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. Ложный баланс

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

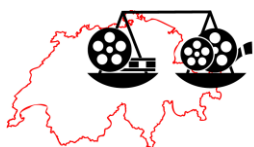
10

Общий балл: 3/10

Определение: Искусственная сбалансированность вопреки реальному неравенству.

Передача в значительной мере отказывается от ложного баланса — никакой искусственной сбалансированности не симулируется. Вместо этого подача открыто односторонняя. Исключение составляет избирательное цитирование западных источников (WSJ, CBS, МЭА), создающее видимость разнообразия источников без достижения реальной сбалансированности.

Резюме: Ложный баланс не является доминирующей моделью в данной передаче; односторонность открытая и не маскируется псевдосбалансированностью — что в определённом смысле ещё более манипулятивно, поскольку никакой претензии на сбалансированность не предъявляется.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Формирование повестки

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Что считается нормальным/само собой разумеющимся? Что не попадает в повестку?

Результат 1:

Установленный элемент повестки: Война против Украины — необходимая оборонительная мера против украинского терроризма.

Временная метка: ок. 00:30–12:00 — Подтверждение: «киевский террористический режим» / «готовивших крупный теракт в Москве»

Альтернативная повестка: Причины войны, российская агрессия, международно-правовое положение (резолюция ГА ООН ES-11/1) — полностью замолчаны.

Результат 2:

Установленный элемент повестки: Россия экономически выигрывает от глобального энергетического конфликта; Запад терпит поражение.

Временная метка: ок. 13:00–20:00 — Подтверждение: «Сегодня наш баррель торговался в районе 120 долларов» / «Краткая история американских достижений»

Альтернативная повестка: Собственная экономическая уязвимость России вследствие санкций, инфляции, оттока капитала — полностью замолчана.

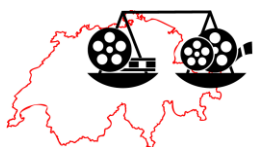
Результат 3:

Установленный элемент повестки: Российское государство эффективно защищает своих граждан (ФСБ, Россети, Фонд «Круг добра»).

Временная метка: вся передача — Подтверждение: аресты террористов, энергоснабжение, помощь детям

Альтернативная повестка: Государственные провалы (коррупция, военные потери, нарушения прав человека) — полностью замолчаны.

Резюме: Функция формирования повестки в передаче выражена максимально; то, что считается нормальным, угрожающим или радостным, полностью определяется государственными нарративами.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ШАГ 2 — ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Сводка отдельных баллов

№	Критерий	Балл	Главный результат (одно предложение)
1	Фрейминг (Рамочная подача)	9	Украина = террористическое государство, Запад = неудачник, Россия = жертва и победитель
2	Выбор слов и понятий	9	Систематическое использование боевых слов («террористический режим», «людоловы»)
3	Подбор экспертов	9	Исключительно государственные акторы с максимальным конфликтом интересов (КРАСНЫЙ)
4	Замалчивание (Selective Omission)	10	Украинские контрпозиции, жертвы войны, законность — полностью замолчаны
5	Поведение модератора	7	Аффирмативно по отношению к государственным источникам; единственный критический вопрос остаётся незавершённым
6	Распределение времени	8	0% эфирного времени для критических или оппонирующих точек зрения
7	Асимметрия вопросов	7	Западные акторы комментируются саркастически; российские государственные акторы — аффирмативно
8	Вина по ассоциации	8	Украина, Запад и цифровые платформы систематически



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



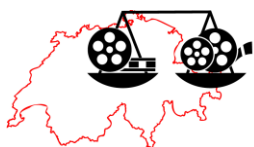
			ассоциируются с терроризмом
9	Манипуляция цифрами	7	Цифры без контекста, верификации или сравнительных данных
10	Тайминг	8	Классическая пропагандистская схема: угроза → сила → забота
11	Визуальный ряд	7	Материалы ФСБ как нейтральные доказательства; экономические графики визуализируют силу
12	Подбор источников	9	Доминируют государственные источники; международные цитируются избирательно для поддержки нарратива
13	Избирательное возмущение	8	Идентичные действия оцениваются диаметрально противоположно в зависимости от исполнителя
14	Ложный баланс (Ложный баланс)	3	Никакого псевдобаланса — открытая односторонность без претензии на сбалансированность
15	Формирование повестки (Формирование повестки)	9	Полный государственный контроль над определением нормальности и выбором тем

Результаты

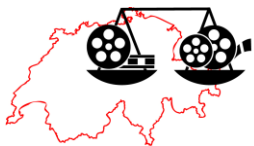
- ОБЩИЙ БАЛЛ (среднее по 15 критериям): 8.0 / 10
- БАЛЛ ЗА ПОЛНОТУ ОСВЕЩЕНИЯ: 1.5 / 10
- КОМБИНИРОВАННЫЙ БАЛЛ: $8.0 \times 0.7 + (10 - 1.5) \times 0.3 = 5.6 + 2.55 = 8.15 / 10$

(Примечание к формуле: балл за полноту освещения учитывается как дефицит: чем ниже, тем выше вклад в манипуляцию. Формула: $0.7 \times \text{балл по критериям} + 0.3 \times (10 - \text{балл за полноту освещения})$)

Доминирующие техники



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Замалчивание / Selective Omission (балл 10): Полное отсутствие украинских, западных и независимых точек зрения — сильнейшая манипулятивная техника передачи. Не то, что говорится, а то, чего структурно нет, определяет картину мира; украинские жертвы войны, российские военные преступления и независимая правовая экспертиза в этой передаче попросту не существуют.
2. Фрейминг (Рамочная подача) (балл 9): Бинарная картина мира (Россия = жертва/победитель против Украины/Запада = террористы/неудачники) выдерживается настолько последовательно, что альтернативная информация не находит концептуального места; даже избирательно цитируемые западные источники (WSJ, CBS) интегрируются в этот фрейминг.
3. Формирование повестки (Формирование повестки) (балл 9): Передача полностью определяет, что считается нормальным, угрожающим и радостным; война выглядит как необходимая оборона, российская экономика — как сильная, государство — как заботливое, и ни одна из этих предпосылок никогда не ставится под сомнение.

Ключевые послания передачи

ПОСЛАНИЕ 1 (СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ): «Украина — террористическое государство, активно вербующее российских граждан для совершения терактов в России — ФСБ эффективно защищает население».

Техника: Фрейминг + Вина по ассоциации + Подбор источников (исключительно материалы ФСБ) — Подтверждения: ок. 00:30, ок. 09:00

ПОСЛАНИЕ 2 (ЭКОНОМИЧЕСКОЕ): «Россия выигрывает от глобального энергетического конфликта; Запад терпит поражение от собственной политики — Россия экономически сильна и растёт».

Техника: Избирательные цифры + Тайминг + Ирония/сарказм в отношении западных акторов — Подтверждения: ок. 13:30, ок. 15:00

ПОСЛАНИЕ 3 (ОБЩЕСТВЕННОЕ): «Российское государство защищает, обеспечивает и помогает своим гражданам — от борьбы с терроризмом до энергоснабжения и помощи детям».

Техника: Формирование повестки + Тайминг (позитивные финальные истории) + Подбор источников (Россети, Фонд «Круг добра») — Подтверждения: ок. 27:00, ок. 38:00

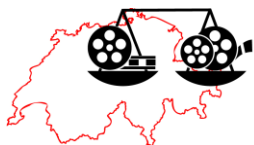
Классификация степени манипуляции

- Сбалансированная подача (0–2)
- Лёгкая тенденциозность (3–4)
- Явная односторонность (5–6)
- Систематический перекося (7–8)
- Экстремальный перекося (9–10)

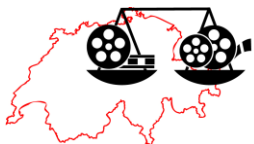
Обоснование: Передача не отвечает ни одному из базовых критериев журналистской сбалансированности по международным стандартам (Этический кодекс МФЖ, индикаторы ЮНЕСКО, ЕКПЧ ст. 10). Оппонирующие точки зрения отсутствуют на 100%; государственные источники представляются как нейтральная экспертиза без указания на их ангажированность; признания демонстрируются без указания на возможное принуждение. Комбинированный балл 8.15/10 и балл за полноту освещения 1.5/10 свидетельствуют об экстремальном, систематическом перекося, выходящем за рамки редакционных решений и структурно обусловленном формой собственности (51% государственная) и военной цензурой (ст. 207.3 УК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируемый выпуск программы «Время» (Первый канал) по структуре, выбору слов, подбору источников и формированию повестки соответствует модели государственно управляемой военной пропаганды, документируемой RSF (место 162/180), Freedom House («Несвободная») и V-Dem (классификация как автократия) применительно к российским федеральным каналам. Передача систематически нарушает ЕКПЧ ст. 10 (свобода информации как право на получение достоверных сведений), индикаторы ЮНЕСКО (разнообразие источников, независимость, прозрачность) и Этический кодекс МФЖ (разграничение новости и мнения, заслушивание всех сторон). Особенно серьёзным является демонстрация видеозаписей признаний ФСБ без какого-либо указания на возможное принуждение или отсутствие адвокатской защиты — нарушение

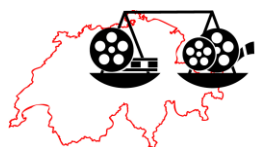


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

ЕКПЧ ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство), которое усугубляется медийным распространением. Передача не является журналистским продуктом в понимании международных стандартов, а представляет собой инструмент государственного информационного контроля в условиях военной цензуры; это не столько провал отдельных редакторов, сколько следствие структурной формы собственности и правовых рамок (ст. 207.3 УК РФ).



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

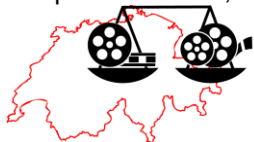


ШАГ 3 — ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ

Партия	Балл (-5..+5)	Подача в передаче vs. программная позиция
Единая Россия	+1	ок. 27:00 «Владимиру Путину глава компании с докладом» — Программная позиция: партия власти, опора Путина, экономическая сила — Подача корректна в духе партийной линии, но как официальная журналистика без критической оценки; балл +1, поскольку позиции воспроизводятся корректно, но некритически усиливаются
КПРФ	0	Не представлена в передаче; коммунистические экономические позиции (национализация, социальная политика) не затрагиваются — замолчана
ЛДПР	0	Не представлена в передаче; ультранационалистические позиции (Великая Россия, милитаризм) имплицитно присутствуют во фрейминге, но явно ЛДПР не приписываются — замолчана
Справедливая Россия	0	Не представлена в передаче; социал-патриотические позиции не затрагиваются — замолчана
Новые люди	0	Не представлена в передаче; либерально-центристские позиции не затрагиваются — замолчана

Резюме по партийной предвзятости

- Наиболее точная подача: Единая Россия (балл +1) — как единственная имплицитно представленная партия её правительственная линия воспроизводится корректно, но некритически
- Наибольшее искажение: Все оппозиционные партии (балл 0) — полное отсутствие; даже системная оппозиция (КПРФ, ЛДПР) не получает слова
- Среднее отклонение от 0: 0.2
- Вывод: Передача функционирует как рупор правительственной линии (Единая Россия/Путин); все остальные партии — включая системную оппозицию — полностью отсутствуют. Это не случайность, а структурная черта российского государственного телевидения: федеральные каналы освещают действия правительства, а не парламентские дебаты.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



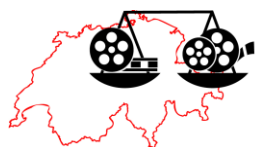
Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Общая тенденция по шкале «левые — правые»

БАЛЛ ТЕНДЕНЦИИ: -3.2

КЛАССИФИКАЦИЯ: Выраженный правый уклон

Обоснование: Передача сочетает ультранационалистические элементы (Украина как враг, западный заговор, военная сила) с государственно-капиталистическими экономическими нарративами (Россети, нефтяные доходы) и консервативно-патриотическими ценностями (государственная забота, безопасность). Это соответствует политическому профилю Единой России (ЛП ≈ 6.5) с элементами ЛДПР (ЛП ≈ 8.5); общая тенденция составляет ок. ЛП 7.5–8.0, что соответствует баллу -3.2 (выраженный правый уклон). Левые позиции (КПРФ: социальная политика, антикапитализм) или либеральные позиции (Новые люди: верховенство права, гражданские права) полностью отсутствуют.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ШАГ 4 — ПРАВОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

Применимая правовая основа

В России ОТСУТСТВУЕТ законодательное требование соблюдения баланса. Квалификация производится по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО, Этический кодекс МФЖ).

Оценка по международным стандартам

Нарушение 1:

Норма: ЕКПЧ ст. 10 (свобода информации) / Индикатор ЮНЕСКО С3 (разнообразие источников)

Состав: Полное отсутствие оппонированных точек зрения; украинское правительство, независимые эксперты и правозащитные организации не получают слова ни разу.

Подтверждение: Временная метка ок. 00:30–12:00 — Цитата: «Устранить которого поставил задачу киевский террористический режим» — никакого опровержения не следует.

Оценка: ЕКПЧ ст. 10 защищает не только право на выражение мнений, но и право общества на получение разнообразной информации (ЕСПЧ, *Jersild v. Denmark*, 1994). Полное отсутствие оппонированных точек зрения структурно нарушает этот стандарт.

Нарушение 2:

Норма: Этический кодекс МФЖ ст. 3 (заслушивание всех сторон) / Индикатор ЮНЕСКО С2 (независимость)

Состав: Видеозаписи признаний задержанных лиц демонстрируются без указания на возможное принуждение, отсутствие адвокатской защиты или презумпцию невиновности.

Подтверждение: Временная метка ок. 03:00–08:00 — Цитата: «На что я согласился» / «Показания позволяют в деталях разобраться»

Оценка: Этический кодекс МФЖ обязывает журналистов уважать презумпцию невиновности и заслушивать все стороны; некритическое воспроизведение видеозаписей признаний органа уголовного преследования нарушает оба принципа.

Нарушение 3:

Норма: Индикатор ЮНЕСКО С1 (прозрачность формы собственности) / Журналистские принципы (разграничение новости и мнения)

Состав: Саркастическое комментирование западной политики («Краткая история американских достижений») без маркировки как мнения; государственная форма собственности канала не раскрывается.

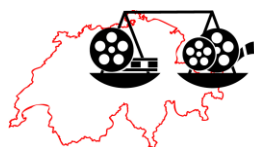
Подтверждение: Временная метка ок. 13:30 — Цитата: «Краткая история американских достижений на текущий момент»

Оценка: Смешение новости и мнения без маркировки, а также отсутствие прозрачности в отношении государственной формы собственности нарушают базовые журналистские стандарты.

Российское право (контекст)

Ст. 51 Закона о СМИ (запрет искажения): Формально нарушена односторонней подачей и отсутствием контрпозиций; практически не применима, поскольку надзорный орган (Роскомнадзор) находится под государственным контролем и преследует нарушения только в отношении критикующих власть СМИ.

Ст. 29 Конституции (свобода слова): Формально гарантирована; фактически ограничена ст. 207.3 УК РФ (военная цензура) и ст. 280.3 УК РФ (дискредитация вооружённых сил) до государственно одобренных мнений. Передача полностью вписывается в рамки, определённые военной цензурой.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Ст. 207.3/280.3 УК РФ (военная цензура): Непосредственно не применима к данной передаче как состав преступления — передача соблюдает военную цензуру, а не нарушает её. Военная цензура структурно объясняет, почему критические точки зрения отсутствуют: любое отклонение от государственного нарратива влечёт уголовную ответственность.

Международная система координат

Россия занимает 162-е место из 180 в Индексе свободы прессы RSF 2024 года и классифицируется Freedom House как «Несвободная»; V-Dem относит Россию к «электоральным автократиям» с существенно ограниченной свободой СМИ. Анализируемая передача — показательный продукт этой системы: государственная форма собственности (51% Первый канал), военная цензура (ст. 207.3 УК РФ) и институциональное выравнивание (генеральный директор Эрнст с 1999 года) делают независимую журналистику структурно невозможной. Передача, таким образом, является не индивидуальным редакционным провалом, а выражением системного режима медиаконтроля, последовательно документируемого международными организациями (RSF, Freedom House, ОБСЕ).

Общая оценка

Анализируемый выпуск программы «Время» (Первый канал) по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО, Этический кодекс МФЖ) не отвечает минимальным требованиям к журналистской подаче. Передача систематически нарушает принципы разнообразия источников, презумпции невиновности, разграничения новости и мнения, а также прозрачности в отношении формы собственности и конфликтов интересов. Эти нарушения обусловлены не индивидуальными редакционными решениями, а структурно — государственной формой собственности, военной цензурой и институциональным выравниванием; данный вывод согласуется с оценками RSF, Freedom House и ОБСЕ. Судебно значимая документация этих нарушений была бы в принципе возможна в рамках международных медиаправовых процедур (напр., ЕСПЧ, если бы Россия вновь стала членом Совета Европы); в нынешней российской правовой системе применение международных стандартов структурно исключено.

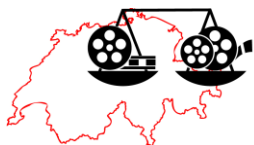
УГЛУБЛЁННАЯ ПРОВЕРКА ИСТОЧНИКОВ (обязательна для всех цитируемых специализированных инстанций / организаций)

1. ФСБ (Федеральная служба безопасности)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное, прямое подчинение президенту; бюджет засекречен.
2. МАНДАТ: Внутренняя разведка, уголовное преследование, контрразведка — структурно несовместимо с нейтральной публичной оценкой.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Максимальная институциональная заинтересованность: ФСБ представляет собственные успехи для легитимации бюджета и властных позиций.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: -2 (максимальная собственная заинтересованность)
 - D2 Личный риск: -2 (никакого риска при позитивном самопредставлении)
 - D3 Профессиональная компетентность: +1 (компетентность имеется, но область высказываний политически окрашена)
 - D4 Последовательность: -1 (высказывания неизменно следуют кремлёвской линии)
 - D5 Эмоции vs. данные: -1 (цифры не верифицируемы, поданы апеллятивно)
 - D6 Уровень источника: 0 (вторичный источник: собственное ведомство)
 - ИТОГО: -5 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРОГОЛОС: Независимые международные эксперты по терроризму, правозащитные адвокаты, наблюдатели ОБСЕ.

2. Россети (государственная компания)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное (преимущественно государственная собственность); бюджет публичный, но субсидии непрозрачны.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. МАНДАТ: Энергоснабжение — совместимо с фактическими высказываниями, но не с нейтральной политической оценкой.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Руководитель компании представляет результаты президенту — максимальный стимул к позитивной подаче.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: -2
 - D2 Личный риск: -2
 - D3 Профессиональная компетентность: +2 (энергетическая сфера)
 - D4 Последовательность: -1
 - D5 Эмоции vs. данные: 0 (цифры имеются, не верифицируемы)
 - D6 Уровень источника: 0
 - ИТОГО: -3 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ
5. КОНТРОГОЛОС: Независимые энергетические экономисты, объединения потребителей, жители «новых регионов».

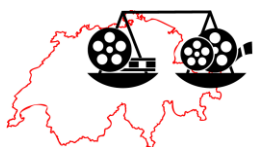
3. МЭА (Международное энергетическое агентство)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Многостороннее (государства — члены ОЭСР); независимое.
2. МАНДАТ: Анализ энергетической политики — совместимо с нейтральной оценкой.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Никакого прямого; однако доклады МЭА цитируются избирательно.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: +2
 - D2 Личный риск: +1
 - D3 Профессиональная компетентность: +2
 - D4 Последовательность: +2
 - D5 Эмоции vs. данные: +2
 - D6 Уровень источника: +2
 - ИТОГО: +11 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЗЕЛЁНЫЙ
5. КОНТРОГОЛОС: Полные доклады МЭА (включая критику российских схем обхода санкций) отсутствуют; избирательное цитирование искажает общую картину.

4. МВФ (Международный валютный фонд)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Многостороннее (специализированное учреждение ООН); независимое.
2. МАНДАТ: Анализ экономической политики — совместимо с нейтральной оценкой.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Никакого прямого; избирательное цитирование российским каналом.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: +2
 - D2 Личный риск: +1
 - D3 Профессиональная компетентность: +2
 - D4 Последовательность: +2
 - D5 Эмоции vs. данные: +2
 - D6 Уровень источника: +2
 - ИТОГО: +11 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЗЕЛЁНЫЙ
5. КОНТРОГОЛОС: Доклады МВФ о российской экономике (последствия санкций, инфляционные риски) отсутствуют; избирательное цитирование искажает общую картину.

5. Wall Street Journal / CBS (западные СМИ, цитируемые избирательно)



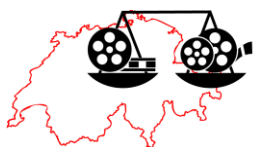
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Частное (WSJ: News Corp; CBS: Paramount Global); редакционно независимые.
2. МАНДАТ: Журналистика — совместимо с нейтральной оценкой.
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Никакого прямого; избирательное цитирование российским каналом для иллюстрации западной слабости.
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: +1 (лёгкая редакционная тенденциозность возможна, но структурно независимые)
 - D2 Личный риск: +1
 - D3 Профессиональная компетентность: +2
 - D4 Последовательность: +1
 - D5 Эмоции vs. данные: +1
 - D6 Уровень источника: +1 (вторичный источник, но высокого качества)
 - ИТОГО: +7 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЗЕЛЁНЫЙ
5. КРИТИЧЕСКОЕ ЗАМЕЧАНИЕ: WSJ и CBS — достоверные источники, однако цитируются исключительно тогда, когда их репортажи документируют западную слабость или разобщённость. Репортажи тех же изданий, критикующие Россию, полностью отсутствуют — классический пример избирательного использования источников (критерий 12).

Анализ завершён. Версия 1.1-detail. Применён методологический принцип K5+K13.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Индивидуальные баллы — Все 15 критериев

№	Критерий	Score	Оценка
1	Фрейминг	9	●●●●●
2	Подбор слов	9	●●●●●
3	Выбор экспертов	9	●●●●●
4	Умолчание	10	●●●●●
5	Поведение ведущего	7	●●●●
6	Распределение времени	8	●●●●
7	Асимметрия вопросов	7	●●●●
8	Вина по ассоциации	8	●●●●
9	Манипуляция цифрами	7	●●●●
10	Тайминг	8	●●●●
11	Выбор изображений	7	●●●●
12	Выбор источников	9	●●●●●
13	Избирательное возмущение	8	●●●●
14	Ложный баланс	3	●●
15	Формирование повестки	9	●●●●●

АГРЕГИРОВАННЫЙ ИНДЕКС ОТКЛОНЕНИЯ

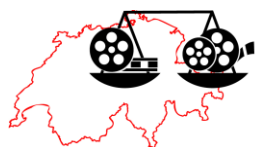
8.0/10

**Серьёзное отклонение от стандарта
беспристрастности. Высокая степень
отклонения**

Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)

ER	+1	слегка благоприятствуется
KPRF	0	нейтрально
LDPR	0	нейтрально
SR	0	нейтрально
NL	0	нейтрально

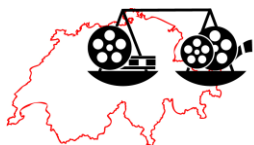
Шкала: -5 = сильно ущемлён, 0 = нейтрально, +5 = сильно благоприятствуется. Значения относятся к представленности и эфирному времени в данной передаче.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



КЛЮЧ — Определения баллов

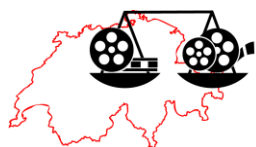
Индивидуальные баллы по критерию (0–10)

0	Нет выводов	Существенных отклонений не обнаружено.
1–2	Слабый вывод	Незначительное отклонение без существенного влияния на сбалансированность.
3–4	Лёгкий–умеренный вывод	Распознаваемая тенденция; низкая–умеренная значимость воздействия.
5	Умеренный вывод с воздействием	Значимый дисбаланс, влияющий на потенциал формирования мнений аудитории.
6	Значительный вывод (порог)	Оценки 6 и выше классифицируются как «значительные выводы».
7	Значительный вывод	Чёткий, хорошо документированный дисбаланс с выраженной значимостью.
8–9	Тяжёлый вывод	Выраженный дисбаланс; несколько задокументированных частных выводов по этому критерию.
10	Максимальная степень	Систематический, всеобъемлющий дисбаланс по этому критерию.

Агрегированный индекс отклонения — Диапазоны интерпретации

0.0 – 2.5	Без замечаний	Значимые паттерны не обнаружены; передача соответствует стандарту беспристрастности.
2.6 – 4.0	Лёгкий дисбаланс	Изолированные отклонения; статистически заметные, но в пределах допуска.
4.1 – 6.0	Значительный дисбаланс	Несколько значительных выводов; существенное нарушение разнообразия перспектив.
6.1 – 8.0	Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности. Высокая степень отклонения	Выраженные паттерны между передачами; высокая значимость воздействия.
8.1 – 10	Фундаментальная системная однобокость. Очень высокая степень предвзятости	Максимальная степень тяжести почти по всем критериям; систематически однобокая отчётность.

Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)



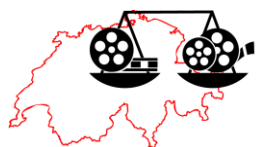
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

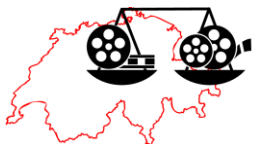


-5 до -3	Сильно ущемлена	Партия значительно недопредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.
-2 до -1	Слегка ущемлена	Распознаваемое, но незначительное ущемление.
0	Нейтрально	Не обнаружено предпочтения или ущемления.
+1 до +2	Слегка привилегирована	Распознаваемое, но незначительное предпочтение.
+3 до +5	Сильно привилегирована	Партия значительно перепредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.

Правовые и методологические примечания

Не установление фактов	Представленные результаты не являются установлением фактов об отдельных лицах, редакциях или передачах. Они являются продуктом стандартизированной операционализации, а не установлением индивидуальной ответственности.
Не правовая оценка	Агрегированный индекс отклонений не заменяет правовую оценку по Закон о СМИ ст. 49. Определение того, нарушает ли конкретная передача правовые требования, является исключительной компетенцией уполномоченных органов (в частности Роскомнадзор).
Не доказательство причинно-следственной связи	Статистические корреляции не следует интерпретировать как доказательство причинно-следственных связей или редакционных намерений. На значения отклонений могут влиять выбор тем, информационная среда, политическая противоречивость или логика формата.
Не оценка намерений	Анализ измеряет наблюдаемые структурные характеристики передач. Оценка 7 означает, что был обнаружен значительный дисбаланс — а не то, что редакция это намеревалась. Методология не делает заявлений о мотивах или стратегических целях.
Эвристический инструмент сравнения	Индекс служит для сравнительного распознавания паттернов в тысячах передач, а не для точного метрического измерения отдельных сегментов. Пороговые значения служат эвристической ориентации, а не точной правовой квалификации.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Auswertungen und Mitgliedschaft beim SVFAB

Beim SVFAB.ch erhalten Sie nicht nur weitere detaillierte Auswertungen, sondern können sich solche zu beliebigen Sendungen erstellen lassen (das verrechnen wir).

Um unsere Arbeit solide zu machen, sind wir auf Mitglieder- und Gönnerbeiträge angewiesen.

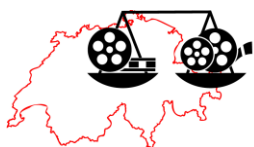
Kontakt und weitere Informationen:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankverbindung: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Empfänger: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sie erhalten beim SVFAB folgende Bücher

Bestellungen über www.svfab.ch oder kontakt@svfab.ch



Unausgewogene Berichterstattung ist die Antwort auf die Halbierungsinitiative in der Schweiz: Hier werden die Manipulationstechniken im Detail erläutert, angefangen bei der Auswahl der Mitarbeiter und der Quellen-selektion. Danach werden 15 Prinzipien erläutert: Auslassung, Framing, zeitliches Framing, Kontaktschuld, Emotionalisierung, Kontextentfernung und viele mehr, erläutert an vielen Beispielen. Zusätzlich wird erkennbar, wo wir selbst diese Techniken anwenden – das fördert nicht nur die Erkenntnis sondern auch das Mitgefühl.

Optional kommt das Buch mit **Spielkarten**
Auch erhältlich als **Hörbuch**

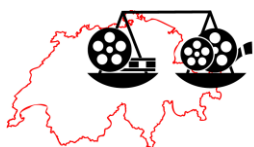


Das Interview ist kein Gespräch. Es ist eine Bühne – und jemand anderes hat das Drehbuch geschrieben.

Wer das nicht weiss, liefert Material. Gute Zitate, die falsch geschnitten werden. Richtige Aussagen, die im falschen Kontext landen. Ehrliche Antworten, die als Geständnisse gerahmt werden. Dieses Buch ist kein Medienkritik-Buch. Es ist ein Werkzeugkasten – für alle, die ein Mikrophon vor der Nase haben und wissen wollen, was sie dagegen tun können. 7 Kapitel. 7 Werkzeuge: Was ein Interview wirklich ist. Die 7 häufigsten Fallen. Die drei Grundprinzipien der Souveränität – Anker, Umrahmen, Abgrenzen. Vorbereitung in einer Stunde. Körper und Stimme. Was tun, wenn es schief läuft. Und was nach dem Interview zählt.

Für Politiker, Aktivisten, Unternehmer, Whistleblower – für alle, die exponiert sind und verstehen wollen, wie das Spiel funktioniert. Damit sie aufhören, es mitzuspielen – und anfangen, es zu gestalten.

In A5. Direkt. Zur Vorbereitung, zum Nachschlagen, zur Nachbereitung und bei Schwierigkeiten



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Du denkst, du siehst die Welt. In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der Welt. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Denn wer Framing versteht, sieht die Welt klarer. Hört Nachrichten anders. Führt Gespräche souveräner. Und lässt sich nicht mehr so leicht einen Rahmen aufzwingen, den jemand anderes gewählt hat. Mit vielen Übungen und konkreten Beispielen aus Politik, Medien und Alltag – und dem einen oder anderen Schmunzeln.

Framing mit Stil. Weil der Rahmen alles verändert.



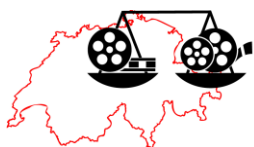
Die SRG kassiert 1.56 Milliarden Franken pro Jahr – zwangsweise, von jedem Haushalt. Wer sich ungerecht behandelt fühlt, kann sich beschweren. Es gibt sogar eine Instanz dafür: die UBI, die Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen.

Nur: Sie ist nicht unabhängig. Sie hat keine Sanktionsmöglichkeiten. Und sie entscheidet in 99.6% aller Fälle: nichts.

Diese Analyse legt das System offen – sachlich, präzise, ohne Polemik. Verfahren, Personal, Befugnisse, Kosten, Statistik, Rechtsweg. Und die staatsrechtliche Prüfung, die zeigt: Das UBI-System erfüllt keines der drei grundlegenden Kriterien – es ist nicht angemessen, nicht gewaltenteilig, nicht marktwirtschaftlich.

Die Instanz, die Bürger schützen soll, schützt vor allem das System, das sie kontrollieren sollte.

Ein Pflichtlektüre für alle, die eine Beschwerde erwägen – und für alle, die verstehen wollen, warum echte Medienaufsicht in der Schweiz noch aussteht.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1