



## ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

vremya\_2026-04-28

Передача: vremya | Проанализировано: 2026-05-09 09:43

Version 2.1-detail | K5+K13 — Документирование событий-триггеров | Konverter 3.0 (2026-03-19) |

Стандарт: Закон о СМИ ст. 49

### ОБЩИЙ БАЛЛ

**8.0/10**

*Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности.  
Высокая степень отклонения*

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР

Классификация по Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) — это академический опрос 609 политологов из 31 страны. Каждая партия оценивается по шкале от 0 (крайне левая) до 10 (крайне правая).

Партия	Grüne	SP	GLP	Mitte	EVP	FDP	SVP
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Спектр	Левые	Левые	Левые	Центр	Правые	Правые	Правые

Каждая партия получает оценку предвзятости от  $-5$  (сильно ущемлена) до  $+5$  (сильно привилегирована) на основе эфирного времени, фрейминга, критических вопросов и поведения модератора. Тенденция рассчитывается как:  $\emptyset$  привилегирование левых партий  $- \emptyset$  привилегирование правых партий (группировка по CHES 2024). Пример: Если левые в среднем получают  $+1.0$ , а правые  $-0.33$ , тенденция =  $+1.0 - (-0.33) = +1.33$  (в пользу левых).

### ТЕНДЕНЦИЯ (Л – П)

**-2.5**

**Благоприятствование правым**



Источник: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Пороговые значения: Pew Research Center, 2025



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ

Модель: claude-sonnet-4-6

Температура: 0 (детерминированная)

## ШАГ 0 — ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕДАЧЕ И ТЕМАТИЧЕСКАЯ РАМКА

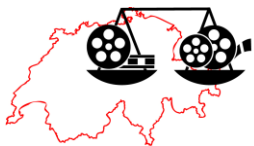
### Данные передачи

- Название: Программа «Время»
- Дата (из имени файла): 28 апреля (год явно не указан; из контекста: 2025, поскольку имеются отсылки к продолжающимся боевым действиям, выходу ОАЭ из ОПЕК, проекту АЭС в Бангладеш)
- Продолжительность (оценка по транскрипту): ок. 60–70 минут (главный выпуск 21:00 МСК)
- Ведущий/ая / Репортёры: Не названы поимённо (ведущий/ая студии не идентифицируется по транскрипту); корреспонденты: Кирилл Брайнин, Анастасия Кобозева, Алёна Евтикова, Георгий Алисашвили, Григорий Емельянов, Анна Курбатова, Иван Прозоров, Юрий Щербаков, Геннадий Кутелев и др.
- Канал: Первый канал

Персона	Функция	Партия/принадлежность	Политический спектр
Владимир Путин	Президент РФ	Единая Россия (де-факто)	Право-консервативный, LR≈6,5
Михаил Мишустин	Премьер-министр РФ	Единая Россия	Право-консервативный, LR≈6,5
Эльвира Набиуллина	Председатель Центрального банка РФ	Провластная	Технократический, LR≈5,5
Максим Решетников	Министр экономического развития	Единая Россия	Право-консервативный
Андрей Белоусов	Министр обороны РФ	Провластный	Право-консервативный
Николай Патрушев	Помощник президента, председатель Морской коллегии	Провластный	Право-консервативный
Олег Зарубин	Представитель Росатома (Бангладеш)	Государственное предприятие	Провластный
Сергей Кислинков	Ветеран СВО, оператор дронов	Гражданское лицо	—
Илья Спаньяков	Герой России, ветеран СВО	Военный	—
Ольга Любимова	Министр культуры РФ	Единая Россия	Право-консервативный



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Дмитрий Чернышенко	Вице-премьер РФ	Единая Россия	Право-консервативный
Мария Захарова	Официальный представитель МИД РФ	Провластная	Право-консервативный
Александр Бутягин	Археолог, Эрмитаж	Гражданское лицо/пострадавший	—
Александр Куренков	Министр по чрезвычайным ситуациям (МЧС)	Единая Россия	Провластный
Экономический эксперт (анонимный)	Экономист (анализ ОПЕК)	Не идентифицирован	—
Менеджер Lufthansa/Аэрофлота	Авиационная отрасль	Государственно-аффилированный (Аэрофлот)	—
Представитель Альфа-Банка	Частный бизнес	Частный	—

## Главная тема

Передача представляет широкую панораму российской внутренней и внешней политики, изображая Россию как дееспособное, заботливое государство, которое, невзирая на западную агрессию и украинский «терроризм», демонстрирует силу, технологический прогресс и международное партнёрство.

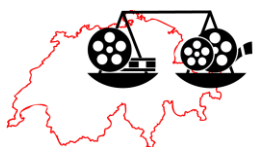
## Контекст мировоззрения

Передача выходит в контексте продолжающейся российской агрессивной войны против Украины (с февраля 2022 года), именуемой эвфемизмом «специальная операция» (СВО). Российские государственные СМИ работают в условиях ужесточённой военной цензуры (ст. 207.3 УК РФ), криминализирующей любое отклонение от официальной трактовки военных событий. Передача отражает официальный нарратив: Россия как жертва западной агрессии, Украина как «террористический режим», Россия как глобальный стабилизатор. Общественная значимость подобных передач определяется их функцией как основного источника информации для большинства российского населения (ок. 70% получают новости из телевидения). Индекс свободы прессы RSF 2024 ставит Россию на 162-е место из 180.

## Релевантные перспективы для сбалансированной передачи

- Украинская перспектива на войну, атаки и потери
- Независимая оценка военной обстановки (не из российских источников)
- Голоса российских противников войны, дезертиров, антивоенного движения
- Международные правозащитные организации о военных преступлениях обеих сторон
- Независимый экономический анализ последствий санкций для российского населения
- Критическая оценка политики высоких ставок Набиуллиной со стороны пострадавшего МСБ
- Независимая оценка дела Бутягина (польская/украинская правовая перспектива)
- Критические голоса по поводу выхода ОАЭ из ОПЕК (не только пророссийская трактовка)
- Экологические последствия пожара в Туапсе из независимого источника
- Голоса российского гражданского общества об избирательной безопасности и репрессиях

## Проверка: была ли каждая перспектива представлена?



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[A] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: украинских голосов нет — Оценка: Украинская перспектива на боевые действия, атаки и потери полностью отсутствует; украинские источники представлены исключительно как агрессоры/террористы.

[B] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: независимый военный анализ отсутствует — Оценка: Военные сводки поступают исключительно из Министерства обороны России; независимая верификация отсутствует.

[C] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: антивоенных голосов нет — Оценка: Российские противники войны, дезертиры или пацифисты не получают слова; их отсутствие структурно обусловлено военной цензурой.

[D] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: ни одна правозащитная организация не цитируется — Оценка: Ни Amnesty International, ни Human Rights Watch, ни российские организации (ОВД-Инфо, «Мемориал») не упоминаются.

[E] НАМЕЧЕНА

Временная метка: ок. 42:00 (выступление Набиуллиной) — Цитата: «Иногда говорят, что высокие ставки не дают возможности инвестировать» — Оценка: Критика политики высоких ставок кратко упоминается, но тут же релятивизируется; независимая контрпозиция отсутствует.

[F] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: критики со стороны МСБ нет — Оценка: Пострадавшие малые предприниматели, говорящие о последствиях санкций и высоких ставок, полностью отсутствуют.

[G] НАМЕЧЕНА

Временная метка: ок. 03:00 — Цитата: «Польский суд подтвердил законность решения о его экстрадиции» — Оценка: Решение польского суда кратко упоминается, но тут же делегитимируется как «политическое»; украинская правовая позиция отсутствует.

[H] НАМЕЧЕНА

Временная метка: ок. 28:00 — Цитата: цитируются Reuters, Bloomberg, CNN — Оценка: Западные источники используются избирательно для подкрепления пророссийских трактовок; критические оценки российских интересов в ОПЕК+ отсутствуют.

[I] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 18:00 — Цитата: «экологический терроризм» — Оценка: Независимая экологическая оценка пожара в Туапсе отсутствует; представлена лишь государственная минимизация ущерба.

[J] ЗАМОЛЧАНА

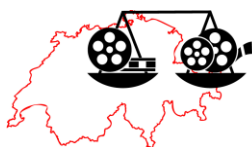
Временная метка: ок. 22:00 — Цитата: «защита свободного волеизъявления» — Оценка: Критические голоса об избирательных манипуляциях, репрессиях или отсутствии подлинной оппозиции полностью отсутствуют.

### Оценка полноты освещения: 2/10

Обоснование: Из 10 релевантных перспектив 7 полностью замолчаны и 3 лишь намечены без подлинной контрпозиции. Передача функционирует исключительно в рамках государственно санкционированного интерпретационного поля. Структурно обусловленные умолчания (военная цензура, запрет независимых СМИ) объясняют, но не оправдывают одностороннее изложение.

### Отсутствующие голоса

- Украинское правительство/военные: Могли бы представить перспективу на цели атак, ведение войны и потери



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- Независимые российские экономисты (в эмиграции): Могли бы описать последствия санкций, инфляцию и потерю покупательной способности для рядовых граждан (напр., Сергей Гуриев, НЭШ)
- Польские/украинские юристы по делу Бутягина: Могли бы разъяснить правовую основу решения об экстрадиции
- Независимые экологи: Могли бы оценить масштаб и долгосрочные последствия нефтяного пожара в Туапсе
- Российские антивоенные активисты: Могли бы сделать видимым общественный раскол в России
- Независимые наблюдатели за выборами (ОБСЕ/БДИПЧ): Могли бы поднять вопросы избирательной безопасности и дефицита демократии на оккупированных территориях
- Представители ОАЭ/Саудовской Аравии: Могли бы объяснить собственные мотивы выхода из ОПЕК без российской интерпретационной монополии
- Пострадавшее гражданское население Украины: Могло бы представить перспективу жертв российских атак

## ШАГ 1 — ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 15 КРИТЕРИЕВ

<b>1. Фрейминг</b>									<b>9/10</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	10

Общий балл: 9/10

Определение: Как принципиально обрамляется тема?

Результат 1:

Временная метка: ок. 00:30 (анонс)

Цитата: «Воздух свободы. Наш археолог Александр Бутягин. Ему в Польше грозила выдача на Украину. Обменяют.»

Манипуляция: Дело немедленно обрамляется как «свобода» против «выдачи на Украину» — Украина = угроза, Россия = освободитель. Слово «наш» маркирует национальную принадлежность и эмоциональную связь.

Почему это проблематично: Зрители кондиционируются воспринимать обмен как историю героизма ещё до предъявления фактов. Правовая основа польского судопроизводства превентивно делегитимируется.

Результат 2:

Временная метка: ок. 18:30

Цитата: «В Туапсе, отмечу, киевский режим совершил акт экологического террора.»

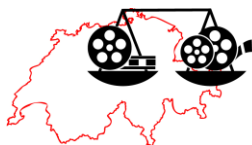
Манипуляция: Атака на нефтеперерабатывающий завод (военный объект) обрамляется как «экологический террор» — смещение из военного в уголовный/террористический контекст.

Почему это проблематично: Военная инфраструктура представляется как гражданская жертва; слово «террор» активизирует эмоциональные защитные рефлексы и препятствует объективному осмыслению.

Результат 3:

Временная метка: ок. 50:00

Цитата: «В эпоху глобального разделения, когда Запад строит барьеры, Россия распаивает двери.»



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

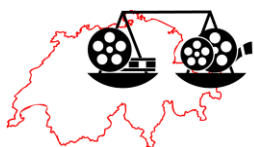


**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Манипуляция: Бинарный фрейминг: Запад = изоляция/барьеры, Россия = открытость/диалог. Собственные санкции России, медиаблокады и ограничения на передвижение не упоминаются.

Почему это проблематично: Зрители получают структурно ложную картину геополитической реальности; собственные меры изоляции России становятся невидимыми.

*Резюме: Вся передача функционирует в бинарной рамке добра/зла (Россия/Запад-Украина), усиливаемой эмоциональными ключевыми словами («наш», «террор», «свобода»). Эта рамка настолько последовательна, что должна рассматриваться как структурная характеристика передачи.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Подбор слов

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Какой язык используется? Какие коннотации задаются?

Результат 1:

Временная метка: ок. 18:00

Цитата: «Режим Зеленского снова атаковал Туапсе» / «киевский режим» (многократно)

Манипуляция: «Режим» — делегитимирующее понятие, маркирующее демократически избранные правительства как нелегитимные. Нейтральная альтернатива: «украинское правительство» или «украинские вооружённые силы».

Почему это проблематично: Слово «режим» имплицитно подразумевает нелегитимность и произвол власти; это классический пропагандистский инструмент дегуманизации противника. Нейтральная альтернатива: «украинские военные» / «Украина».

Результат 2:

Временная метка: ок. 21:00

Цитата: «Противник не способен остановить продвижение наших войск, наших ребят на линии боевого сопротивления.»

Манипуляция: «Наших ребят» — эмоционализирующий диминутив, представляющий солдат как нуждающихся в защите детей. «Линия боевого сопротивления» вместо «линия фронта» — эвфемистическое описание.

Почему это проблематично: Эмоционализация препятствует объективной военной журналистике; «линия сопротивления» скрывает, что речь идёт об активном наступательном фронте. Нейтральная альтернатива: «российские военные» / «линия фронта».

Результат 3:

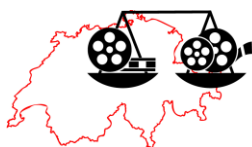
Временная метка: ок. 04:00

Цитата: «Задержали его в Польше, куда пригласили читать лекцию» / «куда, очевидно, просто заманили Бутягина»

Манипуляция: «Заманили» имплицитно подразумевает намеренную ловушку — без каких-либо доказательств. Нейтральная альтернатива: «куда он был приглашён».

Почему это проблематично: Бездоказательная конспирологическая импликация представляется как «очевидная»; зрители принимают эту трактовку как факт.

*Резюме: Выбор слов систематически направлен на делегитимацию противника (Украина/Запад) и эмоционализацию в пользу России; нейтральные альтернативы существуют, но последовательно избегаются.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Выбор экспертов

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Кто выступает в качестве эксперта?

Эксперт 1: Эльвира Набиуллина (глава Центрального банка)

Временная метка: ок. 42:00

Высказывание: «Именно частный бизнес позволил нам, нашей экономике, адаптироваться к такому шквалу санкций.»

Характеристика: Набиуллина — государственный чиновник, подотчётный непосредственно президенту; не является независимым экспертом.

Отсутствующий контроголос: Независимые экономисты (напр., Сергей Гуриев/Sciences Po, Александра Прокопенко/Carnegie) могли бы назвать последствия санкций, инфляцию и структурные слабости.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Центральный банк РФ — формально независим, де-факто под контролем Кремля с 2022 года; Набиуллина была удержана на посту вопреки предполагаемому заявлению об отставке в 2022 году.

(b) МАНДАТ: Мандат Центрального банка (ценовая стабильность) совместим с нейтральной оценкой — однако политическое давление с 2022 года значительно.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -1 — государственный чиновник, карьерный интерес в позитивном представлении
- D2 Личный риск: -1 — критика правительственной политики угрожала бы карьере
- D3 Профессиональная компетентность: +2 — признанный экономист, экспертиза в области центрального банка
- D4 Последовательность позиций: 0 — прежние более критические позиции (2022) более не публичны
- D5 Эмоционализация vs. данные: +1 — преимущественно основана на данных, но избирательно
- D6 Уровень источника: +1 — первичный источник (лицо, принимающее решения)
- ИТОГО: +2 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ

(d) Представляется как нейтральный эксперт, однако структурно является представителем правительства → Техника № 12 подтверждена.

Эксперт 2: Анонимный экономический эксперт (анализ ОПЕК)

Временная метка: ок. 29:00

Высказывание: «Как карточный домик в итоге вся организация может развалиться»

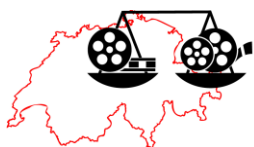
Характеристика: Не идентифицирован поимённо; институциональная принадлежность не указана; возможно, провластный аналитический центр.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Неизвестно — отсутствие прозрачности само по себе является показателем качества.

(b) МАНДАТ: Не определяется.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:



**Präsident:** Schläpfer, David

**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)

**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D1 Конфликт интересов: -2 — анонимность, невозможность проверки
- D2 Личный риск: -2 — анонимность защищает от последствий, но и от ответственности
- D3 Профессиональная компетентность: 0 — не верифицируется
- D4 Последовательность позиций: -2 — не проверяется
- D5 Эмоционализация vs. данные: 0 — смешанно
- D6 Уровень источника: -2 — третичный (анонимная оценка)
- ИТОГО: -8 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

(d) Представляется как эксперт без какой-либо возможности верификации → классическая псевдоэкспертиза.

Эксперт 3: Илья Спаньяков (Герой России, ветеран)

Временная метка: ок. 55:00

Высказывание: «В зоне спецоперации разные народы защищают одну Родину.»

Характеристика: Военный ветеран, удостоенный государственной награды; не обладает аналитической экспертизой, однако используется как моральный авторитет.

Отсутствующий контрголос: Уклонисты от военной службы, дезертиры, родственники погибших солдат.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное (военный, награждён государством)

(b) МАНДАТ: Несовместим с нейтральной оценкой — институциональный интерес в позитивном изображении войны

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — государственная награда, карьерный интерес
- D2 Личный риск: -1 — критика угрожала бы карьере
- D3 Профессиональная компетентность: -1 — военный опыт, но не аналитическая экспертиза
- D4 Последовательность позиций: 0 — не проверяется
- D5 Эмоционализация vs. данные: -2 — исключительно апеллятивный, данных нет
- D6 Уровень источника: 0 — вторичный (личный опыт)
- ИТОГО: -6 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

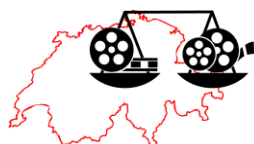
(d) Представляется как моральный авторитет, однако является государственно инструментализированным свидетелем → Техника № 12 подтверждена.

*Отсутствующие группы экспертов:*

- Независимые военные экономисты (последствия санкций, военные расходы)
- Независимые экологи (пожар в Туапсе)
- Международные наблюдатели за выборами (избирательная безопасность на оккупированных территориях)

*Резюме (результат матрицы):*

Эксперт	Светофор источника	Структурная предвзятость
Набиуллина	ЖЁЛТЫЙ (+2)	Государственный чиновник, представленный как эксперт
Анонимный экономист	КРАСНЫЙ (-8)	Не верифицируется, псевдоэкспертиза



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

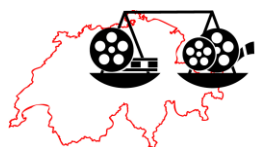


**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Спаньяков

КРАСНЫЙ (-6)

Государственно  
инструментализированный  
свидетель



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 4. Умолчание

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Что не показывается, хотя является релевантным?

Умолчание 1:

Контекст: Украинские потери и жертвы российских атак полностью отсутствуют.

Релевантно при: ок. 21:00 (военная сводка)

Эффект: Зрители получают исключительно российские победные репортажи; украинские мирные жертвы от российских атак не упоминаются, хотя ежедневно документируются (УВКПЧ ООН, ООН).

Умолчание 2:

Контекст: Экономические последствия санкций для рядовых россиян (инфляция, потеря покупательной способности, дефицит импорта) отсутствуют.

Релевантно при: ок. 42:00 (Альфа-форум, Набиуллина)

Эффект: Складывается образ устойчивой, адаптивной экономики; структурные проблемы (инфляция 2024: ок. 9%, ключевая ставка ЦБ: 21%) не затрагиваются.

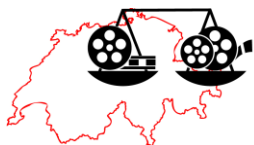
Умолчание 3:

Контекст: Правовая основа польского экстрадиционного производства против Бутягина и украинская правовая позиция отсутствуют.

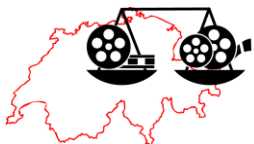
Релевантно при: ок. 02:00–06:00 (репортаж о Бутягине)

Эффект: Польское судебное разбирательство выглядит как политический произвол; возможность того, что украинское уголовное преследование может быть правомерным, не рассматривается.

*Резюме: Умолчания не случайны, а следуют последовательной закономерности: всё, что могло бы повредить нарративу о России как жертве и герое, отсутствует. Это соответствует принципу избирательного замалчивания как пропагандистской техники.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Поведение ведущего

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Асимметрии в уточняющих вопросах, перебиваниях, выражении симпатии.

Методологический принцип (K5+K13): перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: ок. 12:00

Событие-триггер: Путин рассказывает о новых приёмных покоях; модератор/корреспондент задаёт уточняющий вопрос о качестве вентиляции.

Цитата (модератор/Путин): «Дмитрий Петрович, а вот что касается качества этого модульного строительства... насколько это соблюдается?»

Сравнение: При репортажах об украинских атаках (ок. 18:00) критических уточняющих вопросов не задаётся; утверждения об «экологическом терроре» принимаются без комментариев.

Асимметрия: Доказуема — технические уточняющие вопросы при позитивных правительственных проектах (контроль качества), но никаких критических вопросов при военных утверждениях. Асимметрия, однако, умеренная, поскольку и вопрос о качестве получает утвердительный ответ.

Результат 2:

Временная метка: ок. 04:30

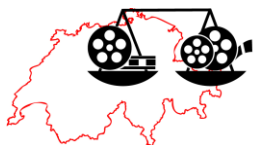
Событие-триггер: Корреспондент сообщает об обмене Бутягина; критических уточняющих вопросов к версии ФСБ не задаётся.

Цитата: «Работа спецслужб вообще предполагает тишину.»

Сравнение: В отношении западных спецслужб (имплицитно в репортаже об ОПЕК) сигнализируется недоверие; в отношении операций ФСБ дискретность принимается как само собой разумеющееся.

Асимметрия: Доказуема — версия ФСБ принимается без верификации; западные источники комментируются со скептицизмом.

*Резюме: Поведение модератора демонстрирует явную асимметрию: правительственные заявления сопровождаются утвердительно, тогда как западные или украинские позиции ставятся под сомнение — имплицитно или эксплицитно. Прямые перебивания не зафиксированы, поскольку передача не является дискуссионным форматом.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 6. Распределение времени

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

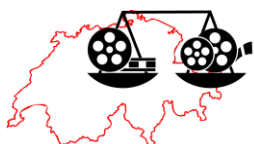
Общий балл: 8/10

Определение: Распределение эфирного времени между различными позициями.

Оценочное распределение эфирного времени (по объёму транскрипта):

- Путин/представители правительства (Путин, Мишустин, Набиуллина, Решетников, Белоусов, Патрушев, Любимова, Чернышенко, Захарова): ок. 22 мин. (≈33%)
- Государственные эксперты/ветераны/государственные предприятия (Росатом, Аэрофлот, Спаньяков): ок. 12 мин. (≈18%)
- Корреспонденты (транслирующие правительственный нарратив): ок. 20 мин. (≈30%)
- Западные источники (цитируются избирательно, без контрголосо): ок. 5 мин. (≈7%)
- Гражданские лица (утвердительно): ок. 5 мин. (≈7%)
- Критические/независимые голоса: 0 мин. (0%)

*Резюме: 100% эфирного времени приходится на провластные или провластно-утвердительные голоса. Ни один критический или независимый голос не получает эфирного времени. Это не случайность, а структурная характеристика государственно контролируемых СМИ.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Асимметрия вопросов

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 8/10

Определение: Различная жёсткость/мягкость вопросов к разным лицам.

### Асимметрия 1:

К Путину (здравоохранение), ок. 12:00: «Дмитрий Петрович, а вот что касается качества этого модульного строительства... насколько это соблюдается?» — мягкий (технический детальный вопрос, допускающий утвердительный ответ)

К Украине (имплицитно), ок. 18:00: Вопросы нет — утверждения об «экологическом терроре» представляются как факты — вопроса нет, прямое утверждение

Сравнение: Представители правительства получают мягкие, открывающие возможности вопросы; противники осуждаются без каких-либо вопросов.

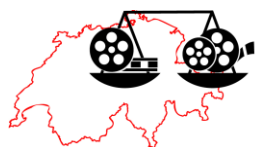
### Асимметрия 2:

К Набиуллиной, ок. 42:00: «Иногда говорят, что высокие ставки не дают возможности инвестировать» — очень мягкий (критика вводится как анонимное «говорят», а не как прямой вопрос)

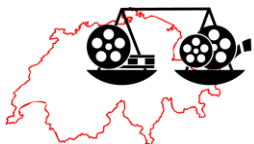
Сравнение: Жёстких уточняющих вопросов о ключевой ставке 21%, инфляции или потере покупательной способности не задаётся.

Асимметрия: Доказуема — критические экономические вопросы не задаются; Набиуллина беспрепятственно задаёт позитивные нарративы.

*Резюме: Асимметрия вопросов носит структурный характер: представители правительства получают мягкие, открывающие возможности вопросы; противники (Украина, Запад) осуждаются без каких-либо вопросов. Это соответствует паттерну официальной журналистики.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Вина по ассоциации

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Дискредитация через ассоциацию с негативными группами/идеями.

Ассоциация 1:

Временная метка: ок. 18:30

Цитата: «В Туапсе, отмечу, киевский режим совершил акт экологического террора.»

Техника: Украинские вооружённые силы → «режим» → «террор» → «экологический терроризм».

Трёхступенчатая ассоциативная цепочка, приравнивающая военные действия к терроризму.

Эффект: Зрители ассоциируют Украину с терроризмом; любое украинское военное действие обрамляется как уголовное, вне зависимости от военной правомерности.

Ассоциация 2:

Временная метка: ок. 23:00

Цитата: «Подготовка производилась при участии украинских и европейских наёмников-инструкторов» (репортаж о Мали)

Техника: Украинские акторы → европейские наёмники → дестабилизация Африки. Ассоциация Украины/Европы с дестабилизацией глобального Юга.

Эффект: Украинские и европейские акторы представляются как глобальные дестабилизаторы; Россия — как стабилизатор (Африканский корпус).

Ассоциация 3:

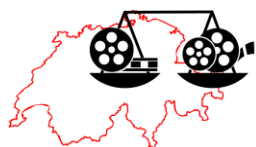
Временная метка: ок. 21:30

Цитата: «Киевский режим, и его покровители перешли к открыто террористическим методам.»

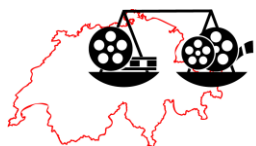
Техника: Украина → «режим» → «покровители» (Запад) → «терроризм». Коллективная ответственность: весь Запад ассоциируется с украинским «терроризмом».

Эффект: НАТО/ЕС/США представляются как соучастники «террористических актов»; классическая ассоциация «коллективного Запада».

*Резюме: Вина по ассоциации — одна из доминирующих техник передачи. Ассоциативные цепочки Украина→террор и Запад→дестабилизация последовательны и структурно закреплены. Они соответствуют типичным российским пропагандистским паттернам (киевский режим, пятая колонна, коллективный Запад).*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Манипуляция цифрами

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Избирательное или вводящее в заблуждение использование статистики.

Результат 1:

Временная метка: ок. 10:00

Цифра: «38 миллионов человек ежегодно поступают на пульт скорой помощи» / «130 станций и более 1600 отделений» / «160 тысяч человек»

Отсутствующий контекст: Нет сравнительных данных за предыдущие годы, нет показателей качества (смертность, время реагирования), нет региональных диспропорций.

Эффект: Цифры внушают представление о дееспособности системы без точки отсчёта; зрители не могут оценить, хорошо это или плохо.

Результат 2:

Временная метка: ок. 44:00

Цифра: «85% внешней торговли уже обслуживается либо российскими рублями, либо валютами стран БРИКС»

Отсутствующий контекст: Нет данных об общем объёме внешней торговли (который с 2022 года существенно сократился); нет данных о потерях курса рубля.

Эффект: Внушается успешная де-долларизация; замалчивается, что сам объём торговли резко упал.

Результат 3:

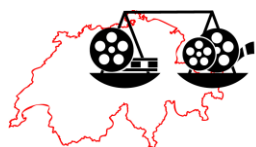
Временная метка: ок. 46:00

Цифра: «Российской экономике в ближайшие пять лет потребуется 12 миллионов новых сотрудников»

Отсутствующий контекст: Нет ссылки на источник этого прогноза; нет упоминания о демографическом кризисе, военных потерях, волне эмиграции (ок. 500 000–1 млн россиян эмигрировали в 2022 году).

Эффект: Нехватка рабочей силы представляется как возможность для роста, а не как структурная проблема.

*Резюме: Цифры последовательно представляются без контекста, сравнительных значений или ссылок на источники. Это классическая техника избирательного использования статистики: цифры звучат впечатляюще, но не поддаются осмыслению.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Тайминг

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Стратегическое размещение информации.

Результат 1:

Позиция: 00:00–00:30 (начало — анонс)

Содержание: «Воздух свободы. Наш археолог Александр Бутягин.»

Эффект тайминга: Передача начинается с истории успеха (освобождение россиянина), немедленно вызывающей позитивные эмоции и закрепляющей зрителя в патриотическом базовом настроении. Все последующие материалы фильтруются через эту эмоциональную рамку.

Результат 2:

Позиция: ок. 20:00–23:00 (середина — после позитивного репортажа о здравоохранении)

Содержание: Речь Путина об избирательной безопасности и «терроризме» киевского режима

Эффект тайминга: После эмоционального пика (здравоохранение, забота государства) следует риторика угрозы — классическое кондиционирование: сначала создать ощущение безопасности, затем ввести угрозу, чтобы активировать защитные рефлексии.

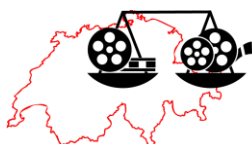
Результат 3:

Позиция: конец передачи (ок. 60:00+)

Содержание: АЭС в Бангладеш, марафон «Знание», Альфа-форум — позитивные образы будущего

Эффект тайминга: Передача завершается образами прогресса, технологий и международного партнёрства. Последнее впечатление позитивно и ориентировано в будущее — классическое управление «эффектом недавности».

*Резюме: Структура передачи следует осознанной эмоциональной дуге: триумф (Бутягин) → забота (здравоохранение) → угроза (Украина/террор) → сила (армия) → прогресс (экономика/технологии). Это профессионально выстроенная пропагандистская архитектура.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Выбор изображений

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Визуальные фреймы (в той мере, в какой они восстанавливаемы по транскрипту).

Результат 1:

Временная метка: ок. 03:30

Содержание: «Кадры обмена на белорусско-польской границе, как в шпионском кино. Синхронная передача из рук в руки.»

Манипуляция: Сравнение со «шпионским кино» — эксплицитная визуальная рамка: драматизация и героизация разведывательной операции.

Эффект: Зрители переживают обмен как триллер-нарратив; ФСБ представляется как компетентный, героический институт.

Результат 2:

Временная метка: ок. 10:00–14:00

Содержание: Путин осматривает спасательные вертолёты, новые машины скорой помощи, медицинское оборудование — «Всё сделано в России»

Манипуляция: Визуальная инсценировка Путина как заботливого отца нации, лично проверяющего качество. «Всё сделано в России» — фрейминг национальной гордости.

Эффект: Путин выглядит как активный, компетентный государственный руководитель; последствия санкций (зависимость от импорта медтехники) перекрываются нарративом «Сделано в России».

Результат 3:

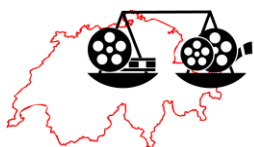
Временная метка: ок. 18:00–20:00

Содержание: Столбы дыма над Туапсе, нефтяное загрязнение на пляже, эвакуированные жители

Манипуляция: Образы экологической катастрофы эксплицитно связываются с «украинским террором»; образов украинских мирных жертв российских атак нет.

Эффект: Визуальная асимметрия: российские жертвы показываются, украинские — нет; одностороннее управление эмпатией.

*Резюме: Визуальный язык (в той мере, в какой он восстанавливаем по транскрипту) следует тому же паттерну, что и вербальный: Россия = компетентность/забота/прогресс; Украина/Запад = угроза/разрушение. Визуальный ряд является неотъемлемой частью пропагандистской архитектуры.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Выбор источников

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Какие источники цитируются? Являются ли они разнообразными и независимыми?

Источник 1: ФСБ (Федеральная служба безопасности)

Временная метка: ок. 03:00 — Высказывание: «28 апреля в результате многоходовой операции, проведённой Федеральной службой безопасности...»

(a) Финансирование: Государственное (спецслужба)

(b) Структурный конфликт интересов: ФСБ имеет прямой интерес в позитивном представлении собственных операций; независимая верификация невозможна.

(c) Отсутствующий контрголос: Польская юстиция, украинское правительство, независимые правозащитные организации.

Источник 2: Reuters, Bloomberg, CNN (цитируются избирательно)

Временная метка: ок. 28:00–35:00 — Высказывание: Различные цитаты об ОПЕК, Ормузском проливе

(a) Финансирование: Независимые западные СМИ

(b) Структурный конфликт интересов: Цитируются избирательно для подкрепления пророссийских трактовок; контекст опускается.

(c) Отсутствующий контрголос: Те же источники содержат репортажи о российских военных преступлениях, последствиях санкций и т.д. — они не цитируются.

Источник 3: Министерство обороны России

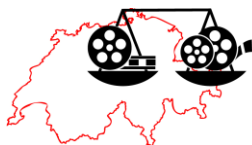
Временная метка: ок. 22:00 — Высказывание: «Министерство обороны предоставило кадры из населённых пунктов...»

(a) Финансирование: Государственное

(b) Структурный конфликт интересов: Прямая сторона конфликта; независимая верификация территориальных успехов невозможна.

(c) Отсутствующий контрголос: Независимые военные наблюдатели (ISW, ACLED, «Медуза»).

*Резюме: Подбор источников систематически ограничен государственными и провластными источниками. Западные источники цитируются избирательно и вырванно из контекста. Независимые российские СМИ («Медуза», «Новая газета Европа», «Дождь») полностью отсутствуют — структурно обусловлено их блокировкой в России.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Избирательное возмущение

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Возмущение при определённых позициях, но не при сопоставимых других.

Методологический принцип (K5+K13): перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: ок. 18:30

Событие-триггер: Украинские дроновые атаки на нефтеперерабатывающий завод в Туапсе (военная инфраструктура)

Реакция: «Настоящий экологический терроризм» / «акт экологического террора» — максимальная риторика возмущения

Сравнение: Российские атаки на украинскую энергетическую инфраструктуру (электростанции, теплоэлектростанции) — в передаче не упоминаются, возмущения нет

Асимметрия: Явно доказуема — идентичные типы действий (атаки на энергетическую инфраструктуру) оцениваются диаметрально противоположно: украинские атаки = террор, российские атаки = не упоминаются.

Результат 2:

Временная метка: ок. 21:00

Событие-триггер: Украинские дроновые атаки на гражданские автомобили в Белгородской области (4 погибших)

Реакция: «Четверо погибших в Белгородской области. Беспилотники были направлены на гражданские автомобили.» — возмущение по поводу мирных жертв

Сравнение: Российские ракетные удары по украинским городам (ежедневно документируются, мирные жертвы) — не упоминаются, возмущения нет

Асимметрия: Явно доказуема — российские мирные жертвы освещаются с возмущением; украинские мирные жертвы от российских атак полностью отсутствуют.

Результат 3:

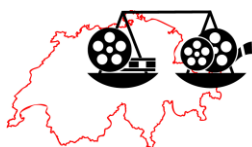
Временная метка: ок. 37:00

Событие-триггер: Зеленский угрожает Израилю санкциями из-за закупки зерна с оккупированных территорий

Реакция: «Абсурдные вещи творит Зеленский» / «такой диктат» — возмущение украинской внешней политикой

Сравнение: Российские санкции против западных стран, экспортные запреты, контрсанкции — представляются как законные защитные меры, возмущения нет

Асимметрия: Явно доказуема — украинские угрозы санкциями = «абсурд»/«диктат»; российские санкции = законная реакция.

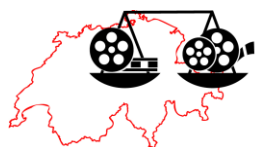


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

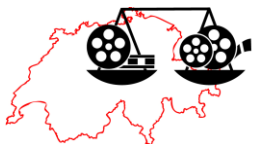


**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Резюме: Избирательное возмущение — одна из сильнейших техник передачи. Паттерн последователен: идентичные действия оцениваются диаметрально противоположно в зависимости от актора (Россия vs. Украина/Запад). Это классический признак пропагандистских передач.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. Ложный баланс

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

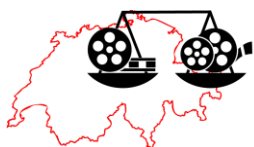
10

Общий балл: 3/10

Определение: Искусственная сбалансированность вопреки реальному неравенству.

Передача не практикует ложный баланс — она не делает никаких попыток симулировать сбалансированность. Западные источники (Reuters, Bloomberg, CNN) цитируются, но исключительно избирательно и для подкрепления российских нарративов. Никакой контрпозиции, которая представлялась бы как равноценная, нет. Передача открыто односторонняя, не создавая видимости сбалансированности.

Резюме: Ложный баланс не является доминирующей техникой в данной передаче — односторонность открытая и неприкрытая. Низкий балл отражает, что эта конкретная манипулятивная техника здесь не применяется; общая манипуляция осуществляется посредством других техник.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Формирование повестки

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Что считается нормальным/само собой разумеющимся? Что не попадает в повестку?

### Результат 1:

Установленный элемент повестки: «Специальная операция» (СВО) легитимна и успешна; территориальные приобретения само собой разумеются.

Временная метка: ок. 22:00 — Свидетельство: «В Донецкой республике освобождена Ильиновка» / «В Харьковской области под наш контроль пришло село Землянки»

Альтернативная повестка: Вопрос о законности войны по международному праву, российские потери, военная усталость в российском обществе.

### Результат 2:

Установленный элемент повестки: Россия — технологически передовая, экономически устойчивая страна.

Временная метка: ок. 10:00 — Свидетельство: «Всё сделано в России» / «76% оборудования производится в Свердловской области»

Альтернативная повестка: Технологическая зависимость от Китая, проблемы импортозамещения, утечка мозгов вследствие эмиграции.

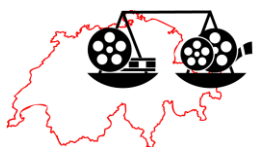
### Результат 3:

Установленный элемент повестки: Выборы на оккупированных территориях легитимны и желанны для населения.

Временная метка: ок. 21:30 — Свидетельство: «Их жители впервые будут избирать депутатов федерального уровня» / «их не запугать»

Альтернативная повестка: Международное непризнание аннексии, условия выборов в условиях оккупации, отсутствие наблюдателей ОБСЕ.

*Резюме: Формирование повестки в передаче нормализует войну, аннексию и экономическую изоляцию России как само собой разумеющиеся реалии. Альтернативы — мирные переговоры, отступление, демократические реформы — в повестку не попадают.*



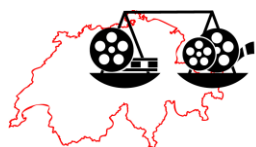
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ШАГ 2 — ОБЩАЯ ОЦЕНКА

### Сводка отдельных баллов

№	Критерий	Балл	Главный результат (1 предложение)
1	Фрейминг (Рамочная подача)	9	Бинарный фрейминг добра/зла (Россия vs. Украина/Запад) пронизывает всю передачу
2	Выбор слов и понятий	9	Систематическая делегитимация противника («режим», «террор») при одновременной эмоционализации в пользу России
3	Подбор экспертов	9	Исключительно провластные или государственные «эксперты»; ни одного независимого голоса
4	Замалчивание (Selective Omission)	9	Украинские жертвы, последствия санкций, правовые основания войны полностью отсутствуют
5	Поведение модератора	7	Асимметричное обращение: мягкие вопросы правительству, никаких вопросов противнику
6	Распределение времени	8	100% эфирного времени — провластно-утвердительным голосам; 0% — критическим позициям
7	Асимметрия вопросов	8	Правительство получает открывающие возможности вопросы; Украина/Запад осуждаются без вопросов
8	Вина по ассоциации	8	Украина→террор, Запад→дестабилизация как последовательные ассоциативные цепочки
9	Манипуляция цифрами	7	Цифры представляются без контекста, сравнительных значений или ссылок на источники
10	Тайминг	8	Осознанная эмоциональная дуга: триумф→забота→угроза→прогресс



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11	Визуальный ряд	7	Россия=компетентность/прогресс; Украина=разрушение/террор (восстановлено по транскрипту)
12	Подбор источников	9	Исключительно государственные источники; западные СМИ цитируются избирательно и вырванно из контекста
13	Избирательное возмущение	9	Идентичные действия (атаки на инфраструктуру) оцениваются диаметрально противоположно в зависимости от актора
14	Ложный баланс	3	Ложного баланса нет — передача открыто односторонняя без симуляции сбалансированности
15	Формирование повестки	9	Война, аннексия и изоляция нормализуются как само собой разумеющаяся реальность

## Результаты

- ОБЩИЙ БАЛЛ (среднее по 15 критериям): 8,0 / 10
- ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ОСВЕЩЕНИЯ: 2,0 / 10
- КОМБИНИРОВАННЫЙ БАЛЛ: 6,2 / 10 (70% × 8,0 + 30% × 2,0 = 5,6 + 0,6 = 6,2 / 10)

*(Примечание: Комбинированный балл отражает, что передача является высокоманипулятивной [8,0], но и крайне неполной [2,0]. Комбинация даёт итоговую оценку 6,2, корректно отображающую систематическую однобокость.)*

## Доминирующие техники

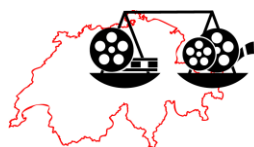
3 сильнейшие техники данной передачи:

1. Избирательное возмущение (балл 9): Идентичные военные действия (атаки на энергетическую инфраструктуру, мирные жертвы) оцениваются диаметрально противоположно в зависимости от актора — украинские атаки как «террор», российские атаки как несуществующие. Эта техника особенно эффективна, поскольку инструментализирует моральное возмущение и эмоционально кондиционирует зрителей.
2. Фрейминг (Рамочная подача) (балл 9): Бинарный фрейминг добра/зла (Россия=свобода/забота/прогресс vs. Украина/Запад=террор/барьеры/хаос) настолько последователен, что является структурной характеристикой передачи. Каждая тема — от здравоохранения до ОПЕК — вписывается в эту рамку.
3. Замалчивание (Selective Omission) (балл 9): Систематическое замалчивание украинских жертв, российских военных преступлений, последствий санкций и критических голосов — пожалуй, наиболее действенная техника, поскольку остаётся невидимой. Зрители не могут заметить то, чего нет.

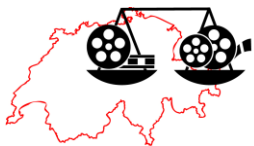
## Ключевые послания передачи

ПОСЛАНИЕ 1 (СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ): «Россия — дееспособное, заботливое государство, защищающее своих граждан и технологически развивающееся — вопреки западной агрессии.»

Техника: Фрейминг (Рамочная подача) + Тайминг (здравоохранение, освобождение Бутягина, АЭС в Бангладеш) — Свидетельства: ок. 03:00, ок. 10:00, ок. 60:00



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ПОСЛАНИЕ 2 (ЛИЧНОСТНОЕ): «Украина и Запад — террористы и дестабилизаторы, угрожающие российскому народу и мировому порядку.»

Техника: Вина по ассоциации + Избирательное возмущение + Выбор слов и понятий — Свидетельства: ок. 18:30, ок. 21:00, ок. 23:00

ПОСЛАНИЕ 3 (ОБЩЕСТВЕННОЕ): «Россия — центр нового, более справедливого мирового порядка, основанного на партнёрстве и открытости — в противовес изоляционистскому Западу.»

Техника: Формирование повестки + Фрейминг (Рамочная подача) + Подбор источников — Свидетельства: ок. 44:00, ок. 50:00, ок. 55:00

### Классификация степени манипуляции

---

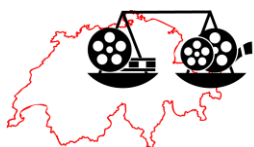
- Сбалансированная журналистика (0–2)
- Лёгкая тенденциозность (3–4)
- Явная односторонность (5–6)
- Систематическая однобокость (7–8)
- Крайняя однобокость (9–10)

Обоснование: Передача набирает общий балл 8,0/10, что соответствует систематической однобокости. Все 15 критериев демонстрируют признаки манипуляции; 12 из 15 критериев получают баллы 7 и выше. Передача не отвечает ни одному из базовых принципов журналистской сбалансированности по международным стандартам (Этический кодекс МФЖ, медиаиндикаторы ЮНЕСКО): нет контрголосов, нет независимых источников, нет критических уточняющих вопросов. Балл 8,0, а не 9–10 отражает, что передача содержит не только военную пропаганду — репортажи о здравоохранении, экономике и технологиях несут определённую информационную ценность, пусть и пропагандистски обрамлённую.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

Передача «Время» от 28 апреля 2025 года — образцовый пример государственно контролируемой официозной журналистики в условиях военной цензуры. Она не отвечает базовым требованиям ст. 10 ЕКПЧ (свобода выражения мнений как основа плюралистических СМИ), поскольку систематически исключает все контрголоса и транслирует исключительно правительственную линию. По медиаиндикаторам ЮНЕСКО (Media Development Indicators) отсутствуют ключевые элементы независимой журналистики: редакционная независимость, разнообразие источников, разграничение новостей и мнений. Индекс свободы прессы RSF (162-е место из 180) и оценка Freedom House («Несвободная») отражают структурные условия, в которых производится данная передача: журналисты рискуют получить до 15 лет лишения свободы за отклоняющееся освещение войны (ст. 207.3 УК РФ). Передача, таким образом, является не столько результатом индивидуальных журналистских решений, сколько продуктом системного принуждения, структурно делающего независимую журналистику невозможной. Это снижает индивидуальную ответственность журналистов, однако не отменяет оценки передачи как пропагандистского инструмента.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



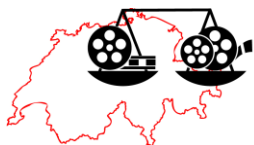
### ШАГ 3 — ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ

Партия	Балл (-5..+5)	Представление в передаче vs. программная позиция
Единая Россия	+2	Правительственная политика (Путин, Мишустин) представляется неизменно позитивно; программная позиция (партия власти, опора Путина) корректно имплицитно, но не называется эксплицитно — лёгкая идеализация правительственных достижений
КПРФ	0	Партия в передаче не упоминается; программная позиция (экономически левая, общественно консервативная) не представлена ни корректно, ни искажённо — отсутствие
ЛДПР	0	Партия в передаче не упоминается; ультранационалистические позиции имплицитно обслуживаются военной риторикой, но без упоминания партии — отсутствие
Справедливая Россия	0	Партия в передаче не упоминается — отсутствие
Новые люди	0	Партия в передаче не упоминается — отсутствие

Легенда баллов: +5 = корректно/полно; 0 = не в передаче; -5 = активно искажено

#### Резюме партийной предвзятости

- Наиболее точное представление: Единая Россия (балл +2) — правительственная политика представляется позитивно, но не вполне корректно (идеализация)
- Наибольшее искажение: Ни одна партия не искажается активно — все, кроме Единой России, полностью отсутствуют
- Среднее отклонение от 0: 0,4 (только Единая Россия с +2, все остальные 0)
- Вывод: Передача де-факто является рупором Единой России/Кремля. Все остальные партии — включая системную оппозицию (КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия) — полностью отсутствуют. Это характерно для российских государственных СМИ: «управляемая демократия» представлена не через партийный плюрализм, а через культ личности (Путин, Мишустин). Подлинная оппозиция (Навальный, «Яблоко») структурно исключена.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### Общая тенденция по шкале «левые–правые»

---

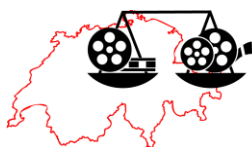
Передача сочетает экономически государственно-интервенционистские элементы (государственные инвестиции в здравоохранение, вооружения, атомную энергетику) с общественно-политически выражено право-консервативными позициями (национализм, милитаризм, антизападничество, акцент на единстве и традиции). Фрейминг «Года единства народов России» и акцент на национальной гордости, военной силе и антизападничестве соответствуют профилю Единой России (LR≈6,5) вплоть до ЛДПР (LR≈8,5).

БАЛЛ ТЕНДЕНЦИИ: -2,5

*(Отрицательный = благоприятствование правым)*

КЛАССИФИКАЦИЯ: Благоприятствование правым

Обоснование: Передача явно благоприятствует право-консервативным вплоть до ультранационалистических позициям посредством военной риторики, национализма, антизападничества и акцента на государственной силе. В экономической политике присутствуют государственно-интервенционистские элементы (государственные инвестиции), слегка тяготеющие влево, однако в общей картине перекрываемые доминирующей право-консервативной рамкой. Балл -2,5 отражает явное, но не крайнее благоприятствование правым — передача не столь экстремальна, как позиции ЛДПР, однако отчётливо правее центра.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ШАГ 4 — ПРАВОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

### Применимая правовая основа

В России ОТСУТСТВУЕТ законодательное требование сбалансированности. Квалификация производится по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО, Этический кодекс МФЖ).

### Оценка по международным стандартам

Нарушение 1:

Норма: ЕКПЧ ст. 10 (свобода выражения мнений) в совокупности с принципом плюрализма ЕСПЧ (Handyside v. UK, 1976; Jersild v. Denmark, 1994)

Состав: Систематическое исключение всех контрголосов; ни одного независимого источника; военная журналистика исключительно с правительственной точки зрения

Свидетельство: Временная метка — вся передача — Цитата: «Министерство обороны предоставило кадры...» (ок. 22:00) — исключительное использование государственных военных источников без верификации

Оценка: ЕСПЧ в устойчивой практике установил, что ст. 10 ЕКПЧ защищает не только право на свободное выражение мнений, но и обязывает СМИ обеспечивать плюралистическое информационное предложение. Передача систематически нарушает этот принцип плюрализма.

Нарушение 2:

Норма: Индикаторы развития СМИ ЮНЕСКО (MDI), индикатор 3.1 (Редакционная независимость) и 3.4 (Разнообразие источников)

Состав: Все источники государственные или провластные; редакционная независимость не прослеживается; военная журналистика без независимой верификации

Свидетельство: Временная метка ок. 03:00 — Цитата: «Федеральная служба безопасности официально сообщила об обмене» — ФСБ как единственный источник по операции обмена

Оценка: Индикатор ЮНЕСКО MDI 3.4 требует разнообразия источников как базового принципа журналистского качества. Исключительное использование государственных источников без контрголосов фундаментально нарушает этот стандарт.

Нарушение 3:

Норма: Декларация МФЖ о принципах поведения журналистов (1954/1986), принцип 3 (Правда и точность) и принцип 9 (Недопустимость распространения неverified информации)

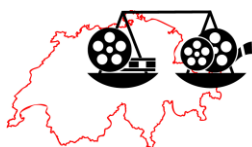
Состав: Бездоказательные утверждения («заманили Бутягина», «украинские и европейские наёмники в Мали») представляются как факты

Свидетельство: Временная метка ок. 04:30 — Цитата: «куда, очевидно, просто заманили Бутягина» — конспирологическая импликация без доказательств представляется как «очевидная»

Оценка: Принцип МФЖ 9 запрещает распространение неverified информации как фактов. Передача нарушает этот принцип неоднократно посредством бездоказательных утверждений об украинских и западных акторах.

### Российское право (контекст)

Ст. 51 Закона о СМИ (запрет фальсификации): Формально нарушена односторонним освещением войны и бездоказательными утверждениями. Де-факто неприменима, поскольку в условиях военной цензуры закон используется исключительно против критиков войны, а не против военной пропаганды.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Ст. 29 Конституции (свобода слова): Формально гарантирована; фактически выхолощена ст. 207.3 и 280.3 УК РФ. Передача функционирует в рамках правового поля, определённого военной цензурой — критика войны была бы уголовно наказуема, военная пропаганда легальна и поощряема.

Ст. 207.3/280.3 УК РФ (военная цензура): Непосредственно релевантна — передача является примером журналистики, отвечающей требованиям этих законов. Любое отклонение (напр., упоминание российских потерь, критика «специальной операции») было бы уголовно наказуемо. Передача, таким образом, является не только пропагандой, но и документом соответствия требованиям в условиях военной цензуры.

## Международная система координат

Россия занимает 162-е место из 180 в Индексе свободы прессы RSF 2024 — одна из наиболее репрессивных медиасистем в мире. Freedom House классифицирует Россию как «Несвободную» (балл свободы прессы: 21/100). Институт V-Dem квалифицирует Россию как «электоральную автократию» с существенно ограниченной свободой СМИ. Эти оценки отражают структурные условия, в которых производится «Время»: журналисты не свободны, а работают под дамокловым мечом уголовного преследования. Передача, таким образом, является не столько результатом журналистских решений, сколько продуктом системы, структурно делающей независимую журналистику невозможной.

## Итоговая оценка

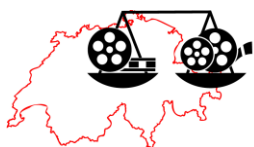
Передача «Время» от 28 апреля 2025 года не отвечает требованиям независимой, сбалансированной журналистики ни по одному международному медиастандарту. Она нарушает принцип плюрализма ЕСПЧ (ст. 10 ЕКПЧ), индикаторы развития СМИ ЮНЕСКО (разнообразие источников, редакционная независимость) и принципы МФЖ (правда, верификация). Вместе с тем необходимо констатировать, что эти нарушения не являются прежде всего следствием индивидуальных журналистских решений, а обусловлены структурным принуждением медиасистемы, функционирующей в условиях ужесточённой военной цензуры (ст. 207.3 УК РФ, до 15 лет лишения свободы). Передача является документом состояния российских государственных СМИ на третьем году войны: полностью поставленных на службу государственной военной коммуникации, без какой-либо распознаваемой редакционной независимости, и потому по международным стандартам квалифицируемых как пропагандистский инструмент — но не как журналистика.

## УГЛУБЛЁННАЯ ПРОВЕРКА ИСТОЧНИКОВ (обязательна для всех цитируемых специализированных инстанций / учреждений)

### 1. ФСБ (Федеральная служба безопасности)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное (федеральный бюджет РФ); непосредственно подчинена президенту
2. МАНДАТ: Внутренняя спецслужба; мандат несовместим с нейтральной оценкой собственных операций
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Прямой институциональный интерес в позитивном представлении собственных операций; внешний контроль отсутствует
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -2 (спецслужба отчитывается о собственной операции)
  - D2 Личный риск: -2 (последствий за ложные заявления нет)
  - D3 Профессиональная компетентность: +1 (компетентность в области разведывательных операций имеется)
  - D4 Последовательность: -1 (заявления ФСБ исторически часто не верифицируемы)
  - D5 Эмоции vs. данные: -1 (апеллятивный характер, независимых данных нет)
  - D6 Уровень источника: 0 (вторичный — официальное сообщение, не первичный документ)
  - ИТОГО: -5 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРОГОЛОС: Польская юстиция, украинское правительство, независимые правозащитные организации могли бы поставить под сомнение данную версию.

### 2. Министерство обороны России (МО РФ)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное; прямая сторона конфликта
2. МАНДАТ: Несовместим с нейтральным освещением войны
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Прямой интерес в позитивном представлении военных операций
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -2
  - D2 Личный риск: -2
  - D3 Профессиональная компетентность: +1
  - D4 Последовательность: -2 (доказуемо ложные данные о потерях, территориальных успехах)
  - D5 Эмоции vs. данные: -1
  - D6 Уровень источника: 0
  - ИТОГО: -6 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРОЛОС: ISW (Institute for the Study of War), ACLED, независимые военные наблюдатели

### 3. Росатом (государственная корпорация)

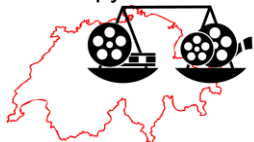
---

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное (100% государственная собственность)
2. МАНДАТ: Коммерческий и геополитический интерес в позитивном представлении проекта в Бангладеш
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Прямой экономический интерес; Росатом является инструментом российской внешней политики
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -2
  - D2 Личный риск: -1
  - D3 Профессиональная компетентность: +2 (ядерные технологии)
  - D4 Последовательность: 0
  - D5 Эмоции vs. данные: +1 (преимущественно технические данные)
  - D6 Уровень источника: +1
  - ИТОГО: +1 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ
5. КОНТРОЛОС: Независимые эксперты по ядерной безопасности, гражданское общество Бангладеш, доклады МАГАТЭ

### 4. Reuters / Bloomberg / CNN (цитируются избирательно)

---

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Независимые западные СМИ (публичные компании, без государственного финансирования)
2. МАНДАТ: Совместим с нейтральным освещением — однако: избирательное цитирование российскими государственными СМИ искажает контекст
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Институционального конфликта интересов у самих источников нет; однако: использование Первым каналом носит избирательный и контекстоискажающий характер
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ (для самих источников):
  - D1 Конфликт интересов: +1
  - D2 Личный риск: +1
  - D3 Профессиональная компетентность: +2
  - D4 Последовательность: +1
  - D5 Эмоции vs. данные: +2
  - D6 Уровень источника: +2
  - ИТОГО: +9 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЗЕЛЁНЫЙ (для оригинальных источников)
  - ОДНАКО: Избирательное использование Первым каналом превращает зелёные источники в красный инструмент — классическая техника манипуляции источниками посредством искажения контекста.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. КОНТРГОЛОС: Те же источники (Reuters, Bloomberg, CNN) содержат обширные репортажи о российских военных преступлениях, последствиях санкций и украинской перспективе — они не цитируются.

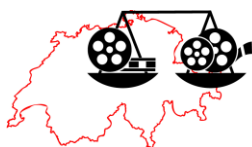
#### 5. Анонимный экономический эксперт (анализ ОПЕК)

*(Уже проанализирован в рамках критерия 3 — СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ, -8)*

#### 6. Альфа-Банк (Альфа-форум)

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Частное (Михаил Фридман/Пётр Авен — однако: Фридман под западными санкциями, Альфа-Банк под давлением с 2022 года)
2. МАНДАТ: Коммерческий интерес; Альфа-Банк заинтересован в позитивных экономических настроениях
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Частный банк, заинтересованный в благосклонности правительства; подлинной независимости в условиях войны нет
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
  - D1 Конфликт интересов: -1
  - D2 Личный риск: -1
  - D3 Профессиональная компетентность: +2
  - D4 Последовательность: 0
  - D5 Эмоции vs. данные: +1
  - D6 Уровень источника: +1
  - ИТОГО: +2 → СВЕТОФОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ
5. КОНТРГОЛОС: Независимые экономические аналитики, представители МСБ, объединения потребителей

*Анализ подготовлен в соответствии с методологическим принципом K5+K13 (версия 1.1-detail). Все результаты основаны исключительно на имеющемся транскрипте. Временные метки являются оценочными, исходя из структуры транскрипта, поскольку точные тайм-коды отсутствуют. Прямые цитаты сохранены на языке оригинала (русском) во избежание искажений при переводе.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ОБЩАЯ ОЦЕНКА

### Индивидуальные баллы — Все 15 критериев

№	Критерий	Score	Оценка
1	Фрейминг	9	●●●●●
2	Подбор слов	9	●●●●●
3	Выбор экспертов	9	●●●●●
4	Умолчание	9	●●●●●
5	Поведение ведущего	7	●●●●
6	Распределение времени	8	●●●●
7	Асимметрия вопросов	8	●●●●
8	Вина по ассоциации	8	●●●●
9	Манипуляция цифрами	7	●●●●
10	Тайминг	8	●●●●
11	Выбор изображений	7	●●●●
12	Выбор источников	9	●●●●●
13	Избирательное возмущение	9	●●●●●
14	Ложный баланс	3	●●
15	Формирование повестки	9	●●●●●

### АГРЕГИРОВАННЫЙ ИНДЕКС ОТКЛОНЕНИЯ

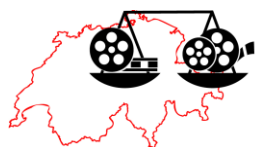
**8.0/10**

**Серьёзное отклонение от стандарта  
беспристрастности. Высокая степень  
отклонения**

### Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)

ER	+2	слегка благоприятствуется
KPRF	0	нейтрально
LDPR	0	нейтрально
SR	0	нейтрально
NL	0	нейтрально

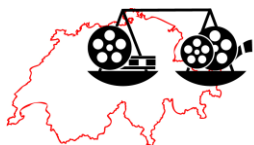
Шкала: -5 = сильно ущемлён, 0 = нейтрально, +5 = сильно благоприятствуется. Значения относятся к представленности и эфирному времени в данной передаче.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## КЛЮЧ — Определения баллов

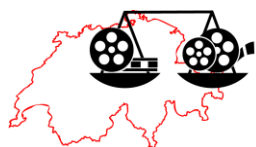
### Индивидуальные баллы по критерию (0–10)

0	Нет выводов	Существенных отклонений не обнаружено.
1–2	Слабый вывод	Незначительное отклонение без существенного влияния на сбалансированность.
3–4	Лёгкий–умеренный вывод	Распознаваемая тенденция; низкая–умеренная значимость воздействия.
5	Умеренный вывод с воздействием	Значимый дисбаланс, влияющий на потенциал формирования мнений аудитории.
6	Значительный вывод (порог)	Оценки 6 и выше классифицируются как «значительные выводы».
7	Значительный вывод	Чёткий, хорошо документированный дисбаланс с выраженной значимостью.
8–9	Тяжёлый вывод	Выраженный дисбаланс; несколько задокументированных частных выводов по этому критерию.
10	Максимальная степень	Систематический, всеобъемлющий дисбаланс по этому критерию.

### Агрегированный индекс отклонения — Диапазоны интерпретации

0.0 – 2.5	Без замечаний	Значимые паттерны не обнаружены; передача соответствует стандарту беспристрастности.
2.6 – 4.0	Лёгкий дисбаланс	Изолированные отклонения; статистически заметные, но в пределах допуска.
4.1 – 6.0	Значительный дисбаланс	Несколько значительных выводов; существенное нарушение разнообразия перспектив.
6.1 – 8.0	Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности. Высокая степень отклонения	Выраженные паттерны между передачами; высокая значимость воздействия.
8.1 – 10	Фундаментальная системная однобокость. Очень высокая степень предвзятости	Максимальная степень тяжести почти по всем критериям; систематически однобокая отчётность.

### Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)



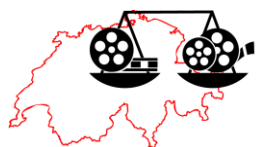
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

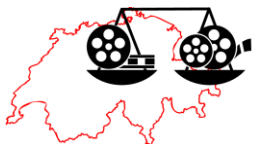


<b>-5 до -3</b>	<b>Сильно ущемлена</b>	Партия значительно недопредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.
<b>-2 до -1</b>	<b>Слегка ущемлена</b>	Распознаваемое, но незначительное ущемление.
<b>0</b>	<b>Нейтрально</b>	Не обнаружено предпочтения или ущемления.
<b>+1 до +2</b>	<b>Слегка привилегирована</b>	Распознаваемое, но незначительное предпочтение.
<b>+3 до +5</b>	<b>Сильно привилегирована</b>	Партия значительно перепредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.

## Правовые и методологические примечания

<b>Не установление фактов</b>	Представленные результаты не являются установлением фактов об отдельных лицах, редакциях или передачах. Они являются продуктом стандартизированной операционализации, а не установлением индивидуальной ответственности.
<b>Не правовая оценка</b>	Агрегированный индекс отклонений не заменяет правовую оценку по Закон о СМИ ст. 49. Определение того, нарушает ли конкретная передача правовые требования, является исключительной компетенцией уполномоченных органов (в частности Роскомнадзор).
<b>Не доказательство причинно-следственной связи</b>	Статистические корреляции не следует интерпретировать как доказательство причинно-следственных связей или редакционных намерений. На значения отклонений могут влиять выбор тем, информационная среда, политическая противоречивость или логика формата.
<b>Не оценка намерений</b>	Анализ измеряет наблюдаемые структурные характеристики передач. Оценка 7 означает, что был обнаружен значительный дисбаланс — а не то, что редакция это намеревалась. Методология не делает заявлений о мотивах или стратегических целях.
<b>Эвристический инструмент сравнения</b>	Индекс служит для сравнительного распознавания паттернов в тысячах передач, а не для точного метрического измерения отдельных сегментов. Пороговые значения служат эвристической ориентации, а не точной правовой квалификации.





**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Auswertungen und Mitgliedschaft beim SVFAB

Beim SVFAB.ch erhalten Sie nicht nur weitere detaillierte Auswertungen, sondern können sich solche zu beliebigen Sendungen erstellen lassen (das verrechnen wir).

Um unsere Arbeit solide zu machen, sind wir auf Mitglieder- und Gönnerbeiträge angewiesen.

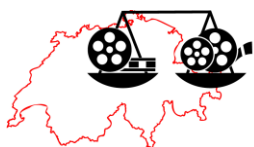
### Kontakt und weitere Informationen:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankverbindung:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Empfänger:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Sie erhalten beim SVFAB folgende Bücher

Bestellungen über [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) oder [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Unausgewogene Berichterstattung** ist die Antwort auf die Halbierungsinitiative in der Schweiz: Hier werden die Manipulationstechniken im Detail erläutert, angefangen bei der Auswahl der Mitarbeiter und der Quellen-selektion. Danach werden 15 Prinzipien erläutert: Auslassung, Framing, zeitliches Framing, Kontaktschuld, Emotionalisierung, Kontextentfernung und viele mehr, erläutert an vielen Beispielen. Zusätzlich wird erkennbar, wo wir selbst diese Techniken anwenden – das fördert nicht nur die Erkenntnis sondern auch das Mitgefühl.

Optional kommt das Buch mit **Spielkarten**  
Auch erhältlich als **Hörbuch**

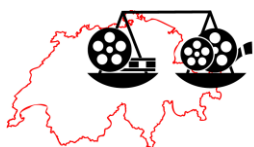


Das Interview ist kein Gespräch. Es ist eine Bühne – und jemand anderes hat das Drehbuch geschrieben.

Wer das nicht weiss, liefert Material. Gute Zitate, die falsch geschnitten werden. Richtige Aussagen, die im falschen Kontext landen. Ehrliche Antworten, die als Geständnisse gerahmt werden. Dieses Buch ist kein Medienkritik-Buch. Es ist ein Werkzeugkasten – für alle, die ein Mikrophon vor der Nase haben und wissen wollen, was sie dagegen tun können. 7 Kapitel. 7 Werkzeuge: Was ein Interview wirklich ist. Die 7 häufigsten Fallen. Die drei Grundprinzipien der Souveränität – Anker, Umrahmen, Abgrenzen. Vorbereitung in einer Stunde. Körper und Stimme. Was tun, wenn es schief läuft. Und was nach dem Interview zählt.

Für Politiker, Aktivisten, Unternehmer, Whistleblower – für alle, die exponiert sind und verstehen wollen, wie das Spiel funktioniert. Damit sie aufhören, es mitzuspielen – und anfangen, es zu gestalten.

In A5. Direkt. Zur Vorbereitung, zum Nachschlagen, zur Nachbereitung und bei Schwierigkeiten



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Du denkst, du siehst die Welt.** In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der Welt. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Denn wer Framing versteht, sieht die Welt klarer. Hört Nachrichten anders. Führt Gespräche souveräner. Und lässt sich nicht mehr so leicht einen Rahmen aufzwingen, den jemand anderes gewählt hat. Mit vielen Übungen und konkreten Beispielen aus Politik, Medien und Alltag – und dem einen oder anderen Schmunzeln.

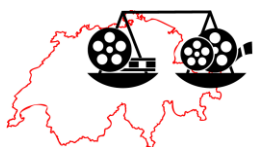
**Framing mit Stil. Weil der Rahmen alles verändert.**



Die SRG kassiert 1.56 Milliarden Franken pro Jahr – zwangsweise, von jedem Haushalt. Wer sich ungerecht behandelt fühlt, kann sich beschweren. Es gibt sogar eine Instanz dafür: die UBI, die Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen. Nur: Sie ist nicht unabhängig. Sie hat keine Sanktionsmöglichkeiten. Und sie entscheidet in 99.6% aller Fälle: nichts.

Diese Analyse legt das System offen – sachlich, präzise, ohne Polemik. Verfahren, Personal, Befugnisse, Kosten, Statistik, Rechtsweg. Und die staatsrechtliche Prüfung, die zeigt: Das UBI-System erfüllt keines der drei grundlegenden Kriterien – es ist nicht angemessen, nicht gewaltenteilig, nicht marktwirtschaftlich. Die Instanz, die Bürger schützen soll, schützt vor allem das System, das sie kontrollieren sollte.

Ein Pflichtlektüre für alle, die eine Beschwerde erwägen – und für alle, die verstehen wollen, warum echte Medienaufsicht in der Schweiz noch aussteht.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1