



ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Передача: vremya | Проанализировано: 2026-05-09 09:42
Version 2.1-detail | K5+K13 — Документирование событий-триггеров | Konverter 3.0 (2026-03-19) |
Стандарт: Закон о СМИ ст. 49

ОБЩИЙ БАЛЛ

8.2/10

Фундаментальная системная односторонность. Очень высокая степень предвзятости

ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР

Классификация по Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) — это академический опрос 609 политологов из 31 страны. Каждая партия оценивается по шкале от 0 (крайне левая) до 10 (крайне правая).

Партия	Grüne	SP	GLP	Mitte	EVP	FDP	SVP
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Спектр	Левые	Левые	Левые	Центр	Правые	Правые	Правые

Каждая партия получает оценку предвзятости от -5 (сильно ущемлена) до +5 (сильно привилегирована) на основе эфирного времени, фрейминга, критических вопросов и поведения модератора. Тенденция рассчитывается как: \emptyset привилегирование левых партий - \emptyset привилегирование правых партий (группировка по CHES 2024). Пример: Если левые в среднем получают +1.0, а правые -0.33, тенденция = $+1.0 - (-0.33) = +1.33$ (в пользу левых).

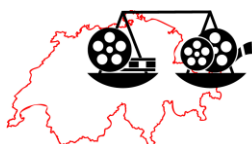
ТЕНДЕНЦИЯ (Л - П)

-3.2

Правый уклон



Источник: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Пороговые значения: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ

Модель: claude-sonnet-4-6

Температура: 0 (детерминированная)

ШАГ 0 — ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕДАЧЕ И ТЕМАТИЧЕСКАЯ РАМКА

Данные передачи

- Название: Время — Главная информационная программа
- Дата (из имени файла): Явно не указана; содержательные указания (телефонный разговор Путина с Трампом, атака на Туапсе, государственный визит в Конго, текущий весенний сев) указывают на апрель/май 2025 года
- Продолжительность (оценка по транскрипту): ок. 55–65 минут (полный выпуск с рекламной паузой)
- Ведущий/Корреспонденты: Не названы поимённо (ведущий в студии анонимен); корреспонденты: Олег Шишкин, Дмитрий Кочурин, Алексей Бахвалов, Наталья Лобанова, Сергей Романов (Донбасс); Алёна Евтикова, Иван Пахомов, Наталья Сидорова, Кристина Незнанова, Дмитрий Баранов (Туапсе); Анастасия Кобызева, Ринат Гариев, Анна Заякина, Кирилл Логинов (Кремль/Конго); Григорий Емельянов, Мария Мартанова, Сергей Аверин (Иран/США); Дана Курбатова, Екатерина Белова, Зульфия Хакимова, Александр Аноничев (Правительство/Сельское хозяйство); Иван Прозоров (Марафон «Знания»); Валентина Соловьёва, Ольга Коваленко, Татьяна Шилина, Станислав Оплетин (Культура); Виталий Катченко, Елена Штоколова, Виктор Аверин, Руслан Юсупов, Виктор Васин (Крымский мост)
- Канал: Первый канал

Персона	Должность	Партия/Принадлежность	Политический спектр
Юрий Ушаков	Помощник президента (внешняя политика)	Кремль/Правительство	Государственный аппарат
Дмитрий Песков	Пресс-секретарь Кремля	Кремль/Правительство	Государственный аппарат
Александр Новак	Вице-премьер (энергетика)	Правительство/Единая Россия	LR ≈ 6.5
Михаил Леонтьев	Комментатор, главный редактор «Однако»	Близкий к государственным СМИ	LR ≈ 7–8
Антон Силуанов	Министр финансов	Правительство/Единая Россия	LR ≈ 6.5
Дени Сасунгеса	Президент Республики Конго	Иностранный государственный гость	—
Украинский военнопленный (анонимно)	Военнопленный	—	—



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Российские мирные жители (Туапсе, Крым, Марафон)	Граждане/Очевидцы	—	—
Представитель Росатома (анонимно)	Представитель государственной корпорации	Государственное предприятие	Государственный аппарат
Представитель цифровых платформ (анонимно)	Представитель компании	Близкая к государству экономика	—
Представитель Президентского фонда культурных инициатив	Руководитель государственного фонда	Государственный аппарат	—

Главная тема

Телефонный разговор между Путиным и Трампом образует нарративную рамку передачи, в которую вписаны военные сводки об успехах, изображение украинских «террористических актов», российская внешняя политика (Конго, Иран, ОПЕК+) и нарративы внутриполитической стабилизации (сельское хозяйство, культура, Крым).

Контекст мировоззрения

Передача выходит в период, когда Россия находится под массивным международным санкционным давлением, а война против Украины вступает в третий год. Во внутренней политике доминирует нарратив о «специальной военной операции» как необходимой и успешной оборонительной мере. Вопрос о прекращении огня или мирных переговорах является общественно значимым, однако обсуждается исключительно в рамках российских условий. Отношения с Трампом/США подаются как потенциальное открытие, тогда как Европа представлена враждебным блоком. Телефонный разговор Путина с Трампом инсценируется как дипломатический успех России.

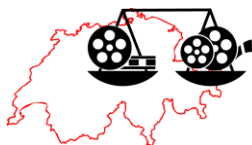
Релевантные перспективы для сбалансированной передачи

- Позиция украинского правительства относительно хода войны, готовности к переговорам и российских ударов по гражданской инфраструктуре
- Независимый военный анализ реального положения на фронте и потерь обеих сторон
- Международные гуманитарные организации (МККК, УВКБ ООН) о жертвах войны, беженцах, военнопленных
- Западная/натовская перспектива на архитектуру безопасности и переговорные рамки
- Российские противники войны и гражданское общество (в эмиграции) о последствиях войны для российского населения
- Независимый экономический анализ последствий санкций для российской экономики и населения
- Иранское гражданское общество и независимая журналистика о положении в Иране
- Африканское гражданское общество/независимые голоса о российском присутствии в Конго
- Международные экологические эксперты о последствиях пожара в Туапсе для окружающей среды
- Независимая социология о реальных настроениях российского общества в отношении войны

Проверка: была ли каждая перспектива представлена?

[A] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: украинский голос отсутствует — Оценка: Украинская перспектива полностью отсутствует; Украина представлена исключительно как объект действий («киевский режим», «террористы»).



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[B] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 05:00–12:00 (фронтовые репортажи) — Цитата: «Наши войска теснят противника на всех направлениях» — Оценка: Исключительно российские военные данные без независимой верификации; украинские данные о потерях отсутствуют.

[C] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: ни одной ссылки на МККК/УВКБ ООН — Оценка: Гуманитарное положение гражданского населения Украины не затрагивается.

[D] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: «европейцы [...] ведёт линию на затягивание конфликта» — Оценка: Западные позиции представлены лишь как враждебная карикатура, никогда не цитируются напрямую.

[E] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: вся передача — Цитата: ни одного эмигрантского голоса — Оценка: Российские противники войны, эмигрантские СМИ или критически настроенное гражданское общество не представлены.

[F] ОБОЗНАЧЕНА

Временная метка: ок. 38:00 (выступление Силуанова) — Цитата: «наш бюджет должен иметь соответствующий запас прочности» — Оценка: Последствия санкций упоминаются, однако исключительно как преодолимые и как западный «выстрел себе в ногу».

[G] ОБОЗНАЧЕНА

Временная метка: ок. 28:00–32:00 (репортаж об Иране) — Цитата: «Мы не считаем, что война закончена» — Оценка: Цитируется иранский правительственный голос, однако независимая иранская гражданская перспектива отсутствует.

[H] ЗАМОЛЧАНА

Временная метка: ок. 20:00–24:00 (репортаж о Конго) — Цитата: ни одного критического голоса — Оценка: Российское присутствие в Конго представлено исключительно как благотворительное и партнёрское.

[I] ОБОЗНАЧЕНА

Временная метка: ок. 14:00–18:00 (Туапсе) — Цитата: «зафиксировано превышение концентрации бензола» — Оценка: Экологический ущерб упоминается, однако исключительно как следствие украинского «террора», без независимой экологической оценки.

[J] ЗАМОЛЧАНА

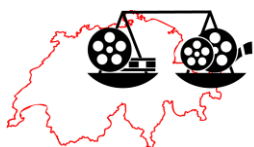
Временная метка: ок. 42:00 (репортаж о Марафоне) — Цитата: «три четверти его участников заявили, что испытывают чувство гордости за страну» — Оценка: Только государственные данные об одобрении, независимая социология отсутствует.

Оценка полноты освещения: 2/10

Обоснование: Из десяти релевантных перспектив семь полностью замолчаны, три лишь обозначены — и всегда в рамках правительственных нарративов. Ни одного критического или независимого контрголоса не представлено. По своей структуре передача соответствует органу официальных заявлений, а не новостному формату.

Отсутствующие голоса

- Украинское правительство/военные: Могли бы представить украинскую точку зрения на положение на фронте, готовность к переговорам и российские удары по гражданской инфраструктуре
- МККК/УВКБ ООН: Могли бы предоставить независимые данные о жертвах войны, военнопленных и гуманитарном положении
- Независимые российские экономисты (в эмиграции): Могли бы показать реальные последствия санкций для российских домохозяйств (например, инфляция, потеря покупательной способности)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- Международные экологические органы/Greenpeace: Могли бы дать независимую оценку нефтяной катастрофы в Туапсе
- Африканское гражданское общество/журналисты из Конго: Могли бы представить критическую перспективу на российское присутствие (ресурсные интересы, зависимости)
- Российские противники войны/эмигрантские СМИ (Meduza, Новая газета Европа): Могли бы предложить альтернативный взгляд на ход войны и внутривосточное положение
- Независимые социологи (Левада-Центр, в той мере, в какой он ещё функционирует): Могли бы предоставить более дифференцированную картину настроений российского общества
- Международные военные аналитики (ISW, IISS): Могли бы дать независимую оценку положения на фронте

ШАГ 1 — ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 15 КРИТЕРИЕВ

1. Фрейминг									9/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Общий балл: 9/10

Определение: Как принципиально подаётся тема?

Результат 1:

Временная метка: ок. 02:30

Цитата: «Владимир Путин первым делом высказал слова поддержки президенту США в связи с попыткой покушения на него»

Манипуляция: Телефонный разговор подаётся не как дипломатическая беседа между двумя сторонами конфликта, а как личная забота Путина о Трампе — Россия предстаёт морально превосходящим, сочувствующим актором.

Почему это проблематично: Зрители воспринимают Путина как эмпатичного государственного деятеля, а не как военного руководителя; контекст продолжающейся агрессивной войны вытесняется эмоциональной рамкой.

Результат 2:

Временная метка: ок. 07:30

Цитата: «Киевский террор в самых опасных формах, даже в этих условиях приверженность России переговорам»

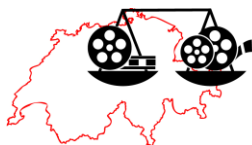
Манипуляция: Россия подаётся как сторона, стремящаяся к миру и готовая к переговорам вопреки украинскому «террору» — инверсия ролей жертвы и агрессора.

Почему это проблематично: Агрессивная война России переопределяется как реакция на украинский террор; правовая исходная позиция (российское вторжение) исчезает из рамки.

Результат 3:

Временная метка: ок. 10:30

Цитата: «Ещё одно доказательство необходимости расширения полосы безопасности у нашего приграничья»



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

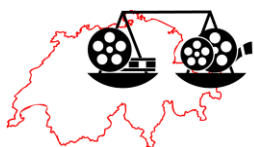


Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Манипуляция: Атака дрона на пассажирский автобус в Шебекино немедленно подаётся как аргумент в пользу дальнейшей территориальной экспансии («зона безопасности»).

Почему это проблематично: Конкретное военное преступление (удар по мирным жителям) инструментализируется для легитимации территориальных захватов — без проверки источников или независимой верификации.

Резюме: Вся передача выстроена в оборонительной рамке: Россия действует реактивно, морально и миролюбиво; Украина и Запад действуют агрессивно и террористически. Эта рамка последовательна и не допускает альтернативных интерпретаций.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Подбор слов

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Какой язык используется? Какие коннотации создаются?

Результат 1:

Временная метка: ок. 07:00 и неоднократно

Цитата: «киевский режим», «киевский террор», «режим террора»

Манипуляция: Систематическое использование слова «режим» вместо «правительство» и «террор» вместо «военные удары» — делегитимирует украинскую государственность и криминализирует украинские военные действия.

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «украинское правительство», «украинские военные удары» — выбранный язык соответствует терминологии военной пропаганды, а не журналистской подаче.

Результат 2:

Временная метка: ок. 11:30

Цитата: «ВСУшники в гражданской одежде маскируются под местных жителей»

Манипуляция: Украинские солдаты представляются военными преступниками (нарушение статуса комбатанта) — без доказательств и без права на ответ.

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «украинские военнослужащие» — формулировка служит дегуманизации и подразумевает, что удары по ним легитимны, даже если они одеты в гражданское.

Результат 3:

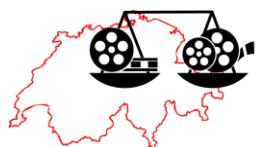
Временная метка: ок. 08:00

Цитата: «наши войска», «наши бойцы», «наши ребята на передовой»

Манипуляция: Постоянное использование слова «наши» создаёт эмоциональную идентификацию между зрителем и армией; украинские силы именуется «боевиками».

Почему это проблематично: Нейтральной альтернативой было бы: «российские вооружённые силы» vs. «украинские вооружённые силы» — асимметричный язык конструирует группу «мы» и дегуманизирует противника.

Резюме: Выбор слов последовательно пропагандистский: Россия действует, защищает и освобождает; Украина терроризирует, маскируется и проигрывает. Этот язык не соответствует никаким журналистским стандартам и нарушает требование объективности.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Выбор экспертов

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Кто выступает в качестве эксперта?

Эксперт 1: Юрий Ушаков (помощник Кремля по внешней политике)

Временная метка: ок. 02:00–09:00

Высказывание: «Президенты тепло простились и пожелали друг другу всего самого доброго»

Оценка: Непосредственный сотрудник Кремля, внешнеполитический советник Путина — не независимый источник, а официальное правительственное заявление.

Отсутствующий контрголос: Государственный департамент США, независимые аналитики в области дипломатии, украинская реакция на телефонный разговор.

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — Администрация Президента Российской Федерации. Конфликт интересов: максимальный, поскольку Ушаков является рупором Путина.

(b) МАНДАТ: Явно партийный — его задача состоит в представлении российской внешней политики в наилучшем свете.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — Непосредственный сотрудник Кремля, независимость невозможна
- D2 Личный риск: -2 — Никакого риска при провластных высказываниях; высокий риск при отклонении
- D3 Профессиональная компетентность: +1 — Многолетний дипломат, профессионально компетентен, однако область высказываний — правительственная коммуникация
- D4 Последовательность позиции: -1 — Последовательно лоялен правительству, независимого развития позиции не прослеживается
- D5 Эмоциональность vs. данные: -1 — Апеллятивно («тепло простились»), верифицируемые данные отсутствуют
- D6 Уровень источника: -2 — Третичный (правительственное заявление о разговоре, не являющемся публичным)

ИТОГО: -7 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

(d) Представляется как нейтральный информационный источник, однако структурно является правительственной пропагандой.

Эксперт 2: Михаил Леонтьев (комментатор)

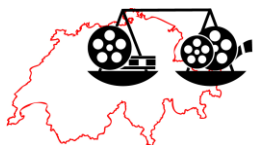
Временная метка: ок. 33:00–40:00

Высказывание: «Тотальная примитивизация американской политической мысли не вчера родилась и не Трампом единым держится»

Оценка: Главный редактор близкого к государству журнала «Однако», многолетний комментатор на Первом канале — не независимый аналитик.

Отсутствующий контрголос: Западные политологи, независимые американские аналитики.

Углублённая проверка источника:



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Близкое к государственным СМИ; «Однако» идеологически привержено кремлёвскому нарративу. Конфликт интересов: структурно лоялен правительству.

(b) МАНДАТ: Авторский комментарий, явно не нейтральный — однако обозначен как «авторский комментарий» (единственная формальная прозрачность в передаче).

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

- D1 Конфликт интересов: -2 — Комментатор государственных СМИ, независимость отсутствует
- D2 Личный риск: -2 — Никакого риска при провластных высказываниях
- D3 Профессиональная компетентность: 0 — Журналист, не политолог; высказывания об американской политике без профессиональной базы
- D4 Последовательность позиции: -1 — Последовательно антизападный на протяжении многих лет
- D5 Эмоциональность vs. данные: -2 — Сильно апеллятивный, литературные метафоры вместо данных («эпическая ярость»)
- D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (цитирует WSJ, TIME, но избирательно)

ИТОГО: -8 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

(d) Подаётся как «авторский комментарий» — это единственная формальная маркировка в передаче, однако по содержанию комментарий неотличим от новостной подачи.

Эксперт 3: Антон Силуанов (министр финансов)

Временная метка: ок. 38:00

Высказывание: «наш бюджет должен иметь соответствующий запас прочности [...] более чем 3 лет»

Оценка: Действующий министр финансов — правительственный источник, не независимый экономический анализ.

Отсутствующий контрголос: Независимые российские экономисты (например, Сергей Гуриев в эмиграции), международные экономические институты (МВФ, Всемирный банк).

Углублённая проверка источника:

(a) ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — Министерство финансов РФ. Конфликт интересов: максимальный при высказываниях о бюджетной стабильности.

(b) МАНДАТ: Правительственная коммуникация, не нейтральный анализ.

(c) МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:

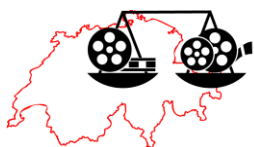
- D1 Конфликт интересов: -2 — Действующий министр, защищает собственную политику
- D2 Личный риск: -2 — Никакого риска при оптимистичных высказываниях
- D3 Профессиональная компетентность: +2 — Профессионально компетентен в бюджетных вопросах
- D4 Последовательность позиции: -1 — Последовательно оптимистичен в отношении российской экономики вопреки санкциям
- D5 Эмоциональность vs. данные: 0 — Называет цифры (3-летний резерв), однако без независимой верификации
- D6 Уровень источника: -1 — Вторичный (правительственные данные, независимо не проверены)

ИТОГО: -4 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ (с трудом, благодаря профессиональной компетентности)

(d) Представляется как эксперт, однако структурно является ангажированным.

Отсутствующие группы экспертов:

- Независимые военные аналитики (ISW, IISS, RUSI) для оценки положения на фронте
- Независимые экономисты для анализа последствий санкций
- Международные экологические эксперты по нефтяной катастрофе в Туапсе



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

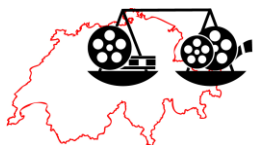


Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Резюме (результат матрицы):

- Ушаков: ИТОГО -7 → КРАСНЫЙ
- Леонтьев: ИТОГО -8 → КРАСНЫЙ
- Силуанов: ИТОГО -4 → ЖЁЛТЫЙ

Все три главных эксперта являются представителями власти или близкими к государству комментаторами без какой-либо независимости. Передача представляет исключительно источники с максимальным конфликтом интересов в качестве информационной основы.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Умолчание

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Что не показывается, хотя является релевантным?

Замалчивание 1:

Контекст: Российские потери в войне не называются; украинские потери перечисляются подробно (275 военнослужащих группы «Центр», 295 группы «Восток»).

Релевантно при: ок. 12:00–13:00

Эффект: Зрители получают одностороннюю картину хода войны; российские потери в рамках передачи не существуют.

Замалчивание 2:

Контекст: Телефонный разговор Путина с Трампом представлен исключительно с российской стороны (Ушаков); американская версия Белого дома полностью отсутствует.

Релевантно при: ок. 02:00–09:00

Эффект: Зрители не могут оценить, соответствует ли российская версия содержания разговора действительности; передача представляет одностороннюю интерпретацию как факт.

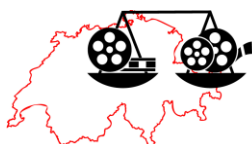
Замалчивание 3:

Контекст: Нефтяная катастрофа в Туапсе представлена исключительно как следствие украинских ударов; вопрос о недостатках безопасности российской инфраструктуры, экологических последствиях для населения или независимой оценке ущерба отсутствует.

Релевантно при: ок. 14:00–18:00

Эффект: Структурная ответственность России за защиту гражданской инфраструктуры замалчивается; катастрофа служит исключительно пропагандистским инструментом.

Резюме: Замалчивания носят систематический характер и следуют четкой закономерности: всё, что могло бы поставить под сомнение российский военный нарратив (собственные потери, украинские контрпозиции, западные версии событий, структурная ответственность), последовательно опускается.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Поведение ведущего

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Асимметрия в уточняющих вопросах, перебиваниях, выражении симпатии.

Методологический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: ок. 17:30

Событие-триггер: Пескову задаётся вопрос об экологических последствиях и рисках для туристического сезона в Туапсе — потенциально критический вопрос.

Цитата (ведущий/журналист): «Какова сейчас оценка с точки зрения экологических последствий и рисков для туристического сезона?»

Сравнение: Вопрос задаётся, однако уклончивый ответ Пескова (ссылка на Куренкова, никаких конкретных цифр) не оспаривается — никакого уточнения, никакого вопроса о конкретных масштабах ущерба.

Асимметрия: Подтверждена — единственный потенциально критический вопрос передачи не получает развития; при позитивных сообщениях (проекты в Конго, сельское хозяйство) собеседникам предоставляется обширное эфирное время.

Результат 2:

Временная метка: ок. 20:30

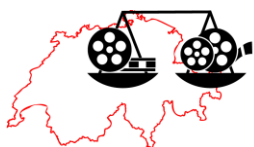
Событие-триггер: Вице-премьеру Новаку задаётся вопрос о сроках реализации трубопроводного проекта в Конго.

Цитата (ведущий/журналист): «Я думаю, что в этом году начнутся уже проектные работы» (Новак отвечает беспрепятственно)

Сравнение: Никаких критических вопросов о стоимости, рисках, условиях для Конго или прозрачности проекта.

Асимметрия: Подтверждена — представители власти при позитивных проектах не подвергаются критическим вопросам; вопрос о Туапсе (Результат 1) является единственным исключением, которое также не получает развития.

Резюме: Поведение модератора последовательно аффирмативно по отношению к представителям власти. Единственный потенциально критический вопрос (Туапсе/экология) не получает развития. Подлинного журналистского интервьюирования не происходит.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Распределение времени

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

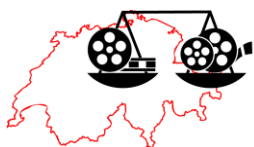
Общий балл: 8/10

Определение: Распределение эфирного времени между различными позициями.

Оценочное распределение эфирного времени:

- Представители власти/Кремль (Ушаков, Песков, Новак, Силуанов, министерства): ок. 18 мин. (≈ 30%)
- Военные репортажи/фронтовые корреспонденты (пророссийские): ок. 12 мин. (≈ 20%)
- Близкие к государству комментаторы (Леонтьев): ок. 7 мин. (≈ 12%)
- Гражданское население (российские граждане, аффирмативно): ок. 10 мин. (≈ 17%)
- Иностраннные государственные гости (Сасунгеса/Конго): ок. 4 мин. (≈ 7%)
- Военнопленный (украинец, как свидетельство украинской слабости): ок. 1 мин. (≈ 2%)
- Ведущий/переходы: ок. 8 мин. (≈ 13%)
- Критические/альтернативные позиции: 0 мин. (0%)

Резюме: 100% эфирного времени приходится на провластные или близкие к власти голоса. Ни одна критическая или альтернативная перспектива не получает эфирного времени. Это не соответствует ни одному журналистскому стандарту сбалансированности.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Асимметрия вопросов

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Различная жёсткость/мягкость вопросов к разным людям.

Асимметрия 1:

Пескову (пресс-секретарь Кремля), ок. 17:30: «Какова сейчас оценка с точки зрения экологических последствий и рисков для туристического сезона?» — средний (потенциально критический, но без уточнения)

Новаку (вице-премьер), ок. 20:30: «Когда начнут проект?» — мягкий (чисто информационный вопрос, без критического измерения)

Сравнение: Даже самый жёсткий вопрос передачи (Туапсе/экология) не получает развития; все остальные вопросы являются чисто информационными или подтверждающими. Подлинного конфронтационного вопроса не существует.

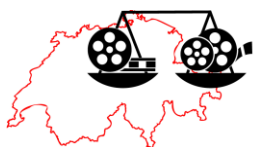
Асимметрия 2:

Украинскому военнопленному, ок. 12:30: ИмPLICITные вопросы о моральном духе и дезертирстве — инструментализирующий (высказывания используются как доказательство украинской слабости)

Российским мирным жителям (Туапсе, Крым, Марафон): Никаких вопросов о негативном опыте — избирательно аффирмативный

Сравнение: Украинский голос используется только как свидетельство поражения; российские голоса используются только для позитивных нарративов.

Резюме: Асимметрия вопросов носит структурный характер: представители власти получают мягкие информационные вопросы, критические уточнения полностью отсутствуют. Единственный «противник» (военнопленный) не интервьюируется, а используется как пропагандистский инструмент.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Вина по ассоциации

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Дискредитация через ассоциацию с негативными группами/идеями.

Ассоциация 1:

Временная метка: ок. 07:30

Цитата: «Зеленский, которые, подстрекаемые европейцами, и при их поддержке ведёт линию на затягивание конфликта»

Техника: Зеленский ассоциируется с «европейскими подстрекателями» — подразумевается, что он не является самостоятельным актором, а является марионеткой «коллективного Запада».

Эффект: Делегитимация украинского руководства как самостоятельного политического актора; одновременно ассоциация Европы с затягиванием войны.

Ассоциация 2:

Временная метка: ок. 11:30

Цитата: «ВСУшники в гражданской одежде маскируются под местных жителей. Понимают, что наши бойцы по-мирному бить не будут»

Техника: Украинские солдаты ассоциируются с военными преступниками (нарушение статуса комбатанта через гражданскую одежду) — без доказательств.

Эффект: Легитимирует российские удары по лицам в гражданской одежде; дегуманизирует украинских солдат.

Ассоциация 3:

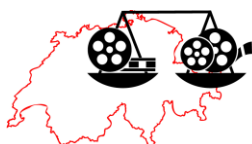
Временная метка: ок. 43:00 (репортаж о Марафоне)

Цитата: «Западный блок пытается расколоть нашу страну изнутри. Использует национальность и религию, вербует нашу молодёжь»

Техника: «Коллективный Запад» ассоциируется с подрывной деятельностью, расколом и развращением молодёжи — классическая риторика «пятой колонны».

Эффект: Любое западное влияние (культура, образование, НКО) подаётся как враждебная операция; внутривнутриполитическое инакомыслие делегитимируется как управляемое извне.

Резюме: Передача систематически использует ассоциативные цепочки, соответствующие российскому пропагандистскому стандарту: Украина = террористы/марионетки, Европа = поджигатели войны, Запад = актор подрывной деятельности. Эти ассоциации не подкреплены доказательствами и не соответствуют никаким журналистским стандартам.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Манипуляция цифрами

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 7/10

Определение: Избирательное или вводящее в заблуждение использование статистики.

Результат 1:

Временная метка: ок. 08:00

Цифра: «с начала 1925 года Россия передала Украине более 20 тысяч тел погибших, а они нам чуть более 500»

Отсутствующий контекст: Эта цифра представлена без указания источника, без независимой верификации и без объяснения методологии. Неясно, обусловлена ли разница различными потерями, различными возможностями по сбору тел или иными факторами. Кроме того: «с начала 1925 года» — очевидная ошибка транскрипции вместо «с начала 2025 года».

Эффект: Цифра призвана представить украинские потери как значительно более высокие, а российские — как минимальные, без какой-либо независимой верификации.

Результат 2:

Временная метка: ок. 12:30

Цифра: «потери 50–80 человек в неделю» (высказывание военнопленного)

Отсутствующий контекст: Высказывание военнопленного, находящегося в плену, представляется как факт без указания на ограниченную доказательную силу подобных высказываний (давление, ограниченная информация, единичный случай).

Эффект: Внушает, что драматические украинские потери являются верифицированным фактом.

Результат 3:

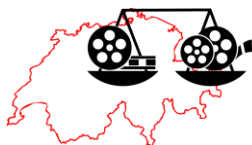
Временная метка: ок. 42:00

Цифра: «три четверти его участников заявили, что испытывают чувство гордости за страну. 90% считает самым важным в жизни принести пользу стране»

Отсутствующий контекст: Никаких данных о методологии, размере выборки, репрезентативности или организации, проводившей опрос в рамках «Марафона». Опрошенные являются участниками государственно организованного мероприятия — не репрезентативная выборка.

Эффект: Внушает широкое общественное одобрение государственных нарративов без научной основы.

Резюме: Цифры представляются без указания источников, без методологии и без контекста. Российские потери полностью отсутствуют; украинские и западные негативные показатели подчёркиваются. Это не соответствует стандартам журналистики, основанной на данных.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Тайминг

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Стратегическое размещение информации.

Результат 1:

Позиция: Начало передачи (ок. 00:30–02:00) — анонс

Содержание: «Москва, Вашингтон, телефон. Владимир Путин поговорил с Дональдом Трампом»

Эффект тайминга: Телефонный разговор устанавливается как первое и важнейшее событие дня — ещё до военных сводок. Это подаёт Путина как активного дипломата, а не военного руководителя, и задаёт тон всей передаче.

Результат 2:

Позиция: Непосредственно после репортажа о телефонном разговоре (ок. 09:30)

Содержание: Атака дрона на пассажирский автобус в Шебекино — «Три человека погибли, восемь ранены»

Эффект тайминга: Размещение непосредственно после репортажа о телефонном разговоре связывает тему «украинского террора» с телефонным разговором — высказывания Путина в адрес Трампа немедленно «подтверждаются» конкретным примером. Последовательность является драматургической, а не журналистской.

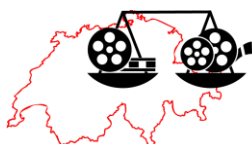
Результат 3:

Позиция: Конец передачи (ок. 50:00–60:00)

Содержание: Культурные проекты, Крымский мост, чествование ветеранов

Эффект тайминга: Передача завершается позитивными, мирными образами (концерты, туризм, ветераны) — после часа военных и кризисных сообщений. Это создаёт ощущение нормальности и стабильности и оставляет у зрителя позитивное общее впечатление.

Резюме: Структура передачи следует чёткой драматургической схеме: дипломатический успех → военная угроза со стороны Украины → российская сила → международное партнёрство → внутривосточная стабильность → культурная нормальность. Эта последовательность выстроена пропагандистски.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Выбор изображений

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 8/10

Определение: Визуальные рамки (в той мере, в какой они поддаются определению по транскрипту).

Результат 1:

Временная метка: ок. 10:00–13:00 (фронтовые репортажи)

Содержание (выводимое из транскрипта): Дроновые съёмки взрывов, уничтоженной техники, пленных — «Кадры боевой работы. Беспилотники выжигают технику НАТО»

Эффект тайминга: Техника НАТО явно называется целью и визуально уничтожается — это служит легитимации войны как борьбы против агрессии НАТО, а не против Украины.

Результат 2:

Временная метка: ок. 14:00–18:00 (Туапсе)

Содержание (выводимое): Уборка, помощники, чистые пляжи — «Народ прибывает. Не унываем»

Эффект тайминга: Нефтяная катастрофа визуально подаётся как коллективный труд и солидарность, а не как экологическая катастрофа — позитивные образы перекрывают масштаб ущерба.

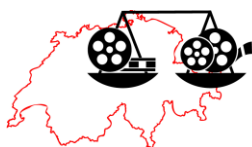
Результат 3:

Временная метка: ок. 20:00–24:00 (государственный визит в Конго)

Содержание (выводимое): Кремлёвские декорации, протокол, рукопожатие — «Кортеж президента республики Конго у Большого Кремлёвского дворца»

Эффект тайминга: Кремлёвские декорации придают встрече достоинство и величие; Россия предстаёт уважаемым глобальным актором вопреки западной изоляции.

Резюме: Визуальный ряд (в той мере, в какой он поддаётся определению по транскрипту) следует той же схеме, что и вербальный: Россия предстаёт сильной, солидарной и уважаемой; Украина — агрессором и проигравшим. Техника НАТО как явная цель является особенно проблематичным визуальным посланием.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Выбор источников

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Какие источники цитируются? Являются ли они разнообразными и независимыми?

Источник 1: Министерство обороны РФ

Временная метка: ок. 12:00–13:00 — Высказывание: «Потери украинских вооружённых формирований составили более 275 военнослужащих»

- (a) Финансирование: Государственное — Министерство обороны РФ
- (b) Структурный конфликт интересов: Максимальный — министерство напрямую заинтересовано в минимизации собственных потерь и максимизации потерь противника
- (c) Отсутствующий контрголос: ISW (Institute for the Study of War), IISS, независимые военные аналитики

Источник 2: Wall Street Journal / TIME Magazine (цитируются Леонтьевым)

Временная метка: ок. 35:00–38:00 — Высказывание: «Трамп решил продолжать экономическое давление»

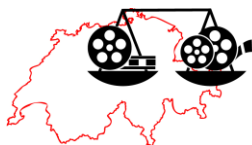
- (a) Финансирование: Независимые западные СМИ — однако цитируются избирательно
- (b) Структурный конфликт интересов: Сами источники независимы, однако их избирательное использование Леонтьевым служит российскому нарративу
- (c) Отсутствующий контрголос: Источники цитируются не полностью; контекст искажается комментарием Леонтьева

Источник 3: Роспотребнадзор

Временная метка: ок. 17:00 — Высказывание: «зафиксировано превышение концентрации бензола в воздухе»

- (a) Финансирование: Государственное — федеральное ведомство
- (b) Структурный конфликт интересов: Государственное ведомство, подчинённое министерству; заинтересовано в минимизации картины ущерба
- (c) Отсутствующий контрголос: Независимые экологические организации, международные эксперты

Резюме: Все источники являются государственными или близкими к государству; западные источники цитируются только избирательно и в интересах российского нарратива. Ни один независимый или критический источник не используется.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Избирательное возмущение

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Общий балл: 9/10

Определение: Возмущение при определённых позициях, но не при сопоставимых других.

Методологический принцип (K5+K13): Перед каждой оценкой необходимо документировать событие-триггер.

Результат 1:

Временная метка: ок. 09:30–10:30

Событие-триггер: Украинский удар дрона по пассажирскому автобусу в Шебекино — 3 погибших, 8 раненых.

Реакция: «Украинский террор против наших граждан» — максимальное моральное возмущение, требование «зоны безопасности».

Сравнение: Российские удары по украинской гражданской инфраструктуре (электростанции, жилые кварталы, больницы) в передаче не упоминаются; удар по нефтеперерабатывающему заводу в Туапсе называется «экологическим террором», однако российские удары по украинской энергетической инфраструктуре не затрагиваются.

Асимметрия: Подтверждена — украинские удары по российским целям вызывают максимальное возмущение; российские удары по украинским целям в рамках передачи не существуют.

Результат 2:

Временная метка: ок. 17:30 (брифинг Пескова)

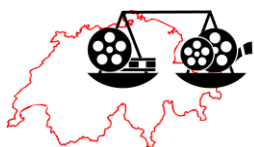
Событие-триггер: Нефтяная катастрофа в Туапсе после украинского удара дрона.

Реакция: «Героически борются с последствиями этих террористических ударов» — возмущение украинским «терроризмом», похвала российским спасателям.

Сравнение: Российские удары по украинской энергетической инфраструктуре (электростанции, теплоэлектростанции) зимой 2022–2025 годов, лишившие миллионы украинцев электричества и отопления, не упоминаются.

Асимметрия: Подтверждена — экологический и гуманитарный ущерб от российских ударов по украинской инфраструктуре не затрагивается.

Резюме: Избирательное возмущение является одним из наиболее сильных манипулятивных паттернов передачи: каждый украинский удар по российской территории называется «террором» и сопровождается максимальным моральным возмущением; российские удары по украинской территории не упоминаются или подаются как законная военная операция.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. Ложный баланс

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

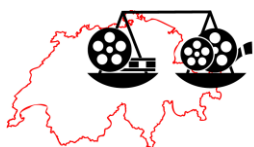
10

Общий балл: 3/10

Определение: Искусственная сбалансированность вопреки реальному неравенству.

Передача полностью отказывается от какой-либо попытки сбалансированности — ложного баланса нет, поскольку баланс даже не обозначается. Единственным подобием контрголоса является украинский военнопленный, который, однако, используется исключительно как свидетельство украинской слабости. Комментарий Леонтьева цитирует западные СМИ (WSJ, TIME), однако лишь избирательно и в интересах российского нарратива.

Резюме: Ложный баланс не является релевантным критерием для данной передачи, поскольку сбалансированность даже не имитируется. Передача открыто односторонняя, без попытки притвориться сбалансированной — что в определённом смысле «честнее», чем ложный баланс, однако с журналистской точки зрения ещё более проблематично.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Формирование повестки

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Общий балл: 9/10

Определение: Что считается нормальным/само собой разумеющимся? Что не попадает в повестку?

Результат 1:

Установленный элемент повестки: «Специальная военная операция» является законной, необходимой и успешной — это считается само собой разумеющимся и никогда не ставится под сомнение.

Временная метка: ок. 08:00 — Свидетельство: «наш президент вновь подтвердил, что цели специальной военной операции в любом случае будут достигнуты»

Альтернативная повестка: Вопрос о законности войны по международному праву, о российских военных преступлениях (задокументированных МУС, ООН), о возможности российского отступления.

Результат 2:

Установленный элемент повестки: Россия не изолирована международно, а выстраивает новые партнёрства (Конго, ОАЭ, БРИКС).

Временная метка: ок. 20:00–24:00 — Свидетельство: «Россия рассматривает Конго как одного из ключевых партнёров в Африке»

Альтернативная повестка: Реальная экономическая и дипломатическая изоляция России вследствие западных санкций; вопрос о том, способны ли африканские партнёрства компенсировать западные потери.

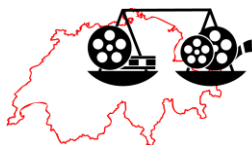
Результат 3:

Установленный элемент повестки: Российское население сплочённо поддерживает войну и правительство.

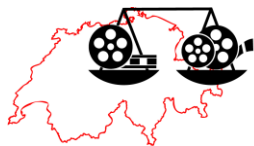
Временная метка: ок. 42:00–44:00 — Свидетельство: «три четверти его участников заявили, что испытывают чувство гордости за страну»

Альтернативная повестка: Антивоенное движение в России, волна эмиграции (по независимым оценкам, более 700 000 россиян покинули страну после февраля 2022 года), репрессии против противников войны.

Резюме: Передача формирует повестку, в которой война законна, Россия сильна, а население едино. Всё, что могло бы нарушить эту картину, в повестку не попадает. Это соответствует классической схеме государственной военной пропаганды.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ШАГ 2 — ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Обзор отдельных баллов

№	Критерий	Балл	Главный результат (1 предложение)
1	Фрейминг (Рамочная подача)	9	Россия последовательно подаётся как миролюбивый, реактивный актер; Украина — как террористическое государство.
2	Выбор слов и понятий	9	Систематическое использование «киевского режима», «террора», «наших ребят» vs. «боевиков» — терминология военной пропаганды.
3	Подбор экспертов	9	Исключительно представители власти и близкие к государству комментаторы; все индикаторы источников КРАСНЫЕ или ЖЁЛТЫЕ.
4	Замалчивание (Selective Omission)	9	Российские потери, украинская контрпозиция, западные версии событий и независимая верификация полностью отсутствуют.
5	Поведение модератора	7	Последовательно аффирмативное; единственный критический вопрос (Туапсе/экология) не получает развития.
6	Распределение времени	8	100% эфирного времени приходится на провластные голоса; 0% — на критические перспективы.

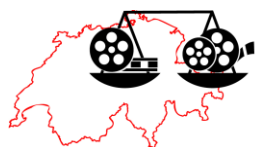


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

7	Асимметрия вопросов	8	Представители власти получают исключительно мягкие информационные вопросы; конфронтационные вопросы отсутствуют.
8	Вина по ассоциации	8	Зеленский = марионетка Европы; украинские солдаты = военные преступники; Запад = актер подрывной деятельности.
9	Манипуляция цифрами	7	Российские потери отсутствуют; украинские потери без верификации; данные об одобрении без методологии.
10	Тайминг	8	Драматургически выстроенная структура передачи: дипломатия → террор → сила → нормальность.
11	Визуальный ряд	8	Техника НАТО как явная цель; Туапсе как образ солидарности; Кремль как символ власти.
12	Подбор источников	9	Исключительно государственные источники; западные СМИ цитируются только избирательно и в искажённом виде.
13	Избирательное возмущение	9	Украинские удары = террор; российские удары по Украине в рамках передачи не существуют.
14	Ложный баланс	3	Ложного баланса нет, поскольку сбалансированность даже не имитируется — открытая односторонность.
15	Формирование повестки	9	Война как законная, Россия как сильная, население как единое — альтернативные



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



реальности не
представлены.

Результаты

- ОБЩИЙ БАЛЛ (среднее по 15 критериям): 8.2 / 10
- ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ОСВЕЩЕНИЯ: 2.0 / 10
- КОМБИНИРОВАННЫЙ БАЛЛ: 6.3 / 10 ($70\% \times 8.2 + 30\% \times 2.0 = 5.74 + 0.60 = 6.3 / 10$)

(Примечание: Комбинированный балл кажется низким, поскольку оценка полноты освещения тянет общую оценку вниз. Балл манипулятивности сам по себе (8.2) является, однако, более показательным значением для качества подачи материала.)

Доминирующие техники

3 наиболее сильные техники данной передачи:

1. Фрейминг (Рамочная подача) / Формирование повестки (балл 9): Вся передача выстроена в оборонительной рамке, представляющей российскую агрессивную войну как законную реакцию на украинский террор и западную агрессию. Эта рамка настолько последовательна, что альтернативные интерпретации структурно исключены.
2. Избирательное возмущение (балл 9): Украинские удары по российской территории сопровождаются максимальным моральным возмущением и называются «террором»; российские удары по украинской гражданской инфраструктуре в рамках передачи не существуют. Эта асимметрия является наиболее сильным манипулятивным паттерном передачи.
3. Подбор источников / Подбор экспертов (балл 9): Слово предоставляется исключительно представителям власти и близким к государству комментаторам; все источники имеют максимальный конфликт интересов. Передача представляет правительственные заявления как журналистскую подачу.

Ключевые послания передачи

ПОСЛАНИЕ 1 (СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ): «Россия является миролюбивым, морально превосходящим актором, который, несмотря на украинский террор, остаётся готовым к переговорам и достигнет своих военных целей.»

Техника: Фрейминг (Рамочная подача), Выбор слов и понятий, Избирательное возмущение — Свидетельства: ок. 07:30 («даже в этих условиях приверженность России переговорам»), ок. 08:00 («цели специальной военной операции в любом случае будут достигнуты»)

ПОСЛАНИЕ 2 (ЛИЧНОСТНОЕ): «Путин — сильный, эмпатичный государственный деятель, которого уважают на международной арене и который успешно отстаивает интересы России.»

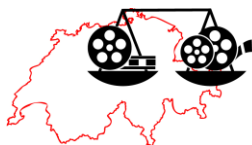
Техника: Фрейминг (Рамочная подача), Тайминг, Визуальный ряд — Свидетельства: ок. 02:30 (эмпатия к Трампу), ок. 20:00 (государственный визит в Конго), ок. 08:00 (телефонный разговор с Трампом как дипломатический успех)

ПОСЛАНИЕ 3 (ОБЩЕСТВЕННОЕ): «Россия сильна, едина и на верном пути — несмотря на враждебность Запада, экономика растёт, культура процветает, а население сплочённо поддерживает руководство.»

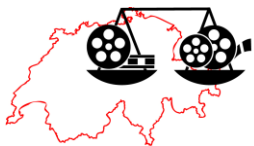
Техника: Формирование повестки, Распределение времени, Манипуляция цифрами — Свидетельства: ок. 42:00 (90% хотят принести пользу стране), ок. 44:00 (культурные проекты), ок. 38:00 (бюджет стабилен на 3 года)

Классификация степени манипулятивности

- Сбалансированная подача (0–2)
- Лёгкая тенденциозность (3–4)
- Явная односторонность (5–6)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



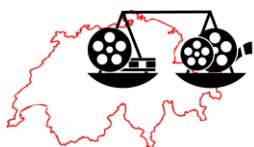
Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Систематический перекокс (7–8)
- Крайний перекокс (9–10)

Обоснование: Передача не отвечает ни одному из базовых критериев журналистской сбалансированности по международным стандартам (BBC Editorial Guidelines, SPJ Code of Ethics, принципы МФЖ). Ни одна критическая или альтернативная перспектива не получает эфирного времени; все источники имеют максимальный конфликт интересов; военные преступления приписываются избирательно; правительственные заявления представляются как факты. Общий балл 8.2/10 соответствует уровню систематической военной пропаганды, а не журналистской подачи. Передача структурно сопоставима с пропагандистскими форматами Второй мировой войны, которые в медиаведении служат точкой отсчёта для государственной военной пропаганды.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируемый выпуск программы «Время» (Первый канал) по всем применимым международным медиастандартам не соответствует журналистской подаче, а является государственной военной пропагандой. Передача систематически нарушает ст. 10 ЕКПЧ (свобода информации и плюрализм), индикаторы ЮНЕСКО для развития СМИ (в особенности индикатор 3: редакционная независимость) и принципы МФЖ (Международной федерации журналистов). Индекс свободы прессы RSF 2024 (162-е место из 180) и классификация Freedom House «Not Free» эмпирически подтверждаются данным анализом: государственные СМИ функционируют как органы официальных заявлений, а не как независимые источники информации. Особенно серьёзной является систематическая инверсия ролей жертвы и агрессора (украинские удары = террор; российские удары = несуществующие) и полное отсутствие независимых источников. В условиях российской военной цензуры (ст. 207.3 УК РФ, до 15 лет лишения свободы) эта односторонность является не только редакционным решением, но и структурно вынужденной — что снижает индивидуальную ответственность редакторов, однако повышает институциональную ответственность канала и государства.



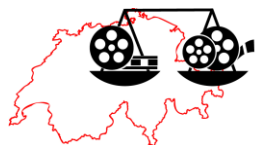
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ШАГ 3 — ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ

Партия	Балл (-5..+5)	Подача в передаче vs. программная позиция
Единая Россия	+1	Вся передача — Программная позиция: государственная партия, опора власти Путина, поддержка СВО — подача: правительственная политика представлена полностью и некритично; однако «Единая Россия» как партия явно не упоминается — правительственный курс представляется как национальная, а не партийная позиция. Балл +1 (не активно искажена, однако партийный характер политики скрывается).
КПРФ	0	Не представлена в передаче — Программная позиция: коммунистическая, поддерживает СВО, экономически левая — подача: не упоминается; замолчана.
ЛДПР	0	Не представлена в передаче — Программная позиция: ультранационалистическая, поддерживает СВО — подача: не упоминается; замолчана.
Справедливая Россия	0	Не представлена в передаче — Программная позиция: социал-патриотическая, поддерживает СВО — подача: не упоминается; замолчана.
Новые люди	0	Не представлена в передаче — Программная позиция: либерально-центристская, близкая к Кремлю — подача: не упоминается; замолчана.

Примечание: Передача функционирует полностью в рамках «управляемой демократии» — партийная политика не существует как самостоятельная категория. Правительственный курс представляется как национальный, а не как партийный. Это само по себе является индикатором предвзятости: отождествление государственных интересов с партийными интересами (Единой России) скрывается.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Резюме партийной предвзятости

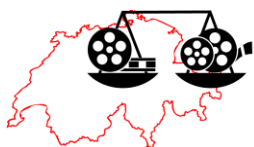
- Наиболее точная подача: Единая Россия (балл +1) — правительственная политика представлена корректно, однако подаётся как национальная, а не партийная позиция
- Наибольшее искажение: Все оппозиционные партии (балл 0) — полное отсутствие; подлинная оппозиция (Навальный, «Яблоко») не существует
- Среднее отклонение от 0: 0.2 (формально низкое, поскольку все партии, кроме ЕР, не представлены)
- Вывод: Передача является не партийно-политическим, а государственно-политическим пропагандистским инструментом. Отсутствие всех партий, кроме имплицитного правительственного курса, само по себе является наиболее сильным индикатором предвзятости: в демократии партийные позиции обсуждались бы; в «управляемой демократии» России существует только государственный курс. Отождествление политики Путина с национальными интересами — без партийной маркировки — является наиболее тонкой и действенной манипулятивной техникой передачи.

Общая тенденция по шкале «левые — правые»

БАЛЛ ТЕНДЕНЦИИ: -3.2

КЛАССИФИКАЦИЯ: Правый уклон

Обоснование: Передача последовательно благоприятствует националистическим, государственно-авторитарным и милитаристским позициям, соответствующим правому спектру российской партийной системы (ЛДПР: LR 8.5, Единая Россия: LR 6.5). В экономической политике государственные интервенции и субсидии представляются позитивно (сельское хозяйство, нефтехимия), что содержит слегка левозкономические элементы — однако доминирующий фрейминг является националистически-авторитарным. Отсутствие левой критики (позиции КПРФ о социальном неравенстве, издержках войны для рабочих) и прославление военной силы однозначно помещают передачу в правонационалистический спектр.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ШАГ 4 — ПРАВОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

Применимая правовая основа

В России ОТСУТСТВУЕТ законодательное требование сбалансированности. Квалификация осуществляется по международным стандартам (ЕКПЧ ст. 10, индикаторы ЮНЕСКО).

Оценка по международным стандартам

Нарушение 1:

Норма: ЕКПЧ ст. 10 абз. 1 (свобода информации) в совокупности с принципом плюрализма ЕСПЧ (Handyside v. UK, 1976; Jersild v. Denmark, 1994)

Состав: Передача представляет исключительно государственные позиции как факты; ни один независимый или критический источник не используется; население не получает основы для формирования информированного мнения.

Свидетельство: Временная метка ок. 02:00–09:00 — Цитата: «Владимир Путин первым делом высказал слова поддержки» (Ушаков как единственный источник содержания разговора, без американской версии или независимой верификации)

Оценка: По практике ЕСПЧ плюрализм является ключевым условием осуществления ст. 10; государственные медиамонопии, не допускающие контрголосов, нарушают дух этой нормы, даже если формально прикрыты национальным правом.

Нарушение 2:

Норма: Индикатор ЮНЕСКО С3 (редакционная независимость) и принцип МФЖ 3 (разграничение фактов и мнений)

Состав: Правительственные заявления (Ушаков, Песков, министерства) представляются как факты без маркировки; комментарий Леонтьева является единственным материалом, обозначенным как мнение, однако по содержанию неотличим от новостной подачи.

Свидетельство: Временная метка ок. 17:30 — Цитата: «Ведётся большая напряжённая работа [...] которые героически борются с последствиями этих террористических ударов» (Песков — правительственное заявление представлено как фактический репортаж)

Оценка: Смешение правительственной коммуникации и журналистской подачи без маркировки нарушает основополагающий принцип разграничения фактов и мнений.

Нарушение 3:

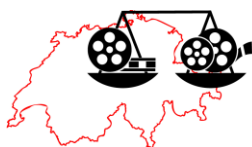
Норма: Декларация МФЖ о принципах поведения журналистов (1954/1986), принцип 3 (правдивость и точность)

Состав: Данные о военных потерях представляются как факты без указания источника, без верификации и без права на ответ; украинские потери называются подробно, российские потери полностью отсутствуют.

Свидетельство: Временная метка ок. 12:00 — Цитата: «Потери украинских вооружённых формирований составили более 275 военнослужащих» (Министерство обороны как единственный источник, без верификации)

Оценка: Избирательное представление потерь без независимой верификации и без права на ответ нарушает принцип правдивости и точности.

Российское право (контекст)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Ст. 51 Закона о СМИ (запрет фальсификации): Формально нарушена — передача представляет односторонние версии как факты. Практически: ст. 51 в России не применяется против государственных каналов; она служит исключительно для контроля над независимыми СМИ.

Ст. 29 Конституции (свобода слова): Формально гарантирована, фактически выхолощена. Передача является примером того, как ст. 29 де-факто упраздняется ст. 207.3 УК РФ (военная цензура) и структурным государственным контролем над СМИ. Конституционная гарантия существует на бумаге, но не на практике.

Ст. 207.3/280.3 УК РФ (военная цензура): Высоко релевантна для данной передачи — полное отсутствие критической военной журналистики является прямым следствием этих уголовных норм. Любое отклонение от официального нарратива (например, упоминание российских потерь, использование слова «война» вместо «СВО») могло бы повлечь уголовное преследование. Передача является, таким образом, не только пропагандой, но и результатом структурной цензуры.

Международная система координат

Россия занимает 162-е место из 180 в Индексе свободы прессы RSF 2024 — данная передача наглядно иллюстрирует, почему: государственные СМИ функционируют как органы официальных заявлений, а не как независимые источники информации. Freedom House классифицирует Россию как «Not Free» (балл свободы прессы: 21/100); V-Dem квалифицирует Россию как «Electoral Autocracy» с существенно ограниченной свободой СМИ. Передача соответствует типу «государственные СМИ в авторитарных системах», который в коммуникативистике (Халлин/Манчини, «Comparing Media Systems», 2004) описывается как «polarized pluralist model under authoritarian control» — при этом в российском случае «плюралистический» аспект с 2022 года фактически устранён.

Общая оценка

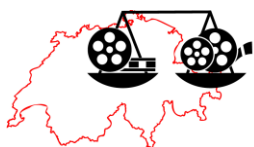
Анализируемая передача «Время» (Первый канал) не отвечает минимальным требованиям к журналистской подаче ни по одному применимому международному стандарту. Она является инструментом государственной военной пропаганды, функционирующим под прикрытием новостной программы. Структурная невозможность независимой журналистики в условиях российской военной цензуры (ст. 207.3 УК РФ) делает передачу продуктом государственного информационного контроля, а не редакционных решений. По ЕКПЧ ст. 10, индикаторам ЮНЕСКО для СМИ и принципам МФЖ передача систематически нарушает основополагающие принципы журналистской этики: правдивость, точность, независимость, справедливость и подотчётность. В правовом государстве с функционирующим медиарегулированием подобная передача повлекла бы регуляторные последствия; в России она является нормой.

УГЛУБЛЁННАЯ ПРОВЕРКА ИСТОЧНИКОВ (обязательна для всех цитируемых специализированных органов / институтов)

1. Министерство обороны РФ

1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — федеральный бюджет РФ
2. МАНДАТ: Военное руководство и коммуникация — явно не нейтральный
3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Максимальный при данных о потерях и фронтовых сводках
4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: -2 (непосредственный участник войны)
 - D2 Личный риск: -2 (никакого риска при оптимистичных данных)
 - D3 Профессиональная компетентность: +1 (военно компетентно, однако область высказываний — пропаганда)
 - D4 Последовательность: -1 (исторически доказуемо ложные данные, например, MH17)
 - D5 Эмоциональность vs. данные: -1 (цифры без методологии)
 - D6 Уровень источника: -2 (первичный источник для собственных действий, однако третичный для действий противника)

ИТОГО: -7 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ

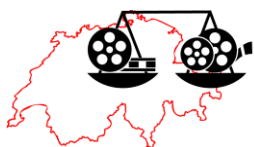


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. КОНТРГОЛОС: ISW, IISS, Министерство обороны Украины, независимые военные аналитики
2. Кремль / Юрий Ушаков (Администрация Президента)
1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — Администрация Президента РФ
 2. МАНДАТ: Внешнеполитическая коммуникация президента — явно ангажированный
 3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Максимальный
 4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ: (см. Шаг 1, Эксперт 1) ИТОГО: -7 → КРАСНЫЙ
 5. КОНТРГОЛОС: Версия Белого дома, независимые аналитики в области дипломатии
3. Роспотребнадзор
1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — федеральное ведомство
 2. МАНДАТ: Защита прав потребителей и санитарный надзор — теоретически нейтральный, практически государственно контролируемый
 3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Средний — ведомство заинтересовано в минимизации картины ущерба
 4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: -1 (государственный, однако специализированное ведомство)
 - D2 Личный риск: -1 (никакого риска при оптимистичных данных)
 - D3 Профессиональная компетентность: +2 (специализированное ведомство по экологии/здравоохранению)
 - D4 Последовательность: 0 (нет явных свидетельств систематических ложных заявлений)
 - D5 Эмоциональность vs. данные: +1 (называет конкретные измеренные значения: концентрация бензола)
 - D6 Уровень источника: +1 (первичное измерение, однако государственное)
- ИТОГО: +2 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: ЖЁЛТЫЙ
5. КОНТРГОЛОС: Greenpeace Россия (с 2023 года признана «нежелательной организацией»), международные экологические органы
4. Президентский фонд культурных инициатив
1. ФИНАНСИРОВАНИЕ: Государственное — федеральный бюджет, основан в 2021 году по инициативе Путина
 2. МАНДАТ: Поддержка государственно одобренных культурных проектов — явно не нейтральный
 3. КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Максимальный при самопрезентации
 4. МАТРИЦА ДОСТОВЕРНОСТИ:
 - D1 Конфликт интересов: -2 (государственный фонд, хвалящий сам себя)
 - D2 Личный риск: -2 (никакого риска при позитивной самопрезентации)
 - D3 Профессиональная компетентность: +1 (профессиональная компетентность в области культурного финансирования)
 - D4 Последовательность: -1 (фонд явно финансирует проекты, связанные с СВО)
 - D5 Эмоциональность vs. данные: 0 (называет цифры: 50 млрд рублей, 115 000 заявок)
 - D6 Уровень источника: -1 (самоотчёт)
- ИТОГО: -5 → ИНДИКАТОР ИСТОЧНИКА: КРАСНЫЙ
5. КОНТРГОЛОС: Независимые деятели культуры (многие в эмиграции), международные культурные организации

Анализ подготовлен в соответствии с методологической основой версии 1.1-detail. Все оценки основаны исключительно на имеющемся транскрипте. Временные метки являются оценочными, основанными на позиции в транскрипте и типичной структуре программы «Время». Прямые цитаты приведены из русскоязычного оригинала.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Индивидуальные баллы — Все 15 критериев

№	Критерий	Score	Оценка
1	Фрейминг	9	●●●●●
2	Подбор слов	9	●●●●●
3	Выбор экспертов	9	●●●●●
4	Умолчание	9	●●●●●
5	Поведение ведущего	7	●●●●
6	Распределение времени	8	●●●●
7	Асимметрия вопросов	8	●●●●
8	Вина по ассоциации	8	●●●●
9	Манипуляция цифрами	7	●●●●
10	Тайминг	8	●●●●
11	Выбор изображений	8	●●●●
12	Выбор источников	9	●●●●●
13	Избирательное возмущение	9	●●●●●
14	Ложный баланс	3	●●
15	Формирование повестки	9	●●●●●

АГРЕГИРОВАННЫЙ ИНДЕКС ОТКЛОНЕНИЯ

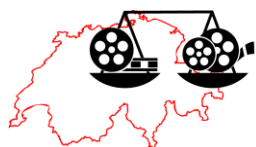
8.2/10

*Фундаментальная системная
односторонность. Очень высокая степень
предвзятости*

Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)

ER	+1	<i>слегка благоприятствуется</i>
KPRF	0	<i>нейтрально</i>
LDPR	0	<i>нейтрально</i>
SR	0	<i>нейтрально</i>
NL	0	<i>нейтрально</i>

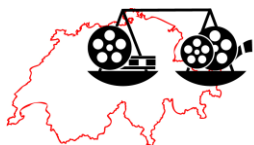
Шкала: -5 = сильно ущемлён, 0 = нейтрально, +5 = сильно благоприятствуется. Значения относятся к представленности и эфирному времени в данной передаче.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



КЛЮЧ — Определения баллов

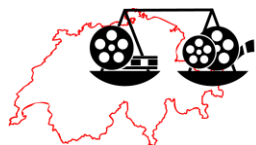
Индивидуальные баллы по критерию (0–10)

0	Нет выводов	Существенных отклонений не обнаружено.
1–2	Слабый вывод	Незначительное отклонение без существенного влияния на сбалансированность.
3–4	Лёгкий–умеренный вывод	Распознаваемая тенденция; низкая–умеренная значимость воздействия.
5	Умеренный вывод с воздействием	Значимый дисбаланс, влияющий на потенциал формирования мнений аудитории.
6	Значительный вывод (порог)	Оценки 6 и выше классифицируются как «значительные выводы».
7	Значительный вывод	Чёткий, хорошо документированный дисбаланс с выраженной значимостью.
8–9	Тяжёлый вывод	Выраженный дисбаланс; несколько задокументированных частных выводов по этому критерию.
10	Максимальная степень	Систематический, всеобъемлющий дисбаланс по этому критерию.

Агрегированный индекс отклонения — Диапазоны интерпретации

0.0 – 2.5	Без замечаний	Значимые паттерны не обнаружены; передача соответствует стандарту беспристрастности.
2.6 – 4.0	Лёгкий дисбаланс	Изолированные отклонения; статистически заметные, но в пределах допуска.
4.1 – 6.0	Значительный дисбаланс	Несколько значительных выводов; существенное нарушение разнообразия перспектив.
6.1 – 8.0	Серьёзное отклонение от стандарта беспристрастности. Высокая степень отклонения	Выраженные паттерны между передачами; высокая значимость воздействия.
8.1 – 10	Фундаментальная системная однобокость. Очень высокая степень предвзятости	Максимальная степень тяжести почти по всем критериям; систематически однобокая отчётность.

Партийно-политическая предвзятость (от -5 до +5)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-5 до -3	Сильно ущемлена	Партия значительно недопредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.
-2 до -1	Слегка ущемлена	Распознаваемое, но незначительное ущемление.
0	Нейтрально	Не обнаружено предпочтения или ущемления.
+1 до +2	Слегка привилегирована	Распознаваемое, но незначительное предпочтение.
+3 до +5	Сильно привилегирована	Партия значительно перепредставлена во фрейминге, эфирном времени или подаче.

Правовые и методологические примечания

Не установление фактов	Представленные результаты не являются установлением фактов об отдельных лицах, редакциях или передачах. Они являются продуктом стандартизированной операционализации, а не установлением индивидуальной ответственности.
Не правовая оценка	Агрегированный индекс отклонений не заменяет правовую оценку по Закон о СМИ ст. 49. Определение того, нарушает ли конкретная передача правовые требования, является исключительной компетенцией уполномоченных органов (в частности Роскомнадзор).
Не доказательство причинно-следственной связи	Статистические корреляции не следует интерпретировать как доказательство причинно-следственных связей или редакционных намерений. На значения отклонений могут влиять выбор тем, информационная среда, политическая противоречивость или логика формата.
Не оценка намерений	Анализ измеряет наблюдаемые структурные характеристики передач. Оценка 7 означает, что был обнаружен значительный дисбаланс — а не то, что редакция это намеревалась. Методология не делает заявлений о мотивах или стратегических целях.
Эвристический инструмент сравнения	Индекс служит для сравнительного распознавания паттернов в тысячах передач, а не для точного метрического измерения отдельных сегментов. Пороговые значения служат эвристической ориентации, а не точной правовой квалификации.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Auswertungen und Mitgliedschaft beim SVFAB

Beim SVFAB.ch erhalten Sie nicht nur weitere detaillierte Auswertungen, sondern können sich solche zu beliebigen Sendungen erstellen lassen (das verrechnen wir).

Um unsere Arbeit solide zu machen, sind wir auf Mitglieder- und Gönnerbeiträge angewiesen.

Kontakt und weitere Informationen:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankverbindung: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Empfänger: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sie erhalten beim SVFAB folgende Bücher

Bestellungen über www.svfab.ch oder kontakt@svfab.ch



Unausgewogene Berichterstattung ist die Antwort auf die Halbierungsinitiative in der Schweiz: Hier werden die Manipulationstechniken im Detail erläutert, angefangen bei der Auswahl der Mitarbeiter und der Quellen-selektion. Danach werden 15 Prinzipien erläutert: Auslassung, Framing, zeitliches Framing, Kontaktschuld, Emotionalisierung, Kontextentfernung und viele mehr, erläutert an vielen Beispielen. Zusätzlich wird erkennbar, wo wir selbst diese Techniken anwenden – das fördert nicht nur die Erkenntnis sondern auch das Mitgefühl.

Optional kommt das Buch mit **Spielkarten**
Auch erhältlich als **Hörbuch**

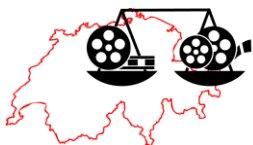


Das Interview ist kein Gespräch. Es ist eine Bühne – und jemand anderes hat das Drehbuch geschrieben.

Wer das nicht weiss, liefert Material. Gute Zitate, die falsch geschnitten werden. Richtige Aussagen, die im falschen Kontext landen. Ehrliche Antworten, die als Geständnisse gerahmt werden. Dieses Buch ist kein Medienkritik-Buch. Es ist ein Werkzeugkasten – für alle, die ein Mikrophon vor der Nase haben und wissen wollen, was sie dagegen tun können. 7 Kapitel. 7 Werkzeuge: Was ein Interview wirklich ist. Die 7 häufigsten Fallen. Die drei Grundprinzipien der Souveränität – Anker, Umrahmen, Abgrenzen. Vorbereitung in einer Stunde. Körper und Stimme. Was tun, wenn es schief läuft. Und was nach dem Interview zählt.

Für Politiker, Aktivisten, Unternehmer, Whistleblower – für alle, die exponiert sind und verstehen wollen, wie das Spiel funktioniert. Damit sie aufhören, es mitzuspielen – und anfangen, es zu gestalten.

In A5. Direkt. Zur Vorbereitung, zum Nachschlagen, zur Nachbereitung und bei Schwierigkeiten



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Du denkst, du siehst die Welt. In Wirklichkeit siehst du den Rahmen, den jemand um sie gelegt hat. Framing ist die älteste und eleganteste Manipulationstechnik der Welt. Sie verändert nicht die Fakten – sie verändert, was wir aus den Fakten machen. Wie wir fühlen. Was wir glauben. Wie wir entscheiden. Und sie funktioniert – weil wir alle mitmachen. Täglich. Unbewusst. Auch du. Dieses Buch ist kein trockenes Lehrbuch. Es ist ein Übungsbuch – spielerisch, direkt, voller Beispiele aus dem echten Leben. Du lernst nicht nur, wie andere dich framen. Du lernst, wie du selbst framest – und wie du es bewusst und fair einsetzen kannst.

Denn wer Framing versteht, sieht die Welt klarer. Hört Nachrichten anders. Führt Gespräche souveräner. Und lässt sich nicht mehr so leicht einen Rahmen aufzwingen, den jemand anderes gewählt hat. Mit vielen Übungen und konkreten Beispielen aus Politik, Medien und Alltag – und dem einen oder anderen Schmunzeln.

Framing mit Stil. Weil der Rahmen alles verändert.

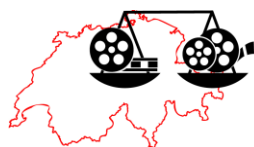


Die SRG kassiert 1.56 Milliarden Franken pro Jahr – zwangsweise, von jedem Haushalt. Wer sich ungerecht behandelt fühlt, kann sich beschweren. Es gibt sogar eine Instanz dafür: die UBI, die Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen.

Nur: Sie ist nicht unabhängig. Sie hat keine Sanktionsmöglichkeiten. Und sie entscheidet in 99.6% aller Fälle: nichts.

Diese Analyse legt das System offen – sachlich, präzise, ohne Polemik. Verfahren, Personal, Befugnisse, Kosten, Statistik, Rechtsweg. Und die staatsrechtliche Prüfung, die zeigt: Das UBI-System erfüllt keines der drei grundlegenden Kriterien – es ist nicht angemessen, nicht gewaltenteilig, nicht marktwirtschaftlich. Die Instanz, die Bürger schützen soll, schützt vor allem das System, das sie kontrollieren sollte.

Ein Pflichtlektüre für alle, die eine Beschwerde erwägen – und für alle, die verstehen wollen, warum echte Medienaufsicht in der Schweiz noch aussteht.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1