



SVFAB ANALYSE DÉTAILLÉE

2021-09-17 Zoff ums Zertifikat

Émission : SRF Tagesschau | 2021-09-17 | Analysée le : 2026-05-19 15:18

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Massstab: Art. 4 RTVG

**SCORE
GLOBAL**

7.0/10

Écart grave par rapport à l'exigence d'équilibre. Degré d'écart élevé

0 = équilibré, 10 = fortement partial/manipulateur

SPECTRE POLITIQUE

Classification selon le Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Le Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) est une enquête académique auprès de 609 politologues dans 31 pays. Chaque parti est classé sur une échelle de 0 (extrême gauche) à 10 (extrême droite).

Parti	Les Verts	PS	PVL	Le Centre	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spectre	Gauche	Gauche	Gauche	Centre	Droite	Droite	Droite

La tendance globale est représentée sur une échelle de 0 à 10 (0 = fortement favorable à la gauche, 5 = équilibré, 10 = fortement favorable à la droite). Le calcul est basé sur la différence de faveur moyenne accordée aux partis de gauche par rapport aux partis de droite (regroupement selon CHES 2024).

TENDANCE (G – D)

2.9 / 10

Favorable à la gauche

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Gauche

Droite →

Source : Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](#) | Valeurs seuils : [Pew Research Center](#)

Cette section sert à la classification politique et n'est pas prise en compte dans le score global.



PAYSAGE POLITIQUE

La Suisse est une démocratie de concordance. Le Conseil fédéral (7 sièges) est composé selon la formule magique : UDC 2, PS 2, PLR 2, Le Centre 1. Il n'existe pas de division classique gouvernement/opposition — tous les grands partis sont représentés au gouvernement. Les conflits politiques ne se déroulent donc pas selon un axe gouvernement-opposition, mais entre les partis et au sein du Parlement.

Parti	CHES G-D	Sièges CN	Gouvernement/Opposition	Position centrale (pertinente pour l'émission)
UDC	8.0	62	Gouvernement (2 CF)	Contre le certificat Covid, responsabilité individuelle, contre la pression vaccinale
PS	2.5	41	Gouvernement (2 CF)	Pour les mesures, consensus social, solidarité
PLR	6.5	28	Gouvernement (2 CF)	Liberté économique, mesures pragmatiques, responsabilité individuelle
Le Centre	5.0	29	Gouvernement (1 CF)	Politique pandémique pragmatique, certificat comme compromis
Les Verts	2.0	23	Opposition	Pour les mesures, solidarité
PVL	4.0	10	Opposition	Ouvert à la technologie, pragmatique
PEV	5.5	2	Opposition	Position centriste

L'émission (automne 2021) s'inscrit dans la phase d'obligation du certificat Covid en Suisse. La ligne de conflit centrale oppose les partisans des mesures étatiques de lutte contre la pandémie (PS, Le Centre, une partie du PLR) aux critiques (UDC, une partie de la population). Une deuxième ligne concerne la question de la vaccination obligatoire versus la responsabilité individuelle. Troisièmement : les dommages économiques causés par les mesures versus la protection de la santé. Les violences de la veille devant le Palais fédéral constituent le déclencheur immédiat de l'émission.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) est le service public de radio et télévision suisse, financé par les redevances de réception (Serafe). Il est soumis à l'art. 4 LRTV, qui exige une présentation objective, la pluralité des opinions et une sélection équilibrée des interlocuteurs. En tant que plus grande organisation médiatique de Suisse, SRF a une responsabilité particulière pour la formation démocratique de l'opinion, notamment sur des sujets politiquement controversés comme la politique pandémique.



CHAPITRE 1 — BIAIS PARTISAN

Parti	Score (-5..+5)	Représentation dans l'émission vs. position du programme
UDC	-3	02:21–02:43 : Ueli Maurer est discrédité par association avec les violences, sans preuve d'un lien causal. La position du programme (responsabilité individuelle, critique des mesures) est représentée par Reimann, mais interrompue à plusieurs reprises et rejetée comme « pas de solution » (34:04). La position centrale « discrimination par le certificat » (01:21) n'est pas réfutée de manière factuelle, mais recouverte émotionnellement. — biaisé
PS	+2	01:03–01:09 : Wasserfallen peut exposer sa position (dialogue, consensus, solidarité) de manière détaillée et largement sans contradiction. La position du programme (mesures, proximité avec l'obligation vaccinale) est correctement représentée. Aucune question critique sur les positions du PS. — correct, favorisé
PLR	0	Züllig (membre du PLR, non-politicien) représente une position économique pragmatique. Aucune politique partisane du PLR n'est explicitement abordée. Züllig est traité comme représentant de branche, non comme voix du parti. — non présenté comme parti
Le Centre	+1	00:40–00:45 : Humbel peut introduire sans contradiction son soutien au certificat (« la pression vaccinale est juste »). La position du Centre comme juste milieu pragmatique est correctement représentée. Légère faveur dans le comportement de modération. — correct
Les Verts	0	Non représentés dans l'émission. — omis
PVL	0	Non représenté dans l'émission. — omis
PEV	0	Non représenté dans l'émission. — omis

Résumé du biais partisan

- Représentation la plus fidèle : PS, score +2
- Distorsion la plus forte : UDC, score -3
- Écart moyen par rapport à 0 : 1.0 (partis représentés uniquement)
- Conclusion : La position de l'UDC est structurellement préjugée par la séquence d'ouverture (association Maurer/violence). Les arguments factuels de Reimann (proportionnalité, responsabilité individuelle, rapport coût-bénéfice) sont à plusieurs reprises rejetés par le modérateur et la représentante du PS comme « pas de solution », sans réfutation sur le fond. La position du PS est en revanche présentée comme une attitude socialement responsable et bénéfique de plus de temps de parole non interrompu.



CHAPITRE 2 — INFORMATIONS SUR L'ÉMISSION ET CADRE THÉMATIQUE

Données de l'émission

- Titre : Arena (SRF)
- Date : 17.09.2021
- Modérateur : Sandro Brotz
- Personnes interviewées :

Acteurs	Fonction	Parti/Affiliation	Spectre politique
Ruth Humbel	Conseillère nationale, présidente de la Commission de la santé	Le Centre	Centre (5.0)
Flavia Wasserfallen	Conseillère nationale	PS	Gauche (2.5)
Lukas Reimann	Conseiller national	UDC	Droite (8.0)
Andreas Züllig	Président de Hôtellerie Suisse	Membre du PLR (non en tant que politicien)	Centre-droite
Claude Amann	Président de la SFGV (centres de fitness/santé)	Sans parti/Branche	Neutre
Andi Benz	Cofondateur des Freiheitstrychler	Critique des mesures	Droite/libertaire
Marco Raznadovic	Employé de bureau à l'aéroport de Zurich	Public, partisan du certificat	—
Regina Göldi	Entrepreneuse du Toggenburg	Public, sceptique du certificat	—
Chayenne Weiss	Étudiante à la ZHW, 24 ans	Public, vaccinée à contrecœur	—
Can Derungs	Apprenti informaticien, 16 ans	Public, partisan du certificat	—

Thème principal

L'émission débat de la légitimité et de l'efficacité du certificat Covid en Suisse dans le contexte des violences survenues lors d'une manifestation de critiques des mesures devant le Palais fédéral.



CHAPITRE 3 — 15 CRITÈRES : ANALYSE DÉTAILLÉE

Faits concrets — 9 techniques mesurables et scientifiquement solides

1. SÉLECTION DES EXPERTS

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Expert 1 : Ruth Humbel, conseillère nationale Le Centre, présidente de la Commission de la santé

Horodatage	00:16
Déclaration	« Avec le certificat Covid, nous exerçons une pression vaccinale et c'est tout à fait juste. »
Évaluation	Politicienne avec une position clairement favorable aux mesures ; en tant que présidente de la Commission de la santé, elle est institutionnellement impliquée dans les décisions relatives aux mesures.
Voix contraire manquante	Un épidémiologiste indépendant ou un constitutionnaliste avec une perspective critique.

Vérification approfondie des sources :

(a) **FINANCEMENT** : Public (conseillère nationale, rémunérée par l'État). Conflit d'intérêts : En tant que membre de la Commission de la santé, elle a un intérêt institutionnel à légitimer les mesures qu'elle a contribué à décider.

(b) **MANDAT** : Mandat politique — incompatible avec une évaluation experte neutre. Elle est décideuse, non experte indépendante.

D1 Conflit d'intérêts : -2 — Participation institutionnelle directe aux mesures qu'elle défend

D2 Risque personnel : -1 — Aucun risque personnel lié à sa position ; conforme à sa carrière

D3 Compétence : +1 — Expérience en politique de santé, mais pas de formation médicale/épidémiologique

D4 Cohérence des opinions : +1 — Position pro-mesures cohérente

D5 Émotionnalisation vs. données : 0 — Mélange de données et d'appels

D6 Niveau de source : -1 — Secondaire (cite l'OFSP, les hôpitaux, sans sources primaires)

TOTAL : -2 → FEU DE SOURCE : JAUNE

(c) **COMPÉTENCE** : Une politicienne est présentée comme instance spécialisée.

Expert 2 : Flavia Wasserfallen, conseillère nationale PS

Horodatage	01:03
Déclaration	« Les positions dans la population se durcissent. Il faut maintenant un dialogue entre vaccinés et non-vaccinés. »
Évaluation	Politicienne PS avec une position clairement favorable aux mesures ; aucune expertise médicale ou épidémiologique.
Voix contraire manquante	Un sociologue indépendant sur la question de la division sociale.

Vérification approfondie des sources :

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(a) **FINANCEMENT** : Public (conseillère nationale). Conflit d'intérêts : Le programme du PS est explicitement favorable à la direction étatique et aux mesures.

(b) **MANDAT** : Mandat politique — incompatible avec une évaluation neutre.

D1 Conflit d'intérêts : -2 — Position partisane directement congruente avec le soutien aux mesures

D2 Risque personnel : -1 — Aucun désavantage personnel lié à sa position

D3 Compétence : 0 — Aucune expertise médicale ; expérience politique

D4 Cohérence des opinions : +1 — Ligne PS cohérente

D5 Émotionnalisation vs. données : -1 — Souvent émotionnel-appellatif (« les enfants », « le personnel de santé »)

D6 Niveau de source : -1 — Secondaire

TOTAL : -4 → FEU DE SOURCE : JAUNE (de justesse)

(c) **COMPÉTENCE** : Elle est présentée comme voix du dialogue et de la raison, bien qu'elle défende une position clairement partisane.

Expert 3 : Andreas Züllig, président de Hôtellerie Suisse

Horodatage	00:49
Déclaration	« Parler de vaccination obligatoire est exagéré. Personne n'est obligé de se faire vacciner. »
Évaluation	Représentant de branche avec un intérêt économique à la réouverture ; membre du PLR ; acceptant finalement le certificat.

Vérification approfondie des sources :

(a) **FINANCEMENT** : Privé/association de branche. Conflit d'intérêts : Intérêt économique à la réouverture, mais aussi à la sécurité de planification grâce au certificat.

(b) **MANDAT** : Représentant de branche — neutralité partielle possible pour les questions économiques, pas pour les questions de santé.

D1 Conflit d'intérêts : -1 — Intérêt économique, mais ambivalent (réouverture vs. sécurité)

D2 Risque personnel : +1 — La branche souffre effectivement des mesures

D3 Compétence : +1 — Expertise économique pour les questions de branche

D4 Cohérence des opinions : +1 — Perspective économique cohérente

D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Majoritairement factuel

D6 Niveau de source : 0 — Secondaire/expérience propre

TOTAL : +3 → FEU DE SOURCE : JAUNE

(c) **COMPÉTENCE** : Il est présenté comme une voix équilibrée, bien qu'il accepte finalement le certificat — pas un véritable contrepoids à Humbel/Wasserfallen.

Groupes d'experts manquants :

- Épidémiologiste/virologue indépendant (non lié à l'OFSP)
- Constitutionnaliste sur la question de la proportionnalité
- Sociologue/psychologue pour l'analyse du scepticisme vaccinal

Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Ruth Humbel, conseillère nationale Le Centre, présidente de la Commission de la santé	-2	-1	+1	+1	0	-1	-2	JAUNE
Flavia Wasserfallen, conseillère nationale PS	-2	-1	0	+1	-1	-1	-4	JAUNE
Andreas Züllig, président de Hôtellerie Suisse	-1	+1	+1	+1	+1	0	+3	JAUNE



Résumé :

Expert	Feu de source	Problème principal
Humbel	JAUNE (-2)	Politicienne présentée comme instance spécialisée
Wasserfallen	JAUNE (-4)	Voix partisane présentée comme voix de la raison
Züllig	JAUNE (+3)	Représentant économique, acceptant finalement le certificat
Amann	JAUNE	Représentant de branche, plus critique, mais sans voix contraire

Les quatre invités du studio acceptent fondamentalement le certificat ou le soutiennent activement. Reimann est le seul contrepoids structurel — en tant que politicien, non en tant qu'expert.



2. SÉLECTION DES SOURCES

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affirmations sans source primaire = points de pénalité (vérification des rumeurs)

Source 1 : Cinq hôpitaux universitaires suisses (lettre au Conseil fédéral)

Horodatage

31:35 — Déclaration : « Les hôpitaux universitaires ont hier, les cinq hôpitaux universitaires de Suisse, écrit une lettre au Conseil fédéral Berset, attirant l'attention sur la situation. »

(a) Financement : Hôpitaux financés par l'État/publics. Conflit d'intérêts : Les hôpitaux ont un intérêt institutionnel aux mesures qui réduisent leur charge de capacité.

(b) Conflit d'intérêts structurel : Les hôpitaux bénéficient des mesures qui réduisent les hospitalisations ; leur lettre n'est pas un document neutre, mais une déclaration d'intérêt.

(c) Source contraire manquante : Analyse indépendante des capacités hospitalières ; question de savoir si le sous-financement structurel (réduction des lits) en est partiellement responsable.

Source 2 : Épidémiologiste Trosten (citation secondaire par Wasserfallen)

Horodatage

31:37 — Déclaration : « Trosten qu'on a pu lire, qui a vraiment dit que le facteur R [...] est déterminant et qu'on peut le freiner et le ramener sous un si on a un taux de vaccination d'environ deux tiers. »

(a) Financement : Incertain — Wasserfallen cite des rapports médiatiques, pas de source primaire.

(b) Conflit d'intérêts structurel : Non vérifiable, car pas de source primaire.

(c) Source contraire manquante : D'autres épidémiologistes avec des estimations divergentes sur le seuil d'immunité collective.

Rumeur 1 :

Horodatage : 04:22

Affirmation : « Il y a aussi ceux qui disent que c'était probablement plutôt des gens du Bloc noir. »

Marqueurs verbaux : « probablement », « ceux qui disent »

Source primaire disponible : Non — point de pénalité (+1)

Rumeur 2 :

Horodatage : 04:37

Affirmation : « D'après ce qu'on peut voir, également d'après les personnes qui ont été observées là-bas, ce n'était probablement pas l'Antifa. »

Marqueurs verbaux : « probablement », « d'après ce qu'on peut voir »

Source primaire disponible : Non — point de pénalité (+1)

Source 3 : Statistiques de vaccination de l'OFSP

Horodatage

55:38 — Déclaration : « Mi-septembre, 61% de la population suisse avait été vaccinée au moins une fois. »

(a) Financement : Étatique (OFSP). Conflit d'intérêts : L'OFSP est l'auteur des mesures et a un intérêt institutionnel à leur légitimation.

(b) Conflit d'intérêts structurel : Les chiffres de l'OFSP sont factuellement corrects, mais la sélection et la présentation des chiffres s'effectuent via une communication proche de l'OFSP.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(c) Source contraire manquante : Vérification indépendante des chiffres ; données comparatives internationales sur l'efficacité.

Résumé : La sélection des sources est structurellement unilatérale : toutes les sources spécialisées citées (hôpitaux universitaires, OFSP, épidémiologiste Trosten via citation secondaire) soutiennent le soutien aux mesures. Deux rumeurs sans source primaire sont introduites (+2 points de pénalité). Aucune source spécialisée critique sur l'efficacité du certificat ou sur les questions de proportionnalité n'est citée.



3. RÉPARTITION DU TEMPS DE PAROLE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Temps de parole estimé (d'après l'analyse de la transcription) :

- Wasserfallen (PS, pro-mesures) : (19%)
- Humbel (Le Centre, pro-mesures) : (17%)
- Reimann (UDC, critique des mesures) : (13%)
- Züllig (PLR, acceptant le certificat) : (11%)
- Amann (branche, critique du certificat) : (8%)
- Benz (Freiheitstrychler, critique des mesures) : (7%) — interview individuelle, pas invité du studio
- Invités du public (3 pour, 1 sceptique) : (11%)
- Modérateur Brotz : (11%)
- Vidéos explicatives/insertions : (4%)

Rapport pro-mesures vs. critique des mesures :

- Pro-mesures (Wasserfallen + Humbel + Züllig + Raznadovic + Derungs) : (57%)
- Critique des mesures (Reimann + Amann + Benz + Göldi + Weiss) : (32%)
- Neutre/Modérateur : (11%)

Résumé : La répartition du temps de parole est structurellement déséquilibrée : les voix pro-mesures reçoivent presque deux fois plus de temps que les critiques des mesures. Particulièrement frappant : Wasserfallen et Humbel ensemble (32%) vs. Reimann seul (13%) en tant que seul politicien explicitement critique des mesures.



4. OMISSIONS (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omission 1 : Preuves d'efficacité du certificat

Contexte

Le certificat est présenté comme un moyen efficace de lutte contre la pandémie, sans que des études concrètes sur l'efficacité du certificat (et non du vaccin) soient citées.

Pertinent à : Horodatage 44:22 — « C'est pourquoi nous avons dû prendre des mesures »

Effet

Les téléspectateurs supposent que l'efficacité du certificat est scientifiquement prouvée, alors que cela était contesté au moment de la diffusion.

Omission 2 : Réduction des lits dans le système de santé suisse

Contexte

Reimann mentionne à 32:01 davantage d'investissements dans les lits de soins intensifs. Wasserfallen répond par le manque de personnel. Il n'est pas mentionné que la Suisse avait systématiquement réduit ses lits d'hôpitaux dans les années précédant la pandémie.

Pertinent à : Horodatage 32:01 — « Si on investit maintenant plus d'argent pour plus de lits de soins intensifs »

Effet

L'impression se crée que les problèmes de capacité sont causés exclusivement par la pandémie, et non par un sous-financement structurel.

Omission 3 : Différenciation des violences

Contexte

Les violences de la veille sont associées en introduction au mouvement des critiques des mesures. Il n'est pas mentionné que la police n'avait pas procédé à une identification claire des auteurs et que les Freiheitstrychler eux-mêmes avaient publié une prise de distance.

Pertinent à : Horodatage 00:00–02:12

Effet

L'ensemble du mouvement des critiques des mesures est associé à la violence par la séquence d'ouverture, alors que la responsabilité des auteurs n'était pas établie.

Résumé : Trois omissions structurellement significatives façonnent l'image d'ensemble : absence de preuves d'efficacité du certificat, absence de contexte sur la réduction des lits et différenciation insuffisante concernant les violences. Ces trois omissions favorisent la position pro-mesures.

Voix manquantes

- Épidémiologiste/virologue indépendant : Aurait fourni une évaluation fondée sur des données probantes concernant l'efficacité réelle du certificat sur les taux de transmission (indépendamment de la communication de l'OFSP).
- Constitutionnaliste : Aurait situé juridiquement la question de la proportionnalité et les restrictions aux droits fondamentaux liées au certificat.
- Sociologue/psychologue : Aurait expliqué pourquoi les mesures de pression peuvent plutôt réduire qu'augmenter la propension à se vacciner chez les sceptiques.
- Représentant du personnel de santé : Aurait décrit la situation hospitalière de première main, plutôt que par l'intermédiaire de Wasserfallen.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Représentant du secteur culturel : Aurait présenté les effets spécifiques du certificat sur les théâtres, concerts et musées.
- Expert en protection des données : Aurait soulevé la question du stockage des données et du potentiel d'abus du certificat.
- Représentant d'un centre de conseil sur le scepticisme vaccinal : Aurait présenté des raisons différenciées de la réticence à la vaccination au-delà de la « théorie du complot ».
- Représentant de la police : Aurait fourni une évaluation des violences et de leurs origines du point de vue de la sécurité.



5. MANIPULATION DES CHIFFRES

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Les chiffres complets comprennent : valeur absolue, proportion (%) et tendance

Constat 1 : Taux de vaccination au Danemark

Horodatage 11:22

Chiffre : « Danemark [...] nous avons un taux de vaccination de près de 74% »

Dimensions : (a) Valeur absolue indiquée ✓ — (b) Proportion indiquée ✓ — (c) Tendance MANQUANTE

Contexte manquant

Il n'est pas mentionné que le Danemark avait également d'autres mesures (confinements, fermetures d'écoles) et que la causalité entre le taux de vaccination et la fin de la pandémie est complexe.

Effet

Fausse impression que le taux de vaccination seul fait la différence.

Constat 2 : Statistiques des soins intensifs

Horodatage 13:31 — Chiffre : « Non-vaccinés, à savoir 100% à l'hôpital et 90% sous respirateur »

Dimensions : (a) Valeur absolue MANQUANTE — (b) Proportion indiquée ✓ — (c) Tendance MANQUANTE

Contexte manquant

Aucune indication des chiffres absolus ; aucune mention de la structure par âge des non-vaccinés (non-vaccinés plus âgés vs. vaccinés plus jeunes) ; aucune indication de source.

Effet

Dramatisation sans mise en contexte ; les téléspectateurs ne peuvent pas évaluer la proportionnalité.

Constat 3 : Taux de vaccination en Suisse

Horodatage 55:38 — Chiffre : « Mi-septembre, 61% de la population suisse avait été vaccinée au moins une fois. Pour les personnes vaccinées deux fois, nous sommes en dessous de ce chiffre, à environ 53%. »

Dimensions : (a) Valeur absolue indiquée ✓ — (b) Proportion indiquée ✓ — (c) Tendance indiquée ✓ (insertion)

Contexte manquant

Aucune comparaison avec des pays qui, malgré un taux de vaccination similaire, n'avaient pas introduit d'obligation de certificat.

Effet

Le taux de vaccination apparaît comme la seule variable pertinente, les autres facteurs étant occultés.

Résumé : Les chiffres sont utilisés de manière sélective pour démontrer la nécessité des mesures. Particulièrement problématique : la statistique 100%/90% (constat 2) est présentée sans indication de source et sans chiffres absolus, ce qui rend toute vérification indépendante impossible.



6. GUILT BY ASSOCIATION (responsabilité par association)								8/10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

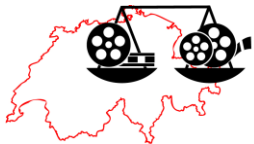
Association 1 : Ueli Maurer — violences									
Horodatage		02:21							
Citation		« <i>Le même Ueli Maurer, qui il y a quelques jours encore se montrait ainsi [...] Lors d'un événement UDC, il a posé avec un favori des soi-disant Freiheitstrychler.</i> »							
Technique : Juxtaposition temporelle : Maurer pose avec un t-shirt Freiheitstrychler → violences → « le même Ueli Maurer ». Un lien causal est suggéré sans être prouvé.									
Effet		Maurer apparaît comme coresponsable des violences.							

Association 2 : Lukas Reimann — Freiheitstrychler									
Horodatage		06:41							
Citation		« <i>Lukas Reimann était auparavant sur les réseaux sociaux. Vous aussi, vous avez porté des t-shirts avec ces Freiheitstrychler.</i> »							
Technique : Association directe Reimann → Freiheitstrychler → (implicitement) violences.									
Effet		Reimann apparaît comme faisant partie du mouvement tenu pour coresponsable des violences.							

Association 3 : Andi Benz — Attila der Kluge									
Horodatage		19:27							
Citation		« <i>Vous avez aussi des gens dans votre entourage comme Attila der Kluge [...] Et ce même Attila der Kluge a également appelé à des actions perturbatrices contre la vaccination.</i> »							
Technique : Association Benz → Attila der Kluge → actions perturbatrices. Benz se distancie explicitement, mais l'association est déjà établie.									
Effet		Benz apparaît comme faisant partie d'un réseau radical.							

Vérification des sources pour Andi Benz (acteurs implicitement présentés comme extrémistes) :

- Travaille-t-il avec des sources primaires vérifiables ? NON (pas de sources scientifiques, mais aussi pas d'affirmations qui nécessiteraient des sources primaires)
- Ses affirmations centrales sont-elles falsifiables ? OUI — ses déclarations (discrimination par le certificat, responsabilité individuelle, droits constitutionnels) sont des arguments juridiques vérifiables
- Risque personnel : Chef de chantier indépendant qui s'exprime publiquement contre les mesures — risque professionnel et social présent
- Gain : Attention, appartenance à une communauté
- Net : Risque ≈ Gain — neutre
- Tonalité : Majoritairement factuelle, reconnaît des incertitudes (« je ne connais Attila der Kluge qu'en surface »)
- CATÉGORIE DE RÉSULTAT : B — Cas limite (partiellement étayé, partiellement spéculatif ; pas d'idéologie conspirationniste au sens propre)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Chaîne d'association : Freiheitstrychler → violences → Ueli Maurer → Lukas Reimann → UDC → critiques des mesures en général

Résumé : L'émission établit une chaîne d'association allant de la violence aux Freiheitstrychler, aux politiciens UDC et aux critiques des mesures en général. Cette chaîne n'est pas étayée par des preuves — la responsabilité des violences n'était pas établie, les Freiheitstrychler s'étaient distancés. La présentation de Benz comme extrémiste repose sur l'association, non sur ses déclarations réelles.



7. TIMING

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 : Ouverture avec des images de violence

Position : 00:00–02:12 (début)

Contenu : Canons à eau, barrières, « critiques militantes », lien direct avec Ueli Maurer et l'UDC.

Effet du timing

L'ensemble de l'émission est placé sous le signe de la violence et du radicalisme par la séquence d'ouverture. Tous les arguments ultérieurs des critiques des mesures sont reçus à la lumière de cette ouverture. Il s'agit d'une technique classique d'amorçage (priming) : la première impression façonne l'interprétation de toutes les informations suivantes.

Constat 2 : Interview individuelle de Benz comme représentant du camp adverse

Position : 16:57–21:47 (milieu)

Contenu : Benz est interrogé comme seul critique explicite des mesures en interview individuelle — avec une annonce explicite d'« interview individuelle critique » (16:58 : « Mon objectif est vraiment de faire une interview individuelle critique avec vous »).

Effet du timing

La perspective des critiques des mesures est représentée par un non-politicien (Benz), plus facilement attaqué qu'un parlementaire. Le format de l'interview individuelle (sans voix contraire) permet des questions plus dures, impossibles dans la discussion en studio.

Constat 3 : Fin apaisante avec le football

Position : 72:56–75:01 (fin)

Contenu : L'émission se termine par une anecdote footballistique (YB–Manchester United), Wasserfallen comme héroïne rayonnante.

Effet du timing

La séquence finale émotionnelle favorise Wasserfallen (PS) et crée une association positive avec le camp pro-mesures. Reimann est marginalisé en tant que fan de handball. La fin apaisante recouvre les conflits de fond et laisse une image positive des partisans des mesures.

Résumé : L'émission est structurée par un timing délibéré : images de violence au début (amorçage contre les critiques des mesures), interview individuelle avec le représentant le plus faible du camp adverse au milieu, fin apaisante avec faveur accordée au camp pro-mesures. Cette structure n'est pas fortuite et renforce considérablement le biais global.



8. INDIGNATION SÉLECTIVE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignation = biais. L'indignation sélective renforce le constat. Score = degré d'indignation (0–5) + sélectivité (0–5)

Constat 1 : Indignation face au t-shirt de Maurer, aucune indignation face aux positions du PS

Horodatage 05:56

Événement déclencheur : Ueli Maurer porte un t-shirt Freiheitstrychler lors d'un événement UDC.

Réaction : Humbel (05:56) : « Quand on va minimiser la situation avec un tel t-shirt, une tentative de rapprochement avec les critiques, des négationnistes du Covid aux critiques des mesures Covid [...] je trouve que ce n'est tout simplement pas digne d'un magistrat. »

Comparaison

Wasserfallen désigne implicitement les non-vaccinés comme responsables de la souffrance des enfants (09:07 : « ils s'en prennent avant tout aux enfants ») — aucune indignation du modérateur, aucune question critique.

Asymétrie : Le t-shirt de Maurer déclenche une discussion d'indignation de plusieurs minutes ; l'attribution de responsabilité aux non-vaccinés par Wasserfallen reste sans commentaire.

Constat 2 : Indignation du modérateur envers Benz, aucune indignation analogue envers les invités du studio

Horodatage 19:00

Événement déclencheur : Benz explique pourquoi il participe à des manifestations non autorisées.

Réaction : Brotz (19:00) : « Non, vous ne respectez pas l'État de droit, Monsieur Benz, si vous participez à une manifestation non autorisée ? »

Comparaison

Wasserfallen affirme à 13:31 « 100% à l'hôpital et 90% sous respirateur » sans indication de source — aucune question critique du modérateur.

Asymétrie : Benz est confronté à la question de l'État de droit ; les statistiques non étayées de Wasserfallen ne sont pas remises en question.

Constat 3 : Indignation face au « pas de solution » de Reimann

Horodatage 34:04

Événement déclencheur : Reimann propose des investissements dans les capacités de soins intensifs comme alternative au certificat.

Réaction : Wasserfallen (34:04) : « Je veux dire, tu n'apportes pas de solution [...] tu invoques la liberté de chaque individu [...] ce n'est pas une proposition utilisable. »

Comparaison

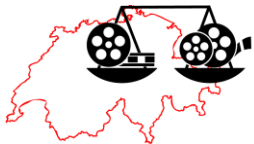
Les propres propositions de Wasserfallen (dialogue, consensus, appels) ne sont pas questionnées quant à leur faisabilité.

Asymétrie : Les propositions de Reimann sont rejetées comme « pas de solution » ; les propositions de Wasserfallen ne sont pas évaluées de manière critique.

Degré d'indignation : 4/5

Sélectivité : 3/5

Résumé : L'indignation dans l'émission est clairement asymétrique : les actions et déclarations des critiques des mesures (t-shirt de Maurer, manifestations non autorisées, propositions de Reimann) suscitent une indignation



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

explicite, tandis que des déclarations comparables ou plus fortes des partisans des mesures (attribution de responsabilité aux non-vaccinés, statistiques non étayées) restent sans commentaire.



9. EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — image d'ensemble)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 : Absence de preuves sur l'efficacité du certificat

Horodatage

44:22 — Perspective manquante : études sur l'efficacité réelle du certificat Covid sur les taux de transmission.

Pertinence : Le certificat est présenté comme un instrument efficace, sans que son efficacité spécifique (par opposition au vaccin) soit prouvée.

Impact : Les téléspectateurs supposent que le certificat est efficace sur la base de données probantes, alors que cela était scientifiquement contesté au moment de la diffusion.

Constat 2 : Perspective manquante sur les conséquences à long terme des mesures

Horodatage

09:07 — Perspective manquante : conséquences psychologiques et sociales à long terme des mesures (isolement, pertes scolaires, santé mentale).

Pertinence : Wasserfallen mentionne les enfants comme victimes des non-vaccinés, sans mentionner les victimes des mesures elles-mêmes (enfants par les fermetures d'écoles, isolement).

Impact : Image unilatérale de la répartition des dommages.

Constat 3 : Absence de différenciation des non-vaccinés

Horodatage

10:52 — Perspective manquante : présentation systématique des différentes raisons de la réticence à la vaccination (médicales, religieuses, philosophiques, protection des données, perte de confiance).

Pertinence : Reimann mentionne brièvement à 10:52 qu'il existe différentes raisons, mais cela n'est pas approfondi.

Impact : Les non-vaccinés apparaissent comme un groupe homogène de réfractaires, et non comme un groupe hétérogène aux motivations diverses.

Résumé : L'exhaustivité de l'émission est considérablement limitée : les preuves de l'efficacité du certificat font défaut, les conséquences à long terme des mesures ne sont pas abordées, et l'hétérogénéité des non-vaccinés n'est pas représentée. Ces omissions favorisent systématiquement la position pro-mesures.

À l'automne 2021, la Suisse se trouvait dans la quatrième vague de Covid avec des chiffres d'hospitalisation en hausse. Le certificat Covid (3G : vacciné, guéri, testé) était obligatoire depuis septembre 2021 pour les espaces intérieurs des restaurants, centres de fitness, établissements culturels, etc. Le taux de vaccination était d'environ 53% (deux doses), nettement inférieur à la moyenne européenne. Parallèlement, une votation populaire sur la loi Covid devait avoir lieu le 28 novembre 2021. La polarisation sociale entre partisans et critiques des mesures avait atteint son apogée, avec des manifestations régulières et une radicalisation croissante d'une petite partie du mouvement.

Part des perspectives couvertes

Inversé : la valeur originale mesure la couverture (plus élevée = meilleure). Affiché comme écart (plus élevé = lacunes plus importantes).

[A] Perspective spécialisée épidémiologique : Efficacité du certificat pour réduire les transmissions (indépendamment de l'OFSP)

[B] Perspective constitutionnelle : Proportionnalité du certificat, restrictions aux droits fondamentaux

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[C] Perspective psychologique/sociologique : Causes du scepticisme vaccinal, effet de la pression sur la propension à se vacciner

[D] Perspective économique des personnes concernées : Dommages concrets causés par l'obligation de certificat (fitness, restauration, culture)

[E] Perspective des non-vaccinés : Raisons différenciées (médicales, religieuses, philosophiques, protection des données)

[F] Perspective comparative internationale : Mesures d'autres pays, comparaisons d'efficacité

[G] Perspective du personnel de santé : Charge de travail, épuisement professionnel, revendications

[H] Perspective des enfants/jeunes : Effets des mesures sur l'éducation et le développement

[I] Perspective de la police/autorités de sécurité : Évaluation des violences

[J] Perspective de scientifiques indépendants : Évaluation critique des preuves des mesures

[A] ÉVOQUÉ

Horodatage : 31:37 — Citation : « Trosten qu'on a pu lire, qui a vraiment dit que le facteur R [...] est déterminant » — Évaluation : La perspective épidémiologique n'est introduite que par une citation secondaire (Wasserfallen cite Trosten), aucun épidémiologiste indépendant n'est présent en studio.

[B] ÉVOQUÉ

Horodatage : 33:21 — Citation : « Un citoyen doit prouver qu'il ne pourrait pas être dangereux d'une quelconque manière » — Évaluation : Reimann soulève un argument constitutionnel, mais celui-ci n'est pas approfondi par un juriste et n'est pas repris par le modérateur.

[C] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucun sociologue, aucun psychologue sur la question de savoir pourquoi la pression pourrait être contre-productive ; la remarque de Reimann à ce sujet (29:53) est rejetée.

[D] TRAITÉ

Horodatage : 49:14 — Citation : « Entre 8 et 12 pour cent, nous avons maintenant une perte de chiffre d'affaires certaine » — Évaluation : Amann et Züllig apportent la perspective économique, mais tous deux sont finalement présentés comme acceptant le certificat.

[E] ÉVOQUÉ

Horodatage : 37:21 — Citation : « Je suis aussi opposé aux vaccins [...] je pourrais probablement avoir plus de vaccinations en moi » — Évaluation : Benz et Göldi apportent la perspective des non-vaccinés, mais sans différenciation systématique des raisons.

[F] ÉVOQUÉ

Horodatage : 11:22 — Citation : « Là je regarde Lukas Reimann, vers le Danemark, qui a déclaré la pandémie terminée » — Évaluation : La comparaison avec le Danemark est introduite par Wasserfallen, mais de manière sélective (uniquement le taux de vaccination, pas les différences de mesures).

[G] ÉVOQUÉ

Horodatage : 13:21 — Citation : « Le personnel de santé, qui souffre, depuis 18 mois simplement à bout » — Évaluation : Mentionné uniquement par Wasserfallen, aucun membre du personnel de santé n'est directement interrogé.

[H] ÉVOQUÉ

Horodatage : 63:26 — Citation : « J'ai 24 ans. Je ne pense pas que je serais quelqu'un qui surchargerait les soins intensifs » — Évaluation : Deux jeunes invités du public, mais aucune perspective systématique sur les effets sur l'éducation.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[I] OMIS

Horodatage : 04:31 — Citation : « Nous avons demandé, d'ailleurs aussi à la police de Berne. Là, on n'a pas du tout répondu à cela. » — Évaluation : La perspective policière explicitement indisponible, aucun substitut.

[J] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucun scientifique indépendant avec une perspective critique sur les preuves des mesures ; toutes les références scientifiques proviennent de partisans des mesures.

Score d'exhaustivité : 4/10

Justification : Sur 10 perspectives pertinentes, seules 4 sont évoquées et 1 est traitée ; 3 sont complètement omises. Manquent de manière particulièrement grave : scientifiques indépendants avec une perspective critique, constitutionnalistes, sociologues pour l'analyse du scepticisme vaccinal. Les perspectives présentes sont en outre structurellement déséquilibrées — les partisans des mesures bénéficient de plus d'espace et de moins de questions critiques.



Éléments qualitatifs — 6 techniques qualitatives

10. CADRAGE (Framing)

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 : « Critiques militantes »

Horodatage	02:00
Citation	« <i>Des critiques militantes des mesures corona devant le Palais fédéral.</i> »
Manipulation	L'adjectif « militant » est appliqué à l'ensemble des manifestants, bien que la violence n'ait été le fait que d'une petite partie et que la responsabilité des auteurs n'ait pas été établie.
Pourquoi problématique	« Militant » est un terme politiquement chargé qui criminalise l'ensemble du mouvement des critiques des mesures. Une alternative neutre serait : « manifestants contre les mesures corona ».

Constat 2 : « Où cela va-t-il encore mener avec ces critiques corona militantes ? »

Horodatage	00:11
Citation	« <i>Où cela va-t-il encore mener avec ces critiques corona militantes ? C'est de cela que nous devons parler.</i> »
Manipulation	La question de l'émission est déjà formulée de manière normative : non pas « Comment évaluons-nous la critique des mesures ? » mais « Où cela va-t-il encore mener ? » — ce qui implique une évolution menaçante.
Pourquoi problématique	La formulation de la question préjuge du résultat de la discussion. Les téléspectateurs sont introduits dans une perception de menace avant même que la discussion ne commence.

Constat 3 : Le certificat comme « clé » pour sortir de la pandémie

Horodatage	24:32
Citation	« <i>Maintenant, le certificat doit en être la clé.</i> »
Manipulation	La métaphore de la « clé » présente le certificat comme la seule solution, sans nommer d'alternatives.
Pourquoi problématique	La métaphore de la clé exclut conceptuellement d'autres approches. Une alternative neutre serait : « Maintenant, le certificat doit en être un instrument. »

Résumé : Le cadrage de l'émission est constant : les critiques des mesures sont présentées comme une menace (« militant », « où cela va-t-il mener »), tandis que le certificat est présenté comme la solution sans alternative (« clé »). Ce cadrage façonne l'ensemble de la discussion et rend structurellement difficile un débat équilibré.



11. CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 : « Militant »

Horodatage	00:11 et 02:00
Citation	« critiques corona militants » / « Critiques militantes »
Manipulation	« Militant » implique une disposition à la violence et un extrémisme politique.
Pourquoi problématique	Le terme est appliqué à l'ensemble du mouvement, bien que seule une petite partie ait eu recours à la violence. Alternative neutre : critiques « déterminés » ou « radicaux » ; ou simplement « manifestants ».

Constat 2 : « Négationnistes du Covid »

Horodatage	06:01
Citation	« une tentative de rapprochement avec les critiques, des négationnistes du Covid aux critiques des mesures Covid »
Manipulation	« Négationnistes du Covid » est un terme polémique qui assimile les critiques des mesures à un refus de la réalité.
Pourquoi problématique	La plupart des critiques des mesures ne nient pas le Covid, mais critiquent la proportionnalité des mesures. L'assimilation est factuellement fautive et disqualifiante. Alternative neutre : « sceptiques à l'égard des vaccins » ou « critiques des mesures ».

Constat 3 : « Théoriciens du complot »

Horodatage	10:27
Citation	« Ce ne sont pas simplement des illuminés et des théoriciens du complot, mais des Suisses droits » (Züllig, citant Maurer)
Manipulation	Le terme « théoriciens du complot » est introduit comme repoussoir contre lequel Züllig/Maurer se démarquent — mais implique qu'une partie du mouvement mérite effectivement cette caractérisation.
Pourquoi problématique	Le terme est utilisé sans définition et sans preuves. Alternative neutre : « personnes ayant des évaluations divergentes de la politique pandémique ».

Résumé : Le choix des mots dans l'émission est systématiquement asymétrique : les critiques des mesures sont désignés par des termes polémiques (« militant », « négationnistes du Covid », « théoriciens du complot »), tandis que les partisans des mesures sont associés à des termes positifs (« solidarité », « responsabilité », « dialogue »). Cette asymétrie n'est pas fortuite et renforce le biais global.



12. COMPORTEMENT DE MODÉRATION

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 : Questions plus dures envers Benz qu'envers les invités du studio

Horodatage 19:00

Événement déclencheur : Benz explique sa participation à des manifestations non autorisées.

Citation (modérateur) « Non, vous ne respectez pas l'État de droit, Monsieur Benz, si vous participez à une manifestation non autorisée ? »

Comparaison Wasserfallen affirme à 13:31 « 100% à l'hôpital et 90% sous respirateur » sans indication de source — Brotz ne demande pas la source.

Asymétrie : Benz est confronté à une affirmation normative (« vous ne respectez pas l'État de droit »), tandis que les statistiques non étayées de Wasserfallen restent non vérifiées.

Constat 2 : Annonce d'une « interview individuelle critique » uniquement pour les critiques des mesures

Horodatage 16:57

Événement déclencheur : Introduction d'Andi Benz.

Citation (modérateur) « Mon objectif est vraiment de faire une interview individuelle critique avec vous. »

Comparaison Aucun invité du studio (Humbel, Wasserfallen, Züllig) n'est confronté à l'annonce d'une « interview individuelle critique ».

Asymétrie : L'annonce explicite d'une interview critique signale au public que Benz nécessite un scepticisme particulier — une disqualification préalable.

Constat 3 : Interruption de Reimann, pas de Wasserfallen

Horodatage 34:04

Événement déclencheur : Reimann propose des investissements dans les capacités de soins intensifs.

Citation (modérateur) Brotz laisse Wasserfallen interrompre Reimann (« Mais Lukas, tu ne peux pas non plus soudainement faire retirer une tumeur cérébrale à un orthopédiste ») sans intervenir.

Comparaison Reimann est interrompu à 14:02 par le modérateur (« Puis-je poser une question »), tandis que Wasserfallen peut tenir de longs monologues.

Asymétrie : Reimann est interrompu plus fréquemment et ses arguments sont coupés par le modérateur ou d'autres invités, tandis que Wasserfallen et Humbel bénéficient de passages de parole non interrompus plus longs.

Résumé : Le comportement de modération présente une asymétrie claire : les critiques des mesures (Benz, Reimann) sont confrontés à des questions plus dures, des jugements normatifs et des interruptions plus fréquentes, tandis que les partisans des mesures (Wasserfallen, Humbel) bénéficient de passages de parole non interrompus plus longs et leurs affirmations non étayées ne sont pas remises en question.



13. ASYMÉTRIE DES QUESTIONS

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asymétrie 1 :

À Benz, 18

21 : « L'État de droit ne vous intéresse-t-il pas ? » — dure/normative

À Humbel, 25

57 : « Ruth Humbel, combien de fois avez-vous déjà montré votre certificat cette semaine et surtout où ? » — douce/invitante

Comparaison

Benz est confronté à une question normative qui remet en question son attachement à l'État de droit. Humbel est invitée par une question du quotidien à présenter le certificat de manière positive.

Asymétrie 2 :

À Reimann, 14

02 : « Puis-je vous demander, Lukas Reimann, comment avez-vous pris votre décision très personnelle [...] concernant la vaccination ? » — personnel/confrontationnel (implique qu'il devrait révéler son statut vaccinal)

À Wasserfallen, aucune question personnelle analogue sur sa décision de vaccination ou sur des contradictions dans sa position.

Comparaison

Reimann est interrogé sur sa décision personnelle de vaccination (avec une pression implicite à la révélation), tandis que Wasserfallen n'est pas interrogée sur des décisions personnelles ou des contradictions.

Asymétrie 3 :

À Benz, 20

01 : « Vous êtes un patriote, n'est-ce pas, Monsieur Benz ? » — rhétorique/ironique

À Wasserfallen, aucune question rhétorique analogue sur son identité politique.

Comparaison

La question posée à Benz est rhétorique et implique que sa revendication de patriotisme est incompatible avec ses actions. Aucun cadrage critique analogue pour Wasserfallen.

Résumé : Les questions posées aux critiques des mesures (Benz, Reimann) sont systématiquement plus dures, plus normatives et plus personnelles que les questions posées aux partisans des mesures (Humbel, Wasserfallen). Cette asymétrie est constante et ne peut pas être expliquée par des événements déclencheurs différents.



14. FAUSSE ÉQUIVALENCE (False Balance)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 : Équilibre apparent par les invités du public

Horodatage	35:33 — Construction : Deux invités du public (Raznadovic : partisan du certificat ; Göldi : sceptique du certificat) sont présentés comme des voix équilibrées.
Analyse	Sur quatre invités du public, trois sont partisans du certificat (Raznadovic, Weiss, Derungs) et une est sceptique (Göldi). L'équilibre apparent (une voix de chaque côté) masque le déséquilibre réel (3:1).

Constat 2 : Équilibre apparent par Züllig

Horodatage	00:49 — Construction : Züllig est présenté comme représentant économique qui dit que « parler de vaccination obligatoire est exagéré » — voix apparemment critique.
Analyse	Züllig accepte fondamentalement le certificat et le soutient finalement comme moyen de réouverture. Il n'est pas un véritable contrepoids, mais une voix modérément pro-mesures présentée comme équilibrée.

Résumé : L'émission crée une fausse équivalence en incluant des invités du public et des représentants de branche qui apparaissent superficiellement comme des voix critiques, mais acceptent finalement les mesures. La répartition réelle est de 5:1 (pro-mesures vs. explicitement critique des mesures en studio).



15. AGENDA-SETTING

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 : La violence comme point de départ fixe l'agenda

Élément d'agenda fixé : La critique des mesures est associée à la violence et à la mise en danger de la démocratie.

Horodatage

00:00 — Preuve : « Canons à eau, gens qui se jetaient contre les barrières [...] Où cela va-t-il encore mener avec ces critiques corona militants ? »

Agenda alternatif : L'émission aurait pu commencer par la question : « Comment pouvons-nous surmonter la division sociale ? » ou « Le certificat est-il proportionné ? » — sans l'association à la violence comme point de départ.

Constat 2 : La vaccination comme seule issue est posée comme acquise

Élément d'agenda fixé : La vaccination est la seule voie de sortie de la pandémie — cela n'est pas discuté, mais posé comme prémisses.

Horodatage

41:44 — Preuve : « La vaccination nous sort de cette pandémie. » (Wasserfallen, sans contradiction)

Agenda alternatif : D'autres issues (immunité naturelle, médicaments antiviraux, augmentation des capacités, acceptation endémique) ne sont pas discutées comme options équivalentes.

Constat 3 : Le dialogue comme objectif fixe l'agenda en faveur de la position majoritaire

Élément d'agenda fixé : Le « dialogue » signifie convaincre les non-vaccinés de se faire vacciner — non pas reconsidérer les mesures.

Horodatage

09:22 — Preuve : « Comment pouvons-nous assouplir cela et comment pouvons-nous vraiment entrer à nouveau dans un dialogue, là où ce sont les plus faibles qui sont touchés. »

Agenda alternatif : Le dialogue pourrait aussi signifier : examiner la proportionnalité des mesures et traiter les non-vaccinés non pas comme un problème, mais comme des interlocuteurs.

Résumé : L'agenda de l'émission est fixé de trois manières : la critique des mesures est dangereuse, la vaccination est sans alternative, le dialogue signifie convaincre de se vacciner. Cette fixation de l'agenda exclut structurellement d'autres cadrages et favorise la position pro-mesures.



CHAPITRE 4 — ÉVALUATION GLOBALE

Résultats

- SCORE FAITS CONCRETS (moyenne critères 1-9) : 6.9 / 10
- SCORE ÉLÉMENTS QUALITATIFS (moyenne critères 10-15) : 7.0 / 10

Techniques dominantes

- 1. Guilt by Association / Timing (score 8) :** La séquence d'ouverture avec des images de violence et le lien direct avec Ueli Maurer et l'UDC établit une chaîne d'association qui marque l'ensemble de l'émission. Cette technique est particulièrement efficace car elle agit avant la discussion proprement dite et fait apparaître tous les arguments ultérieurs des critiques des mesures sous l'angle de la violence et du radicalisme.
- 2. Cadrage / Agenda-Setting (score 8) :** L'émission pose trois prémisses comme non négociables : la critique des mesures est dangereuse, la vaccination est sans alternative, le dialogue signifie convaincre de se vacciner. Cette fixation de l'agenda exclut structurellement d'autres cadrages et rend impossible un véritable débat sur la proportionnalité des mesures.
- 3. Comportement de modération / Asymétrie des questions (score 7) :** L'asymétrie constante dans les questions, les interruptions et les jugements normatifs envers les critiques des mesures (Benz, Reimann) par rapport aux partisans des mesures (Humbel, Wasserfallen) constitue l'épine dorsale structurelle du biais. Cette asymétrie ne peut pas être expliquée par des événements déclencheurs différents et renforce toutes les autres techniques.

Messages clés de l'émission

MESSAGE 1 (CONTENU) : « Le certificat Covid est le seul moyen proportionné de mettre fin à la pandémie et de préserver les libertés. »

Technique : Cadrage (métaphore de la clé), agenda-setting (vaccination sans alternative), sélection des sources (uniquement des sources favorables au certificat) — preuves : 24:32, 44:22, 60:04

MESSAGE 2 (PERSONNEL) : « Celui qui rejette le certificat porte une part de responsabilité dans les violences, la souffrance des enfants et la surcharge des hôpitaux. »

Technique : Guilt by Association (violence→critiques), indignation sélective (attribution de responsabilité aux non-vaccinés sans commentaire), choix des mots (« militant », « négationnistes du Covid ») — preuves : 00:00, 09:07, 13:31

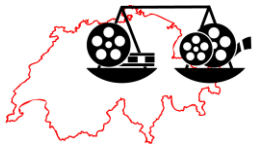
MESSAGE 3 (SOCIÉTAL) : « L'UDC et ses partisans mettent en danger la cohésion sociale et la démocratie. »

Technique : Timing (ouverture avec violence→Maurer→UDC), guilt by association (chaîne d'association), comportement de modération (traitement plus dur de Reimann) — preuves : 02:21, 06:41, 08:08

Justification : Avec un score global de 6.9/10, l'émission se situe à la limite entre « partialité claire » et « déséquilibre systématique ». Le déséquilibre n'est pas imputable à des erreurs isolées, mais à un schéma constant : amorçage initial avec des images de violence, sélection d'experts structurellement déséquilibrée, comportement de modération asymétrique, indignation sélective et cadrage systématique. Cette combinaison viole l'art. 4 LRTV dans plusieurs dimensions simultanément. Particulièrement grave est l'association d'une position politique démocratiquement légitimée (critique des mesures par l'UDC) avec la violence et la mise en danger de la démocratie sans preuves suffisantes.

CONCLUSION

L'émission Arena de l'automne 2021 présente un déséquilibre systématique en faveur de la position pro-mesures, produit par une combinaison constante de cadrage, de guilt by association, de comportement de modération asymétrique et de sélection sélective des sources. La séquence d'ouverture avec des images de violence et le lien direct avec des politiciens UDC constitue une technique d'amorçage qui préjuge tous les arguments ultérieurs des critiques des mesures et rend structurellement difficile un débat factuel. La sélection des experts est unilatérale : tous les invités du studio acceptent fondamentalement le certificat, aucun scientifique indépendant avec une perspective critique n'est invité. Le comportement de modération de Sandro Brotz présente une asymétrie constante : les critiques



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

des mesures sont confrontés à des jugements normatifs, des questions plus dures et des interruptions plus fréquentes, tandis que les partisans des mesures bénéficient de passages de parole non interrompus plus longs et leurs affirmations non étayées ne sont pas remises en question. Ces constats fondent une violation de l'art. 4 LRTV, qui exige une présentation objective, la pluralité des opinions et une sélection équilibrée des interlocuteurs.



ÉVALUATION GLOBALE DES 15 CRITÈRES

Scores individuels — Les 15 critères

N°	Critère	Score	Évaluation
1	SÉLECTION DES EXPERTS	7	••••
2	SÉLECTION DES SOURCES	7	••••
3	RÉPARTITION DU TEMPS DE PAROLE	6	•••
4	OMISSIONS (Selective Omission)	7	••••
5	MANIPULATION DES CHIFFRES	5	•••
6	GUILT BY ASSOCIATION (responsabilité par association)	8	••••
7	TIMING	8	••••
8	INDIGNATION SÉLECTIVE	7	••••
9	EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — image d'ensemble)	7	••••
10	CADRAGE (Framing)	8	••••
11	CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE	7	••••
12	COMPORTEMENT DE MODÉRATION	7	••••
13	ASYMÉTRIE DES QUESTIONS	7	••••
14	FAUSSE ÉQUIVALENCE (False Balance)	5	•••
15	AGENDA-SETTING	8	••••

SCORE FAITS CONCRETS (1-8)

6.9/10

Écart grave par rapport à l'exigence d'équilibre. Degré d'écart élevé

SCORE ÉLÉMENTS QUALITATIFS (9-14)

7.0/10

Écart grave par rapport à l'exigence d'équilibre. Degré d'écart élevé

SCORE GLOBAL

7.0/10

Écart grave par rapport à l'exigence d'équilibre. Degré d'écart élevé

Moyenne des faits concrets et des éléments qualitatifs



LÉGENDE — Signification des scores

Scores individuels par critère (0–10)

0	Aucun constat	Aucune anomalie pertinente constatée.
1–2	Constat faible	Légère anomalie sans atteinte substantielle à l'équilibre.
3–4	Constat léger à modéré	Tendance perceptible ; pertinence de l'effet faible à modérée.
5	Constat modéré avec pertinence de l'effet	Déséquilibre pertinent qui influence le potentiel de formation d'opinion du public.
6	Constat significatif (seuil)	Les scores à partir de 6 sont signalés comme « constats significatifs ».
7	Constat significatif	Déséquilibre clair et bien étayé avec une pertinence de l'effet marquée.
8–9	Constat grave	Déséquilibre prononcé ; plusieurs constats individuels étayés dans ce critère.
10	Degré maximal	Déséquilibre systématique et constant dans ce critère.

Indice d'écart agrégé — Plages d'interprétation

0.0 – 2.5	Sans anomalie	Aucun schéma substantiel perceptible ; l'émission satisfait à l'exigence d'objectivité.
2.6 – 4.0	Léger déséquilibre	Anomalies isolées ; statistiquement visibles, mais encore dans la marge de tolérance.
4.1 – 6.0	Déséquilibre significatif	Plusieurs constats significatifs ; atteinte pertinente à la diversité des perspectives.
6.1 – 8.0	Écart grave par rapport à l'exigence d'équilibre. Degré d'écart élevé	Schémas prononcés couvrant l'ensemble de l'émission ; haute pertinence de l'effet.
8.1 – 10	Partialité systémique fondamentale. Degré de biais très élevé	Degré maximal sur presque tous les critères ; reportage systématiquement unilatéral.

Biais partisan (-5 à +5)

-5 à -3	Fortement désavantagé	Le parti est clairement défavorisé dans sa représentation, son temps de parole ou son cadrage.
-2 à -1	Légèrement désavantagé	Désavantage perceptible, mais faible.
0	Neutre	Aucune faveur ou désavantage constatable.
+1 à +2	Légèrement favorisé	Faveur perceptible, mais faible.
+3 à +5	Fortement favorisé	Le parti est clairement avantagé dans sa représentation, son temps de parole ou son cadrage.



CHAPITRE 5 — CLASSIFICATION JURIDIQUE (Art. 4 LRTV)

Évaluation selon l'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV exige : une présentation objective des faits et événements, la pluralité des opinions sur les sujets controversés, une sélection équilibrée des interlocuteurs.

Violation 1 :

Norme : Art. 4 al. 2 LRTV (présentation objective)

Fait : Association des critiques des mesures avec des violences sans preuves suffisantes.

Preuve : Horodatage 02:21 — Citation : « Le même Ueli Maurer, qui il y a quelques jours encore se montrait ainsi [...] Lors d'un événement UDC, il a posé avec un favori des soi-disant Freiheitstrychler. »

Évaluation : La juxtaposition d'images de violence et de Maurer/UDC suggère un lien causal qui n'était pas prouvé au moment de la diffusion. La police n'avait pas procédé à une identification des auteurs, les Freiheitstrychler s'étaient distancés. La présentation n'est pas objective au sens de l'art. 4 al. 2 LRTV.

Violation 2 :

Norme : Art. 4 al. 4 LRTV (pluralité des opinions sur les sujets controversés)

Fait : Sélection d'experts structurellement unilatérale sur un sujet politiquement controversé.

Preuve : Horodatage 00:16–01:35 — Les cinq invités du studio acceptent fondamentalement le certificat Covid ; aucun scientifique indépendant avec une perspective critique sur l'efficacité ou la proportionnalité du certificat n'est invité.

Évaluation : L'obligation de certificat Covid était au moment de la diffusion un sujet politiquement et scientifiquement controversé (votation populaire le 28 novembre 2021). L'art. 4 al. 4 LRTV exige sur de tels sujets la présentation des positions essentielles. L'émission présente structurellement la critique des mesures comme une position minoritaire, alors que la votation populaire reflétait une division sociale considérable.

Violation 3 :

Norme : Art. 4 al. 4 LRTV (sélection équilibrée des interlocuteurs)

Fait : Comportement de modération asymétrique envers les représentants de différentes positions.

Preuve : Horodatage 16:57 — Citation : « Mon objectif est vraiment de faire une interview individuelle critique avec vous. » (uniquement envers Benz, pas envers les invités du studio)

Évaluation : L'annonce explicite d'une « interview individuelle critique » uniquement envers le représentant des critiques des mesures, combinée à des jugements normatifs (« vous ne respectez pas l'État de droit ») et à des interruptions plus fréquentes, viole l'exigence de traitement équilibré des interlocuteurs selon l'art. 4 al. 4 LRTV.

Violation 4 :

Norme : Art. 4 al. 2 LRTV (présentation objective des faits)

Fait : Présentation de statistiques non étayées sans indication de source.

Preuve : Horodatage 13:31 — Citation : « Non-vaccinés, à savoir 100% à l'hôpital et 90% sous respirateur » — aucune indication de source, aucun chiffre absolu, aucune question critique du modérateur.

Évaluation : La présentation de statistiques sans indication de source et sans vérification critique par le modérateur viole l'exigence de présentation objective. Les chiffres ne sont pas vérifiables de manière indépendante et sont présentés comme des faits.

Évaluation globale art. 4 LRTV

L'émission viole l'art. 4 LRTV dans quatre dimensions : présentation objective (association à la violence non étayée, statistiques non étayées), pluralité des opinions (sélection d'experts structurellement unilatérale sur un sujet



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

controversé), sélection équilibrée des interlocuteurs (comportement de modération asymétrique) et proportionnalité de la présentation (amorçage par des images de violence). Les violations ne sont pas imputables à des erreurs isolées, mais à un schéma constant qui marque l'ensemble de la structure de l'émission. Particulièrement grave est la violation de l'art. 4 al. 4 LRTV, car l'obligation de certificat Covid était au moment de la diffusion l'objet d'une votation populaire imminente, ce qui imposait des exigences accrues en matière d'équilibre. Une plainte auprès de l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision (AIEP) serait fondée sur la base de ces constats.



CHAPITRE 6 — VÉRIFICATION APPROFONDIE DES SOURCES

Organisation 1 : Office fédéral de la santé publique (OFSP)

- 1. FINANCEMENT** : Étatique (administration fédérale). Entièrement financé par le budget fédéral.
- 2. MANDAT** : Mise en œuvre des mesures pandémiques — directement incompatible avec une évaluation neutre de ses propres mesures.
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Intérêt institutionnel à légitimer ses propres mesures ; maintien de la pertinence par la poursuite de la politique pandémique.

- D1 Conflit d'intérêts : -2 (participation directe aux mesures)
- D2 Risque personnel : -1 (aucun désavantage personnel lié à la position pro-mesures)
- D3 Compétence : +2 (expertise épidémiologique disponible)
- D4 Cohérence : +1 (communication cohérente)
- D5 Émotion vs. données : +1 (majoritairement basé sur des données)
- D6 Niveau de source : +1 (source primaire pour les données suisses)

TOTAL : +2 → FEU DE SOURCE : JAUNE

- 5. VOIX CONTRAIRE** : Les évaluations épidémiologiques indépendantes (p. ex. Swiss National COVID-19 Science Task Force, mais aussi des scientifiques critiques) ne sont pas citées.

Organisation 2 : Cinq hôpitaux universitaires suisses (lettre au Conseil fédéral)

- 1. FINANCEMENT** : Financement public/cantonal. Partiellement aussi privé (assurances complémentaires).
- 2. MANDAT** : Soins de santé — compatible avec la demande de soulagement des capacités, mais pas avec une évaluation neutre des mesures.
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Intérêt institutionnel aux mesures qui réduisent leur charge de capacité ; aucun intérêt à présenter le sous-financement structurel comme cause partielle.

- D1 Conflit d'intérêts : -1 (intérêt au soulagement des capacités)
- D2 Risque personnel : +1 (les hôpitaux supportent effectivement le fardeau de la pandémie)
- D3 Compétence : +2 (expertise médicale)
- D4 Cohérence : +1 (revendications cohérentes)
- D5 Émotion vs. données : +1 (majoritairement factuel)
- D6 Niveau de source : +1 (source primaire pour la situation hospitalière)

TOTAL : +5 → FEU DE SOURCE : VERT

- 5. VOIX CONTRAIRE** : L'analyse des causes structurelles des goulets d'étranglement de capacité (réduction des lits, manque de personnel avant la pandémie) fait défaut.

Organisation 3 : Freiheitstrychler (Andi Benz)

- 1. FINANCEMENT** : Privé/cotisations des membres. Aucun financement étatique ou ecclésiastique.
- 2. MANDAT** : Critique des mesures, droits constitutionnels — compatible avec une évaluation critique des mesures pandémiques.
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Intérêt à l'attention et à la construction d'une communauté ; aucun conflit d'intérêts financier perceptible.

- D1 Conflit d'intérêts : 0 (aucun conflit d'intérêts financier)
- D2 Risque personnel : +1 (risque professionnel et social lié à l'exposition publique)
- D3 Compétence : -1 (pas d'expert spécialisé ; chef de chantier)
- D4 Cohérence : +1 (critique des mesures cohérente)
- D5 Émotion vs. données : 0 (mélange)
- D6 Niveau de source : -1 (pas de sources primaires)

TOTAL : 0 → FEU DE SOURCE : JAUNE

- 5. VOIX CONTRAIRE** : Est suffisamment mis au défi par le modérateur et les invités du studio — mais avec des jugements normatifs plutôt que des contre-arguments factuels.



IMPORTANT : La présentation des Freiheitstrychler comme groupe radical ou prêt à la violence par l'émission ne constitue pas une preuve de cette caractérisation. Les déclarations réelles de Benz lors de l'interview sont majoritairement factuelles, argumentées sur le plan constitutionnel et non extrémistes. L'émission le traite comme un extrémiste sans que ses déclarations réelles l'étaient.

Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Office fédéral de la santé publique (OFSP)	-2	-1	+2	+1	+1	+1	+2	JAUNE
Cinq hôpitaux universitaires suisses (lettre au Conseil fédéral)	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERT
Freiheitstrychler (Andi Benz)	0	+1	-1	+1	0	-1	0	JAUNE

Classification juridique et méthodologique

Pas de jugement factuel	Les résultats présentés ne constituent pas des constatations de faits concernant des personnes, des rédactions ou des émissions individuelles. Ils sont à comprendre comme le résultat d'une opérationnalisation standardisée, non comme la constatation d'une responsabilité individuelle.
Pas de jugement juridique	L'indice d'écart agrégé ne remplace pas une appréciation juridique au sens de l'art. 4 LRTV. L'évaluation de la conformité d'une émission concrète aux dispositions légales relève exclusivement des instances compétentes (notamment l'AIEP).
Pas de preuve de causalité	Les corrélations statistiques ne doivent pas être interprétées comme la preuve de liens causaux ou d'intentions rédactionnelles. Les valeurs d'écart peuvent être influencées par le choix des sujets, l'actualité, la controverse politique ou la logique du format.
Pas de jugement d'intention	L'analyse mesure des caractéristiques structurelles observables des émissions. Un score de 7 signifie qu'un déséquilibre significatif a été constaté — non que la rédaction l'ait intentionné. La méthodologie ne formule aucune affirmation sur les motifs ou les objectifs stratégiques.
Instrument de comparaison heuristique	L'indice sert à la reconnaissance comparative de schémas sur des milliers d'émissions, non à la mesure métrique précise de contributions individuelles. Les valeurs seuils servent à l'orientation heuristique, non à la qualification juridique stricte.



ANNEXE 1 : LÉGISLATION NATIONALE

Base légale Suisse — SRG SSR

Loi

Loi fédérale sur la radio et la télévision (LRTV, RS 784.40)

Articles pertinents

- Art. 4 al. 1 LRTV : Toutes les émissions d'un programme de radio ou de télévision doivent respecter les droits fondamentaux. Les émissions doivent notamment respecter la dignité humaine, ne pas être discriminatoires, ne pas contribuer à la haine raciale, ne pas mettre en danger la morale publique, ni glorifier ou banaliser la violence.
- Art. 4 al. 2 LRTV : Les émissions rédactionnelles à contenu informatif doivent présenter les faits et événements de manière objective, de sorte que le public puisse se former sa propre opinion. Les opinions et commentaires doivent être reconnaissables comme tels.
- Art. 4 al. 4 LRTV : L'ensemble des émissions rédactionnelles doit exprimer de manière appropriée la diversité des événements et des opinions (principe de pluralité).

Obligations essentielles

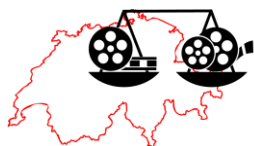
1. **Objectivité** : Présentation objective des faits et événements
2. **Pluralité des opinions** : Diversité des points de vue sur les sujets controversés
3. **Équilibre** : Sélection équilibrée des interlocuteurs

Autorité de surveillance

- AIEP (Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision) : Examine les plaintes contre des émissions diffusées pour violation de l'art. 4 LRTV
- OFCOM (Office fédéral de la communication) : Autorité de régulation et de surveillance
- Services de médiation de la SRG : Premier point de contact pour les plaintes relatives aux programmes

Procédure de plainte

1. Service de médiation de l'unité d'entreprise concernée (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (en cas de désaccord)
3. Tribunal fédéral (dernière instance)



ANNEXE 2 : FONDEMENTS SCIENTIFIQUES

Bibliographie

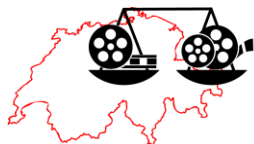
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Documents de travail SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapport méthodologique mars 2026* | *Convertisseur 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Évaluations et adhésion au SVFAB

Sur SVFAB.ch, vous obtenez non seulement d'autres évaluations détaillées, mais vous pouvez également en faire établir pour des émissions de votre choix (ce service est facturé).

Pour que notre travail soit solide, nous dépendons des cotisations de membres et de donateurs.

Contact et informations complémentaires :

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordonnées bancaires : PostFinance – POFICHBE

IBAN : CH32 0900 0000 1675 6251 1

Bénéficiaire : SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Vous obtenez auprès du SVFAB les livres suivants

Commandes via www.svfab.ch ou kontakt@svfab.ch



Reportage déséquilibré est la réponse à l'initiative de réduction de moitié en Suisse : les techniques de manipulation y sont expliquées en détail, en commençant par la sélection des collaborateurs et la sélection des sources. Ensuite, 15 principes sont expliqués : omission, cadrage, cadrage temporel, responsabilité par association, émotionnalisation, décontextualisation et bien d'autres, illustrés par de nombreux exemples. On reconnaît en outre où nous appliquons nous-mêmes ces techniques — ce qui favorise non seulement la prise de conscience mais aussi l'empathie.

En option, le livre est accompagné de **cartes à jouer**
Également disponible en **livre audio**



L'interview n'est pas une conversation. C'est une scène — et quelqu'un d'autre a écrit le scénario.

Celui qui ne le sait pas fournit du matériel. De bonnes citations qui sont mal coupées. Des déclarations justes qui atterrissent dans le mauvais contexte. Des réponses honnêtes qui sont présentées comme des aveux.

Ce livre n'est pas un livre de critique des médias. C'est une boîte à outils — pour tous ceux qui ont un microphone devant le nez et veulent savoir ce qu'ils peuvent faire contre cela. 7 chapitres. 7 outils : Ce qu'est vraiment une interview. Les 7 pièges les plus fréquents. Les trois principes fondamentaux de la souveraineté — ancrer, recadrer, délimiter. Préparation en une heure. Corps et voix. Que faire quand ça tourne mal. Et ce qui compte après l'interview.

Pour les politiciens, les militants, les entrepreneurs, les lanceurs d'alerte — pour tous ceux qui sont exposés et veulent comprendre comment fonctionne le jeu. Pour qu'ils arrêtent d'y participer — et commencent à le façonner.

En format A5. Direct. Pour la préparation, la consultation, le suivi et en cas de difficultés



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Tu crois voir le monde. En réalité, tu vois le cadre que quelqu'un a posé autour de lui. Le cadrage est la technique de manipulation la plus ancienne et la plus élégante du monde. Elle ne change pas les faits — elle change ce que nous faisons des faits. Ce que nous ressentons. Ce que nous croyons. Comment nous décidons. Et elle fonctionne — parce que nous y participons tous. Quotidiennement. Inconsciemment. Toi aussi. Ce livre n'est pas un manuel aride. C'est un cahier d'exercices — ludique, direct, plein d'exemples tirés de la vraie vie. Tu apprends non seulement comment les autres te cadrent. Tu apprends comment tu cadres toi-même — et comment tu peux le faire consciemment et équitablement.

Car celui qui comprend le cadrage voit le monde plus clairement. Écoute les informations différemment. Mène des conversations avec plus d'assurance. Et se laisse moins facilement imposer un cadre choisi par quelqu'un d'autre.

Avec de nombreux exercices et exemples concrets tirés de la politique, des médias et du quotidien — et un sourire de temps en temps.

Cadrage avec style. Parce que le cadre change tout.



La SRG perçoit 1.56 milliard de francs par an — de force, de chaque ménage. Celui qui se sent traité injustement peut se plaindre. Il existe même une instance pour cela : l'AIEP, l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision.

Seulement : elle n'est pas indépendante. Elle n'a aucun pouvoir de sanction. Et elle décide dans 99.6% de tous les cas : rien.

Cette analyse met le système à nu — de manière factuelle, précise, sans polémique. Procédures, personnel, compétences, coûts, statistiques, voies de recours. Et l'examen de droit public qui montre : le système AIEP ne remplit aucun des trois critères fondamentaux — il n'est pas approprié, pas conforme à la séparation des pouvoirs, pas conforme aux règles du marché.

L'instance censée protéger les citoyens protège avant tout le système qu'elle devrait contrôler.

Une lecture indispensable pour tous ceux qui envisagent de déposer une plainte — et pour tous ceux qui veulent comprendre pourquoi une véritable surveillance des médias fait encore défaut en Suisse.