



SVFAB ANALYSE DÉTAILLÉE

2023-11-09 10 vor 10 vom 09.11.2023

Émission : SRF Tagesschau | 2023-11-09 | Analysée le : 2026-05-19 13:51

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Massstab: Art. 4 RTVG

**SCORE
GLOBAL**

5.6/10

Déséquilibre considérable

0 = équilibré, 10 = fortement unilatéral/manipulateur

SPECTRE POLITIQUE

Classification selon le Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Le Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) est une enquête académique auprès de 609 politologues dans 31 pays. Chaque parti est classé sur une échelle de 0 (extrême gauche) à 10 (extrême droite).

Parti	Les Verts	PS	PVL	Le Centre	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spectre	<i>Gauche</i>	<i>Gauche</i>	<i>Gauche</i>	<i>Centre</i>	<i>Droite</i>	<i>Droite</i>	<i>Droite</i>

La tendance globale est représentée sur une échelle de 0 à 10 (0 = fortement favorable à la gauche, 5 = équilibré, 10 = fortement favorable à la droite). Le calcul est basé sur la différence de faveur moyenne accordée aux partis de gauche par rapport aux partis de droite (regroupement selon CHES 2024).

TENDANCE (G - D)

3.2 / 10

Favorable à la gauche

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Gauche

Droite →

Source : Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](#) | Valeurs seuils : [Pew Research Center](#)

Cette section sert à la classification politique et n'est pas prise en compte dans le score global.



PAYSAGE POLITIQUE

La Suisse est une démocratie de concordance dotée d'un Conseil fédéral de sept membres, composé selon la formule magique. Au moment de la diffusion (octobre/novembre 2023, peu après les élections au Conseil national du 22 octobre 2023), le Conseil fédéral se compose de : UDC (2 sièges : Ueli Maurer/Albert Rösti, Karin Keller-Sutter), PS (2 sièges : Alain Berset, Elisabeth Baume-Schneider), PLR (2 sièges : Ignazio Cassis, Viola Amherd), Le Centre (1 siège : Beat Jans n'est pas encore candidat — Berset se retire). Il n'existe pas de division classique gouvernement/opposition ; tous les grands partis sont intégrés.

Parti	CHES G-D	Sièges CN	Gouvernement/Opposition	Position centrale
UDC	8.0	62	Gouvernement (2 CF)	Limiter la migration, souveraineté, réduction de l'État
PS	2.5	41	Gouvernement (2 CF)	État social, caisse unique, rapprochement avec l'UE
PLR	6.5	28	Gouvernement (2 CF)	Liberté économique, État allégé, bilatérales
Le Centre	5.0	29	Gouvernement (1 CF)	Pragmatisme, allègement pour les familles, ligne du centre
Les Verts	2.0	23	Opposition	Protection du climat, zéro net 2030, désarmement
PVL	4.0	10	Opposition	Économie verte, migration libérale, ancrage dans l'UE
PEV	5.5	2	Opposition	Valeurs chrétiennes, ligne du centre

L'émission s'inscrit dans une phase politiquement chargée, immédiatement après les élections au Conseil national 2023, lors desquelles l'UDC a fortement progressé. La succession du conseiller fédéral Alain Berset (PS) est un thème central de politique intérieure. Parallèlement, l'attaque du Hamas contre Israël du 7 octobre 2023 domine l'agenda international et suscite en Suisse des débats sur l'islamisme, le financement du terrorisme et le rôle des fonds qataris. La politique sur les loups et la politique énergétique sous le nouveau chef du DETEC Albert Rösti (UDC) constituent d'autres lignes de fracture entre le camp gauche-vert et le camp bourgeois.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) est le service public de radio et télévision suisse et est soumis à la LRTV (loi sur la radio et la télévision). L'art. 4 LRTV oblige SRF à une présentation factuelle, à la diversité des opinions sur les sujets controversés et à une sélection équilibrée des interlocuteurs. En tant que plus grande organisation médiatique de Suisse, financée par des redevances, SRF porte une responsabilité démocratique particulière de représenter toutes les forces politiques de manière proportionnelle et équitable.



CHAPITRE 1 — BIAIS PARTISAN

Parti	Score (-5..+5)	Représentation dans l'émission vs. position programmatique
UDC	-2	15:27 "ce que Röstli a fait là, c'est aller trop loin" — Position programmatique : UDC favorable à la régulation des loups et à la réforme du financement des médias — Les candidats PS critiquent Röstli (CF UDC) sans contradiction ; la position de l'UDC n'est pas présentée — déformé par omission
PS	+3	13:09–17:15 — Candidats PS présentés longuement, avec bienveillance, dans une atmosphère de terrain favorable ; positions programmatiques (santé, climat, social) correctement restituées — correct, mais cadré de manière unilatéralement positive
PLR	0	Non mentionné dans l'émission — omis
Le Centre	0	Non mentionné dans l'émission — omis
Les Verts	0	Non mentionné directement ; le reportage sur le véganisme touche aux positions climatiques sans référence partisane — omis
PVL	0	Non mentionné dans l'émission — omis
PEV	0	Non mentionné dans l'émission — omis

Résumé du biais partisan

- Représentation la plus fidèle : PS (score +3) — Les positions programmatiques sur la santé, le climat et la politique sociale sont présentées correctement et en détail
- Déformation la plus forte : UDC (score -2) — Le conseiller fédéral UDC Röstli est critiqué par des candidats PS sans que la position de l'UDC sur la régulation des loups ou le financement de la SRG ne soit présentée
- Écart moyen par rapport à 0 : 0.7
- Conclusion : L'émission traite la candidature au Conseil fédéral du PS comme le seul sujet partisan de politique intérieure et offre aux candidats PS une plateforme sans esprit critique. La critique du conseiller fédéral UDC Röstli (loups, financement SRG) reste sans réponse, aucune voix UDC ne s'exprimant. Tous les autres partis sont tout simplement absents.



CHAPITRE 2 — INFORMATIONS SUR L'ÉMISSION ET CADRAGE THÉMATIQUE

Données de l'émission

- Titre : SRF 10 vor 10
- Date : 09.11.2023
- Présentateur/trice : Adi Mittenland (conclusion 24:16)
- Journalistes : Pascal Schumacher (reportage Qatar), Christoph Leisibach (reportage Brian), Georg Halter & Matthieu Kling (reportage PS), Mauro Flüeller (reportage véganisme)

Acteurs	Fonction	Parti/Affiliation	Spectre politique
Georges Malbruneau	Expert français du Proche-Orient, auteur	Aucun parti	Neutre/académique
Saida Kelamesali	Experte en islamisme	Aucun parti	Politique sécuritaire
Giorgio Lercher	Ancien détenu, influenceur	Aucun parti	Société civile
Expert non nommé (réinsertion)	Expert en exécution des peines/réinsertion	Aucun parti	Expert spécialisé
Directeur général ZSGE	Fondation Zurich	Aucun parti	Travail social
Avocat Brian	Avocat de Brian Keller	Aucun parti	Domaine juridique
Candidat PS 1 (Nordmann)	Conseiller national PS	PS	Gauche (2.5)
Candidat PS 2 (Jon Pult)	Conseiller national PS	PS	Gauche (2.5)
Candidat PS 3 (Beat Jans)	Conseiller d'État BS	PS	Gauche (2.5)
Candidat PS 4 (Daniel Jositsch)	Conseiller aux États PS	PS	Gauche (2.5)
Candidat PS 5 (autres)	Membres PS	PS	Gauche (2.5)
Voix du public Olten (3 personnes)	Base du parti PS	Proche du PS	Gauche
Joël Cashelin	Futurologue, auteur	Aucun parti	Progressiste
Lya Bali	Responsable de la médecine nutritionnelle à l'Inselspital de Berne	Aucun parti	Médical
Cyril Brunner	Chercheur en climatologie à l'EPFZ	Aucun parti	Science

Thème principal

L'émission traite en quatre blocs : (1) le financement du terrorisme par le Qatar via des ONG ayant des liens avec la Suisse, (2) la réinsertion du détenu connu Brian, (3) la tournée de candidature au Conseil fédéral du PS, (4) une expérience de pensée sur un monde vegan.



CHAPITRE 3 — 15 CRITÈRES : ANALYSE DÉTAILLÉE

Faits concrets

Faits concrets — 9 techniques dénombrables et scientifiquement vérifiables

1. SÉLECTION DES EXPERTS

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Expert 1 : Saida Kelamesali — Experte en islamisme

Horodatage	04:16–05:00
Déclaration	"Les soi-disant investissements que le Qatar réalise en Suisse m'ont toujours semblé suspects. Parce que ce ne sont pas simplement des investissements ordinaires, comme on en a l'habitude. Ils sont toujours liés à une vision du monde. Ils sont toujours liés à leur idéologie islamiste."
Contextualisation	Experte en islamisme ; aucune affiliation institutionnelle mentionnée dans la transcription ; généralise l'ensemble des investissements qataris comme "idéologiquement islamistes"
Contre-voix manquante	Un islamologue qui distingue entre investissements étatiques, islam conservateur et financement du terrorisme

Vérification approfondie des sources :

(a) FINANCEMENT : Affiliation institutionnelle non mentionnée ; on ne sait pas si elle est financée par l'État, le secteur privé ou une ONG. Aucun conflit d'intérêts apparent, mais absence de transparence.

(b) MANDAT : En tant qu'"experte en islamisme", son mandat est orienté vers l'analyse des menaces — structurellement enclin à mettre l'accent sur les menaces.

D1 Conflit d'intérêts : 0 — Aucune dépendance financière évidente, mais biais de mandat

D2 Risque personnel : +1 — La critique publique des réseaux islamistes peut comporter des risques

D3 Compétence : +1 — L'expertise en islamisme est pertinente, mais la déclaration dépasse le domaine de compétence (généralise tous les investissements qataris)

D4 Cohérence des opinions : 0 — Aucune déclaration comparative disponible

D5 Émotionnalisation vs. données : -1 — "Toujours suspect" est un jugement de valeur, non fondé sur des données ; aucune preuve d'"idéologie islamiste" pour tous les investissements

D6 Niveau de source : 0 — Source secondaire (évaluation, pas de documents primaires)

TOTAL : +1 → FEU DE SOURCE : JAUNE

(c) COMPÉTENCE : La déclaration est présentée comme une évaluation d'expert, mais constitue un jugement de valeur général sans distinction entre investissements conservateurs légaux et financement du terrorisme. La technique n° 2 (sélection des sources) s'applique.

Expert 2 : Georges Malbruneau — Expert français du Proche-Orient, auteur

Horodatage	02:33–03:19
Déclaration	"L'organisation accomplit sans aucun doute un excellent travail, mais il existe aussi des domaines problématiques. Ils promeuvent l'islam via des associations, mais uniquement celui



	qui leur convient, qui est plus conservateur que ce que la plupart des pays européens souhaitent."
Contextualisation	Auteur ayant accès à des documents internes ; déclaration plus nuancée que celle de Kelamesali ; aucune affiliation institutionnelle mentionnée

Vérification approfondie des sources :

(a) FINANCEMENT : Auteur — financement par l'éditeur ; intérêt possible pour l'attention portée au livre (paru en 2020, redevenu pertinent dans le contexte de l'attaque du Hamas en 2023)

(b) MANDAT : Expert du Proche-Orient avec accès à des documents ; mandat compatible avec une évaluation factuelle

- D1 Conflit d'intérêts : -1 — Intérêt pour les ventes du livre ; la sensationnalisation accroît la pertinence
- D2 Risque personnel : +1 — La critique du Qatar peut engendrer des risques diplomatiques et personnels
- D3 Compétence : +2 — Analyse directe de documents, expertise sur le Proche-Orient
- D4 Cohérence des opinions : +1 — Livre paru en 2020, déclarations cohérentes
- D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Déclaration nuancée ("excellent travail sans aucun doute, mais...")
- D6 Niveau de source : +1 — Secondaire, mais basé sur des documents primaires

TOTAL : +5 → FEU DE SOURCE : VERT

(c) COMPÉTENCE : Malbruneau est la source la plus crédible du bloc Qatar ; sa nuance est toutefois placée dans un contexte plus unilatéral par le cadrage de l'émission (financement du terrorisme comme thème principal).

Expert 3 : Cyril Brunner — Chercheur en climatologie à l'EPFZ

Horodatage	21:54–22:43
Déclaration	"Pour atteindre les objectifs climatiques que nous nous sommes fixés, le véganisme n'est pas une condition préalable. Mais si nous renoncions aux animaux d'élevage dès demain, il ferait 0,15 degré de moins en 2050."
Contextualisation	Chercheur à l'EPFZ ; institutionnellement indépendant ; déclaration clairement quantifiée

Vérification approfondie des sources :

(a) FINANCEMENT : EPFZ — financée par l'État ; pas de conflit d'intérêts direct dans la recherche climatique

(b) MANDAT : Recherche climatique ; mandat compatible avec une évaluation neutre

- D1 Conflit d'intérêts : +1 — Aucun lien d'intérêt reconnaissable
- D2 Risque personnel : 0 — Recherche climatique dominante, pas de risque particulier
- D3 Compétence : +2 — Chercheur en climatologie à l'EPFZ, directement compétent
- D4 Cohérence des opinions : +1 — Cohérent avec les axes de recherche de l'EPFZ
- D5 Émotionnalisation vs. données : +2 — Chiffres clairs (0,15 degré, 10% de l'objectif 1,5 degré)
- D6 Niveau de source : +1 — Recherche propre, présentation secondaire

TOTAL : +7 → FEU DE SOURCE : VERT

Expert 4 : Joël Cashelin — Futurologue, auteur

Horodatage	18:49–21:06
Déclaration	"Je pense qu'ils seraient très en colère et qu'ils se rebelleraient probablement."
Contextualisation	Futurologue et auteur ; caractère spéculatif des déclarations ; aucun contexte institutionnel mentionné

Vérification approfondie des sources :

(a) FINANCEMENT : Auteur ; intérêt pour l'attention portée au sujet

(b) MANDAT : La prospective est par définition spéculative ; le mandat n'est pas compatible avec des déclarations empiriques



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

D1 Conflit d'intérêts : -1 — Intérêt pour les ventes du livre ; le cadrage utopique accroît la pertinence

D2 Risque personnel : 0 — Aucun risque reconnaissable

D3 Compétence : 0 — La prospective n'est pas un domaine empirique ; les déclarations sur l'alimentation, la société et l'économie dépassent le domaine de compétence

D4 Cohérence des opinions : 0 — Aucune déclaration comparative disponible

D5 Émotionnalisation vs. données : -1 — "Je pense" domine ; peu de données

D6 Niveau de source : -1 — Tertiaire (spéculation sur spéculation)

TOTAL : -3 → FEU DE SOURCE : JAUNE

Groupes d'experts manquants :

- Union suisse des paysans / expert agricole (bloc végétarisme)
- Islamologue avec une évaluation plus nuancée du Qatar (bloc Qatar)
- Criminologue avec une position plus critique sur la libération de Brian

Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Saida Kelamesali — Experte en islamisme	0	+1	+1	0	-1	0	+1	JAUNE
Georges Malbruneau — Expert français du Proche-Orient, auteur	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERT
Cyril Brunner — Chercheur en climatologie à l'EPFZ	+1	0	+2	+1	+2	+1	+7	VERT
Joël Cashelin — Futurologue, auteur	-1	0	0	0	-1	-1	-3	JAUNE

Résumé :

Expert	Feu de source	Problème principal
Kelamesali	JAUNE (+1)	Généralisation, biais de mandat
Malbruneau	VERT (+5)	Intérêt pour les ventes du livre, mais nuancé
Brunner	VERT (+7)	Aucun problème
Cashelin	JAUNE (-3)	Spéculatif, pas de domaine de compétence



2. SÉLECTION DES SOURCES

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affirmations sans source primaire = points de pénalité (vérification des rumeurs)

Source 1 : Documents internes de Qatar Charity (via Malbruneau/Cheneau)

Horodatage

02:33–02:49

Déclaration

"ont analysé des milliers de documents confidentiels de l'organisation caritative qatarie Qatar Charity"

(a) Financement et structure porteuse : Projet de livre de deux journalistes/experts français ; financement par l'éditeur

(b) Conflit d'intérêts structurel : Les ventes du livre bénéficient de l'attention ; les documents n'ont pas été vérifiés de manière indépendante

(c) Source contraire manquante : Qatar Charity elle-même ; vérification indépendante des documents

Source 2 : Vidéo YouTube d'Omar Abdelkafi

Horodatage

03:48–04:07

Déclaration

"Félicitations, mes fils, pour tout ce que vous avez accompli et accomplirez. Que Dieu soit avec vous."

(a) Financement : Vidéo YouTube accessible au public

(b) Conflit d'intérêts structurel : Aucun — source primaire

(c) Source contraire manquante : Contexte de la vidéo (quand enregistrée, contenu complet) ; aucune précision sur le fait qu'Abdelkafi ait un lien direct avec Qatar Charity

Source 3 : Ministère public de la Confédération

Horodatage

07:09–07:23

Déclaration

"Le Ministère public de la Confédération confirme auprès de 10 vor 10 des enquêtes en cours pour soupçon de financement du terrorisme."

(a) Financement : Étatique

(b) Conflit d'intérêts structurel : Aucun lors de la confirmation d'enquêtes en cours

(c) Source contraire manquante : Informations concrètes sur les suspects ; contextualisation de la phase d'enquête

Vérification des rumeurs :

Rumeur 1 :

Horodatage : 02:09–02:20

Affirmation : "Depuis la prise de pouvoir violente du Hamas en 2007, des milliards auraient afflué de Doha vers la bande de Gaza."

Marqueur verbal : "auraient"

Source primaire disponible : Non — point de pénalité (+1)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Rumeur 2 :

Horodatage : 01:16–01:25

Affirmation : "Il est à supposer que les terroristes n'auraient guère une telle puissance militaire sans des centaines de millions de francs provenant du Golfe persique."

Marqueur verbal : "Il est à supposer"

Source primaire disponible : Non — point de pénalité (+1)

Rumeur 3 :

Horodatage : 06:40–06:44

Affirmation : "Les principaux bénéficiaires de l'aide sociale qatarie dans les pays occidentaux sont à 95% des associations qui propagent l'islam conservateur."

Marqueur verbal : Aucun marqueur explicite, mais chiffre sans indication de source

Source primaire disponible : Non — point de pénalité (+1)

Résumé : La sélection des sources dans le bloc Qatar est structurellement unilatérale : toutes les sources étayent la thèse du financement du terrorisme, aucune ne la remet en question. Trois points de pénalité pour rumeurs portent le score à 6 ; l'affirmation sur les milliards et le chiffre de 95% sont sans source primaire.



3. RÉPARTITION DU TEMPS

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Temps de parole estimé :

- Bloc Qatar (financement du terrorisme) : env. 5:30 min. (23%)
- Bloc Brian (réinsertion) : env. 5:00 min. (21%)
- Bloc candidature PS au Conseil fédéral : env. 4:30 min. (19%)
- Bloc véganisme : env. 7:00 min. (29%)
- Présentation/transitions : env. 2:00 min. (8%)

Au sein du bloc PS :

- Candidats PS (temps de parole) : env. 2:30 min.
- Voix du public (positives) : env. 1:00 min.
- Texte de présentation : env. 1:00 min.
- Voix critiques : 0 min.

Au sein du bloc véganisme :

- Arguments pro-véganisme/protection du climat : env. 4:30 min.
- Voix critiques/neutres (Lya Bali) : env. 1:30 min.
- Perspective agricole : 0 min.

Résumé : La répartition du temps est asymétrique au sein des blocs : dans le bloc PS, seuls les candidats PS et les voix bienveillantes de la base du parti obtiennent du temps de parole ; dans le bloc véganisme, les arguments pro-végans dominent. Le bloc Qatar est équilibré en termes de temps, mais unilatéral sur le fond (toutes les sources étayant la même thèse).



4. OMISSION (Omission sélective)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omission 1 :

Contexte

La position de l'UDC sur la régulation des loups et la réforme du financement de la SRG est totalement absente

Pertinent à : 15:09–15:41 (les candidats PS critiquent Röstli)

Effet

La critique du conseiller fédéral UDC Röstli reste sans réponse ; les téléspectateurs ne reçoivent que la perspective du PS sur ces décisions politiques. La justification de l'UDC pour la régulation des loups (protection de l'agriculture, proportionnalité) et pour la réforme du financement de la SRG (programme d'économies, réforme des médias) n'est pas présentée.

Omission 2 :

Contexte

Aucune voix de la communauté musulmane suisse dans le bloc Qatar

Pertinent à : 00:06–07:23 (ensemble du bloc Qatar)

Effet

Le reportage associe investissements qataris, islam conservateur et financement du terrorisme sans distinction. Les musulmans suisses sont implicitement placés dans un contexte de financement du terrorisme sans que leur perspective soit entendue. Cela viole l'obligation de présentation factuelle.

Omission 3 :

Contexte

Les conséquences économiques et sociales pour l'agriculture suisse dans le bloc végétarisme sont absentes

Pertinent à : 17:53–23:15 (ensemble du bloc végétarisme)

Effet

Le reportage traite un monde vegan principalement comme un instrument de protection du climat et une utopie, sans aborder les conséquences économiques pour les agriculteurs suisses, l'agriculture de montagne et les régions rurales. Cela crée une image unilatéralement positive.

Résumé : Les omissions systématiques concernent les trois blocs politiquement pertinents : dans le bloc PS, la contre-perspective à la critique de Röstli est absente, dans le bloc Qatar, la communauté musulmane est absente, dans le bloc végétarisme, l'agriculture est absente. Le schéma est cohérent : les positions qui contredisent la vision du monde gauche-verte sont omises.

Voix manquantes

- Ambassade du Qatar/Qatar Charity (porte-parole) : Aurait présenté la position officielle qatarie sur les accusations et garanti le droit à la réplique
- Conseil des musulmans de Suisse ou organisation faïtière islamique : Aurait distingué entre islam conservateur et financement du terrorisme et nommé les risques de stigmatisation
- Porte-parole UDC sur la critique de Röstli : Aurait présenté la position de l'UDC sur la régulation des loups (protection des animaux vs. agriculture) et la réforme du financement de la SRG



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Union suisse des paysans : Aurait quantifié les conséquences économiques et sociales d'un monde vegan pour l'agriculture suisse
- Voix critique de la base du PS : Aurait exprimé un scepticisme à l'égard de certains candidats ou du processus de sélection des candidats
- Chercheur indépendant sur le financement du terrorisme : Aurait contextualisé méthodologiquement la solidité de la thèse du lien Qatar-Hamas
- Expert en exécution des peines avec une position plus critique sur la libération de Brian : Aurait davantage pondéré l'évaluation du risque de récidive par le tribunal
- Nutritionniste axé sur les risques de malnutrition liés au véganisme mondial : Aurait présenté les risques médicaux d'une alimentation végane imposée pour les groupes de population vulnérables (enfants, femmes enceintes, personnes âgées) dans les pays en développement



5. MANIPULATION DES CHIFFRES

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Les chiffres complets comprennent : valeur absolue, part (%) et tendance

Constat 1 :

Horodatage 02:11–02:20

Chiffre : "des milliards auraient afflué de Doha vers la bande de Gaza"

Dimensions : (a) Valeur absolue mentionnée (milliards) — (b) Part manquante (part du budget du Hamas ? part du PIB du Qatar ?) — (c) Tendance manquante (évolution dans le temps ?)

Contexte manquant

Quelle part a réellement été versée au Hamas par rapport à l'administration civile ? Quelle part des dépenses publiques qatariennes ?

Effet

"Des milliards" évoque un financement massif du terrorisme ; sans contextualisation, une image déformée se crée.

Constat 2 :

Horodatage 06:45–06:53

Chiffre : "Les principaux bénéficiaires de l'aide sociale qatarie dans les pays occidentaux sont à 95% des associations qui propagent l'islam conservateur."

Dimensions : (a) Part mentionnée (95%) — (b) Valeur absolue manquante (combien d'associations ? combien d'argent ?) — (c) Tendance manquante

Contexte manquant

Aucune indication de source pour le chiffre de 95% ; aucune définition de "l'islam conservateur"

Effet

La précision du chiffre (95%) suggère une fiabilité scientifique qui n'existe pas.

Constat 3 :

Horodatage 22:04–22:20

Chiffre : "il ferait 0,15 degré de moins en 2050" / "environ 10 pour cent de cela"

Dimensions : (a) Valeur absolue (+0,15 degré) — (b) Part (10% de l'objectif 1,5 degré) — (c) Tendance esquissée

Contexte manquant

Aucune indication de la marge d'incertitude ; aucune contextualisation des coûts d'une conversion alimentaire mondiale au véganisme

Effet

Le chiffre est utilisé comme argument en faveur du véganisme sans présenter le rapport coût-bénéfice.

Résumé : Les chiffres dans le bloc Qatar sont sans sources primaires et sans contextualisation ; le chiffre de 95% est particulièrement problématique. Le chiffre climatique de l'EPFZ est méthodologiquement rigoureux, mais manque de contexte coût-bénéfice.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Culpabilité par association)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Association 1 :

Horodatage	03:30–03:55
Citation	<i>"Ainsi qu'en 2011 au Centre islamique près de Lausanne. Des documents dont dispose 10 vor 10 montrent que Qatar Charity a versé au total 1,5 million de francs pour cette construction. Le centre a fait la promotion d'une apparition du prédicateur de haine égyptien Omar Abdelkafi."</i>
Effet	Les centres culturels islamiques en Suisse sont implicitement associés au financement du terrorisme.

Technique : Chaîne causale : Qatar Charity → Centre islamique de Lausanne → prédicateur de haine Abdelkafi → soutien au Hamas. Le lien entre le financement de la construction (2011) et l'apparition d'Abdelkafi n'est pas établi temporellement ni causalement.

Association 2 :

Horodatage	05:00–06:07
Citation	<i>"Au micro, Nicola Blanchot, converti et président du soi-disant Conseil central islamique suisse. En abrégé IZRS. Une vieille connaissance de la scène salafiste suisse."</i>
Effet	Blanchot est présenté comme un instrument du Qatar et un salafiste, sans que ce lien ne soit étayé.

Technique : Blanchot est discrédité par des adjectifs ("soi-disant", "vieille connaissance de la scène salafiste") avant que ses déclarations ne soient présentées. Le lien avec le Qatar est établi par Kelamesali ("un instrument pour le Qatar"), sans preuves.

Chaîne d'associations :

Qatar → Qatar Charity → Centre islamique de Lausanne → prédicateur de haine Abdelkafi → soutien au Hamas → Conseil central islamique suisse (Blanchot) → scène salafiste

Pour Nicola Blanchot (en tant qu'acteur implicitement cadré négativement) :

VÉRIFICATION DES SOURCES :

- Travaille-t-il avec des sources primaires vérifiables ? Non évaluable à partir de la transcription
- Ses affirmations centrales sont-elles falsifiables ? Non évaluable

MATRICE DE RISQUE :

- Qu'a-t-il perdu ? Sa réputation à travers la couverture médiatique
- Que gagne-t-il ? Attention, renforcement de la communauté
- Net : Rapport peu clair

TONALITÉ : D'après la transcription : "De notre âme, de notre sang, nous te délivrerons, Palestine" — émotionnel, appellatif

CATÉGORIE DE RÉSULTAT : B — Cas limite (liens partiellement vérifiables avec des réseaux islamiques conservateurs, mais lien avec le financement du terrorisme non établi)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Résumé : La chaîne d'associations Qatar → islam → terrorisme est construite par plusieurs étapes de liaison non étayées. Le Centre islamique de Lausanne et Nicola Blanchot sont placés dans un contexte de financement du terrorisme par culpabilité par association, sans qu'il existe de preuves directes de financement du terrorisme.



7. TIMING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Position : 00:06–00:26 (teaser, début de l'émission)

Contenu : "Du pays, des centaines de millions de francs afflueraient vers l'organisation terroriste islamiste radicale Hamas. Une organisation caritative serait également impliquée, avec des ramifications jusqu'en Suisse."

Effet de timing

Le teaser fixe le cadre de toute l'émission : Qatar = financement du terrorisme = implication suisse. Le "auraient" (conditionnel) n'est pas perçu dans le teaser comme une incertitude, mais comme l'annonce d'une révélation. Les téléspectateurs sont conditionnés à une conclusion déterminée avant même le reportage.

Constat 2 :

Position : 01:43–02:03 (début du reportage Qatar)

Contenu : "Ces images ont fait le tour du monde. Des terroristes du Hamas tuent des civils israéliens. Le chef du Hamas Ismail Haniyeh et son entourage fêtent dans le confort de Doha le massacre d'Israéliens dans un appartement de luxe."

Effet de timing

Le reportage commence avec les images les plus émotionnellement chargées disponibles (attaque du Hamas, célébrations à Doha) avant que des informations factuelles ne soient présentées. Cela crée une charge émotionnelle maximale avant l'analyse.

Constat 3 :

Position : 07:02–07:09 (fin du bloc Qatar)

Contenu : "Malgré le succès, l'attaque du Hamas jette une lumière étrange sur le Qatar et ses connexions, y compris en Suisse."

Effet de timing

La conclusion du bloc Qatar résume le message avant que l'information du Ministère public de la Confédération (qui ne confirme aucun lien avec le Qatar) ne suive. La conclusion précède la dernière preuve.

Résumé : Le timing dans le bloc Qatar est manipulateur : images émotionnelles au début, conclusion non étayée à la fin, le teaser conditionne les téléspectateurs avant le reportage. Il s'agit d'une technique classique de manipulation de l'opinion.



8. INDIGNATION SÉLECTIVE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignation = biais. L'indignation sélective renforce le constat. Score = degré d'indignation (0–5) + sélectivité (0–5)

Constat 1 :

Horodatage 01:53–02:03

Événement déclencheur : Attaque du Hamas contre Israël du 7 octobre 2023 ; images de Haniyeh à Doha

Réaction : "Le chef du Hamas Ismail Haniyeh et son entourage fêtent dans le confort de Doha le massacre d'Israéliens dans un appartement de luxe."

Comparaison

Aucun événement analogue dans l'émission où les victimes palestiniennes ou d'autres parties au conflit sont traitées avec un langage émotionnel comparable.

Asymétrie : Le choix des mots "massacre" est émotionnellement chargé ; les victimes palestiniennes de la riposte israélienne ne sont pas mentionnées. Comme l'émission ne traite le conflit que d'une seule perspective, l'asymétrie est structurelle, mais l'événement déclencheur (attaque du Hamas) est réel et grave. L'asymétrie résulte de l'omission de la contre-perspective, et non d'une réaction incorrecte à l'événement lui-même.

Degré d'indignation : 3/5 — Langage émotionnel marqué ("massacre", "fêtent dans un appartement de luxe")

Sélectivité : 1/5 — L'événement déclencheur est réel et grave ; l'asymétrie résulte de l'omission, non d'une réaction sélective à des événements comparables

Constat 2 :

Horodatage 15:09–15:41

Événement déclencheur : Les candidats PS critiquent le conseiller fédéral UDC Rösti pour la régulation des loups et la réforme du financement de la SRG

Réaction : Le texte de présentation et le reportage laissent la critique sans réponse ; aucune relance, aucun droit de réponse

Comparaison

Aucun événement analogue dans l'émission où les positions du PS sont critiquées de manière similaire sans réponse

Asymétrie : Avérée — Les candidats PS peuvent attaquer Rösti (UDC) sans que la position de l'UDC ne soit présentée. Il s'agit d'une asymétrie structurelle dans le bloc PS.

Degré d'indignation : 1/5 — Pas d'indignation explicite, mais approbation implicite par absence de relance

Sélectivité : 3/5 — Unilatéralité claire : les positions de l'UDC ne sont pas défendues

Résumé : L'indignation sélective est émotionnelle dans le bloc Qatar, mais partiellement justifiée par l'événement déclencheur. Dans le bloc PS, l'asymétrie est de nature structurelle : les candidats PS peuvent attaquer Rösti sans contradiction.



9. EXHAUSTIVITÉ (Omission sélective — vue d'ensemble)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 :

Horodatage 00:06–07:23 (bloc Qatar)

Perspective/fait manquant : Distinction entre financement étatique qatari, islam conservateur et financement direct du terrorisme

Pertinence : L'émission associe trois phénomènes différents (investissements étatiques, promotion religieuse, financement du terrorisme) sans délimitation claire. Cela est central pour la compréhension du sujet.

Impact : Les téléspectateurs ont l'impression que les investissements qataris en Suisse sont généralement suspects de terrorisme — une conclusion que l'émission ne peut pas étayer.

Constat 2 :

Horodatage 13:09–17:15 (bloc PS)

Perspective/fait manquant : Aucune voix d'autres partis sur la candidature PS au Conseil fédéral ; aucune voix critique de la base du parti ; aucune contextualisation de la critique de Rösti

Pertinence : L'élection au Conseil fédéral du PS est une affaire parlementaire globale ; les autres partis ont des perspectives légitimes sur les candidats.

Impact : Le bloc PS ressemble à un reportage de campagne pour le PS, et non à une contextualisation journalistique.

Constat 3 :

Horodatage 17:53–23:15 (bloc véganisme)

Perspective/fait manquant : Conséquences économiques pour l'agriculture suisse ; sécurité alimentaire dans les pays en développement en cas de véganisme mondial

Pertinence : Un monde vegan aurait des répercussions massives sur l'agriculture de montagne suisse et la sécurité alimentaire mondiale — des aspects centraux de l'expérience de pensée.

Impact : L'expérience de pensée est présentée comme principalement positive (climat, santé) ; les problèmes structurels sont marginalisés.

Résumé : L'émission présente des lacunes systématiques d'exhaustivité dans les trois blocs politiquement pertinents. Le schéma est cohérent : les perspectives qui contredisent la vision du monde gauche-verte ou qui augmenteraient la complexité sont omises.

Éléments qualitatifs

L'attaque du Hamas du 7 octobre 2023 a déclenché un débat mondial sur le financement du terrorisme, le rôle du Qatar et les réseaux islamistes en Europe. En Suisse, les organisations islamiques et leur financement font l'objet d'une attention accrue. Parallèlement, la succession du conseiller fédéral PS Alain Berset est le principal thème de politique intérieure, soulevant la question de quel parti façonnera le Département de l'intérieur. Le discours sur le véganisme s'inscrit dans un débat sociétal plus large sur l'alimentation, la protection du climat et l'élevage, politiquement contesté entre partisans gauche-verts et sceptiques bourgeois-agricoles.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Part des perspectives couvertes

Inversé : la valeur originale mesure la couverture (plus élevée = meilleure). Affiché comme écart (plus élevé = lacunes plus importantes).

Bloc Qatar :

[A] Gouvernement qatari / Qatar Charity : Présentation propre des activités

[B] Musulmans suisses / communautés islamiques : Distinction entre islam conservateur et financement du terrorisme

[C] Ministère public de la Confédération suisse : Déclarations plus concrètes sur les enquêtes en cours

[D] Services de renseignement israéliens ou occidentaux : Chiffres vérifiables sur les flux financiers

[E] Critiques de la thèse du financement du terrorisme : Chercheurs qui voient le lien Qatar-Hamas de manière plus nuancée

Bloc PS :

[F] Voix critiques de la base du parti : Qui est sceptique à l'égard des candidats ?

[G] Contre-perspective parlementaire : Comment les autres partis évaluent-ils les candidats PS ?

[H] Position de l'UDC sur la critique de Rösti : Droit de réponse sur la politique des loups et le financement de la SRG

Bloc véganisme :

[I] Agriculteurs suisses/Union suisse des paysans : Conséquences économiques et sociales pour l'agriculture

[J] Nutritionniste avec une position plus critique sur le véganisme

[A] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Qatar Charity et le gouvernement qatari n'ont pas réagi (04:08–04:15), mais ne sont pas représentés par leur propre voix ; présentation unilatérale.

[B] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucune voix de la communauté musulmane suisse distinguant l'islam conservateur du financement du terrorisme ; risque de généralisation.

[C] ESQUISSE

Horodatage : 07:09 — Citation : "Le Ministère public de la Confédération confirme auprès de 10 vor 10 des enquêtes en cours pour soupçon de financement du terrorisme." — Évaluation : Mentionné, mais sans substance.

[D] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucune vérification indépendante des chiffres en milliards par des services de renseignement ou des organisations internationales.

[E] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucune contre-voix scientifique à la thèse du lien Qatar-Hamas.

[F] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Uniquement des voix positives de la base du PS ; aucune voix critique sur le choix des candidats.

[G] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucune voix d'autres partis sur la candidature PS au Conseil fédéral ou sur la critique de Rösti.

[H] OMIS



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : La position de l'UDC sur la régulation des loups et la réforme du financement de la SRG n'est pas présentée, bien que les candidats PS attaquent directement Röstli.

[I] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucune voix du monde agricole sur les conséquences d'un monde vegan ; sélection d'experts unilatérale.

[J] ESQUISSE

Horodatage : 20:24 — Citation : "Ce serait un saut dans l'inconnu" — Évaluation : Lya Bali exprime des réserves, mais reste dans le cadre du ton de fond pro-vegan.

Score d'exhaustivité : 3/10

Justification : Sur dix perspectives pertinentes, seules deux sont esquissées et aucune n'est traitée de manière complète. Particulièrement grave est l'absence totale de contre-voix dans le bloc PS (aucun autre parti, aucune voix critique de la base) et dans le bloc Qatar (aucune communauté musulmane, aucune contre-perspective à la thèse du financement du terrorisme). Le bloc véganisme est légèrement plus équilibré, mais la perspective agricole y fait également défaut.



Éléments qualitatifs — 6 techniques qualitatives

10. CADRAGE (Mise en cadre)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 :

Horodatage	00:06–00:26
Citation	<i>"Du pays, des centaines de millions de francs afflueraient vers l'organisation terroriste islamiste radicale Hamas. Une organisation caritative serait également impliquée, avec des ramifications jusqu'en Suisse."</i>
Manipulation	Le mot "ramifications" établit un cadre criminel pour toutes les activités qataries en Suisse avant même que le reportage ne commence. "Ramifications" implique une culpabilité ou du moins une complicité.
Pourquoi problématique	Les téléspectateurs sont conditionnés à une hypothèse de culpabilité avant le reportage ; une contextualisation neutre est rendue difficile.

Constat 2 :

Horodatage	13:09–13:17
Citation	<i>"Une accolade ici, une bise là. C'est un terrain familier pour les cinq hommes et une femme qui veulent tous atteindre le sommet."</i>
Manipulation	Le bloc PS est cadré avec un langage chaleureux et familial ("terrain familier", "accolade", "bise"). Cela crée une atmosphère émotionnelle positive de base pour les candidats PS.
Pourquoi problématique	Le reportage politique ne devrait pas favoriser un parti par un cadrage de chaleur émotionnelle.

Constat 3 :

Horodatage	17:53–18:03
Citation	<i>"Si notre monde devenait vegan dès demain, 82 milliards d'animaux d'élevage deviendraient pour ainsi dire inutiles pour nous, les humains."</i>
Manipulation	L'expérience de pensée est présentée comme une utopie, non comme une dystopie. "Pour ainsi dire inutiles" pour les animaux d'élevage implique que leur utilité actuelle est discutable — une affirmation normative qui n'est pas identifiée comme telle.
Pourquoi problématique	Le cadrage préjuge la conclusion de l'expérience de pensée en faveur du véganisme comme souhaitable.

Résumé : Le cadrage est cohérent dans les trois blocs : Qatar/islam = menace/ramifications ; PS = chaleur/terrain familier ; véganisme = utopie/progrès. Ces cadrages ne sont pas neutres et influencent la réception des contenus.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



11. CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage

01:53–02:03

Citation

"Le chef du Hamas Ismail Haniyeh et son entourage fêtent dans le confort de Doha le massacre d'Israéliens dans un appartement de luxe."

Manipulation

"Massacre" est un mot extrêmement chargé émotionnellement ; "appartement de luxe" renforce l'indignation morale. Ce choix de mots est inhabituellement émotionnel pour un journal télévisé.

Pourquoi problématique

Une alternative neutre serait : "fêtent à Doha les attaques contre Israël" — factuellement correct sans surenchère émotionnelle.

Constat 2 :

Horodatage

05:05–05:17

Citation

"Au micro, Nicola Blanchot, converti et président du soi-disant Conseil central islamique suisse."

Manipulation

"Soi-disant" est un adjectif discréditant qui remet en question la légitimité de l'organisation avant que Blanchot ne prenne la parole. "Converti" est une caractérisation qui, dans ce contexte, est implicitement utilisée comme explication du radicalisme.

Pourquoi problématique

Une alternative neutre serait : "Président du Conseil central islamique suisse (IZRS)" — sans discrédit préalable.

Constat 3 :

Horodatage

07:02–07:09

Citation

"Malgré le succès, l'attaque du Hamas jette une lumière étrange sur le Qatar et ses connexions, y compris en Suisse."

Manipulation

"Lumière étrange" est une formulation évaluative qui tire une conclusion que le reportage n'a pas étayée. "Connexions" (pluriel) suggère un réseau qui n'a pas été démontré dans le reportage.

Pourquoi problématique

Une alternative neutre serait : "soulève des questions sur le rôle du Qatar" — sans attribution implicite de responsabilité.

Résumé : Le choix des mots dans le bloc Qatar est constamment chargé émotionnellement et discréditant. "Massacre", "soi-disant", "lumière étrange", "ramifications" — ces termes établissent des cadres normatifs qui vont au-delà d'un reportage factuel et touchent à l'art. 4 LRTV.



12. COMPORTEMENT DE PRÉSENTATION

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage 15:27–15:41

Événement déclencheur : Un candidat PS critique le conseiller fédéral UDC Rösti pour la régulation des loups ("ce que Rösti a fait là, c'est aller trop loin") et la réforme du financement de la SRG ("Il a décidé hier de retirer 170 millions à la SRG. Par voie d'ordonnance")

Citation (présentateur/journaliste) *Aucune relance, aucune contextualisation, aucun droit de réponse*

Comparaison Aucun événement analogue dans l'émission où les positions du PS sont laissées sans réponse de manière similaire

Asymétrie : Avérée — Les candidats PS peuvent attaquer le conseiller fédéral UDC sans que le journaliste ne relance ou ne contextualise. Cela est particulièrement frappant car la réforme du financement de la SRG concerne directement SRF (intérêt propre).

Constat 2 :

Horodatage 13:29–13:37

Événement déclencheur : Questions d'enfants aux candidats PS ("Tu ne préférerais pas être roi d'Angleterre ?")

Citation (journaliste) *"Les premières questions sont apolitiques. Elles viennent d'enfants. Mais les réponses à ces questions sont tout à fait politiques."*

Comparaison Aucun événement analogue avec d'autres partis dans l'émission

Asymétrie : L'utilisation de questions d'enfants comme introduction crée une atmosphère sympathique et humaine pour les candidats PS. On ne peut pas évaluer à partir de l'émission si d'autres partis sont traités de manière similaire, mais dans cette émission, la technique est unilatérale.

Résumé : Le comportement de présentation dans le bloc PS est remarquablement peu critique : aucune relance sur la critique de Rösti, aucune contextualisation, aucune contre-perspective. La technique des questions d'enfants crée une atmosphère sympathique. Particulièrement problématique est l'absence de relance sur la réforme du financement de la SRG, SRF étant directement concernée et ayant un intérêt propre qui devrait être divulgué.



13. ASYMÉTRIE DES QUESTIONS

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asymétrie 1 :

Aux candidats PS, 16	03–16:21 : "Accepterais-tu l'élection en tant que conseiller fédéral ou conseillère fédérale même si tu n'es pas sur le ticket de la fraction ?" / "Obligation solaire sur les grands toits." — souple/neutre (format oui-non, aucune relance critique)
À l'UDC/PLR/Le Centre	Aucune question posée (non présents dans l'émission)
Comparaison	Les candidats PS sont confrontés à des questions d'enfants et des questions oui-non ; aucune question critique sur les positions du PS (caisse unique, augmentations d'impôts, politique migratoire). Les autres partis ne prennent pas la parole.

Asymétrie 2 :

Au candidat PS (santé), 14	25–14:57 : Aucune question — le candidat parle librement de sa vision
À Qatar Charity / Centre islamique	Aucune réaction aux demandes (04:08–04:15) — mais aucune relance sur l'absence de réaction, aucune source alternative recherchée
Comparaison	Les candidats PS obtiennent du temps de parole sans questions critiques ; Qatar Charity est implicitement déclarée coupable par sa non-réaction.

Résumé : L'asymétrie des questions est structurelle : les candidats PS reçoivent des questions souples et du temps de parole sans interruption ; les questions critiques sur les positions du PS font totalement défaut. La non-réaction de Qatar Charity est présentée comme un aveu implicite de culpabilité, sans que des explications alternatives (p. ex. barrière linguistique, conseil juridique) ne soient envisagées.



14. FAUSSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage 03:03–03:09

Construction : "L'organisation accomplit sans aucun doute un excellent travail, mais il existe aussi des domaines problématiques."

Analyse

Cette formulation suggère une présentation équilibrée (aspects positifs et négatifs), mais l'ensemble du reportage traite exclusivement des "domaines problématiques". Le côté positif est traité en une demi-phrase, le côté négatif en cinq minutes. Il s'agit d'une fausse balance : la reconnaissance formelle des deux côtés masque l'unilatéralité du contenu.

Résumé : La fausse balance est présente dans le bloc Qatar, mais n'est pas dominante. L'émission prétend montrer les deux côtés ("excellent travail, mais..."), puis ne traite que le côté négatif. Dans le bloc PS, il n'y a pas de fausse balance — là, on ne tente même pas d'établir un équilibre.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 :

Élément d'agenda fixé : Les investissements qataris en Suisse = soupçon de terrorisme

Horodatage 00:06–00:26 — Preuve : "ramifications jusqu'en Suisse"

Agenda alternatif : Les investissements qataris pourraient également être thématiques comme partenariat économique, relations diplomatiques ou promotion religieuse légitime. L'agenda du financement du terrorisme est l'un des plusieurs cadrages possibles.

Constat 2 :

Élément d'agenda fixé : Le véganisme comme instrument de protection du climat et utopie sociale

Horodatage 17:53–18:03 — Preuve : "Si notre monde devenait vegan dès demain..."

Agenda alternatif : Souveraineté alimentaire, conséquences économiques pour l'agriculture, signification culturelle de la consommation de viande, sécurité alimentaire dans les pays en développement — ces aspects ne sont pas mis à l'agenda.

Constat 3 :

Élément d'agenda fixé : La candidature PS au Conseil fédéral comme événement positif ("terrain familier", chaleur)

Horodatage 13:09–17:15 — Preuve : "Une accolade ici, une bise là."

Agenda alternatif : Contextualisation critique des candidats PS, comparaison avec d'autres partis, perspective parlementaire sur l'élection au Conseil fédéral.

Résumé : L'agenda-setting de l'émission fixe trois cadres cohérents : Qatar/islam comme menace, PS comme force sympathique, véganisme comme progrès. Ces mises à l'agenda ne sont pas neutres et correspondent à une vision du monde gauche-progressiste.



CHAPITRE 4 — ÉVALUATION GLOBALE

Résultats

- SCORE FAITS CONCRETS (moyenne critères 1-9) : 5.9 / 10
- SCORE ÉLÉMENTS QUALITATIFS (moyenne critères 10-15) : 5.2 / 10

Techniques dominantes

- 1. Guilt by Association / Culpabilité par association (score 7) :** L'émission construit une chaîne d'associations allant du Qatar via des organisations islamiques jusqu'au Hamas, sans étayer les étapes individuelles de liaison. Le Centre islamique de Lausanne et Nicola Blanchot sont placés dans un contexte de financement du terrorisme par culpabilité par association. Cette technique est particulièrement problématique car elle place collectivement les musulmans suisses sous suspicion.
- 2. Omission / Omission sélective (score 7) :** Dans les trois blocs politiquement pertinents, des perspectives qui contredisent la vision du monde gauche-verte sont systématiquement omises : la position de l'UDC sur la critique de Rösti, la communauté musulmane dans le bloc Qatar, l'agriculture dans le bloc véganisme. Le schéma est cohérent et structurel.
- 3. Choix des mots et terminologie (score 7) :** Le choix des mots dans le bloc Qatar est constamment chargé émotionnellement : "massacre", "soi-disant", "lumière étrange", "ramifications". Ces termes établissent des cadres normatifs qui vont au-delà d'un reportage factuel et orientent la réception des contenus.

Messages clés de l'émission

****MESSAGE 1 (CONTENU) :** ** "Les fonds qataris transitent via des organisations islamiques en Suisse et financent indirectement le terrorisme."

Technique : Culpabilité par association, timing, choix des mots — Preuves : 00:06, 01:43, 03:30, 07:02

****MESSAGE 2 (PERSONNEL) :** ** "Les candidats PS au Conseil fédéral sont des politiciens sympathiques et compétents qui défendent les bonnes valeurs."

Technique : Cadrage (terrain familial), omission (aucune critique), asymétrie des questions (questions souples) — Preuves : 13:09, 14:25, 16:03

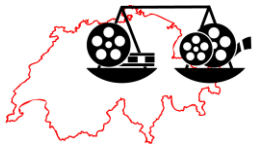
****MESSAGE 3 (SOCIÉTAL) :** ** "Un monde vegan serait meilleur pour le climat et la santé ; la transition est difficile, mais souhaitable."

Technique : Agenda-setting, sélection des experts (les experts pro-végans dominant), omission (aucune perspective agricole) — Preuves : 17:53, 21:46, 22:48

Justification : Le score global de 5.6/10 correspond à une unilatéralité claire. L'émission viole l'art. 4 LRTV dans plusieurs dimensions : dans le bloc PS, la diversité des opinions fait totalement défaut (aucun autre parti, aucune voix critique) ; dans le bloc Qatar, des chaînes d'associations non étayées sont présentées comme des faits ; dans le bloc véganisme, l'équilibre entre la perspective climatique et la perspective agricole fait défaut. L'unilatéralité ne se limite pas à un seul bloc, mais traverse l'ensemble de l'émission de manière cohérente dans une direction (gauche-progressiste). Particulièrement grave est la critique sans réponse du conseiller fédéral UDC Rösti par les candidats PS, SRF en tant que diffuseur public ayant une obligation particulière d'équilibre.

CONCLUSION

L'émission d'octobre/novembre 2023 présente une unilatéralité claire qui touche à l'art. 4 LRTV dans plusieurs dimensions. Le bloc PS n'est pas conçu journalistiquement comme un reportage, mais comme une plateforme pour les candidats PS : aucune question critique, aucun autre parti, aucune contextualisation de la critique de Rösti. Le bloc Qatar construit, par culpabilité par association et choix de mots émotionnels, un lien entre investissements qataris, islam conservateur et financement du terrorisme, qui n'est pas entièrement étayé par les preuves présentées. Le bloc véganisme présente la protection du climat et le véganisme comme socialement souhaitables, sans présenter les contre-arguments économiques et sociaux de manière équivalente. Le schéma est cohérent : les perspectives qui contredisent la vision du monde gauche-progressiste (position de l'UDC, communauté musulmane, agriculture) sont



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

systematiquement omises. Cela correspond à un déséquilibre structurel qui va au-delà de décisions rédactionnelles individuelles et ne correspond pas entièrement aux exigences de factualité et d'équilibre de l'art. 4 LRTV.



ÉVALUATION GLOBALE DES 15 CRITÈRES

Scores individuels — Les 15 critères

N°	Critère	Score	Évaluation
1	SÉLECTION DES EXPERTS	6	●●●
2	SÉLECTION DES SOURCES	6	●●●
3	RÉPARTITION DU TEMPS	5	●●●
4	OMISSION (Omission sélective)	7	●●●●
5	MANIPULATION DES CHIFFRES	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Culpabilité par association)	7	●●●●
7	TIMING	5	●●●
8	INDIGNATION SÉLECTIVE	4	●●
9	EXHAUSTIVITÉ (Omission sélective — vue d'ensemble)	7	●●●●
10	CADRAGE (Mise en cadre)	6	●●●
11	CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE	7	●●●●
12	COMPORTEMENT DE PRÉSENTATION	4	●●
13	ASYMÉTRIE DES QUESTIONS	5	●●●
14	FAUSSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

SCORE FAITS CONCRETS (1-8)

5.9/10

Déséquilibre considérable

SCORE ÉLÉMENTS QUALITATIFS (9-14)

5.2/10

Déséquilibre considérable

SCORE GLOBAL

5.6/10

Déséquilibre considérable

Moyenne des faits concrets et des éléments qualitatifs



LÉGENDE — Signification des scores

Scores individuels par critère (0–10)

0	Aucun constat	Aucune anomalie pertinente constatée.
1–2	Constat faible	Légère anomalie sans atteinte substantielle à l'équilibre.
3–4	Constat léger à modéré	Tendance reconnaissable ; pertinence de l'impact faible à modérée.
5	Constat modéré avec pertinence d'impact	Déséquilibre pertinent qui influence le potentiel de formation d'opinion du public.
6	Constat considérable (seuil)	Les scores à partir de 6 sont signalés comme des "constats considérables".
7	Constat considérable	Déséquilibre clair et bien étayé avec une pertinence d'impact marquée.
8–9	Constat grave	Déséquilibre prononcé ; plusieurs constats individuels étayables dans ce critère.
10	Degré maximal	Déséquilibre systématique et continu dans ce critère.

Index d'écart agrégé — Plages d'interprétation

0.0 – 2.5	Sans anomalie	Aucun schéma substantiel reconnaissable ; l'émission correspond à l'exigence de factualité.
2.6 – 4.0	Léger déséquilibre	Anomalies isolées ; statistiquement visibles, mais encore dans la marge de tolérance.
4.1 – 6.0	Déséquilibre considérable	Plusieurs constats considérables ; atteinte pertinente à la diversité des perspectives.
6.1 – 8.0	Écart grave par rapport à l'exigence d'équilibre. Degré d'écart élevé	Schémas prononcés couvrant l'ensemble de l'émission ; haute pertinence d'impact.
8.1 – 10	Unilatéralité systémique fondamentale. Degré de biais très élevé	Degré maximal sur presque tous les critères ; reportage systématiquement unilatéral.

Biais partisan (-5 à +5)

-5 à -3	Fortement désavantagé	Le parti est nettement défavorisé dans la représentation, le temps de parole ou le cadrage.
-2 à -1	Légèrement désavantagé	Désavantage reconnaissable, mais faible.
0	Neutre	Aucune faveur ou désavantage constatable.
+1 à +2	Légèrement favorisé	Faveur reconnaissable, mais faible.
+3 à +5	Fortement favorisé	Le parti est nettement favorisé dans la représentation, le temps de parole ou le cadrage.



CHAPITRE 5 — CLASSIFICATION JURIDIQUE (Art. 4 LRTV)

Évaluation selon l'art. 4 LRTV

Violation 1 :

Norme : Art. 4 al. 2 LRTV (Présentation factuelle)

État de fait : Dans le bloc Qatar, des affirmations non étayées ("des milliards auraient afflué", "il est à supposer") sont utilisées comme base factuelle pour des conclusions. La chaîne d'associations Qatar → organisations islamiques → financement du terrorisme n'est pas étayée par des sources primaires.

Preuve : Horodatage 02:09 — Citation : "Depuis la prise de pouvoir violente du Hamas en 2007, des milliards auraient afflué de Doha vers la bande de Gaza." / Horodatage 01:16 — Citation : "Il est à supposer que les terroristes n'auraient guère une telle puissance militaire sans des centaines de millions de francs provenant du Golfe persique."

Évaluation : L'art. 4 al. 2 LRTV exige une présentation factuelle des faits et événements. L'utilisation du conditionnel et d'affirmations non vérifiées comme base de conclusions sur l'implication suisse dans le financement du terrorisme ne correspond pas à l'exigence de présentation factuelle. Le Ministère public de la Confédération confirme des enquêtes en cours, mais pas de lien avec le Qatar — cette différence n'est pas clairement communiquée.

Violation 2 :

Norme : Art. 4 al. 4 LRTV (Diversité des opinions sur les sujets controversés)

État de fait : Dans le bloc candidature PS au Conseil fédéral, seule la perspective du PS est présentée. La critique du conseiller fédéral UDC Röstli (régulation des loups, réforme du financement de la SRG) reste sans réponse. Aucun autre parti ne prend la parole.

Preuve : Horodatage 15:09 — Citation : "Il ne peut pas être que le loup soit pour ainsi dire exterminé dans l'ensemble de la Suisse." / Horodatage 15:27 — Citation : "Il a décidé hier de retirer 170 millions à la SRG. Par voie d'ordonnance."

Évaluation : L'élection au Conseil fédéral est un sujet politique controversé qui concerne tous les partis. L'art. 4 al. 4 LRTV exige, sur les sujets controversés, la présentation de différents points de vue. La présentation unilatérale en faveur du PS sans contre-perspective viole cette exigence. Particulièrement problématique est l'absence de relance sur la réforme du financement de la SRG, SRF en tant que directement concernée ayant un intérêt propre qui devrait être divulgué.

Violation 3 :

Norme : Art. 4 al. 2 LRTV (Présentation factuelle) en relation avec l'art. 4 al. 4 LRTV (Diversité des opinions)

État de fait : Dans le bloc Qatar, des organisations islamiques et des mosquées en Suisse sont placées dans un contexte de financement du terrorisme par culpabilité par association, sans que les musulmans suisses ou les communautés islamiques ne prennent la parole.

Preuve : Horodatage 03:20–03:55 — Citation : "Des millions qataris affluent également en Suisse à des fins caritatives et culturelles. Par exemple dans des institutions islamiques ou des mosquées. Ainsi qu'en 2011 au Centre islamique près de Lausanne."

Évaluation : Le lien entre le financement de la construction (2011) et une apparition d'un prédicateur de haine (sans date) est établi sans preuve causale. La communauté concernée (Centre islamique de Lausanne, musulmans suisses) ne prend pas la parole. Cela viole à la fois l'exigence de factualité et l'exigence de diversité des opinions.

Évaluation globale art. 4 LRTV

L'émission présente des violations de l'art. 4 LRTV dans trois des quatre blocs. La violation la plus grave se trouve dans le bloc PS : la présentation unilatérale de la candidature PS au Conseil fédéral sans contre-perspective et la critique sans réponse du conseiller fédéral UDC Röstli violent l'exigence de diversité des opinions de l'art. 4 al. 4 LRTV. Dans le bloc Qatar, l'utilisation d'affirmations invérifiables comme base de conclusions viole l'exigence de factualité de l'art. 4 al. 2 LRTV ; l'absence de voix de la communauté musulmane concernée renforce ce constat. Le



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

bloc véganisme est moins grave, mais présente par l'absence de la perspective agricole une lacune d'exhaustivité qui touche à l'exigence d'équilibre. Dans l'ensemble, l'émission ne satisfait pas entièrement aux exigences de l'art. 4 LRTV, les violations n'étant pas à qualifier de grossières ou systématiques au sens d'une recevabilité de recours, mais documentant un déséquilibre rédactionnel clair.



CHAPITRE 6 — VÉRIFICATION APPROFONDIE DES SOURCES

Qatar Charity (citée via les documents Malbruneau/Cheneau)

- 1. FINANCEMENT** : Qatar Charity est une ONG qatarie proche de l'État ; les documents ont été analysés par deux auteurs français — financement par l'éditeur, intérêt pour les ventes du livre
- 2. MANDAT** : Qatar Charity a un mandat humanitaire ; les documents sont interprétés par des tiers, non par l'organisation elle-même
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Les auteurs ont intérêt à attirer l'attention ; Qatar Charity a intérêt à une présentation positive (n'a pas pris la parole)
- 4. MATRICE DE CRÉDIBILITÉ** : D1 : -1 (ventes du livre) / D2 : +1 (risque pour les auteurs) / D3 : +1 (accès aux documents) / D4 : +1 (livre 2020, cohérent) / D5 : 0 (mixte) / D6 : +1 (documents primaires, mais présentation secondaire) → TOTAL : +3 → FEU DE SOURCE : JAUNE
- 5. CONTRE-VOIX** : Qatar Charity n'a pas réagi ; aucune vérification indépendante des documents ; aucune interprétation alternative

Saida Kelamesali (experte en islamisme)

- 1. FINANCEMENT** : Affiliation institutionnelle non mentionnée ; incertain
- 2. MANDAT** : Expertise en islamisme ; structurellement orienté vers l'analyse des menaces
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Biais de mandat : les experts en islamisme ont un intérêt institutionnel à mettre l'accent sur les menaces (maintien de la pertinence, sécurisation du financement)
- 4. MATRICE DE CRÉDIBILITÉ** : D1 : 0 / D2 : +1 / D3 : +1 / D4 : 0 / D5 : -1 / D6 : 0 → TOTAL : +1 → FEU DE SOURCE : JAUNE
- 5. CONTRE-VOIX** : Un islamologue distinguant entre islam conservateur et financement du terrorisme — non cité

Fondation ZSGE (réinsertion)

- 1. FINANCEMENT** : Fondation ; probablement cofinancée par des fonds publics (canton de Zurich) ; aucune indication dans la transcription
- 2. MANDAT** : Réinsertion d'anciens détenus ; mandat compatible avec une présentation positive des programmes de réinsertion
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Intérêt institutionnel à une présentation positive de son propre travail et au soutien public pour les programmes de réinsertion
- 4. MATRICE DE CRÉDIBILITÉ** : D1 : -1 (intérêt propre) / D2 : 0 / D3 : +2 (compétence) / D4 : 0 / D5 : +1 (factuel) / D6 : 0 → TOTAL : +2 → FEU DE SOURCE : JAUNE
- 5. CONTRE-VOIX** : Associations de victimes ou experts en sécurité accordant plus de poids aux risques de récidive — non cités

Chercheur en climatologie de l'EPFZ Cyril Brunner

- 1. FINANCEMENT** : EPFZ — financée par l'État ; pas de conflits d'intérêts directs dans la recherche climatique
- 2. MANDAT** : Recherche climatique ; mandat compatible avec une évaluation neutre
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Aucun conflit d'intérêts direct reconnaissable ; la recherche de l'EPFZ est soumise à l'évaluation par les pairs
- 4. MATRICE DE CRÉDIBILITÉ** : D1 : +1 / D2 : 0 / D3 : +2 / D4 : +1 / D5 : +2 / D6 : +1 → TOTAL : +7 → FEU DE SOURCE : VERT
- 5. CONTRE-VOIX** : Non nécessaire — la déclaration est clairement quantifiée et méthodologiquement transparente

IMPORTANT : "Reconnu" n'est pas une qualification factuelle. La désignation de Kelamesali comme "experte en islamisme" est une attribution sociale effectuée par l'émission elle-même, sans affiliation institutionnelle ni preuve de qualification. Cela constitue en soi un constat au sens du critère 1 (sélection des experts).



Classification juridique et méthodologique

Pas de jugement factuel	Les résultats présentés ne constituent pas des constatations de faits concernant des personnes, des rédactions ou des émissions individuelles. Ils sont à comprendre comme le résultat d'une opérationnalisation standardisée, et non comme la constatation d'une responsabilité individuelle.
Pas de jugement juridique	L'index d'écart agrégé ne remplace pas une appréciation juridique au sens de l'art. 4 LRTV. L'évaluation de la conformité d'une émission concrète aux dispositions légales relève exclusivement des instances compétentes (notamment l'AIEP).
Pas de preuve de causalité	Les corrélations statistiques ne doivent pas être interprétées comme la preuve de liens de causalité ou d'intentions rédactionnelles. Les valeurs d'écart peuvent être influencées par le choix des sujets, l'actualité, la controverse politique ou la logique du format.
Pas de jugement d'intention	L'analyse mesure des caractéristiques structurelles observables des émissions. Un score de 7 signifie qu'un déséquilibre considérable a été constaté — non que la rédaction l'ait intentionné. La méthodologie ne formule aucune affirmation sur les motifs ou les objectifs stratégiques.
Instrument de comparaison heuristique	L'index sert à la reconnaissance comparative de schémas sur des milliers d'émissions, et non à la mesure métrologique précise de reportages individuels. Les valeurs seuils servent à l'orientation heuristique, non à la qualification juridique stricte.



ANNEXE 1 : LÉGISLATION NATIONALE

Base juridique Suisse — SRG SSR

Loi

Loi fédérale sur la radio et la télévision (LRTV, RS 784.40)

Articles pertinents

- Art. 4 al. 1 LRTV : Toutes les émissions d'un programme de radio ou de télévision doivent respecter les droits fondamentaux. Les émissions doivent notamment respecter la dignité humaine, ne pas être discriminatoires, ne pas contribuer à la haine raciale, ne pas mettre en danger les bonnes mœurs, ni glorifier ou banaliser la violence.
- Art. 4 al. 2 LRTV : Les émissions rédactionnelles à contenu informatif doivent présenter les faits et événements de manière factuelle, de sorte que le public puisse se forger sa propre opinion. Les opinions et commentaires doivent être reconnaissables comme tels.
- Art. 4 al. 4 LRTV : Dans l'ensemble des émissions rédactionnelles, la diversité des événements et des opinions doit être exprimée de manière appropriée (principe de pluralisme).

Obligations essentielles

1. **Factualité** : Présentation factuelle des faits et événements
2. **Diversité des opinions** : Diversité des points de vue sur les sujets controversés
3. **Équilibre** : Sélection équilibrée des interlocuteurs

Autorité de surveillance

- AIEP (Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision) : Examine les plaintes contre des émissions diffusées pour violation de l'art. 4 LRTV
- OFCOM (Office fédéral de la communication) : Autorité de régulation et de surveillance
- Services de médiation de la SRG : Premier point de contact pour les plaintes relatives aux programmes

Procédure de plainte

1. Service de médiation de l'unité d'entreprise concernée (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (en cas de désaccord)
3. Tribunal fédéral (dernière instance)



ANNEXE 2 : BASES SCIENTIFIQUES

Bibliographie

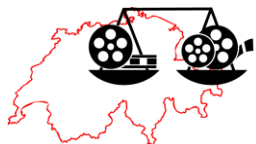
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Documents de travail SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID : 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Association suisse pour un reportage équilibré | Case postale, 8021 Zurich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Rapport méthodologique mars 2026 | Convertisseur 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Évaluations et adhésion au SVFAB

Sur SVFAB.ch, vous obtenez non seulement des évaluations détaillées supplémentaires, mais vous pouvez également en faire établir pour n'importe quelle émission (ce service est facturé).

Pour rendre notre travail solide, nous dépendons des cotisations de membres et de donateurs.

Contact et informations complémentaires :

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordonnées bancaires : PostFinance – POFICHBE

IBAN : CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinataire : SVFAB, Case postale, CH-8021 Zurich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Vous pouvez obtenir les livres suivants auprès du SVFAB

Commandes via www.svfab.ch ou kontakt@svfab.ch



Reportage déséquilibré est la réponse à l'initiative de réduction de moitié en Suisse : les techniques de manipulation y sont expliquées en détail, en commençant par la sélection des collaborateurs et la sélection des sources. Ensuite, 15 principes sont expliqués : omission, cadrage, cadrage temporel, culpabilité par association, émotionnalisation, suppression du contexte et bien d'autres, illustrés par de nombreux exemples. On voit également où nous appliquons nous-mêmes ces techniques — ce qui favorise non seulement la prise de conscience mais aussi l'empathie.

En option, le livre est accompagné de **cartes à jouer**
Également disponible en **livre audio**



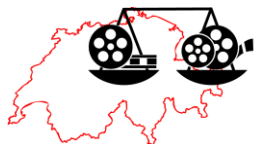
L'interview n'est pas une conversation. C'est une scène — et quelqu'un d'autre a écrit le scénario.

Qui ne le sait pas, fournit du matériel. De bonnes citations qui seront mal coupées. Des déclarations justes qui atterriront dans le mauvais contexte. Des réponses honnêtes qui seront présentées comme des aveux.

Ce livre n'est pas un livre de critique des médias. C'est une boîte à outils — pour tous ceux qui ont un micro devant le nez et veulent savoir ce qu'ils peuvent faire contre cela. 7 chapitres. 7 outils : Ce qu'est vraiment une interview. Les 7 pièges les plus fréquents. Les trois principes fondamentaux de la souveraineté — ancrer, recadrer, délimiter. Préparation en une heure. Corps et voix. Que faire quand ça tourne mal. Et ce qui compte après l'interview.

Pour les politiciens, les militants, les entrepreneurs, les lanceurs d'alerte — pour tous ceux qui sont exposés et veulent comprendre comment fonctionne le jeu. Pour qu'ils arrêtent d'y participer — et commencent à le façonner.

En format A5. Direct. Pour la préparation, la consultation, le suivi et en cas de difficultés



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Tu crois voir le monde. En réalité, tu vois le cadre que quelqu'un a posé autour de lui. Le cadrage est la technique de manipulation la plus ancienne et la plus élégante du monde. Elle ne change pas les faits — elle change ce que nous faisons des faits. Ce que nous ressentons. Ce que nous croyons. Comment nous décidons. Et elle fonctionne — parce que nous y participons tous. Quotidiennement. Inconsciemment. Toi aussi. Ce livre n'est pas un manuel aride. C'est un livre d'exercices — ludique, direct, plein d'exemples tirés de la vraie vie. Tu n'apprends pas seulement comment les autres te cadrent. Tu apprends comment tu cadres toi-même — et comment tu peux le faire consciemment et équitablement. Car qui comprend le cadrage voit le monde plus clairement. Écoute les informations différemment. Mène des conversations avec plus d'assurance. Et se laisse moins facilement imposer un cadre choisi par quelqu'un d'autre.

Avec de nombreux exercices et exemples concrets tirés de la politique, des médias et du quotidien — et quelques sourires.

Cadrage avec style. Parce que le cadre change tout.



La SRG perçoit 1.56 milliard de francs par an — de force, de chaque ménage. Qui se sent traité injustement peut se plaindre. Il existe même une instance pour cela : l'AIEP, l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision.

Seulement : elle n'est pas indépendante. Elle n'a aucun pouvoir de sanction. Et elle décide dans 99.6% de tous les cas : rien.

Cette analyse met le système à nu — de manière factuelle, précise, sans polémique. Procédures, personnel, compétences, coûts, statistiques, voies de recours. Et l'examen de droit constitutionnel qui montre : le système AIEP ne remplit aucun des trois critères fondamentaux — il n'est ni approprié, ni conforme à la séparation des pouvoirs, ni conforme aux règles du marché.

L'instance censée protéger les citoyens protège avant tout le système qu'elle devrait contrôler.

Une lecture obligatoire pour tous ceux qui envisagent de déposer une plainte — et pour tous ceux qui veulent comprendre pourquoi une véritable surveillance des médias fait encore défaut en Suisse.