



SVFAB ANALYSE DÉTAILLÉE

2024-04-07 Tagesschau vom 07.04.2024 Hauptausgabe

Émission : SRF Tagesschau | 2024-04-07 | Analysée le : 2026-05-19 12:37

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Massstab: Art. 4 RTVG

**SCORE
GLOBAL**

4.5/10

Déséquilibre considérable

0 = équilibré, 10 = fortement partial/manipulateur

SPECTRE POLITIQUE

Classification selon le Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Le Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) est une enquête académique auprès de 609 politologues dans 31 pays. Chaque parti est classé sur une échelle de 0 (extrême gauche) à 10 (extrême droite).

Parti	Les Verts	PS	PVL	Le Centre	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spectre	<i>Gauche</i>	<i>Gauche</i>	<i>Gauche</i>	<i>Centre</i>	<i>Droite</i>	<i>Droite</i>	<i>Droite</i>

La tendance globale est représentée sur une échelle de 0 à 10 (0 = fortement favorable à la gauche, 5 = équilibré, 10 = fortement favorable à la droite). Le calcul est basé sur la différence de faveur moyenne accordée aux partis de gauche par rapport aux partis de droite (regroupement selon CHES 2024).

TENDANCE (G - D)

3.8 / 10

Favorable à la gauche

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Gauche

Droite →

Source : Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valeurs seuils : [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Cette section sert à la classification politique et n'est pas prise en compte dans le score global.



PAYSAGE POLITIQUE

La Suisse est une démocratie de concordance dotée d'un Conseil fédéral de sept membres, composé selon la formule magique : UDC (2 sièges), PS (2 sièges), PLR (2 sièges), Le Centre (1 siège). Il n'existe pas de division classique gouvernement/opposition — tous les grands partis sont représentés au sein de l'exécutif. Les Verts, le PVL et le PEV ne sont pas représentés au Conseil fédéral, mais constituent des forces parlementaires importantes.

Parti	CHES G-D	Sièges CN	Gouvernement/Opposition	Position centrale
UDC	8.0	62	Gouvernement (2 CF)	Limitier la migration, souveraineté, contre le rapprochement avec l'UE
PS	2.5	41	Gouvernement (2 CF)	Développer l'État social, migration ouverte, caisse unique
PLR	6.5	28	Gouvernement (2 CF)	Liberté économique, voie bilatérale, État allégé
Le Centre	5.0	29	Gouvernement (1 CF)	Pragmatisme, allègement pour les familles, stabilisation avec l'UE
Les Verts	2.0	23	Opposition	Zéro net 2030, redistribution, désarmement
PVL	4.0	10	Opposition	Investissements verts, migration libérale, cleantech
PEV	5.5	2	Opposition	Chrétien-social, valeurs du centre

Les principales lignes de conflit en Suisse sont : (1) migration et politique d'asile (UDC contre PS/Les Verts), (2) bilatérales avec l'UE et ancrage institutionnel (PLR/Le Centre/PS contre UDC), (3) politique climatique et transition énergétique (Les Verts/PS contre UDC/PLR), (4) coûts de la santé et allègement des primes (caisse unique PS contre modèle concurrentiel PLR/UDC).

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) est le service public de radio et télévision de la Suisse alémanique et est soumis à la LRTV (loi sur la radio et la télévision). L'art. 4 LRTV oblige SRF à une présentation factuelle des faits, à la diversité des opinions sur les sujets controversés et à une sélection équilibrée des interlocuteurs. En tant que plus grande organisation médiatique de Suisse, financée par les redevances, SRF porte une responsabilité démocratique particulière.



CHAPITRE 1 — BIAIS PARTISAN

Parti	Score (-5..+5)	Représentation dans l'émission vs. position programmatique
UDC	0	Non abordé directement. Résultat électoral de Thurgovie (UDC première force, défense de siège) rapporté factuellement — omis
PS	+2	11:03 « Mustafa Atiqi du PS » — élection présentée positivement, origine migratoire saluée comme une étape historique ; 14:22 PS comme « grande gagnante » en Thurgovie — correct, légèrement connoté positivement
PLR	0	11:03 « Luca Urgeese du PLR » — mention factuelle en tant que perdant, aucune position programmatique présentée — omis
Le Centre	0	13:46 « Dominik Diezzi, Le Centre » — simple mention du nom, aucune position programmatique — omis
Les Verts	-1	14:54 « Sandra Reinhardt des Verts » — défaite mentionnée, plainte concernant l'absence de soutien du PS citée ; 16:26 « Les Verts perdent deux sièges » — factuel, mais pertes sans contextualisation
PVL	0	16:29 « Le PVL [perd] trois [sièges] » — simple mention, aucune position programmatique — omis
PEV	0	16:35 « le PEV peut conserver ses six sièges » — simple mention — omis

Résumé du biais partisan

- Représentation la plus fidèle : PS (score +2) — élection d'Atiqi correctement rapportée, légèrement présentée positivement
- Distorsion la plus forte : Les Verts (score -1) — défaite et critique interne sans contextualisation de la position programmatique
- Écart moyen par rapport à 0 : 0.4
- Conclusion : L'émission traite la politique partisane suisse principalement dans le contexte des résultats électoraux, et non des positions programmatiques. L'élection d'Atiqi pour le PS reçoit nettement plus de temps d'antenne et un cadrage émotionnel plus marqué que les résultats de l'UDC en Thurgovie. L'écart de biais partisan est globalement faible, car la politique intérieure suisse ne représente qu'une petite partie de l'émission.



CHAPITRE 2 — INFORMATIONS SUR L'ÉMISSION ET CADRAGE THÉMATIQUE

Données de l'émission

- Titre : SRF Tagesschau
- Date : 07.04.2024
- Présentateur/trice : Non mentionné(e) nominalement (voix off / présentateur en studio)
- Reporters : Carina Reiola (Gaza/Israël), Jonas Bischof (Jérusalem, correspondant), Anita Bünter (reportage otages), Tobias Bossat (élection Bâle), Philippe Naun (élection Thurgovie), Mauro Flüller (Slovaquie), Claudia Pfister (éclipse solaire)

Acteurs	Fonction	Parti/Affiliation	Spectre politique
Jonas Bischof	Correspondant SRF Jérusalem	SRF (service public)	Neutre (journalistique)
Sharon Sharabi	Proche d'un otage	Société civile israélienne	Aucun parti
Commandant de bataillon (anonyme)	Réserviste FDI	Armée israélienne	Aucun parti
Mustafa Atiqi	Nouveau conseiller d'État bâlois	PS	Gauche (2.5)
Beat Jans	Conseiller fédéral, cité indirectement	PS	Gauche (2.5)
Sandra Reinhardt	Candidate des Verts en Thurgovie	Les Verts	Gauche (2.0)
Denise Neuweiler	Nouvelle conseillère d'État thurgovienne	UDC	Droite (8.0)
Sonja Wiesmann	Nouvelle conseillère d'État thurgovienne	PS	Gauche (2.5)
Peter Pellegrini	Nouveau président slovaque	Smer (populiste de gauche)	Populiste de gauche
Ivan Korczok	Candidat battu en Slovaquie	Indépendant/pro-occidental	Centre-droit

Thème principal

L'émission du 7 avril 2024 rend compte, à l'occasion du demi-anniversaire de l'attaque du Hamas, de la guerre à Gaza, des élections cantonales suisses (Bâle, Thurgovie), de l'élection présidentielle slovaque, de Paris-Roubaix et de l'éclipse solaire imminente.



CHAPITRE 3 — 15 CRITÈRES : ANALYSE DÉTAILLÉE

Faits durs — 9 techniques mesurables et scientifiquement robustes

1. SÉLECTION DES EXPERTS

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Expert 1 : Jonas Bischof, correspondant SRF Jérusalem

Horodatage	04:21–07:05
Déclaration	« Cette guerre a massivement perdu de son élan [...] il est discutable qu'Israël puisse encore mener cette grande offensive terrestre annoncée à Rafah. »
Évaluation	Correspondant étranger SRF, généraliste journalistique, sans expertise militaire ou proche-orientale avérée au sens académique. Aucun conflit d'intérêts apparent, mais aucune expertise spécialisée au-delà de l'observation journalistique.
Contre-voix manquante	Un analyste militaire israélien ou un politologue palestinien aurait étayé l'évaluation de l'offensive sur Rafah sur le plan spécialisé.

Vérification approfondie des sources — Jonas Bischof :

(a) FINANCEMENT : SRF, service public, financement par redevance. Aucun conflit d'intérêts direct sur le sujet Gaza.

(b) MANDAT : Observateur journalistique sur place — compatible avec une évaluation de la situation, non avec une analyse stratégique-militaire.

D1 Conflit d'intérêts : +1 — Aucun conflit d'intérêts direct identifiable

D2 Risque personnel : +1 — Correspondant sur place, risque personnel certain

D3 Compétence spécialisée : 0 — Journaliste, non expert militaire ou proche-oriental

D4 Cohérence des opinions : +1 — Aucune contradiction identifiable

D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Majoritairement factuel, ponctuellement émotionnel (« vu des gens en pleurs »)

D6 Niveau de source : +1 — Observateur primaire sur place

TOTAL : +5 → FEU DE SOURCE : VERT

(c) COMPÉTENCE SPÉCIALISÉE : Les évaluations de Bischof sont présentées comme une analyse journalistique, non comme un jugement d'expert — le cadrage est correct.

Expert 2 : Sharon Sharabi, proche d'un otage

Horodatage	08:04–10:26
Déclaration	« Je supplie le gouvernement israélien de faire tout ce qui est en son pouvoir dans les négociations avec le Hamas pour que les otages soient libérés. »
Évaluation	Personne concernée, non expert. Voix émotionnelle légitime, mais unilatérale — aucune personne concernée palestinienne en contrepoints.
Contre-voix manquante	Un civil palestinien de Gaza ayant subi une perte personnelle comparable.



Vérification approfondie des sources — Sharon Sharabi :

(a) FINANCEMENT : Particulier, aucun financement institutionnel.

(b) MANDAT : Personne concernée — aucun mandat pour une évaluation neutre, mais voix légitime en tant que témoin.

D1 Conflit d'intérêts : -1 — Directement concerné à titre personnel, intérêt clair pour un résultat déterminé

D2 Risque personnel : +2 — Perte de membres de sa famille, risque personnel élevé

D3 Compétence spécialisée : -2 — Aucune expertise sur le conflit proche-oriental ou la conduite des négociations

D4 Cohérence des opinions : +1 — Position cohérente

D5 Émotionnalisation vs. données : -1 — Fortement émotionnel, aucune donnée

D6 Niveau de source : +2 — Source primaire (directement concerné)

TOTAL : +1 → FEU DE SOURCE : JAUNE

(c) COMPÉTENCE SPÉCIALISÉE : Sharabi est correctement présenté comme une personne concernée, non comme un expert — c'est approprié.

Groupes d'experts manquants :

- Analyste militaire (israélien ou international) pour l'évaluation de l'offensive sur Rafah
- Politologue palestinien ou représentant de la société civile
- Spécialiste du droit international humanitaire

Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Jonas Bischof, correspondant SRF Jérusalem	+1	+1	0	+1	+1	+1	+5	VERT
Sharon Sharabi, proche d'un otage	-1	+2	-2	+1	-1	+2	+1	JAUNE

Résumé : Jonas Bischof (VERT) est en tant que correspondant sur place une source légitime, mais non experte ; Sharon Sharabi (JAUNE) est une voix émotionnelle importante qui, sans contreponds palestinien, produit un effet unilatéral.



2. SÉLECTION DES SOURCES

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affirmations sans source primaire = points de pénalité (vérification des rumeurs)

Source 1 : Médias israéliens (en général)

Horodatage

01:58 — Déclaration : « les médias israéliens, ici la télévision avec un logo spécial pour la journée, interprètent majoritairement le retrait comme la fin de la grande offensive terrestre »

(a) Financement : Médias israéliens, en partie étatiques, en partie privés — perspective structurellement israélienne.

(b) Conflit d'intérêts structurel : Les médias israéliens ont un intérêt propre à une certaine représentation du déroulement de la guerre ; aucun média palestinien n'est cité comme source contraire.

(c) Source contraire manquante : Al Jazeera, médias arabes ou sources internationales indépendantes pour l'évaluation du retrait.

Source 2 : Citation de Netanyahu (directe)

Horodatage

02:21 — Déclaration : « Céder aux exigences du Hamas lui permettrait de répéter les actes du 7 octobre. »

(a) Financement : Gouvernement israélien.

(b) Conflit d'intérêts structurel : Netanyahu a un intérêt direct à présenter la nécessité de la guerre ; aucune déclaration du Hamas en contrepoint n'est citée.

(c) Source contraire manquante : Prise de position du Hamas sur les négociations ou Autorité palestinienne.

Source 3 : Ministre israélien de la Défense Galland

Horodatage

04:06 — Déclaration : « les forces armées se préparent ainsi à de nouvelles missions également dans la région de Rafah »

(a) Financement : Gouvernement/armée israéliens.

(b) Conflit d'intérêts structurel : Source militaire ayant intérêt à présenter sa force.

(c) Source contraire manquante : Analyse militaire indépendante ou évaluation de l'ONU.

Vérification des rumeurs :

Rumeur 1 :

Horodatage : 01:51

Affirmation : « Que ce soit pour annoncer la fin de l'offensive terrestre ou plutôt pour se regrouper en vue d'une prochaine grande opération »

Marqueur verbal : « apparemment » (00:14 dans le teaser des titres)

Source primaire disponible : Non — point de pénalité (+1)

Résumé : La sélection des sources est unilatéralement israélo-étatique ; les sources palestiniennes, arabes ou internationales indépendantes font totalement défaut dans le bloc Gaza.



3. RÉPARTITION DU TEMPS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Temps de parole estimé :

- Bloc Gaza/Israël (total) : 30 sec. (41 %)
- Citation de Netanyahu : env. 20 sec.
- Jonas Bischof (correspondant) : 30 sec.
- Sharon Sharabi (proche d'un otage, israélien) :
- Commandant de bataillon (israélien) : env. 20 sec.
- Commentaire de reportage (SRF) :
- Voix palestiniennes : 0 sec.
- Élection Bâle : (13 %)
- Mustafa Atiqi (PS) : env. 45 sec.
- Beat Jans (PS, cité) : env. 15 sec.
- Candidat PLR Urgeese : 0 sec.
- Élection Thurgovie : 30 sec. (11 %)
- Denise Neuweiler (UDC) : env. 30 sec.
- Sonja Wiesmann (PS) : env. 10 sec.
- Sandra Reinhardt (Les Verts) : env. 20 sec.
- Slovaquie : 30 sec. (11 %)
- Pellegrini (vainqueur) : env. 15 sec.
- Korczok (perdant) : 0 sec. de voix propre
- Sport/éclipse solaire : (17 %)
- Présentateur : (9 %)

Résumé : Dans le bloc Gaza, les voix israéliennes (étatiques + société civile) obtiennent du temps de parole, les voix palestiniennes 0 sec. — une asymétrie structurelle qui déforme l'image d'ensemble.



4. OMISSIONS (Selective Omission)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omission 1 :

Contexte

Les voix civiles palestiniennes de Gaza sont totalement absentes.

Pertinent à : horodatage 02:56 — « Elle souffre des nombreux morts, de la destruction des maisons »

Effet

La catastrophe humanitaire est présentée comme un chiffre abstrait (« plus de 30 000 morts »), sans visage humain du côté palestinien — tandis que le côté israélien dispose avec Sharon Sharabi d'une voix concrète et émotionnelle.

Omission 2 :

Contexte

La réaction du PLR à sa défaite à Bâle est absente.

Pertinent à : horodatage 11:03 — élection d'Atiqi rapportée, Urgeese mentionné uniquement comme chiffre.

Effet

L'élection est racontée comme une histoire de succès du PS ; le côté bourgeois battu n'a pas de voix, bien qu'Urgeese ait obtenu 44,5 % des suffrages.

Omission 3 :

Contexte

La légitimité démocratique de l'élection slovaque n'est pas abordée.

Pertinent à : horodatage 18:52 — « la démocratie en Slovaquie en grand danger »

Effet

Pellegrini a remporté l'élection avec 53 % dans le cadre d'un scrutin démocratique ; l'appréciation « démocratie en danger » est posée sans preuves, sans que la légitimité démocratique du résultat soit reconnue.

Résumé : L'omission la plus systématique est l'absence totale de voix palestiniennes dans le bloc Gaza ; cela produit une image structurellement unilatérale malgré des données chiffrées factuellement correctes.

Voix manquantes

- Civil palestinien de Gaza : Aurait transmis de première main la souffrance de la population civile et concrétisé la perspective humanitaire.
- Spécialiste du droit international : Aurait contextualisé la question de la proportionnalité et du droit international humanitaire.
- Représentant PLR Bâle : Aurait commenté la défaite d'Urgeese et apporté la perspective bourgeoise sur l'élection.
- Représentant UDC Thurgovie : Aurait, malgré les pertes de sièges, apporté la perspective du parti le plus fort.
- Ivan Korczok (Slovaquie) : Aurait représenté la perspective pro-occidentale avec sa propre voix en tant que candidat battu.
- UNRWA ou CICR : Aurait contextualisé la situation humanitaire à Gaza avec une autorité institutionnelle.
- Expert israélien en sécurité : Aurait contextualisé sur le plan spécialisé la logique militaire du retrait et des plans concernant Rafah.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Chercheur slovaque en démocratie : Aurait étayé ou relativisé par des faits l'appréciation « démocratie en grand danger ».



5. MANIPULATION DES CHIFFRES

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Les chiffres complets comprennent : valeur absolue, proportion (%) et tendance

Constat 1 :

Horodatage 07:08

Chiffre : « Probablement plus de 30 000 morts et deux millions de déplacés internes à Gaza »

Dimensions :

- (a) Valeur absolue : ✓ mentionnée (« plus de 30 000 »)
- (b) Proportion : X non mentionnée (rapport à la population totale de Gaza ~2,3 millions, soit ~1,3 % de taux de mortalité)
- (c) Tendance : X non mentionnée (évolution sur 6 mois, comparaison avec d'autres conflits)

Contexte manquant

La source n'est pas indiquée (le ministère de la Santé du Hamas comme source est contesté) ; la distinction combattants/civils est absente.

Effet

Le chiffre paraît absolu et incontestable, alors que la source et la composition sont contestées.

Constat 2 :

Horodatage 07:27

Chiffre : « ils tuent 1 200 personnes [...] enlèvent plus de 250 otages, dont 130 se trouvent encore dans la bande de Gaza »

Dimensions :

- (a) Valeur absolue : ✓ mentionnée
- (b) Proportion : non pertinente
- (c) Tendance : ✓ implicite (250 → 130 = 120 libérés/décédés)

Contexte manquant

Combien des 120 ont été libérés par rapport à ceux qui sont décédés ? Cette distinction est absente.

Effet

Légère imprécision, mais pas d'erreur grave.

Résumé : Le chiffre des victimes à Gaza est présenté sans indication de source et sans contextualisation ; c'est une lacune méthodologique, mais pas une manipulation active.



6. GUILT BY ASSOCIATION (culpabilité par association)

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Association 1 :

Horodatage 17:02

Citation « Et avec lui un proche du Premier ministre populiste de gauche Robert Fizzo. »

Technique : Pellegrini est discrédité par association avec Fico (« populiste de gauche ») et sa politique (lutte contre la corruption, contrôle des médias) avant même que sa propre politique soit présentée.

Effet Le président démocratiquement élu est chargé d'attributs négatifs par association avant toute déclaration personnelle.

Association 2 :

Horodatage 17:08

Citation « La Slovaquie des dirigeants gouvernementaux favorables à la Russie »

Technique : « Favorable à la Russie » comme étiquette sans nuance — la position de Pellegrini est la neutralité/la paix, non un soutien actif à la Russie.

Effet L'association avec la Russie en temps de guerre est une connotation négative forte, posée sans preuves.

Association 3 :

Horodatage 18:38–18:48

Citation « pour que les politiciens corrompus puissent mieux s'en tirer impunément. Ou pour démanteler les médias de service public, afin que les médias puissent mieux être placés sous contrôle étatique. »

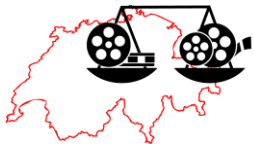
Technique : Pellegrini est discrédité par association avec la corruption et la censure des médias — ces mesures concernent le gouvernement Fico, non Pellegrini personnellement.

Effet Culpabilité collective par proximité politique, sans preuves de la responsabilité personnelle de Pellegrini.

Vérification des sources — Pellegrini :

- L'émission travaille-t-elle avec des sources primaires vérifiables ? NON — aucune preuve concrète du rôle personnel de Pellegrini dans la corruption/censure des médias
- Les affirmations centrales sont-elles falsifiables ? EN PARTIE — « favorable à la Russie » est une interprétation, non un fait

Catégorie de résultat : B — Cas limite (en partie étayé par la politique du gouvernement Fico, en partie spéculatif quant à la responsabilité personnelle de Pellegrini)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Résumé : Pellegrini est discrédité par une triple association (Fico, Russie, corruption/censure des médias) sans que sa propre position soit présentée de manière différenciée ; c'est une technique claire de culpabilité par association.



7. TIMING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Position : 00:59 (début de l'émission, après les titres)

Contenu : « Aujourd'hui, il y a exactement six mois, un acte de barbarie inouïe a horrifié Israël et le monde. »

Effet de timing

Le cadrage émotionnel de l'attaque du Hamas comme « barbarie inouïe » se trouve au début de l'émission et donne le ton émotionnel pour tous les reportages suivants sur Gaza. Cela influence la réception des critiques humanitaires adressées à Israël qui suivent.

Constat 2 :

Position : 18:52 (fin du bloc Slovaquie)

Contenu : « La volonté du peuple est sacrée, mais à partir d'aujourd'hui la démocratie en Slovaquie est en grand danger. »

Effet de timing

Cette déclaration normative finale se trouve à la fin du bloc Slovaquie et reste comme dernière impression — sans contre-voix ni relativisation.

Constat 3 :

Position : 10:33 (transition Gaza → Suisse)

Contenu : « Et maintenant en Suisse. »

Effet de timing

La transition abrupte du reportage émotionnel sur les otages (Sharon Sharabi, personnes en pleurs) vers le reportage factuel sur les élections suisses crée un contraste qui renforce la charge émotionnelle du bloc Gaza.

Résumé : Le cadrage émotionnel au début de l'émission et la déclaration normative finale dans le bloc Slovaquie sont les constats de timing les plus marquants ; tous deux posent des cadres interprétatifs sans contre-voix.



8. INDIGNATION SÉLECTIVE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignation = biais. L'indignation sélective renforce le constat. Score = degré d'indignation (0–5) + sélectivité (0–5)

Constat 1 :

Horodatage 18:38–18:52

Événement déclencheur : Élection démocratique de Pellegrini à la présidence slovaque avec 53 % des suffrages.

Réaction : « pour que les politiciens corrompus puissent mieux s'en tirer impunément [...] pour que les médias puissent mieux être placés sous contrôle étatique [...] à partir d'aujourd'hui la démocratie en Slovaquie est en grand danger. »

Comparaison

Événement analogue — élection de gouvernements aux tendances similaires dans d'autres pays (p. ex. Hongrie, Pologne auparavant, Israël lui-même avec la réforme judiciaire de Netanyahu) — aucun langage d'indignation comparable dans cette émission.

Asymétrie : L'indignation face à l'élection slovaque est nettement plus forte que toute indignation face à la politique gouvernementale israélienne (réforme judiciaire, politique de colonisation), qui n'est pas commentée dans l'émission avec un langage normatif comparable.

Constat 2 :

Horodatage 01:09

Événement déclencheur : Attaque du Hamas du 7 octobre 2023.

Réaction : « La frénésie de sang terroriste du 7 octobre 2023 »

Comparaison

Actions militaires israéliennes à Gaza (30 000+ morts) — aucun langage comparablement émotionnel (« frénésie de sang », « barbarie ») pour les actions israéliennes.

Asymétrie : Avérée — la violence du Hamas est qualifiée avec un langage d'indignation maximal, la violence militaire israélienne avec une distance factuelle (« C'est la population civile qui en paie le prix »).

Degré d'indignation : 3/5

Sélectivité : 2/5

Résumé : Le langage d'indignation est réparti de manière asymétrique — la violence du Hamas et l'élection slovaque reçoivent un commentaire normatif fort, tandis que la violence militaire israélienne et d'autres développements politiques comparables sont traités de manière plus factuelle.



9. EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — image d'ensemble)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 :

Horodatage 02:56–03:07

Perspective/fait manquant : Les chiffres des victimes palestiniennes sont mentionnés, mais sans voix palestinienne — ni civil ni représentation politique (Autorité palestinienne).

Pertinence : Dans un reportage sur 30 000 morts et 2 millions de déplacés, l'absence de toute voix palestinienne constitue une lacune grave en matière d'exhaustivité.

Impact : L'image d'ensemble montre Israël comme acteur agissant et les Palestiniens comme masse de victimes passives — sans voix propre, perspective ou capacité d'action politique.

Constat 2 :

Horodatage 18:32–18:52

Perspective/fait manquant : L'appréciation « démocratie en grand danger » est posée sans preuves, sans contre-voix et sans contextualisation par des chercheurs en démocratie.

Pertinence : Une affirmation normative aussi étendue sur un résultat démocratiquement élu nécessite une justification.

Impact : Les téléspectateurs reçoivent un jugement de valeur présenté comme un fait.

Constat 3 :

Horodatage 13:16–13:32

Perspective/fait manquant : La critique adressée à Atiqi (connaissances linguistiques, absence de prises de position) est mentionnée, mais immédiatement relativisée (« Son origine migratoire n'aura finalement pas beaucoup aidé non plus »).

Pertinence : La critique adressée à Atiqi est traitée comme une note marginale de campagne, non comme un débat de fond.

Impact : Une critique politique légitime adressée à un candidat est implicitement cadrée, par le contexte de l'origine migratoire, comme potentiellement discriminatoire.

Résumé : Les lacunes d'exhaustivité les plus importantes se trouvent dans le bloc Gaza (aucune voix palestinienne) et dans le bloc Slovaquie (affirmation normative sans preuves) ; les deux déforment structurellement l'image d'ensemble.

Le 7 octobre 2023 marque la plus grande attaque terroriste contre Israël depuis sa fondation ; la réaction militaire israélienne à Gaza a déclenché un débat humanitaire et politique mondial. La question de la proportionnalité, des objectifs de guerre et des otages est hautement controversée. En Suisse, les élections cantonales se déroulent dans le contexte du débat sur la migration et la proportionnalité partisane. L'élection slovaque reflète la division européenne entre orientation pro-occidentale et orientation favorable à la Russie.

Part des perspectives couvertes



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Inversé : la valeur originale mesure la couverture (plus élevée = meilleure). Affiché comme écart (plus élevé = lacunes plus importantes).

- [A] Perspective du gouvernement israélien** : Objectifs sécuritaires, droit à l'autodéfense, responsabilité du Hamas
- [B] Population civile palestinienne** : Souffrance, déplacement, situation humanitaire à Gaza
- [C] Perspective du Hamas / objectifs politiques du Hamas** (même si répréhensibles, pertinents pour l'exhaustivité)
- [D] Perspective du droit international** : Droit de la guerre, procédure CIJ, proportionnalité
- [E] Proches des otages en Israël** : Souffrance personnelle, exigences envers le gouvernement
- [F] Voix israéliennes critiques** : Manifestants, opposition, dissensions au sein du cabinet de guerre
- [G] Organisations humanitaires** : UNRWA, CICR, World Central Kitchen
- [H] Ancrage géopolitique** : Iran, Hezbollah, pression américaine, médiateurs arabes
- [I] Slovaquie** : Perspective pro-occidentale du candidat battu Korczok
- [J] Élections suisses** : Perspective de l'UDC sur les résultats thurgoviens, réaction du PLR à la défaite bâloise

[A] TRAITÉ

Horodatage : 02:21 — Citation : « Céder aux exigences du Hamas lui permettrait de répéter les actes du 7 octobre. » — Évaluation : Citation de Netanyahu présente, mais sans contextualisation critique ni contre-question.

[B] TRAITÉ

Horodatage : 02:56 — Citation : « Elle souffre des nombreux morts, de la destruction des maisons, des infrastructures, ainsi que de la faim. » — Évaluation : La situation humanitaire de la population civile est mentionnée, mais sans voix palestinienne.

[C] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : La perspective du Hamas ou ses objectifs politiques ne sont pas présentés ; le Hamas apparaît exclusivement comme acteur terroriste sans dimension politique.

[D] ESQUISSE

Horodatage : 03:03 — Citation : « Pour ce prix, Israël est de plus en plus critiqué et isolé sur la scène internationale. » — Évaluation : La critique internationale est mentionnée, mais la perspective du droit international n'est pas explicitement développée.

[E] TRAITÉ

Horodatage : 08:04–10:26 — Citation : « Nous nous réveillons chaque matin avec l'espoir de pouvoir ramener les otages à la maison. » — Évaluation : Présentation détaillée et émotionnelle des proches des otages.

[F] TRAITÉ

Horodatage : 03:12 — Citation : « En ce moment, des manifestations ont lieu à Jérusalem. » — Évaluation : Les manifestations sont mentionnées, mais peu approfondies sur le fond.

[G] ESQUISSE

Horodatage : 04:42 — Citation : « notamment après cette tuerie de ses collaborateurs de l'ONG américaine World Central Kitchen » — Évaluation : L'incident WCK est mentionné, mais la perspective UNRWA/CICR est absente.

[H] TRAITÉ

Horodatage : 05:44 — Citation : « avec la milice chiite Hezbollah au Liban, mais aussi les tensions avec l'Iran » — Évaluation : L'ancrage géopolitique est présent, mais succinct.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[I] ESQUISSE

Horodatage : 17:38 — Citation : « Ivan Korczok [...] s'est prononcé pendant la campagne pour un renforcement des livraisons d'armes au pays voisin, l'Ukraine. » — Évaluation : La position de Korczok est mentionnée, mais sans voix propre, sans citation.

[J] OMIS

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : La réaction de l'UDC aux résultats thurgoviens et la réaction du PLR à la défaite bâloise font totalement défaut.

Score d'exhaustivité : 6/10

Justification : L'émission couvre superficiellement les perspectives les plus importantes dans le conflit à Gaza, mais omet les voix palestiniennes et la perspective du droit international. Pour les élections suisses, les réactions des partis battus (PLR Bâle, commentaire UDC Thurgovie) sont absentes. Le reportage sur la Slovaquie ne donne pas de voix propre au candidat battu.



Faits mous — 6 techniques qualitatives

10. CADRAGE (Framing)

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage	00:59–01:09
Citation	« <i>Aujourd'hui, il y a exactement six mois, un acte de barbarie inouïe a horrifié Israël et le monde. [...] La frénésie de sang terroriste du 7 octobre 2023</i> »
Manipulation	L'ensemble du conflit à Gaza est inscrit dans le cadre « réaction à la barbarie ». Ce cadre légitime l'action israélienne par avance et rend difficile une évaluation neutre de la proportionnalité.
Pourquoi problématique	Les téléspectateurs qui internalisent ce cadre classeront la critique humanitaire ultérieure adressée à Israël comme une réaction à la « barbarie » — ce qui affaiblit structurellement la critique.

Constat 2 :

Horodatage	17:02–18:52
Citation	« <i>populiste social-démocrate Peter Pellegrini [...] dirigeants gouvernementaux favorables à la Russie [...] la démocratie en Slovaquie en grand danger</i> »
Manipulation	L'élection slovaque est inscrite dans le cadre « mise en danger de la démocratie par la proximité avec la Russie ». L'acte démocratique électoral lui-même n'est pas cadré comme expression de la volonté populaire, mais comme une menace.
Pourquoi problématique	Un résultat électoral démocratique est délégitimé par le cadre interprétatif, sans que les arguments des électeurs soient présentés.

Constat 3 :

Horodatage	11:14–12:18
Citation	« <i>Le Kurde Atiqi devient le premier conseiller d'État de Suisse à avoir grandi en Turquie [...] mon élection est un succès pour cette diversité</i> »
Manipulation	L'élection d'Atiqi est principalement inscrite dans le cadre « succès de la diversité » et « étape historique », non dans le cadre « compétition politique entre PS et PLR ».
Pourquoi problématique	La dimension politico-programmatique (PS contre PLR, positions programmatiques) s'efface derrière la politique identitaire ; c'est un cadrage qui favorise les positions du PS.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Résumé : Les trois cadres dominants (barbarie du Hamas, mise en danger de la démocratie slovaque, succès de la diversité Atiqi) posent des cadres interprétatifs normatifs qui rendent difficile une évaluation neutre des événements.



11. CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage	01:09
Citation	« <i>La frénésie de sang terroriste du 7 octobre 2023</i> »
Manipulation	« Frénésie de sang » est un terme fortement émotionnalisant aux connotations animales ; il va au-delà d'un reportage factuel.
Pourquoi problématique	L'alternative neutre serait : « L'attaque terroriste du Hamas du 7 octobre 2023 » — factuellement correct sans surenchère émotionnelle.

Constat 2 :

Horodatage	17:02
Citation	« <i>populiste social-démocrate Peter Pellegrini</i> »
Manipulation	« Populiste » est un terme à connotation négative utilisé sans définition ni preuve. Pellegrini est social-démocrate — « populiste » est un jugement de valeur, non une description.
Pourquoi problématique	L'alternative neutre serait : « Le social-démocrate Peter Pellegrini, un proche du Premier ministre Fico » — sans jugement de valeur normatif préalable.

Constat 3 :

Horodatage	18:42–18:48
Citation	« <i>pour que les politiciens corrompus puissent mieux s'en tirer impunément [...] pour que les médias puissent mieux être placés sous contrôle étatique</i> »
Manipulation	La formulation « pour que [...] puissent mieux s'en tirer impunément » est une attribution d'intention sans preuve — elle impute à Pellegrini/Fico une intention délibérée de favoriser la corruption.
Pourquoi problématique	L'alternative neutre serait : « ce que des critiques considèrent comme un affaiblissement des autorités anticorruption » — avec indication de source et sans attribution directe d'intention.

Résumé : Le choix des mots dans le bloc Gaza et dans le bloc Slovaquie est systématiquement chargé de normativité ; « frénésie de sang », « populiste » et les attributions directes d'intention franchissent la limite d'un reportage factuel.



12. COMPORTEMENT DE MODÉRATION

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage 04:21

Événement déclencheur : Le présentateur pose une question sur le retrait des troupes.

Citation (présentateur) « On ne peut donc pas parler d'une fin de l'offensive terrestre. »

Comparaison Cette affirmation est une assertion, non une question — Bischof la corrige immédiatement (« Je ne le dirais pas avec cette absolue certitude »). Aucune assertion préalable comparable sur d'autres sujets.

Asymétrie : Avérée — le présentateur pose une interprétation que le correspondant doit relativiser. C'est une inversion de rôles inhabituelle.

Constat 2 :

Horodatage 05:10

Événement déclencheur : Question sur la position internationale d'Israël.

Citation (présentateur) « À l'occasion de ce demi-anniversaire, comment Israël se positionne-t-il dans le monde six mois après le 7 octobre ? »

Comparaison La question est ouverte et factuelle — aucun constat.

Asymétrie : Non avérée.

Résumé : Le comportement de modération est majoritairement factuel ; le seul constat est l'assertion posée par avance à 04:21, que le correspondant a dû corriger — un constat léger.



13. ASYMÉTRIE DES QUESTIONS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Asymétrie 1 :

À Jonas
Bischof
(correspondant
SRF), 04

21 : « On ne peut donc pas parler d'une fin de l'offensive terrestre. » — [suggestif, non neutre]

À Sharon
Sharabi
(proche d'un
otage), 08

17 (implicitement par la structure du reportage) : Aucune question critique sur la politique gouvernementale israélienne ou la conduite de la guerre — [douce/aucune]

Comparaison

Bischof reçoit une assertion suggestive préalable, Sharabi reçoit exclusivement un cadrage empathique. Pellegrini n'a pas de voix propre, Korczok non plus — tous deux sont caractérisés par le commentaire du reportage.

Asymétrie 2 :

À Mustafa Atiqi
(PS), 11

33 : « Est-ce une satisfaction ? » — [douce, invitante]

À Luca
Urgeese (PLR)

Aucune question, aucune voix — [inexistant]

Comparaison

Le candidat PS reçoit une question invitante, le candidat PLR n'a aucune voix malgré 44,5 % des suffrages.

Résumé : L'asymétrie des questions est modérée ; l'asymétrie la plus forte réside dans l'absence de toute question/voix pour le candidat PLR battu à Bâle.



14. FAUSSE BALANCE

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage 15:38–15:47

Construction : « les partis gouvernementaux, à savoir l'UDC, le PLR, Le Centre et aussi le PS, se soutiennent traditionnellement mutuellement lors des élections au Conseil d'État »

Analyse

C'est une présentation correcte du système de concordance thurgovien — non pas une fausse balance, mais une contextualisation factuelle. La candidate des Verts Reinhardt est correctement positionnée comme outsider.

Résumé : Aucune fausse balance pertinente constatée ; l'émission évite l'équilibre artificiel, mais tend plutôt à l'omission qu'à la fausse balance.



15. AGENDA-SETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Élément d'agenda posé : L'attaque du Hamas comme seul point de départ du conflit à Gaza est considérée comme allant de soi ; la préhistoire (occupation, blocus, conflits antérieurs) n'est pas mise à l'agenda.

Horodatage

00:59 — Preuve : « Aujourd'hui, il y a exactement six mois, un acte de barbarie inouïe a horrifié Israël et le monde. »

Agenda alternatif : Le conflit aurait pu être inscrit dans le contexte de l'occupation de plusieurs décennies et du blocus de Gaza.

Constat 2 :

Élément d'agenda posé : L'élection de Pellegrini est considérée comme une menace pour la démocratie — cela est posé comme un fait, non comme une interprétation.

Horodatage

18:52 — Preuve : « à partir d'aujourd'hui la démocratie en Slovaquie est en grand danger »

Agenda alternatif : La question de savoir si un président démocratiquement élu constitue en soi une menace pour la démocratie aurait pu être traitée comme une question ouverte.

Constat 3 :

Élément d'agenda posé : L'origine migratoire d'Atiqi est considérée comme la caractéristique centrale de son élection — les contenus politiques arrivent à peine à l'agenda.

Horodatage

11:14 — Preuve : « Le Kurde Atiqi devient le premier conseiller d'État de Suisse à avoir grandi en Turquie. »

Agenda alternatif : Le programme d'Atiqi en tant que directeur de l'éducation, ses positions politiques et le débat de fond avec le candidat PLR auraient dû figurer à l'agenda.

Résumé : Les constats d'agenda-setting révèlent une tendance cohérente : la politique identitaire et les cadres interprétatifs normatifs sont posés comme allant de soi, tandis que les dimensions politico-programmatiques et les contextes historiques restent occultés.



CHAPITRE 4 — ÉVALUATION GLOBALE

Résultats

- SCORE FAITS DURS (moyenne critères 1–9) : 4.7 / 10
- SCORE FAITS MOUS (moyenne critères 10–15) : 4.2 / 10

Techniques dominantes

Les 3 techniques les plus marquantes de cette émission :

- 1. Omissions / Selective Omission (score 6)** : L'absence totale de voix palestiniennes dans le bloc Gaza, combinée à une voix civile israélienne détaillée (Sharon Sharabi), produit une image structurellement asymétrique. La catastrophe humanitaire est présentée comme un chiffre abstrait, tandis que la souffrance israélienne est transmise de manière concrète et émotionnelle.
- 2. Cadrage (score 6)** : Trois cadres interprétatifs normatifs sont posés sans contre-voix : l'attaque du Hamas comme « barbarie » (légitime la réaction israélienne par avance), l'élection slovaque comme « mise en danger de la démocratie » (délégitime le résultat démocratique), l'élection d'Atiqi comme « succès de la diversité » (évince la dimension politico-programmatique). Les trois cadres favorisent une lecture politique déterminée.
- 3. Choix des mots et terminologie (score 6)** : « Frénésie de sang terroriste », « populiste social-démocrate » et les attributions directes d'intention (« pour que les politiciens corrompus puissent mieux s'en tirer impunément ») franchissent la limite d'un reportage factuel et posent des jugements de valeur normatifs comme des faits.

Messages centraux de l'émission

MESSAGE 1 (CONTENU) : « Israël mène une guerre justifiée, mais de plus en plus problématique, en réaction à un acte terroriste sans précédent. »

Technique : Cadrage + Timing — Preuves : 00:59, 02:56, 07:08

MESSAGE 2 (PERSONNEL) : « L'élection de Mustafa Atiqi est un succès historique pour la diversité et la migration en Suisse. »

Technique : Agenda-Setting + Cadrage — Preuves : 11:14, 12:01, 12:18

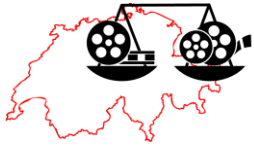
MESSAGE 3 (SOCIÉTAL) : « Les forces favorables à la Russie et populistes mettent en danger la démocratie en Europe. »

Technique : Culpabilité par association + Choix des mots — Preuves : 17:02, 17:08, 18:52

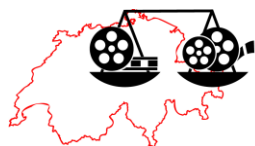
Justification : Avec un score global de 4.5/10, l'émission se situe à la limite entre « légère tendance » et « partialité claire ». Les constats les plus marquants — absence totale de voix palestiniennes, affirmation normative finale sur la Slovaquie sans preuves, choix de mots émotionnalisants — ne sont pas des dérapages isolés, mais révèlent un schéma cohérent. Conformément à l'art. 4 LRTV, la présentation factuelle des faits et la diversité des opinions sur les sujets controversés sont violées : le conflit à Gaza est l'un des sujets les plus controversés de l'actualité, et l'émission ne présente exclusivement que des voix israéliennes. Le reportage sur la Slovaquie pose des jugements de valeur normatifs comme des faits, sans reconnaître la légitimité démocratique du résultat électoral.

CONCLUSION

Le SRF Tagesschau du 7 avril 2024 présente une partialité cohérente, bien que non extrême, dans trois domaines thématiques : dans le bloc Gaza, les voix palestiniennes sont totalement absentes, tandis que la souffrance israélienne est transmise de manière émotionnelle et concrète — ce qui viole l'art. 4 al. 2 LRTV (diversité des opinions sur les sujets controversés). Dans le bloc Slovaquie, un résultat électoral démocratique est délégitimé par un langage normatif (« démocratie en grand danger ») sans preuves, ce qui viole la présentation factuelle des faits conformément à l'art. 4 al. 1 LRTV. Dans le bloc des élections suisses, le candidat PS Atiqi reçoit nettement plus de temps d'antenne et un cadrage émotionnel plus marqué que le PLR battu, ce qui crée une légère asymétrie partisane. L'émission est solide sur le plan du métier journalistique et ne contient pas de faits erronés, mais la combinaison d'omissions sélectives, de cadrage normatif et de choix de mots émotionnalisants produit une image d'ensemble qui ne satisfait pas pleinement aux exigences d'équilibre et de rigueur factuelle conformément à l'art. 4 LRTV.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



ÉVALUATION GLOBALE DES 15 CRITÈRES

Scores individuels — Les 15 critères

N°	Critère	Score	Évaluation
1	SÉLECTION DES EXPERTS	5	●●●
2	SÉLECTION DES SOURCES	5	●●●
3	RÉPARTITION DU TEMPS	4	●●
4	OMISSIONS (Selective Omission)	6	●●●
5	MANIPULATION DES CHIFFRES	3	●●
6	CULPABILITÉ PAR ASSOCIATION (Guilt by Association)	4	●●
7	TIMING	4	●●
8	INDIGNATION SÉLECTIVE	5	●●●
9	EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — image d'ensemble)	6	●●●
10	CADRAGE (Framing)	6	●●●
11	CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE	6	●●●
12	COMPORTEMENT DE MODÉRATION	3	●●
13	ASYMÉTRIE DES QUESTIONS	3	●●
14	FAUSSE BALANCE	2	●
15	AGENDA-SETTING	5	●●●

SCORE FAITS DURS (1-8)

4.7/10

Déséquilibre considérable

SCORE FAITS MOUS (9-14)

4.2/10

Déséquilibre considérable

SCORE GLOBAL

4.5/10

Déséquilibre considérable

Moyenne des faits durs et des faits mous



LÉGENDE — Signification des scores

Scores individuels par critère (0–10)

0	Aucun constat	Aucune anomalie pertinente constatée.
1–2	Constat faible	Légère anomalie sans atteinte substantielle à l'équilibre.
3–4	Constat léger à modéré	Tendance perceptible ; pertinence en termes d'impact faible à modérée.
5	Constat modéré avec pertinence d'impact	Déséquilibre pertinent qui influence le potentiel de formation d'opinion du public.
6	Constat considérable (seuil)	Les scores à partir de 6 sont signalés comme « constats considérables ».
7	Constat considérable	Déséquilibre clair et bien étayé avec une pertinence d'impact marquée.
8–9	Constat grave	Déséquilibre prononcé ; plusieurs constats individuels étayables dans ce critère.
10	Degré maximal	Déséquilibre systématique et continu dans ce critère.

Indice d'écart agrégé — Plages d'interprétation

0.0 – 2.5	Sans anomalie	Aucun schéma substantiel identifiable ; l'émission satisfait à l'exigence de rigueur factuelle.
2.6 – 4.0	Léger déséquilibre	Anomalies isolées ; statistiquement visibles, mais encore dans la marge de tolérance.
4.1 – 6.0	Déséquilibre considérable	Plusieurs constats considérables ; atteinte pertinente à la diversité des perspectives.
6.1 – 8.0	Écart grave par rapport à l'exigence d'équilibre. Degré d'écart élevé	Schémas prononcés, transversaux à l'émission ; haute pertinence d'impact.
8.1 – 10	Partialité systémique fondamentale. Degré de biais très élevé	Degré maximal sur presque tous les critères ; reportage systématiquement unilatéral.

Biais partisan (-5 à +5)

-5 à -3	Fortement désavantagé	Le parti est nettement défavorisé dans la représentation, le temps de parole ou le cadrage.
-2 à -1	Légèrement désavantagé	Désavantage perceptible, mais faible.
0	Neutre	Aucune faveur ou défaveur constatable.
+1 à +2	Légèrement favorisé	Faveur perceptible, mais faible.
+3 à +5	Fortement favorisé	Le parti est nettement avantagé dans la représentation, le temps de parole ou le cadrage.



CHAPITRE 5 — CLASSIFICATION JURIDIQUE (Art. 4 LRTV)

Évaluation selon l'art. 4 LRTV

Violation 1 :

Norme : Art. 4 al. 2 LRTV (diversité des opinions sur les sujets controversés)

État de fait : Dans le bloc Gaza, les voix israéliennes (Netanyahu, Galland, Sharabi, médias israéliens) obtiennent du temps de parole ; les voix palestiniennes obtiennent 0 seconde. Le conflit à Gaza est l'un des sujets les plus controversés de la politique internationale.

Preuve : Horodatage 01:34–10:26 — bloc Gaza entier sans une seule voix palestinienne ; 07:08 « Probablement plus de 30 000 morts » sans source ni voix palestinienne.

Évaluation : L'absence totale de perspectives palestiniennes sur un sujet qui, par définition, implique deux parties au conflit, viole l'obligation de diversité des opinions. Ce n'est pas un cas isolé, mais structurel : aucun acteur palestinien ne prend la parole dans l'ensemble du reportage sur Gaza.

Violation 2 :

Norme : Art. 4 al. 1 LRTV (présentation factuelle des faits)

État de fait : L'affirmation « à partir d'aujourd'hui la démocratie en Slovaquie est en grand danger » (18:52) est présentée comme un constat factuel, mais c'est un jugement de valeur normatif sans preuves. Pellegrini a été élu démocratiquement avec 53 % ; l'affirmation d'une mise en danger de la démocratie nécessite une justification.

Preuve : Horodatage 18:52 — Citation : « La volonté du peuple est sacrée, mais à partir d'aujourd'hui la démocratie en Slovaquie est en grand danger. »

Évaluation : La formulation « à partir d'aujourd'hui la démocratie [...] est en grand danger » est une affirmation de fait (non une expression d'opinion qui serait identifiée comme telle) sans indication de source, sans preuve et sans contre-voix — ce qui viole l'obligation de présentation factuelle.

Violation 3 :

Norme : Art. 4 al. 2 LRTV (sélection équilibrée des interlocuteurs)

État de fait : Dans le bloc des élections bâloises, le candidat PS Atiqi bénéficie d'un reportage détaillé avec son propre son (), tandis que le candidat PLR Urgeese, qui a obtenu 44,5 % des suffrages, n'a pas de voix propre.

Preuve : Horodatage 11:03–13:32 — Atiqi avec plusieurs citations ; Urgeese uniquement comme chiffre (« 44,5 pour cent »).

Évaluation : Lors d'une élection avec deux candidats principaux, l'absence totale du candidat battu constitue une violation de la sélection équilibrée des interlocuteurs, d'autant plus que le perdant a obtenu presque la moitié des suffrages.

Évaluation globale art. 4 LRTV

L'émission du 7 avril 2024 présente trois zones de tension avérées avec l'art. 4 LRTV : l'absence totale de voix palestiniennes dans le bloc Gaza (diversité des opinions), l'affirmation de fait non étayée sur la mise en danger de la démocratie slovaque (rigueur factuelle) et la sélection unilatérale des interlocuteurs dans le bloc des élections bâloises (équilibre). Aucun de ces constats ne constitue à lui seul une violation claire qui fonderait une plainte auprès de l'OFCOM avec une forte probabilité de succès ; dans leur combinaison et leur cohérence, ils révèlent cependant un schéma qui ne satisfait pas pleinement aux exigences de l'art. 4 LRTV. Une plainte auprès de l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision (AIEP) serait la plus prometteuse pour le bloc Gaza, car l'absence totale d'une partie au conflit sur un sujet controversé touche à la pratique constante de l'AIEP en matière de diversité des opinions.



CHAPITRE 6 — Vérification approfondie des sources

Médias israéliens (en général, cités à 01:58)

1. FINANCEMENT : En partie étatique (télévision israélienne de service public KAN), en partie privé (Channel 12, Channel 13). Les médias cofinancés par l'État dans un pays en guerre ont un conflit d'intérêts structurel.

2. MANDAT : Les médias israéliens n'ont pas de mandat pour une évaluation neutre de la guerre à Gaza — ils rendent compte depuis une perspective israélienne pour un public israélien.

3. CONFLIT D'INTÉRÊTS : Les médias israéliens ont un intérêt institutionnel à des représentations qui font apparaître les objectifs de guerre israéliens comme légitimes ; en temps de guerre, cela est renforcé par les dispositions de censure du censeur militaire israélien.

D1 Conflit d'intérêts : -2 — Cofinancé par l'État, partie au conflit

D2 Risque personnel : +1 — Journalistes sur place avec risque

D3 Compétence spécialisée : +1 — Expertise locale disponible

D4 Cohérence : 0 — Vérification impossible

D5 Émotion vs. données : -1 — En temps de guerre, tendanciellement émotionnel

D6 Niveau de source : +1 — Observateur primaire

TOTAL : 0 → FEU DE SOURCE : JAUNE

5. CONTRE-VOIX : Al Jazeera, médias arabes, sources internationales indépendantes ne sont pas cités — partialité structurelle.

IMPORTANT : L'émission cite les médias israéliens comme preuve de l'évaluation du retrait des troupes (« les médias israéliens [...] interprètent majoritairement le retrait comme la fin de la grande offensive terrestre ») sans aborder cette problématique des sources. C'est méthodologiquement insuffisant pour une émission de service public soumise à une obligation de rigueur factuelle.

Analyse réalisée conformément au principe méthodologique K11+K8 (version 3.0-detail). Tous les constats sont basés exclusivement sur la transcription disponible. Les horodatages se réfèrent aux repères temporels indiqués dans la transcription.

Classification juridique et méthodologique

Pas de jugement factuel

Les résultats présentés ne constituent pas des constats factuels sur des personnes, des rédactions ou des émissions individuelles. Ils sont à comprendre comme le résultat d'une opérationnalisation standardisée, non comme la constatation d'une responsabilité individuelle.

Pas de jugement juridique

L'indice d'écart agrégé ne remplace pas une appréciation juridique au sens de l'art. 4 LRTV. L'évaluation de la conformité d'une émission concrète aux dispositions légales relève exclusivement des instances compétentes (notamment l'AIEP).

Pas de preuve de causalité

Les corrélations statistiques ne doivent pas être interprétées comme la preuve de liens de causalité ou d'intentions rédactionnelles. Les valeurs d'écart peuvent être influencées par le choix des sujets, l'actualité, la controverse politique ou la logique du format.

Pas de jugement d'intention

L'analyse mesure des caractéristiques structurelles observables des émissions. Un score de 7 signifie qu'un déséquilibre considérable a été constaté — non que la rédaction l'ait intentionné. La méthodologie ne se prononce pas sur les motivations ou les objectifs stratégiques.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Instrument de
comparaison
heuristique**

L'indice sert à la reconnaissance comparative de schémas sur des milliers d'émissions, non à la mesure métrologique précise de contributions individuelles. Les valeurs seuils servent à l'orientation heuristique, non à la qualification juridique stricte.



ANNEXE 1 : LÉGISLATION NATIONALE

Base légale Suisse — SRG SSR

Loi

Loi fédérale sur la radio et la télévision (LRTV, RS 784.40)

Articles pertinents

- Art. 4 al. 1 LRTV : Toutes les émissions d'un programme de radio ou de télévision doivent respecter les droits fondamentaux. Les émissions doivent notamment respecter la dignité humaine, ne pas être discriminatoires, ne pas contribuer à la haine raciale, ne pas mettre en danger la moralité publique, ni glorifier ou banaliser la violence.
- Art. 4 al. 2 LRTV : Les émissions rédactionnelles à contenu informatif doivent présenter les faits et les événements de manière factuelle, de sorte que le public puisse se forger sa propre opinion. Les opinions et les commentaires doivent être reconnaissables comme tels.
- Art. 4 al. 4 LRTV : Dans l'ensemble des émissions rédactionnelles, la diversité des événements et des opinions doit être exprimée de manière appropriée (obligation de pluralisme).

Obligations essentielles

1. **Rigueur factuelle** : Présentation factuelle des faits et des événements
2. **Diversité des opinions** : Diversité des points de vue sur les sujets controversés
3. **Équilibre** : Sélection équilibrée des interlocuteurs

Autorité de surveillance

- AIEP (Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision) : Examine les plaintes contre des émissions diffusées pour violation de l'art. 4 LRTV
- OFCOM (Office fédéral de la communication) : Autorité de régulation et de surveillance
- Services de médiation de la SRG : Premier point de contact pour les plaintes relatives aux programmes

Procédure de plainte

1. Service de médiation de l'unité d'entreprise concernée (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (en cas de désaccord)
3. Tribunal fédéral (dernière instance)



ANNEXE 2 : FONDEMENTS SCIENTIFIQUES

Bibliographie

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Documents de travail SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID : 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Rapport méthodologique mars 2026 | Convertisseur 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Évaluations et adhésion au SVFAB

Sur SVFAB.ch, vous obtenez non seulement des évaluations détaillées supplémentaires, mais vous pouvez également en faire réaliser pour n'importe quelle émission (nous le facturons).

Pour rendre notre travail solide, nous dépendons des cotisations de membres et de donateurs.

Contact et informations complémentaires :

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordonnées bancaires : PostFinance – POFICHBE

IBAN : CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinataire : SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Vous obtenez auprès du SVFAB les livres suivants

Commandes via www.svfab.ch ou kontakt@svfab.ch



Reportage déséquilibré est la réponse à l'initiative de réduction de moitié en Suisse : les techniques de manipulation y sont expliquées en détail, en commençant par la sélection des collaborateurs et la sélection des sources. Ensuite, 15 principes sont expliqués : omission, cadrage, cadrage temporel, culpabilité par association, émotionnalisation, décontextualisation et bien d'autres, illustrés par de nombreux exemples. On reconnaît en outre où nous appliquons nous-mêmes ces techniques — ce qui favorise non seulement la prise de conscience mais aussi l'empathie.

En option, le livre est accompagné de **cartes à jouer**
Également disponible en **livre audio**



L'interview n'est pas une conversation. C'est une scène — et quelqu'un d'autre a écrit le scénario.

Qui ne le sait pas fournit du matériel. De bonnes citations qui seront mal coupées. Des déclarations justes qui atterriront dans le mauvais contexte. Des réponses honnêtes qui seront cadrées comme des aveux.

Ce livre n'est pas un livre de critique des médias. C'est une boîte à outils — pour tous ceux qui ont un microphone devant le nez et veulent savoir ce qu'ils peuvent faire contre cela. 7 chapitres. 7 outils : Ce qu'est vraiment une interview. Les 7 pièges les plus fréquents. Les trois principes fondamentaux de la souveraineté — ancrer, recadrer, délimiter. Préparation en une heure. Corps et voix. Que faire quand ça tourne mal. Et ce qui compte après l'interview.

Pour les politiciens, les militants, les entrepreneurs, les lanceurs d'alerte — pour tous ceux qui sont exposés et veulent comprendre comment fonctionne le jeu. Pour qu'ils arrêtent d'y participer — et commencent à le façonner.

En A5. Direct. Pour la préparation, la consultation, le suivi et en cas de difficultés



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Tu crois voir le monde. En réalité, tu vois le cadre que quelqu'un a posé autour de lui. Le cadrage est la technique de manipulation la plus ancienne et la plus élégante du monde. Elle ne change pas les faits — elle change ce que nous faisons des faits. Ce que nous ressentons. Ce que nous croyons. Comment nous décidons. Et elle fonctionne — parce que nous y participons tous. Quotidiennement. Inconsciemment. Toi aussi. Ce livre n'est pas un manuel aride. C'est un livre d'exercices — ludique, direct, plein d'exemples tirés de la vraie vie. Tu apprends non seulement comment les autres te cadrent. Tu apprends comment tu cadres toi-même — et comment tu peux le faire consciemment et équitablement.

Car qui comprend le cadrage voit le monde plus clairement. Écoute les informations différemment. Mène des conversations avec plus d'assurance. Et se laisse moins facilement imposer un cadre choisi par quelqu'un d'autre.

Avec de nombreux exercices et des exemples concrets tirés de la politique, des médias et du quotidien — et un sourire de temps en temps.

Cadrage avec style. Parce que le cadre change tout.



La SRG perçoit 1,56 milliard de francs par an — de force, de chaque ménage. Qui se sent traité injustement peut se plaindre. Il existe même une instance pour cela : l'AIEP, l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision.

Seulement : elle n'est pas indépendante. Elle n'a aucun pouvoir de sanction. Et elle décide dans 99,6 % de tous les cas : rien.

Cette analyse met le système à nu — de manière factuelle, précise, sans polémique. Procédures, personnel, compétences, coûts, statistiques, voies de recours. Et l'examen de droit constitutionnel qui montre : le système AIEP ne remplit aucun des trois critères fondamentaux — il n'est ni approprié, ni conforme à la séparation des pouvoirs, ni conforme aux règles du marché.

L'instance censée protéger les citoyens protège avant tout le système qu'elle devrait contrôler.

Une lecture indispensable pour tous ceux qui envisagent de déposer une plainte — et pour tous ceux qui veulent comprendre pourquoi une véritable surveillance des médias fait encore défaut en Suisse.