



## SVFAB ANALYSE DÉTAILLÉE

2024-08-21 10 vor 10 vom 21.08.2024

Émission : SRF Tagesschau | 2024-08-21 | Analysée le : 2026-05-19 13:45

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Massstab: Art. 4 RTVG

**SCORE  
GLOBAL**

**5.3/10**

*Déséquilibre considérable*

0 = équilibré, 10 = fortement unilatéral/manipulateur

## SPECTRE POLITIQUE

Classification selon le Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Le Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) est une enquête académique auprès de 609 politologues dans 31 pays. Chaque parti est classé sur une échelle de 0 (extrême gauche) à 10 (extrême droite).

Parti	Les Verts	PS	PVL	Le Centre	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spectre	<i>Gauche</i>	<i>Gauche</i>	<i>Gauche</i>	<i>Centre</i>	<i>Droite</i>	<i>Droite</i>	<i>Droite</i>

La tendance globale est représentée sur une échelle de 0 à 10 (0 = fortement favorable à la gauche, 5 = équilibré, 10 = fortement favorable à la droite). Le calcul est basé sur la différence de faveur moyenne entre les partis de gauche et de droite (regroupement selon CHES 2024).

**TENDANCE (G - D)**

**3.8 / 10**

*Favorable à la gauche*

0 1 2 **3** 4 5 6 7 8 9 10

← Gauche

Droite →

Source : Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](#) | Valeurs seuils : [Pew Research Center](#)

Cette section sert à la classification politique et n'est pas prise en compte dans le score global.



## PAYSAGE POLITIQUE

La Suisse est une démocratie de concordance. Le Conseil fédéral (7 sièges) est composé selon la formule magique : UDC 2, PS 2, PLR 2, Le Centre 1. Il n'existe pas de division classique gouvernement/opposition — tous les grands partis sont représentés au gouvernement. Le biais médiatique ne se manifeste donc pas dans un rapport gouvernement-opposition, mais dans la sur- ou sous-représentation de certains partis et positions.

Parti	CHES G-D	Sièges CN	Gouvernement/Opposition	Position centrale
UDC	8.0	62	Gouvernement (2 CF)	Limiter la migration, souveraineté, réduction de l'État
PS	2.5	41	Gouvernement (2 CF)	État social, redistribution, rapprochement avec l'UE
PLR	6.5	28	Gouvernement (2 CF)	Liberté économique, État allégé
Le Centre	5.0	29	Gouvernement (1 CF)	Pragmatisme, allègement pour les familles
Les Verts	2.0	23	Opposition	Protection du climat, désarmement, redistribution
PVL	4.0	10	Opposition	Économie verte, libéral-écologique
PEV	5.5	2	Opposition	Chrétien-social, centre

Les principales lignes de conflit en Suisse sont : (1) migration et politique d'asile (UDC contre PS/Les Verts), (2) accords bilatéraux avec l'UE et ancrage institutionnel (PLR/PS/Le Centre pour, UDC contre), (3) politique climatique et transition énergétique (Les Verts/PS pour un pilotage étatique, UDC/PLR pour l'ouverture technologique), (4) coûts de la santé et primes d'assurance maladie (caisse unique PS/Les Verts contre concurrence PLR/UDC).

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) est le service public de radio et télévision suisse, financé par les redevances Serafe. Conformément à l'art. 4 LRTV, SRF est tenu à une présentation objective, à la pluralité des opinions et à une sélection équilibrée des interlocuteurs. En tant que plus grande organisation médiatique de Suisse, SRF a une responsabilité démocratique particulière envers tous les camps politiques.



## CHAPITRE 1 — BIAIS PARTISAN

Remarque préliminaire : Cette émission traite principalement de sujets internationaux (campagne électorale américaine, famille royale norvégienne) ainsi que de sujets de politique intérieure (déchets électroniques, scarabée japonais, prix des sillons) sans lien direct avec des partis. Aucun parti suisse n'est mentionné ou cité nommément. L'évaluation des partis porte donc sur des positionnements implicites à travers le cadrage thématique et la définition de l'agenda.

Parti	Score (-5..+5)	Représentation dans l'émission vs. position programmatique
UDC	0	Non mentionné. Sur le thème du prix des sillons (objectif de transfert vers le rail), la position de l'UDC (transport routier, liberté économique) aurait été pertinente — omise. Score 0 car pas de distorsion active, seulement une absence.
PS	0	Non mentionné. L'objectif de transfert vers le rail correspond aux positions programmatiques du PS (renforcement des transports publics) — présenté comme un consensus incontesté, sans attribution au PS.
PLR	0	Non mentionné. Sur le thème du prix des sillons, la position du PLR (concurrence, État allégé) aurait été pertinente — omise.
Le Centre	0	Non mentionné. Aucun positionnement pertinent identifiable.
Les Verts	0	Non mentionné. Le thème climatique (scarabée japonais comme conséquence du climat) n'est pas associé aux positions des Verts.
PVL	0	Non mentionné.
PEV	0	Non mentionné.

### Résumé du biais partisan

- Représentation la plus fidèle : Aucun parti activement représenté (tous score 0)
- Distorsion la plus forte : Aucune distorsion active démontrable
- Écart moyen par rapport à 0 : 0.0
- Conclusion : L'émission ne contient pas de politique partisane directe. Les sujets de politique intérieure (prix des sillons, déchets électroniques) sont présentés comme des questions techniques et administratives, sans attribution politique. L'objectif de transfert vers le rail est présenté comme un consensus social (17:55 « C'est en quelque sorte le credo de la politique suisse des transports »), sans refléter la controverse politique sous-jacente.



## CHAPITRE 2 — INFORMATIONS SUR L'ÉMISSION ET CADRE THÉMATIQUE

### Données de l'émission

- Titre : SRF 10vor10
- Date : 21.08.2024
- Présentateur/trice / Reporter : Deux présentateurs (voix identifiables, noms non mentionnés) ; Reporters : Vivian Manz (Chicago), Pascal Weber (Chicago, correspondant), Pascal Schumacher (déchets électroniques), Liz Horowitz & Marcel Anderwerth (scarabée japonais), Christian Rentsch (prix des sillons), Stefanie Schunke (Norvège)

Acteurs	Fonction	Parti/Affiliation	Spectre politique
Susie Levine	Ex-ambassadrice des États-Unis en Suisse, collaboratrice active de la campagne Harris	Démocrates	Gauche (États-Unis)
Michelle Obama	Ex-Première Dame	Démocrates	Gauche (États-Unis)
Barack Obama	Ex-Président	Démocrates	Gauche (États-Unis)
Elissa Slotkin	Membre du Congrès, candidate au Sénat dans le Michigan	Démocrates	Gauche (États-Unis)
Étudiante non nommée	Militante de campagne	Proche des Démocrates	Gauche (États-Unis)
Participante non nommée au congrès du parti	Déléguée/participante DNC	Démocrates	Gauche (États-Unis)
Yon Fanzun	Directeur général SWICO	Association (non lucratif)	Neutre/Économie
Pascal Zob	Directeur général Sense eRecycling	Fondation	Neutre/Économie
Oliver Penz	Chef d'atelier déchets électroniques	Privé	Neutre
Tim Haie	Expert en scarabée japonais, centre de recherche CABY	Science	Neutre
Représentant du canton de Zurich (non nommé)	Représentant des autorités	Canton de Zurich	Neutre
Porte-parole de l'OFT (non nommé)	Office fédéral des transports	Administration fédérale	Neutre
Représentant BLS Cargo (non nommé)	Transport de marchandises	Économie privée	Économie
Andreas Englert	Expert en famille royale	Médias/Expert	Neutre
Juliane Snagstad	Ex-petite amie de Marius Borg Høiby	Personne privée	Neutre



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Sujet principal

---

L'émission traite cinq sujets thématiquement indépendants : congrès des Démocrates américains (Kamala Harris), lacune de financement du recyclage des déchets électroniques, propagation du scarabée japonais, hausse du prix des sillons dans le fret ferroviaire et scandale de la famille royale norvégienne.



## CHAPITRE 3 — 15 CRITÈRES : ANALYSE DÉTAILLÉE

### Faits concrets — 9 techniques mesurables et scientifiquement vérifiables

#### 1. SÉLECTION DES EXPERTS

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Expert 1** : Susie Levine, ex-ambassadrice des États-Unis, collaboratrice active de la campagne Harris

Horodatage : 03:47

Déclaration : « Les gens ressentent de la joie, mais ils sont aussi conscients de ce qui est en jeu. Ils veulent s'engager. Plus de 300 000 personnes se sont inscrites comme bénévoles ces dernières semaines. Et la campagne a reçu 300 millions de dollars de dons. »

Évaluation : Au moment de l'émission, Levine est une collaboratrice active de la campagne Harris. Elle a un intérêt institutionnel direct dans le succès de Harris. Elle est présentée comme « ex-ambassadrice des États-Unis en Suisse », sans mettre en avant son rôle actuel de collaboratrice de campagne.

Contre-voix manquante : Un stratège républicain ou un politologue indépendant aurait apporté une perspective contraire.

Vérification approfondie des sources — Susie Levine :

**(a) FINANCEMENT** : Levine travaille activement pour la campagne Harris (financée par les Démocrates). Conflit d'intérêts : dépendance financière et politique directe du succès de la candidate.

**(b) MANDAT** : Son mandat est explicitement partisan — elle travaille pour la campagne. Incompatible avec une évaluation neutre.

D1 Conflit d'intérêts : -2 — Collaboratrice active de campagne, prise de parti directe

D2 Risque personnel : -1 — Aucun risque personnel lié à une présentation positive de Harris ; intérêt de carrière dans son succès

D3 Compétence : +1 — Expérience diplomatique, mais pas chercheuse en élections

D4 Cohérence des opinions : -1 — Les déclarations correspondent exactement à la ligne de campagne ; aucune évaluation indépendante perceptible

D5 Émotionnalisation vs. données : 0 — Mélange de chiffres (300 millions, 300 000 bénévoles) et de rhétorique de campagne

D6 Niveau de source : 0 — Source secondaire (données de campagne, non vérifiées indépendamment)

**TOTAL : -3 → FEU DE SOURCE : JAUNE**

**(c) COMPÉTENCE** : 52 : « qui travaille aujourd'hui pour la campagne électorale des Démocrates », mais la présentation comme ambassadrice donne le ton. Il s'agit de la technique n° 2 (sélection des sources) : source partisane présentée avec un label de prestige neutre.

**Expert 2** : Elissa Slotkin, membre du Congrès démocrate et candidate au Sénat

Horodatage : 05:16

Déclaration : « L'essentiel, c'est qu'une femme accomplisse la même chose qu'un homme. Montrer qu'elle peut se battre, qu'elle est solide. Mais aussi que les gens lui tiennent à cœur. »



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Évaluation : Slotkin est une politicienne démocrate qui est elle-même en campagne électorale. Elle a un intérêt direct dans le succès de Harris (effet de coattail).

Contre-voix manquante : Une sénatrice ou membre du Congrès républicaine aurait apporté une perspective différente sur l'aptitude de Harris.

Vérification approfondie des sources — Elissa Slotkin :

**(a) FINANCEMENT** : Parti démocrate, financement propre de campagne. Intérêt direct dans le succès de Harris.

**(b) MANDAT** : Explicitement partisan. Incompatible avec une évaluation neutre.

D1 Conflit d'intérêts : -2 — Candidate démocrate, prise de parti directe

D2 Risque personnel : -1 — Bénéficie du succès de Harris

D3 Compétence : +1 — Expérience politique, mais pas chercheuse en élections

D4 Cohérence des opinions : -1 — Les déclarations correspondent à la ligne du parti

D5 Émotionnalisation vs. données : -1 — Appel aux émotions, pas de données

D6 Niveau de source : 0 — Secondaire

**TOTAL : -4 → FEU DE SOURCE : JAUNE (de justesse)**

**(c) COMPÉTENCE** : Slotkin est présentée comme « membre du Congrès » — sans indication qu'elle est elle-même en campagne électorale et qu'elle a un intérêt direct dans le succès de Harris.

**Expert 3** : Tim Haie, expert en scarabée japonais, centre de recherche CABY

Horodatage : 15:58

Déclaration : « Je pense que nous devons nous habituer au scarabée. Et nous voyons bien, avec les découvertes en Bavière, au Bade-Wurtemberg, à Bâle, que la propagation du scarabée ne pourra plus être stoppée. »

Vérification approfondie des sources — Tim Haie :

**(a) FINANCEMENT** : CABY est un centre de recherche financé par des fonds publics (environnement Agroscope). Aucun conflit d'intérêts évident.

**(b) MANDAT** : Recherche scientifique sur les nuisibles — compatible avec une évaluation neutre.

D1 Conflit d'intérêts : +1 — Aucun conflit d'intérêts direct identifiable

D2 Risque personnel : +1 — Contredit la ligne officielle des autorités (OFAg optimiste), prend ainsi un risque de réputation

D3 Compétence : +2 — Le domaine d'expertise correspond au domaine de la déclaration

D4 Cohérence des opinions : +1 — Aucune contradiction identifiable

D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Factuel, avec preuves géographiques

D6 Niveau de source : +2 — Chercheur primaire

**TOTAL : +8 → FEU DE SOURCE : VERT**

*Groupes d'experts manquants :*

- Politologue/stratège républicain (campagne électorale américaine)
- Représentant d'un institut de sondage indépendant (démoscopie)
- Association du transport routier (prix des sillons)

### Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Susie Levine, ex-ambassadrice des États-Unis, collaboratrice active de la campagne Harris	-2	-1	+1	-1	0	0	-3	JAUNE
Elissa Slotkin, membre du Congrès démocrate et candidate au Sénat	-2	-1	+1	-1	-1	0	-4	JAUNE



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Tim Haie, expert en scarabée japonais, centre de recherche CABY	+1	+1	+2	+1	+1	+2	+8	VERT
---	----	----	----	----	----	----	----	------

Résumé :

Expert	Feu de source	Problème principal
Susie Levine	JAUNE (-3)	Collaboratrice active de campagne, présentée comme ex-ambassadrice
Elissa Slotkin	JAUNE (-4)	Candidate démocrate, conflit d'intérêts non transparent
Tim Haie	VERT (+8)	Scientifique indépendant, contredit la ligne des autorités

La sélection des experts dans le reportage sur la campagne électorale américaine est systématiquement unilatérale : les quatre personnes citées (Obama, Obama, Levine, Slotkin) sont des Démocrates actifs ou des partisans des Démocrates. Pas un seul expert indépendant ou représentant républicain ne prend la parole.



## 2. SÉLECTION DES SOURCES

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affirmations sans source primaire = points de pénalité (vérification des rumeurs)

### Source 1 : Michelle Obama, discours au DNC

**Horodatage** 01:43

**Déclaration** « Il y a quelque chose de merveilleusement magique dans l'air, n'est-ce pas ? Un sentiment familial, enfoui depuis trop longtemps. Amérique, l'espoir est de retour. »

**(a) Financement** : Parti démocrate, congrès du parti DNC

**(b) Conflit d'intérêts structurel** : Michelle Obama est une Démocrate active et partisane de Harris. Ses déclarations sont de la rhétorique de campagne, pas une source journalistique.

**(c) Source contraire manquante** : Une réaction républicaine au DNC ou une évaluation indépendante fait totalement défaut.

### Source 2 : Barack Obama, discours au DNC

**Horodatage** 02:24

**Déclaration** « Nous n'avons pas besoin de quatre années supplémentaires de vantardise et de chaos. Nous avons déjà vu ce film et nous savons que la suite est généralement moins bonne. »

**(a) Financement** : Parti démocrate

**(b) Conflit d'intérêts structurel** : Obama est un militant actif pour Harris. La déclaration est explicitement une rhétorique anti-Trump.

**(c) Source contraire manquante** : Trump ou un représentant républicain ne prend pas la parole. La caractérisation de Trump comme « vantardise et chaos » est reprise sans commentaire.

Vérification des rumeurs :

Aucune rumeur explicite avec marqueurs verbaux au sens de la définition n'a été constatée. Les affirmations sur l'éligibilité de Harris sont des opinions, pas des affirmations factuelles non étayées.

### Source 3 : Tamedia-Verkehrsmonitor (prix des sillons)

**Horodatage** 19:32

**Déclaration** « Dans le Tamedia-Verkehrsmonitor, Railcare écrit qu'elle a déjà budgétisé les 2,1%, sur la base de l'OFT. »

**(a) Financement** : Tamedia est une entreprise médiatique privée

**(b) Conflit d'intérêts structurel** : Aucun conflit d'intérêts direct identifiable ; source secondaire

**(c) Source contraire manquante** : La communication de l'OFT elle-même est citée (20:17), ce qui est à évaluer positivement.

Résumé : La sélection des sources dans le reportage sur la campagne électorale américaine est exclusivement démocrate — toutes les sources citées sont des Démocrates actifs ou des partisans des Démocrates. Les sources républicaines font totalement défaut. Pour les sujets factuels (prix des sillons, déchets électroniques), la sélection des sources est plus équilibrée.



### 3. RÉPARTITION DU TEMPS DE PAROLE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Temps de parole estimé (reportage sur la campagne électorale américaine, 00:06–08:30 24 sec.) :

- Michelle Obama (Démocrates) : env. 45 sec. (env. 9%)
- Barack Obama (Démocrates) : env. 30 sec. (env. 6%)
- Susie Levine (campagne Harris) : env. 45 sec. (env. 9%)
- Elissa Slotkin (Démocrates) : env. 30 sec. (env. 6%)
- Participante au congrès du parti (partisane des Démocrates) : env. 20 sec. (env. 4%)
- Étudiante (proche des Démocrates) : env. 25 sec. (env. 5%)
- Pascal Weber (correspondant) : 30 sec. (env. 30%)
- Vivian Manz (reporter) : 30 sec. (env. 30%)
- Voix républicaines/indépendantes : 0 sec. (0%)

Émission complète () :

- Campagne électorale américaine : 24 sec. (32%)
- Déchets électroniques : (19%)
- Scarabée japonais : 30 sec. (17%)
- Prix des sillons : (15%)
- Famille royale norvégienne : (12%)
- Modération/transitions : (5%)

Résumé : Dans le reportage sur la campagne électorale américaine, les voix démocrates reçoivent 100% du temps de parole pour les déclarations politiques. Les voix républicaines ou indépendantes reçoivent 0 seconde. Il s'agit d'une asymétrie extrême dans la répartition du temps de parole pour un reportage qui prétend à l'équilibre.



#### 4. OMISSIONS (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omission 1 : Perspective républicaine sur la candidature de Harris

**Contexte** L'ensemble du reportage sur la campagne électorale américaine ( ) ne contient pas une seule voix républicaine.

Pertinent à : 00:06–08:30 (ensemble du reportage)

**Effet** Le téléspectateur ne reçoit que l'autoportrait démocrate. Les objections critiques à Harris (expérience, programme, faiblesses dans les États pivots) font totalement défaut. L'émission suggère que la question est seulement de savoir si l'Amérique est « prête » pour une femme — pas si Harris est la meilleure candidate.

##### Omission 2 : La réaction de Trump au DNC

**Contexte** Trump a réagi pendant le DNC avec plusieurs déclarations et rassemblements. Ceux-ci ne sont pas mentionnés.

Pertinent à : 00:06–08:30

**Effet** Le téléspectateur n'apprend pas comment le camp adverse évalue le congrès du parti. Trump n'est caractérisé que par la citation d'Obama (« vantardise et chaos ») — une caractérisation par autrui, pas une auto-présentation.

##### Omission 3 : Les positions programmatiques de Harris

**Contexte** Le reportage aborde le genre, l'origine et la personnalité de Harris, mais pas ses positions politiques concrètes (économie, politique étrangère, santé).

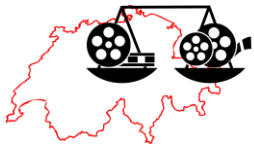
Pertinent à : 03:13 — « La joie suscitée par la nouvelle candidate Harris est ici palpable partout. »

**Effet** L'émission réduit Harris à ses caractéristiques identitaires (femme, noire, sans privilèges) et à des émotions (joie, espoir), et non à des contenus. Cela correspond paradoxalement à ce que le reportage lui-même décrit comme problématique (05:09 : « un point sur lequel les femmes politiques sont souvent jugées différemment des hommes, c'est la personnalité »).

Résumé : L'omission systématique des perspectives républicaines et des contenus programmatiques fait du reportage sur la campagne électorale américaine un reportage de facto publicitaire pour la campagne Harris. C'est le constat le plus grave de l'émission.

#### Voix manquantes

- Commentateur/politologue républicain : Aurait apporté la perspective expliquant pourquoi les électeurs de Trump rejettent Harris et quelles sont les faiblesses de la campagne démocrate.
- Électrice indépendante d'un État pivot (p. ex. Pennsylvanie, Michigan) : Aurait reflété l'ambivalence réelle de nombreuses électrices à l'égard de Harris.
- Expert en démoscopie : Aurait contextualisé les données de sondage sur le genre, la race et le comportement électoral, au lieu de laisser des affirmations non étayées.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Analyste de politique économique : Aurait comparé les programmes économiques de Harris et de Trump — souvent décisifs pour les électeurs des États pivots.
- Représentant des consommateurs (déchets électroniques) : Aurait expliqué pourquoi les achats sur Temu augmentent et quelles options de régulation existent.
- Représentant du transport routier (prix des sillons) : Aurait apporté la perspective de la logistique routière, directement concernée par l'objectif de transfert.
- Politologue critique sur la campagne Harris : Aurait analysé les faiblesses stratégiques de la campagne démocrate.
- Agricultrice/agriculteur concerné(e) (scarabée japonais) : Aurait décrit la menace économique concrète du point de vue des personnes touchées.



## 5. MANIPULATION DES CHIFFRES

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Des chiffres complets comprennent : valeur absolue, part (%) et tendance

### Constat 1 : Chiffres de la campagne Harris sans contexte

**Horodatage** 04:04

Chiffre : « Plus de 300 000 personnes se sont inscrites comme bénévoles ces dernières semaines. Et la campagne a reçu 300 millions de dollars de dons. »

Dimensions :

- (a) Valeur absolue : indiquée (300 000 bénévoles, 300 millions de dollars)
- (b) Part : MANQUANTE — Combien de bénévoles avait Trump ? Combien Trump a-t-il collecté ?
- (c) Tendance : MANQUANTE — Comment ces chiffres évoluent-ils par rapport aux campagnes précédentes ?

**Contexte manquant**

Trump a également collecté des centaines de millions de dollars pendant la même période. Sans chiffres comparatifs, les chiffres de Harris suggèrent une mobilisation unique.

**Effet**

Les chiffres sont présentés comme preuve d'un soutien exceptionnel, sans que le téléspectateur puisse évaluer s'ils sont réellement exceptionnels.

### Constat 2 : Hausse du prix des sillons — écart entre la valeur communiquée et la valeur réelle

**Horodatage** 18:55

Chiffre : « Il a été communiqué 2,1% et modéré également pour le fret ferroviaire. Si nous regardons de près, les prix des sillons vont maintenant augmenter d'environ 7%. »

Dimensions :

- (a) Valeur absolue : indiquée (2,1% vs. 7%)
- (b) Part : MANQUANTE — Que représentent 7% en francs pour un train de marchandises moyen ?
- (c) Tendance : MANQUANTE — Comment les prix des sillons ont-ils évolué historiquement ?

**Contexte manquant**

La différence de coût absolue (2-3 millions de fr. pour BLS Cargo, 21:17) est mentionnée plus tard, mais pas mise en relation avec le chiffre d'affaires total.

**Effet**

Modéré — l'écart est correctement présenté, mais la portée économique reste floue.

Résumé : Les chiffres de campagne pour Harris sont présentés sans valeurs comparatives, ce qui crée une fausse impression de mobilisation exceptionnelle. Sur le thème du prix des sillons, l'utilisation des chiffres est plus factuelle, mais également incomplète.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (culpabilité par association)

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Association 1 : Trump — « vantardise et chaos »

#### Horodatage

02:24

#### Citation

« Nous n'avons pas besoin de quatre années supplémentaires de vantardise et de chaos. Nous avons déjà vu ce film et nous savons que la suite est généralement moins bonne. »

Technique : La citation d'Obama est reprise sans commentaire. Trump est défini par une caractérisation par autrui, sans voix propre ni droit de réponse.

#### Effet

Le téléspectateur associe Trump à « vantardise et chaos » — une caractérisation négative qui reste comme un fait, car aucune contre-voix ne suit.

*Aucun autre constat classique de guilt by association. Aucune personne n'est présentée comme « théoricien du complot ».*

Résumé : La reprise de la citation d'Obama sans droit de réponse est une forme légère de guilt by association — Trump est défini par une caractérisation partisane par autrui. Le score reste faible, car aucune chaîne d'association systématique n'est construite.



## 7. TIMING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Constat 1 : Ouverture avec un cadrage émotionnel favorable à Harris

Position : 00:10 (début — premiers mots de l'émission)

Contenu : « Comme si elle avait déjà gagné l'élection. Ses fans célèbrent Kamala Harris avec un enthousiasme comme on n'en a plus vu depuis longtemps dans la politique américaine. »

#### Effet de timing

L'émission commence par une caractérisation émotionnellement chargée et positive de Harris. Cela donne le ton pour l'ensemble de l'émission. L'effet de primauté (la première information façonne la perception globale) est ici utilisé en faveur de Harris. La question critique (« Mais qu'en est-il du reste du pays ? ») ne vient qu'ensuite, mais n'est pas vraiment répondue dans le reportage.

### Constat 2 : Accords finaux positifs dans le reportage sur Harris

Position : 05:57–06:05 (fin du reportage principal)

Contenu : « Comme avant-hier sur scène avec Joe Biden, quand beaucoup lisent sur ses lèvres : I love you. C'est peut-être cette combinaison qui pourrait l'aider à atteindre le sommet du pays. »

#### Effet de timing

Le reportage se termine par une image émotionnelle et positive (Harris dit « I love you »). L'effet de récence (la dernière information reste en mémoire) est utilisé pour une image positive de Harris. Les aspects critiques font totalement défaut à la fin.

Résumé : Le reportage sur Harris est encadré par un timing stratégique : entrée émotionnelle (primauté), conclusion émotionnelle (récence), questions critiques au milieu qui restent sans réponse. Il s'agit d'une structure narrative classique pour caractériser positivement un acteur.



## 8. INDIGNATION SÉLECTIVE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignation = biais. L'indignation sélective renforce le constat. Score = degré d'indignation (0–5) + sélectivité (0–5)

**Constat 1** : Cadrage de la présentatrice « Comme si elle avait déjà gagné l'élection »

**Horodatage** 00:10

Événement déclencheur : Enthousiasme des partisans de Harris au congrès du parti DNC

Réaction : « Comme si elle avait déjà gagné l'élection. Ses fans célèbrent Kamala Harris avec un enthousiasme comme on n'en a plus vu depuis longtemps dans la politique américaine. »

**Comparaison**

L'événement analogue — l'enthousiasme lors des rassemblements de Trump — n'est pas abordé dans l'émission. Aucune description enthousiaste comparable des partisans de Trump.

Asymétrie : L'enthousiasme des partisans de Harris est présenté comme historiquement unique et positif. Une mobilisation comparable du côté républicain est absente. L'asymétrie est démontrable, car aucun événement analogue du côté républicain n'apparaît dans l'émission.

Degré d'indignation : 1/5 — Pas d'indignation explicite, mais un cadrage nettement enthousiaste

Sélectivité : 2/5 — Unilatéralement positif pour Harris, pas de traitement analogue du camp adverse

Résumé : Pas d'indignation classique au sens d'une indignation morale. L'asymétrie réside dans le cadrage enthousiaste de la mobilisation démocrate sans traitement analogue de la mobilisation républicaine. Le score reste modéré, car il n'y a pas d'indignation explicite contre un camp.



## 9. EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — vue d'ensemble)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Constat 1 : Absence totale de la perspective républicaine dans le reportage principal

**Horodatage** 00:06–08:30

Perspective manquante : Évaluation républicaine de la candidature de Harris, réaction de Trump au DNC, analyse indépendante des électeurs

Pertinence : Un reportage sur l'élection présidentielle américaine qui ne donne la parole qu'à un seul camp est structurellement incomplet.

Impact : Le téléspectateur reçoit une image unilatérale de la réalité politique. La question « L'Amérique est-elle prête pour Kamala Harris ? » est répondue exclusivement par des partisans de Harris — ce qui ne constitue pas une réponse journalistique valide à la question posée.

### Constat 2 : Contenus programmatiques manquants

**Horodatage** 00:06–08:30

Perspective manquante : Les positions politiques concrètes de Harris (économie, politique étrangère, santé, migration)

Pertinence : Un reportage sur une candidate à la présidence qui aborde exclusivement l'identité, l'émotion et la mobilisation, mais pas les contenus, est journalistiquement incomplet.

Impact : Le téléspectateur ne peut pas former une évaluation éclairée de la candidate.

### Constat 3 : Absence de contextualisation de la controverse sur le prix des sillons

**Horodatage** 17:50–21:50

Perspective manquante : Responsabilité politique pour la défaillance de communication de l'OFT ; réaction parlementaire ; perspective du transport routier

Pertinence : La question de la responsabilité politique pour la mauvaise communication n'est pas posée.

Impact : Le reportage reste au niveau technique et administratif et évite la contextualisation politique.

Résumé : L'émission est fondamentalement incomplète dans le reportage sur la campagne électorale américaine — elle répond à la question qu'elle pose elle-même (« L'Amérique est-elle prête pour Harris ? ») exclusivement avec des voix de partisans de Harris. C'est la lacune d'exhaustivité la plus grave de l'émission.

L'élection américaine de 2024 est l'une des élections les plus suivies de l'histoire récente, avec des différences fondamentales entre les candidats Harris (Démocrates) et Trump (Républicains) en matière de politique économique, étrangère, climatique et sociétale. La question de l'éligibilité d'une femme à la présidence américaine est socialement pertinente, mais ne peut pas être considérée isolément des questions de programme et de politique. L'émission se concentre exclusivement sur le congrès du parti démocrate, sans intégrer les perspectives républicaines.

#### Part des perspectives couvertes

*Inversé : la valeur originale mesure la couverture (plus élevé = meilleur). Affiché comme écart (plus élevé = lacunes plus importantes).*

#### Sur le reportage concernant la campagne électorale américaine :

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- [A] Perspective républicaine/Trump sur la candidature de Harris
- [B] Électrices et électeurs indépendants (perspective des États pivots)
- [C] Analyse critique des positions programmatiques de Harris
- [D] Contextualisation historique** : Pourquoi les candidates précédentes ont-elles échoué ?
- [E] Données démoscopiques sur le genre et le comportement électoral (neutre)
- [F] Voix critiques au sein des Démocrates
- [G] Agenda de politique économique Harris vs. Trump
- [H] Agenda de politique de sécurité Harris vs. Trump
- Sur les déchets électroniques :**
- [I] Perspective des consommateurs** : Pourquoi les gens achètent-ils chez Temu/Shein ?
- [J] Situation juridique** : Quelles options de régulation existent ?

#### [A] OMIS

Horodatage : ensemble du reportage 00:06–08:30 — Citation : pas une seule citation républicaine — Évaluation : la perspective républicaine sur Harris fait totalement défaut ; Trump n'est caractérisé négativement que par la citation d'Obama.

#### [B] ESQUISSE

Horodatage : 06:10 — Citation : « Kamala Harris doit gagner un nombre suffisant d'États pivots » — Évaluation : la problématique des États pivots est mentionnée, mais pas étayée par des témoignages d'électeurs indépendants.

#### [C] OMIS

Horodatage : ensemble du reportage — Citation : aucune analyse critique des positions de Harris — Évaluation : les faiblesses programmatiques ou les contradictions dans l'agenda de Harris ne sont pas abordées.

#### [D] ESQUISSE

Horodatage : 06:10 — Citation : « Hillary Clinton n'y est pas parvenue à l'époque » — Évaluation : la contextualisation historique reste superficielle, les raisons structurelles ne sont pas analysées.

#### [E] OMIS

Horodatage : ensemble du reportage — Citation : aucune donnée de sondage sur le genre et le comportement électoral — Évaluation : les affirmations sur la disposition des électeurs ne sont pas étayées par des données.

#### [F] OMIS

Horodatage : ensemble du reportage — Citation : aucune voix critique au sein des Démocrates — Évaluation : les tensions internes des Démocrates (p. ex. aile progressiste vs. establishment) sont absentes.

#### [G] OMIS

Horodatage : ensemble du reportage — Citation : aucun contenu de politique économique — Évaluation : l'agenda de politique économique des deux candidats, central pour les électeurs des États pivots, fait totalement défaut.

#### [H] OMIS

Horodatage : ensemble du reportage — Citation : aucun contenu de politique de sécurité — Évaluation : politique étrangère, OTAN, Ukraine — décisifs pour de nombreux électeurs — sont absents.

#### [I] OMIS



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Horodatage : ensemble du reportage sur les déchets électroniques — Citation : aucune voix de consommateur —  
Évaluation : la raison pour laquelle les consommateurs achètent chez Temu (prix, disponibilité) n'est pas abordée.

**[J] ESQUISSÉ**

Horodatage : 11:57 — Citation : « C'est très ennuyeux pour nous » — Évaluation : la question de la régulation est implicite, mais pas discutée concrètement.

**Score d'exhaustivité : 2/10**

---

**Justification** : Le reportage sur la campagne électorale américaine est le sujet le plus important de l'émission et omet complètement 6 des 8 perspectives pertinentes. L'émission présente exclusivement des voix démocrates du congrès du parti DNC, sans une seule contre-voix républicaine, indépendante ou critique. Les sujets factuels (déchets électroniques, prix des sillons) sont plus complets, mais également sans contextualisation politique.



## Éléments qualitatifs — 6 techniques qualitatives

### 10. CADRAGE (Framing)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

#### Constat 1 : La candidature de Harris comme moment historique de renouveau

Horodatage	00:10
Citation	« Comme si elle avait déjà gagné l'élection. Ses fans célèbrent Kamala Harris avec un enthousiasme comme on n'en a plus vu depuis longtemps dans la politique américaine. »
Manipulation	La candidature est présentée comme un moment historiquement unique, et non comme une situation de campagne ordinaire. La comparaison « comme on n'en a plus vu depuis longtemps » est un jugement de valeur, pas un constat factuel.
Pourquoi c'est problématique	Le téléspectateur est introduit dans un récit de renouveau historique qui reprend le message de campagne démocrate (« l'espoir est de retour »), sans le signaler comme tel.

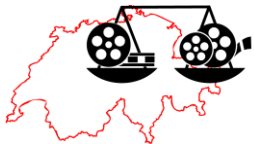
#### Constat 2 : L'objectif de transfert vers le rail comme « credo » incontesté

Horodatage	17:55
Citation	« Les marchandises appartiennent, dans la mesure du possible, au rail plutôt qu'à la route. C'est en quelque sorte le credo de la politique suisse des transports. »
Manipulation	L'objectif de transfert est présenté comme un consensus social (« credo »), et non comme une décision politique avec des avantages et des inconvénients.
Pourquoi c'est problématique	Le terme « credo » immunise la position contre la critique — celui qui remet en question un credo est un hérétique. Les coûts économiques et la perspective du transport routier sont absents.

#### Constat 3 : La question « L'Amérique est-elle prête pour une femme ? » comme instrument de cadrage

Horodatage	01:34
Citation	« Pour le moment où la personne la plus puissante du pays est une femme ? »
Manipulation	La question est posée comme si le seul obstacle pour Harris était la disposition de la société à accepter une femme — pas ses positions programmatiques, son expérience ou la force de l'adversaire.
Pourquoi c'est problématique	Ce cadrage réduit une décision électorale complexe à une question de disposition à l'égard du genre et reprend ainsi implicitement le message de campagne démocrate selon lequel la résistance à Harris serait principalement due au sexisme.

Résumé : Le cadrage du reportage sur Harris reprend systématiquement le message de campagne démocrate : renouveau historique, espoir, disposition à accepter une femme. Les cadrages critiques (faiblesses programmatiques, forces républicaines, risques dans les États pivots) font totalement défaut.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## 11. CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Constat 1 :** « Il y a quelque chose de merveilleusement magique dans l'air »

<b>Horodatage</b>	01:58
<b>Citation</b>	« <i>Il y a quelque chose de merveilleusement magique dans l'air, n'est-ce pas ?</i> »
<b>Manipulation</b>	La rhétorique de campagne de Michelle Obama est reprise sans commentaire dans le reportage. La reporter décrit l'atmosphère avec les mêmes termes que la campagne elle-même.
<b>Pourquoi c'est problématique</b>	Une alternative neutre serait : « Michelle Obama a décrit l'ambiance comme extraordinaire. » Au lieu de cela, le message de campagne est présenté comme une observation journalistique.

**Constat 2 :** « La joie suscitée par la nouvelle candidate Harris est ici palpable partout »

<b>Horodatage</b>	03:13
<b>Citation</b>	« <i>La joie suscitée par la nouvelle candidate Harris est ici palpable partout.</i> »
<b>Manipulation</b>	« Partout » est une affirmation absolue qui n'est pas étayée. La reporter se trouve à un congrès du parti démocrate — il est naturel qu'on y ressent de la joie. La généralisation à « partout » est trompeuse.
<b>Pourquoi c'est problématique</b>	Une alternative neutre serait : « Au congrès des Démocrates, l'enthousiasme pour Harris est visible. » La formulation utilisée suggère une ambiance sociale plus large.

**Constat 3 :** « Amérique, l'espoir est de retour »

<b>Horodatage</b>	02:06
<b>Citation</b>	« <i>Amérique, l'espoir est de retour.</i> »
<b>Manipulation</b>	La citation d'Obama est intégrée dans le reportage sans guillemets ni distanciation. Dans la transcription, il n'est pas clair s'il s'agit d'une citation directe ou d'une paraphrase de la reporter.
<b>Pourquoi c'est problématique</b>	Une alternative neutre serait : « Obama a déclaré que l'espoir était de retour. » La formulation sans attribution claire laisse ouvert si c'est l'opinion de la reporter ou celle d'Obama.

Résumé : Le choix des mots dans le reportage sur Harris reprend à plusieurs reprises des termes de campagne démocrate (« espoir », « magie », « joie partout ») sans distanciation journalistique. C'est un indice clair d'un manque de séparation rédactionnelle entre le reportage et le message de campagne.



## 12. COMPORTEMENT DE MODÉRATION

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Constat 1 :** Question à Pascal Weber — pas de question critique sur l'unilatéralité

**Horodatage** 06:10

Événement déclencheur : Le correspondant Weber rend compte exclusivement depuis la perspective démocrate du DNC.

**Citation (présentateur)**

« Oui, Pascal, en fait, en 2016 déjà, une majorité dans le pays avait voté pour une femme, Hillary Clinton. Mais elle a finalement perdu, parce qu'elle a perdu dans les États décisifs. Est-ce que cela menace maintenant aussi Kamala Harris ? »

**Comparaison**

La question est une invitation à une analyse positive supplémentaire de Harris, pas une question critique sur l'unilatéralité du reportage ou sur la perspective républicaine.

Asymétrie : Il n'existe pas de situation analogue dans l'émission où un correspondant présente des positions républicaines et le présentateur pose des questions critiques. L'asymétrie est structurelle — il n'y a tout simplement pas de reportage républicain qui pourrait être remis en question de manière critique.

**Constat 2 :** Deuxième question à Weber — également sans dimension critique

**Horodatage** 07:21

Événement déclencheur : Weber explique la stratégie de Harris consistant à ne pas mettre son genre au premier plan.

**Citation (présentateur)**

« Il est aussi intéressant de noter que Harris elle-même souligne à peine son rôle historique de première présidente possible dans ses discours, très différemment d'Hillary Clinton. Pourquoi cela ? »

**Comparaison**

La question est analytique, mais pas critique. Elle invite Weber à expliquer et à justifier la stratégie de Harris — pas à la remettre en question.

Asymétrie : Aucune question critique analogue sur la stratégie de Trump ou les positions républicaines dans l'émission.

Résumé : Le comportement de modération n'est pas activement manipulateur, mais passivement unilatéral : les présentateurs ne posent pas de questions critiques sur l'unilatéralité du reportage et invitent les correspondants exclusivement à approfondir la perspective démocrate, sans la remettre en question de manière critique.



### 13. ASYMÉTRIE DES QUESTIONS

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asymétrie 1 : Questions à Weber exclusivement sur la stratégie démocrate

À Pascal Weber, 06	10 : « Est-ce que cela menace maintenant aussi Kamala Harris ? » — douce/analytique (invite à l'explication)
À Pascal Weber, 07	21 : « Il est aussi intéressant de noter que Harris elle-même souligne à peine son rôle historique. Pourquoi cela ? » — douce/analytique (invite à l'explication)
Comparaison	Pas une seule question sur les forces républicaines, la stratégie de Trump ou les faiblesses de Harris. Les deux questions sont formulées de manière à faire apparaître la campagne de Harris sous un jour positif.

#### Asymétrie 2 : Pas de questions à des représentants républicains

À [représentant républicain]	aucune question — structurellement omis
Comparaison	Alors que des représentants démocrates (Obama, Levine, Slotkin) prennent longuement la parole, il n'y a pas d'interlocuteurs républicains auxquels des questions pourraient être posées.

Pourquoi une asymétrie : L'asymétrie des questions est une conséquence directe de l'asymétrie des invités. Si un seul camp est invité, seul ce camp peut se voir poser des questions.

Résumé : L'asymétrie des questions est structurellement conditionnée par le choix unilatéral des invités. Toutes les questions dans le reportage sur la campagne électorale américaine sont orientées vers la perspective démocrate et invitent à approfondir cette perspective, et non à la remettre en question de manière critique.



## 14. FAUSSE BALANCE

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

**Constat 1** : Équilibre apparent par une question critique sans réponse critique

**Horodatage**

03:42

Construction : « Kamala Harris reçoit beaucoup d'applaudissements. Mais l'Amérique est-elle vraiment prête pour la première femme à la tête du pays ? »

**Analyse**

La question suggère qu'une analyse critique va suivre. En réalité, seule une réponse positive de Susie Levine (collaboratrice active de la campagne Harris) suit. La question sert de moyen rhétorique pour créer l'apparence d'équilibre, sans apporter réellement une perspective critique.

Résumé : La fausse balance au sens classique (deux positions également pondérées mais inégalement valides) n'est pas présente. Il existe plutôt un pseudo-équilibre : des questions critiques sont posées, mais répondues exclusivement par des partisans de Harris. Le score reste faible, car il n'y a pas de fausse balance active.



## 15. DÉFINITION DE L'AGENDA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Constat 1 : La question centrale de l'élection américaine est le genre, pas le programme

Élément d'agenda défini : La question « L'Amérique est-elle prête pour une femme ? » est posée comme la question centrale de l'élection américaine.

#### Horodatage

00:24 — Preuve : « L'Amérique est-elle prête pour une femme, la première femme, pour cette femme à la Maison Blanche ? »

Agenda alternatif : La question centrale pourrait aussi être : « Quelles positions politiques défendent Harris et Trump, et lesquelles convainquent les électeurs ? » ou « Quelles sont les chances dans les États pivots ? » ou « Quels sont les sujets les plus importants pour les électeurs américains ? »

### Constat 2 : L'objectif de transfert vers le rail comme consensus incontesté

Élément d'agenda défini : L'objectif de transfert vers le rail vaut comme « credo » — pas comme décision politique.

#### Horodatage

17:55 — Preuve : « Les marchandises appartiennent, dans la mesure du possible, au rail plutôt qu'à la route. C'est en quelque sorte le credo de la politique suisse des transports. »

Agenda alternatif : La question de savoir si l'objectif de transfert est économiquement judicieux et qui en supporte les coûts n'est pas posée.

Résumé : La définition de l'agenda dans le reportage sur Harris place le genre et l'identité comme thèmes de campagne primaires, tandis que le programme, l'économie et la politique étrangère disparaissent de l'agenda. Cela correspond à la stratégie de campagne démocrate et non à une définition thématique journalistique indépendante.



## CHAPITRE 4 — ÉVALUATION GLOBALE

### Résultats

- SCORE FAITS CONCRETS (moyenne critères 1-9) : 5.4 / 10
- SCORE ÉLÉMENTS QUALITATIFS (moyenne critères 10-15) : 5.2 / 10

### Techniques dominantes

**1. Omissions / Selective Omission (score 8) :** L'ensemble du reportage sur la campagne électorale américaine omet complètement les perspectives républicaines, les réactions de Trump et les contenus programmatiques de Harris. La question posée par l'émission elle-même (« L'Amérique est-elle prête pour Harris ? ») est répondue exclusivement par des partisans de Harris, ce qui ne constitue pas une réponse journalistique valide.

**2. Cadrage (score 7) :** Le reportage sur Harris reprend systématiquement le message de campagne démocrate comme cadre journalistique — renouveau historique, espoir, disposition à accepter une femme. Les cadrages critiques font totalement défaut. La question est posée comme si le seul obstacle pour Harris était la disposition de la société à accepter une femme, pas ses positions programmatiques ou la force de l'adversaire.

**3. Sélection des experts / des sources (score 7 chacun) :** Les quatre experts politiques dans le reportage sur Harris sont des Démocrates actifs ou des partisans des Démocrates. Susie Levine est présentée comme « ex-ambassadrice », alors qu'elle est collaboratrice active de campagne — une technique classique consistant à présenter des sources partisans avec un label de prestige neutre.

### Messages clés de l'émission

**\*\*MESSAGE 1 (CONTENU) :** \*\* « Kamala Harris est une candidate historique et porteuse d'espoir, et l'Amérique est prête pour elle. »

**Technique :** Cadrage, sélection des sources, choix des mots — Preuves : 00:10, 02:06, 03:13, 05:57

**\*\*MESSAGE 2 (PERSONNEL) :** \*\* « Trump représente la vantardise et le chaos — Harris représente l'espoir et la chaleur. »

**Technique :** Guilt by association (citation d'Obama sans commentaire), timing, choix des mots — Preuves : 02:24, 05:51, 06:00

**\*\*MESSAGE 3 (SOCIÉTAL) :** \*\* « Le transfert vers le rail et le système de recyclage sont des biens sociaux incontestés, menacés par des forces extérieures (Temu, prix des sillons). »

**Technique :** Définition de l'agenda, cadrage — Preuves : 17:55, 09:09, 12:56

Justification : Le score global de 5.3 correspond à un unilatéralisme clair. L'unilatéralisme se concentre sur le reportage sur la campagne électorale américaine, qui devrait être évalué avec un score d'environ 7/10 s'il était analysé isolément. Les sujets factuels (déchets électroniques, scarabée japonais, prix des sillons) sont nettement plus équilibrés (environ 3/10). Conformément à l'art. 4 LRTV, la présentation objective et la pluralité des opinions sur des sujets controversés sont violées : un reportage sur une élection présidentielle qui ne donne la parole qu'à un seul camp ne remplit pas le mandat légal. Le reportage sur les sujets factuels est de qualité solide et correspond au mandat de la LRTV.

### CONCLUSION

L'émission 10vor10 présente dans le reportage sur la campagne électorale américaine un unilatéralisme structurel clair : toutes les sources politiques sont des Démocrates actifs ou des partisans des Démocrates, les perspectives républicaines font totalement défaut, et le message de campagne des Démocrates est repris comme cadre journalistique. Cela viole l'art. 4 al. 2 LRTV, qui exige pour les sujets controversés la pluralité des opinions et une sélection équilibrée des interlocuteurs. Le reportage sur les sujets factuels (déchets électroniques, scarabée japonais, prix des sillons, Norvège) est nettement plus équilibré et correspond largement au mandat légal. Le score global de 5.3/10 reflète cette dualité : un reportage politique problématique combiné à un reportage factuel solide. Pour une contestation juridiquement solide selon l'art. 4 LRTV, le reportage sur la campagne électorale américaine est le sujet pertinent — l'absence totale de perspectives républicaines dans un reportage principal de 8 minutes sur une élection présidentielle n'est pas compatible avec l'obligation d'objectivité et de pluralité.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## ÉVALUATION GLOBALE DES 15 CRITÈRES

### Scores individuels — Les 15 critères

N°	Critère	Score	Évaluation
1	SÉLECTION DES EXPERTS	7	••••
2	SÉLECTION DES SOURCES	7	••••
3	RÉPARTITION DU TEMPS DE PAROLE	6	•••
4	OMISSIONS (Selective Omission)	8	••••
5	MANIPULATION DES CHIFFRES	3	••
6	GUILT BY ASSOCIATION (culpabilité par association)	2	•
7	TIMING	5	•••
8	INDIGNATION SÉLECTIVE	3	••
9	EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — vue d'ensemble)	8	••••
10	CADRAGE (Framing)	7	••••
11	CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE	6	•••
12	COMPORTEMENT DE MODÉRATION	4	••
13	ASYMÉTRIE DES QUESTIONS	5	•••
14	FAUSSE BALANCE	2	•
15	DÉFINITION DE L'AGENDA	7	••••

**SCORE FAITS CONCRETS (1-8)**

**5.4/10**

*Déséquilibre considérable*

**SCORE ÉLÉMENTS QUALITATIFS (9-14)**

**5.2/10**

*Déséquilibre considérable*

**SCORE GLOBAL**

**5.3/10**

*Déséquilibre considérable*

*Moyenne des faits concrets et des éléments qualitatifs*



## LÉGENDE — Signification des scores

### Scores individuels par critère (0–10)

<b>0</b>	<b>Aucun constat</b>	Aucune anomalie pertinente constatée.
<b>1–2</b>	<b>Constat faible</b>	Légère anomalie sans atteinte substantielle à l'équilibre.
<b>3–4</b>	<b>Constat léger à modéré</b>	Tendance perceptible ; pertinence de l'effet faible à modérée.
<b>5</b>	<b>Constat modéré avec pertinence de l'effet</b>	Déséquilibre pertinent qui influence le potentiel de formation d'opinion du public.
<b>6</b>	<b>Constat considérable (seuil)</b>	Les scores à partir de 6 sont signalés comme « constats considérables ».
<b>7</b>	<b>Constat considérable</b>	Déséquilibre clair et bien documenté avec une pertinence de l'effet marquée.
<b>8–9</b>	<b>Constat grave</b>	Déséquilibre prononcé ; plusieurs constats individuels documentables dans ce critère.
<b>10</b>	<b>Degré maximal</b>	Déséquilibre systématique et continu dans ce critère.

### Index d'écart agrégé — Plages d'interprétation

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Sans anomalie</b>	Aucun schéma substantiel identifiable ; l'émission correspond à l'obligation d'objectivité.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Léger déséquilibre</b>	Anomalies isolées ; statistiquement visibles, mais encore dans la marge de tolérance.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Déséquilibre considérable</b>	Plusieurs constats considérables ; atteinte pertinente à la pluralité des perspectives.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Écart grave par rapport à l'obligation d'équilibre. Degré d'écart élevé</b>	Schémas prononcés couvrant l'ensemble de l'émission ; haute pertinence de l'effet.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilatéralité systémique fondamentale. Degré de biais très élevé</b>	Degré maximal sur presque tous les critères ; reportage systématiquement unilatéral.

### Biais partisan (-5 à +5)

<b>-5 à -3</b>	<b>Fortement désavantagé</b>	Le parti est nettement défavorisé dans la représentation, le temps de parole ou le cadrage.
<b>-2 à -1</b>	<b>Légèrement désavantagé</b>	Désavantage perceptible, mais faible.
<b>0</b>	<b>Neutre</b>	Aucune faveur ou désavantage constatable.
<b>+1 à +2</b>	<b>Légèrement favorisé</b>	Faveur perceptible, mais faible.
<b>+3 à +5</b>	<b>Fortement favorisé</b>	Le parti est nettement favorisé dans la représentation, le temps de parole ou le cadrage.



## CHAPITRE 5 — CLASSIFICATION JURIDIQUE (art. 4 LRTV)

### Évaluation selon l'art. 4 LRTV

#### Violation 1 :

Norme : art. 4 al. 2 LRTV (pluralité des opinions sur les sujets controversés)

État de fait : Le reportage sur la campagne électorale américaine () ne donne la parole qu'à des voix démocrates. Les quatre interlocuteurs politiques (Michelle Obama, Barack Obama, Susie Levine, Elissa Slotkin) sont tous des Démocrates actifs ou des partisans des Démocrates. Les perspectives républicaines, les réactions de Trump et les évaluations indépendantes font totalement défaut.

Preuve : Horodatage 00:06–08:30 — Citation : « Comme si elle avait déjà gagné l'élection. Ses fans célèbrent Kamala Harris avec un enthousiasme comme on n'en a plus vu depuis longtemps dans la politique américaine. » (00:10) — ensemble du reportage sans voix républicaine.

Évaluation : L'élection présidentielle américaine est un sujet politique controversé au sens de l'art. 4 al. 2 LRTV. L'absence totale de la perspective républicaine dans un reportage principal de 8 minutes viole l'obligation de pluralité des opinions. Il ne suffit pas que la question de l'équilibre soit relativisée par la référence au contexte du congrès du parti — SRF aurait dû soit intégrer des voix républicaines, soit signaler explicitement le reportage comme un reportage de congrès sans prétention à l'équilibre.

#### Violation 2 :

Norme : art. 4 al. 1 LRTV (présentation objective des faits et événements)

État de fait : Susie Levine est présentée comme « ex-ambassadrice des États-Unis en Suisse » (03:47), alors qu'au moment de l'émission elle est collaboratrice active de la campagne Harris. La présentation avec le label de prestige neutre « ambassadrice » sans mise en avant prominente de son rôle partisan actuel est trompeuse.

Preuve : Horodatage 03:47 — Citation : « dit Susie Levine, l'ex-ambassadrice des États-Unis en Suisse, qui travaille aujourd'hui pour la campagne électorale des Démocrates. »

Évaluation : Certes, le rôle de campagne est mentionné, mais la présentation comme « ex-ambassadrice » donne le ton et suggère une perspective d'expert neutre. Une présentation objective aurait présenté Levine principalement comme « collaboratrice de la campagne Harris ». Il s'agit d'une violation de l'obligation d'objectivité, car la source n'est pas correctement contextualisée.

#### Violation 3 :

Norme : art. 4 al. 2 LRTV (sélection équilibrée des interlocuteurs)

État de fait : La question « L'Amérique est-elle prête pour Kamala Harris ? » est répondue exclusivement par des partisans de Harris. Une sélection équilibrée des interlocuteurs aurait requis au moins une voix républicaine, indépendante ou critique.

Preuve : Horodatage 03:42 — Citation : « Mais l'Amérique est-elle vraiment prête pour la première femme à la tête du pays ? » — suivi exclusivement de réponses démocrates.

Évaluation : La sélection des interlocuteurs est structurellement unilatérale. L'art. 4 al. 2 LRTV exige pour les sujets controversés une sélection équilibrée — cette exigence n'est pas remplie.

### Évaluation globale art. 4 LRTV

Le reportage sur la campagne électorale américaine de l'émission viole l'art. 4 al. 1 et al. 2 LRTV en trois points démontrables : absence de pluralité des opinions, contextualisation trompeuse des sources et sélection unilatérale des interlocuteurs. Le reportage sur les sujets factuels (déchets électroniques, scarabée japonais, prix des sillons, Norvège) correspond largement au mandat légal et n'est pas à critiquer. Une contestation auprès de l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision (AIEP) serait justifiable pour le reportage sur la campagne électorale américaine, car l'absence totale de perspectives républicaines dans un reportage principal de 8



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

minutes sur une élection présidentielle n'est pas compatible avec l'obligation d'objectivité et de pluralité. Le reportage sur les sujets factuels résisterait vraisemblablement à un examen de l'AIEP.



## CHAPITRE 6 — VÉRIFICATION APPROFONDIE DES SOURCES

### Organisation 1 : SWICO (association pour le recyclage des déchets électroniques)

**1. FINANCEMENT** : SWICO se finance par la contribution anticipée de recyclage (CAR), prélevée lors de l'achat de produits électroniques. Selon l'émission : 28 millions de fr. par an (10:21). Association à but non lucratif.

**2. MANDAT** : Coordination de la reprise et du recyclage des téléphones portables, ordinateurs et écrans. Compatible avec les déclarations sur la lacune de financement du recyclage.

**3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : SWICO a un intérêt institutionnel au maintien et à l'extension du système CAR. Les déclarations sur la menace posée par Temu/Shein servent directement l'intérêt à protéger son propre modèle de financement. Il s'agit d'un conflit d'intérêts structurel qui n'est pas abordé dans l'émission.

D1 Conflit d'intérêts : -1 — Intérêt institutionnel dans le système CAR

D2 Risque personnel : 0 — Aucun risque personnel

D3 Compétence : +2 — Le domaine d'expertise correspond au domaine de la déclaration

D4 Cohérence des opinions : +1 — Position sectorielle cohérente

D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Factuel avec chiffres

D6 Niveau de source : +1 — Source primaire pour les données sectorielles

**TOTAL : +4 → FEU DE SOURCE : JAUNE**

**5. CONTRE-VOIX** : Une perspective des consommateurs (pourquoi les gens achètent-ils chez Temu ?) ou une expertise en régulation fait défaut.

### Organisation 2 : Fondation Sens eRecycling

**1. FINANCEMENT** : Financée par des contributions CAR (près de 50 millions de fr. selon l'émission, 11:07). Fondation à but non lucratif.

**2. MANDAT** : Élimination des appareils ménagers. Compatible avec les déclarations sur la lacune de financement.

**3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Identique à SWICO : intérêt institutionnel dans le système CAR. Les déclarations sur Temu/Shein comme problème servent directement l'intérêt à protéger son propre modèle de financement.

D1 Conflit d'intérêts : -1 — Intérêt institutionnel dans le système CAR

D2 Risque personnel : 0 — Aucun risque personnel

D3 Compétence : +2 — Le domaine d'expertise correspond au domaine de la déclaration

D4 Cohérence des opinions : +1 — Position sectorielle cohérente

D5 Émotionnalisation vs. données : 0 — Mélange de factualité et d'évaluation émotionnelle (« très ennuyeux », 12:04)

D6 Niveau de source : +1 — Source primaire pour les données sectorielles

**TOTAL : +3 → FEU DE SOURCE : JAUNE**

**5. CONTRE-VOIX** : La perspective de Temu/Shein ou un expert en régulation fait défaut.

### Organisation 3 : Centre de recherche CABY (scarabée japonais)

**1. FINANCEMENT** : Centre de recherche financé par des fonds publics dans le Jura (environnement Agroscope). Aucun conflit d'intérêts privé identifiable.

**2. MANDAT** : Recherche scientifique sur les nuisibles. Entièrement compatible avec les déclarations sur la propagation du scarabée japonais.

**3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Aucun conflit d'intérêts direct. Conflit indirect possible : le financement de la recherche pourrait dépendre de l'ampleur du problème. Ce conflit est cependant structurellement présent dans tous les établissements de recherche et n'est pas spécifique à CABY.

D1 Conflit d'intérêts : +1 — Aucun conflit d'intérêts direct

D2 Risque personnel : +2 — Contredit la ligne officielle des autorités (OFAG optimiste) ; risque de réputation

D3 Compétence : +2 — Le domaine d'expertise correspond au domaine de la déclaration

D4 Cohérence des opinions : +1 — Aucune contradiction identifiable

D5 Émotionnalisation vs. données : +2 — Factuel, avec preuves géographiques

D6 Niveau de source : +2 — Chercheur primaire

**TOTAL : +10 → FEU DE SOURCE : VERT**

**5. CONTRE-VOIX** : La perspective des autorités (OFAG) est également citée — bon équilibre dans ce reportage.



#### Organisation 4 : Office fédéral des transports (OFT)

- 1. FINANCEMENT** : Étatique (administration fédérale). Financé par le budget fédéral.
- 2. MANDAT** : Régulation du secteur des transports. Compatible avec les déclarations sur les prix des sillons.
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : L'OFT a un intérêt institutionnel à présenter sa propre communication comme correcte. L'émission montre que l'OFT minimise l'écart entre les 2,1% communiqués et les 7% réels (19:43 : « Nous sommes un peu étonnés qu'ils réagissent maintenant avec autant de surprise »). Il s'agit d'un conflit d'intérêts dans l'autoportrait.

D1 Conflit d'intérêts : -1 — Intérêt institutionnel dans un autoportrait positif  
D2 Risque personnel : 0 — Autorité, aucun risque personnel  
D3 Compétence : +2 — Le domaine d'expertise correspond au domaine de la déclaration  
D4 Cohérence des opinions : 0 — Contradiction entre communication et réalité perceptible  
D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Largement factuel  
D6 Niveau de source : +1 — Source primaire pour les décisions des autorités

**TOTAL : +3 → FEU DE SOURCE : JAUNE**

- 5. CONTRE-VOIX** : BLS Cargo et Railcare sont cités comme contre-voix — bon équilibre dans ce reportage.

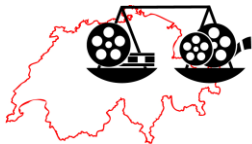
*Analyse réalisée conformément au principe méthodologique K11+K8, version 3.0-detail. Tous les constats sont basés exclusivement sur la transcription disponible. Les horodatages sont des horodatages de transcription. Les citations directes sont reprises mot pour mot de la transcription.*

#### Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
SWICO (association pour le recyclage des déchets électroniques)	-1	0	+2	+1	+1	+1	+4	JAUNE
Fondation Sens eRecycling	-1	0	+2	+1	0	+1	+3	JAUNE
Centre de recherche CABY (scarabée japonais)	+1	+2	+2	+1	+2	+2	+10	VERT
Office fédéral des transports (OFT)	-1	0	+2	0	+1	+1	+3	JAUNE

#### Classification juridique et méthodologique

<b>Pas un jugement factuel</b>	Les résultats présentés ne constituent pas des constatations de faits concernant des personnes, des rédactions ou des émissions individuelles. Ils sont à comprendre comme le résultat d'une opérationnalisation standardisée, et non comme la constatation d'une responsabilité individuelle.
<b>Pas un jugement juridique</b>	L'index d'écart agrégé ne remplace pas une appréciation juridique au sens de l'art. 4 LRTV. L'évaluation de la conformité d'une émission concrète aux dispositions légales relève exclusivement des instances compétentes (notamment l'AIEP).
<b>Pas une preuve de causalité</b>	Les corrélations statistiques ne doivent pas être interprétées comme la preuve de liens de causalité ou d'intentions rédactionnelles. Les valeurs d'écart peuvent être influencées par le choix des sujets, l'actualité, la controverse politique ou la logique du format.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Pas un jugement  
d'intention**

L'analyse mesure des caractéristiques structurelles observables des émissions. Un score de 7 signifie qu'un déséquilibre considérable a été constaté — pas que la rédaction l'a intentionné. La méthodologie ne fait aucune déclaration sur les motifs ou les objectifs stratégiques.

**Instrument de  
comparaison  
heuristique**

L'index sert à la reconnaissance comparative de schémas sur des milliers d'émissions, et non à la mesure métrologique précise de reportages individuels. Les valeurs seuils servent à l'orientation heuristique, et non à la qualification juridique stricte.



## ANNEXE 1 : LÉGISLATION NATIONALE

### Base juridique Suisse — SRG SSR

---

#### Loi

---

Loi fédérale sur la radio et la télévision (LRTV, RS 784.40)

#### Articles pertinents

---

- Art. 4 al. 1 LRTV : Toutes les émissions d'un programme de radio ou de télévision doivent respecter les droits fondamentaux. Les émissions doivent notamment respecter la dignité humaine, ne pas être discriminatoires, ne pas contribuer à la haine raciale, ne pas mettre en danger les mœurs publiques, ni glorifier ou banaliser la violence.
- Art. 4 al. 2 LRTV : Les émissions rédactionnelles à contenu informatif doivent présenter les faits et événements de manière objective, de sorte que le public puisse se forger sa propre opinion. Les opinions et commentaires doivent être reconnaissables comme tels.
- Art. 4 al. 4 LRTV : Dans l'ensemble des émissions rédactionnelles, la diversité des événements et des opinions doit être exprimée de manière appropriée (obligation de pluralité).

#### Obligations essentielles

---

1. **Objectivité** : Présentation objective des faits et événements
2. **Pluralité des opinions** : Diversité des opinions sur les sujets controversés
3. **Équilibre** : Sélection équilibrée des interlocuteurs

#### Autorité de surveillance

---

- AIEP (Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision) : Examine les plaintes contre des émissions diffusées pour violation de l'art. 4 LRTV
- OFCOM (Office fédéral de la communication) : Autorité de régulation et de surveillance
- Services de médiation de la SRG : Premier point de contact pour les plaintes relatives aux programmes

#### Procédure de plainte

---

1. Service de médiation de l'unité d'entreprise concernée (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (en cas de désaccord)
3. Tribunal fédéral (dernière instance)



## ANNEXE 2 : BASES SCIENTIFIQUES

### Bibliographie

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Documents de travail SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID : 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapport méthodologique mars 2026 | Convertisseur 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Évaluations et adhésion au SVFAB

Sur SVFAB.ch, vous obtenez non seulement des évaluations détaillées supplémentaires, mais vous pouvez également en faire réaliser pour n'importe quelle émission (nous le facturons).

Pour rendre notre travail solide, nous dépendons des cotisations de membres et de donateurs.

### Contact et informations complémentaires :

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordonnées bancaires** : PostFinance – POFICHBE

**IBAN** : CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinataire** : SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Vous obtenez auprès du SVFAB les livres suivants**

Commandes via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) ou [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Berichterstattung déséquilibrée** est la réponse à l'initiative de réduction de moitié en Suisse : les techniques de manipulation y sont expliquées en détail, en commençant par la sélection des collaborateurs et la sélection des sources. Ensuite, 15 principes sont expliqués : omission, cadrage, cadrage temporel, culpabilité par association, émotionnalisation, suppression du contexte et bien d'autres, illustrés par de nombreux exemples. On voit également où nous appliquons nous-mêmes ces techniques — ce qui favorise non seulement la prise de conscience mais aussi l'empathie.

En option, le livre est accompagné de **cartes à jouer**  
Également disponible en **livre audio**



L'interview n'est pas une conversation. C'est une scène — et quelqu'un d'autre a écrit le scénario.

Celui qui ne le sait pas fournit du matériel. De bonnes citations qui sont mal coupées. Des déclarations justes qui se retrouvent dans le mauvais contexte. Des réponses honnêtes qui sont présentées comme des aveux.

Ce livre n'est pas un livre de critique des médias. C'est une boîte à outils — pour tous ceux qui ont un microphone devant le nez et veulent savoir ce qu'ils peuvent faire contre cela. 7 chapitres. 7 outils : Ce qu'est vraiment une interview. Les 7 pièges les plus fréquents. Les trois principes fondamentaux de la souveraineté — ancrer, recadrer, délimiter. Préparation en une heure. Corps et voix. Que faire quand ça tourne mal. Et ce qui compte après l'interview.

Pour les politiciens, les militants, les entrepreneurs, les lanceurs d'alerte — pour tous ceux qui sont exposés et veulent comprendre comment fonctionne le jeu. Pour qu'ils arrêtent d'y participer — et commencent à le façonner.

En format A5. Direct. Pour la préparation, la consultation, le suivi et en cas de difficultés



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Tu crois voir le monde.** En réalité, tu vois le cadre que quelqu'un a posé autour de lui. Le cadrage est la technique de manipulation la plus ancienne et la plus élégante du monde. Elle ne change pas les faits — elle change ce que nous faisons des faits. Ce que nous ressentons. Ce que nous croyons. Comment nous décidons. Et elle fonctionne — parce que nous y participons tous. Quotidiennement. Inconsciemment. Toi aussi. Ce livre n'est pas un manuel aride. C'est un livre d'exercices — ludique, direct, plein d'exemples tirés de la vraie vie. Tu n'apprends pas seulement comment les autres te cadrent. Tu apprends comment tu cadres toi-même — et comment tu peux le faire consciemment et équitablement.

Car celui qui comprend le cadrage voit le monde plus clairement. Écoute les informations différemment. Mène des conversations avec plus d'assurance. Et se laisse moins facilement imposer un cadre choisi par quelqu'un d'autre.

Avec de nombreux exercices et exemples concrets tirés de la politique, des médias et du quotidien — et quelques sourires.

**Cadrage avec style. Parce que le cadre change tout.**



La SRG perçoit 1,56 milliard de francs par an — de force, de chaque ménage. Celui qui se sent traité injustement peut se plaindre. Il existe même une instance pour cela : l'AIEP, l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision.

Seulement : elle n'est pas indépendante. Elle n'a aucun pouvoir de sanction. Et elle décide dans 99,6% de tous les cas : rien.

Cette analyse met le système à nu — de manière factuelle, précise, sans polémique. Procédures, personnel, compétences, coûts, statistiques, voies de recours. Et l'examen de droit constitutionnel qui montre : le système AIEP ne remplit aucun des trois critères fondamentaux — il n'est ni approprié, ni conforme à la séparation des pouvoirs, ni conforme aux règles du marché.

L'instance censée protéger les citoyens protège avant tout le système qu'elle devrait contrôler.

Une lecture obligatoire pour tous ceux qui envisagent une plainte — et pour tous ceux qui veulent comprendre pourquoi une véritable surveillance des médias fait encore défaut en Suisse.