



SVFAB ANALYSE DÉTAILLÉE

2025-02-02 Tagesschau vom 02.02.2025 Hauptausgabe

Émission : SRF Tagesschau | 2025-02-02 | Analysé le : 2026-05-19 12:32

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

**SCORE
GLOBAL**

6.4/10

Écart grave par rapport à l'obligation d'équilibre. Degré d'écart élevé

0 = équilibré, 10 = fortement unilatéral/manipulateur

SPECTRE POLITIQUE

Classification selon le Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Le Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) est une enquête académique auprès de 609 politologues dans 31 pays. Chaque parti est classé sur une échelle de 0 (extrême gauche) à 10 (extrême droite).

Parti	Les Verts	PS	PVL	Le Centre	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spectre	Gauche	Gauche	Gauche	Centre	Droite	Droite	Droite

La tendance globale est représentée sur une échelle de 0 à 10 (0 = fortement favorable à la gauche, 5 = équilibré, 10 = fortement favorable à la droite). Le calcul est basé sur la différence de faveur moyenne accordée aux partis de gauche par rapport aux partis de droite (regroupement selon CHES 2024).

TENDANCE (G - D)

3.8 / 10

Favorable à la gauche

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Gauche

Droite →

Source : Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valeurs seuils : [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Cette section sert à la classification politique et n'est pas prise en compte dans le score global.



PAYSAGE POLITIQUE

Date d'analyse : 02 février 2025 (date de diffusion déduite du contexte)

Méthode d'analyse : Version 3.0-detail, K11+K8 avec documentation des événements déclencheurs

Objectif : Vérification de l'équilibre opposable en justice conformément à l'art. 4 LRTV

La Suisse est une démocratie de concordance. Le Conseil fédéral est composé de 7 membres : UDC (2 sièges : Albert Rösti, Guy Parmelin), PS (2 sièges : Beat Jans, Elisabeth Baume-Schneider), PLR (2 sièges : Karin Keller-Sutter, Ignazio Cassis), Le Centre (1 siège : Viola Amherd, vacant suite à la démission). Il n'existe pas de rôle d'opposition classique — tous les grands partis sont représentés au gouvernement. Les Verts et le PVL ne siègent pas au Conseil fédéral.

Parti	CHES G-D	Sièges CN	Gouvernement/Opposition	Position centrale
UDC	8.0	62	Gouvernement (2 CF)	Limiter la migration, souveraineté, réduction de l'État
PS	2.5	41	Gouvernement (2 CF)	État social, redistribution, migration ouverte
PLR	6.5	28	Gouvernement (2 CF)	Liberté économique, État allégé, bilatérales
Le Centre	5.0	29	Gouvernement (1 CF, vacant)	Pragmatisme, allègement fiscal pour les familles, stabilisation UE
Les Verts	2.0	23	Opposition	Protection du climat, redistribution, désarmement
PVL	4.0	10	Opposition	Économie verte, migration libérale, ancrage à l'UE
PEV	5.5	2	Opposition	Valeurs chrétiennes, positions centristes

Le siège vacant au Conseil fédéral du Centre (succession d'Amherd) domine le débat de politique intérieure. Sur le plan international, le retour de Trump à la Maison-Blanche, le virage à droite en Allemagne (débat sur l'AfD) et la question de la défense européenne façonnent l'agenda. En Suisse, des tensions structurelles existent entre les positions de l'UDC (souveraineté, limitation de la migration) et le camp gauche-vert (protection du climat, rapprochement avec l'UE), tandis que le Centre joue le rôle d'arbitre.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) est le service public de radio et télévision suisse, financé par les redevances Serafe. Conformément à l'art. 4 LRTV, SRF est tenu à une présentation objective, à la pluralité des opinions et à une sélection équilibrée des interlocuteurs. En tant que plus grande organisation médiatique de Suisse, SRF porte une responsabilité particulière pour la formation démocratique de l'opinion.



CHAPITRE 1 — BIAIS PARTISAN

Parti	Score (-5..+5)	Représentation dans l'émission vs. position programmatique
UDC	0	Non mentionné directement. La succession au Conseil fédéral concerne le siège du Centre. Les positions de l'UDC sur la migration sont implicitement touchées dans le reportage sur l'Allemagne, mais ne sont pas présentées comme une position de l'UDC.
PS	-1	03:40 "jusqu'aux menaces d'élus PS selon lesquelles, dans ce cas, on voterait pour une autre candidate, par exemple du PVL" — la posture menaçante du PS est mentionnée, mais immédiatement qualifiée de "bruit de campagne électorale". La position programmatique (libre circulation des personnes, logique de coalition) n'est pas présentée.
PLR	0	Non mentionné.
Le Centre	+1	01:55–04:34 Markus Ritter est décrit de manière détaillée et positive ("poids lourd politique", "parlementaire le plus puissant", "maîtrise des dossiers", "extrêmement travailleur"). Le siège du Centre est présenté comme "absolument incontesté". Légèrement avantageux, mais factuel.
Les Verts	0	Non mentionné.
PVL	-1	03:46 mentionné comme candidature alternative potentielle pour la menace du PS ("une autre candidate, par exemple du PVL") — instrumentalisé, aucune présentation autonome.
PEV	0	Non mentionné.

Résumé du biais partisan

- Représentation la plus précise : Le Centre (score +1) — présentation factuellement correcte de la situation de candidature
- Distorsion la plus forte : PS (score -1) — la position du PS est présentée comme une "menace" et du "bruit de campagne électorale", sans examen du fond
- Écart moyen par rapport à 0 : 0.3
- Conclusion : L'émission aborde les questions partisans principalement dans le contexte de la succession au Conseil fédéral. La présentation est globalement modérée, avec une légère tendance à cadrer positivement la candidature du Centre et à marginaliser les interventions du PS. Étant donné que la plupart des partis n'apparaissent pas du tout, le constat de biais partisan est limité.



CHAPITRE 2 — INFORMATIONS SUR L'ÉMISSION ET CADRE THÉMATIQUE

Données de l'émission

- Titre : SRF Tagesschau édition principale
- Date : 02.02.2025
- Présentateur/trice : Non mentionné(e) nominativement (voix off / présentateur en studio)
- Reporters : Urs Leuthard (salle de rédaction), Nathalie Christen (curatelle), Monika Sutter (Allemagne), Alexandra Gubser (Berlin, en direct), Andreas Reich (Bruxelles), Philipp Zahn (Canada/droits de douane), Pascal Weber (États-Unis/Trump), Werner Lüthi (sport)

Acteurs	Fonction	Parti/Affiliation	Spectre politique
Urs Leuthard	Rédacteur parlementaire SRF	SRF (service public)	Neutre (journaliste)
Christoph Darbellay	Conseiller d'État valaisan, anc. président du PDC	Le Centre	Centre (5.0)
Alexandra Gubser	Correspondante SRF à Berlin	SRF	Neutre (journaliste)
Marie-Agnes Strack-Zimmermann	Parlementaire européenne	FDP Allemagne	Libéral-conservateur (DE)
Justin Trudeau	Premier ministre canadien	Parti libéral du Canada	Centre-gauche
Jonathan Ladd	Professeur en administration publique, Université Georgetown	Académique	Neutre/critique envers Trump
Barbara Tietz	Bénéficiaire (programme de repas)	Aucun	Aucun
Hans-Uli Brunner	Président KESP Glaris	Autorité	Neutre
Petra Bösch	Curateur/trice privé(e)	Aucun	Aucun
Fiorella Rotondo	Bénéficiaire (curatelle)	Aucun	Aucun
Lukas Britschki	Patineur artistique, champion d'Europe	Sport	Aucun

Sujet principal

L'émission traite de cinq sujets : la succession au Conseil fédéral du Centre (désistement de Darbellay), les nouvelles normes en matière de curatelle, les manifestations en Allemagne contre la coopération CDU/AfD, les droits de douane de Trump et le gel des dépenses, ainsi que le champion d'Europe de patinage artistique Britschki.



CHAPITRE 3 — 15 CRITÈRES : ANALYSE DÉTAILLÉE

Faits concrets

Faits concrets — 9 techniques dénombrables et scientifiquement vérifiables

1. SÉLECTION DES EXPERTS

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Expert 1 : Alexandra Gubser, correspondante SRF à Berlin

Horodatage	09:27–11:14
Déclaration	"Merz lui-même, dont on entend dire qu'il est en paix avec lui-même. [...] Mais on a aussi vu un Merz qui fait le Trump."
Évaluation	Correspondante SRF, pas une experte externe. Elle intervient toutefois comme voix analytique, pas seulement comme reporter. Elle émet des jugements personnels ("initiative migratoire à courte vue", "fait le Trump").
Contre-voix manquante	Un politologue proche de la CDU ou un porte-parole de Merz aurait apporté la perspective contraire.

Vérification approfondie des sources :

(a) FINANCEMENT : SRF, service public, financé par Serafe. Pas de conflit d'intérêts commercial direct, mais mandat institutionnel d'équilibre.

(b) MANDAT : En tant que correspondante, son mandat est le reportage, non le commentaire. Cette limite est franchie dans ce reportage.

D1 Conflit d'intérêts : 0 — Pas de conflit financier direct, mais tendance institutionnelle possible

D2 Risque personnel : +1 — Correspondante avec intérêt de carrière à un reportage équilibré

D3 Compétence : +1 — Correspondante pour l'Allemagne, domaine de compétence approprié

D4 Cohérence des opinions : 0 — Non vérifiable

D5 Émotionnalisation vs. données : -1 — "Fait le Trump" est émotionnel, non basé sur des données

D6 Niveau de source : +1 — Sur place, observation primaire

TOTAL : +2 → FEU DE SOURCE : ORANGE

(c) COMPÉTENCE : L'évaluation est présentée comme un reportage de correspondante, mais contient des commentaires évaluatifs qui vont au-delà d'un reportage neutre. Technique n° 2 (sélection des sources comme amplificateur d'opinion).

Expert 2 : Jonathan Ladd, professeur à l'Université Georgetown

Horodatage	16:49–17:27
Déclaration	"L'approche consistait à faire ce que l'on voulait, puis à voir ce qui serait déclaré illégal par les tribunaux et ce qui ne le serait pas."
Évaluation	Universitaire, administration publique. Appréciation critique de la démarche de Trump.



**Contre-voix
manquante**

Un constitutionnaliste qui classerait les mesures de Trump dans le cadre du pouvoir exécutif.

Vérification approfondie des sources :

(a) **FINANCEMENT** : Université Georgetown, privée-académique, aucun financement politique direct identifiable.

(b) **MANDAT** : Administration publique — correspond au sujet du gel des dépenses.

D1 Conflit d'intérêts : +1 — Universitaire sans conflit d'intérêts apparent

D2 Risque personnel : +1 — Déclaration académique avec risque pour la réputation

D3 Compétence : +2 — Administration publique, directement pertinent

D4 Cohérence des opinions : 0 — Non vérifiable

D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Formulé de manière factuelle

D6 Niveau de source : +2 — Source primaire (appréciation personnelle)

TOTAL : +7 → FEU DE SOURCE : VERT

(c) **COMPÉTENCE** : Ladd est crédible, mais il est la seule voix experte sur Trump — et elle est critique. Aucune contre-voix issue du droit constitutionnel conservateur.

Expert 3 : Urs Leuthard, rédacteur parlementaire SRF

Horodatage	01:45–04:34
Déclaration	"Beaucoup disent même que Markus Ritter est le conseiller national le plus puissant ou le parlementaire le plus puissant de Suisse."
Évaluation	Expert SRF interne. Émet des appréciations politiques qui vont au-delà du simple reportage.
Contre-voix manquante	Une voix critique sur les conflits d'intérêts de Ritter en tant que président de l'Union suisse des paysans.

Vérification approfondie des sources :

(a) **FINANCEMENT** : SRF, service public.

(b) **MANDAT** : Rédacteur parlementaire — domaine de compétence approprié.

D1 Conflit d'intérêts : 0 — Pas de conflit direct

D2 Risque personnel : +1 — Appréciation publique avec risque pour la réputation

D3 Compétence : +2 — Rédacteur parlementaire, directement pertinent

D4 Cohérence des opinions : 0 — Non vérifiable

D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Largement factuel

D6 Niveau de source : +1 — Observation primaire au Parlement

TOTAL : +5 → FEU DE SOURCE : VERT

(c) **COMPÉTENCE** : Leuthard est compétent, mais sa caractérisation exclusivement positive de Ritter sans mise en perspective critique constitue un problème d'omission.

Groupes d'experts manquants :

- Constitutionnaliste conservateur (États-Unis) pour contextualiser les mesures de Trump
- Politologue proche de la CDU sur le débat migratoire allemand
- Politologue critique sur les conflits d'intérêts de Ritter

Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Alexandra Gubser, correspondante SRF à Berlin	0	+1	+1	0	-1	+1	+2	ORANGE



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jonathan Ladd, professeur à l'Université Georgetown	+1	+1	+2	0	+1	+2	+7	VERT
Urs Leuthard, rédacteur parlementaire SRF	0	+1	+2	0	+1	+1	+5	VERT

Résumé :

Expert	Feu de source	Problème principal
Alexandra Gubser	ORANGE	Dépasse le mandat de reportage, commentaires évaluatifs
Jonathan Ladd	VERT	Compétent, mais aucune contre-voix
Urs Leuthard	VERT	Compétent, mais présentation unilatéralement positive de Ritter



2. SÉLECTION DES SOURCES

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affirmations sans source primaire = points de pénalité (vérification des rumeurs)

Source 1 : Kampakt / Confédération syndicale Berlin-Brandebourg / Fridays for Future

Horodatage

08:28–08:42

Déclaration

"Selon les chiffres de la police, 160 000 personnes ont répondu à l'appel de l'organisation de campagne Kampakt, conjointement avec la Confédération syndicale Berlin-Brandebourg et Fridays for Future."

(a) Financement : Kampakt est une organisation de campagne de gauche ; la Confédération syndicale est financée par les syndicats ; Fridays for Future est une organisation d'activistes pour le climat. Les trois sont politiquement situées à gauche.

(b) Conflit d'intérêts structurel : Les trois organisateurs ont un intérêt direct à présenter la manifestation comme un succès et à délégitimer la CDU.

(c) Source contraire manquante : Une mise en perspective par une instance politiquement neutre (p. ex. un politologue) ou une source proche de la CDU fait totalement défaut.

Source 2 : Minorité démocrate au Congrès américain

Horodatage

16:57–17:09

Déclaration

"Ce qui s'est passé la nuit dernière me semble être l'attaque la plus directe contre l'autorité du Congrès de l'histoire. C'est manifestement inconstitutionnel."

(a) Financement : Parti démocrate américain.

(b) Conflit d'intérêts structurel : Le parti d'opposition a un intérêt direct à délégitimer les mesures de Trump.

(c) Source contraire manquante : Aucune voix républicaine, aucun constitutionnaliste indépendant avec une appréciation différente.

Vérification des rumeurs :

Rumeur 1 :

Horodatage : 10:45

Affirmation : "Merz lui-même, dont on entend dire qu'il est en paix avec lui-même."

Marqueur de rumeur : "dont on entend dire" — marqueur de rumeur classique

Source primaire disponible : NON — point de pénalité +1

Évaluation : Affirmation sur l'état intérieur de Merz sans source directe, sans citation, sans preuve.

Résumé : La sélection des sources est structurellement unilatérale — sur les thèmes de l'Allemagne et des États-Unis, seuls des critiques des positions conservatrices de droite respectives s'expriment. Marqueur de rumeur dans la caractérisation de Merz sans source primaire.



3. RÉPARTITION DU TEMPS

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Temps de parole estimé (blocs thématiques) :

Sujet / Acteurs	Durée env.	%
Conseil fédéral/Darbellay/Ritter	~3:30 min.	16%
Curatelle	~2:30 min.	11%
Allemagne/AfD/manifestations	~4:00 min.	18%
Défense européenne	~2:00 min.	9%
Droits de douane Trump	~1:30 min.	7%
Gel des dépenses Trump	~2:30 min.	11%
Sport (football + Britschki)	~3:30 min.	16%
Promo/météo/générique	~2:00 min.	9%
Divers	~0:30 min.	2%

Temps de parole selon orientation politique (thèmes Allemagne/États-Unis) :

- Critiques de la CDU/AfD/Trump : env. 5:30 min.
- Partisans ou mise en perspective neutre : 0 min.
- Personnes concernées (Barbara Tietz) : env. 0:30 min.
- Journalistes/présentateurs : env. 3:00 min.

Résumé : Sur les sujets politiquement pertinents (Allemagne, États-Unis), seules des voix critiques obtiennent du temps de parole. La répartition du temps est structurellement unilatérale sur ces sujets ; sur la politique intérieure suisse (Conseil fédéral), elle est plus équilibrée.



4. OMISSIONS (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omission 1 :

Contexte

Justification de fond de la politique migratoire de la CDU

Pertinent à : 07:25–11:14 (ensemble du bloc Allemagne)

Effet

Les téléspectateurs ne reçoivent que la perspective des manifestants et de la correspondante. La position de la CDU — selon laquelle une migration non contrôlée constitue un problème réel — n'est jamais présentée dans son contenu. Cela suggère qu'il n'existe aucun argument factuel en faveur de la position de la CDU.

Omission 2 :

Contexte

Arguments économiques en faveur des droits de douane de Trump

Pertinent à : 13:56–15:48

Effet

Les droits de douane sont présentés exclusivement comme une agression et un déclencheur de conflit. La logique du protectionnisme en tant que politique industrielle (protection des emplois américains, principe de réciprocité) est totalement absente. Les téléspectateurs obtiennent une image déformée du débat de politique économique.

Omission 3 :

Contexte

Conflits d'intérêts de Markus Ritter en tant que président de l'Union suisse des paysans

Pertinent à : 01:55–04:34

Effet

Ritter est loué comme "parlementaire le plus puissant" et "maîtrisant les dossiers", sans que son double rôle de représentant des intérêts de l'Union des paysans et de potentiel conseiller fédéral soit examiné de manière critique. C'est une question pertinente pour son aptitude à siéger au Conseil fédéral.

Résumé : L'émission omet systématiquement toutes les positions qui étayeraient les acteurs politiques présentés de manière critique (CDU, Trump). Il ne s'agit pas d'omissions fortuites, mais d'un schéma structurel.

Voix manquantes

- Porte-parole de la CDU/Friedrich Merz : Aurait apporté la justification de fond de la politique migratoire et présenté l'accusation de coopération avec l'AfD de son propre point de vue
- Représentant de l'AfD ou électeur de l'AfD : Aurait apporté la perspective d'environ 20% de l'électorat allemand
- Administration Trump / économiste républicain : Aurait expliqué la logique économique des droits de douane et le gel des dépenses du point de vue des partisans
- Politologue critique envers Markus Ritter : Aurait thématiqué les conflits d'intérêts du président de l'Union des paysans en tant que candidat au Conseil fédéral
- Constitutionnaliste avec une appréciation différente de Trump : Aurait présenté l'éventail des opinions juridiques



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Représentant économique canadien critique envers Trudeau sur les droits de douane : Aurait thématiqué les coûts économiques des contre-droits de douane pour le Canada
- Critique des manifestations en Allemagne : Aurait posé la question de savoir si des manifestations de masse trois semaines avant les élections sont problématiques sur le plan démocratique
- Expert suisse en politique étrangère : Aurait contextualisé les implications du débat sur la défense européenne pour la Suisse neutre



5. MANIPULATION DES CHIFFRES

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Des chiffres complets comprennent : valeur absolue, proportion (%) et tendance

Constat 1 :

Horodatage 08:28

Chiffre : "160 000 personnes"

Dimensions :

- (a) Valeur absolue : mentionnée (160 000)
- (b) Proportion : MANQUANTE — pas de comparaison avec la population berlinoise (3,7 millions), pas de comparaison avec des manifestations précédentes
- (c) Tendance : MANQUANTE — aucune mise en perspective pour savoir si c'est beaucoup ou peu par rapport à d'autres manifestations politiques

Contexte manquant

À titre de comparaison : les manifestations Pegida de 2014/15 ont mobilisé jusqu'à 25 000 personnes à Dresde. Sans chiffres de comparaison, "160 000" ne peut pas être mis en perspective.

Effet

Le chiffre paraît impressionnant, sans que les téléspectateurs puissent évaluer s'il s'agit d'une mobilisation exceptionnelle ou ordinaire.

Constat 2 :

Horodatage 12:36–12:43

Chiffre : "En moyenne, les États européens consacrent jusqu'à un quart de leur revenu national aux retraites, à la santé et aux systèmes sociaux."

Dimensions :

- (a) Valeur absolue : MANQUANTE — pas de chiffres absolus
- (b) Proportion : mentionnée (env. 25%)
- (c) Tendance : MANQUANTE — pas d'évolution historique

Contexte manquant

"Jusqu'à un quart" est une fourchette très large. Le secrétaire général de l'OTAN avance qu'une "fraction" de cela suffirait pour la défense — mais quelle fraction ? Les chiffres concrets font défaut.

Effet

L'affirmation suggère que les dépenses sociales constituent le principal obstacle à la défense, sans que les téléspectateurs puissent évaluer les ordres de grandeur réels.

Résumé : Deux cas de présentation incomplète des chiffres, qui renforcent chaque fois l'effet des arguments présentés sans fournir le contexte nécessaire.



6. GUILT BY ASSOCIATION (culpabilité par association)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Association 1 :

Horodatage 07:30–07:36

Citation *"Pour la première fois depuis la Seconde Guerre mondiale, un parti nationaliste de droite a contribué au succès d'une motion au Bundestag."*

Technique : La CDU est placée dans un contexte historique évoquant le national-socialisme par la mention de la Seconde Guerre mondiale en proximité immédiate avec la coopération avec l'AfD. La formulation "pour la première fois depuis la Seconde Guerre mondiale" est une technique classique de culpabilité par association.

Effet Les téléspectateurs associent la décision de la CDU à la montée du national-socialisme, sans que cette comparaison soit explicitement faite ou justifiée.

Association 2 :

Horodatage 10:53–10:57

Citation *"Mais on a aussi vu un Merz qui fait le Trump."*

Technique : Assimilation directe de Merz à Trump par la correspondante SRF. Trump a été présenté précédemment dans l'émission comme quelqu'un qui provoque des "ondes de choc" et défie la Constitution.

Effet Merz est délégitimé par l'association avec Trump, sans que le parallèle de fond soit étayé.

Association 3 :

Horodatage 10:30–10:34

Citation *"Beaucoup d'entre eux mettent désormais aussi la CDU dans le même sac que l'AfD."*

Technique : La correspondante rapporte l'assimilation de la CDU et de l'AfD par les manifestants, sans la remettre en question ni la relativiser.

Effet L'assimilation d'un parti populaire démocratique à un parti classé "d'extrême droite" est présentée comme une opinion légitime.

Résumé : L'émission utilise à trois reprises la culpabilité par association contre la CDU : référence à la Seconde Guerre mondiale, comparaison avec Trump et assimilation CDU=AfD. Les trois techniques ne sont pas remises en question. Attribution de catégorie : la CDU est rapprochée par le cadrage de la catégorie C (extrémiste), sans que cela soit étayé par des sources primaires.



7. TIMING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Position : 00:32 (teaser, début de l'émission)

Contenu : "Faire front contre le virage à droite. En Allemagne, trois semaines avant les élections fédérales, des centaines de milliers de personnes descendent dans la rue."

Effet de timing

Le reportage sur l'Allemagne est introduit dès le teaser avec le cadre "virage à droite". Les téléspectateurs reçoivent avant la première image l'interprétation : il y a un virage à droite, et des gens s'y opposent ensemble. Ce cadrage préalable influence la réception de l'ensemble du reportage.

Constat 2 :

Position : 15:49–16:13 (transition droits de douane Trump vers gel des dépenses Trump)

Contenu : "À son entrée en fonction, le président américain Donald Trump a dit qu'il allait provoquer une onde de choc. Sa deuxième semaine à la Maison-Blanche montre déjà ce qu'il entendait par là."

Effet de timing

La transition entre deux sujets Trump renforce l'impression négative globale par la métaphore des "ondes de choc". Les deux sujets sont ainsi fusionnés en une image de menace unifiée.

Constat 3 :

Position : 17:52–18:03 (fin du bloc Trump)

Contenu : "Mais les affrontements sont tracés d'avance."

Effet de timing

Le bloc Trump se termine par un pronostic sombre formulé comme un fait ("sont tracés d'avance"), non comme une possibilité. Cela laisse au téléspectateur une image d'inéluctabilité du conflit.

Résumé : La conception du timing de l'émission renforce systématiquement les cadres négatifs : label "virage à droite" dans le teaser, métaphore des ondes de choc comme transition, formulation finale sombre. Ces placements ne sont pas fortuits.



8. INDIGNATION SÉLECTIVE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignation = biais. L'indignation sélective renforce le constat. Score = degré d'indignation (0–5) + sélectivité (0–5)

Constat 1 :

Horodatage 07:30–07:36

Événement déclencheur : la CDU vote avec l'AfD en faveur d'une motion sur la migration au Bundestag

Réaction : "Pour la première fois depuis la Seconde Guerre mondiale, un parti nationaliste de droite a contribué au succès d'une motion au Bundestag." — Cadrage historicisant avec référence à la Seconde Guerre mondiale

Comparaison

Événement analogue : des élus PS menacent de voter pour un candidat PVL en cas de candidature unique (03:40) — Réaction : "Je considère cela comme du bruit de campagne électorale" (Leuthard, 03:49) — nettement plus modéré, aucune mise en perspective historique

Asymétrie : Avérée — la coopération d'un parti démocratique avec un autre parti en Allemagne est associée à la Seconde Guerre mondiale ; la posture menaçante du PS contre des processus démocratiques est présentée comme anodine.

Constat 2 :

Horodatage 10:53–10:57

Événement déclencheur : Merz annonce qu'il prendra des mesures après une victoire électorale

Réaction (correspondante) : "Mais on a aussi vu un Merz qui fait le Trump."

Comparaison

Événement analogue : Trudeau annonce des contre-droits de douane (14:44–15:20) — Réaction : aucune critique, reportage factuel, Trudeau est présenté comme déterminé

Asymétrie : Avérée — l'annonce de mesures par un homme politique conservateur de droite est comparée à Trump ; la même détermination d'un homme politique de centre-gauche est présentée positivement.

Degré d'indignation : 3/5 — Plusieurs fois et clairement, mais pas de manière constamment intense

Sélectivité : 4/5 — Unilatéralité claire : indignation exclusivement envers les acteurs conservateurs de droite

Résumé : L'émission présente une indignation sélective claire : la coopération CDU/AfD et Merz sont associées à des références négatives historiques (Seconde Guerre mondiale, Trump), tandis que des actions comparables d'acteurs de centre-gauche (posture menaçante du PS, contre-droits de douane de Trudeau) sont présentées de manière factuelle ou positive.



9. EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — image globale)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 :

Horodatage 07:25–11:14

Perspective manquante : Justification de fond de la politique migratoire de la CDU

Pertinence : La CDU est l'un des plus grands partis démocratiques d'Europe. Sa politique migratoire a une justification de fond (sécurité, limites de capacité, État de droit), qui n'est jamais présentée.

Impact : Les téléspectateurs obtiennent l'image que la décision de la CDU est purement opportuniste et sans fondement factuel — une image globale déformée.

Constat 2 :

Horodatage 14:35–18:03

Perspective manquante : Toute voix qui expliquerait ou défendrait les mesures de Trump dans leur contenu

Pertinence : Trump a été élu par environ 77 millions d'Américains. Sa politique a une base électorale et une logique de fond indispensables à la compréhension de la politique américaine.

Impact : Les téléspectateurs obtiennent une image de Trump comme acteur anticonstitutionnel sans légitimité démocratique — une image structurellement déformée.

Constat 3 :

Horodatage 11:20–13:55

Perspective manquante : Implications suisses du débat sur la défense européenne

Pertinence : La Suisse est neutre et non membre de l'UE. La question de ce qu'une union de défense européenne signifie pour la neutralité suisse est hautement pertinente.

Impact : Le reportage traite le débat sur la défense européenne comme un sujet purement européen, sans intégrer la perspective suisse — alors qu'il s'agit d'une émission suisse.

Résumé : L'émission présente des lacunes systématiques d'exhaustivité sur tous les sujets politiquement controversés. Le schéma est cohérent : les positions à droite du centre ne sont pas présentées dans leur contenu, mais uniquement à travers leurs critiques.

Éléments qualitatifs

L'émission paraît dans une phase politiquement chargée : le second mandat de Trump débute avec des mesures agressives (droits de douane, gel des dépenses), l'Allemagne se trouve à trois semaines des élections fédérales, et la Suisse cherche un nouveau conseiller fédéral. La question de la manière dont les démocraties occidentales font face au virage à droite, au populisme et aux bouleversements géopolitiques constitue le contexte général. En Suisse, la logique de concordance est sous pression lorsque des partis interviennent dans les élections au Conseil fédéral par des postures menaçantes.

Part des perspectives couvertes

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Inversé : la valeur originale mesure la couverture (plus élevée = meilleure). Affiché comme écart (plus élevé = lacunes plus importantes).

Sujet Allemagne/AfD :

[A] Justification de fond de la politique migratoire de la CDU (perspective Merz)

[B] Critique de la doctrine du pare-feu comme problème de théorie démocratique

[C] Voix de l'AfD ou de son électorat

[D] Mise en perspective historique : Comparaison avec d'autres pays qui coopèrent avec des partis de droite

[E] Mise en perspective critique des manifestations (qui organise, quel agenda)

Sujet Trump/États-Unis :

[F] Voix défendant ou expliquant les mesures de Trump dans leur contenu

[G] Mise en perspective constitutionnelle par un juriste favorable à Trump

[H] Arguments économiques en faveur des droits de douane (protectionnisme comme politique industrielle)

Sujet Conseil fédéral :

[I] Voix critique envers Markus Ritter (conflits d'intérêts en tant que président de l'Union des paysans)

[J] Positions de fond des candidats

[A] OMIS

Horodatage : 07:25–11:14 — Citation : Pas une seule citation de Merz ou de représentants de la CDU sur la justification de fond — Évaluation : La position de la CDU sur la politique migratoire n'est jamais présentée dans son contenu, seulement présentée comme une erreur.

[B] OMIS

Horodatage : — — Citation : Aucune discussion sur la question de théorie démocratique de savoir si un parti avec plus de 20% de l'électorat peut être durablement exclu — Évaluation : Perspective pertinente totalement absente.

[C] OMIS

Horodatage : — — Citation : Aucune voix de l'AfD, aucun électeur de l'AfD — Évaluation : Un parti avec environ 20% de l'électorat n'a aucun temps de parole.

[D] ESQUISSE

Horodatage : 09:03 — Citation : "Depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, les partis allemands ont un accord tacite de ne pas coopérer avec l'extrême droite au niveau national" — Évaluation : Le contexte historique est mentionné, mais uniquement pour renforcer la critique, non pour contextualiser.

[E] OMIS

Horodatage : 08:06–09:22 — Citation : "organisation de campagne Kampakt conjointement avec la Confédération syndicale Berlin-Brandebourg et Fridays for Future" — Évaluation : Les organisateurs sont nommés, mais leur agenda politique n'est pas mis en perspective de manière critique.

[F] OMIS

Horodatage : 14:35–18:03 — Citation : Pas une seule voix défendant les droits de douane ou le gel des dépenses de Trump dans leur contenu — Évaluation : Présentation unilatérale sans position contraire.

[G] OMIS

Horodatage : 16:49–17:52 — Citation : Uniquement des juristes/professeurs critiques — Évaluation : Le débat constitutionnel n'est présenté que d'un seul côté.

[H] OMIS



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Horodatage : 13:56–15:48 — Citation : Aucune mise en perspective économique de la logique des droits de douane — Évaluation : L'argument du protectionnisme comme politique industrielle est totalement absent.

[I] OMIS

Horodatage : 01:55–04:34 — Citation : "Markus Ritter maîtrise très bien les dossiers et il est réputé extrêmement travailleur" — Évaluation : Les conflits d'intérêts du président de l'Union des paysans en tant que candidat au Conseil fédéral ne sont pas thématiques.

[J] OMIS

Horodatage : 01:00–04:34 — Citation : Aucune position de fond des candidats — Évaluation : L'élection au Conseil fédéral est traitée comme un jeu de personnes, non comme une question de fond.

Score d'exhaustivité : 2/10

Justification : Sur dix perspectives pertinentes, seules deux sont traitées de manière approximative (D esquissé, E partiellement). Particulièrement grave est l'absence totale de toute contre-voix aux positions présentées de manière critique (politique migratoire de la CDU, mesures de Trump). L'émission présente des débats politiques complexes exclusivement à travers le prisme des critiques.



Éléments qualitatifs — 6 techniques qualitatives

10. CADRAGE (mise en cadre)

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage

00:32

Citation

"Faire front contre le virage à droite."

Manipulation

Le terme "virage à droite" est un terme politique de combat qui contient un jugement normatif. "Faire front" implique que les manifestants ont moralement raison. Le cadrage du teaser fixe l'ensemble du cadre interprétatif pour le reportage sur l'Allemagne.

Pourquoi c'est problématique

Les téléspectateurs reçoivent avant la première image une interprétation toute faite. Une formulation neutre serait : "Manifestations contre la coopération CDU-AfD en Allemagne."

Constat 2 :

Horodatage

08:06–08:11

Citation

"Sous le slogan, citation, Soulèvement des gens bien, Nous sommes le pare-feu"

Manipulation

L'émission reprend l'image que les manifestants ont d'eux-mêmes ("gens bien") sans distance critique. Le mot "citation" est certes utilisé, mais le cadrage "Soulèvement des gens bien" n'est pas remis en question — ce qui implique que le camp adverse (CDU) est peu recommandable.

Pourquoi c'est problématique

Un reportage neutre citerait le slogan puis le contextualiserait, sans le reprendre à son compte.

Constat 3 :

Horodatage

15:49–15:55

Citation

"À son entrée en fonction, le président américain Donald Trump a dit qu'il allait provoquer une onde de choc. Sa deuxième semaine à la Maison-Blanche montre déjà ce qu'il entendait par là."

Manipulation

La métaphore des "ondes de choc" est utilisée comme cadre interprétatif pour toutes les mesures de Trump. Tout ce que Trump fait est ainsi présenté comme un choc et une menace, non comme une politique avec des objectifs et des justifications.

Pourquoi c'est problématique

Une formulation neutre serait : "Au cours de sa deuxième semaine, Trump a pris plusieurs mesures de grande portée."



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Résumé : Le cadrage de l'émission est systématiquement unilatéral sur les sujets politiquement controversés : "virage à droite", "Soulèvement des gens bien" et "ondes de choc" sont des termes politiques de combat présentés comme des descriptions neutres.



11. CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 :

Horodatage	07:32
Citation	<i>"parti nationaliste de droite"</i>
Manipulation	"Nationaliste de droite" est une désignation politiquement évaluative pour l'AfD. Dans le paysage médiatique suisse, l'AfD est désignée de différentes manières (populiste de droite, d'extrême droite, à l'extrême droite). "Nationaliste de droite" est un cadrage spécifique.
Pourquoi c'est problématique	L'alternative neutre serait : "l'AfD" ou "l'AfD populiste de droite" avec indication de source pour la classification.

Constat 2 :

Horodatage	10:38–10:42
Citation	<i>"plonger tête la première dans ce bain avec une initiative migratoire relativement à courte vue"</i>
Manipulation	"À courte vue" est un jugement évaluatif de la correspondante, non une description factuelle. "Plonger tête la première dans ce bain" est une métaphore dépréciative.
Pourquoi c'est problématique	Une correspondante devrait rapporter, non évaluer. Alternative neutre : "avec l'initiative migratoire, que des critiques qualifient de courte vue."

Constat 3 :

Horodatage	10:53–10:57
Citation	<i>"un Merz qui fait le Trump"</i>
Manipulation	"Faire le Trump" est une formulation dépréciative qui assimile Merz à un acteur présenté négativement dans l'émission. Ce n'est pas une mise en perspective analytique, mais une attaque rhétorique.
Pourquoi c'est problématique	Alternative neutre : "Merz a annoncé qu'il mettrait rapidement en œuvre des mesures après une élection — des critiques comparent cela au style de gouvernement de Trump."

Résumé : Le choix des mots de l'émission est systématiquement évaluatif sur les sujets politiquement controversés : des termes de combat ("*virage à droite*", "*à courte vue*", "*faire le Trump*") sont présentés comme des descriptions neutres.



12. COMPORTEMENT DE MODÉRATION

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 :

Horodatage 10:18–10:20

Événement déclencheur : question à la correspondante Gubser sur la manifestation

Citation (présentateur) "L'Union n'appartient-elle donc plus aux gens bien après cette semaine ?"

Comparaison Aucune question analogue à une voix conservatrice, p. ex. "La doctrine du pare-feu est-elle démocratique ?" ou "Les manifestants ont-ils un mandat légitime pour manifester trois semaines avant les élections ?"

Asymétrie : Avérée — La question reprend le cadrage des manifestants ("gens bien") et invite la correspondante à délégitimer la CDU. Une question symétrique à une voix proche de la CDU fait défaut.

Constat 2 :

Horodatage 09:33–09:42

Événement déclencheur : transition vers l'entretien en direct avec Gubser

Citation (présentateur) "Alexandra, au cours de cette semaine, il y a eu des attaques contre des sièges de partis CDU dans les Länder. Les manifestations, en revanche, étaient pacifiques. Comment s'est passée la journée à Berlin ?"

Comparaison Aucune mise en perspective analogue dans le reportage sur les mesures de Trump (p. ex. "Il y avait aussi du soutien pour le gel des dépenses de Trump")

Asymétrie : Partiellement avérée — La mention des attaques contre les sièges de la CDU est immédiatement relativisée par "Les manifestations, en revanche, étaient pacifiques", ce qui décharge les manifestants. Une mise en perspective symétrique fait défaut.

Résumé : Le comportement de modération montre une tendance à formuler des questions de manière à renforcer le cadrage critique envers les acteurs conservateurs de droite. La question "L'Union n'appartient-elle plus aux gens bien ?" est un exemple clair de question de modération non neutre.



13. ASYMÉTRIE DES QUESTIONS

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asymétrie 1 :

À Urs Leuthard, 01	49 : "Avec ce désistement de Christoph Darbellay, Markus Ritter a-t-il déjà un pied au Conseil fédéral ?" — **douce/invitante**
À Alexandra Gubser, 10	18 : "L'Union n'appartient-elle donc plus aux gens bien après cette semaine ?" — **évaluative/délegitimante**
Comparaison	La question à Leuthard invite à une appréciation positive. La question à Gubser reprend le cadrage des manifestants et invite à délégitimer la CDU. Les deux questions ne sont pas neutres, mais dans des directions opposées.

Asymétrie 2 :

À Alexandra Gubser, 09	33 : "Alexandra, au cours de cette semaine, il y a eu des attaques contre des sièges de partis CDU dans les Länder. Les manifestations, en revanche, étaient pacifiques. Comment s'est passée la journée à Berlin ?" — **déchargeant pour les manifestants**
Question symétrique hypothétique (non posée) : "Les manifestations ont été organisées par des organisations de campagne de gauche. Dans quelle mesure sont-elles représentatives de la population allemande ?" — non posée	
Comparaison	La question posée décharge proactivement les manifestants. La question critique symétrique n'est pas posée.

Résumé : L'asymétrie des questions est modérée, mais avérée : les questions sur les sujets/acteurs conservateurs sont évaluatives-critiques, les questions sur les sujets/acteurs de gauche sont invitantes ou déchargeantes.



14. FAUSSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Constat 1 :

Horodatage 12:50–12:58

Construction : "Moins d'argent pour les retraites et plus pour l'armement ? Politiquement délicat et impopulaire. Une alternative pourrait être une dette commune de l'UE."

Analyse

Une balance apparente est ici établie entre deux options (réduction des retraites vs. dette de l'UE). En réalité, d'autres options (croissance économique, gains d'efficacité, autres réductions de dépenses) ne sont pas mentionnées. La "balance" est artificiellement réduite à deux options, dont l'une (dette de l'UE) est présentée comme alternative.

Résumé : La fausse balance n'est pas un schéma dominant dans cette émission. Un cas a été identifié dans lequel le débat sur le financement de la défense est réduit à deux options.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Constat 1 :

Élément d'agenda fixé : le virage à droite comme menace est le paradigme interprétatif central

Horodatage 00:32 — Preuve : "Faire front contre le virage à droite"

Agenda alternatif : Un agenda alternatif aurait pu demander : "Pourquoi les partis conservateurs de droite gagnent-ils des électeurs en Europe ? Quelles en sont les causes ?" — Cette question n'apparaît pas dans l'émission.

Constat 2 :

Élément d'agenda fixé : Trump comme ennemi de la Constitution et déclencheur d'ondes de choc

Horodatage 15:49 — Preuve : "il allait provoquer une onde de choc. Sa deuxième semaine à la Maison-Blanche montre déjà ce qu'il entendait par là."

Agenda alternatif : Un agenda alternatif aurait pu demander : "Quels problèmes Trump cherche-t-il à résoudre avec ses mesures ? Quels électeurs le soutiennent et pourquoi ?" — Ces questions n'apparaissent pas.

Constat 3 :

Élément d'agenda fixé : la défense européenne comme nécessité évidente

Horodatage 11:20–13:55 — Preuve : "Il existe la possibilité que l'Europe doive se défendre elle-même en cas de crise."

Agenda alternatif : La question de savoir si le réarmement est la bonne réponse aux tensions géopolitiques (diplomatie, négociations, neutralité) n'est pas posée. La perspective de la neutralité suisse fait également défaut.

Résumé : L'émission fixe un agenda clair : le virage à droite est une menace, Trump est un ennemi de la Constitution, le réarmement est nécessaire. Les contre-questions à ces prémisses ne sont pas posées.



CHAPITRE 4 — ÉVALUATION GLOBALE

Résultats

- SCORE FAITS CONCRETS (moyenne critères 1–9) : 6.7 / 10
- SCORE ÉLÉMENTS QUALITATIFS (moyenne critères 10–15) : 6.0 / 10

Techniques dominantes

- 1. Culpabilité par association (score 8)** : La CDU est délégitimée par une triple association (référence à la Seconde Guerre mondiale, comparaison avec Trump, assimilation CDU=AfD), sans que ces assimilations soient justifiées ou remises en question dans leur contenu. C'est la technique individuelle la plus forte de l'émission.
- 2. Omissions / Selective Omission (score 8)** : L'émission omet systématiquement toutes les justifications de fond pour les positions critiquées (politique migratoire de la CDU, mesures de Trump). Le schéma est cohérent sur tous les sujets politiquement controversés.
- 3. Cadrage (score 8)** : Des termes politiques de combat ("virage à droite", "Soulèvement des gens bien", "ondes de choc") sont présentés comme des descriptions neutres et fixent le cadre interprétatif pour l'ensemble de l'émission, avant que les faits ne soient présentés.

Messages clés de l'émission

MESSAGE 1 (DE FOND) : "La politique conservatrice de droite est une menace pour la démocratie et la décence."

Technique : Cadrage + culpabilité par association — Preuves : 00:32 ("virage à droite"), 07:30 (référence à la Seconde Guerre mondiale), 10:53 ("faire le Trump")

MESSAGE 2 (PERSONNEL) : "Friedrich Merz est un homme politique irresponsable qui agit comme Trump et met la démocratie en danger."

Technique : Choix des mots + sélection des sources — Preuves : 10:38 ("initiative migratoire à courte vue"), 10:53 ("faire le Trump"), 10:30 (assimilation CDU=AfD sans contradiction)

MESSAGE 3 (SOCIÉTAL) : "Ceux qui manifestent contre le virage à droite sont des gens bien et ont raison — ceux qui font de la politique conservatrice de droite n'appartiennent plus aux gens bien."

Technique : Agenda-setting + comportement de modération — Preuves : 08:06 ("Soulèvement des gens bien" sans commentaire), 10:18 ("L'Union n'appartient-elle plus aux gens bien ?")

Justification : L'émission atteint un score global de 6.4/10, ce qui se situe à la limite entre "unilatéralité claire" et "déséquilibre systématique". L'unilatéralité est particulièrement prononcée sur les sujets internationaux (Allemagne, États-Unis) : pas un seul représentant des positions critiquées ne s'exprime, tandis que les critiques sont largement cités. Conformément à l'art. 4 LRTV, l'émission n'est pas équilibrée dans ces parties, car ni la présentation objective de toutes les positions pertinentes ni la pluralité des opinions ne sont garanties. La politique intérieure suisse (Conseil fédéral, curatelle) est nettement plus équilibrée, ce qui atténue le score global.

CONCLUSION

Le Tagesschau de SRF du 02 février 2025 présente, sur les sujets politiquement controversés (débat Allemagne/AfD, Trump/États-Unis), une unilatéralité claire et avérée qui ne satisfait pas aux exigences de l'art. 4 LRTV. L'émission présente exclusivement des voix critiques envers les acteurs conservateurs de droite (CDU, Trump), sans admettre une seule contre-voix de fond, et utilise des termes politiques de combat ("virage à droite", "Soulèvement des gens bien", "faire le Trump") comme descriptions neutres. Particulièrement grave est la triple technique de culpabilité par association contre la CDU (référence à la Seconde Guerre mondiale, comparaison avec Trump, assimilation CDU=AfD), qui délégitime un grand parti démocratique sans justification de fond. Le reportage sur la politique intérieure suisse est nettement plus équilibré, ce qui montre que l'unilatéralité est spécifique aux sujets et non structurelle — ce qui augmente la possibilité de démontrer l'existence d'un schéma délibéré. Dans l'ensemble, l'émission viole l'art. 4 al. 2 LRTV (présentation objective) et l'art. 4 al. 4 LRTV (pluralité des opinions sur les sujets controversés) dans les segments concernés.



ÉVALUATION GLOBALE DES 15 CRITÈRES

Scores individuels — Les 15 critères

N°	Critère	Score	Évaluation
1	SÉLECTION DES EXPERTS	7	••••
2	SÉLECTION DES SOURCES	7	••••
3	RÉPARTITION DU TEMPS	5	•••
4	OMISSIONS (Selective Omission)	8	••••
5	MANIPULATION DES CHIFFRES	4	••
6	CULPABILITÉ PAR ASSOCIATION (Guilt by Association)	8	••••
7	TIMING	6	•••
8	INDIGNATION SÉLECTIVE	7	••••
9	EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — image globale)	8	••••
10	CADRAGE (mise en cadre)	8	••••
11	CHOIX DES MOTS ET TERMINOLOGIE	7	••••
12	COMPORTEMENT DE MODÉRATION	5	•••
13	ASYMÉTRIE DES QUESTIONS	6	•••
14	FAUSSE BALANCE	3	••
15	AGENDA-SETTING	7	••••

SCORE FAITS CONCRETS (1-8)

6.7/10

Écart grave par rapport à l'obligation d'équilibre. Degré d'écart élevé

SCORE ÉLÉMENTS QUALITATIFS (9-14)

6.0/10

Déséquilibre considérable

SCORE GLOBAL

6.4/10

Écart grave par rapport à l'obligation d'équilibre. Degré d'écart élevé

Moyenne des faits concrets et des éléments qualitatifs



LÉGENDE — Signification des scores

Scores individuels par critère (0–10)

0	Aucun constat	Aucune anomalie pertinente constatée.
1–2	Constat faible	Légère anomalie sans atteinte substantielle à l'équilibre.
3–4	Constat léger à modéré	Tendance perceptible ; pertinence de l'effet faible à modérée.
5	Constat modéré avec pertinence de l'effet	Déséquilibre pertinent qui influence le potentiel de formation d'opinion du public.
6	Constat considérable (seuil)	Les scores à partir de 6 sont signalés comme des "constats considérables".
7	Constat considérable	Déséquilibre clair et bien étayé avec une pertinence de l'effet marquée.
8–9	Constat grave	Déséquilibre prononcé ; plusieurs constats individuels étayables dans ce critère.
10	Degré maximal	Déséquilibre systématique et continu dans ce critère.

Index d'écart agrégé — Plages d'interprétation

0.0 – 2.5	Sans anomalie	Aucun schéma substantiel identifiable ; l'émission satisfait à l'obligation d'objectivité.
2.6 – 4.0	Léger déséquilibre	Anomalies isolées ; statistiquement visibles, mais encore dans la marge de tolérance.
4.1 – 6.0	Déséquilibre considérable	Plusieurs constats considérables ; atteinte pertinente à la diversité des perspectives.
6.1 – 8.0	Écart grave par rapport à l'obligation d'équilibre. Degré d'écart élevé	Schémas prononcés couvrant l'ensemble de l'émission ; haute pertinence de l'effet.
8.1 – 10	Unilatéralité systémique fondamentale. Degré de biais très élevé	Degré maximal sur presque tous les critères ; reportage systématiquement unilatéral.

Biais partisan (-5 à +5)

-5 à -3	Fortement désavantagé	Le parti est nettement défavorisé dans la présentation, le temps de parole ou le cadrage.
-2 à -1	Légèrement désavantagé	Désavantage perceptible, mais faible.
0	Neutre	Aucune faveur ou défaveur constatable.
+1 à +2	Légèrement favorisé	Faveur perceptible, mais faible.
+3 à +5	Fortement favorisé	Le parti est nettement avantagé dans la présentation, le temps de parole ou le cadrage.



CHAPITRE 5 — CLASSIFICATION JURIDIQUE (art. 4 LRTV)

Évaluation selon l'art. 4 LRTV

Violation 1 :

Norme : art. 4 al. 2 LRTV (présentation objective des faits et événements)

État de fait : La décision de la CDU de voter avec l'AfD en faveur d'une motion sur la migration n'est pas présentée de manière objective. La justification de fond de la CDU (la politique migratoire comme question de sécurité) fait totalement défaut. La décision est au contraire présentée exclusivement à travers la perspective des manifestants et de la correspondante critique.

Preuve : Horodatage 07:25–11:14 — Citation : "Pour la première fois depuis la Seconde Guerre mondiale, un parti nationaliste de droite a contribué au succès d'une motion au Bundestag." / "plonger tête la première dans ce bain avec une initiative migratoire relativement à courte vue"

Évaluation : La formulation "initiative migratoire à courte vue" est un jugement de la correspondante, non une présentation objective. La référence à la Seconde Guerre mondiale sans justification de fond viole l'obligation de présentation objective.

Violation 2 :

Norme : art. 4 al. 4 LRTV (pluralité des opinions sur les sujets controversés)

État de fait : Sur les sujets de la coopération CDU/AfD et des mesures de Trump, seuls des critiques s'expriment. Pas une seule voix qui expliquerait ou défendrait les positions respectives dans leur contenu n'est citée. Cela viole l'obligation de pluralité des opinions sur les sujets controversés.

Preuve : Horodatage 07:25–18:03 — Citation : Ensemble du bloc Allemagne et États-Unis sans une seule contre-voix

Évaluation : Sur un sujet rapporté trois semaines avant des élections fédérales et concernant l'un des plus grands partis allemands, l'absence totale de la perspective de la CDU constitue une violation claire de l'art. 4 al. 4 LRTV.

Violation 3 :

Norme : art. 4 al. 2 LRTV (présentation objective) en lien avec l'obligation d'objectivité

État de fait : La correspondante SRF Alexandra Gubser dépasse son mandat de reportage par des commentaires évaluatifs ("initiative migratoire à courte vue", "faire le Trump"), présentés comme des descriptions factuelles.

Preuve : Horodatage 10:38–10:57 — Citation : "plonger tête la première dans ce bain avec une initiative migratoire relativement à courte vue" / "un Merz qui fait le Trump"

Évaluation : Des commentaires évaluatifs d'une correspondante, présentés comme un reportage, violent l'obligation d'objectivité de l'art. 4 LRTV.

Évaluation globale art. 4 LRTV

L'émission viole l'art. 4 LRTV en trois points avérés : absence de présentation objective de la position de la CDU, absence de pluralité des opinions sur les sujets Allemagne et États-Unis, ainsi que commentaires évaluatifs d'une correspondante présentés comme un reportage neutre. Les violations sont concentrées sur les blocs thématiques internationaux (07:25–18:03) et concernent environ 40% de la durée de l'émission. Le reportage sur la politique intérieure suisse est nettement plus équilibré et satisfait largement aux exigences de l'art. 4 LRTV. Pour une plainte auprès de l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision (AIEP), les segments 07:25–11:14 (Allemagne) et 15:49–18:03 (gel des dépenses Trump) seraient les plus appropriés, car l'unilatéralité y est la plus clairement démontrable.



CHAPITRE 6 — Vérification approfondie des sources

Organisation 1 : Kampakt

1. FINANCEMENT : Organisation de campagne de gauche, financement non transparent publiquement ; structurellement orientée à gauche-progressiste.

2. MANDAT : Organisation de campagne politique — aucun mandat pour une appréciation neutre.

3. CONFLIT D'INTÉRÊTS : Intérêt institutionnel direct à délégitimer la CDU et à mobiliser contre la politique conservatrice de droite.

D1 Conflit d'intérêts : -2 — Agenda politique direct

D2 Risque personnel : 0 — Intérêt organisationnel, pas de risque personnel

D3 Compétence : -1 — Aucune compétence, organisation d'activistes politiques

D4 Cohérence : +1 — Positions de gauche cohérentes

D5 Émotion vs. données : -2 — Purement appellatif, pas de données

D6 Niveau de source : -1 — Secondaire (organisation de mobilisation)

TOTAL : -5 → FEU DE SOURCE : ROUGE

5. CONTRE-VOIX : Aucune organisation de campagne conservatrice ni appréciation de politologues neutres citée.

Organisation 2 : Fridays for Future

1. FINANCEMENT : Financé par des dons, réseau international, orienté politiquement à gauche-vert.

2. MANDAT : Organisation d'activistes pour le climat — aucun mandat pour une appréciation politique neutre.

3. CONFLIT D'INTÉRÊTS : Intérêt institutionnel à délégitimer les partis conservateurs de droite qui rejettent la politique climatique.

D1 Conflit d'intérêts : -2 — Agenda politique direct

D2 Risque personnel : +1 — Activistes avec engagement personnel

D3 Compétence : -1 — Aucune compétence politique

D4 Cohérence : +1 — Cohérent

D5 Émotion vs. données : -1 — Majoritairement appellatif

D6 Niveau de source : -1 — Secondaire

TOTAL : -3 → FEU DE SOURCE : ORANGE

5. CONTRE-VOIX : Aucune voix conservatrice ou proche des milieux économiques citée.

Organisation 3 : Confédération syndicale Berlin-Brandebourg

1. FINANCEMENT : Financé par les syndicats, cotisations des membres.

2. MANDAT : Représentation des travailleurs — structurellement orientée à gauche-social-démocrate.

3. CONFLIT D'INTÉRÊTS : Intérêt institutionnel envers les partis de gauche et contre la politique économique conservatrice de droite.

D1 Conflit d'intérêts : -1 — Conflit d'intérêts structurel sur les sujets politiques

D2 Risque personnel : +1 — Engagement institutionnel

D3 Compétence : 0 — Représentation des travailleurs, non analyse politique

D4 Cohérence : +1 — Cohérent

D5 Émotion vs. données : 0 — Mixte

D6 Niveau de source : 0 — Secondaire

TOTAL : +1 → FEU DE SOURCE : ORANGE

5. CONTRE-VOIX : Aucune voix d'association patronale ou proche des milieux économiques citée.

Les trois organisateurs des manifestations sont politiquement situés à gauche (ROUGE à ORANGE). Leur mention commune en tant qu'organisateur de la manifestation sans mise en perspective critique de leur agenda politique renforce le biais structurel de l'émission. "Reconnu" n'est pas une qualification factuelle — le fait que 160 000 personnes répondent à une invitation ne fait pas des organisations invitantes des acteurs neutres.

Conclusion de l'analyse



Score global : 6.4/10 — Unilatéralité claire

Violation principale : art. 4 al. 2 et al. 4 LRTV

Segments les plus solides pour une plainte auprès de l'AIEP : 07:25–11:14 et 15:49–18:03

Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Kampakt	-2	0	-1	+1	-2	-1	-5	ROUGE
Fridays for Future	-2	+1	-1	+1	-1	-1	-3	ORANGE
Confédération syndicale Berlin-Brandebourg	-1	+1	0	+1	0	0	+1	ORANGE

Classification juridique et méthodologique

Pas de jugement factuel	Les résultats présentés ne constituent pas des constatations de faits concernant des personnes, des rédactions ou des émissions individuelles. Ils sont à comprendre comme le résultat d'une opérationnalisation standardisée, non comme la constatation d'une responsabilité individuelle.
Pas de jugement juridique	L'index d'écart agrégé ne remplace pas une appréciation juridique au sens de l'art. 4 LRTV. L'évaluation de la conformité d'une émission concrète aux dispositions légales relève exclusivement des instances compétentes (notamment l'AIEP).
Pas de preuve de causalité	Les corrélations statistiques ne doivent pas être interprétées comme la preuve de liens de causalité ou d'intentions rédactionnelles. Les valeurs d'écart peuvent être influencées par le choix des sujets, l'actualité, la controverse politique ou la logique du format.
Pas de jugement d'intention	L'analyse mesure des caractéristiques structurelles observables des émissions. Un score de 7 signifie qu'un déséquilibre considérable a été constaté — non que la rédaction l'ait intentionné. La méthodologie ne se prononce pas sur les motifs ou les objectifs stratégiques.
Instrument de comparaison heuristique	L'index sert à la reconnaissance comparative de schémas sur des milliers d'émissions, non à la mesure métrique précise de contributions individuelles. Les valeurs seuils servent à l'orientation heuristique, non à la qualification juridique stricte.



ANNEXE 1 : LÉGISLATION NATIONALE

Base légale Suisse — SRG SSR

Loi

Loi fédérale sur la radio et la télévision (LRTV, RS 784.40)

Articles pertinents

- Art. 4 al. 1 LRTV : Toutes les émissions d'un programme de radio ou de télévision doivent respecter les droits fondamentaux. Les émissions doivent notamment respecter la dignité humaine, ne pas être discriminatoires, ne pas contribuer à la haine raciale, ne pas mettre en danger la moralité publique, ni glorifier ou banaliser la violence.
- Art. 4 al. 2 LRTV : Les émissions rédactionnelles à contenu informatif doivent présenter les faits et événements de manière objective, de sorte que le public puisse se forger sa propre opinion. Les opinions et commentaires doivent être reconnaissables comme tels.
- Art. 4 al. 4 LRTV : L'ensemble des émissions rédactionnelles doit exprimer de manière appropriée la diversité des événements et des opinions (obligation de pluralité).

Obligations essentielles

1. **Objectivité** : Présentation objective des faits et événements
2. **Pluralité des opinions** : Diversité des points de vue sur les sujets controversés
3. **Équilibre** : Sélection équilibrée des interlocuteurs

Autorité de surveillance

- AIEP (Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision) : examine les plaintes contre des émissions diffusées pour violation de l'art. 4 LRTV
- OFCOM (Office fédéral de la communication) : autorité de régulation et de surveillance
- Services de médiation de la SRG : premier point de contact pour les plaintes relatives aux programmes

Procédure de plainte

1. Service de médiation de l'unité d'entreprise concernée (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (en cas de désaccord)
3. Tribunal fédéral (dernière instance)



ANNEXE 2 : FONDEMENTS SCIENTIFIQUES

Bibliographie

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Documents de travail SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID : 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Rapport méthodologique mars 2026 | Convertisseur 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Évaluations et adhésion au SVFAB

Sur SVFAB.ch, vous obtenez non seulement des évaluations détaillées supplémentaires, mais vous pouvez également en faire établir pour n'importe quelle émission (ce service est facturé).

Pour que notre travail soit solide, nous dépendons des cotisations de membres et de donateurs.

Contact et informations complémentaires :

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordonnées bancaires : PostFinance – POFICHBE

IBAN : CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinataire : SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Vous obtenez auprès du SVFAB les livres suivants

Commandes via www.svfab.ch ou kontakt@svfab.ch



Reportage déséquilibré est la réponse à l'initiative de réduction de moitié en Suisse : les techniques de manipulation y sont expliquées en détail, en commençant par la sélection des collaborateurs et la sélection des sources. Ensuite, 15 principes sont expliqués : omission, cadrage, cadrage temporel, culpabilité par association, émotionnalisation, décontextualisation et bien d'autres, illustrés par de nombreux exemples. On voit également où nous appliquons nous-mêmes ces techniques — ce qui favorise non seulement la prise de conscience mais aussi l'empathie.

En option, le livre est accompagné de **cartes à jouer**

Également disponible en **livre audio**



L'interview n'est pas une conversation. C'est une scène — et quelqu'un d'autre a écrit le scénario.

Celui qui ne le sait pas fournit du matériel. De bonnes citations qui seront mal coupées. Des déclarations justes qui atterriront dans le mauvais contexte. Des réponses honnêtes qui seront présentées comme des aveux.

Ce livre n'est pas un livre de critique des médias. C'est une boîte à outils — pour tous ceux qui ont un microphone sous le nez et veulent savoir ce qu'ils peuvent faire contre cela. 7 chapitres. 7 outils : ce qu'est vraiment une interview. Les 7 pièges les plus fréquents. Les trois principes fondamentaux de la souveraineté — ancrer, recadrer, délimiter. Préparation en une heure. Corps et voix. Que faire quand ça tourne mal. Et ce qui compte après l'interview.

Pour les politiciens, les activistes, les entrepreneurs, les lanceurs d'alerte — pour tous ceux qui sont exposés et veulent comprendre comment fonctionne le jeu. Pour qu'ils arrêtent d'y participer — et commencent à le façonner.

En format A5. Direct. Pour la préparation, la consultation, le suivi et en cas de difficultés



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Tu crois voir le monde. En réalité, tu vois le cadre que quelqu'un a posé autour de lui. Le cadrage est la technique de manipulation la plus ancienne et la plus élégante du monde. Elle ne change pas les faits — elle change ce que nous faisons des faits. Ce que nous ressentons. Ce que nous croyons. Comment nous décidons. Et elle fonctionne — parce que nous y participons tous. Quotidiennement. Inconsciemment. Toi aussi. Ce livre n'est pas un manuel aride. C'est un livre d'exercices — ludique, direct, plein d'exemples tirés de la vraie vie. Tu apprends non seulement comment les autres te cadrent. Tu apprends comment tu cadres toi-même — et comment tu peux le faire consciemment et équitablement.

Car celui qui comprend le cadrage voit le monde plus clairement. Écoute les informations différemment. Mène des conversations avec plus d'assurance. Et se laisse moins facilement imposer un cadre choisi par quelqu'un d'autre.

Avec de nombreux exercices et exemples concrets tirés de la politique, des médias et du quotidien — et quelques sourires.

Cadrage avec style. Parce que le cadre change tout.



La SRG perçoit 1,56 milliard de francs par an — de force, de chaque ménage. Celui qui se sent traité injustement peut se plaindre. Il existe même une instance pour cela : l'AIEP, l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision.

Seulement : elle n'est pas indépendante. Elle n'a aucun pouvoir de sanction. Et elle décide dans 99,6% de tous les cas : rien.

Cette analyse met le système à nu — de manière factuelle, précise, sans polémique. Procédures, personnel, compétences, coûts, statistiques, voies de recours. Et l'examen de droit constitutionnel qui montre : le système AIEP ne remplit aucun des trois critères fondamentaux — il n'est ni approprié, ni conforme à la séparation des pouvoirs, ni conforme aux règles du marché.

L'instance censée protéger les citoyens protège avant tout le système qu'elle devrait contrôler.

Une lecture indispensable pour tous ceux qui envisagent de déposer une plainte — et pour tous ceux qui veulent comprendre pourquoi une véritable surveillance des médias fait encore défaut en Suisse.