



## SVFAB ANALYSE DÉTAILLÉE

2025-06-08 Tagesschau vom *Hauptausgabe*

Émission : SRF Tagesschau | 2025-06-08 | Analysé le : 2026-05-19 12:26

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

**SCORE  
GLOBAL**

**5.1/10**

*Déséquilibre considérable*

0 = équilibré, 10 = fortement unilatéral/manipulateur

## SPECTRE POLITIQUE

Classification selon le Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Le Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) est une enquête académique auprès de 609 politologues dans 31 pays. Chaque parti est classé sur une échelle de 0 (extrême gauche) à 10 (extrême droite).

Parti	Les Verts	PS	PVL	Le Centre	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spectre	<i>Gauche</i>	<i>Gauche</i>	<i>Gauche</i>	<i>Centre</i>	<i>Droite</i>	<i>Droite</i>	<i>Droite</i>

La tendance globale est représentée sur une échelle de 0 à 10 (0 = fortement favorable à la gauche, 5 = équilibré, 10 = fortement favorable à la droite). Le calcul est basé sur la différence de faveur moyenne accordée aux partis de gauche par rapport aux partis de droite (regroupement selon CHES 2024).

**TENDANCE (G - D)**

**3.8 / 10**

*Favorable à la gauche*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Gauche

Droite →

Source : Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](#) | Valeurs seuils : [Pew Research Center](#)

Cette section sert à la classification politique et n'est pas prise en compte dans le score global.



## PAYSAGE POLITIQUE

La Suisse est une démocratie de concordance. Le Conseil fédéral (7 sièges) est composé selon la formule magique : UDC 2 sièges, PS 2 sièges, PLR 2 sièges, Le Centre 1 siège. Il n'existe pas de division classique gouvernement/opposition — tous les grands partis sont représentés au sein de l'exécutif. Le biais ne se manifeste donc pas dans un cadrage gouvernement-vs-opposition, mais dans la sur- ou sous-représentation relative de certains partis et positions.

Parti	CHES G-D	Sièges CN	Gouvernement/Opposition	Position centrale
UDC	8.0	62	Gouvernement (2 CF)	Limiter la migration, souveraineté, réduction de l'État
PS	2.5	41	Gouvernement (2 CF)	État social, migration ouverte, rapprochement avec l'UE
PLR	6.5	28	Gouvernement (2 CF)	Liberté économique, voie bilatérale, État allégé
Le Centre	5.0	29	Gouvernement (1 CF)	Pragmatisme, allègement pour les familles, maîtrise des coûts
Les Verts	2.0	23	Opposition	Protection du climat, désarmement, redistribution
PVL	4.0	10	Opposition	Économie verte, migration libérale, innovation
PEV	5.5	2	Opposition	Valeurs chrétiennes, positions du centre

Les lignes de conflit dominantes en Suisse sont : (1) Migration et politique d'asile — UDC pour un durcissement, PS/Les Verts pour une politique ouverte ; (2) Bilatérales avec l'UE — large coalition pro contre le scepticisme de l'UDC ; (3) Coûts de la santé — caisse unique (PS/Les Verts) contre concurrence (PLR/UDC) ; (4) Politique climatique — interdictions et pilotage étatique (Les Verts/PS) contre ouverture technologique et solutions de marché (UDC/PLR).

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) est le service public de radio et télévision suisse, financé par les redevances Serafe et soumis à l'art. 4 LRTV : représentation factuelle, pluralité des opinions sur les sujets controversés, sélection équilibrée des interlocuteurs. En tant que plus grande organisation médiatique de Suisse, SRF a une responsabilité démocratique particulière envers tous les camps politiques, notamment envers l'UDC en tant que plus grand parti, qui se désigne régulièrement comme désavantagé par les médias.



## CHAPITRE 1 — BIAIS PARTISAN

Parti	Score (-5..+5)	Représentation dans l'émission vs. position programmatique
UDC	0	Non mentionné directement. Le thème de la migration aux États-Unis touche au thème central de l'UDC qu'est la migration, mais sans référence à la position de l'UDC. Score 0 = absent de l'émission.
PS	0	Non mentionné.
PLR	0	Non mentionné.
Le Centre	+1	18:30 "Le conseiller fédéral Martin Pfister visite la ville de tentes" — Pfister (Le Centre, CF) est présenté de manière positive et humaine. Aucune position programmatique n'est touchée, mais représentation légèrement avantageuse.
Les Verts	0	Non mentionné.
PVL	0	Non mentionné.
PEV	0	Non mentionné.

### Résumé du biais partisan

- Représentation la plus fidèle : Le Centre (Score +1, seul parti présent dans l'émission)
- Distorsion la plus forte : Aucune distorsion pertinente des positions partisans constatée
- Écart moyen par rapport à 0 : 0.1
- Conclusion : Cette émission est avant tout un journal télévisé sans débats partisans intérieurs explicites. Aucune position d'un parti suisse n'est activement déformée ou présentée de manière inexacte. La seule présence politiquement pertinente est celle du conseiller fédéral Pfister (Le Centre), montré dans un contexte apolitique (camp de Pentecôte) de manière positive — cela est marginal et ne doit pas être considéré comme un biais systématique.



## CHAPITRE 2 — INFORMATIONS SUR L'ÉMISSION ET CADRE THÉMATIQUE

### Données de l'émission

- Titre : SRF Tagesschau
- Date : 08.06.2025
- Présentateur/trice : Non mentionné nommément (conclusion par une présentatrice, référence à Angelique Beltner pour une émission ultérieure)
- Reporters : Stephanie Schunke (Los Angeles/États-Unis), Vivian Manz (New York), Stefan Rathgeb & Andreas Lüthi (TFA/eau), Raphael von Matt (handicap/Parlement), Jonas Hink (Colombie), Miriam Mathis (Paris/téléphérique), Raphael Prinz (chemin de fer du Rigi)

Acteurs	Fonction	Parti/Affiliation	Spectre politique
Vivian Manz	Correspondante SRF New York	SRF (service public)	Neutre (journaliste)
Maire de Paramount	Politicienne locale Paramount/CA	Parti démocrate (implicite)	Gauche (contexte américain)
Gouverneur Gavin Newsom	Gouverneur de Californie	Parti démocrate	Gauche (contexte américain)
Porte-parole du distributeur d'eau	Représentant du secteur	Aucun parti	Neutre/Technique
Islam Aliai	Conseiller national	Non mentionné	Non attribué
Christian Lohr	Conseiller national	Le Centre	Centre
Philipp Kutter	Conseiller national	Le Centre	Centre
Conseiller fédéral Martin Pfister	Conseiller fédéral	Le Centre	Centre
Directeur des chemins de fer du Rigi	Représentant d'entreprise	Aucun parti	Économie

### Thème principal

L'émission traite de cinq sujets thématiquement indépendants : politique migratoire américaine/manifestations à Los Angeles, contamination des eaux souterraines suisses par le TFA, inclusion au Parlement suisse, attentat contre un politicien colombien, téléphérique parisien, camp de Pentecôte Jungwacht/Blauring et jubilé du chemin de fer du Rigi.



## CHAPITRE 3 — 15 CRITÈRES : ANALYSE DÉTAILLÉE

### Faits durs

## Faits durs — 9 techniques quantifiables et scientifiquement solides

### 1. SÉLECTION DES EXPERTS

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Expert 1 : Vivian Manz, correspondante SRF New York

Horodatage	03:44–06:47
Déclaration	"C'est une démarche très inhabituelle, une démarche drastique." / "Cette retenue, il semble maintenant l'avoir perdue."
Évaluation	Journaliste SRF, pas une experte indépendante. Ses appréciations sont des interprétations journalistiques, mais présentées comme une mise en contexte factuelle.
Contre-voix manquante	Un constitutionnaliste américain ou un politologue républicain aurait apporté une appréciation différente.

#### Vérification approfondie des sources — Vivian Manz :

**(a) FINANCEMENT** : SRF, service public, financé par Serafe. Pas de conflit d'intérêts commercial direct, mais dépendance institutionnelle à la légitimité publique.

**(b) MANDAT** : Reportage journalistique — compatible avec la mise en contexte, mais pas avec un rôle d'expert en questions constitutionnelles ou politologiques.

D1 Conflit d'intérêts : 0 — Pas de conflit d'intérêts direct, mais empreinte institutionnelle de la culture rédactionnelle SRF

D2 Risque personnel : +1 — Correspondante avec une réputation, mais pas en position de risque existentiel

D3 Compétence : 0 — Journaliste, pas politologue ni constitutionnaliste ; les déclarations sur "la retenue perdue" sont des interprétations, pas une expertise

D4 Cohérence des opinions : +1 — Reportage critique cohérent sur Trump (aucune incohérence démontrable)

D5 Émotionnalisation vs. données : -1 — "Cette retenue, il semble maintenant l'avoir perdue" est une appréciation, pas une donnée

D6 Niveau de source : +1 — Correspondante sur place, source secondaire

**TOTAL : +2 → FEU DE SOURCE : JAUNE**

**(c) COMPÉTENCE** : Manz est présentée comme une instance neutre de mise en contexte, bien que ses déclarations ("démarche vivement critiquée", "retenue perdue") soient des interprétations évaluatives. Cela est structurellement problématique.

#### Expert 2 : Porte-parole du distributeur d'eau (nom non mentionné)

Horodatage	07:42–09:31
Déclaration	"Nous nous inquiétons de la qualité de la principale ressource en eau potable"
Évaluation	Représentant sectoriel des distributeurs d'eau. A un intérêt institutionnel à des valeurs limites plus strictes (légitimation des investissements en infrastructure).



Vérification approfondie des sources — distributeur d'eau :

**(a) FINANCEMENT** : Les distributeurs d'eau en Suisse sont généralement financés par les communes ou les cantons. Structure de droit public.

**(b) MANDAT** : Distribution d'eau — compatible avec les déclarations sur la qualité de l'eau, mais pas neutre sur la question du besoin de réglementation (bénéficie de la légitimation des investissements).

D1 Conflit d'intérêts : -1 — Les distributeurs d'eau bénéficient de la légitimation des investissements par des valeurs limites plus strictes

D2 Risque personnel : +1 — Déclaration publique avec risque de réputation

D3 Compétence : +2 — Compétence directe en matière de distribution d'eau

D4 Cohérence des opinions : +1 — Position sectorielle cohérente

D5 Émotionnalisation vs. données : +1 — Largement factuel

D6 Niveau de source : +1 — Source primaire pour l'appréciation sectorielle

**TOTAL : +5 → FEU DE SOURCE : VERT (de justesse)**

**(c) COMPÉTENCE** : Présenté comme une voix technique neutre, bien qu'un conflit d'intérêts structurel existe (légitimation des investissements).

*Groupes d'experts manquants :*

- Toxicologue indépendant sur la dangerosité du TFA (au lieu d'une simple référence aux autorités)
- Constitutionnaliste sur l'Insurrection Act / déploiement de la Garde nationale
- Représentant de l'agriculture sur les sources de TFA et le débat sur l'interdiction

### Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Vivian Manz, correspondante SRF New York	0	+1	0	+1	-1	+1	+2	JAUNE
Porte-parole du distributeur d'eau (nom non mentionné)	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERT

*Résumé :*

- Vivian Manz : JAUNE (+2) — Journaliste comme instance de mise en contexte, déclarations évaluatives présentées comme des faits
- Distributeur d'eau : VERT (+5) — Compétent techniquement, mais conflit d'intérêts structurel non thématiqué



## 2. SÉLECTION DES SOURCES

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affirmations sans source primaire = points de pénalité (vérification des rumeurs)

### Source 1 : Gouverneur Gavin Newsom (réseaux sociaux)

#### Horodatage

03:07 — Déclaration : "Trump voudrait délibérément attiser la situation. [...] Ne leur en donnez pas. N'utilisez jamais la violence."

- (a) **Financement et tutelle** : Gouverneur démocrate de Californie, adversaire politique de Trump
- (b) **Conflit d'intérêts structurel** : Newsom est l'adversaire politique direct de Trump et candidat potentiel à la présidence en 2028 — conflit d'intérêts maximal
- (c) **Source contraire manquante** : Aucun gouverneur républicain, aucun porte-parole de Trump, aucun commentateur conservateur

### Source 2 : Maire de Paramount

#### Horodatage

02:29 — Déclaration : "L'un des grands problèmes est le manque de communication entre les autorités."

- (a) **Financement** : Politicienne locale, ville à gouvernance démocrate
- (b) **Conflit d'intérêts structurel** : Politicienne locale qui critique les raids ICE dans sa ville — conflit d'intérêts politique clair
- (c) **Source contraire manquante** : Porte-parole de l'ICE, représentant du DHS

### Source 3 : Office fédéral de l'environnement (OFEV) — évaluation

#### Horodatage

08:27 — Déclaration : "C'est ce que montre une évaluation de l'Office fédéral de l'environnement."

- (a) **Financement** : Étatique, administration fédérale
- (b) **Conflit d'intérêts structurel** : Autorité avec mandat de réglementation — a un intérêt institutionnel à démontrer le besoin de réglementation
- (c) **Source contraire manquante** : Étude scientifique indépendante, contre-déclaration de l'industrie

Vérification des rumeurs :

Rumeur 1 :

Horodatage : 05:29

Affirmation : "il y a maintenant des indices que le gouvernement Trump est en train de procéder à davantage de raids sur les lieux de travail"

Marqueur verbal : "il y a des indices"

Source primaire disponible : NON — point de pénalité (+1)

Rumeur 2 :

Horodatage : 07:14

Affirmation : "De nouvelles recherches suggèrent maintenant que le TFA pourrait être plus dangereux qu'on ne le pensait jusqu'ici"

Marqueur verbal : "suggère", "pourrait"



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Source primaire disponible : NON (seule référence à une autorité européenne, aucune étude primaire citée) — point de pénalité (+1)

*Résumé : La sélection des sources est unilatéralement favorable aux critiques de Trump (Newsom, maire) et aux partisans de la réglementation étatique (OFEV). Deux rumeurs sans source primaire augmentent le score. Les sources conservatrices, économiques et sécuritaires sont totalement absentes.*



### 3. RÉPARTITION DU TEMPS DE PAROLE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Temps de parole estimé (reportage sur la migration aux États-Unis, env. 5:30 min. au total) :

- Vivian Manz (SRF, mise en contexte critique de Trump) : env. 2:30 min. (45%)
- Gouverneur Newsom (critique de Trump) : env. 0:30 min. (9%)
- Maire de Paramount (critique de Trump) : env. 0:20 min. (6%)
- Stephanie Schunke (reportage, cadré majoritairement de manière critique) : env. 1:30 min. (27%)
- Position de Trump (indirectement, sans voix propre) : env. 0:20 min. (6%)
- Migrant(e) (perspective de la peur) : env. 0:20 min. (6%)

Temps de parole estimé (reportage sur le TFA, env. 2:30 min. au total) :

- Distributeur d'eau (partisan de la réglementation) : env. 0:45 min. (30%)
- Reporter (cadrage réglementaire) : env. 1:30 min. (60%)
- Agriculture/industrie (position contraire) : 0 min. (0%)

*Résumé : Dans le reportage sur la migration aux États-Unis, les critiques de Trump obtiennent environ 93% du temps de parole, tandis que la position de Trump n'est présentée qu'indirectement et sans voix propre. Dans le reportage sur le TFA, la perspective agricole et industrielle est totalement absente. La répartition du temps de parole est nettement asymétrique dans les deux sujets principaux.*



#### 4. OMISSIONS (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omission 1 :

###### Contexte

La justification de Trump pour le déploiement de la Garde nationale — Insurrection Act, arguments sécuritaires, chiffres sur les violences

Pertinent à : 01:26–04:48

###### Effet

Sans la propre justification de Trump, le déploiement paraît arbitraire et autoritaire ; la base juridique et l'argumentation sécuritaire sont dissimulées au téléspectateur.

##### Omission 2 :

###### Contexte

Statistiques de criminalité concernant les migrants en situation irrégulière en Californie — ni confirmantes ni réfutantes

Pertinent à : 05:14–05:55

###### Effet

L'affirmation qu'il serait "difficile de trouver des immigrants criminels" est présentée sans contexte de données ; les téléspectateurs ne peuvent pas évaluer si les préoccupations sécuritaires de Trump sont factuellement fondées.

##### Omission 3 :

###### Contexte

Perspective agricole sur les valeurs limites du TFA — coûts pour les agriculteurs, alternatives aux pesticides, conséquences économiques

Pertinent à : 08:17–09:34

###### Effet

Le reportage suggère que des valeurs limites plus strictes seraient souhaitables sans poser de problème ; les conséquences économiques pour l'agriculture et la question des alternatives ne sont pas thématiques.

*Résumé : Omission systématique des positions contraires dans les deux sujets principaux — les arguments sécuritaires de Trump et la perspective agricole sont totalement absents. Cela crée une image globale déformée qui fait apparaître la réglementation et la critique de Trump comme allant de soi.*

#### Voix manquantes

- Commentateur républicain/membre du Congrès : Aurait exposé la justification du déploiement de la Garde nationale d'un point de vue conservateur
- Porte-parole de l'ICE ou représentant du DHS : Aurait expliqué la situation juridique et les objectifs des raids du point de vue des autorités
- Porte-parole du LAPD ou shérif : Aurait évalué la situation sécuritaire locale et la coordination avec les autorités fédérales
- Agriculteur/association agricole (reportage TFA) : Aurait apporté la perspective de l'agriculture sur les interdictions de pesticides



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Représentant économique (reportage TFA) : Aurait exposé l'analyse coûts-bénéfices lors de l'introduction de valeurs limites
- Constitutionnaliste (reportage américain) : Aurait mis en contexte de manière neutre la base juridique du déploiement de la Garde nationale
- Représentant de l'opposition colombienne (attentat) : Aurait approfondi le contexte politique de l'attentat
- Chercheuse en migration avec une perspective critique sur la migration irrégulière : Aurait nuancé la complexité du débat sécuritaire



## 5. MANIPULATION DES CHIFFRES

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Des chiffres complets comprennent : valeur absolue, proportion (%) et tendance

### Constat 1 :

**Horodatage** 04:20

Chiffre : "lors des manifestations George Floyd de 2020, qui étaient bien plus grandes et violentes dans des proportions multiples"

Dimensions : (a) Valeur absolue — vague ("dans des proportions multiples"), (b) Proportion — manquante, (c)

Tendance — manquante

**Contexte manquant**

Aucun chiffre concret sur les morts, blessés, dommages matériels lors des manifestations Floyd vs. manifestations actuelles ; "dans des proportions multiples" n'est pas une indication mesurable

**Effet**

Suggère que Trump avait été plus retenu lors des manifestations Floyd, sans que la comparabilité des situations soit démontrée.

### Constat 2 :

**Horodatage** 05:14

Chiffre : "Les chiffres ne sont actuellement pas aussi élevés que souhaité" (expulsions)

Dimensions : (a) Valeur absolue — manquante, (b) Proportion — manquante, (c) Tendance — manquante

**Contexte manquant**

Aucun chiffre concret d'expulsions, aucune comparaison avec les administrations précédentes, aucun objectif mentionné

**Effet**

Affirmation sans aucune base de données ; les téléspectateurs ne peuvent pas évaluer si la déclaration est correcte.

### Constat 3 :

**Horodatage** 05:36

Chiffre : "Des millions d'immigrants sans papiers légaux de séjour"

Dimensions : (a) Valeur absolue — vague ("millions"), (b) Proportion — manquante, (c) Tendance — manquante

**Contexte manquant**

Les estimations varient entre 10 et 12 millions pour l'ensemble des États-Unis ; aucun chiffre spécifique pour Los Angeles ; aucune tendance (en hausse/en baisse ?)

**Effet**

Chiffre vague sans mise en contexte ; effet émotionnel ("millions") sans contenu analytique.

*Résumé : À plusieurs reprises, des chiffres sont présentés sans valeurs absolues, proportions ou tendances. Particulièrement problématique est la comparaison Floyd avec la formulation vague "dans des proportions multiples", qui suggère une conclusion sans la démontrer.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (culpabilité par association)

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Association 1 :

**Horodatage** 01:26

**Citation** "Sur quoi le président Trump, une démarche vivement critiquée, mobilise 2000 membres de la Garde nationale"

Technique : L'incise "une démarche vivement critiquée" est directement intégrée dans le texte d'information, avant même que l'action de Trump soit expliquée. Trump est associé à la "critique" avant que le téléspectateur connaisse les faits.

**Effet** Anticipation d'une évaluation négative ; le téléspectateur est conditionné avant de pouvoir situer l'action.

### Association 2 :

**Horodatage** 04:12

**Citation** "Les critiques disent à leur tour qu'il utilise désormais l'armée pour réprimer la résistance dans le pays"

Technique : L'association "armée pour réprimer la résistance" est introduite comme position des critiques, mais n'est ni réfutée ni contextualisée. L'association avec des régimes autoritaires reste dans l'air.

**Effet** Suggère un comportement autoritaire, sans que la position adverse (base juridique, proportionnalité) soit exposée.

*Résumé : Deux cas de culpabilité par association, tous deux dirigés contre Trump. L'intégration de "vivement critiqué" directement dans le texte d'information est particulièrement problématique, car elle mélange évaluation et présentation des faits. Aucune association analogue n'est constatée pour d'autres acteurs (Newsom, manifestants).*



## 7. TIMING

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Constat 1 :

Position : 01:26 (début du premier sujet)

Contenu : "une démarche vivement critiquée" — l'évaluation est placée avant toute explication

#### Effet de timing

Le téléspectateur reçoit l'évaluation négative avant de connaître les faits. Cela fixe le cadre d'interprétation pour l'ensemble du sujet.

### Constat 2 :

Position : 04:48 (fin de l'interview de la correspondante)

Contenu : "Et cette retenue, il semble maintenant l'avoir perdue."

#### Effet de timing

L'interview se termine par une conclusion évaluative sur le caractère de Trump ("retenue perdue"), qui reste comme dernière impression. Aucune contre-déclaration ne suit.

### Constat 3 :

Position : 06:00 (peu avant la fin du sujet américain)

Contenu : "nous avons notamment parlé avec une étudiante qui a maintenant simplement peur chaque jour que ses parents ne rentrent pas du travail le soir"

#### Effet de timing

Conclusion émotionnelle du sujet avec un récit de peur ; renforce l'impact émotionnel de l'ensemble du sujet peu avant sa conclusion.

*Résumé : Les éléments évaluatifs sont placés stratégiquement au début (cadrage) et à la fin (dernière impression) du sujet. Il s'agit d'une technique sandwich classique : cadrage négatif au début, conclusion émotionnelle à la fin.*



## 8. INDIGNATION SÉLECTIVE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignation = biais. L'indignation sélective renforce le constat. Score = degré d'indignation (0–5) + sélectivité (0–5)

*Principe méthodologique K11+K8 : documenter l'événement déclencheur — l'asymétrie n'est démontrable qu'en présence d'un déclencheur comparable sans réaction analogue.*

### Constat 1 :

**Horodatage** 01:26

Événement déclencheur : Trump mobilise 2000 membres de la Garde nationale sans l'accord du gouverneur  
Réaction : "une démarche vivement critiquée" — directement intégré dans le texte d'information

### Comparaison

Événement analogue — le gouverneur Newsom appelle à la résistance (03:07, "Ne leur en donnez pas") — réaction : aucune évaluation, citation directe sans incise critique

Asymétrie : Démontrable — l'action de Trump est cadrée par "vivement critiqué" ; l'appel de Newsom à la résistance contre les autorités fédérales ne reçoit aucune évaluation analogue.

Degré d'indignation : 2/5

Sélectivité : 3/5

### Constat 2 :

**Horodatage** 04:48

Événement déclencheur : Trump déploie la Garde nationale sans l'accord du gouverneur  
Réaction : "Et cette retenue, il semble maintenant l'avoir perdue" — caractérisation personnelle

### Comparaison

Des manifestants lancent des pierres, la police utilise des gaz lacrymogènes (02:17) — réaction : description factuelle sans évaluation

Asymétrie : Démontrable — la violence des manifestants est décrite factuellement ; l'action légale (bien que controversée) de Trump est commentée par une critique de caractère ("retenue perdue").

Degré d'indignation : 2/5

Sélectivité : 3/5

*Résumé : L'indignation sélective est démontrable dans deux cas : les actions de Trump sont assorties d'incises évaluatives, tandis que des actions comparables d'autres acteurs (Newsom, manifestants) sont décrites factuellement. Score global 5/10 (degré d'indignation 2 + sélectivité 3).*



## 9. EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — image globale)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Constat 1 :

**Horodatage** 01:44–06:47 (ensemble du reportage américain)

Perspective/fait manquant : La propre justification de Trump, les voix de soutien républicaines, les données sécuritaires

Pertinence : Un reportage sur une démarche politiquement très controversée qui ne présente qu'un seul côté viole l'obligation de pluralité des opinions selon l'art. 4 LRTV

Impact : Le téléspectateur reçoit une image unilatérale qui fait apparaître l'action de Trump comme arbitraire et autoritaire, sans connaître les contre-arguments.

### Constat 2 :

**Horodatage** 07:31–09:45 (reportage TFA)

Perspective/fait manquant : Perspective agricole, analyse coûts-bénéfices, incertitude de la situation de la recherche

Pertinence : Le reportage traite d'un sujet ayant des conséquences économiques directes pour l'agriculture, sans donner la parole à ce secteur

Impact : Représentation unilatérale en faveur de la réglementation ; le téléspectateur n'a pas de base pour se forger une opinion équilibrée.

### Constat 3 :

**Horodatage** 12:22–14:09 (attentat en Colombie)

Perspective/fait manquant : Contexte politique de l'attentat — qui en profite, quels groupes sont suspects, rôle du gouvernement Petro

Pertinence : Un attentat contre un politicien d'opposition dans un pays politiquement divisé nécessite une contextualisation

Impact : Le reportage reste en surface ; la dimension politique (gouvernement de gauche, candidat d'opposition conservateur) n'est pas approfondie.

*Résumé : L'émission présente des lacunes d'exhaustivité considérables dans trois des cinq sujets principaux. Particulièrement grave est le reportage sur la migration aux États-Unis, qui omet systématiquement un côté. Cela correspond à un schéma, pas à un cas isolé.*

## Faits mous

L'émission est diffusée un dimanche de Pentecôte — un jour férié avec un flux d'informations réduit — et combine des informations dures (États-Unis, Colombie) avec des informations légères suisses (camp de Pentecôte, chemin de fer du Rigi). Le reportage sur la migration aux États-Unis est politiquement très pertinent, car il montre la politique d'immigration de Trump dans un moment d'escalade des tensions entre le gouvernement fédéral et les États fédérés. Le thème du TFA touche à la politique environnementale et agricole suisse. Les deux thèmes ont des liens directs avec les débats politiques actuels en Suisse (migration, réglementation environnementale).

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Part des perspectives couvertes*

*Inversé : la valeur originale mesure la couverture (plus élevée = meilleure). Affiché comme écart (plus élevé = lacunes plus importantes).*

**[A] Perspective du gouvernement fédéral américain / administration Trump** : Justification du déploiement de la Garde nationale, arguments sécuritaires

**[B] Perspective des manifestants / communauté des migrants**

**[C] Perspective des forces de l'ordre locales (LAPD, shérif)**

**[D] Perspective du gouverneur Newsom / côté démocrate**

**[E] Mise en contexte juridique** : Question constitutionnelle du pouvoir fédéral vs. droits des États

**[F] Contexte historique** : Précédents déploiements de la Garde nationale sous commandement fédéral

**[G] Perspective des commentateurs conservateurs / partisans républicains**

**[H] Perspective économique** : Rôle des migrants en situation irrégulière dans l'économie américaine

**[I] Perspective sécuritaire** : Statistiques de criminalité, niveau réel de la menace

**[J] Perspective internationale** : Comparaison avec d'autres pays

## **[A] ÉVOQUÉ**

Horodatage : 01:26 — Citation : "Trump ordonne 2000 membres de la Garde nationale dans l'État fédéré" — Évaluation : L'action de Trump est décrite, mais sa justification ("rébellion contre le gouvernement") n'est mentionnée que brièvement et dans un cadrage critique ; aucune présentation autonome de la position du gouvernement.

## **[B] TRAITÉ**

Horodatage : 06:00 — Citation : "nous avons notamment parlé avec une étudiante qui a maintenant simplement peur chaque jour que ses parents ne rentrent pas du travail le soir" — Évaluation : La perspective des migrants est introduite de manière émotionnelle et concrète.

## **[C] OMIS**

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : La perspective de la police locale (LAPD, shérif) est totalement absente ; son appréciation de la situation sécuritaire aurait été pertinente pour une représentation équilibrée.

## **[D] TRAITÉ**

Horodatage : 03:07 — Citation : "Trump voudrait délibérément attiser la situation" — Évaluation : La position de Newsom est citée directement et reçoit un espace substantiel.

## **[E] ÉVOQUÉ**

Horodatage : 03:55 — Citation : "C'est seulement la deuxième fois dans l'histoire des États-Unis que le président a déployé la Garde nationale contre la volonté du gouverneur" — Évaluation : Le précédent historique est mentionné, mais le débat constitutionnel (Insurrection Act, 10 U.S.C. § 12406) n'est pas approfondi.

## **[F] TRAITÉ**

Horodatage : 04:20 — Citation : "lors des manifestations George Floyd de 2020, qui étaient bien plus grandes et violentes dans des proportions multiples" — Évaluation : Une comparaison historique est établie, mais avec un cadrage implicitement critique envers Trump.

## **[G] OMIS**

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucune voix républicaine ou conservatrice ne s'exprime ; aucun commentateur ne défend ou n'explique la démarche de Trump.

## **[H] ÉVOQUÉ**



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Horodatage : 05:36 — Citation : "Des millions d'immigrants sans papiers légaux de séjour, qui vivent et travaillent ici depuis des décennies pour certains, qui paient des impôts pour certains" — Évaluation : La dimension économique est brièvement mentionnée, mais pas approfondie.

**[I] OMIS**

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Les statistiques de criminalité ou les données sécuritaires qui pourraient étayer ou réfuter la justification de Trump sont totalement absentes.

**[J] OMIS**

Horodatage : — — Citation : — — Évaluation : Aucune comparaison internationale ; comment d'autres pays gèrent-ils des situations similaires ?

**Score d'exhaustivité : 4/10**

---

Justification : Sur dix perspectives pertinentes, seules quatre sont traitées ou évoquées. Particulièrement frappante est l'absence totale de voix conservatrices/républicaines et d'arguments sécuritaires. L'émission présente le thème de la migration aux États-Unis de manière unilatérale du point de vue des critiques de Trump, sans intégrer de manière équivalente ses partisans ou la perspective sécuritaire.



## Faits mous — 6 techniques qualitatives

### 10. CADRAGE (Framing)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

#### Constat 1 :

Horodatage	01:44
Citation	<i>"Les forces d'intervention de l'autorité d'immigration arrivent avec des véhicules blindés, en partie masquées et lourdement armées."</i>
Manipulation	La description des agents de l'ICE avec des attributs militaires ("blindé", "masqué", "lourdement armé") cadre l'application de la loi étatique comme une opération militaire menaçante. Ces mêmes attributs ne seraient pas connotés négativement lors d'interventions policières contre des criminels.
Pourquoi problématique	Le cadrage crée un sentiment de menace envers les forces de l'ordre, sans que la nécessité de l'équipement soit thématisée.

#### Constat 2 :

Horodatage	07:05
Citation	<i>"Les eaux souterraines suisses, contaminées sur l'ensemble du territoire par l'acide trifluoroacétique, TFA."</i>
Manipulation	"Contaminées sur l'ensemble du territoire" est un cadrage alarmiste. Le mot "contaminées" implique un dommage, bien que le reportage lui-même admette que le TFA était jusqu'ici considéré comme "plutôt inoffensif". La dangerosité n'est pas encore établie.
Pourquoi problématique	Cadrage alarmiste avant clarification des faits ; le téléspectateur est mis en état d'inquiétude avant que l'incertitude scientifique ne soit communiquée.

#### Constat 3 :

Horodatage	06:54
Citation	<i>"L'eau suisse, on la connaît comme ça. Propre, bonne, saine."</i>
Manipulation	Le texte de présentation construit d'abord une image positive ("propre, bonne, saine") pour la faire ensuite vaciller. Cette technique de contraste renforce l'effet de choc de l'annonce de contamination.
Pourquoi problématique	Manipulation émotionnelle par la construction et la destruction délibérées d'un sentiment de sécurité.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Résumé : Deux techniques de cadrage dominantes : (1) cadrage de militarisation pour les interventions de l'ICE, (2) cadrage alarmiste pour le TFA. Les deux cadrages favorisent une attitude favorable à la réglementation et critique envers Trump.*



## 11. CHOIX DES MOTS ET TERMES

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Constat 1 :

Horodatage	01:26
Citation	"une démarche vivement critiquée"
Manipulation	Incises évaluatives dans le texte d'information ; "vivement critiqué" est un jugement journalistique, pas un fait
Pourquoi problématique	Une alternative neutre serait : "une démarche controversée" ou simplement la description de l'action sans évaluation. "Vivement critiqué" préjuge de l'appréciation.

### Constat 2 :

Horodatage	04:48
Citation	"Et cette retenue, il semble maintenant l'avoir perdue."
Manipulation	Caractérisation psychologisante d'un chef d'État par une journaliste ; "retenue perdue" implique une perte de contrôle et un comportement irrationnel
Pourquoi problématique	Une alternative neutre serait : "Trump a décidé différemment dans ce cas par rapport à 2020." La formulation choisie est un diagnostic de caractère, pas une mise en contexte journalistique.

### Constat 3 :

Horodatage	07:07
Citation	"Un produit chimique environnemental qui était jusqu'ici considéré comme plutôt inoffensif."
Manipulation	"Était" (passé) suggère que cette appréciation est dépassée, bien que le reportage lui-même indique que l'UE "examine" seulement une valeur limite. La dangerosité n'est pas encore établie.
Pourquoi problématique	Une alternative neutre serait : "Un produit chimique environnemental dont la dangerosité est actuellement réévaluée." La formulation choisie suggère des nouvelles connaissances déjà établies.

Résumé : Le choix des mots est évaluatif plutôt que descriptif dans plusieurs cas. Particulièrement problématiques sont les caractérisations psychologisantes de Trump et le vocabulaire alarmiste dans le reportage sur le TFA.



## 12. COMPORTEMENT DE PRÉSENTATION

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Principe méthodologique K11+K8 : documenter l'événement déclencheur.*

### Constat 1 :

**Horodatage** 03:44

Événement déclencheur : Le présentateur demande à la correspondante son appréciation du déploiement de la Garde nationale

**Citation (présentateur)** "Vivian Manz à New York, dans quelle mesure cette démarche est-elle inhabituelle, dans quelle mesure est-elle drastique ?"

**Comparaison** Aucune question analogue à une voix conservatrice ou à un partisan de Trump — aucune contre-question posée

Asymétrie : Démontrable — La formulation de la question ("dans quelle mesure est-elle inhabituelle, dans quelle mesure est-elle drastique") contient déjà implicitement la réponse. Une question neutre serait : "Comment faut-il interpréter cette démarche ?" La formulation invite à confirmer une évaluation négative.

### Constat 2 :

**Horodatage** 04:51

Événement déclencheur : Le présentateur interroge sur la motivation de Trump

**Citation (présentateur)** "De toute évidence, les relations entre le gouverneur Newsom et Donald Trump sont déjà dégradées depuis longtemps. Pourquoi cette escalade par Trump précisément maintenant ?"

**Comparaison** Aucune question analogue thématissant la contribution de Newsom à l'escalade

Asymétrie : Démontrable — "escalade par Trump" attribue l'escalade unilatéralement à Trump ; le rôle de Newsom (refus de coopérer avec les autorités fédérales, instrumentalisation politique) n'est pas thématissé.

*Résumé : Deux asymétries démontrables dans le comportement de présentation : les questions sont formulées de manière à inviter des évaluations négatives de Trump, sans remettre en question le rôle de Newsom. Cela viole l'obligation de conduite équilibrée des entretiens.*



### 13. ASYMÉTRIE DES QUESTIONS

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asymétrie 1 :

À Vivian Manz  
(correspondante),  
03

44 : "dans quelle mesure est-elle inhabituelle, dans quelle mesure est-elle drastique ?" — suggestive/orientée (réponse implicite dans la question)

À [hypothétique  
partisane de  
Trump], non  
posée

"[Comment le gouvernement justifie-t-il juridiquement cette démarche ?]" — non posée

Comparaison

La seule interlocutrice reçoit une question orientée qui confirme son appréciation critique. Aucune question critique aux partisans de Trump, car aucun n'a été invité.

#### Asymétrie 2 :

À Vivian Manz,  
04

51 : "Pourquoi cette escalade par Trump précisément maintenant ?" — orientée (l'escalade est attribuée à Trump)

Au gouverneur  
Newsom  
(indirectement,  
via citation sur  
les réseaux  
sociaux), 03

07 : Aucune question critique sur le refus de Newsom de coopérer avec les autorités fédérales — aucune question

Comparaison

Trump est interrogé sur ses motivations pour "l'escalade" ; la contribution de Newsom à l'escalade n'est pas remise en question.

*Résumé : L'asymétrie des questions est structurelle : Trump est cadré de manière critique par la formulation des questions, tandis que Newsom et les autres critiques de Trump ne reçoivent aucune question critique. Il s'agit d'un schéma clair, pas d'un cas isolé.*



<b>14. FAUSSE BALANCE</b>									<b>2/10</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	3	4	5	6	7	8	9	10

**Constat 1 :**

**Horodatage** 04:12

Construction : "Donald Trump argue que les violences constituent une forme de rébellion contre le gouvernement. Les critiques disent à leur tour qu'il utilise désormais l'armée pour réprimer la résistance dans le pays."

**Analyse**

Une balance apparente est ici établie (position de Trump vs. critiques), mais la pondération est asymétrique : la position de Trump est résumée en une phrase, la position des critiques reçoit plus d'espace et est étayée par l'ensemble du sujet. Il ne s'agit pas d'une véritable fausse balance (les deux côtés ne sont pas traités de manière équivalente), mais plutôt d'une balance de façade.

*Résumé : La véritable fausse balance (mise sur un pied d'égalité de positions inégales) n'est pas le problème dominant dans cette émission — le problème est plutôt l'inverse : un côté est systématiquement favorisé, sans qu'une mise sur un pied d'égalité artificielle ait lieu. Score 2/10.*



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Constat 1 :

Élément d'agenda fixé : Le déploiement de la Garde nationale par Trump est en soi problématique et "drastique"

**Horodatage** 01:26 — Preuve : "une démarche vivement critiquée"

Agenda alternatif : La question de savoir si les États fédérés ont le droit de contourner activement les lois fédérales (droit de l'immigration) ne figure pas à l'agenda. La légalité des politiques de "sanctuary city" n'est pas thématisée.

### Constat 2 :

Élément d'agenda fixé : La contamination au TFA nécessite une réglementation étatique

**Horodatage** 09:03 — Preuve : "Techniquement, il est possible d'éliminer les substances chimiques. Pour le TFA en particulier, cela ne fonctionne en fait qu'avec des installations d'osmose inverse."

Agenda alternatif : La question de savoir si une interdiction des substances produisant du TFA serait plus judicieuse que des installations de traitement coûteuses ne figure pas à l'agenda. La question de la proportionnalité économique est également absente.

### Constat 3 :

Élément d'agenda fixé : L'inclusion au Parlement est un thème de progrès

**Horodatage** 09:45 — Preuve : "1,8 million de personnes en Suisse vivent avec un handicap et se sentent désavantagées malgré les progrès en matière d'égalité."

Agenda alternatif : Thème légitime, traité de manière équilibrée. Pas de problème d'agenda-setting dans ce sujet.

*Résumé : L'agenda-setting est démontrable dans deux sujets : le reportage américain fixe l'agenda "l'action de Trump est problématique" comme point de départ ; le reportage sur le TFA fixe "la réglementation est nécessaire" comme point de départ. Les contre-questions à ces prémisses ne figurent pas à l'agenda.*



## CHAPITRE 4 — ÉVALUATION GLOBALE

### Résultats

- SCORE FAITS DURS (moyenne critères 1-9) : 5.2 / 10
- SCORE FAITS MOUS (moyenne critères 10-15) : 5.0 / 10

### Techniques dominantes

Les 3 techniques les plus marquantes de cette émission :

- 1. Omissions / Selective Omission (Score 7)** : La propre justification de Trump, les voix républicaines et les données sécuritaires sont totalement absentes du reportage américain ; la perspective agricole est absente du reportage sur le TFA. Il ne s'agit pas d'un cas isolé, mais d'un schéma sur plusieurs sujets.
- 2. Cadrage / Framing (Score 7)** : Les agents de l'ICE sont cadrés comme une menace militaire ("blindés, masqués, lourdement armés") ; le TFA est cadré comme un danger généralisé avant que la dangerosité ne soit scientifiquement établie. Les deux cadrages favorisent des conclusions favorables à la réglementation et critiques envers Trump.
- 3. Exhaustivité (Score 7)** : Dans trois des cinq sujets principaux, des contre-perspectives pertinentes font systématiquement défaut. Cela dépasse la mesure des omissions fortuites et indique une sélectivité structurelle.

### Messages clés de l'émission

**MESSAGE 1 (CONTENU)** : "La politique migratoire de Trump est autoritaire, disproportionnée et met en danger la démocratie."

**Technique** : Cadrage, omissions, sélection des sources — Preuves : 01:26, 04:12, 04:48

**MESSAGE 2 (PERSONNEL)** : "Trump a perdu le contrôle et agit sans retenue."

**Technique** : Choix des mots, timing — Preuves : 04:48, 01:26

**MESSAGE 3 (SOCIÉTAL)** : "La réglementation étatique est nécessaire pour protéger l'environnement et les migrants."

**Technique** : Agenda-setting, cadrage — Preuves : 07:05, 08:27, 09:03

Justification : L'émission atteint un score global de 5.1/10, ce qui correspond à un unilatéralisme clair. Le reportage sur la migration aux États-Unis viole l'art. 4 LRTV par l'omission systématique de la partie adverse (aucune voix républicaine, aucun argument sécuritaire, aucune mise en contexte juridique en faveur du gouvernement fédéral). Le reportage sur le TFA viole l'obligation de représentation factuelle par un cadrage alarmiste avant clarification de la situation scientifique. L'unilatéralisme ne se limite pas à un seul sujet, mais se manifeste comme un schéma sur plusieurs sujets. L'émission ne satisfait donc pas pleinement aux exigences de l'art. 4 al. 2 LRTV (pluralité des opinions sur les sujets controversés).

### CONCLUSION

L'émission Tagesschau analysée présente un unilatéralisme clair (score global 5.1/10), qui se manifeste principalement dans le reportage sur la migration aux États-Unis et dans le reportage sur le TFA. Dans le reportage américain, les voix critiques envers Trump (Newsom, maire, correspondante) sont favorisées avec environ 93% du temps de parole, tandis que la propre justification de Trump, les voix de soutien républicaines et les données sécuritaires font totalement défaut — cela viole l'art. 4 al. 2 LRTV, qui exige la pluralité des opinions sur les sujets controversés. Le choix des mots ("une démarche vivement critiquée", "retenue perdue") et le cadrage ("blindés, masqués, lourdement armés") franchissent la frontière entre reportage et commentaire, ce qui touche à l'art. 4 al. 1 LRTV (représentation factuelle). Le reportage sur le TFA utilise un cadrage alarmiste ("contaminées sur l'ensemble du territoire") avant clarification scientifique et omet totalement la perspective agricole. L'unilatéralisme ne s'explique pas par un cas isolé, mais se manifeste comme un schéma structurel qui devrait résister à un examen juridiquement solide par le OFCOM.



## ÉVALUATION GLOBALE DES 15 CRITÈRES

### Scores individuels — Les 15 critères

N°	Critère	Score	Évaluation
1	SÉLECTION DES EXPERTS	6	•••
2	SÉLECTION DES SOURCES	6	•••
3	RÉPARTITION DU TEMPS DE PAROLE	5	•••
4	OMISSIONS (Selective Omission)	7	••••
5	MANIPULATION DES CHIFFRES	4	••
6	GUILT BY ASSOCIATION (culpabilité par association)	3	••
7	TIMING	4	••
8	INDIGNATION SÉLECTIVE	5	•••
9	EXHAUSTIVITÉ (Selective Omission — image globale)	7	••••
10	CADRAGE (Framing)	7	••••
11	CHOIX DES MOTS ET TERMES	6	•••
12	COMPORTEMENT DE PRÉSENTATION	4	••
13	ASYMÉTRIE DES QUESTIONS	5	•••
14	FAUSSE BALANCE	2	•
15	AGENDA-SETTING	6	•••

**SCORE FAITS DURS (1-8)**

**5.2/10**

*Déséquilibre considérable*

**SCORE FAITS MOUS (9-14)**

**5.0/10**

*Déséquilibre considérable*

**SCORE GLOBAL**

**5.1/10**

*Déséquilibre considérable*

*Moyenne des faits durs et des faits mous*



## LÉGENDE — Signification des scores

### Scores individuels par critère (0–10)

<b>0</b>	<b>Aucun constat</b>	Aucune anomalie pertinente constatée.
<b>1–2</b>	<b>Constat faible</b>	Légère anomalie sans atteinte substantielle à l'équilibre.
<b>3–4</b>	<b>Constat léger à modéré</b>	Tendance perceptible ; pertinence de l'effet faible à modérée.
<b>5</b>	<b>Constat modéré avec pertinence de l'effet</b>	Déséquilibre pertinent qui influence le potentiel de formation d'opinion du public.
<b>6</b>	<b>Constat considérable (seuil)</b>	Les scores à partir de 6 sont signalés comme des "constats considérables".
<b>7</b>	<b>Constat considérable</b>	Déséquilibre clair et bien étayé avec une pertinence de l'effet marquée.
<b>8–9</b>	<b>Constat grave</b>	Déséquilibre prononcé ; plusieurs constats individuels étayables dans ce critère.
<b>10</b>	<b>Degré maximal</b>	Déséquilibre systématique et continu dans ce critère.

### Index d'écart agrégé — Plages d'interprétation

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Sans anomalie</b>	Aucun schéma substantiel perceptible ; l'émission satisfait à l'obligation de représentation factuelle.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Léger déséquilibre</b>	Anomalies isolées ; statistiquement visibles, mais encore dans la marge de tolérance.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Déséquilibre considérable</b>	Plusieurs constats considérables ; atteinte pertinente à la diversité des perspectives.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Écart grave par rapport à l'obligation d'équilibre. Degré d'écart élevé</b>	Schémas prononcés, transversaux à l'émission ; haute pertinence de l'effet.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilatéralisme systémique fondamental. Degré de biais très élevé</b>	Degré maximal sur presque tous les critères ; reportage systématiquement unilatéral.

### Biais partisan (-5 à +5)

<b>-5 à -3</b>	<b>Fortement désavantagé</b>	Le parti est nettement défavorisé dans la représentation, le temps de parole ou le cadrage.
<b>-2 à -1</b>	<b>Légèrement désavantagé</b>	Désavantage perceptible, mais faible.
<b>0</b>	<b>Neutre</b>	Aucune faveur ou désavantage constatables.
<b>+1 à +2</b>	<b>Légèrement favorisé</b>	Faveur perceptible, mais faible.
<b>+3 à +5</b>	<b>Fortement favorisé</b>	Le parti est nettement favorisé dans la représentation, le temps de parole ou le cadrage.



## CHAPITRE 5 — CLASSIFICATION JURIDIQUE (Art. 4 LRTV)

### Évaluation selon l'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV exige : représentation factuelle des faits et événements, pluralité des opinions sur les sujets controversés, sélection équilibrée des interlocuteurs.

#### Violation 1 :

Norme : Art. 4 al. 2 LRTV (pluralité des opinions sur les sujets controversés)

État de fait : Dans le reportage sur le déploiement de la Garde nationale à Los Angeles, seules des voix critiques envers Trump s'expriment (Newsom, maire de Paramount, correspondante Manz). Aucune voix républicaine, conservatrice ou proche du gouvernement n'est intégrée.

Preuve : Horodatage 01:44–06:47 — Citation : "Sur quoi le président Trump, une démarche vivement critiquée, mobilise 2000 membres de la Garde nationale" (01:26) ; "Et cette retenue, il semble maintenant l'avoir perdue" (04:48)

Évaluation : La politique d'immigration de l'administration Trump est un sujet politiquement très controversé. L'art. 4 al. 2 LRTV exige que les opinions essentielles s'expriment sur de tels sujets. L'absence totale d'une voix contraire à la représentation critique viole cette obligation. Le Tribunal fédéral a établi dans l'ATF 131 II 253 que l'équilibre n'exige pas un temps d'antenne mécaniquement égal, mais que les positions essentielles ne doivent pas être systématiquement occultées.

#### Violation 2 :

Norme : Art. 4 al. 1 LRTV (représentation factuelle des faits)

État de fait : Des incises évaluatives sont intégrées dans le texte d'information ("une démarche vivement critiquée") et des interprétations journalistiques sont présentées comme des mises en contexte factuelles ("Et cette retenue, il semble maintenant l'avoir perdue").

Preuve : Horodatage 01:26 — Citation : "une démarche vivement critiquée" ; Horodatage 04:48 — Citation : "Et cette retenue, il semble maintenant l'avoir perdue"

Évaluation : Le mélange de reportage factuel et d'évaluation viole l'obligation de représentation factuelle. "Vivement critiqué" est un jugement journalistique, pas un fait ; "retenue perdue" est une caractérisation psychologisante, pas une mise en contexte factuelle. Les deux formulations franchissent la frontière entre information et commentaire.

#### Violation 3 :

Norme : Art. 4 al. 1 LRTV (représentation factuelle) en relation avec l'art. 4 al. 2 LRTV (pluralité des opinions)

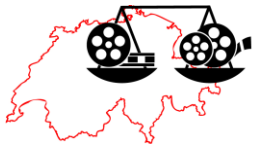
État de fait : Dans le reportage sur le TFA, un cadrage alarmiste ("contaminées sur l'ensemble du territoire", "était jusqu'ici considéré comme plutôt inoffensif") est utilisé avant que la situation scientifique ne soit clarifiée, et la perspective agricole fait totalement défaut.

Preuve : Horodatage 07:05 — Citation : "Les eaux souterraines suisses, contaminées sur l'ensemble du territoire par l'acide trifluoroacétique, TFA" ; Horodatage 07:07 — Citation : "Un produit chimique environnemental qui était jusqu'ici considéré comme plutôt inoffensif"

Évaluation : La formulation "était jusqu'ici considéré comme plutôt inoffensif" suggère que cette appréciation est dépassée, bien que le reportage lui-même admette que l'UE "examine" seulement une valeur limite. Il ne s'agit pas d'une représentation factuelle de l'état d'incertitude scientifique. De plus, la perspective agricole fait défaut, bien que l'agriculture soit identifiée comme principale source de TFA — une violation de l'obligation de pluralité des opinions.

### Évaluation globale art. 4 LRTV

L'émission viole l'art. 4 LRTV en trois points démontrables : (1) absence de pluralité des opinions dans le reportage sur la migration aux États-Unis par l'absence totale de voix conservatrices/républicaines ; (2) mélange de reportage factuel et d'évaluation par des commentaires intégrés ("une démarche vivement critiquée", "retenue perdue") ; (3) cadrage alarmiste et absence de la perspective agricole dans le reportage sur le TFA. Les violations ne s'expliquent



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

pas par des erreurs isolées, mais révèlent un schéma cohérent qui devrait résister à une plainte auprès de l'OFCOM. Une violation de l'art. 4 LRTV est à retenir selon le critère du Tribunal fédéral (ATF 131 II 253 ; ATF 137 I 340) lorsque le reportage laisse une impression fautive ou incomplète chez un téléspectateur raisonnable et impartial — ce qui est le cas ici en ce qui concerne le reportage sur la migration aux États-Unis et le reportage sur le TFA.



## CHAPITRE 6 — VÉRIFICATION APPROFONDIE DES SOURCES

### Organisation 1 : Office fédéral de l'environnement (OFEV)

- 1. FINANCEMENT** : Étatique, administration fédérale, financé par le budget fédéral
- 2. MANDAT** : Protection de l'environnement et réglementation — le mandat est compatible avec les déclarations sur la pollution environnementale, mais pas neutre sur la question du besoin de réglementation (intérêt institutionnel à démontrer le besoin de réglementation pour légitimer son propre mandat)
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Une autorité avec un mandat de réglementation a un intérêt structurel à démontrer le besoin de réglementation. Les évaluations de l'OFEV sont techniquement compétentes, mais pas neutres sur la question "faut-il des valeurs limites plus strictes ?"
  - D1 Conflit d'intérêts : -1 — Intérêt structurel au besoin de réglementation
  - D2 Risque personnel : +1 — Autorité avec risque de réputation en cas de fausses déclarations
  - D3 Compétence : +2 — Compétence directe pour les données environnementales
  - D4 Cohérence des opinions : +1 — Position cohérente de l'autorité
  - D5 Émotionnalisation vs. données : +2 — Évaluation basée sur des données
  - D6 Niveau de source : +2 — Source primaire (évaluation propre)**TOTAL : +7 → FEU DE SOURCE : VERT**
- 5. CONTRE-VOIX** : Aucune étude scientifique indépendante ni perspective industrielle n'est citée. L'évaluation de l'OFEV est présentée comme la seule source de données.

### Organisation 2 : Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA)

- 1. FINANCEMENT** : Agence de l'UE, financée par des fonds publics
- 2. MANDAT** : Sécurité alimentaire — compatible avec l'examen des valeurs limites, mais l'examen ne signifie pas encore l'établissement d'une dangerosité
- 3. CONFLIT D'INTÉRÊTS** : Autorité avec mandat de réglementation ; l'examen d'une valeur limite n'est pas une preuve de dangerosité
  - D1 Conflit d'intérêts : -1 — Autorité de réglementation
  - D2 Risque personnel : +1 — Réputation institutionnelle
  - D3 Compétence : +2 — Compétence directe
  - D4 Cohérence des opinions : +1 — Position cohérente de l'autorité
  - D5 Émotionnalisation vs. données : +2 — Processus scientifique
  - D6 Niveau de source : +1 — Source secondaire (processus d'examen, pas d'étude achevée)**TOTAL : +6 → FEU DE SOURCE : VERT**
- 5. CONTRE-VOIX** : L'émission ne mentionne pas que l'examen de l'EFSA n'est pas encore achevé et qu'aucune valeur limite n'a été fixée. Il s'agit d'une omission pertinente qui renforce le cadrage alarmiste.

IMPORTANT : "Reconnu" n'est pas une qualification factuelle. Les deux autorités sont techniquement compétentes (VERT), mais leurs conflits d'intérêts structurels (mandat de réglementation) ne sont pas thématiques dans l'émission. L'émission présente les déclarations des autorités comme des faits neutres, sans nommer le contexte institutionnel.

### Feu de source pour les participants :

Source	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Feu
Office fédéral de l'environnement (OFEV)	-1	+1	+2	+1	+2	+2	+7	VERT
Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA)	-1	+1	+2	+1	+2	+1	+6	VERT

### Classification juridique et méthodologique



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Pas un jugement de fait**

Les résultats présentés ne constituent pas des constatations de fait concernant des personnes, des rédactions ou des émissions individuelles. Ils sont à comprendre comme le résultat d'une opérationnalisation standardisée, et non comme la constatation d'une responsabilité individuelle.

**Pas un jugement juridique**

L'index d'écart agrégé ne remplace pas une appréciation juridique au sens de l'art. 4 LRTV. L'évaluation de la conformité d'une émission concrète aux dispositions légales relève exclusivement des instances compétentes (notamment l'AIEP).

**Pas une preuve de causalité**

Les corrélations statistiques ne doivent pas être interprétées comme la preuve de liens de causalité ou d'intentions rédactionnelles. Les valeurs d'écart peuvent être influencées par le choix des sujets, l'actualité, la controverse politique ou la logique du format.

**Pas un jugement d'intention**

L'analyse mesure des caractéristiques structurelles observables des émissions. Un score de 7 signifie qu'un déséquilibre considérable a été constaté — non que la rédaction l'ait intentionné. La méthodologie ne se prononce pas sur les motivations ou les objectifs stratégiques.

**Instrument de comparaison heuristique**

L'index sert à la reconnaissance comparative de schémas sur des milliers d'émissions, et non à la mesure métriquement précise de sujets individuels. Les valeurs seuils servent à l'orientation heuristique, non à la qualification juridique stricte.



## ANNEXE 1 : LÉGISLATION NATIONALE

### Base juridique Suisse — SRG SSR

#### Loi

Loi fédérale sur la radio et la télévision (LRTV, RS 784.40)

#### Articles pertinents

- Art. 4 al. 1 LRTV : Toutes les émissions d'un programme de radio ou de télévision doivent respecter les droits fondamentaux. Les émissions doivent notamment respecter la dignité humaine, ne peuvent être ni discriminatoires, ni contribuer à la haine raciale, ni mettre en danger la morale publique, ni glorifier ou banaliser la violence.
- Art. 4 al. 2 LRTV : Les émissions rédactionnelles à contenu informatif doivent présenter les faits et événements de manière factuelle, de sorte que le public puisse se forger sa propre opinion. Les opinions et commentaires doivent être reconnaissables comme tels.
- Art. 4 al. 4 LRTV : Dans l'ensemble des émissions rédactionnelles, la diversité des événements et des opinions doit être exprimée de manière appropriée (obligation de pluralité).

#### Obligations essentielles

- 1. Représentation factuelle** : Représentation factuelle des faits et événements
- 2. Pluralité des opinions** : Diversité des opinions sur les sujets controversés
- 3. Équilibre** : Sélection équilibrée des interlocuteurs

#### Autorité de surveillance

- AIEP (Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision) : Examine les plaintes contre des émissions diffusées pour violation de l'art. 4 LRTV
- OFCOM (Office fédéral de la communication) : Autorité de réglementation et de surveillance
- Services de médiation de la SRG : Premier point de contact pour les plaintes relatives aux programmes

#### Procédure de plainte

1. Service de médiation de l'unité d'entreprise concernée (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (en cas de désaccord)
3. Tribunal fédéral (dernière instance)



## ANNEXE 2 : BASES SCIENTIFIQUES

### Bibliographie

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Documents de travail SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID : 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Association suisse pour une information équilibrée | Case postale, 8021 Zurich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)  
| Rapport méthodologique mars 2026 | Convertisseur 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Évaluations et adhésion au SVFAB

Sur SVFAB.ch, vous obtenez non seulement d'autres évaluations détaillées, mais vous pouvez également en faire établir pour des émissions de votre choix (nous le facturons).

Pour rendre notre travail solide, nous dépendons des cotisations de membres et de donateurs.

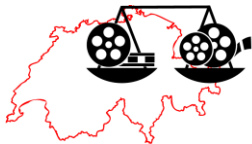
### Contact et informations complémentaires :

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordonnées bancaires :** PostFinance – POFICHBE

**IBAN :** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinataire :** SVFAB, Case postale, CH-8021 Zurich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Vous obtenez les livres suivants auprès du SVFAB**

Commandes via [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) ou [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Berichterstattung déséquilibrée** est la réponse à l'initiative de réduction de moitié en Suisse : les techniques de manipulation y sont expliquées en détail, en commençant par la sélection des collaborateurs et la sélection des sources. Ensuite, 15 principes sont expliqués : omission, cadrage, cadrage temporel, culpabilité par association, émotionnalisation, suppression du contexte et bien d'autres, illustrés par de nombreux exemples. On reconnaît en outre les endroits où nous appliquons nous-mêmes ces techniques — ce qui favorise non seulement la prise de conscience mais aussi l'empathie. En option, le livre est accompagné de **cartes à jouer**. Également disponible en **livre audio**.



L'interview n'est pas une conversation. C'est une scène — et quelqu'un d'autre a écrit le scénario. Qui ne le sait pas fournit du matériel. De bonnes citations qui seront mal coupées. Des déclarations justes qui atterriront dans le mauvais contexte. Des réponses honnêtes qui seront cadrées comme des aveux. Ce livre n'est pas un livre de critique des médias. C'est une boîte à outils — pour tous ceux qui ont un microphone devant le nez et veulent savoir ce qu'ils peuvent faire contre cela. 7 chapitres. 7 outils : Ce qu'est vraiment une interview. Les 7 pièges les plus fréquents. Les trois principes fondamentaux de la souveraineté — ancrer, recadrer, délimiter. Préparation en une heure. Corps et voix. Que faire quand ça tourne mal. Et ce qui compte après l'interview. Pour les politiciens, les militants, les entrepreneurs, les lanceurs d'alerte — pour tous ceux qui sont exposés et veulent comprendre comment fonctionne le jeu. Pour qu'ils arrêtent d'y participer — et commencent à le façonner. En A5. Direct. Pour la préparation, la consultation, le suivi et en cas de difficultés



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Tu crois voir le monde.** En réalité, tu vois le cadre que quelqu'un a posé autour de lui. Le cadrage est la technique de manipulation la plus ancienne et la plus élégante du monde. Elle ne change pas les faits — elle change ce que nous faisons des faits. Ce que nous ressentons. Ce que nous croyons. Comment nous décidons. Et elle fonctionne — parce que nous y participons tous. Quotidiennement. Inconsciemment. Toi aussi. Ce livre n'est pas un manuel aride. C'est un livre d'exercices — ludique, direct, plein d'exemples tirés de la vraie vie. Tu n'apprends pas seulement comment les autres te cadrent. Tu apprends comment tu cadres toi-même — et comment tu peux le faire consciemment et équitablement.

Car qui comprend le cadrage voit le monde plus clairement. Écoute les informations différemment. Mène des conversations avec plus d'assurance. Et se laisse moins facilement imposer un cadre choisi par quelqu'un d'autre.

Avec de nombreux exercices et exemples concrets tirés de la politique, des médias et du quotidien — et un sourire de temps en temps.

**Cadrage avec style. Parce que le cadre change tout.**



La SRG encaisse 1.56 milliard de francs par an — de force, de chaque ménage. Qui se sent traité injustement peut se plaindre. Il existe même une instance pour cela : l'AIEP, l'Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision.

Seulement : elle n'est pas indépendante. Elle n'a aucun pouvoir de sanction. Et elle décide dans 99.6% de tous les cas : rien.

Cette analyse met le système à nu — de manière factuelle, précise, sans polémique. Procédures, personnel, compétences, coûts, statistiques, voies de recours. Et l'examen de droit public qui montre : le système AIEP ne remplit aucun des trois critères fondamentaux — il n'est ni approprié, ni conforme à la séparation des pouvoirs, ni conforme aux règles du marché.

L'instance censée protéger les citoyens protège avant tout le système qu'elle devrait contrôler.

Une lecture indispensable pour tous ceux qui envisagent de déposer une plainte — et pour tous ceux qui veulent comprendre pourquoi une véritable surveillance des médias fait encore défaut en Suisse.