



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2007-07-25 Rundschau vom 25.07.2007

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2007-07-25 | Analizzata il: 2026-05-19 14:19

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.4/10

Squilibrio considerevole

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.8 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. I partiti senza seggio in Consiglio federale (Verdi, PVL, PEV) formano un'opposizione parlamentare di fatto, senza uno status formale di opposizione.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, contro il riavvicinamento all'UE
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Espandere lo stato sociale, protezione del clima, cassa unica
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Stato snello, libertà economica, via bilaterale
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravi per le famiglie, zero netto 2050
Verdi	2.0	23	Opposizione	Zero netto 2030, disarmo, migrazione solidale
PVL	4.0	10	Opposizione	Investimenti verdi, tassa di orientamento CO2, liberale
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale, valori di centro

La trasmissione è chiaramente riconducibile all'anno 2007 (contesto: vertice G8 di Heiligendamm, apparizione di Al Gore alla Rundschau, adesione di Romania/Bulgaria all'UE il 1° gennaio 2007). Le linee di tensione dell'epoca comprendevano il dibattito emergente sul clima con un consenso scientifico ancora aperto nell'opinione pubblica, la politica di allargamento dell'UE e le sue conseguenze sociali, nonché la questione della regolamentazione statale rispetto alla responsabilità individuale. Il cambiamento climatico era nel 2007 ancora più conteso politicamente di oggi — il Quarto Rapporto di Valutazione dell'IPCC apparve nello stesso anno.

SRF (allora SF/SRF) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canone di ricezione (oggi tassa Serafe). L'art. 4 LRTV obbliga a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità di opinioni su temi controversi e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto partito più grande, l'UDC è particolarmente rilevante per le verifiche di equilibrio, poiché è spesso sottorappresentata nei media o inquadrata negativamente.



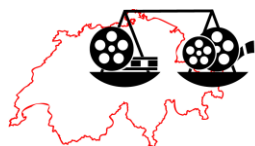
CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Premessa: La trasmissione tratta principalmente il cambiamento climatico (dibattito scientifico), la Romania (reportage UE) e Einsiedeln (storia locale). Le posizioni dei partiti politici non vengono esplicitamente tematizzate. La valutazione si basa pertanto su inquadramenti impliciti che toccano le posizioni dei partiti.

Partito	Score (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-1	13:35 "Tuttavia ci sono alcuni scienziati che la contraddicono totalmente" — gli scettici del clima vengono inquadrati come gruppo marginale; la posizione dell'UDC (apertura tecnologica, scetticismo verso i divieti di CO2) non viene presentata come posizione politica legittima, bensì come posizione scientifica marginale — leggermente distorta
PS	+1	Le misure di protezione del clima e la regolamentazione statale vengono implicitamente presentate come scientificamente necessarie (13:15ss, 22:07ss) — la posizione del PS (forte politica climatica statale) è sostenuta dalla scelta degli esperti — leggermente favorita
PLR	0	Non esplicitamente tematizzato — omissso
Alleanza del Centro	0	Non esplicitamente tematizzato — omissso
Verdi	+1	12:59 "Quasi nessuno dubita più che l'uomo sia il responsabile" — la posizione centrale dei Verdi (cambiamento climatico antropogenico come base d'azione) viene inquadrata come consenso sociale — leggermente favorita
PVL	0	Non esplicitamente tematizzato — omissso
PEV	0	Non esplicitamente tematizzato — omissso

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PLR/Alleanza del Centro/PVL/PEV (Score 0 — non tematizzato, nessuna distorsione)
- Distorsione più marcata: UDC (Score -1) — lo scetticismo climatico viene inquadrato come posizione scientifica marginale, non come atteggiamento politico legittimo
- Deviazione media da 0: 0.4
- Conclusione: Il bias partitico in questa trasmissione è ridotto, poiché nessun partito viene direttamente tematizzato. L'inquadramento implicito del cambiamento climatico come consenso consolidato tende a favorire le posizioni di sinistra e dei Verdi, mentre le posizioni scettiche (corrispondenti agli elettori vicini all'UDC) vengono presentate come marginali dal punto di vista scientifico. Si tratta di una presa di posizione strutturale, non esplicita.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

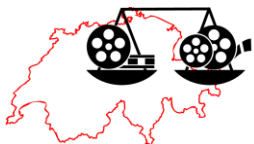
Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Rundschau (SF Rundschau)
- Data: 25.07.2007
- Moderatore: Hansjörg Brennwald
- Reporter: Christine Brandt (estremismo di destra), Sonja Hasler (Romania)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Thomas Stocker	Ricercatore del clima, Università di Berna, IPCC	Scienza/finanziamento statale	Neutrale (scientifico)
Hermann Bösch	Glaciologo, ETH Zurigo	Scienza	Scettico/neutrale
Paul Bossart	Ingegnere edile, scettico del clima	Privato	Libertario di destra
Ernst Beck	Biologo, Germania	Gruppo degli scettici del clima	Scettico
Augusto Mancini	Fisico ambientale, Università di Heidelberg	Scienza	Scettico-neutrale
Hans Matthias Käßlinger	Ricercatore della comunicazione, Università di Magonza	Scienza	Neutrale
Al Gore	Ex vicepresidente degli USA	Democratici USA	Liberal di sinistra
Robert Toczescu	Giornalista politico, Realitatea TV	Media rumeni	Neutrale
Monika Makovei	Ex ministra della giustizia della Romania	Politica rumena	Pro stato di diritto
Ivana	Vittima di tratta di esseri umani	Anonimo	—
Ramon Schursch	Biologo della fauna selvatica	Scienza	Neutrale
Hermann Kehlin	Promotore del progetto trampolino	Privato/Einsiedeln	Locale
Simon Ammann	Saltatore con gli sci	Sport	Neutrale
Beat Bisig	Artigiano/creditore	Privato	Locale
Helmut Fuchs	Responsabile sponsoring trampolino	Economia	Neutrale

Tema principale

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

La trasmissione tratta in tre blocchi principali la controversia scientifica sul cambiamento climatico antropogenico, la realtà sociale della Romania dopo l'adesione all'UE e la crisi finanziaria dell'impianto di salto con gli sci di Einsiedeln.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Thomas Stocker, ricercatore del clima Università di Berna

Timestamp	13:06
Affermazione	"L'uomo è responsabile della maggior parte del riscaldamento che constatiamo negli ultimi 50 anni."
Classificazione	Autore principale IPCC, finanziato dallo stato, principale rappresentante del consenso climatico. Nessun conflitto di interessi in termini di finanziamento privato, ma dipendenza strutturale da finanziamenti alla ricerca che privilegiano la ricerca sul cambiamento climatico.
Voce contraria mancante	Un ricercatore del clima di pari livello con una valutazione divergente sulla causalità (ad es. Henrik Svensmark, DMI) avrebbe rappresentato una vera controversia scientifica.

Verifica approfondita delle fonti — Thomas Stocker:

(a) FINANZIAMENTO: Università di Berna (statale), Fondo nazionale svizzero (statale), IPCC (mandato ONU). Conflitto di interessi strutturale: i finanziamenti alla ricerca confluiscono principalmente nella ricerca sul cambiamento climatico; i risultati che dimostrano la necessità di intervento garantiscono finanziamenti successivi.

(b) MANDATO: Il mandato dell'IPCC è esplicitamente orientato alla sintesi della ricerca sul cambiamento climatico — non a una valutazione neutrale della questione causale. Compatibilità con una valutazione neutrale: limitata.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Finanziamento statale, nessun committente privato, ma dipendenza strutturale dai finanziamenti

D2 Rischio personale: +1 — La posizione di consenso comporta poco rischio personale; discostarsi sarebbe più dannoso per la carriera

D3 Competenza: +2 — Ricercatore del clima di primo piano, autore principale IPCC, campo di competenza direttamente rilevante

D4 Coerenza delle opinioni: +2 — 27:52: "le nostre affermazioni sono state coerenti negli ultimi 20 anni"

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente basato sui dati, occasionalmente semplificato (analogia del concerto 28:17)

D6 Livello della fonte: +1 — Ricercatore primario, ma la sintesi IPCC è secondaria

TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) COMPETENZA: 06) — questa formulazione al superlativo è un'attribuzione sociale, non una qualifica oggettiva. Pregiudica la credibilità prima della prima affermazione.

Esperto 2: Paul Bossart, ingegnere edile e scettico del clima

Timestamp	14:27
Affermazione	"Ritiene che l'effetto serra del CO2 sia un'invenzione."



Classificazione	Non è un ricercatore del clima, ma un ingegnere edile. Viene presentato come scettico profano, non come scienziato.
Voce contraria mancante	Un ricercatore del clima qualificato con una posizione scettica (ad es. Richard Lindzen, MIT) avrebbe rappresentato scientificamente la parte degli scettici in modo equivalente.

Verifica approfondita delle fonti — Paul Bossart:

(a) **FINANZIAMENTO:** Privato, nessun finanziamento esterno riconoscibile

(b) **MANDATO:** Nessun mandato scientifico — posizione da profano

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessuna dipendenza finanziaria riconoscibile

D2 Rischio personale: +2 — La posizione pubblica di scettico nel 2007 era socialmente rischiosa

D3 Competenza: -2 — Ingegnere edile, non ricercatore del clima; ambito delle affermazioni ben al di fuori del campo di competenza

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Appellativo ("presunzione senza pari", 14:58), pochi dati

D6 Livello della fonte: -2 — Posizione da profano, nessuna ricerca primaria

TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA:** Bossart viene presentato come profano, il che scredita implicitamente le sue affermazioni — in contrasto con Stocker presentato come "il più rinomato ricercatore del clima". La contrapposizione è strutturalmente diseguale.

Esperto 3: Augusto Mancini, fisico ambientale Università di Heidelberg

Timestamp	18:54
Affermazione	"Per quanto ne so, o per quello che abbiamo qui, non è nemmeno certo in quale direzione andrà la variazione climatica."
Classificazione	Scienziato qualificato con ricerca primaria (stalagmiti), posizione cautamente scettica.

Verifica approfondita delle fonti — Augusto Mancini:

(a) **FINANZIAMENTO:** Università di Heidelberg (statale)

(b) **MANDATO:** Paleoclimatologia — direttamente rilevante per la variabilità climatica storica

D1 Conflitto di interessi: +1 — Finanziamento statale, nessun committente privato

D2 Rischio personale: +2 — La posizione scettica nel 2007 era rischiosa per la carriera

D3 Competenza: +2 — Fisico ambientale, paleoclimatologia, direttamente rilevante

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Esclusivamente basato sui dati, riconosce le incertezze

D6 Livello della fonte: +2 — Ricercatore primario con propri dati di misurazione

TOTALE: +9 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) **COMPETENZA:** 17: "archivio climatico giovane e complicato" — senza che Mancini abbia la possibilità di replicare.

Esperto 4: Hans Matthias Kämpf, ricercatore della comunicazione Università di Magonza

Timestamp	20:13
Affermazione	"I gruppi sono più o meno della stessa dimensione. Ci sono gli allarmisti, ci sono gli scettici e c'è un gruppo intermedio."
Classificazione	Ricercatore della comunicazione, non ricercatore del clima — valuta il comportamento comunicativo, non la scienza del clima.

Verifica approfondita delle fonti — Kämpf:



(a) **FINANZIAMENTO:** Università di Magonza (statale)

(b) **MANDATO:** Ricerca della comunicazione — rilevante per la rappresentazione mediatica, non per la scienza del clima

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessuna dipendenza riconoscibile

D2 Rischio personale: +1 — L'affermazione contraddice la narrativa dominante, un certo rischio

D3 Competenza: +1 — La ricerca della comunicazione è rilevante per la questione mediatica, non per quella climatica

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Basato sui dati (sondaggio), obiettivo

D6 Livello della fonte: +1 — Ricercatore primario (sondaggio proprio)

TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) **COMPETENZA:** Il risultato di Kämpflinger (gruppi di dimensioni circa uguali) non viene confrontato con Stocker, che sottolinea il consenso — un'occasione mancata per una vera controversia.

Gruppi di esperti mancanti:

- Ricercatori del clima con posizione scettica e rinomanza scientifica (ad es. Svensmark, Lindzen)
- Economista per l'analisi costi-benefici delle misure di protezione del clima
- Storico della scienza sulla questione del concetto di consenso scientifico

Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Thomas Stocker, ricercatore del clima Università di Berna	0	+1	+2	+2	+1	+1	+7	VERDE
Paul Bossart, ingegnere edile e scettico del clima	+1	+2	-2	0	-1	-2	-2	GIALLO
Augusto Mancini, fisico ambientale Università di Heidelberg	+1	+2	+2	0	+2	+2	+9	VERDE
Hans Matthias Kämpflinger, ricercatore della comunicazione Università di Magonza	+1	+1	+1	0	+2	+1	+6	VERDE

Sintesi:

- Stocker: VERDE (+7), ricercatore primario, dipendenza strutturale dai finanziamenti non tematizzata
- Bossart: GIALLO (-2), profano, non qualificato professionalmente per affermazioni sul clima
- Mancini: VERDE (+9), fonte più solida della trasmissione, ma relativizzata da Stocker
- Kämpflinger: VERDE (+6), rilevante per la questione comunicativa, non per la scienza del clima

La selezione degli esperti è strutturalmente squilibrata: il rappresentante del consenso è un ricercatore del clima di comprovata esperienza, mentre la parte degli scettici è rappresentata principalmente da un profano (Bossart). Mancini, in quanto scienziato scettico qualificato, appare solo nel servizio filmato, non in studio.



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Al Gore, "An Inconvenient Truth"

Timestamp 17:19 / 17:30

Affermazione "C'è un piccolo gruppo di scettici, molti dei quali sono sul libro paga dei maggiori inquinatori, dell'industria petrolifera e del carbone."

(a) Finanziamento e titolarità: Attivista politico, Partito Democratico USA, produzione cinematografica commerciale

(b) Conflitto di interessi strutturale: Gore trae vantaggio finanziario e politico dall'agenda per la protezione del clima; il suo film è un prodotto commerciale

(c) Fonte contraria mancante: L'affermazione che gli scettici siano sul libro paga dell'industria petrolifera non è supportata da fonti primarie. Manca una replica da parte di scettici senza legami con l'industria petrolifera.

Voce 1:

Timestamp: 17:35

Affermazione: "C'è un piccolo gruppo di scettici, molti dei quali sono sul libro paga dei maggiori inquinatori"

Marcatore verbale: Implicito ("molti") — nessuna fonte primaria citata

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)

Fonte 2: "The Great Global Warming Swindle" (Channel 4)

Timestamp 17:55

Affermazione "Su Internet un film sul presunto imbroglio climatico sta suscitando discussioni."

(a) Finanziamento: Channel 4, emittente pubblica britannica

(b) Conflitto di interessi strutturale: Nessuno riconoscibile

(c) Fonte contraria mancante: Il film viene screditato da Stocker (27:03: "è stato imbrogliato parecchio"), senza che gli scienziati citati nel film abbiano la possibilità di intervenire direttamente.

Voce 2:

Timestamp: 27:03

Affermazione: "Iì, credo, nella realizzazione del film è stato anche imbrogliato parecchio"

Marcatore verbale: "credo" — nessuna fonte primaria

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)

Fonte 3: IPCC (Consiglio mondiale per il clima dell'ONU)

Timestamp 17:11

Affermazione "L'IPCC ha stabilito in diversi rapporti che la responsabilità dell'effetto serra è dell'uomo."

(a) Finanziamento: Finanziato dall'ONU, contributi statali dei membri

(b) Conflitto di interessi strutturale: Il mandato dell'IPCC è la sintesi della ricerca sul cambiamento climatico — non una valutazione neutrale della questione causale. Interesse istituzionale alla rilevanza operativa dei risultati.

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(c) Fonte contraria mancante: Gli scienziati che criticano la metodologia dell'IPCC (ad es. la selezione degli studi, il Summary for Policymakers rispetto al rapporto scientifico) non hanno voce in capitolo.

Sintesi: La selezione delle fonti privilegia strutturalmente il consenso climatico: l'unico esperto in studio rappresenta il consenso IPCC, Al Gore viene citato come autorità senza un inquadramento critico dei suoi interessi, e il film degli scettici viene screditato da Stocker senza replica degli scienziati coinvolti. Due affermazioni non documentate (legame con l'industria petrolifera, manipolazione del film) vengono riprese senza fonte primaria.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato (blocco clima):

- Thomas Stocker (consenso): (47%)
- Scettici del clima complessivamente (Bösch, Bossart, Beck, Mancini, Kämpfinger): (29%)
- Moderatore Brennwald: (18%)
- Al Gore (sostegno al consenso): (6%)

Parte del consenso totale: (53%)

Parte degli scettici totale: (29%)

Moderazione: (18%)

Sintesi: La distribuzione del tempo di parola favorisce la parte del consenso con circa il 53% rispetto al 29% degli scettici. Determinante è l'asimmetria qualitativa: Stocker, in quanto unico esperto, ha accesso diretto allo studio e può rispondere a tutti gli argomenti degli scettici, mentre gli scettici appaiono solo nel servizio filmato e non hanno la possibilità di replicare.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto Costi economici delle misure di protezione del clima

Rilevante in: Intero blocco clima (13:06–30:04)

Effetto La trasmissione discute esclusivamente la questione "L'uomo è responsabile?" — non "Quanto costano le misure e chi ne sopporta il peso?" Ciò suggerisce che, in caso di risposta affermativa alla questione causale, le misure siano automaticamente necessarie e a costo zero.

Omissione 2:

Contesto Strutture di finanziamento della ricerca climatica

Rilevante in: 27:28 — il moderatore chiede della dipendenza dal Fondo nazionale, lascia rispondere Stocker senza ulteriori domande

Effetto Stocker afferma la propria indipendenza (27:52: "non vedo lì una dipendenza"), senza che venga tematizzata la dipendenza strutturale della ricerca climatica da risultati che dimostrano la necessità di intervento.

Omissione 3:

Contesto Il risultato del sondaggio di Käßplinger (gruppi di dimensioni circa uguali) non viene confrontato con Stocker

Rilevante in: 20:13 (Käßplinger) vs. 13:31 (Stocker: "È quello che pensa anche il pubblico oggi")

Effetto Il risultato di Käßplinger, secondo cui il gruppo degli scettici nella ricerca climatica tedesca è circa della stessa dimensione del gruppo degli allarmisti, non viene ripreso nell'intervista in studio — sebbene contraddica direttamente l'affermazione di Stocker sul consenso.

Sintesi: L'omissione più sistematica è la mancata confrontazione del risultato del sondaggio di Käßplinger con l'affermazione di Stocker sul consenso. Ciò avrebbe affrontato direttamente la questione centrale della trasmissione — quanto è ampio il consenso scientifico? L'omissione di questo confronto favorisce la rappresentazione del consenso.

Voci mancanti

- Economista/ricercatore economico: Avrebbe apportato l'analisi costi-benefici delle misure di protezione del clima e quantificato i loro effetti distributivi
- Politico energetico (UDC/PLR): Avrebbe apportato la dimensione politica della questione regolamentare e gli argomenti sulla responsabilità individuale
- Rappresentante dell'industria/PMI: Avrebbe illustrato le concrete ripercussioni economiche delle tasse sul CO2 sulle imprese svizzere
- Esperto di energia nucleare: Avrebbe discusso alternative tecnologiche ai combustibili fossili senza presupposti ideologici



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Critico del Protocollo di Kyoto: Avrebbe messo in discussione empiricamente l'efficacia degli accordi climatici internazionali
- Scienziato sociale sulla comunicazione climatica: Avrebbe analizzato la questione dell'"isteria climatica" vs. informazione oggettiva senza prendere posizione
- Statistico indipendente: Avrebbe inquadrato metodologicamente i dati e i grafici utilizzati nel servizio
- Rappresentante dei paesi in via di sviluppo: Avrebbe apportato la prospettiva di coloro che subiscono il cambiamento climatico pur avendone causato poco



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Risultato 1:

Timestamp 16:14

Dato: "tutta questa civiltà umana, che si tratti di guidare l'auto o di bruciare, produce meno dell'1% di emissioni di CO2"

Dimensioni: (a) Valore assoluto — non citato; (b) Quota — citata (meno dell'1%); (c) Tendenza — non citata

Contesto mancante

L'affermazione di Bossart viene corretta da Stocker in seguito (24:24ss), ma la correzione è complessa e difficilmente comprensibile per i profani. La trasmissione lascia inizialmente la cifra errata senza commento.

Effetto

Gli spettatori che non seguono completamente il successivo commento di Stocker potrebbero percepire l'affermazione dell'1% come non confutata.

Risultato 2:

Timestamp 23:46

Dato: "abbiamo già registrato un aumento di 80 ppm"

Dimensioni: (a) Valore assoluto — citato (80 ppm); (b) Quota — non citata (% dell'atmosfera totale); (c) Tendenza — accennata

Contesto mancante

80 ppm vengono presentati come significativi ("grandezza di una transizione da un'era glaciale a un periodo caldo"), senza che la scala temporale del confronto (transizione era glaciale: millenni vs. periodo industriale: 150 anni) venga esplicitata.

Effetto

Il confronto suggerisce un cambiamento drammatico senza tematizzare le diverse scale temporali — il che sarebbe centrale per valutare l'urgenza.

Risultato 3:

Timestamp 20:20

Dato: "I gruppi sono più o meno della stessa dimensione" (Käpplinger sui ricercatori del clima tedeschi)

Dimensioni: (a) Valore assoluto — non citato; (b) Quota — "circa uguale" (vago); (c) Tendenza — non citata

Contesto mancante

La dimensione del campione, la metodologia e la rappresentatività del sondaggio non vengono citate. "Scienziati naturali tedeschi" è una categoria molto ampia — quanti di essi sono ricercatori del clima in senso stretto?

Effetto

Il dato appare più preciso di quanto non sia e non viene ripreso nell'intervista in studio.

Sintesi: La manipolazione dei dati è moderata: l'affermazione dell'1% di Bossart viene corretta, ma la correzione è difficilmente accessibile ai profani. Il confronto in ppm senza inquadramento delle scale temporali è il punto più problematico, poiché suggerisce l'urgenza del cambiamento climatico senza fornire il contesto metodologico.



6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1:

Timestamp

17:35

Citazione

"C'è un piccolo gruppo di scettici, molti dei quali sono sul libro paga dei maggiori inquinatori, dell'industria petrolifera e del carbone."

Tecnica: Al Gore scredita indiscriminatamente gli scettici del clima per associazione con l'industria petrolifera — senza verifica caso per caso. La trasmissione adotta questo inquadramento senza un'analisi critica.

Effetto

Tutti gli scettici del clima vengono implicitamente presentati come corruttibili o mossi da interessi, indipendentemente dal loro effettivo finanziamento.

VERIFICA DELLE FONTI per le persone inquadrate come "scettici del clima":

Paul Bossart:

- Lavora con fonti primarie verificabili: NO (posizione da profano, nessuna ricerca)
- Affermazioni principali falsificabili: SÌ (l'effetto serra del CO2 è empiricamente verificabile)
- Rischio personale: Posizione pubblica di outsider, rischio sociale
- Guadagno: Nessun guadagno commerciale riconoscibile
- Netto: Rischio > Guadagno — maggiore credibilità riguardo all'indipendenza, ma mancanza di competenza professionale
- CATEGORIA B — Caso limite: Indipendente, ma non qualificato professionalmente

Ernst Beck:

- Lavora con fonti primarie verificabili: SÌ (biologo, presenta dati)
- Affermazioni principali falsificabili: SÌ
- Rischio personale: Posizione di outsider nella scienza
- CATEGORIA B — Caso limite: Qualificato professionalmente, ma al di fuori della competenza principale nella ricerca climatica

Augusto Mancini:

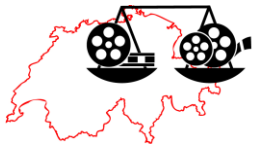
- Lavora con fonti primarie verificabili: SÌ (ricerca sugli stalagmiti)
- Affermazioni principali falsificabili: SÌ
- Rischio personale: La posizione scettica nel 2007 era rischiosa per la carriera
- CATEGORIA A — Ricercatore critico del sistema con metodologia

Catena di associazione: Industria petrolifera → Scettici del clima → Bossart/Beck/Mancini (implicitamente)

Sintesi:

- Bossart: Categoria B — indipendente, ma non qualificato professionalmente
- Beck: Categoria B — qualificato professionalmente, ma al di fuori della competenza principale
- Mancini: Categoria A — ricercatore primario qualificato con scetticismo legittimo

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

L'associazione indiscriminata di Gore (libro paga dell'industria petrolifera) viene ripresa dalla trasmissione senza commento e non si applica dimostrabilmente a Mancini — un chiaro caso di guilt by association.



7. TEMPISTICA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1:

Posizione: 12:59 (inizio blocco clima)

Contenuto: "Il cambiamento climatico. Quasi nessuno dubita più che l'uomo sia il responsabile."

Effetto della tempistica

Questa affermazione del moderatore precede la prima intervista agli esperti e stabilisce il quadro per l'intero dibattito. Pregiudica il risultato prima che gli scettici abbiano la parola — il che fa apparire la successiva rappresentazione degli scettici come confutazione di un consenso già stabilito.

Risultato 2:

Posizione: 30:07 (conclusione blocco clima)

Contenuto: "Il clima sta cambiando. La domanda è solo quanto l'uomo ne sia responsabile e se stiamo vivendo un'isteria climatica."

Effetto della tempistica

Il commento conclusivo del moderatore relativizza la posizione degli scettici attraverso il termine "isteria climatica" — un termine valutativo che inquadra la parte degli scettici come emotivamente esagerata, sebbene la trasmissione stessa abbia mostrato scienziati con dubbi legittimi.

Risultato 3:

Posizione: 17:19 (metà del blocco clima)

Contenuto: Citazione di Al Gore sui legami degli scettici con l'industria petrolifera

Effetto della tempistica

La citazione di Gore appare dopo le sequenze filmiche degli scettici e prima delle risposte di Stocker in studio — funge da transizione che scredita preventivamente gli argomenti degli scettici, prima che Stocker li confuti scientificamente.

Sintesi: La struttura della tempistica è coerente: inquadramento del consenso all'inizio (12:59), screditamento degli scettici nel mezzo (17:35), conclusione relativizzante (30:07). Questa struttura conduce lo spettatore da "il consenso è chiaro" a "gli scettici sono corruttibili" fino a "l'accusa di isteria è infondata" — una linea narrativa che rafforza la posizione del consenso.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Risultato 1:

Timestamp 21:33

Evento scatenante: Il glaciologo Bösch afferma nel servizio filmato che la copertura mediatica del clima va "nella direzione dell'allarmismo"

Reazione: Il moderatore Brennwald chiede a Stocker: "Signor Stocker, il signor Bösch dice che si sta andando verso il vero allarmismo. Guardando tutti i titoli che abbiamo potuto leggere nell'ultimo giornale, non ha anche lei un po' questa sensazione?"

Confronto

Al Gore afferma al 17:35 che gli scettici sono sul libro paga dell'industria petrolifera — un'affermazione notevolmente più forte. Il moderatore non chiede a Gore prove di questa affermazione (l'intervento di Gore viene mostrato come materiale d'archivio, 17:28).

Asimmetria: L'affermazione di Bösch sull'"allarmismo" viene sottoposta all'esperto del consenso per essere confutata. L'affermazione non documentata di Gore sulla corruzione non viene messa in discussione. Si tratta di un'asimmetria dimostrabile: provocazioni comparabili vengono trattate in modo diverso.

Grado di indignazione: 2/5 — Il moderatore non mostra una forte indignazione, ma la formulazione della domanda è valutativa ("non ha anche lei un po' questa sensazione?")

Selettività: 2/5 — L'affermazione di Bösch viene sottoposta a confutazione, quella di Gore no

Risultato 2:

Timestamp 27:12

Evento scatenante: Il moderatore tematizza l'accusa di propaganda

Reazione: "È interessante anche, se ci allontaniamo un po' dalla scienza, verso la questione della propaganda. Quando Al Gore dice che coloro che sono critici sono collegati all'industria petrolifera o all'industria automobilistica, si tratta di un'accusa grave."

Confronto

Il moderatore definisce "grave" l'accusa di Gore e la sottopone a Stocker — ma il confronto si conclude con Stocker che può affermare la propria indipendenza senza che il moderatore insista.

Asimmetria: L'accusa di propaganda contro gli scettici (Gore) viene definita "grave", ma non viene approfondita. L'accusa di propaganda contro i ricercatori del clima (Bossart: "ideologia politica", 15:46) non viene trattata con analoga serietà.

Grado di indignazione: 1/5

Selettività: 2/5

Sintesi: L'indignazione selettiva è moderatamente presente. La maggiore asimmetria risiede nel trattamento dell'accusa di "allarmismo" di Bösch (sottoposta a confutazione) rispetto all'affermazione non documentata di Gore sulla corruzione (non verificata con fonti primarie). Il punteggio complessivo di 4/10 riflette un'asimmetria chiara ma non estrema.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1:

Timestamp 20:13 (Käpplinger) — non ripreso nell'intervista in studio

Prospettiva/fatto mancante: Il risultato di Käpplinger, secondo cui allarmisti, scettici e gruppo intermedio nella ricerca climatica tedesca sono "circa della stessa dimensione", non viene tematizzato nell'intervista in studio con Stocker

Rilevanza: Questa è la questione empirica centrale della trasmissione — quanto è ampio il consenso scientifico?

Impatto: Gli spettatori non ottengono un quadro completo della distribuzione delle opinioni scientifiche; l'affermazione di Stocker sul consenso rimane incontestata.

Risultato 2:

Timestamp 26:32 (Stocker sul film "Klimaschwindel")

Prospettiva/fatto mancante: Stocker afferma che nel film siano state utilizzate "vecchie affermazioni" e che gli scienziati si siano distanziati (26:55ss). Questa affermazione non è supportata da fonti primarie.

Rilevanza: Se Stocker definisce il film manipolato, la trasmissione avrebbe dovuto o intervistare direttamente gli scienziati coinvolti o contrassegnare l'affermazione di Stocker come non documentata.

Impatto: Gli spettatori percepiscono la critica al film di Stocker come un fatto, sebbene si tratti di un'affermazione non documentata.

Risultato 3:

Timestamp Intero blocco clima

Prospettiva/fatto mancante: Nessuna discussione delle conseguenze politiche ed economiche delle misure di protezione del clima

Rilevanza: La domanda "Cosa facciamo al riguardo?" è inscindibilmente legata alla questione causale — chi sostiene le misure deve considerarne anche i costi e gli effetti distributivi

Impatto: La trasmissione tratta la protezione del clima come una questione puramente scientifica e trascura la dimensione politico-economica — il che favorisce la posizione del consenso, poiché gli argomenti sui costi della parte degli scettici non vengono tematizzati.

Sintesi: La lacuna di completezza più rilevante è la mancata confrontazione del risultato del sondaggio di Käpplinger con l'affermazione di Stocker sul consenso. Questa omissione è strutturalmente significativa perché lascia senza risposta completa la questione centrale della trasmissione — l'ampiezza del consenso scientifico.

Il cambiamento climatico era nel 2007 un tema politico centrale: il Quarto Rapporto di Valutazione dell'IPCC apparve nello stesso anno e formulò per la prima volta con elevata certezza la responsabilità umana. Il film di Al Gore "An Inconvenient Truth" (2006) aveva polarizzato il dibattito pubblico. Allo stesso tempo esisteva una minoranza scientifica attiva di scettici, che trovava spazio in media come "The Great Global Warming Swindle" (Channel 4, 2007). La questione politica era se la protezione del clima giustificasse interventi statali — una linea di tensione centrale tra sinistra (regolamentazione statale) e destra (responsabilità individuale, apertura tecnologica).

Quota di prospettive coperte

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come deviazione (più alto = lacune maggiori).

[A] Consenso IPCC: Cambiamento climatico antropogenico come risultato scientificamente consolidato

[B] Scettici scientifici: Ricercatori che mettono in dubbio la causalità o l'entità

[C] Conseguenze economiche delle misure di protezione del clima per le famiglie e l'industria

[D] Strumentalizzazione politica del cambiamento climatico (da sinistra come da destra)

[E] Strutture di finanziamento della ricerca climatica e possibili conflitti di interessi

[F] Strutture di finanziamento degli scettici del clima e loro conflitti di interessi

[G] Approcci tecnologici (energia nucleare, CCS, rinnovabili)

[H] Politica climatica internazionale e sua efficacia (Protocollo di Kyoto)

[I] Effetti distributivi sociali delle tasse sul CO2

[J] Variabilità climatica storica e sua classificazione

[A] TRATTATO

Timestamp: 13:15 — Citazione: "L'uomo è responsabile della maggior parte del riscaldamento" — Valutazione: Chiaramente e ampiamente illustrato da Thomas Stocker.

[B] TRATTATO

Timestamp: 14:00 — Citazione: "Hermann Bösch non vuole parlare di catastrofe climatica" — Valutazione: Gli scienziati scettici hanno voce in capitolo, ma vengono relativizzati dall'inquadramento.

[C] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: I costi economici delle misure di protezione del clima per le famiglie e le PMI non vengono tematizzati.

[D] ACCENNATO

Timestamp: 27:12 — Citazione: "È interessante anche, se ci allontaniamo un po' dalla scienza, verso la questione della propaganda" — Valutazione: La politicizzazione viene menzionata, ma solo in riferimento agli scettici, non ai sostenitori della protezione del clima.

[E] ACCENNATO

Timestamp: 27:28 — Citazione: "Lei dipende anche dalla Confederazione, dal Fondo nazionale" — Valutazione: Il moderatore solleva la dipendenza dal finanziamento, ma lascia rispondere Stocker senza una vera domanda di approfondimento.

[F] TRATTATO

Timestamp: 17:35 — Citazione: "C'è un piccolo gruppo di scettici, molti dei quali sono sul libro paga dei maggiori inquinatori" — Valutazione: Citazione di Al Gore ripresa senza verifica della fonte.

[G] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Gli approcci tecnologici (energia nucleare, rinnovabili) non vengono discussi.

[H] OMESSO

Timestamp: 17:05 — Citazione: "I capi di stato hanno reagito al Consiglio mondiale per il clima dell'ONU" — Valutazione: Le decisioni del G8 vengono menzionate, la loro efficacia non viene messa in discussione.

[I] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Gli effetti distributivi sociali delle tasse sul CO2 (onere per i ceti a reddito più basso) mancano completamente.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[J] TRATTATO

Timestamp: 19:02 — Citazione: "Gli stalagmiti sono meravigliosi archivi climatici" — Valutazione: La variabilità climatica storica viene illustrata da Mancini.

Score di completezza: 5/10

Motivazione: Quattro delle dieci prospettive rilevanti mancano completamente (C, G, H, I), altre due vengono solo accennate. La trasmissione tratta la controversia scientifica in modo più ampio del previsto, ma trascura sistematicamente le dimensioni economiche e politiche conseguenti alla protezione del clima. Le omissioni riguardano prevalentemente prospettive che metterebbero criticamente in discussione le misure di protezione del clima.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1:

Timestamp	12:59
Citazione	<i>"Il cambiamento climatico. Quasi nessuno dubita più che l'uomo sia il responsabile."</i>
Manipolazione	Il moderatore stabilisce il quadro prima della prima intervista agli esperti: il consenso è chiaro, i dubbi sono un fenomeno marginale. Si tratta di un'affermazione del moderatore, non di un esperto — ma ha la funzione di una constatazione di fatto.
Perché problematico	Il quadro "quasi nessuno dubita" pregiudica il dibattito successivo. Il sondaggio di Kämpflinger (20:13) mostra che questo non è empiricamente corretto — ma questa contraddizione non viene risolta.

Risultato 2:

Timestamp	13:06
Citazione	<i>"Con noi in studio c'è il più rinomato ricercatore del clima della Svizzera."</i>
Manipolazione	Inquadramento al superlativo ("il più rinomato") come attribuzione di autorità sociale prima della prima affermazione.
Perché problematico	"Il più rinomato" è un'affermazione non verificabile. Stabilisce Stocker come autorità incontestabile prima che abbia parlato — il che delegittima implicitamente le domande critiche.

Risultato 3:

Timestamp	30:07
Citazione	<i>"La domanda è solo quanto l'uomo ne sia responsabile e se stiamo vivendo un'isteria climatica."</i>
Manipolazione	Il termine "isteria climatica" inquadra la posizione degli scettici come emotivamente esagerata, sebbene la trasmissione stessa abbia mostrato scienziati qualificati con dubbi legittimi.
Perché problematico	"Isteria" è un termine patologizzante. Suggestisce che la parte degli scettici reagisca in modo irrazionale — il che non è supportato dal contenuto della trasmissione (Mancini, Kämpflinger sono obiettivi e scientifici).

Sintesi: Il framing della trasmissione è coerentemente favorevole al consenso: apertura con la constatazione del consenso, introduzione al superlativo dell'esperto del consenso, conclusione con il termine "isteria" per gli scettici. Questi tre elementi di framing formano una struttura narrativa coerente che guida lo spettatore verso l'accettazione del consenso.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1:

Timestamp	17:55
Citazione	"Su Internet un film sul presunto imbroglio climatico sta suscitando discussioni."
Manipolazione	La parola "presunto" prima di "imbroglio climatico" è una valutazione redazionale — segnala che il titolo del film è un'affermazione infondata.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Su Internet il film 'The Great Global Warming Swindle' sta suscitando discussioni." L'aggettivo "presunto" è una valutazione redazionale preventiva che toglie allo spettatore la propria valutazione.

Risultato 2:

Timestamp	30:10
Citazione	"se stiamo vivendo un'isteria climatica"
Manipolazione	"Isteria" è un termine patologizzante con connotazione negativa (emozione incontrollata, reazione irrazionale).
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "se la copertura mediatica del clima è esagerata" o "se le reazioni sono proporzionate". "Isteria" delegittima la posizione degli scettici attraverso il linguaggio, non attraverso gli argomenti.

Risultato 3:

Timestamp	21:07
Citazione	Bösch: "In parte va già nella direzione [dell'allarmismo]"
Contesto	L'affermazione di Bösch viene trasmessa dal moderatore a Stocker come accusa di "allarmismo" (21:33), il che la fa apparire più netta di quanto non sia ("in parte", "va nella direzione").
Manipolazione	La parafrasi del moderatore "il signor Bösch dice che si sta andando verso il vero allarmismo" (21:33) amplifica la formulazione cauta di Bösch ("in parte", "va nella direzione") trasformandola in un'affermazione assoluta.
Perché problematico	Una resa neutrale sarebbe: "Bösch dice che in parte si va nella direzione dell'allarmismo." L'amplificazione rende la posizione di Bösch più attaccabile.

Sintesi: La scelta delle parole mostra una tendenza coerente: le posizioni degli scettici vengono linguisticamente delegittimate attraverso termini come "presunto" e "isteria", mentre le posizioni del consenso vengono inquadrare in modo neutro o positivo. L'amplificazione della parafrasi nel caso di Bösch è un errore tecnico con effetti contenutistici.



12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1:

Timestamp 21:33

Evento scatenante: Il glaciologo Bösch esprime nel servizio filmato l'accusa di allarmismo

Citazione (moderatore) *"Signor Stocker, il signor Bösch dice che si sta andando verso il vero allarmismo. Guardando tutti i titoli che abbiamo potuto leggere nell'ultimo giornale, non ha anche lei un po' questa sensazione?"*

Confronto Al Gore afferma al 17:35 i legami degli scettici con l'industria petrolifera — il moderatore non chiede prove (l'intervento di Gore è materiale d'archivio, ma l'affermazione viene ripresa senza commento)

Asimmetria: L'affermazione di Bösch viene sottoposta a Stocker per essere confutata. L'affermazione di Gore non viene trattata con analogo scetticismo. Asimmetria dimostrabile.

Risultato 2:

Timestamp 27:28

Evento scatenante: Il moderatore confronta Stocker con l'accusa di conflitto di interessi (dipendenza dal Fondo nazionale)

Citazione (moderatore) *"Lei dipende anche dalla Confederazione, dal Fondo nazionale, è a capo di questo studio del Fondo nazionale. In un certo senso è anche un rappresentante di interessi che ne vive."*

Confronto Gli scettici del clima non vengono interrogati con analogo franchezza sui loro conflitti di interessi (Bossart: nessuna domanda sul finanziamento; Beck: nessuna domanda sul finanziamento)

Asimmetria: La domanda sul conflitto di interessi viene posta solo a Stocker, non agli scettici — il che paradossalmente mette Stocker sotto maggiore pressione rispetto agli scettici. Si tratta di un'asimmetria inversa, che tuttavia viene nuovamente compensata dalla mancanza di domande di approfondimento alla risposta di Stocker.

Risultato 3:

Timestamp 22:07

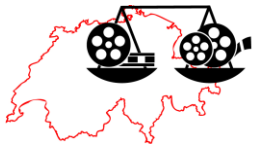
Evento scatenante: Il moderatore esprime sorpresa per la risposta calma di Stocker

Citazione (moderatore) *"Sono davvero sorpreso di come risponda con tanta calma, quando si vede quanti scienziati seri lo affermano. Non c'è nessun legame, o quasi nessuno, tra il CO2 e il riscaldamento climatico."*

Confronto Nessuna analogo espressione di sorpresa per le affermazioni del consenso

Asimmetria: La formulazione "quanti scienziati seri" per la parte degli scettici è un riconoscimento implicito della posizione degli scettici — ma la sorpresa per la calma di Stocker suggerisce che gli argomenti degli scettici dovrebbero in realtà essere preoccupanti. Asimmetria ambivalente.

Sintesi: Il comportamento del moderatore mostra un'asimmetria moderata: l'affermazione di Bösch viene sottoposta a confutazione, quella di Gore no. La domanda sul conflitto di interessi viene posta solo a Stocker, ma senza una vera



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

domanda di approfondimento. Il moderatore agisce complessivamente come spalla per Stocker, non come sfidante equo di entrambe le parti.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE									5/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Asimmetria 1:	
A Stocker, 13	12: "Signor Stocker, l'uomo è responsabile del riscaldamento climatico?" — morbida/aperta (invito a esporre la propria posizione)
A Bossart (nel film), 16	05: "Vuol dire che non ha la coscienza sporca quando guida l'auto? Non ha nemmeno la sensazione che si debbano usare le risorse con cura e responsabilità?" — dura/valutativa (accusa morale)
Confronto	Stocker riceve una domanda oggettiva aperta. Bossart riceve una domanda moralmente carica che presuppone il senso di colpa come condizione normale. Chiara asimmetria.

Asimmetria 2:	
A Stocker, 27	28: "Lei dipende anche dalla Confederazione, dal Fondo nazionale [...] In un certo senso è anche un rappresentante di interessi" — confrontativa (conflitto di interessi)
A Bossart/Beck	Nessuna domanda comparabile sul finanziamento o sui conflitti di interessi
Confronto	La domanda sul conflitto di interessi viene posta solo a Stocker — il che a prima vista sembra equilibrato, ma rimane complessivamente asimmetrico a causa della mancanza di domande di approfondimento alla risposta di Stocker e dell'assenza di una domanda analoga agli scettici.

Asimmetria 3:	
A Stocker, 29	07: "Forse ancora un'ultima domanda. Nel film si dice anche che le cose stanno cambiando. Ma potrebbe benissimo essere che dopo un aumento sperimentiamo improvvisamente anche un raffreddamento. Cosa dice a questo proposito?" — oggettiva, Stocker può rispondere
Agli scettici	Nessuna domanda analoga in cui gli scettici possano rispondere agli argomenti del consenso
Confronto	Stocker può rispondere a tutti gli argomenti degli scettici. Gli scettici non possono rispondere ad alcun argomento di Stocker (appaiono solo nel servizio filmato, non in studio).

Sintesi: La maggiore asimmetria delle domande risiede nel carico morale della domanda a Bossart ("coscienza sporca") rispetto alla domanda oggettiva a Stocker. L'asimmetria strutturale — Stocker in studio con possibilità di replica, scettici solo nel film — rafforza sistematicamente l'asimmetria delle domande.



14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1:

Timestamp

13:35 — Costrutto: "Tuttavia ci sono alcuni scettici che la contraddicono totalmente."

Analisi

La trasmissione tenta di creare un equilibrio dando voce agli scettici. Questo equilibrio è tuttavia strutturalmente diseguale: Stocker è in studio (posizione primaria), gli scettici sono nel film (posizione secondaria). Stocker può rispondere a tutti gli argomenti degli scettici, gli scettici non a quelli di Stocker. Il presunto equilibrio nasconde una disuguaglianza strutturale.

Risultato 2:

Timestamp

20:20 — Costrutto: Il sondaggio di Kämpflicher mostra gruppi "circa della stessa dimensione"

Analisi

Il risultato di Kämpflicher giustificerebbe un vero equilibrio — ma non viene ripreso nell'intervista in studio. La trasmissione mostra quindi da un lato dati che attesterebbero un vero equilibrio, ma non li utilizza per una rappresentazione effettivamente equilibrata.

Sintesi: Il false balance in questa trasmissione è invertito: la trasmissione suggerisce più equilibrio di quanto non ve ne sia effettivamente (gli scettici hanno voce in capitolo), senza compensare la disuguaglianza strutturale (studio vs. film, possibilità di replica). Il risultato del sondaggio di Kämpflicher, che attesterebbe un vero equilibrio, non viene utilizzato.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1:

Elemento dell'agenda stabilito: Cambiamento climatico antropogenico come consenso scientificamente consolidato che richiede un'azione politica

Timestamp

12:59 — Prova: "Il cambiamento climatico. Quasi nessuno dubita più che l'uomo sia il responsabile."

Agenda alternativa: La questione di quali misure siano proporzionate ed efficaci, e chi ne sopporti i costi — questa dimensione politico-economica non viene inserita nell'agenda.

Risultato 2:

Elemento dell'agenda stabilito: Gli scettici del clima come gruppo marginale o rappresentanti di interessi

Timestamp

17:35 — Prova: Citazione di Al Gore sui legami con l'industria petrolifera, ripresa senza commento

Agenda alternativa: Il risultato di Kämpf (20:20), secondo cui gli scettici sono circa della stessa dimensione del gruppo degli allarmisti, avrebbe stabilito un'agenda diversa: lo scetticismo climatico come opinione minoritaria scientifica legittima, non come fenomeno marginale.

Risultato 3:

Elemento dell'agenda stabilito: Il cambiamento climatico come questione principalmente scientifica, non politica

Timestamp

Intero blocco clima

Prova: Tutte le discussioni vertono sulla causalità, non sulle misure

Agenda alternativa: La questione politica — quali interventi statali sono legittimi e proporzionati? — non viene posta. Ciò favorisce le posizioni che considerano le misure statali di protezione del clima come scientificamente necessarie.

Sintesi: L'agenda-setting della trasmissione è coerente: cambiamento climatico come consenso consolidato, scettici come gruppo marginale, questione delle misure come non degna di discussione. Questa agenda favorisce strutturalmente le posizioni di sinistra e dei Verdi (politica climatica statale) e penalizza le posizioni di destra e libertarie (responsabilità individuale, proporzionalità).



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.2 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.5 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Framing (Score 7):** La trasmissione stabilisce attraverso tre elementi di framing coerenti (apertura con il consenso 12:59, introduzione al superlativo 13:06, conclusione con "isteria" 30:07) un quadro narrativo che fa apparire le posizioni degli scettici come un fenomeno marginale. Questo quadro è tanto più efficace in quanto non viene stabilito attraverso una presa di posizione esplicita, ma attraverso affermazioni del moderatore che appaiono come constatazioni di fatto redazionali.
- 2. Selezione degli esperti (Score 6):** La disuguaglianza strutturale — Stocker in studio con piena possibilità di replica, scettici solo nel servizio filmato — è la tecnica di manipolazione più efficace della trasmissione. Consente a Stocker di rispondere a tutti gli argomenti degli scettici, senza che gli scettici possano reagire alle risposte di Stocker. Mancini, in quanto fonte scettica più solida (VERDE, +9), appare solo nel film.
- 3. Agenda-Setting (Score 6):** La trasmissione imposta l'agenda in modo tale che la dimensione politico-economica della protezione del clima (costi, proporzionalità, effetti distributivi) non venga tematizzata. Ciò favorisce strutturalmente le posizioni che considerano le misure statali di protezione del clima come scientificamente necessarie, e penalizza le posizioni che enfatizzano proporzionalità e responsabilità individuale.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO): "Il cambiamento climatico antropogenico è scientificamente consolidato — chi dubita è o non qualificato professionalmente o finanziato dall'industria petrolifera."

Tecnica: Framing (12:59) + Guilt by Association (17:35) + Selezione degli esperti (studio vs. film) — Prove: 12:59, 17:35, 13:06

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Gli scettici del clima che guidano l'auto e non hanno la coscienza sporca agiscono in modo moralmente discutibile."

Tecnica: Domanda moralmente carica a Bossart (16:05) + Framing attraverso il termine "isteria climatica" (30:07) — Prove: 16:05, 30:07

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "La protezione del clima è una necessità scientifica, non una scelta politica — la domanda è solo l'entità, non il se."

Tecnica: Agenda-Setting (questione delle misure non posta) + Distribuzione del tempo (parte del consenso dominante) — Prove: 12:59, 22:07, 29:54

Motivazione: La trasmissione viola l'art. 4 LRTV attraverso una parzialità strutturale, non esplicita. La posizione del consenso viene sistematicamente favorita attraverso framing, selezione degli esperti e agenda-setting, senza che ciò sia riconoscibile attraverso una presa di posizione esplicita. La fonte scettica più solida (Mancini, VERDE +9) appare solo nel film e viene relativizzata da Stocker in studio senza possibilità di replica. Il risultato del sondaggio di Kämpf — che attesterebbe un vero equilibrio — non viene ripreso nell'intervista in studio. La trasmissione soddisfa formalmente la pretesa di pluralità di opinioni (gli scettici hanno voce in capitolo), ma la viola strutturalmente attraverso l'asimmetria studio-film.

CONCLUSIONE

La trasmissione Rundschau dell'estate 2007 tratta il dibattito sul cambiamento climatico con una parzialità coerente ma non esplicita, che tocca l'art. 4 LRTV in diverse dimensioni. La rappresentazione corretta dei fatti viene compromessa da affermazioni non documentate (citazione di Gore sull'industria petrolifera, critica di Stocker al film) e dalla mancata confrontazione del risultato del sondaggio di Kämpf con l'affermazione di Stocker sul consenso. La pluralità di opinioni su un tema ancora controverso nel 2007 viene formalmente rispettata (gli scettici hanno voce in capitolo), ma strutturalmente violata (studio vs. film, mancanza di possibilità di replica). La scelta equilibrata degli interlocutori non è garantita: l'unico ospite in studio rappresenta il consenso, mentre la voce scettica più qualificata



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(Mancini, VERDE +9) appare solo nel film e viene relativizzata da Stocker senza replica. Il punteggio complessivo di 5.3/10 riflette una parzialità chiara ma non estrema, da inquadrare nel contesto dello stato delle conoscenze dell'epoca (Quarto Rapporto di Valutazione dell'IPCC 2007) e del dibattito sociale.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	6	●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	5	●●●
7	TEMPISTICA	4	●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	4	●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	6	●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	5	●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	4	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)	5.2/10	<i>Squilibrio considerevole</i>
----------------------------------	---------------	---------------------------------

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)	5.5/10	<i>Squilibrio considerevole</i>
-----------------------------------	---------------	---------------------------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	5.4/10	<i>Squilibrio considerevole</i>
------------------------------	---------------	---------------------------------

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun risultato	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Risultato debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale per l'equilibrio.
3–4	Risultato da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Risultato moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Risultato considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «risultati considerevoli».
7	Risultato considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Risultato grave	Squilibrio marcato; diversi singoli risultati documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di deviazione aggregato — ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Diversi risultati considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Deviazione grave dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Parzialità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente penalizzato	Il partito viene chiaramente svantaggiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente penalizzato	Svantaggio riconoscibile ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o penalizzazione accertabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Affermazione non documentata sui legami degli scettici del clima con l'industria petrolifera

Prova: Timestamp 17:35 — Citazione: "C'è un piccolo gruppo di scettici, molti dei quali sono sul libro paga dei maggiori inquinatori, dell'industria petrolifera e del carbone."

Valutazione: Questa affermazione di Al Gore viene ripresa senza fonte primaria, senza verifica della fonte e senza replica. Si tratta di una screditazione indiscriminata di un gruppo di persone senza verifica caso per caso. La trasmissione avrebbe dovuto o richiedere prove o contrassegnare l'affermazione come non documentata. Violazione del principio di rappresentazione corretta dei fatti.

Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Disuguaglianza strutturale tra la rappresentazione del consenso e quella degli scettici

Prova: Timestamp 13:06 (Stocker in studio) vs. 14:00ss (scettici solo nel film) — Stocker può rispondere a tutti gli argomenti degli scettici (ad es. 25:17, 26:42, 27:03), gli scettici non hanno possibilità di replica

Valutazione: Su un tema ancora controverso nel 2007 (Käpplinger 20:20: "I gruppi sono più o meno della stessa dimensione"), l'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede una scelta equilibrata degli interlocutori. L'asimmetria studio-film viola strutturalmente questo principio, anche se formalmente entrambe le parti hanno voce in capitolo.

Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Affermazione del moderatore come constatazione di fatto senza base documentale

Prova: Timestamp 12:59 — Citazione: "Il cambiamento climatico. Quasi nessuno dubita più che l'uomo sia il responsabile."

Valutazione: Questa affermazione del moderatore contraddice il risultato di Käpplinger mostrato immediatamente dopo (20:20: "I gruppi sono più o meno della stessa dimensione"). Una rappresentazione corretta avrebbe dovuto confrontare l'affermazione del moderatore con il risultato di Käpplinger o contrassegnare l'affermazione come opinione, non come fatto.

Violazione 4:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: Mancata confrontazione del risultato del sondaggio di Käpplinger con l'affermazione di Stocker sul consenso nell'intervista in studio

Prova: Timestamp 20:13 (Käpplinger: "I gruppi sono più o meno della stessa dimensione") — non ripreso al 21:33ss (intervista in studio con Stocker)

Valutazione: Il risultato di Käpplinger è l'argomento empirico più forte per un vero equilibrio nella trasmissione. Il non riprenderlo nell'intervista in studio è una decisione redazionale che favorisce strutturalmente la posizione del consenso e viola l'art. 4 cpv. 4 LRTV.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in quattro dimensioni: rappresentazione corretta dei fatti (affermazione non documentata di Gore, affermazione del moderatore senza base documentale), pluralità di opinioni (asimmetria studio-film su tema controverso) e scelta equilibrata degli interlocutori (mancata confrontazione con il risultato di Käpplinger).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Le violazioni sono di natura strutturale, non esplicita — la trasmissione non viola l'art. 4 LRTV attraverso una presa di posizione aperta, bensì attraverso decisioni redazionali (selezione degli esperti, framing, agenda-setting) che nel loro effetto complessivo producono una chiara parzialità. Nel contesto dell'anno 2007, quando il consenso scientifico sul cambiamento climatico era ancora più ampiamente controverso di oggi, la violazione del principio di pluralità di opinioni è particolarmente rilevante: il sondaggio di Käßlinger attesta che il gruppo degli scettici nella ricerca climatica tedesca era circa della stessa dimensione del gruppo degli allarmisti — un risultato che avrebbe richiesto un vero equilibrio, che la trasmissione nega strutturalmente.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

1. Thomas Stocker, Università di Berna / IPCC

1. FINANZIAMENTO: Università di Berna (statale), Fondo nazionale svizzero (statale), IPCC (mandato ONU, contributi statali dei membri)

2. MANDATO: Il mandato dell'IPCC è la sintesi della ricerca sul cambiamento climatico — non una valutazione neutrale della questione causale. Compatibilità limitata con una valutazione neutrale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Dipendenza strutturale dai finanziamenti: i finanziamenti alla ricerca confluiscono principalmente nella ricerca sul cambiamento climatico; i risultati che dimostrano la necessità di intervento garantiscono finanziamenti successivi. Nessun committente privato, ma interesse istituzionale al mantenimento della rilevanza.

D1 Conflitto di interessi: 0

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza: +2

D4 Coerenza delle opinioni: +2

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1

D6 Livello della fonte: +1

TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE

5. VOCE CONTRARIA: Svensmark (DMI), Lindzen (MIT) — non citati. Mancini come voce contraria qualificata appare solo nel film.

2. Al Gore, ex vicepresidente degli USA

1. FINANZIAMENTO: Partito Democratico USA, produzione cinematografica commerciale, investimenti nella protezione del clima (Generation Investment Management)

2. MANDATO: Attivista politico, nessun mandato scientifico. Non compatibile con una valutazione scientifica neutrale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Considerevole: Gore trae vantaggio finanziario (proventi del film, investimenti in cleantech) e politico dall'agenda per la protezione del clima. Non viene identificato come rappresentante di interessi nella trasmissione.

D1 Conflitto di interessi: -2

D2 Rischio personale: 0

D3 Competenza: -2

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1

D6 Livello della fonte: -2

TOTALE: -6 → SEMAFORO FONTE: ROSSO

5. VOCE CONTRARIA: Ricercatori del clima con una valutazione divergente sul legame con l'industria petrolifera — non citati.

3. IPCC (Consiglio mondiale per il clima dell'ONU)

1. FINANZIAMENTO: Contributi dei membri ONU, finanziamento statale

2. MANDATO: Sintesi della ricerca sul cambiamento climatico per i decisori politici — non valutazione neutrale della questione causale. Compatibilità limitata.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse istituzionale alla rilevanza operativa dei risultati (mantenimento della rilevanza, sicurezza del finanziamento). Il Summary for Policymakers viene co-formulato da rappresentanti governativi — influenza politica sulla comunicazione.

D1 Conflitto di interessi: -1

D2 Rischio personale: 0

D3 Competenza: +2

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1

D6 Livello della fonte: 0



TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Scienziati che criticano la metodologia dell'IPCC (selezione degli studi, Summary for Policymakers) — non citati.

4. Hans Matthias Käpplinger, Università di Magonza

1. FINANZIAMENTO: Università di Magonza (statale)

2. MANDATO: Ricerca della comunicazione — rilevante per la rappresentazione mediatica, non per la scienza del clima. Compatibile con una valutazione neutrale della questione comunicativa.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Nessun conflitto di interessi riconoscibile. L'affermazione contraddice la narrativa dominante — maggiore credibilità.

D1 Conflitto di interessi: +1

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza: +1

D4 Coerenza delle opinioni: 0

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2

D6 Livello della fonte: +1

TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE

5. VOCE CONTRARIA: Non necessaria — Käpplinger è egli stesso la voce contraria alla narrativa del consenso. Il suo risultato non viene sufficientemente utilizzato nella trasmissione.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. L'introduzione di Stocker come "il più rinomato ricercatore del clima della Svizzera" (13:06) è un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa messa in discussione. Pregiudica la credibilità prima della prima affermazione ed è una tecnica di framing, non una qualifica oggettiva. La valutazione VERDE di Stocker si basa sulle sue effettive qualifiche (ricercatore primario, autore principale IPCC, affermazioni coerenti nell'arco di 20 anni) — non sull'introduzione al superlativo.

Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Thomas Stocker, Università di Berna / IPCC	0	+1	+2	+2	+1	+1	+7	VERDE
Al Gore, ex vicepresidente degli USA	-2	0	-2	+1	-1	-2	-6	ROSSO
IPCC (Consiglio mondiale per il clima dell'ONU)	-1	0	+2	+1	+1	0	+3	GIALLO
Hans Matthias Käpplinger, Università di Magonza	+1	+1	+1	0	+2	+1	+6	VERDE

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare all'AIEP).
Nessuna prova di causalità	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.



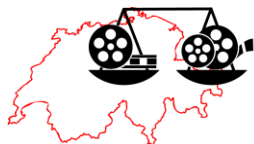
Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento euristico di confronto

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica, né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare i fatti e gli avvenimenti in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

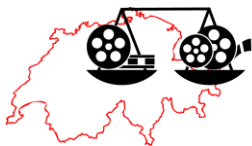
1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti e avvenimenti
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

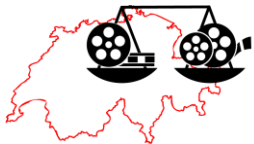
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di specifiche per qualsiasi trasmissione (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

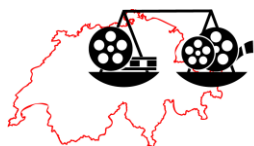
Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione squilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**
Disponibile anche come **audiolibro**



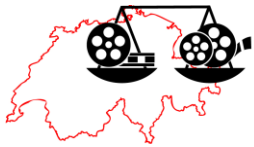
L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso — e come farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce le conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva. Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.