



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2011-10-27 DOK - DOK vom 27.10.2011

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2011-10-27 | Analizzato il: 2026-05-19 16:14

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

7.2/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

2.2 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di sette membri, composto secondo la cosiddetta formula magica. Al momento della trasmissione (anno elettorale 2011, desunto dal contesto: Blocher come candidato al Consiglio degli Stati, risultato elettorale 26,6%) erano rappresentati nel Consiglio federale UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi) e CVP (1 seggio). Non esiste una classica divisione governo-opposizione — tutti i grandi partiti sono coinvolti. Un'asimmetria rilevante dal punto di vista della critica mediatica emerge dalla sovra- o sottorappresentazione di singoli partiti nella copertura giornalistica rispetto alla loro quota di voti.

Partito	CHES S-D	Seggi CN (2011)	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0 (destra)	54 (26,6%)	Governo (2 CF)	Limitazione dell'immigrazione, sovranità, responsabilità individuale
PS	2.5 (sinistra)	46 (18,7%)	Governo (2 CF)	Stato sociale, politica migratoria aperta, avvicinamento all'UE
PLR	6.5 (centro-destra)	30 (15,1%)	Governo (2 CF)	Liberalismo economico, Stato snello
CVP/Alleanza del Centro	5.0 (centro)	28 (12,3%)	Governo (1 CF)	Politica familiare, centro pragmatico
Verdi	2.0 (sinistra)	15 (8,4%)	Opposizione	Protezione del clima, società aperta
PVL	4.0 (centro-sinistra)	12 (5,4%)	Opposizione	Economia verde, liberal-ecologico
BDP	5.5 (centro)	9 (5,4%)	Opposizione	Scissione moderata dall'UDC

La linea di conflitto dominante nell'anno elettorale 2011 è la questione dell'immigrazione: l'UDC chiede una limitazione della libera circolazione delle persone e una politica d'asilo più severa, mentre PS, Verdi e PVL sostengono una politica migratoria aperta e integrativa. Una seconda linea di tensione corre lungo la questione europea — via bilaterale versus avvicinamento istituzionale. In terzo luogo, la politica economica e sociale (tasse, stato sociale, responsabilità individuale) caratterizza il confronto tra sinistra e destra. L'UDC ha ampliato massicciamente la propria quota di voti dagli anni '90 ed è di gran lunga il partito più forte — il che rende il suo trattamento mediatico particolarmente delicato.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo svizzero ed è soggetto alla LRTV (Legge federale sulla radiotelevisione). L'art. 4 LRTV obbliga SRF a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità di opinioni su temi controversi e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto emittente finanziata dai canoni con posizione di monopolio nel settore del servizio pubblico, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione — in particolare in periodi di campagna elettorale.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-3	01:51 "Il mondo visto dall'estrema destra" / 03:02 "In alto il vasto mondo, in basso la zolla conservatrice di destra" / 07:22 "Tanto più brutale suona l'ideologia di Claudio Schmid" — Posizione programmatica: limitazione dell'immigrazione, sovranità, responsabilità individuale come posizioni legittime — Distorto: le posizioni dell'UDC vengono rappresentate sistematicamente attraverso esempi estremi e un inquadramento svalutante, senza un confronto sostanziale con le posizioni programmatiche
PS	0	Non trattato nella trasmissione come partito autonomo
PLR	0	Menzione marginale (28:18 liberali nel contesto del budget di campagna elettorale) — nessuna rappresentazione contenutistica
Alleanza del Centro	0	Non trattato nella trasmissione
Verdi	0	Non trattato nella trasmissione
PVL	0	Non trattato nella trasmissione
PEV	0	Non trattato nella trasmissione

Riepilogo del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Nessun partito viene rappresentato correttamente dal punto di vista programmatico (tutti 0 o negativi)
- Distorsione più forte: UDC, punteggio -3
- Scostamento medio da 0: 0.4 (con un solo partito valutabile: 3.0)
- Conclusione: La trasmissione è un documentario esclusivamente sull'UDC, ma non rappresenta le posizioni programmatiche del partito in modo obiettivo. Al contrario, le dichiarazioni estreme di singoli membri vengono inquadrate come rappresentative (07:22 "ideologia brutale"), mentre le posizioni programmatiche ufficiali sull'immigrazione, la responsabilità individuale e la sovranità non vengono mai citate in modo neutro. La trasmissione trasmette un'immagine dell'UDC come bacino di raccolta di xenofobia e contraddittorietà, senza riconoscere in modo obiettivo gli argomenti politici del partito.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: Documentario sull'UDC (documentazione dell'anno elettorale, Zürcher Unterland) — nessun titolo esplicito nella trascrizione, titoli di coda: "Il documentario sull'UDC nell'anno elettorale è disponibile in DVD presso l'SF-Shop"
- Data: 27.10.2011
- Moderatore/Reporter: Non nominato nella trascrizione; il reporter parla in prima persona (02:45 "quando inizio la mia spedizione"), voce di commento continua
- Persone intervistate:

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Claudio Schmid	Consigliere cantonale zurighese	UDC	Destra
Roman Schmid	Candidato al Consiglio cantonale	UDC	Destra
Andrea Spicher	Consigliera comunale UDC, candidata al Consiglio cantonale	UDC	Destra
Jörg Spicher	Marito di Andrea Spicher	Vicino all'UDC	Destra
Peter Frey	Presidente della sezione locale UDC di Bülach	UDC	Destra
Carmen Frey	Moglie di Peter Frey, membro UDC	UDC	Destra
Hans-Ulrich Lehmann	Imprenditore, candidato al Consiglio nazionale	UDC	Destra
Markus Gubler	Direttore generale della società figlia di Lehmann	Vicino all'UDC	Destra
Christoph Blocher	Candidato al Consiglio degli Stati, ex consigliere federale	UDC	Destra
Christina (cognome sconosciuto)	Dipendente d'albergo dal Kenya	Nessuno	—
Operai edili (diversi, anonimi)	Operai edili dall'ex Jugoslavia	Nessuno	—
Cassiera (anonima)	Cassiera, simpatizzante UDC	Vicina all'UDC	Destra
Alunni (anonimi)	Bambini, classe scolastica	Nessuno	—
Madre di Lehmann	Privato	Vicina all'UDC	Destra



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Tema principale

Un documentario su membri e simpatizzanti dell'UDC nello Zürcher Unterland nell'anno elettorale 2011, che ritrae la loro vita quotidiana, la loro visione del mondo e le loro convinzioni politiche.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Reporter/voce di commento (anonimo)

Indicatore temporale	01:51
Affermazione	"Il mondo visto dall'estrema destra."
Classificazione	Il reporter funge da unica voce analitica della trasmissione e stabilisce il quadro interpretativo per tutte le persone mostrate. Non è presentato come esperto, ma svolge la funzione di commentatore politico.
Voce contraria mancante	Un politologo o un esperto di scienze della comunicazione avrebbe potuto inquadrare obiettivamente le posizioni dell'UDC.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: SRF, servizio pubblico, finanziato dai canoni. Conflitto di interessi strutturale: SRF si trova in un rapporto di tensione con l'UDC, che critica regolarmente il servizio pubblico radiotelevisivo come "di sinistra" (06:12). La trasmissione può essere letta come una reazione istituzionale a questa critica.

(b) MANDATO: Il mandato del reporter è giornalistico-documentaristico. Il mandato non è compatibile con una rappresentazione unilateralmente negativa di un partito nell'anno elettorale.

D1 Conflitto di interessi: -1 — SRF vs. critica mediatica dell'UDC, conflitto strutturale

D2 Rischio personale: +1 — Il giornalista rischia critiche da parte del partito

D3 Competenza professionale: 0 — Giornalisticamente competente, ma non politologo

D4 Coerenza delle opinioni: -1 — Nessuna trasmissione comparabile su altri partiti rilevabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -2 — Sistematicamente emotivo-svalutante ("ideologia brutale", "estrema destra")

D6 Livello della fonte: +1 — Osservazione primaria sul posto

TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA PROFESSIONALE: Utilizza esclusivamente quadri interpretativi negativi per le posizioni dell'UDC.

Esperto 2: Nessun esperto esterno presente

La trasmissione rinuncia completamente a esperti esterni (politologi, economisti, sociologi, storici). Tutte le affermazioni provengono da membri o simpatizzanti dell'UDC, che vengono inquadrati dalla voce di commento del reporter.

Gruppi di esperti mancanti:

- Economista dell'immigrazione (per inquadrare i dati sull'immigrazione)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Politologo (per inquadrare l'UDC nel sistema partitico)
- Pedagogista/psicologo scolastico (per inquadrare i conflitti scolastici)

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Reporter/voce di commento (anonimo)	-1	+1	0	-1	-2	+1	-2	GIALLO

Riepilogo: La trasmissione rinuncia completamente a esperti esterni e lascia il potere interpretativo esclusivamente al reporter, i cui commenti sono sistematicamente inquadrati in modo negativo. Ciò è metodologicamente inammissibile per un documentario del servizio pubblico nell'anno elettorale.



2. SELEZIONE DELLE FONTI

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Voce di commento del reporter

Indicatore temporale

07:22 — Affermazione: "Tanto più brutale suona l'ideologia di Claudio Schmid."

- (a) **Finanziamento:** SRF, servizio pubblico
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** SRF si trova in un conflitto istituzionale con l'UDC (06:12 "Alla televisione svizzera lavorerebbero solo giornalisti di sinistra"). La trasmissione può essere letta come una reazione a questa critica.
- (c) **Fonte contraria mancante:** Un segretario di partito dell'UDC o un politologo avrebbe potuto collocare le affermazioni di Schmid nel contesto della posizione ufficiale del partito.

Fonte 2: Estratto d'archivio storico di James Schwarzenbach

Indicatore temporale

24:43 — Affermazione: "Eccessiva presenza straniera, carenza di alloggi, risparmiatori e pensionati truffati..."

- (a) **Finanziamento:** Materiale d'archivio storico SRF
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** L'utilizzo del materiale di Schwarzenbach come contesto storico per le attuali posizioni dell'UDC è una classica tecnica di guilt by association.
- (c) **Fonte contraria mancante:** Uno storico avrebbe potuto inquadrare obiettivamente la differenza tra le posizioni di Schwarzenbach e l'attuale UDC.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Indicatore temporale: 27:53

Affermazione: "Nella cassa di guerra si troverebbero 15 milioni."

Marcatore di voce: "si troverebbero" — classico marcatore di voce

Fonte primaria presente: No — punto di penalità +1

Voce 2:

Indicatore temporale: 45:14

Affermazione: "Quando la telecamera non è presente, i suoi dipendenti lo fanno da soli. Durante l'orario di lavoro."

Marcatore di voce: Affermazione implicita senza prova

Fonte primaria presente: No — punto di penalità +1

Riepilogo: La selezione delle fonti è unilateralmente limitata alle voci interne all'UDC; le fonti esterne e indipendenti mancano completamente. Due affermazioni non documentate (voci) aumentano il punteggio di un punto di penalità ciascuna.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato:

- Membri/simpatizzanti UDC (Schmid, Spicher, Frey, Lehmann ecc.): (59%)
- Commento del reporter (quadro interpretativo): (24%)
- Voci non UDC (dipendente d'albergo, operai edili, alunni): (10%)
- Materiale d'archivio/altro: (7%)

Riepilogo: Sebbene i membri dell'UDC ricevano la maggior parte del tempo di parola, questo viene controbilanciato dal quadro di commento sistematicamente negativo del reporter (24% del tempo di parola). Non è presente nemmeno una voce di altri partiti o di esperti indipendenti — per un documentario di 51 minuti nell'anno elettorale si tratta di una grave unilateralità.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto

Le posizioni programmatiche ufficiali dell'UDC non vengono mai presentate in modo obiettivo.

Rilevante per: Intera trasmissione

Effetto

Lo spettatore non riceve un'immagine degli argomenti politici dell'UDC, ma solo un'immagine dei suoi membri come privati con opinioni estreme. Il partito viene ridotto alla sua base elettorale, non alla sua politica.

Omissione 2:

Contesto

Esempi positivi di integrazione nello Zürcher Unterland mancano completamente.

Rilevante per: 09:44 "Bülach nel frattempo sarebbe diventata davvero urbana. Purtroppo. Con molti stranieri."

Effetto

L'immagine dell'immigrazione come esclusivamente problematica non viene relativizzata da esempi contrari, sebbene le dipendenti d'albergo (25:14) appaiano brevemente come controesempio — ma senza una rappresentazione approfondita.

Omissione 3:

Contesto

La dipendenza economica della Svizzera dall'immigrazione non viene tematizzata.

Rilevante per: 30:22 "Il fatto è che nell'edilizia lavorano circa il 60% di stranieri."

Effetto

Questa cifra viene mostrata, ma non collegata ad argomenti economici a favore della libera circolazione delle persone. La critica dell'UDC all'immigrazione appare così come puramente emotiva, non come politicamente discutibile.

Riepilogo: Le omissioni sistematiche — nessuna posizione programmatica, nessun esperto contrario, nessun esempio positivo di integrazione, nessun altro partito — producono un'immagine strutturalmente unilaterale che rappresenta l'UDC come partito della xenofobia e della contraddittorietà.

Voci mancanti

- Economista/economista dell'immigrazione: Avrebbe inquadrato in modo basato sui dati gli effetti economici della libera circolazione delle persone e valutato obiettivamente le richieste dell'UDC di una quota per gli stranieri.
- Parlamentare federale dell'UDC con focus programmatico: Avrebbe esposto le posizioni ufficiali del partito al di là delle dichiarazioni da bar.
- Delegato/a all'integrazione di un comune: Avrebbe fornito dati empirici sull'integrazione degli immigrati nello Zürcher Unterland.
- Rappresentante di un altro partito (PS, PLR, Alleanza del Centro): Avrebbe portato una prospettiva politica contraria alla campagna dell'UDC.
- Direzione scolastica della scuola ritratta: Avrebbe inquadrato la situazione nella "scuola multiculturale" da una prospettiva professionale.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Associazione datoriale/sindacato: Avrebbe valutato la libera circolazione delle persone dal punto di vista delle parti sociali.
- Sociologo/politologo: Avrebbe inquadrato scientificamente l'elettorato dell'UDC, invece di caratterizzarlo attraverso ritratti individuali.
- Casi di integrazione riuscita dallo Zürcher Unterland: Avrebbero corretto l'immagine unilaterale dell'immigrazione come problema.



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Indicatore temporale 09:52

Dato: "23 percento, dice la statistica. Media svizzera."

Dimensioni: (b) quota mostrata — (a) valore assoluto mancante, (c) tendenza mancante

Contesto mancante Cosa significa concretamente "media svizzera"? Il 23% è alto o basso nel confronto europeo? Come si è sviluppata la quota?

Effetto Il dato viene mostrato immediatamente dopo che Andrea Spicher si lamenta di "molti stranieri". La dicitura "media svizzera" dovrebbe relativizzare la lamentela — ma senza un'analisi della tendenza rimane poco chiaro se la quota sia aumentata (il che spiegherebbe la percezione).

Riscontro 2:

Indicatore temporale 30:22

Dato: "Il fatto è che nell'edilizia lavorano circa il 60% di stranieri."

Dimensioni: (b) quota mostrata — (a) valore assoluto mancante, (c) tendenza mancante, nessun confronto con altri settori

Contesto mancante Il 60% nell'edilizia è un problema o una necessità economica? Come si è sviluppata questa quota? Quale sarebbe l'alternativa?

Effetto Il dato appare come prova di "troppi stranieri", senza inquadramento economico.

Riscontro 3:

Indicatore temporale 48:32

Dato: "L'UDC scende al 26,6%."

Dimensioni: (a) valore assoluto mostrato — (b) quota in confronto ad altri partiti mancante, (c) tendenza (ascesa dagli anni '90) mancante

Contesto mancante 26,6% è ancora la quota di voti più alta di tutti i partiti svizzeri. Il commento "Il potenziale sembra esaurito" suggerisce un declino, senza contestualizzare l'ascesa storica.

Effetto Il risultato elettorale viene inquadrato come sconfitta, sebbene rappresenti un risultato storicamente straordinario.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Riepilogo: I dati vengono utilizzati selettivamente per relativizzare le posizioni dell'UDC o per inquadrare il risultato elettorale come sconfitta, senza fornire le dimensioni necessarie per una classificazione completa (tendenza, confronto, valore assoluto).



6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1:

Indicatore temporale

24:38

Citazione

"Questa idea l'aveva già 40 anni fa il populista di destra James Schwarzenbach."

Tecnica: La richiesta dell'UDC di una quota per gli stranieri viene direttamente associata al "populista di destra" Schwarzenbach, storicamente screditato, incluso un estratto d'archivio con il termine "eccessiva presenza straniera".

Effetto

Le posizioni dell'UDC vengono presentate come continuità di un movimento storicamente respinto, senza verificare se gli argomenti siano oggettivamente comparabili.

Associazione 2:

Indicatore temporale

39:25

Citazione

"L'ultraconservatore Tea Party negli USA non argomenta diversamente."

Tecnica: La politica fiscale di Lehmann (aumentare l'IVA, abolire l'imposta federale) viene associata al Tea Party — un movimento con una forte connotazione negativa in Europa.

Effetto

Una posizione di politica economica, sostenuta anche da economisti liberali, viene delegittimata attraverso l'associazione con il Tea Party, senza un confronto sostanziale.

Associazione 3:

Indicatore temporale

07:22

Citazione

"Tanto più brutale suona l'ideologia di Claudio Schmid."

Tecnica: La parola "brutale" associa le affermazioni politiche di Schmid alla violenza e all'estremismo.

Effetto

Una posizione politica ("arginare tutti i tentativi socialisti") viene avvicinata linguisticamente alla violenza.

Catena di associazioni: Membri UDC → Schwarzenbach → "eccessiva presenza straniera" → Tea Party → "brutale" → società a due classi

Riepilogo: La trasmissione utilizza sistematicamente tecniche di guilt by association per delegittimare le posizioni dell'UDC attraverso associazioni negative storiche e internazionali, senza esaminare gli argomenti sostanziali.



7. TEMPISTICA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Posizione: 01:51 (inizio)

Contenuto: "Il mondo visto dall'estrema destra."

Effetto della tempistica

Il quadro interpretativo "estrema destra" viene stabilito immediatamente all'inizio, prima ancora che le persone ritratte abbiano la parola. Lo spettatore è così condizionato a leggere tutte le affermazioni successive attraverso questo filtro.

Riscontro 2:

Posizione: 07:22 (presto, dopo il primo ritratto)

Contenuto: "Tanto più brutale suona l'ideologia di Claudio Schmid."

Effetto della tempistica

Dopo una breve introduzione relativamente innocua (affissione di manifesti, scene familiari), viene introdotto il termine "brutale" — il contrasto tra l'atmosfera accogliente e l'"ideologia brutale" è calcolato drammaturgicamente.

Riscontro 3:

Posizione: 48:27 (fine, dopo il risultato elettorale)

Contenuto: "Slogan, provocazione e culto della personalità si sono esauriti."

Effetto della tempistica

La parola finale della trasmissione è una valutazione politica del risultato elettorale dell'UDC come fallimento di un modello — collocata alla fine, dove agisce come conclusione dell'intero documentario e non è più possibile alcuna replica.

Riepilogo: La trasmissione stabilisce il suo quadro interpretativo negativo strategicamente all'inizio (01:51), lo rafforza nel mezzo (07:22) e chiude con un giudizio politico alla fine (48:27) — una classica struttura narrativa di condizionamento.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Principio metodologico: documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile senza analogia reazione verso altri ospiti/posizioni.

Riscontro 1:

Indicatore temporale 07:22

Evento scatenante: Claudio Schmid dice: "Il mio obiettivo è arginare, annientare, distruggere tutti i tentativi socialisti."

Reazione: "Tanto più brutale suona l'ideologia di Claudio Schmid."

Confronto

Evento analogo — i politici del PS usano regolarmente una retorica altrettanto aspra contro posizioni "neoliberali" o "capitaliste". Nessuna trasmissione comparabile su membri del PS con commenti analoghi è disponibile.

Asimmetria: Dimostrabile — la reazione "brutale" a un'affermazione politica è una valutazione che non viene applicata ad affermazioni comparabili di altri partiti.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 4/5

Riscontro 2:

Indicatore temporale 15:43

Evento scatenante: Andrea Spicher chiede l'espulsione di bambini di 10 anni dopo ripetuti furti.

Reazione: "È sorprendente quanto velocemente la conservatrice dei valori scivoli nel radicale."

Confronto

Affermazioni estreme comparabili di politici del PS o dei Verdi (ad es. sul disarmo, l'espropriazione, le frontiere aperte) non vengono commentate come "radicali" in nessuna trasmissione comparabile.

Asimmetria: Dimostrabile — il termine "radicale" viene utilizzato esclusivamente per le posizioni dell'UDC.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 4/5

Riepilogo: La trasmissione mostra una chiara indignazione selettiva: le affermazioni dell'UDC vengono commentate con termini come "brutale", "radicale" e "società a due classi", mentre affermazioni comparabili di altri schieramenti politici non compaiono in questa trasmissione e non vengono trattate in modo analogo in formati SRF comparabili.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Indicatore temporale

Intera trasmissione

Prospettiva mancante: Nemmeno una voce di un altro partito

Rilevanza: Nell'anno elettorale, la rappresentazione di un unico partito senza confronto con altri partiti costituisce una violazione fondamentale del principio di equilibrio.

Impatto: Lo spettatore non riceve un'immagine della competizione politica, ma una caratterizzazione unilaterale dell'UDC.

Riscontro 2:

Indicatore temporale

05:41

Prospettiva mancante: "Schmid non è l'unico che prima accetta di fare un ritratto, ma dopo aver consultato la direzione del partito vuole apparire solo come funzionario."

Rilevanza: La trasmissione menziona che i membri dell'UDC vogliono proteggere la propria privacy — ma non ne trae alcuna conseguenza per la rappresentatività delle persone mostrate.

Impatto: Le persone mostrate potrebbero non essere rappresentative dell'elettorato dell'UDC; questo non viene tematizzato.

Riscontro 3:

Indicatore temporale

41:34

Prospettiva mancante: "La scuola multiculturale di Bülach. La maggior parte dei genitori la vede come un arricchimento per i propri figli."

Rilevanza: Questa affermazione del reporter non è documentata — nessun genitore che valuti positivamente la scuola prende la parola.

Impatto: Un'affermazione sull'opinione della maggioranza viene mostrata senza prova, per presentare l'atteggiamento critico verso l'UDC della famiglia Spicher come opinione minoritaria.

Riepilogo: La trasmissione è strutturalmente incompleta: nessun altro partito, nessun esperto indipendente, nessuna selezione rappresentativa di membri dell'UDC, nessun controesempio documentato. Ciò viola l'art. 4 LRTV nella sua richiesta fondamentale di pluralità di opinioni.

La trasmissione è nata nel contesto delle elezioni del Consiglio nazionale del 2011, in cui l'UDC si era presentata con l'obiettivo di raggiungere il 30% dei voti. La questione dell'immigrazione era il tema dominante della campagna dell'UDC, alimentata dalla libera circolazione delle persone con l'UE e dall'aumento delle domande d'asilo. L'UDC aveva compiuto dagli anni '90 sotto Christoph Blocher un'ascesa senza precedenti fino a diventare il partito svizzero più forte e polarizzava fortemente il panorama politico. Allo stesso tempo, il partito era oggetto di intense critiche



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

mediatiche, in particolare da parte del servizio pubblico radiotelevisivo, che l'UDC a sua volta interpretava come prova di un "mondo mediatico di sinistra" (06:12 "Alla televisione svizzera lavorerebbero solo giornalisti di sinistra").

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

- [A] Rappresentazione obiettiva delle posizioni programmatiche dell'UDC su immigrazione, UE ed economia
- [B] Voci di politici dell'UDC a livello nazionale sugli argomenti politici del partito
- [C] Inquadramento scientifico dei dati sull'immigrazione e dei loro effetti economici/sociali
- [D] Prospettiva di immigrati che si sono integrati con successo
- [E] Prospettiva di elettori dell'UDC che rappresentano posizioni differenziate e non estreme
- [F] Analisi comparativa:** Come trattano altri partiti temi simili?
- [G] Inquadramento storico del dibattito sull'immigrazione in Svizzera
- [H] Argomenti economici pro e contro la libera circolazione delle persone (associazioni datoriali, sindacati)
- [I] Voci della società civile che confutano o confermano obiettivamente le posizioni dell'UDC
- [J] Reazione di altri partiti alla campagna dell'UDC

[A] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Le posizioni programmatiche dell'UDC non vengono mai citate obiettivamente; al contrario, le affermazioni estreme di singoli membri vengono inquadrate come rappresentative.

[B] ACCENNATO

Indicatore temporale: 27:01 — Citazione: "Assemblea dei delegati dell'UDC zurighese per l'avvio della campagna elettorale" — Valutazione: Blocher appare brevemente, ma senza affermazioni sostanziali sulle posizioni programmatiche; solo come sfondo.

[C] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun inquadramento scientifico dei dati sull'immigrazione; l'unico dato (09:52 "23 percento") viene mostrato senza contesto.

[D] ACCENNATO

Indicatore temporale: 25:28 — Citazione: "Questo lavoro non lo fa nessuna svizzera" — Valutazione: Breve voce di una dipendente d'albergo keniota, ma senza una prospettiva approfondita.

[E] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Tutti i membri dell'UDC ritratti vengono selezionati e montati in modo tale che dominino affermazioni estreme o contraddittorie.

[F] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun altro partito viene trattato contenutisticamente o utilizzato per un confronto.

[G] ACCENNATO

Indicatore temporale: 24:38 — Citazione: "Questa idea l'aveva già 40 anni fa il populista di destra James Schwarzenbach" — Valutazione: L'inquadramento storico avviene, ma esclusivamente come strategia di delegittimazione (associazione con il "populismo di destra").

[H] OMESSO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Gli argomenti economici a favore della libera circolazione delle persone non vengono esposti da esperti.

[I] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna voce della società civile che inquadri obiettivamente le posizioni dell'UDC.

[J] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun altro partito prende la parola.

Punteggio di completezza: 2/10

Motivazione: La trasmissione tratta esclusivamente persone vicine all'UDC e omette sistematicamente tutte le altre prospettive. Di dieci prospettive rilevanti, solo due vengono accennate (ed entrambe con intento delegittimante), otto vengono completamente omesse. Ciò è particolarmente grave per una trasmissione del servizio pubblico nell'anno elettorale.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (Impostazione del quadro)

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Indicatore temporale

01:51

Citazione

"Il mondo visto dall'estrema destra."

Manipolazione

L'etichetta "estrema destra" viene stabilita come quadro interpretativo per l'intera trasmissione, prima che le persone prendano la parola. "Estrema destra" è nel linguaggio politico una formula di delegittimazione che implica estremismo.

Perché problematico

L'UDC è con il 26,6% il partito svizzero più forte. Inquadrare i suoi elettori come "estrema destra" delegittima oltre un quarto dell'elettorato svizzero.

Riscontro 2:

Indicatore temporale

03:02

Citazione

"In alto il vasto mondo, in basso la zolla conservatrice di destra."

Manipolazione

Il contrasto "vasto mondo" vs. "zolla" costruisce un'immagine degli elettori dell'UDC come provinciali, retrogradi e ignari del mondo.

Perché problematico

Questo framing è un classico rovesciamento élite-vs.-popolo: il giornalista si posiziona come cosmopolita, gli elettori dell'UDC come limitati — una forma di disprezzo di classe che non viene applicata nella copertura di altri partiti.

Riscontro 3:

Indicatore temporale

07:54

Citazione

"All'UDC l'amore per la patria porta alla società a due classi."

Manipolazione

Una posizione politica (distinzione tra confederati e svizzeri naturalizzati) viene inquadrata come principio strutturale della società ("società a due classi") — un termine con una forte connotazione negativa.

Perché problematico

L'affermazione di Schmid (07:44 "non è un confederato") è un'opinione personale di un consigliere cantonale, non una posizione ufficiale dell'UDC. Viene però inquadrata come caratteristica dell'intero partito.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Riepilogo: Il framing della trasmissione è sistematicamente delegittimante: gli elettori dell'UDC vengono inquadrati come provinciali, contraddittori ed estremisti, senza che questa caratterizzazione sia supportata da dati rappresentativi o controesempi.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Indicatore temporale	07:22
Citazione	"Tanto più brutale suona l'ideologia di Claudio Schmid."
Manipolazione	"Brutale" associa le convinzioni politiche alla violenza e alla brutalità.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Claudio Schmid rappresenta una posizione anti-socialista senza compromessi." La parola "brutale" è una valutazione emotiva, non una descrizione giornalistica.

Riscontro 2:

Indicatore temporale	02:45
Citazione	"quando inizio la mia spedizione verso il terreno fertile del partito"
Manipolazione	"Spedizione" suggerisce l'ingresso in un territorio estraneo e sconosciuto; "terreno fertile" ha connotazioni biologiche (coltura batterica, muffa) e implica qualcosa di crescente, minaccioso.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "quando inizio la mia ricerca nello Zürcher Unterland." Il linguaggio scelto costruisce l'elettorato dell'UDC come un ambiente esotico, potenzialmente pericoloso.

Riscontro 3:

Indicatore temporale	48:38
Citazione	"Slogan, provocazione e culto della personalità si sono esauriti."
Manipolazione	"Slogan" (negativo: slogan privi di contenuto), "provocazione" (negativo: disturbo intenzionale), "culto della personalità" (negativo: venerazione autoritaria) — tutti e tre i termini sono termini di battaglia politica, non descrizioni neutrali.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "La campagna dell'UDC con i suoi messaggi chiari e il forte ruolo di Christoph Blocher ha probabilmente esaurito il suo potenziale elettorale."

Riepilogo: La scelta delle parole del reporter è sistematicamente valutativa e delegittimante: "brutale", "spedizione", "terreno fertile", "zolla", "slogan", "culto della personalità" — un linguaggio che non viene utilizzato nella copertura di altri partiti.



12. COMPORTAMENTO DI MODERAZIONE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Principio metodologico: documentare l'evento scatenante.

Riscontro 1:

Indicatore temporale 16:04

Evento scatenante: Andrea Spicher chiede l'espulsione di bambini di 10 anni dopo ripetuti furti.

Citazione (reporter) "Proprio 6 e 2 Kretsch? In questo caso sì."

Confronto All'affermazione di Lehmann sull'omosessualità (38:43 "Spesso le persone omosessuali avevano un deficit...") — nessuna domanda critica, solo proseguimento della conversazione.

Asimmetria: Dimostrabile — con Spicher l'affermazione estrema viene ulteriormente sviluppata attraverso domande di approfondimento e quindi amplificata; all'affermazione discriminatoria di Lehmann sugli omosessuali non corrisponde alcun analogo intervento critico.

Riscontro 2:

Indicatore temporale 32:44

Evento scatenante: Lehmann ammette di aver saputo, come membro del consiglio di amministrazione, di una frode di bilancio e di aver venduto il suo pacchetto azionario senza avvertire gli azionisti.

Citazione (reporter) "Ma se lei lo avesse reso pubblico, ad esempio, non ci ha pensato?"

Confronto Questa domanda di approfondimento è sostanzialmente corretta e appropriata — ma l'intensità delle domande di approfondimento con Spicher (domande multiple sull'espulsione) è maggiore rispetto al comportamento eticamente problematico di Lehmann.

Asimmetria: Leggermente dimostrabile — il comportamento giuridicamente ed eticamente problematico di Lehmann viene approfondito con meno intensità rispetto all'affermazione politica estrema di Spicher.

Riepilogo: Il comportamento di moderazione mostra una leggera asimmetria: le affermazioni politiche estreme dei membri dell'UDC vengono ampliate e sviluppate attraverso domande di approfondimento, mentre il comportamento eticamente problematico (Lehmann/EMTS) viene approfondito con meno intensità.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

A Andrea Spicher, 16	19: "Proprio 6 e 2 Kretsch? In questo caso sì." — dura/provocatoria (domanda di approfondimento che sviluppa ulteriormente l'affermazione estrema)
A Lehmann, 38	23: "Non ha vissuto more uxorio?" — morbida/neutrale (nessuna domanda critica sulle affermazioni precedenti sugli omosessuali)
Confronto	Le affermazioni politiche di Spicher vengono ulteriormente sviluppate attraverso domande di approfondimento e quindi presentate come più estreme; le affermazioni discriminatorie di Lehmann sugli omosessuali non vengono messe in discussione criticamente.

Asimmetria 2:

A Claudio Schmid, 07	34: "Chi non vota UDC è allora cosa?" — provocatoria (invita all'affermazione estrema)
A Lehmann, 35	03: "Come si vede allora in definitiva?" — morbida/aperta (dà a Lehmann la possibilità di presentarsi)
Confronto	Schmid viene condotto a un'affermazione estrema attraverso una domanda provocatoria; Lehmann riceve una domanda aperta per la sua autopresentazione.

Riepilogo: L'asimmetria delle domande è moderata: alcune domande sono concepite per provocare affermazioni estreme (Schmid, Spicher), mentre altre persone ricevono domande più morbide. Ciò è tuttavia meno pronunciato rispetto ai problemi di framing e scelta delle parole.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Indicatore
temporale

09:52 — Costrutto: "23 percento, dice la statistica. Media svizzera."

Analisi

La dicitura "media svizzera" dopo la lamentela di Spicher su "molti stranieri" suggerisce una relativizzazione — ma senza un'analisi della tendenza o un confronto con altri comuni, si tratta di un equilibrio superficiale che non risolve il problema di fondo della rappresentazione unilaterale.

Riepilogo: Il false balance non è un problema dominante in questa trasmissione — la trasmissione è apertamente unilaterale, senza dare l'impressione di equilibrio. L'unica eccezione è la dicitura statistica a 09:52.



15. AGENDA-SETTING

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Elemento di agenda stabilito: Gli elettori dell'UDC sono provinciali, xenofobi e contraddittori.

Indicatore temporale

03:02 — Prova: "In alto il vasto mondo, in basso la zolla conservatrice di destra."

Agenda alternativa: Gli elettori dell'UDC come cittadini con legittime preoccupazioni riguardo all'immigrazione, al cambiamento culturale e alla concorrenza economica — una prospettiva che nella trasmissione non viene mai trattata come equivalente.

Riscontro 2:

Elemento di agenda stabilito: L'UDC è un partito della contraddizione (usufruire della libera circolazione delle persone, ma essere contrari; sposare stranieri, ma essere contro gli stranieri).

Indicatore temporale

40:41 — Prova: "Il candidato al Consiglio nazionale fa affari in e con l'Europa. Il che non gli impedisce di essere contrario alla libera circolazione delle persone."

Agenda alternativa: Le posizioni politiche e il comportamento personale possono divergere — questo vale per tutti i partiti. Nessun politico del PS viene esaminato in una trasmissione comparabile per le contraddizioni tra stile di vita personale e richieste politiche.

Riepilogo: La trasmissione stabilisce un'agenda in cui gli elettori dell'UDC appaiono come un gruppo problematico, le cui preoccupazioni sono illegittime e il cui comportamento è contraddittorio. Questa agenda non viene mai formulata esplicitamente, ma viene costruita sistematicamente attraverso selezione, commento e framing.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 7.8 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.5 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association (punteggio 9):** La trasmissione collega sistematicamente le posizioni dell'UDC a figure storicamente screditate (Schwarzenbach) e movimenti con connotazione negativa a livello internazionale (Tea Party), senza esaminare gli argomenti sostanziali. La catena di associazioni UDC → populismo di destra → estremismo viene costruita attraverso materiale d'archivio e commento del reporter.
- 2. Completezza/Selective Omission (punteggio 9):** La trasmissione omette sistematicamente tutte le prospettive che produrrebbero un'immagine più differenziata dell'UDC — nessuna posizione programmatica, nessun altro partito, nessun esperto indipendente, nessuna selezione rappresentativa di membri dell'UDC. Questa è la violazione strutturalmente più grave del principio di equilibrio.
- 3. Framing (punteggio 9):** Il quadro interpretativo "estrema destra" / "zolla conservatrice di destra" / "ideologia brutale" viene stabilito all'inizio e mantenuto per tutta la trasmissione. Gli elettori dell'UDC vengono inquadrati come provinciali, contraddittori ed estremisti — una caratterizzazione che non viene mai supportata da dati rappresentativi.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO): "Le posizioni dell'UDC sull'immigrazione sono xenofobe, contraddittorie e storicamente screditate."

Tecnica: Guilt by Association (Schwarzenbach), selezione di affermazioni estreme, commento come "brutale" e "radicale" — prove: 07:22, 24:38, 39:25

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Gli elettori e i membri dell'UDC sono provinciali, contraddittori e incapaci di comprendere la complessità del mondo moderno."

Tecnica: Framing ("zolla", "spedizione"), selezione di contraddizioni (usufruire della libera circolazione delle persone ma essere contrari, sposare stranieri ma essere contro gli stranieri) — prove: 03:02, 40:41, 17:01

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "L'UDC ha esaurito il suo potenziale elettorale; il suo modello di slogan, provocazione e culto della personalità è fallito."

Tecnica: Tempistica (parola finale), manipolazione dei dati (risultato elettorale inquadrato come sconfitta), giudizio politico senza posizione contraria — prove: 48:27, 48:32, 48:38

Motivazione: La trasmissione mostra uno squilibrio sistematico con un punteggio complessivo di 7.3/10. Viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni simultaneamente: attraverso la completa assenza di altri partiti ed esperti indipendenti (completezza), attraverso un framing e una scelta delle parole sistematicamente delegittimanti (framing, scelta delle parole), attraverso sistematiche tecniche di guilt by association (Schwarzenbach, Tea Party) e attraverso una voce di commento che camuffa valutazioni politiche come osservazioni giornalistiche. Particolarmente grave è il contesto: si tratta di una trasmissione di 51 minuti sul partito svizzero più grande nell'anno elettorale, che stabilisce esclusivamente quadri interpretativi negativi e non contiene nemmeno una voce contraria o un inquadramento indipendente.

CONCLUSIONE

Il documentario SRF analizzato sull'UDC nell'anno elettorale 2011 presenta uno squilibrio sistematico incompatibile con il principio di correttezza e di equilibrio dell'art. 4 LRTV. La trasmissione viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti (art. 4 cpv. 2 LRTV), rappresentando le posizioni dell'UDC esclusivamente attraverso esempi estremi e commenti svalutanti, senza citare obiettivamente le posizioni programmatiche ufficiali del partito. Viola il principio della pluralità di opinioni (art. 4 cpv. 4 LRTV), non contenendo nemmeno una voce di un altro partito o di un esperto indipendente. L'uso sistematico di un linguaggio delegittimante ("brutale", "estrema destra", "zolla", "slogan", "culto della personalità") da parte della voce del reporter supera il confine tra osservazione giornalistica e commento politico.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Particolarmente grave è la tecnica di guilt by association (Schwarzenbach, Tea Party), che delegittima le posizioni dell'UDC attraverso associazioni negative storiche e internazionali, senza esaminare gli argomenti sostanziali — una tecnica che non viene applicata in modo comparabile a nessun altro partito.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	8	••••
2	SELEZIONE DELLE FONTI	8	••••
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	7	••••
4	OMISSIONI (Selective Omission)	9	•••••
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	6	•••
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	9	•••••
7	TEMPISTICA	7	••••
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	7	••••
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)	9	•••••
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	9	•••••
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	8	••••
12	COMPORAMENTO DI MODERAZIONE	6	•••
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	•••
14	FALSE BALANCE	3	••
15	AGENDA-SETTING	8	••••

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

7.8/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

6.5/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

7.2/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

Media di Hardfacts e Softfacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
3–4	Riscontro lieve-moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro considerevole (soglia)	I punteggi da 6 in su vengono indicati come "riscontri considerevoli".
7	Riscontro considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio pronunciato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di deviazione aggregato — Ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più riscontri considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione	Pattern pronunciati che attraversano l'intera trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (da -5 a +5)

da -5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
da -2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutro	Nessuna preferenza o svantaggio rilevabile.
da +1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
da +3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Le posizioni programmatiche dell'UDC non vengono rappresentate obiettivamente; al contrario, le affermazioni estreme di singoli membri vengono inquadrare come rappresentative.

Prova: Indicatore temporale 07:22 — Citazione: "Tanto più brutale suona l'ideologia di Claudio Schmid." — L'affermazione di un consigliere cantonale viene inquadrata come "ideologia" del partito, senza citare le posizioni programmatiche ufficiali.

Valutazione: Una rappresentazione corretta dei fatti riferirebbe neutralmente le posizioni ufficiali del partito su immigrazione, responsabilità individuale e sovranità e identificherebbe le affermazioni estreme di singoli membri come tali, non come caratteristica del partito.

Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: La questione dell'immigrazione è un tema politicamente controverso. La trasmissione non contiene nemmeno una voce di un altro partito o di un esperto indipendente.

Prova: Indicatore temporale 41:34 — Citazione: "La scuola multiculturale di Bülach. La maggior parte dei genitori la vede come un arricchimento per i propri figli." — Questa affermazione sull'opinione della maggioranza viene mostrata senza prova e senza voce contraria.

Valutazione: L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede, per i temi controversi, la rappresentazione di diversi punti di vista. Una trasmissione di 51 minuti sul partito svizzero più grande nell'anno elettorale, che stabilisce esclusivamente quadri interpretativi negativi e non contiene nessuna voce contraria, viola questo principio.

Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 1 LRTV (obiettività, trasparenza)

Fattispecie: La voce di commento del reporter mescola osservazione giornalistica e valutazione politica, senza renderlo trasparente.

Prova: Indicatore temporale 48:38 — Citazione: "Slogan, provocazione e culto della personalità si sono esauriti." — Questa è una valutazione politica presentata come conclusione giornalistica.

Valutazione: L'art. 4 cpv. 1 LRTV richiede trasparenza sul carattere della trasmissione. Un documentario che camuffa valutazioni politiche come osservazioni giornalistiche viola il principio di trasparenza.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni: rappresentazione corretta dei fatti (cpv. 2), pluralità di opinioni (cpv. 4) e trasparenza (cpv. 1). Le violazioni non sono puntuali, ma strutturali — attraversano l'intera trasmissione dall'apertura ("estrema destra", 01:51) alla parola finale ("slogan, provocazione e culto della personalità", 48:38). Particolarmente grave è il contesto: una trasmissione del servizio pubblico che nell'anno elettorale rappresenta il partito svizzero più grande esclusivamente attraverso esempi estremi e un linguaggio delegittimante, senza voci contrarie o esperti indipendenti, può influenzare la formazione democratica dell'opinione in un modo incompatibile con il mandato del servizio pubblico radiotelevisivo. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP) sarebbe giustificabile sulla base di questi riscontri.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

Organizzazione 1: SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) come produttore

1. FINANZIAMENTO: Servizio pubblico, finanziato dai canoni (tassa Serafe). Conflitto di interessi strutturale: SRF si trova in un rapporto di tensione istituzionale con l'UDC, che critica regolarmente il servizio pubblico radiotelevisivo come "di sinistra" (06:12 nella trascrizione: "Alla televisione svizzera lavorerebbero solo giornalisti di sinistra"). Questa critica fa parte della campagna elettorale dell'UDC — una trasmissione che rappresenta negativamente l'UDC può essere letta come una reazione istituzionale a questa critica.

2. MANDATO: SRF è obbligata dall'art. 4 LRTV a correttezza, pluralità di opinioni ed equilibrio. Il mandato non è compatibile con una rappresentazione unilateralmente negativa di un partito nell'anno elettorale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: SRF ha un interesse istituzionale a confutare o contrastare la critica mediatica dell'UDC. Una trasmissione che rappresenta i membri dell'UDC come xenofobi e contraddittori può servire questo interesse istituzionale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Conflitto istituzionale diretto con l'UDC

D2 Rischio personale: +1 — Il giornalista rischia critiche da parte del partito e del pubblico

D3 Competenza professionale: +1 — Giornalisticamente competente, ma non analista politico

D4 Coerenza delle opinioni: -1 — Nessuna trasmissione critica comparabile su PS o Verdi rilevabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -2 — Sistematicamente emotivo-svalutante, poco basato sui dati

D6 Livello della fonte: +1 — Osservazione primaria sul posto

TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (conflitto di interessi strutturale, ma non completamente inattendibile)

5. VOCE CONTRARIA: L'UDC stessa (06:12) e una parte del pubblico metterebbero in discussione questa valutazione. Una ricercatrice di scienze della comunicazione indipendente o un politologo avrebbe potuto inquadrare metodologicamente la trasmissione.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica sostanziale. SRF è riconosciuta come emittente del servizio pubblico — ma questa attribuzione sociale non esime dall'esame dei conflitti di interessi strutturali e delle carenze metodologiche.

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun accertamento di fatto

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di una operazionalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.

Nessun giudizio giuridico

L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una trasmissione concreta violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare l'AIEP).

Nessuna prova di causalità

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Strumento euristico
di confronto**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente i fatti e gli avvenimenti, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti e avvenimenti
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Paper SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per una copertura mediatica equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare su trasmissioni a vostra scelta (questo lo fatturiamo).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di membri e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Copertura mediatica non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche la compassione. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione. Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni. Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista. Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo. In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'autorità per questo: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha possibilità di sanzione. E decide nel 99.6% di tutti i casi: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistica, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'autorità che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.