



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2013-11-06 Rundschau vom 06.11.2013

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2013-11-06 | Analizzata il: 2026-05-19 14:54

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Massstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**7.1/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di 7 membri secondo la formula magica: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. Verdi, PVL e PEV non fanno parte del Consiglio federale.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione chiave
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello, accordi bilaterali
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravi per le famiglie, contenimento dei costi
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, solidarietà
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, migrazione liberale, innovazione
PEV	5.5	2	Opposizione	Valori cristiani, linea di centro

Le principali linee di conflitto in Svizzera sono: (1) migrazione e politica d'asilo (UDC vs. PS/Verdi), (2) rapporto con l'UE e accordi bilaterali III (PLR/Alleanza del Centro/PS vs. UDC), (3) politica climatica e transizione energetica (Verdi/PS vs. UDC/PLR), (4) costi sanitari e premi delle casse malati (cassa unica PS/Verdi vs. modello concorrenziale PLR/UDC). La trasmissione non tocca direttamente nessuna di queste linee di tensione — tratta un tema di responsabilità farmaceutica e di politica estera statunitense.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe e vincolato all'art. 4 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti, pluralismo delle opinioni, equilibrio). La Rundschau è il magazine politico di SRF e ha un esplicito mandato investigativo. In quanto mezzo di comunicazione di servizio pubblico, SRF è soggetto alla vigilanza dell'UFCOM e dell'AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva).



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Premessa: questa trasmissione tratta due temi — la pillola Jasmin/responsabilità farmaceutica e Obama/NSA — che non toccano direttamente le posizioni dei partiti svizzeri. Il bias partitico è quindi strutturalmente difficilmente misurabile. La valutazione avviene sulla base di punti di contatto indiretti (regolamentazione, lobby farmaceutica, vigilanza statale).

Partito	Score (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato. Il tema della regolamentazione farmaceutica non tocca la posizione dell'UDC (responsabilità individuale, contro la sovraregolamentazione) — omissa
PS	0	Non menzionato. La posizione del PS (maggiore controllo statale, tutela dei consumatori) sarebbe stata tematicamente rilevante — omissa
PLR	0	Non menzionato. La posizione del PLR (soluzioni di mercato, concorrenza nel settore sanitario) sarebbe stata rilevante — omissa
Alleanza del Centro	0	Non menzionato. La posizione dell'Alleanza del Centro (contenimento dei costi, sgravio sui premi) è tangenzialmente toccata — omissa
Verdi	0	Non menzionato. La posizione dei Verdi (assistenza sanitaria pubblica) sarebbe stata rilevante — omissa
PVL	0	Non menzionato — omissa
PEV	0	Non menzionato — omissa

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Nessun partito rappresentato (tutti con score 0)
- Distorsione più marcata: Nessuna distorsione diretta delle posizioni dei partiti
- Scostamento medio da 0: 0.0
- Conclusione: La trasmissione non contiene un bias partitico misurabile in senso stretto, poiché nessun partito svizzero viene esplicitamente menzionato o posizionato. Indirettamente si può tuttavia rilevare che la trasmissione assume un atteggiamento critico verso la regolamentazione e scettico nei confronti dello Stato riguardo alle aziende farmaceutiche, il che corrisponde strutturalmente a posizioni progressiste di sinistra (PS, Verdi), senza nominarle esplicitamente. La domanda sulla lobby farmaceutica (19:29) suggerisce una preferenza implicita per la regolamentazione, che non è neutrale dal punto di vista partitico.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Rundschau
- Data: 06.11.2013
- Conduttore/Conduttrice / Reporter: Sandro Brotz (conduzione); Marc Meschenmoser, Romana Kaiser, Karin Bauer (reporter)
- Persone intervistate:

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Stefan Kräböl	Presidente della commissione Swissmedic, primario dell'Ospedale universitario di Basilea	Statale/regolatorio	Neutro (autorità)
Claudia Pfleger	Madre di Selin, parte attrice	Privato	Parte delle vittime
Felix Rüeg	Avvocato di Selin	Diritto privato	Parte delle vittime
Filomena Collatrella	Segretaria generale CSS	Cassa malati	Istituzionale
Mike Papantonio	Avvocato statunitense, azioni collettive contro Bayer	Parte attrice USA	Parte delle vittime/avvocato
David A. Kessler	Ex direttore FDA, perito per gli avvocati delle vittime	Avvocati delle vittime (retribuito)	Parte delle vittime
Thomas Drake	Whistleblower NSA	Società civile/critico	Liberal di sinistra
Morris Davis	Ex procuratore di Guantanamo	Militare/critico	Critico-istituzionale
Lynn (nome)	Ex coordinatrice droni	Militare USA	Critico-istituzionale
Nabila / Zubair	Vittime di droni in Pakistan	Società civile	Parte delle vittime
Janine McMahon	Vittima di Jasmin USA	Privato	Parte delle vittime

### Tema principale

La trasmissione esamina in due blocchi: (1) la questione della responsabilità per i danni alla salute causati dalla pillola anticoncezionale Jasmin del gruppo Bayer e le carenze del sistema giuridico svizzero rispetto agli USA; (2) la discrepanza tra le promesse di Obama sui diritti civili e la sua effettiva politica di sicurezza (NSA, droni, Guantanamo).



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts

#### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

##### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: David A. Kessler, ex direttore FDA

Timestamp	07:55
Affermazione	"Bayer ha occultato informazioni. [...] Bayer ha deciso di non informare l'autorità di un effetto collaterale prima che Jasmin venisse approvata."
Inquadramento	Kessler viene presentato come "ex massimo responsabile dell'autorità americana per i farmaci FDA" — una qualifica che suggerisce neutralità. In realtà ha redatto la sua perizia su incarico degli avvocati delle vittime (08:01: "esaminato su incarico degli avvocati delle vittime"). È quindi un esperto di parte retribuito, non un perito neutrale.
Controvoce mancante	Un esperto di farmacologia incaricato da Bayer o da un ente indipendente avrebbe apportato la prospettiva contraria.

Verifica approfondita delle fonti — Kessler:

**(a) FINANZIAMENTO:** Retribuito dagli avvocati delle vittime (Papantonio et al.) — esplicitamente nel trascritto (08:01). Conflitto di interessi strutturale: più la sua perizia danneggia Bayer, più alti sono gli importi dei risarcimenti, più alti gli onorari degli avvocati (contingency fees tipicamente 30-40%).

**(b) MANDATO:** Non compatibile con una valutazione neutrale. Il suo incarico è documentare il comportamento scorretto di Bayer — non valutare la situazione complessiva.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Esperto di parte retribuito dalla parte attrice

D2 Rischio personale: +1 — Ex funzionario, carriera non a rischio, ma la reputazione è in gioco

D3 Competenza: +2 — Ex direttore FDA, genuina competenza nell'approvazione dei farmaci

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna informazione su precedenti dichiarazioni su Jasmin

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Fa riferimento a un rapporto e a documenti interni, ma il rapporto stesso non viene mostrato

D6 Livello della fonte: +1 — Secondario (la perizia si basa su documenti interni che non vengono mostrati)

**TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA:** La trasmissione inquadra Kessler come esperto neutrale ("ex massimo responsabile della FDA"), sebbene sia strutturalmente di parte. Questa è una tecnica classica n. 2 (selezione delle fonti come falsa autorità).

##### Esperto 2: Mike Papantonio, avvocato statunitense

Timestamp	07:21
Affermazione	"Bayer paga questi risarcimenti perché ciò consente loro di non dover testimoniare in tribunale."



### Inquadramento

Papantonio è un avvocato della parte attrice con un diretto interesse finanziario a ottenere alti importi di risarcimento. Viene presentato come "corresponsabile del fatto che le vittime della pillola negli USA vengano risarcite stragiudizialmente" — un inquadramento positivo che occulta il suo conflitto di interessi.

### Controvoce mancante

Un esperto di diritto societario o di diritto farmaceutico avrebbe spiegato in modo neutrale la logica degli accordi stragiudiziali.

Verifica approfondita delle fonti — Papantonio:

**(a) FINANZIAMENTO:** Avvocato a contingency fee — guadagna in percentuale sugli importi dei risarcimenti. Diretto interesse finanziario alla massima rappresentazione del danno.

**(b) MANDATO:** Completamente incompatibile con una valutazione neutrale. Il suo mestiere è danneggiare Bayer.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Diretto interesse finanziario

D2 Rischio personale: -1 — Trae vantaggio da queste affermazioni (reputazione, clienti)

D3 Competenza: +1 — Conosce il sistema giuridico statunitense, ma non è un esperto medico

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna informazione

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Appello emotivo ("il comportamento di questa azienda diventerebbe pubblico")

D6 Livello della fonte: -1 — Nessuna fonte primaria mostrata

**TOTALE: -4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (appena)**

**(c) COMPETENZA:** Papantonio viene inquadrato come combattente per la giustizia, non come rappresentante di interessi con motivazioni finanziarie.

### Esperto 3: Stefan Kräböl, presidente della commissione Swissmedic

#### Timestamp

15:21

#### Affermazione

"Non ha però senso ritirare dal mercato un singolo preparato o un singolo gruppo di preparati."

#### Inquadramento

Kräböl è l'unico esperto che esprime una posizione articolata. Viene tuttavia sottoposto a una notevole pressione da parte del conduttore e i suoi argomenti oggettivi vengono ripetutamente interrotti da domande emotive.

Verifica approfondita delle fonti — Kräböl:

**(a) FINANZIAMENTO:** Statale (Swissmedic è un'autorità federale). Nessun conflitto di interessi diretto nella valutazione dei farmaci, ma interesse istituzionale a difendere le proprie decisioni di approvazione.

**(b) MANDATO:** Ampiamente compatibile con una valutazione neutrale, poiché Swissmedic è un'autorità di regolamentazione indipendente.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Statale, nessun conflitto diretto con il settore farmaceutico, ma interesse proprio a difendere le proprie decisioni

D2 Rischio personale: +1 — Si espone a domande critiche in studio

D3 Competenza: +2 — Primario dell'Ospedale universitario di Basilea, esperto di sicurezza dei farmaci

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Sostiene una posizione regolatoria coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Basato sui dati, fa riferimento a studi

D6 Livello della fonte: +1 — Primario (dati propri dell'autorità)

**TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

**(c) COMPETENZA:** Kräböl è l'esperto più credibile della trasmissione, ma viene sistematicamente messo sulla difensiva dal comportamento del conduttore.

#### Gruppi di esperti mancanti:

- Farmacologa indipendente (senza legami con la parte attrice o convenuta)
- Ginecologa di base
- Professore svizzero di diritto della responsabilità del prodotto



### Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
David A. Kessler, ex direttore FDA	-2	+1	+2	0	+1	+1	+3	GIALLO
Mike Papantonio, avvocato statunitense	-2	-1	+1	0	-1	-1	-4	GIALLO
Stefan Kräböl, presidente della commissione Swissmedic	0	+1	+2	+1	+2	+1	+7	VERDE

#### Sintesi:

- Kessler: GIALLO (+3) — esperto di parte retribuito, inquadrato come neutrale
- Papantonio: GIALLO (-4) — rappresentante di interessi con motivazioni finanziarie, inquadrato come combattente per la giustizia
- Kräböl: VERDE (+7) — esperto più credibile, ma sotto sistematica pressione del conduttore



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Bayer AG (dichiarazioni scritte)

#### Timestamp

08:34 — Affermazione: "Bayer avrebbe informato continuamente le autorità di approvazione in tutto il mondo. Bayer ha comunicato onestamente le nuove conoscenze scientifiche sulla sicurezza dei suoi preparati."

- (a) **Finanziamento e titolarità:** Gruppo farmaceutico quotato in borsa, interesse proprio alla protezione del prodotto
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Evidente — Bayer ha un diretto interesse a evitare la responsabilità
- (c) **Fonte contraria mancante:** Manca una revisione scientifica indipendente degli studi di Bayer

### Fonte 2: Rapporto Kessler (non mostrato)

#### Timestamp

08:10 — Affermazione: "A questa conclusione giunge in questo rapporto."

- (a) **Finanziamento:** Avvocati delle vittime (Papantonio et al.)
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Perizia di parte
- (c) Il rapporto non viene mostrato, non viene citato, non viene reso accessibile — esiste solo come affermazione nel trascritto

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 07:43

Affermazione: "Se si arrivasse a un processo, tutta la storia diventerebbe pubblica. Il comportamento di questa azienda diventerebbe pubblico."

Marcatore linguistico: "diventerebbe" (congiuntivo, speculazione)

Fonte primaria disponibile: No — punto di penalità (+1)

Voce 2:

Timestamp: 08:05

Affermazione: "Prima che il farmaco venisse approvato, Bayer avrebbe taciuto il maggiore rischio di trombosi."

Marcatore linguistico: "avrebbe" (congiuntivo, discorso indiretto senza fonte primaria nel contributo)

Fonte primaria disponibile: No (il rapporto Kessler viene menzionato ma non mostrato) — punto di penalità (+1)

Voce 3:

Timestamp: 26:06

Affermazione: "Solo in Pakistan Obama ha ordinato sei volte più operazioni, che hanno causato complessivamente fino a 3'600 vittime."

Marcatore linguistico: "fino a" (stima senza indicazione della fonte)

Fonte primaria disponibile: No — punto di penalità (+1)

Score con punti di penalità: base 4 + 3 punti di penalità = 7/10



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale — tutti gli esperti e le fonti citati si trovano dalla parte della parte attrice/delle vittime o sono regolatori statali. Bayer interviene esclusivamente tramite dichiarazioni scritte. Diverse affermazioni centrali (rapporto Kessler, cifre sui droni) vengono presentate senza fonti primarie accessibili.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato (blocco Jasmin):

- Parte delle vittime (Claudia Pflieger, scene di Selin, Janine McMahon): (24%)
- Avvocati/esperti della parte attrice (Papantonio, Kessler, Rüeg): (16%)
- CSS (Collatrella): (8%)
- Bayer (dichiarazioni scritte, lette): ca. 1.5 min. (6%)
- Kräböl (Swissmedic): (36%)
- Conduttore/commento: ca. 2.5 min. (10%)

Tempo di parola stimato (blocco Obama):

- Critici di Obama (Drake, Davis, Lynn, vittime): (77%)
- Obama (materiale d'archivio, citazioni): (15%)
- Conduttore/commento: (8%)

*Sintesi: Nel blocco Jasmin la parte delle vittime/attrice riceve complessivamente ca. il 48% del tempo di parola, Bayer solo il 6% (esclusivamente per iscritto). Kräböl riceve il 36% del tempo, ma è sotto costante pressione del conduttore. Nel blocco Obama i critici ricevono il 77% del tempo — Obama interviene solo tramite materiale d'archivio. La distribuzione del tempo è fortemente asimmetrica in entrambi i blocchi.*



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

La legge svizzera sulla responsabilità del prodotto (LPRo) e le sue norme sull'onere della prova non vengono mai spiegate.

Rilevante a: timestamp 04:18 — "La causa viene respinta."

###### Effetto

La sentenza appare come un fallimento morale o una corruzione, sebbene rappresenti la corretta applicazione del diritto vigente. Gli spettatori non possono distinguere tra "diritto ingiusto" e "diritto applicato in modo errato".

##### Omissione 2:

###### Contesto

Il fatto che milioni di donne assumano Jasmin senza danni non viene mai menzionato.

Rilevante a: timestamp 03:27 — "Fatturato annuo superiore a un miliardo di franchi."

###### Effetto

L'elevato fatturato viene inquadrato come prova di avidità, non come prova di ampia accettazione ed efficacia. La popolazione totale delle utilizzatrici è completamente assente.

##### Omissione 3:

###### Contesto

I problemi del sistema statunitense delle azioni collettive (contingency fees, potenziale di abuso, accordi senza ammissione di colpa come strumento di gestione del rischio) non vengono tematizzati.

Rilevante a: timestamp 07:03 — "Bayer ha finora risarcito oltre 7.600 donne con la somma di 1,57 miliardi di dollari USA."

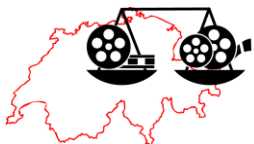
###### Effetto

Il sistema statunitense viene presentato acriticamente come modello; l'osservazione di Kräböl (16:31: "Non possiamo confrontare i due sistemi giuridici") viene liquidata dal conduttore come una scusa.

*Sintesi: La trasmissione omette sistematicamente tutte le informazioni che complicherebbero il quadro di un gruppo chiaramente colpevole e di un sistema giuridico chiaramente fallimentare. Particolarmente grave è l'assenza della spiegazione giuridica della sentenza e della prospettiva della maggioranza delle utilizzatrici.*

#### Voci mancanti

- Ginecologa/Ginecologo: avrebbe spiegato come i medici informano le pazienti sui rischi e quale ruolo svolgono i foglietti illustrativi nella pratica
- Professore di diritto/esperto di responsabilità del prodotto: avrebbe spiegato la logica della LPRo svizzera e perché la sentenza può essere giuridicamente corretta, anche se appare moralmente insoddisfacente
- Farmacologa/Farmacologo: avrebbe inquadrato in modo neutrale la controversia scientifica sul rischio di trombosi dei diversi tipi di pillola
- Donna senza danni da Jasmin: avrebbe rappresentato la prospettiva della maggioranza delle utilizzatrici



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Esperto critico di diritto statunitense: avrebbe illustrato i problemi del sistema statunitense delle azioni collettive (contingency fees, potenziale di abuso)
- Rappresentante di Bayer (in diretta): avrebbe potuto rappresentare direttamente la posizione aziendale; il rifiuto dell'invito non viene ulteriormente tematizzato
- Epidemiologo/Epidemiologa: avrebbe inquadrato il rischio assoluto di trombosi nel contesto della popolazione
- Esperto di AI/assicurazioni sociali: avrebbe inquadrato sistematicamente la questione della distribuzione dei costi sociali in caso di danni da farmaci



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Riscontro 1:

Timestamp 03:30

Dato: "Jasmin, come altre pillole moderne, ha un rischio di trombosi doppio rispetto alle pillole più vecchie degli anni '70 e dei primi anni '80."

Dimensioni: (a) Valore assoluto — non indicato; (b) Quota — "doppio" (rischio relativo); (c) Tendenza — non indicata

#### Contesto mancante

Manca il rischio assoluto. "Doppio" suona drammatico, ma se il rischio di partenza è 4 su 10.000, "doppio" significa 8 su 10.000 — ovvero lo 0,08%. Kräböl lo menziona in seguito (19:00), ma il conduttore non lo lascia stare.

#### Effetto

Gli spettatori percepiscono "rischio doppio" come minaccioso, senza conoscere il contesto assoluto.

### Riscontro 2:

Timestamp 07:03

Dato: "Bayer ha finora risarcito oltre 7.600 donne con la somma di 1,57 miliardi di dollari USA."

Dimensioni: (a) Valore assoluto — 1,57 mld. USD; (b) Quota — non indicata (quante donne assumono Jasmin in tutto il mondo?); (c) Tendenza — non indicata

#### Contesto mancante

Quante milioni di donne assumono Jasmin? 7.600 accordi su, ad esempio, 10 milioni di utilizzatrici sarebbero lo 0,076%. Senza la popolazione totale il dato non è inquadrabile.

#### Effetto

7.600 vittime e 1,57 mld. USD suonano come una catastrofe; la quota sul totale delle utilizzatrici è assente.

### Riscontro 3:

Timestamp 26:03

Dato: "Obama non ha certo ridotto gli armamenti. Ha gonfiato il budget del controverso servizio segreto NSA della metà, portandolo a 10,8 miliardi di dollari."

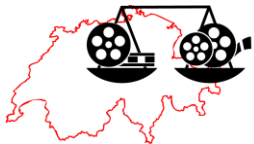
Dimensioni: (a) Valore assoluto — 10,8 mld.; (b) Quota — non indicata (quota sul budget complessivo?); (c) Tendenza — "della metà" (crescita relativa)

#### Contesto mancante

Nessun confronto con altri budget dei servizi segreti, nessun contesto relativo all'inflazione o al budget complessivo della difesa.

#### Effetto

Il dato appare drammatico senza inquadramento.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: La trasmissione utilizza sistematicamente cifre di rischio relativo senza inquadramento assoluto e cifre di danno assoluto senza la popolazione totale. Ciò genera sistematicamente un'impressione distorta della reale dimensione del rischio.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Associazione 1:

Timestamp

19:29

Citazione

*"Si vergogna forse perché c'è una lobby farmaceutica relativamente potente nella città vecchia?"*

Tecnica: Kräböl viene implicitamente associato alla "lobby farmaceutica" attraverso la domanda — come se la sua posizione oggettiva non si basasse su dati, ma sull'influenza della lobby.

Effetto

Gli argomenti scientifici di Kräböl vengono delegittimati attraverso l'associazione con interessi di lobby, senza che vi sia una prova concreta di influenza lobbistica.

### Associazione 2:

Timestamp

03:19

Citazione

*"Jasmin è uno dei farmaci più venduti di Bayer, a livello mondiale. Fatturato annuo superiore a un miliardo di franchi."*

Tecnica: L'elevato fatturato viene collocato immediatamente dopo la descrizione del destino di Selin — associazione implicita: Bayer guadagna miliardi a spese di vittime come Selin.

Effetto

Il successo economico viene inquadrato come colpa morale.

*Sintesi: La guilt by association è utilizzata in modo moderato in questa trasmissione — nel modo più evidente nella domanda sulla lobby rivolta a Kräböl, che delegittima la sua posizione oggettiva attraverso l'associazione con la politica degli interessi.*



## 7. TEMPISTICA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Posizione: 00:00-01:12 (inizio)

Contenuto: "Lotta contro il gigante farmaceutico" — il titolo stabilisce immediatamente il quadro del conflitto

#### Effetto della tempistica

Il termine "gigante farmaceutico" nel titolo stabilisce, prima di qualsiasi informazione, il divario di potere (piccola vittima vs. grande gruppo) e condiziona l'intera ricezione della trasmissione.

### Riscontro 2:

Posizione: 01:13-03:00 (inizio)

Contenuto: Descrizione emotiva del destino di Selin (arresto cardiaco, necessità di assistenza, madre in lacrime) prima di qualsiasi informazione oggettiva

#### Effetto della tempistica

Il condizionamento emotivo avviene prima che vengano presentati dati, situazione giuridica o controversia scientifica. Gli spettatori sono emotivamente condizionati prima di poter giudicare in modo obiettivo.

### Riscontro 3:

Posizione: 14:46 (poco prima dell'intervista in studio)

Contenuto: La madre comunica a Selin la sentenza — Selin risponde "Sì" a "Dobbiamo continuare a lottare"

#### Effetto della tempistica

Questa scena altamente emotiva viene collocata immediatamente prima dell'intervista in studio con Kräböl. Ogni affermazione oggettiva di Kräböl viene recepita sullo sfondo emotivo di questa scena.

*Sintesi: La tempistica è orientata strategicamente al massimo condizionamento emotivo — le scene emotive delle vittime inquadrano tutte le informazioni oggettive e rendono difficile un inquadramento razionale degli argomenti regolatori.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Principio metodologico K11+K8: prima di ogni valutazione viene documentato l'evento scatenante.

### Riscontro 1:

**Timestamp** 15:39-15:54

Evento scatenante: il conduttore Brotz confronta Kräböl con la sentenza (Selin deve pagare 120.000 fr.) e gli chiede esplicitamente "non come esperto, non come giurista, non come medico, ma come essere umano. Cosa ne pensa?"

Reazione: Kräböl dice "A prima vista è incredibile. È emotivamente toccante."

### Confronto

Nessun evento analogo — il rappresentante di Bayer non è presente; a Papantonio e Kessler non viene mai chiesta la loro reazione umana ai miliardi di guadagni di Bayer, che loro stessi hanno contribuito a generare.

Asimmetria: dimostrabile — il conduttore chiede a Kräböl (regolatore statale) una presa di posizione emotiva che lo mette in conflitto con la sua funzione oggettiva. Agli avvocati della parte attrice non viene richiesta un'analogia autoriflessione emotiva (ad es. "Come si sente come essere umano sapendo che riceve il 30% degli importi dei risarcimenti come onorario?").

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 4/5

### Riscontro 2:

**Timestamp** 19:55-20:08

Evento scatenante: Kräböl spiega in modo obiettivo che il rischio non è abbastanza elevato da giustificare il ritiro dal mercato.

Reazione: Conduttore: "Ma questo significa, detto in sintesi e in parole povere, che in futuro si dovranno accettare vittime umane."

### Confronto

Papantonio afferma (07:34-07:47) che Bayer paga accordi per evitare processi — un'affermazione che implica che Bayer mette in conto le vittime. Nessuna reazione analoga di indignazione da parte del conduttore.

Asimmetria: dimostrabile — la logica regolatoria oggettiva di Kräböl viene riformulata come "accettare vittime umane"; l'affermazione implicita di Papantonio, secondo cui Bayer calcola le vittime, non viene riformulata in modo analogo.

Grado di indignazione: 4/5

Selettività: 3/5

*Sintesi: L'indignazione selettiva è diretta esclusivamente contro il regolatore statale (Kräböl) e implicitamente contro Bayer, mai contro gli avvocati della parte attrice o il sistema giuridico statunitense. Ciò è metodologicamente dimostrabile, poiché eventi scatenanti comparabili in altre posizioni non generano una reazione analoga.*



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Timestamp 04:18

Prospettiva/fatto mancante: la legge svizzera sulla responsabilità del prodotto (LPRo art. 4) richiede che il danneggiato provi il difetto del prodotto, il danno e il nesso causale. Il tribunale non ha deciso che Bayer è innocente, ma che la prova non è stata fornita.

Rilevanza: senza questa informazione la sentenza appare come un fallimento della giustizia o una corruzione.

Impatto: gli spettatori non possono distinguere tra "il diritto è sbagliato" e "il diritto è stato applicato in modo errato" — una distinzione fondamentale per un dibattito sullo Stato di diritto.

### Riscontro 2:

Timestamp 11:44

Prospettiva/fatto mancante: Kräböl menziona che le pillole più vecchie hanno effetti collaterali come l'aumento di peso. Non viene menzionato: le pillole più vecchie hanno anche altri profili di rischio (ad es. rischio più elevato di certi tumori con alcune formulazioni). Il confronto "pillola vecchia = più sicura" è medicalmente semplificato.

Rilevanza: la scelta tra tipi di pillola è medicalmente complessa; la trasmissione la semplifica in "pillola nuova = più pericolosa".

Impatto: le donne potrebbero essere inutilmente disorientate senza disporre di informazioni complete sui rischi.

### Riscontro 3:

Timestamp 13:01

Prospettiva/fatto mancante: la CSS fa causa a Bayer — ma la trasmissione non menziona che le casse malati hanno un interesse istituzionale a trasferire i costi su terzi, indipendentemente dalla questione medica.

Rilevanza: Collatella viene presentata come voce morale ("Il caso Celine non deve diventare la norma"), senza tematizzare il suo interesse istituzionale proprio.

Impatto: la CSS appare come un attore altruistico, sebbene persegua principalmente il rimborso dei costi.

*Sintesi: La trasmissione omette sistematicamente tutte le informazioni che complicherebbero il quadro di un gruppo chiaramente colpevole, di un sistema giuridico chiaramente fallimentare e di attori della parte attrice chiaramente altruistici. Il quadro complessivo risulta così strutturalmente distorto.*

## Sofffacts

Il tema Jasmin si inserisce nel contesto di un dibattito internazionale sull'aumento del rischio di trombosi delle pillole anticoncezionali più recenti (contenenti drospirenone), documentato scientificamente dal ca. 2009. Negli USA sono stati conclusi oltre 7.600 accordi (1,57 mld. USD), mentre il sistema giuridico svizzero rende strutturalmente difficili le azioni per responsabilità del prodotto. Il tema Obama è inserito nel contesto delle rivelazioni di Snowden del 2013, che hanno innescato un dibattito globale sulla sorveglianza statale, la guerra con i droni e Guantanamo. Entrambi i temi toccano la questione di chi chiede conto ai potenti — tribunali, media o società civile.



#### Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

**[A] Inquadramento medico-epidemiologico:** Rischio di trombosi assoluto vs. relativo rispetto alla gravidanza e ad altri metodi contraccettivi

**[B] Prospettiva regolatoria:** Come funziona il diritto svizzero della responsabilità del prodotto, perché l'onere della prova è così elevato?

**[C] Prospettiva di Bayer:** Rappresentazione completa della posizione aziendale (non solo dichiarazioni scritte)

**[D] Pratica ginecologica:** Come informano i medici le pazienti sui rischi?

**[E] Confronto con altri farmaci:** Quali rischi hanno altri metodi contraccettivi?

**[F] Controversia scientifica:** Esistono studi che non mostrano un rischio aumentato?

**[G] Confronto tra sistemi giuridici:** Perché il sistema statunitense degli avvocati delle azioni collettive non è privo di problemi?

**[H] Prospettiva delle pazienti:** Donne che assumono Jasmin senza problemi

**[I] Economia sanitaria:** Analisi costi-benefici dei metodi contraccettivi

**[J] Processo decisionale di Swissmedic:** Come vengono prese le decisioni di approvazione?

#### [A] ACCENNATO

Timestamp: 19:00 — Citazione: "Il rischio assoluto, ovvero il rischio per una donna di sviluppare una trombosi, è ancora piccolo" — Valutazione: Kräböl menziona brevemente il rischio assoluto, ma il conduttore non lascia stare questo inquadramento e torna immediatamente all'inquadramento emotivo.

#### [B] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: la legge svizzera sulla responsabilità del prodotto (LPRo) e le sue norme sull'onere della prova non vengono mai spiegate; la sentenza viene inquadrata come un fallimento morale, senza illustrare la logica giuridica.

#### [C] ACCENNATO

Timestamp: 08:34 — Citazione: "Bayer respinge con forza le accuse di Papantonio e Kessler" — Valutazione: la posizione di Bayer viene riportata esclusivamente tramite dichiarazioni scritte; un rappresentante aziendale è stato invitato ma ha rifiutato (15:14). Il rifiuto non viene ulteriormente contestualizzato.

#### [D] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: nessun medico, nessuna ginecologa interviene; la questione di come i medici informano le pazienti rimane senza risposta.

#### [E] ACCENNATO

Timestamp: 23:04 — Citazione: "Il rischio della pillola è molto inferiore a quello di una gravidanza indesiderata" — Valutazione: Kräböl menziona il confronto, ma il conduttore non vi dà seguito.

#### [F] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: la controversia scientifica sull'effettiva entità del rischio non viene illustrata; viene presentato solo un lato dello stato della ricerca.

#### [G] OMESSO

Timestamp: 07:03 — Citazione: "Bayer ha finora risarcito oltre 7.600 donne con la somma di 1,57 miliardi di dollari USA" — Valutazione: il sistema statunitense degli avvocati delle azioni collettive (contingency fees, class actions) viene presentato acriticamente come modello; i suoi problemi (abusi, onorari eccessivi degli avvocati) non vengono menzionati.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

#### [H] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: nessuna donna che assume Jasmin senza problemi interviene; i milioni di donne che utilizzano il farmaco senza danni sono invisibili.

#### [I] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: nessun inquadramento di economia sanitaria; i costi sociali delle gravidanze indesiderate non vengono tematizzati.

#### [J] ACCENNATO

Timestamp: 11:15 — Citazione: "Il responsabile Ruedi Stoller esamina se ritirare dal mercato la controversa pillola?" — Valutazione: il processo di approvazione viene accennato, ma non spiegato; Stoller appare solo nel contributo, non in studio.

### Score di completezza: 3/10

---

Motivazione: su 10 prospettive rilevanti solo 3 vengono accennate (A, C, E) e nessuna viene trattata in modo completo. Sette prospettive mancano del tutto. La trasmissione presenta esclusivamente la parte delle vittime e della parte attrice, nonché un'autorità di regolamentazione statale sotto notevole pressione del conduttore. La controversia scientifica, la logica del sistema giuridico e la prospettiva della maggioranza delle utilizzatrici mancano completamente.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (impostazione del quadro)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Riscontro 1:

Timestamp	00:00
Citazione	"Lotta contro il gigante farmaceutico"
Manipolazione	Il titolo imposta l'intero quadro come conflitto Davide contro Golia. "Gigante farmaceutico" non è una descrizione neutrale, ma una metafora del potere.
Perché è problematico	Gli spettatori vengono condizionati a una logica di conflitto, in cui Bayer è per definizione il potente e quindi il colpevole, prima di qualsiasi informazione.

#### Riscontro 2:

Timestamp	04:07
Citazione	"Una madre di Sciaffusa contro un gruppo farmaceutico internazionale."
Manipolazione	Esplicito inquadramento Davide contro Golia. "Madre di Sciaffusa" (locale, umana, vulnerabile) vs. "gruppo farmaceutico internazionale" (globale, impersonale, potente).
Perché è problematico	Questo inquadramento pregiudica la valutazione morale prima che la sentenza venga spiegata. Un inquadramento da Stato di diritto suonerebbe: "Attrice vs. convenuta davanti al Tribunale distrettuale di Zurigo."

#### Riscontro 3:

Timestamp	26:30
Citazione	"Dal difensore dei diritti civili al Grande Fratello."
Manipolazione	Obama viene inquadrato attraverso il termine "Grande Fratello" (riferimento a Orwell, sorveglianza totalitaria) — una metafora estrema che non consente alcuna differenziazione.
Perché è problematico	"Grande Fratello" è una metafora di battaglia politica, non una descrizione giornalistica. Esclude qualsiasi valutazione articolata dei compromessi tra sicurezza e libertà.

*Sintesi: il framing della trasmissione è costantemente orientato al conflitto e all'attribuzione di colpa. Entrambi i temi principali vengono inquadrati come narrazioni morali (bene contro male), non come questioni complesse di ponderazione.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Timestamp	00:00
Citazione	"Gigante farmaceutico"
Manipolazione	"Gigante" è una metafora del potere con connotazione negativa (minacciosità, incontrollabilità).
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "azienda farmaceutica Bayer" o "Bayer AG".

### Riscontro 2:

Timestamp	04:27
Citazione	"la gravemente disabile deve pagare 120.000 franchi di spese processuali al gigante farmaceutico Bayer"
Manipolazione	"Gravemente disabile" (massima vulnerabilità) vs. "gigante farmaceutico" (massimo potere) in una frase — contrapposizione retorica che impone indignazione morale.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "La parte attrice è tenuta a pagare alla convenuta un'indennità processuale di 120.000 franchi" — che è effettivamente il testo della sentenza (04:29).

### Riscontro 3:

Timestamp	19:55
Citazione	"si dovranno accettare vittime umane in futuro"
Manipolazione	Il conduttore riformula la logica regolatoria oggettiva di Kräböl come "accettare vittime umane" — una riformulazione moralmente carica che fa apparire la posizione di Kräböl come cinica.
Perché è problematico	Qualsiasi decisione regolatoria che approva un farmaco con un rischio residuo potrebbe essere descritta in questo modo — anche l'approvazione dell'aspirina o della penicillina. La formulazione è retorica, non analitica. Alternativa neutrale: "Ciò significa che viene accettato un rischio residuo."

*Sintesi: la scelta delle parole è costantemente orientata all'effetto emotivo. Particolarmente problematica è la riformulazione delle affermazioni oggettive di Kräböl in formulazioni moralmente cariche da parte del conduttore.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Principio metodologico K11+K8: prima di ogni valutazione viene documentato l'evento scatenante.

### Riscontro 1:

Timestamp 15:48-15:54

Evento scatenante: il conduttore presenta a Kräböl la sentenza (Selin deve pagare 120.000 fr.).

**Citazione (conduttore)** *"Le chiedo ora non come esperto, non come giurista, che lei non è, non come medico, ma come essere umano. Cosa ne pensa?"*

**Confronto** A Papantonio (07:21) non viene chiesto come si sente "come essere umano" sapendo che riceve il 30-40% degli importi dei risarcimenti come onorario. A Kessler (07:55) non viene chiesto come si sente "come essere umano" sapendo di essere retribuito dalla parte attrice.

Asimmetria: dimostrabile — la domanda "come essere umano" viene posta esclusivamente al regolatore statale per spingerlo fuori dal suo ruolo oggettivo. Gli avvocati della parte attrice non vengono mai interrogati in modo analogo.

### Riscontro 2:

Timestamp 22:05-22:15

Evento scatenante: Kräböl afferma di non poter escludere che le aziende farmaceutiche trattengano studi negativi.

**Citazione (conduttore)** *"Ma così si mette su un terreno scivoloso."*

**Confronto** Papantonio fa l'affermazione non documentata che Bayer ha occultato informazioni (07:34) — nessuna analogia domanda critica del conduttore.

Asimmetria: dimostrabile — la cauta affermazione epistemicamente corretta di Kräböl ("Non posso escluderlo") viene inquadrata come debolezza; le affermazioni non documentate di Papantonio non vengono messe in discussione.

### Riscontro 3:

Timestamp 24:00-24:11

Evento scatenante: il conduttore pone a Kräböl una domanda personale in quanto padre.

**Citazione (conduttore)** *"Lei stesso è padre di una figlia. Direbbe a sua figlia che Jasmin è il prodotto che si può raccomandare con la coscienza a posto?"*

**Confronto** A Papantonio e Kessler non viene chiesto se informerebbero le loro figlie dei rischi del sistema statunitense degli avvocati delle azioni collettive. Nessuna domanda personale analoga alla parte attrice.

Asimmetria: dimostrabile — la domanda personale mira a spingere Kräböl fuori dal suo ruolo di esperto e a indurlo a fare un'affermazione che contraddice la sua posizione ufficiale. Ciò riesce (24:16: "direi che una donna che tollera una pillola più vecchia dovrebbe prendere la pillola più vecchia").



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: il comportamento del conduttore è sistematicamente asimmetrico — Kräböl (regolatore statale) viene messo sotto pressione attraverso domande emotive, appelli personali e riformulazioni retoriche, mentre gli avvocati della parte attrice e i rappresentanti delle vittime non ricevono domande critiche. Ciò è metodologicamente dimostrabile, poiché eventi scatenanti comparabili con altri ospiti non generano un'analogia reazione.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

<b>A Kräböl, 15</b>	48: "Le chiedo ora non come esperto, non come giurista, non come medico, ma come essere umano. Cosa ne pensa?" — dura/emotiva/che rompe il ruolo
<b>A Papantonio, 07</b>	21: [Nessuna domanda critica — le sue affermazioni vengono riprese senza commenti] — nessuna domanda
<b>Confronto</b>	Kräßöl viene spinto fuori dal suo ruolo di esperto; a Papantonio non viene mai chiesto del suo conflitto di interessi.

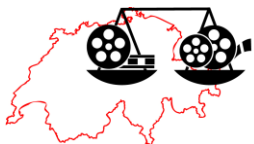
#### Asimmetria 2:

<b>A Kräßöl, 19</b>	29: "Si vergogna forse perché c'è una lobby farmaceutica relativamente potente nella città vecchia?" — dura/suggestiva/delegittimante
<b>A Collatrella (CSS), 13</b>	08: [Nessuna domanda critica — le sue affermazioni vengono riprese senza commenti] — nessuna domanda
<b>Confronto</b>	A Kräßöl viene chiesto dell'influenza della lobby; a Collatrella non viene chiesto dell'interesse istituzionale proprio della CSS.

#### Asimmetria 3:

<b>A Kräßöl, 22</b>	05: "Ma così si mette su un terreno scivoloso." — confrontazionale
<b>A Kessler, 08</b>	14: [Nessuna domanda critica — le sue affermazioni vengono presentate come fatti] — nessuna domanda
<b>Confronto</b>	La cauta prudenza epistemica di Kräßöl viene inquadrata come debolezza; le affermazioni di parte di Kessler non vengono messe in discussione.

*Sintesi: l'asimmetria delle domande è particolarmente marcata in questa trasmissione — l'unico ospite in studio (Kräßöl) riceve esclusivamente domande dure, emotive e suggestive, mentre tutti gli altri attori (Papantonio, Kessler, Collatrella) non ricevono domande critiche. Questa è la più forte asimmetria misurabile della trasmissione.*



#### 14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

##### Riscontro 1:

###### Timestamp

08:34 — Costrutto: le dichiarazioni scritte di Bayer vengono lette dopo ogni affermazione della parte attrice, creando l'impressione di equilibrio.

###### Analisi

La false balance consiste nel fatto che la posizione di Bayer viene presentata esclusivamente tramite dichiarazioni scritte (lette dal reporter), mentre la parte attrice è rappresentata da presenze personali, scene emotive e interviste con esperti. Il trattamento formalmente uguale (entrambe le parti intervengono) nasconde il trattamento strutturalmente disuguale (una parte è viva, l'altra è testo).

*Sintesi: la trasmissione crea, attraverso la lettura delle dichiarazioni di Bayer, l'impressione formale di equilibrio, mentre la rappresentazione effettiva è fortemente asimmetrica. Questa è una tecnica moderata di false balance.*



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: è dato per scontato che il sistema statunitense degli avvocati delle azioni collettive sia un modello per la Svizzera.

#### Timestamp

06:57 — Prova: "A differenza della Svizzera, negli USA tali vittime vengono risarcite finanziariamente."

Agenda alternativa: il sistema svizzero potrebbe essere discusso come protezione contro gli abusi delle industrie del contenzioso; la questione se la LPRo svizzera debba essere riformata non viene posta come questione politica.

### Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: è dato per scontato che Jasmin debba essere ritirata dal mercato.

#### Timestamp

18:49 — Prova: "Potrebbe ad esempio approvare le pillole vecchie e vietare quelle nuove."

Agenda alternativa: la questione se le donne debbano avere il diritto di scegliere autonomamente tra i tipi di pillola (responsabilità individuale) non viene mai posta. L'agenda presuppone i divieti statali come soluzione.

### Riscontro 3:

Elemento di agenda impostato: è dato per scontato che Bayer sia colpevole.

#### Timestamp

04:07 — Prova: "Una madre di Sciaffusa contro un gruppo farmaceutico internazionale."

Agenda alternativa: la questione se Bayer sia effettivamente colpevole dal punto di vista giuridico o morale non viene mai posta apertamente — viene data per risposta. La sentenza del Tribunale distrettuale (che assolve Bayer) viene trattata come un errore del sistema, non come una possibile decisione corretta.

*Sintesi: la trasmissione imposta un'agenda in cui la regolamentazione statale (ritiro dal mercato), il sistema statunitense delle azioni collettive come modello e la colpevolezza di Bayer valgono come premesse scontate. Punti di agenda alternativi (responsabilità individuale, critica al sistema giuridico, presunzione di innocenza) non compaiono.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- SCORE HARDFACTS (media criteri 1-9): 7.2 / 10
- SCORE SOFTFACTS (media criteri 10-15): 7.0 / 10

### Tecniche dominanti

Le 3 tecniche più forti di questa trasmissione:

- 1. Asimmetria delle domande (score 8):** L'unico ospite in studio (Kräböl) riceve esclusivamente domande dure, emotive e suggestive, mentre tutti i rappresentanti della parte attrice non ricevono domande critiche. Questa è la tecnica di manipolazione più diretta e misurabile della trasmissione, poiché è dimostrabile nel confronto diretto.
- 2. Omissioni / Selective Omission (score 8):** La trasmissione omette sistematicamente tutte le informazioni che complicherebbero il quadro di un gruppo chiaramente colpevole — in particolare la logica giuridica della sentenza, la popolazione totale delle utilizzatrici e i problemi del sistema statunitense degli avvocati delle azioni collettive. Ciò distorce fundamentalmente il quadro complessivo.
- 3. Framing (score 8):** Il quadro Davide contro Golia ("Lotta contro il gigante farmaceutico", "Madre di Sciaffusa contro il gruppo farmaceutico internazionale") e la metafora del "Grande Fratello" per Obama pregiudicano la valutazione morale prima di qualsiasi informazione oggettiva e rendono strutturalmente impossibile una ricezione neutrale.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "Bayer ha commercializzato consapevolmente un farmaco pericoloso e le vittime vengono abbandonate dal sistema giuridico svizzero."

**Tecnica:** Framing + omissioni (la logica giuridica della sentenza è assente) — Prove: 00:00, 04:07, 04:18

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "I regolatori statali sono o influenzati dalla lobby farmaceutica o si trovano su un terreno scivoloso."

**Tecnica:** Comportamento del conduttore + asimmetria delle domande — Prove: 19:29, 22:05, 22:15

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "Le istituzioni potenti (gruppi, governi) abusano sistematicamente del loro potere a spese degli individui."

**Tecnica:** Agenda-setting + tempistica — Prove: 00:00, 26:30, 31:01

Motivazione: con un punteggio complessivo di 7.1/10 la trasmissione presenta uno squilibrio sistematico che tocca diverse dimensioni dell'art. 4 LRTV. L'unilateralità non è riconducibile a singoli errori, ma a un pattern coerente di selezione asimmetrica degli esperti, omissioni selettive, framing emotivo e comportamento asimmetrico del conduttore. Particolarmente grave è il fatto che l'unico ospite che esprime una posizione articolata (Kräböl) venga sistematicamente messo sotto pressione, mentre tutti i rappresentanti della parte attrice vengono trattati acriticamente. Il principio della rappresentazione corretta dei fatti (art. 4 cpv. 2 LRTV) e del pluralismo delle opinioni su temi controversi (art. 4 cpv. 4 LRTV) sono violati.

### CONCLUSIONE

La trasmissione Rundschau sul tema Jasmin presenta uno squilibrio sistematico che va oltre il giornalismo investigativo e sconfinata nel giornalismo di advocacy. La trasmissione presenta esclusivamente la parte delle vittime e della parte attrice, lascia inspiegata la logica giuridica della sentenza, sottopone l'unico esperto articolato (Kräböl) a una sistematica pressione emotiva e retorica e utilizza tecniche di framing ("gigante farmaceutico", "accettare vittime umane") che impediscono strutturalmente una ricezione neutrale. Ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti) e dell'art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralismo delle opinioni su temi controversi) la trasmissione deve essere classificata come non equilibrata. Il blocco Obama è meno problematico, poiché tratta un tema straniero, ma presenta gli stessi pattern strutturali (esclusivamente critici, nessun difensore, scene emotive delle vittime). Un ricorso fondato in giudizio all'ARR dovrebbe basarsi sui criteri della selezione degli esperti (Kessler come esperto di parte retribuito, inquadrato come neutrale), del comportamento del conduttore (asimmetria dimostrabile con Kräböl vs. parte attrice) e delle omissioni (logica giuridica della sentenza).



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

N.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	8	••••
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	••••
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	7	••••
4	OMISSIONI (Selective Omission)	8	••••
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	6	••••
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	3	••
7	TEMPISTICA	7	••••
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	7	••••
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	8	••••
10	FRAMING (impostazione del quadro)	8	••••
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	••••
12	COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE	8	••••
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	8	••••
14	FALSE BALANCE	4	••
15	AGENDA-SETTING	7	••••

#### SCORE HARDFACTS (1-8)

**7.2/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione*

#### SCORE SOFFACTS (9-14)

**7.0/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**7.1/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## LEGENDA — Significato degli score

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro considerevole (soglia)</b>	Gli score a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
<b>7</b>	<b>Riscontro considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con evidente rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima intensità</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Diversi riscontri considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione</b>	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Massima intensità in quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutro</b>	Nessuna preferenza o penalizzazione rilevabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Preferenza riconoscibile ma debole.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

#### Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: la sentenza di primo grado del Tribunale distrettuale di Zurigo viene presentata come un fallimento morale, senza spiegare la logica giuridica (norme sull'onere della prova della LPRo).

Prova: timestamp 04:18 — Citazione: "La causa viene respinta." / 04:52 — "Per me è inconcepibile, se ci si pensa. È quasi ridicolo."

Valutazione: la rappresentazione corretta dei fatti richiede che una sentenza giudiziaria venga spiegata nel suo contesto giuridico. L'omissione delle norme sull'onere della prova della LPRo fa sì che gli spettatori percepiscano la sentenza come un fallimento della giustizia o una corruzione, sebbene possa rappresentare la corretta applicazione del diritto vigente. Ciò viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV.

#### Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralismo delle opinioni su temi controversi)

Fattispecie: la controversia scientifica sull'effettiva entità del rischio di trombosi delle pillole contenenti drospirenone non viene illustrata; viene presentato solo un lato dello stato della ricerca.

Prova: timestamp 21:06 — Citazione: "Ma esistono anche studi di Bayer che affermano che il rischio delle nuove pillole non è poi così molto più elevato." — Questa affermazione di Kräböl viene immediatamente delegittimata dal conduttore con "Significa che si sta abbellendo qualcosa?", senza esaminare gli studi.

Valutazione: su un tema scientificamente controverso (rischio di trombosi dei diversi tipi di pillola) l'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede la rappresentazione delle diverse posizioni scientifiche. La trasmissione presenta esclusivamente la posizione che documenta un rischio aumentato e delegittima la posizione contraria attraverso il comportamento del conduttore.

#### Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (selezione equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: tutti gli esperti e gli interlocutori nel blocco Jasmin si trovano dalla parte della parte attrice/delle vittime o sono regolatori statali sotto pressione del conduttore; nessun esperto di farmacologia indipendente, nessun professore di diritto, nessun ginecologo interviene.

Prova: timestamp 07:55 — David Kessler viene presentato come esperto neutrale, sebbene operi su incarico degli avvocati delle vittime (08:01: "esaminato su incarico degli avvocati delle vittime").

Valutazione: la presentazione di un esperto di parte retribuito come perito neutrale viola il principio della selezione equilibrata degli interlocutori ai sensi dell'art. 4 cpv. 4 LRTV. Gli spettatori non possono riconoscere la parzialità della fonte.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni: (1) la rappresentazione corretta della sentenza giudiziaria non è garantita, poiché la logica giuridica della sentenza non viene spiegata (art. 4 cpv. 2). (2) Il pluralismo delle opinioni su un tema scientificamente controverso non è garantito, poiché viene presentato solo un lato dello stato della ricerca (art. 4 cpv. 4). (3) La selezione degli interlocutori non è equilibrata, poiché un esperto di parte retribuito viene inquadrato come perito neutrale e non intervengono controvoci indipendenti (art. 4 cpv. 4). Un ricorso all'AIRR avrebbe buone prospettive di successo sulla base di queste tre violazioni, in particolare riguardo all'inquadramento di Kessler come esperto neutrale e all'omissione della logica giuridica della sentenza.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### 1. David A. Kessler (ex direttore FDA, perito)

**1. FINANZIAMENTO:** Retribuito dagli avvocati delle vittime (Papantonio et al.) — esplicitamente nel trascritto (08:01). Il sistema a contingency fee significa: più alti sono gli importi dei risarcimenti, più alti gli onorari degli avvocati, più alto l'onorario di Kessler come perito.

**2. MANDATO:** Non compatibile con una valutazione neutrale. L'incarico è documentare il comportamento scorretto di Bayer.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Diretto conflitto di interessi finanziario. Non viene reso noto nella trasmissione.

D1 Conflitto di interessi: -2

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza: +2

D4 Coerenza delle opinioni: 0

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1

D6 Livello della fonte: +1

**TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. CONTROVOCI:** Nessun esperto di farmacologia indipendente citato. Gli studi propri di Bayer vengono menzionati ma non esaminati.

### 2. Mike Papantonio (avvocato della parte attrice USA)

**1. FINANZIAMENTO:** Avvocato a contingency fee — guadagna in percentuale sugli importi dei risarcimenti (tipicamente 30-40%).

**2. MANDATO:** Completamente incompatibile con una valutazione neutrale.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Diretto conflitto di interessi finanziario. Non viene reso noto nella trasmissione.

D1 Conflitto di interessi: -2

D2 Rischio personale: -1

D3 Competenza: +1

D4 Coerenza delle opinioni: 0

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1

D6 Livello della fonte: -1

**TOTALE: -4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (appena)**

**5. CONTROVOCI:** Nessun esperto di diritto societario o di diritto farmaceutico citato.

### 3. CSS / Filomena Collatrella (Segretaria generale)

**1. FINANZIAMENTO:** Cassa malati CSS — ente di diritto privato, finanziato tramite premi.

**2. MANDATO:** Non compatibile con una valutazione neutrale su questioni di costi — la CSS ha un diretto interesse al rimborso dei costi da parte delle aziende farmaceutiche.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale a un precedente che renda le aziende farmaceutiche responsabili per i costi conseguenti. Non viene tematizzato nella trasmissione.

D1 Conflitto di interessi: -1

D2 Rischio personale: 0

D3 Competenza: +1

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0

D6 Livello della fonte: 0

**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. CONTROVOCI:** Nessun esperto di diritto assicurativo o economista sanitario citato che inquadrò in modo neutrale la questione della distribuzione dei costi.

### 4. Swissmedic / Stefan Kräböl (presidente della commissione Swissmedic)

**1. FINANZIAMENTO:** Statale (autorità federale). Nessun finanziamento diretto da parte del settore farmaceutico.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**2. MANDATO:** Ampiamente compatibile con una valutazione neutrale. Interesse istituzionale a difendere le proprie decisioni di approvazione.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Basso — possibile interesse a difendere le proprie decisioni dell'autorità, ma nessun conflitto di interessi finanziario.

D1 Conflitto di interessi: 0

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza: +2

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2

D6 Livello della fonte: +1

**TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

**5. CONTROVOCI:** Kräböl è egli stesso la voce più articolata della trasmissione; viene tuttavia sistematicamente delegittimato dal comportamento del conduttore.

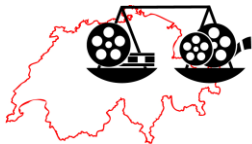
IMPORTANTE: "riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. Kessler viene inquadrato come autorità riconosciuta attraverso il suo titolo ("ex massimo responsabile della FDA") — questa è un'attribuzione sociale che non annulla il suo conflitto di interessi strutturale come esperto di parte retribuito. L'analisi del semaforo fonte mostra: l'esperto più credibile della trasmissione (Kräböl, VERDE) viene trattato nel modo più duro; le fonti meno credibili (Papantonio, GIALLO appena) vengono trattate nel modo più acritico. Questo è il problema centrale della trasmissione dal punto di vista dell'art. 4 LRTV.

#### Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
David A. Kessler (ex direttore FDA, perito)	-2	+1	+2	0	+1	+1	+3	GIALLO
Mike Papantonio (avvocato della parte attrice USA)	-2	-1	+1	0	-1	-1	-4	GIALLO
CSS / Filomena Collatrella (Segretaria generale)	-1	0	+1	+1	0	0	+1	GIALLO
Swissmedic / Stefan Kräböl (presidente della commissione Swissmedic)	0	+1	+2	+1	+2	+1	+7	VERDE

#### Inquadramento giuridico e metodologico

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare all'AIRR).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversia politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio di intenzionalità</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Uno score di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

**Strumento euristico  
di confronto**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente i fatti e gli avvenimenti, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio del pluralismo).

#### Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta dei fatti e degli avvenimenti
2. **Pluralismo delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

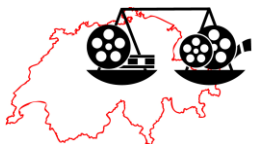
### Working Paper SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di specifiche per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui le tecniche di manipolazione vengono illustrate in dettaglio, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, spiegati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro viene fornito con **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riquadrare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di parteciparvi — e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva. Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.