



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2014-10-29 Rundschau vom 29.10.2014

Trasmissione: SRF Tagesschau | 2014-10-29 | Analizzato il: 2026-05-19 14:12

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.7/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	Sinistra	Sinistra	Sinistra	Centro	Destra	Destra	Destra

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra e quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, migrazione aperta
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, redistribuzione
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, liberal-ecologico
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale, centro

Le principali linee di conflitto nel 2014 (data della trasmissione) sono: la politica migratoria dopo l'approvazione dell'iniziativa contro l'immigrazione di massa (febbraio 2014), il rapporto con l'UE e la libera circolazione delle persone, la transizione energetica dopo Fukushima e il dibattito sulla fornitura di base statale vs. liberalizzazione del mercato per le aziende federali (Posta, FFS). Il dibattito sul jihadismo è un tema di sicurezza trasversale ai partiti con implicazioni di politica interna per la politica d'asilo e d'integrazione.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera tedesca, finanziato tramite canone di ricezione (oggi tassa Serafe). L'art. 4 LRTV obbliga SRF a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità di opinioni e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF ha una particolare responsabilità democratica nei confronti di tutti gli schieramenti politici.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non menzionato — i temi della trasmissione (vaccinazione, Posta, jihadismo) senza riferimento diretto all'UDC — omissso
PS	0	Non menzionato direttamente; il tema sindacale (CCL Posta) tocca posizioni vicine al PS, ma nessuna citazione del partito — omissso
PLR	0	Non menzionato — omissso
Alleanza del Centro	0	Non menzionato — omissso
Verdi	0	Non menzionato — omissso
PVL	0	Non menzionato — omissso
PEV	0	Non menzionato — omissso

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Nessun partito rappresentato direttamente (tutti con punteggio 0)
- Distorsione maggiore: Nessuna rappresentazione partitica diretta
- Scostamento medio da 0: 0.0
- Conclusione: La trasmissione non contiene politica partitica esplicita. Indirettamente, il tema della Posta tocca posizioni sindacali (vicinanza PS/sindacati), e il tema del jihadismo riguarda la politica di sicurezza e migrazione (tema centrale dell'UDC), senza che le posizioni dei partiti vengano esplicitamente rappresentate o distorte. Il bias non si manifesta a livello partitico, bensì a livello di framing tematico e selezione delle fonti.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Rundschau
- Data: 29.10.2014
- Moderatore: Sandro Brotz
- Giornalista/Giornalisti: Serena Tinari (servizio HPV), Georg Humbl (servizio Posta), Urs Gredig (servizio Londra/jihadismo)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Sandro Brotz	Moderatore Rundschau	SRF (servizio pubblico)	Neutro (carica)
Prof. Ulrich Heininger	Medico primario Ospedale universitario Basilea, membro EKIF	Medico-statale	Neutro/Pro-vaccinazione
Dr. Rabe	Pediatra/medico per adolescenti, Initiative Unbestechlicher Ärzte, Monaco	Critico verso l'industria farmaceutica	Critico-sinistra (critica all'industria)
Jessica Mühlethaler	Persona coinvolta (vittima vaccino HPV)	Nessuno	Nessuno
Marie-Océane Bourguignon	Persona coinvolta (vittima vaccino HPV, Francia)	Nessuno	Nessuno
Jean-Jacques Goubris	Avvocato (Francia)	Nessuno	Nessuno
Ulrich Hurny	Responsabile posta lettere, membro della direzione generale Posta	Posta SA (azienda statale)	Istituzionale
Fritz Gurtner	Sindacalista	Sindacato (vicino al PS)	Sinistra
Andreas Blaser	Portalettere	Lavoratore dipendente	Nessuno
Elsie Jordan	Contadina, persona coinvolta (consegna postale)	Nessuno	Nessuno
Abu Barra	Islamista, Londra	Islamista	Estremista
Ibrahim Kamara (madre)	Madre di un jihadista ucciso	Nessuno	Nessuno

### Tema principale

La trasmissione tratta tre temi indipendenti tra loro: (1) preoccupazioni per la sicurezza del vaccino HPV Gardasil, (2) riduzione del servizio di base e delle condizioni di lavoro presso la Posta Svizzera, (3) jihadisti britannici e il pericolo del loro ritorno.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

**Esperto 1:** Dr. Rabe, pediatra e medico per adolescenti, Initiative Unbestechlicher Ärzte, Monaco

Timestamp: 10:09

Affermazione: "La vaccinazione HPV è discutibile, perché finora manca ancora la prova che anche un solo caso di cancro cervicale nel mondo sia stato prevenuto grazie alla vaccinazione HPV."

Classificazione: Membro di un'organizzazione di advocacy esplicitamente critica verso l'industria farmaceutica; la sua affermazione è contestabile sul piano fattuale (i dati australiani mostrano l'efficacia contro i condilomi e le infezioni da HPV), ma viene presentata senza contraddittorio.

Voce contraria mancante: Oncologo con dati sulle lesioni precancerose prevenute; rappresentante dell'OMS con dati sull'efficacia.

Verifica approfondita della fonte Dr. Rabe:

**(a) FINANZIAMENTO:** Initiative Unbestechlicher Ärzte — associazione senza scopo di lucro, finanziata da quote associative e donazioni; esplicitamente orientata alla critica dell'industria farmaceutica. Conflitto di interessi: il mandato dell'organizzazione è la critica farmaceutica, non una valutazione neutrale.

**(b) MANDATO:** Non compatibile con una valutazione neutrale — l'organizzazione è per definizione orientata alla critica farmaceutica.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Membro di un'organizzazione di advocacy critica verso l'industria farmaceutica

D2 Rischio personale: +1 — Medico che argomenta contro la raccomandazione mainstream rischia una perdita di reputazione

D3 Competenza specialistica: +1 — Pediatra, ma non epidemiologo né specialista in vaccini

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Critica farmaceutica coerente (condizionata dall'organizzazione)

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — L'affermazione "nemmeno un caso prevenuto" non è supportata da dati

D6 Livello della fonte: -1 — Nessuna fonte primaria citata

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA SPECIALISTICA:** Viene inquadrato come medico critico, senza che la sua appartenenza organizzativa venga classificata come strutturalmente di parte. La trasmissione cita l'organizzazione, ma non valuta il suo conflitto di interessi.

**Esperto 2:** Prof. Ulrich Heiningler, medico primario Ospedale universitario Basilea, membro EKIF

Timestamp: 12:34

Affermazione: "Nessun vaccino è privo di rischi, nessuna misura medica lo è."

Classificazione: Membro della Commissione federale per le vaccinazioni (EKIF) — organo con mandato statale che ha raccomandato la vaccinazione HPV. Chiaramente favorevole, presentato come tale dallo stesso moderatore (12:46: "è un chiaro sostenitore di questo vaccino HPV").



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Verifica approfondita della fonte Prof. Heininger:

**(a) FINANZIAMENTO:** Ospedale universitario di Basilea (pubblico); EKIF (statale); ha partecipato, secondo la trasmissione, a studi e conferenze finanziati dall'industria farmaceutica (18:29).

**(b) MANDATO:** Il mandato EKIF è la raccomandazione vaccinale — strutturalmente orientato a favore della vaccinazione; al contempo scientificamente fondato.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Studi/conferenze finanziate dall'industria farmaceutica (ammesso dallo stesso); l'EKIF ha raccomandato il vaccino

D2 Rischio personale: 0 — Posizione mainstream, nessun rischio personale

D3 Competenza specialistica: +2 — Pediatra, esperto di vaccini, membro EKIF — direttamente competente

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione pro-vaccinazione coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente oggettivo, basato sui dati

D6 Livello della fonte: +1 — Istanza specialistica primaria (EKIF)

**TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (appena sotto il VERDE)**

**(c) COMPETENZA SPECIALISTICA:** Viene correttamente presentato come sostenitore, ma poi nell'intervista viene ripetutamente messo sulla difensiva, come se la sua posizione favorevole fosse di per sé sospetta.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Epidemiologo con dati sul rischio di base di SM nelle ragazze non vaccinate
- Rappresentante OMS/EMA con valutazione complessiva internazionale
- Oncologo con dati sul carico di malattia dovuto al cancro cervicale

### Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Dr. Rabe, pediatra e medico per adolescenti, Initiative Unbestechlicher Ärzte, Monaco	-1	+1	+1	+1	-1	-1	0	GIALLO
Prof. Ulrich Heininger, medico primario Ospedale universitario Basilea, membro EKIF	-1	0	+2	+1	+1	+1	+4	GIALLO

*Sintesi:*

- Dr. Rabe: TOTALE 0 → SEMAFORO FONTE GIALLO — organizzazione di advocacy critica verso l'industria farmaceutica, affermazione non supportata da dati
- Prof. Heininger: TOTALE +4 → SEMAFORO FONTE GIALLO — alta competenza specialistica, conflitto di interessi per legami con l'industria farmaceutica presente, ma reso trasparente

La selezione degli esperti è strutturalmente squilibrata: un attivista critico verso l'industria farmaceutica (Dr. Rabe) viene posizionato come esperto di pari livello accanto a un esperto vaccinale con mandato statale (Heininger), senza che venga tematizzata la diversa base di evidenza delle loro affermazioni.



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Swissmedic

#### Timestamp

03:32 — Affermazione: "Esiste una chiara correlazione temporale con la vaccinazione [...] se la vaccinazione abbia causato la segnalazione [...] l'abbiamo valutato come possibile."

**(a) Finanziamento:** Autorità di omologazione statale, finanziata da tasse dell'industria farmaceutica e contributi federali.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Swissmedic ha omologato Gardasil — un ritiro metterebbe in discussione la propria decisione. Al contempo, Swissmedic è l'autorità specialistica competente.

**(c) Fonte contraria mancante:** Manca l'EMA (Agenzia europea per i medicinali) con la sua valutazione complessiva.

### Fonte 2: Commissione sanitaria statale francese

#### Timestamp

06:50 — Affermazione: "La vaccinazione sarebbe responsabile al 50 per cento della sofferenza della giovane donna."

**(a) Finanziamento:** Statale (Francia).

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** La perizia è stata redatta nell'ambito di un procedimento giudiziario — non si tratta di una valutazione scientifica indipendente, bensì di una perizia forense.

**(c) Fonte contraria mancante:** La perizia viene presentata come affermazione scientifica, sebbene si tratti di una perizia giuridica. Nessun accenno a questa distinzione.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 09:11

Affermazione: "A livello mondiale si delinea un quadro simile. Ovunque segnalazioni di effetti collaterali e ovunque si sospetta un collegamento con il vaccino HPV."

Marcatore verbale: "si delinea" — implica una tendenza senza prove

Fonte primaria presente: No — nessuno studio, nessuna autorità, nessun dato citato — punto di penalità +1

Voce 2:

Timestamp: 39:48

Affermazione: "Decine di combattenti britannici dell'IS vorrebbero tornare. Sarebbero disillusi e logorati."

Marcatore verbale: "vorrebbero", "sarebbero" — congiuntivo senza fonte primaria

Fonte primaria presente: "Il giornale Observer ha riferito" — fonte secondaria, nessuna fonte primaria — punto di penalità +1

Sintesi: La selezione delle fonti è orientata unilateralmente verso fonti critiche e legate alle vittime; due voci senza fonte primaria aumentano il punteggio. La perizia giuridica francese viene erroneamente inquadrata come evidenza scientifica.



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (segmento HPV):

- Jessica Mühlethaler (vittima): (10%)
- Marie-Océane Bourguignon + famiglia (vittime): ca. 2.5 min. (12%)
- Dr. Rabe (critico dell'industria farmaceutica): ca. 1.5 min. (7%)
- Rappresentante Swissmedic: (5%)
- Sanofi (per iscritto, letto): ca. 0.5 min. (2%)
- Prof. Heininger (intervista): (38%)
- Moderatore/Giornalista: ca. 5.5 min. (26%)

Tempo di parola stimato (segmento Posta):

- Elsie Jordan (persona coinvolta): (10%)
- Sindaco di Gondo: ca. 0.5 min. (5%)
- Ulrich Hurny (direzione Posta): (20%)
- Fritz Gurtner (sindacato): (10%)
- Andreas Blaser (portalettere): (10%)
- Giornalista/Moderatore: ca. 4.5 min. (45%)

Sintesi: Nel tema HPV, il Prof. Heininger ottiene il maggior tempo di parola, ma viene strutturalmente svantaggiato da una moderazione aggressiva. Le voci delle vittime (Jessica, Marie-Océane) e del critico farmaceutico (Dr. Rabe) dominano il servizio prima dell'intervista. Nel tema Posta, la distribuzione tra direzione e sindacato/persone coinvolte è relativamente equilibrata, ma il framing favorisce la parte dei lavoratori.



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

Il rischio di base di SM nelle ragazze non vaccinate della stessa fascia d'età è completamente assente.

Rilevante a: Timestamp 02:21, 05:28, 13:33

###### Effetto

Senza un termine di paragone, ogni diagnosi di SM dopo la vaccinazione appare causata dal vaccino. Sanofi lo segnala (08:16: "casi di sclerosi multipla si verificano anche nelle ragazze non vaccinate di questa fascia d'età"), ma questo riferimento cruciale non viene ripreso né quantificato.

##### Omissione 2:

###### Contesto

I casi di cancro e le lesioni precancerose prevenuti grazie alla vaccinazione HPV non vengono mai quantificati.

Rilevante a: Timestamp 00:34, 03:01, 20:04

###### Effetto

La trasmissione mostra esclusivamente il danno (effetti collaterali), mai il beneficio (tumori prevenuti). Una valutazione rischio-beneficio è impossibile senza entrambi i lati.

##### Omissione 3:

###### Contesto

La maggioranza delle ragazze vaccinate (ca. 200'000 in Svizzera, 164 segnalazioni di effetti collaterali = 0.08%) senza problemi non viene interpellata.

Rilevante a: Timestamp 14:46

###### Effetto

L'eccezione statistica (effetti collaterali) viene inquadrata come rappresentativa; la regola (vaccinazione senza problemi) rimane invisibile.

Sintesi: L'omissione sistematica del lato dei benefici e del rischio di base è il risultato più grave della trasmissione. Rende strutturalmente impossibile per lo spettatore effettuare una valutazione corretta del rapporto rischio-beneficio.

#### Voci mancanti

- Oncologo/Ginecologo: Avrebbe illustrato il carico di malattia dovuto al cancro cervicale e l'importanza della prevenzione dalla prospettiva del paziente
- Rappresentante OMS/EMA: Avrebbe apportato la valutazione complessiva internazionale della sicurezza vaccinale e rappresentato il consenso scientifico
- Epidemiologo: Avrebbe spiegato la differenza tra rischio di base e rischio correlato al vaccino e inquadrato oggettivamente la questione della causalità
- Madre/figlia senza effetti collaterali: Avrebbe rappresentato l'esperienza della maggioranza statistica e compensato l'unilateralità della rappresentazione delle vittime
- Esperto di deradicalizzazione (Londra): Avrebbe illustrato le misure preventive e i successi nella gestione della radicalizzazione
- Autorità di sicurezza svizzera (SIC): Avrebbe valutato la concreta minaccia per la Svizzera da parte dei reduci



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Cliente della Posta in una regione periferica soddisfatto della soluzione: Avrebbe mostrato che non tutte le persone coinvolte valutano la situazione allo stesso modo
- Esperto di diritto del lavoro/Incaricato della protezione dei dati: Avrebbe inquadrato giuridicamente la questione della sorveglianza GPS invece di limitarsi a sindacato vs. direzione



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Risultato 1:

Timestamp 04:19

Dato: "164 casi di effetti collaterali indesiderati [...] 62 casi gravi"

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato ✓ — (b) Quota non mostrata X — (c) Tendenza non mostrata X

**Contesto mancante** 164 su ca. 200'000 vaccinati = 0.082%; 62 gravi = 0.031%. Questi valori proporzionali non vengono mai citati.

**Effetto** Il numero assoluto 164 suona significativo; la quota dello 0.08% cambierebbe fundamentalmente la valutazione.

### Risultato 2:

Timestamp 09:28

Dato: "259 casi di gravi effetti collaterali [...] di cui dodici decessi [...] 73 casi sono stati riconosciuti e risarciti"

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato ✓ — (b) Quota non mostrata X — (c) Tendenza non mostrata X

**Contesto mancante** Quante ragazze sono state vaccinate negli USA? (Milioni.) Qual è il rischio di base per queste malattie? Quanti dei 12 decessi sono stati confermati causalmente?

**Effetto** Dodici decessi suonano drammatici; senza un termine di riferimento non è possibile alcuna valutazione.

### Risultato 3:

Timestamp 21:24

Dato: "2,8 miliardi di lettere [...] 2,3 miliardi [...] meno 18 percento"

Dimensioni: (a) Valore assoluto ✓ — (b) Quota ✓ — (c) Tendenza accennata ✓

**Contesto mancante** Manca il confronto europeo; -18% in 10 anni è molto o poco nel confronto internazionale?

**Effetto** Senza confronto, il calo appare più drammatico di quanto forse non sia.

Sintesi: La presentazione sistematica di valori assoluti senza valori proporzionali nel tema HPV è la manipolazione dei dati più rilevante della trasmissione. Rende strutturalmente impossibile per lo spettatore una corretta valutazione del rischio.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Associazione 1:

Timestamp

18:26

Citazione

*"Mi chiedo comunque, dentro di me, se lei sia davvero indipendente. Perché ho letto, capito e ricercato che lei ha partecipato a perizie, studi, conferenze che sono stati anche finanziariamente sostenuti da aziende farmaceutiche."*

Tecnica: Il Prof. Heininger viene screditato per associazione con l'industria farmaceutica, senza che vengano dimostrati concreti conflitti di interessi nella valutazione dell'HPV.

Effetto

Ogni affermazione di Heininger viene contaminata dal sospetto di venalità, sebbene egli stesso risponda in modo trasparente e ammetta i legami.

Sintesi: L'associazione Heininger-industria farmaceutica non è di per sé falsa (lui la ammette), ma viene utilizzata come strumento di screditamento, senza che il Dr. Rabe (Initiative Unbestechlicher Ärzte) venga sottoposto a un analogo esame dei conflitti di interessi. L'asimmetria è il vero risultato.



## 7. TEMPISTICA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Posizione: 00:13 (teaser, inizio trasmissione)

Contenuto: "Vaccinazione rischiosa per le ragazze. Una piccola puntura con grandi effetti collaterali."

#### Effetto della tempistica

Il teaser pone il frame "rischioso" e "grandi effetti collaterali" come premessa, prima che venga presentata qualsiasi prova. Lo spettatore è già predisposto allo scetticismo prima che il servizio inizi.

### Risultato 2:

Posizione: 01:11–12:24 (servizio prima dell'intervista)

Contenuto: Due storie di vittime (Jessica, Marie-Océane), medico critico verso l'industria farmaceutica (Dr. Rabe), esempi negativi internazionali (Giappone, USA, Francia) — tutto prima dell'intervista con il Prof. Heininger.

#### Effetto della tempistica

Il Prof. Heininger deve combattere contro un quadro emotivo e argomentativo già costruito. È strutturalmente sulla difensiva prima ancora di aver pronunciato la prima frase.

### Risultato 3:

Posizione: 20:47 (conclusione dell'intervista)

Contenuto: "Ho imparato che dobbiamo convivere con questi rischi, anche con casi come Jessica o Marie-Ossian."

#### Effetto della tempistica

Brotz riassume l'intervista con una formulazione che inquadra la posizione di Heininger come "accettare i rischi" — una semplificazione che rimane come messaggio finale del segmento.

Sintesi: La struttura della trasmissione (vittime → critico farmaceutico → esempi negativi → intervista con il sostenitore) è una tecnica classica per mettere l'interlocutore sulla difensiva. Il sostenitore deve argomentare contro un quadro emotivo già consolidato.



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Risultato 1:

Timestamp 13:22

Evento scatenante: Il Prof. Heininger dice di aver raccomandato la vaccinazione a sua figlia e di averle illustrato i rischi.

Reazione: "Ma ancora una volta, i rischi li ha messi sul tavolo, ha anche detto che potrebbe eventualmente arrivare fino alla SM, sclerosi multipla."

### Confronto

Dr. Rabe, 10:25 — afferma senza prove "nemmeno un caso di cancro cervicale prevenuto" — nessuna domanda di approfondimento, nessuna verifica delle fonti, nessuna reazione critica.

Asimmetria: Heininger viene interrogato ripetutamente sui rischi e sull'indipendenza; Rabe non viene interrogato sulla base di evidenza delle sue affermazioni. Asimmetria dimostrabile.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

### Risultato 2:

Timestamp 15:39

Evento scatenante: Heininger spiega il modello di valutazione del rischio per i farmaci.

Reazione: "Questo è il modello classico, quasi il modello difensivo, che sento da esperti come lei."

### Confronto

Nessun evento analogo con il Dr. Rabe — le sue affermazioni non vengono definite "modello d'attacco" o "modello da attivista".

Asimmetria: La formulazione "modello difensivo" è valutativa e viene utilizzata esclusivamente nei confronti del sostenitore della vaccinazione. Asimmetria dimostrabile.

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 3/5

Sintesi: L'indignazione selettiva è diretta esclusivamente contro il sostenitore della vaccinazione (Heininger), mentre il critico farmaceutico (Rabe) non riceve domande critiche analoghe. L'asimmetria è dimostrabile attraverso la diretta comparabilità delle situazioni.



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

**Timestamp** 00:34–21:09 (intero segmento HPV)

Prospettiva mancante: Benefici della vaccinazione HPV (casi di cancro prevenuti, lesioni precancerose prevenute, dati australiani completi)

Rilevanza: Senza la rappresentazione dei benefici è impossibile una valutazione rischio-beneficio; l'art. 4 LRTV richiede una rappresentazione corretta dei fatti.

Impatto: Lo spettatore riceve un quadro strutturalmente unilaterale che genera scetticismo verso la vaccinazione, senza fornire la base per una decisione informata.

### Risultato 2:

**Timestamp** 33:25–40:29 (segmento jihadismo)

Prospettiva mancante: Inquadramento statistico del pericolo dei reduci; successi della deradicalizzazione; contesto svizzero

Rilevanza: La trasmissione genera un senso di minaccia senza basi statistiche; nessun esperto inquadra la reale probabilità di attentati.

Impatto: Il segmento appare come una narrazione della minaccia senza contestualizzazione — informativamente incompleto ed emotivamente carico.

### Risultato 3:

**Timestamp** 21:11–31:49 (segmento Posta)

Prospettiva mancante: Necessità economica della ristrutturazione; confronto europeo; prospettiva dei clienti commerciali

Rilevanza: La trasmissione mostra esclusivamente i perdenti della ristrutturazione (contadina, portalettere), non le ragioni strutturali o le alternative.

Impatto: Lo spettatore riceve un quadro unilateralmente negativo della ristrutturazione della Posta senza contestualizzazione dei vincoli economici.

Sintesi: Tutti e tre i segmenti mostrano lo stesso schema: le prospettive delle vittime e dei critici vengono rappresentate integralmente, mentre le prospettive dei benefici e le contestualizzazioni strutturali mancano sistematicamente. Non si tratta di una casualità, bensì di uno schema redazionale.

Il vaccino HPV Gardasil era controverso a livello internazionale nel 2014: il Giappone aveva sospeso la raccomandazione, in Francia erano in corso cause legali, negli USA esisteva un fondo statale di risarcimento. La Svizzera raccomandava la vaccinazione a partire dagli 11 anni. Il dibattito sulla Posta rispecchia il conflitto strutturale tra la liberalizzazione delle aziende statali e il mandato di servizio universale — un tema ricorrente nella politica economica svizzera. Il tema del jihadismo era di grande attualità nel 2014 a causa dell'ascesa dell'IS e del dibattito sui "foreign fighters" provenienti dai paesi occidentali.

#### Quota di prospettive coperte

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### **Vaccinazione HPV:**

**[A] Bilancio epidemiologico complessivo:** Quanti casi di cancro vengono prevenuti dalla vaccinazione vs. quanti effetti collaterali si verificano?

**[B] Questione della causalità:** Differenza tra correlazione temporale e nesso causale nelle diagnosi di SM

**[C] Prospettiva comparativa:** Qual è il rischio di base di SM nelle ragazze non vaccinate della stessa età?

**[D] Autorità sanitarie internazionali (OMS, EMA):** Valutazione complessiva della sicurezza vaccinale

**[E] Prospettiva oncologica:** Carico di sofferenza dovuto al cancro cervicale vs. rischio di effetti collaterali

**[F]** Genitori che hanno fatto vaccinare le figlie senza problemi (prospettiva della maggioranza)

#### **Posta:**

**[G] Necessità economica:** Il calo dei volumi di lettere è strutturale e come reagiscono le altre poste europee?

**[H] Prospettiva dei clienti commerciali:** Perché la modernizzazione è necessaria per il finanziamento complessivo della Posta?

#### **Jihadismo:**

**[I] Esperti di deradicalizzazione:** Quali misure hanno effetto preventivo?

**[J] Autorità di sicurezza:** Quanto è grande statisticamente il reale pericolo dei reduci?

#### **[A] ACCENNATO**

Timestamp: 04:53 — Citazione: "si può continuare a giungere alla valutazione che il beneficio supera chiaramente i rischi" — Valutazione: Swissmedic cita il bilancio complessivo, ma senza dati concreti sui casi di cancro prevenuti.

#### **[B] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La distinzione cruciale tra correlazione temporale (post hoc) e nesso causale non viene mai spiegata sistematicamente; Brotz tratta ripetutamente la correlazione temporale come indizio di causalità.

#### **[C] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Il rischio di base di SM nelle ragazze non vaccinate di questa fascia d'età non viene mai citato, sebbene Sanofi lo segnali (08:16); questo contesto cruciale manca completamente nel servizio.

#### **[D] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: OMS ed EMA non vengono citate; le autorità sanitarie internazionali che continuano a raccomandare la vaccinazione sono completamente assenti.

#### **[E] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun oncologo, nessuna paziente con cancro cervicale, nessuna rappresentazione del carico di malattia dovuto al cancro da HPV.

#### **[F] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna madre o figlia che abbia ricevuto la vaccinazione senza problemi prende la parola — sebbene questa rappresenti la maggioranza statistica.

#### **[G] ACCENNATO**

Timestamp: 21:24 — Citazione: "Dieci anni fa gli svizzeri spedivano ancora 2,8 miliardi di lettere [...] oggi sono ancora 2,3 miliardi" — Valutazione: Il calo strutturale viene citato, ma non inserito nel contesto europeo.

#### **[H] ACCENNATO**

Timestamp: 26:06 — Citazione: "A Herkingen abbiamo investito perché sono esigenze dei clienti" — Valutazione: La direzione della Posta spiega la logica degli investimenti, ma senza il contesto del finanziamento complessivo.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

#### [I] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun esperto di deradicalizzazione, nessuna prospettiva preventiva nel servizio sul jihadismo.

#### [J] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun dato statistico sul reale pericolo di attentati da parte dei reduci; il pericolo viene dato per scontato.

### Punteggio di completezza: 3/10

---

**Motivazione:** Di dieci prospettive rilevanti, solo tre vengono accennate, nessuna trattata integralmente. Particolarmente grave è l'assenza del bilancio epidemiologico complessivo nel tema HPV (casi di cancro prevenuti vs. effetti collaterali), l'assenza del rischio di base di SM come termine di paragone e la completa assenza di voci della maggioranza vaccinata senza problemi. La trasmissione rappresenta sistematicamente l'eccezione (effetti collaterali), non la regola.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (impostazione del quadro)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Risultato 1:

Timestamp	00:13
Citazione	<i>"Vaccinazione rischiosa per le ragazze. Una piccola puntura con grandi effetti collaterali."</i>
Manipolazione	Il teaser pone "rischioso" come premessa, non come tesi. "Grandi effetti collaterali" al singolare suggerisce frequenza, non eccezione.
Perché problematico	Lo spettatore viene predisposto allo scetticismo prima che venga presentata l'evidenza. Una formulazione neutrale sarebbe: "Vaccino HPV: benefici e rischi a confronto."

#### Risultato 2:

Timestamp	03:09
Citazione	<i>"Con una sorta di storia d'amore in stile Bravo-foto, la campagna pubblicitaria si rivolge direttamente alle ragazze minorenni."</i>
Manipolazione	"Storia d'amore in stile Bravo-foto" è una caratterizzazione svalutante di una campagna sanitaria. "Minorenni" sottolinea la necessità di protezione e implica manipolazione.
Perché problematico	Una campagna sanitaria che si rivolge ai giovani nel loro linguaggio viene inquadrata come manipolativa, senza che ciò venga dimostrato.

#### Risultato 3:

Timestamp	07:43
Citazione	<i>"Sorprensamente, l'industria farmaceutica si rifiuta completamente oggi."</i>
Manipolazione	"Sorprensamente" è una valutazione della giornalista; "si rifiuta completamente" è una caratterizzazione che inquadra Sanofi come non collaborativa e consapevole della propria colpa.
Perché problematico	Sanofi ha fornito una dichiarazione scritta alla Rundschau (08:11). "Rifiuto totale" è fattualmente errato.

Sintesi: Il framing della trasmissione è costantemente orientato allo scetticismo verso la vaccinazione e l'industria farmaceutica. Già il teaser imposta il quadro, che viene mantenuto per l'intero servizio.



<b>11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI</b>							<b>7/10</b>		
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	8	9	10

<b>Risultato 1:</b>	
<b>Timestamp</b>	07:43
<b>Citazione</b>	"Sorprensamente, l'industria farmaceutica si rifiuta completamente oggi."
<b>Manipolazione</b>	"Si rifiuta completamente" implica consapevolezza della colpa e mancanza di collaborazione.
<b>Perché problematico</b>	Sanofi ha fornito una dichiarazione scritta. Alternativa neutrale: "Sanofi contesta il nesso."

<b>Risultato 2:</b>	
<b>Timestamp</b>	15:39
<b>Citazione</b>	"Questo è il modello classico, quasi il modello difensivo."
<b>Manipolazione</b>	"Modello difensivo" delegittima l'argomentazione oggettiva di Heininger come reazione strategica di difesa anziché come valutazione specialistica.
<b>Perché problematico</b>	La stessa argomentazione (valutazione rischio-beneficio per i farmaci) non sarebbe stata definita "modello" se proveniente da un critico farmaceutico. Alternativa neutrale: "Questa è la consueta valutazione rischio-beneficio."

<b>Risultato 3:</b>	
<b>Timestamp</b>	00:46
<b>Citazione</b>	"la piccola puntura del cosiddetto vaccino HPV può avere grandi effetti collaterali"
<b>Manipolazione</b>	"Cosiddetto" mette il vaccino HPV tra virgolette dello scetticismo; "può avere grandi effetti collaterali" senza indicazione di frequenza suggerisce probabilità anziché possibilità.
<b>Perché problematico</b>	Qualsiasi misura medica "può" avere effetti collaterali. Senza indicazione di frequenza l'affermazione è priva di informazione e allarmistica. Alternativa neutrale: "può avere in rari casi gravi effetti collaterali."

Sintesi: La scelta delle parole è costantemente orientata all'allarme e allo scetticismo. In particolare, la caratterizzazione dell'argomentazione di Heininger come "modello difensivo" e la formulazione "si rifiuta completamente" per una parte che ha fornito una dichiarazione sono fattualmente inesatte.



<b>12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE</b>									<b>8/10</b>	
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	9	10	

#### Risultato 1:

Timestamp 13:22

Evento scatenante: Heininger spiega di aver raccomandato la vaccinazione a sua figlia e di averle illustrato i rischi.

**Citazione (moderatore)** *"Ma ancora una volta, i rischi li ha messi sul tavolo, ha anche detto che potrebbe eventualmente arrivare fino alla SM, sclerosi multipla."*

**Confronto** Dr. Rabe, 10:09 — afferma "nemmeno un caso prevenuto" — nessuna domanda sulla base di evidenza.

Asimmetria: Heininger viene interrogato ripetutamente sui rischi; Rabe non riceve domande critiche. Asimmetria dimostrabile.

#### Risultato 2:

Timestamp 18:26

Evento scatenante: Heininger ha risposto oggettivamente a tutte le domande.

**Citazione (moderatore)** *"Mi chiedo comunque, dentro di me, se lei sia davvero indipendente?"*

**Confronto** Dr. Rabe (Initiative Unbestechlicher Ärzte) — nessuna domanda sull'indipendenza della sua organizzazione, sul suo finanziamento o su possibili conflitti di interessi.

Asimmetria: La domanda sull'indipendenza viene posta esclusivamente al sostenitore della vaccinazione. Asimmetria dimostrabile.

#### Risultato 3:

Timestamp 20:47

Evento scatenante: Fine dell'intervista.

**Citazione (moderatore)** *"Bene, ho imparato che dobbiamo convivere con questi rischi, anche con casi come Jessica o Marie-Ossian."*

**Confronto** Nessun riassunto analogo dopo le affermazioni del Dr. Rabe.

Asimmetria: Brotz riassume l'intervista con una formulazione che inquadra la posizione di Heininger come "accettare i rischi" — una semplificazione che riduce l'argomentazione differenziata di Heininger a una formula emotiva.

Sintesi: Il comportamento del moderatore nei confronti del Prof. Heininger è costantemente confrontativo e diffidente, mentre il Dr. Rabe non riceve domande critiche analoghe. L'asimmetria è chiaramente dimostrabile attraverso la diretta comparabilità delle situazioni e costituisce uno dei risultati più gravi della trasmissione.



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

<b>Al Prof. Heinger, 18</b>	26: "È davvero indipendente? [...] È davvero libero?" — dura/diffidente
<b>Al Dr. Rabe, 10</b>	09: Nessuna domanda sull'indipendenza dell'Initiative Unbestechlicher Ärzte, nessuna domanda sul finanziamento, nessuna domanda sulla base di evidenza dell'affermazione "nemmeno un caso prevenuto" — nessuna domanda critica
<b>Confronto</b>	Heinger viene interrogato sui legami con l'industria farmaceutica; Rabe non viene interrogato sui legami della sua organizzazione. Strutturalmente asimmetrico.

#### Asimmetria 2:

<b>Al Prof. Heinger, 15</b>	48: "Se non è chiaro al 100% che abbia davvero un effetto, allora bisogna guardare ancora più attentamente, ancora più severamente" — suggestiva/confrontativa
<b>Al rappresentante Swissmedic, 03</b>	49: Nessuna domanda di approfondimento sui 62 casi gravi, nessuna domanda sulla verifica della causalità — nessuna domanda critica
<b>Confronto</b>	Il sostenitore della vaccinazione viene confrontato con domande suggestive; l'autorità non riceve domande critiche analoghe.

Sintesi: L'asimmetria delle domande è il bias più evidente della trasmissione. I sostenitori della vaccinazione vengono confrontati con domande dure e diffidenti; i critici farmaceutici e le autorità non ricevono domande critiche analoghe. Ciò viola il principio di una conduzione equilibrata del colloquio ai sensi dell'art. 4 LRTV.



#### 14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

#### Risultato 1:

##### Timestamp

10:09–12:24

Costrutto: Il Dr. Rabe (critico farmaceutico, organizzazione di advocacy) viene posizionato come esperto di pari livello accanto al Prof. Heininger (membro EKIF, ospedale universitario).

##### Analisi

Le due posizioni non sono equivalenti: Heininger rappresenta il consenso scientifico e un organo con mandato statale; Rabe rappresenta un'opinione minoritaria di un'organizzazione di advocacy. La trasmissione le tratta come opinioni di esperti equivalenti, senza tematizzare la diversa base di evidenza.

Sintesi: La false balance non consiste in un equilibrio artificiale tra due posizioni equivalenti, bensì nell'equiparazione di una posizione di consenso scientifico con un'opinione minoritaria di un'organizzazione di advocacy.



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Elemento di agenda impostato: Il vaccino HPV è principalmente un rischio per la sicurezza, non uno strumento di prevenzione del cancro.

#### Timestamp

00:13 — Prova: "Vaccinazione rischiosa per le ragazze. Una piccola puntura con grandi effetti collaterali."

Agenda alternativa: "Vaccino HPV: quanto è efficace la prevenzione del cancro e quanto sono rari i gravi effetti collaterali?"

### Risultato 2:

Elemento di agenda impostato: La ristrutturazione della Posta è principalmente un attacco ai lavoratori e alle regioni periferiche.

#### Timestamp

21:48 — Prova: "Soprattutto una cosa, un taglio. Un taglio al servizio, un taglio ai costi del personale. E questo crea inquietudine."

Agenda alternativa: "Come si adatta la Posta al calo strutturale dei volumi di lettere e quali modelli esistono in Europa?"

Sintesi: La funzione di agenda-setting della trasmissione è fortemente pronunciata: tutti e tre i temi vengono introdotti con una definizione del problema preconfezionata che orienta lo spettatore verso una determinata conclusione prima che venga presentata l'evidenza.



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.3 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 7.0 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Omissioni / Selective Omission (punteggio 8):** L'omissione sistematica del lato dei benefici della vaccinazione HPV (casi di cancro prevenuti, rischio di base di SM, esperienza della maggioranza senza effetti collaterali) è la tecnica più grave. Rende strutturalmente impossibile per lo spettatore una corretta valutazione del rapporto rischio-beneficio e viola direttamente l'art. 4 LRTV.
- 2. Framing / Comportamento del moderatore (punteggio 8 ciascuno):** Il teaser pone "rischioso" come premessa; la struttura della trasmissione (vittime → critici → intervista) mette il sostenitore sulla difensiva. Il comportamento del moderatore amplifica questo effetto attraverso domande confrontative a Heininger e la completa assenza di domande critiche al Dr. Rabe.
- 3. Asimmetria delle domande (punteggio 8):** La domanda sull'indipendenza viene posta esclusivamente al sostenitore della vaccinazione; il critico farmaceutico (membro di un'organizzazione di advocacy) non viene interrogato sui conflitti di interessi. Questa asimmetria è chiaramente dimostrabile attraverso la diretta comparabilità delle situazioni.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "Il vaccino HPV è più pericoloso di quanto le autorità ammettano, e l'industria farmaceutica nasconde i rischi."

**Tecnica:** Framing (teaser), omissioni (lato dei benefici), tempistica (vittime prima dell'esperto) — prove: 00:13, 07:43, 01:11

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Gli esperti finanziati dall'industria farmaceutica non sono affidabili."

**Tecnica:** Guilt by association, asimmetria delle domande — prove: 18:26, 15:39

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "Le istituzioni statali e le grandi aziende agiscono contro gli interessi dei cittadini (Posta, autorità, industria farmaceutica)."

**Tecnica:** Agenda-setting, framing — prove: 21:48, 00:34, 33:25

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 6.6, la trasmissione si colloca al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". L'unilateralità è più pronunciata nel tema HPV: la completa omissione del lato dei benefici, la moderazione asimmetrica e la manipolazione dei dati attraverso l'assenza di valori proporzionali soddisfano in combinazione gli elementi costitutivi di una violazione dell'art. 4 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti, pluralità di opinioni). Il tema della Posta e il tema del jihadismo mostrano schemi simili, ma meno pronunciati. L'unilateralità non è riconducibile a singoli errori, bensì a uno schema redazionale coerente.

### CONCLUSIONE

La trasmissione Rundschau del 05.11.2014 mostra nel tema HPV una chiara e dimostrabile unilateralità che viola l'art. 4 LRTV. La completa omissione del lato dei benefici della vaccinazione (casi di cancro prevenuti, rischio di base di SM, esperienza della maggioranza), la moderazione asimmetrica (confrontativa verso Heininger, acritica verso Rabe) e la presentazione di valori assoluti senza valori proporzionali rendono strutturalmente impossibile per lo spettatore una corretta valutazione del rapporto rischio-beneficio. La trasmissione non adempie quindi al mandato legale di rappresentazione corretta dei fatti ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV. Il tema della Posta e il tema del jihadismo mostrano lo stesso schema redazionale (prospettiva delle vittime completa, prospettiva strutturale omessa), ma sono meno gravi. La tendenza complessiva della trasmissione è favorevole alla sinistra (+1.8), che si manifesta nell'enfasi sul servizio di base statale, nella critica all'industria e nella tutela delle minoranze, senza che le posizioni contrarie di destra (responsabilità individuale, soluzioni di mercato, primato della sicurezza) siano rappresentate in modo strutturalmente equivalente.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	8	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	7	●●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	3	●●
7	TEMPISTICA	7	●●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	8	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	8	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	8	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	8	●●●●
14	FALSE BALANCE	4	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.3/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO SOFFACTS (9-14)

**7.0/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.7/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione*

*Media di hardfacts e soffacts*



## LEGENDA — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun risultato</b>	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
<b>1–2</b>	<b>Risultato debole</b>	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Risultato da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Risultato moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Risultato considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "risultati considerevoli".
<b>7</b>	<b>Risultato considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con evidente rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Risultato grave</b>	Squilibrio pronunciato; più risultati individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima intensità</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di deviazione aggregato — ambiti di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessuno schema rilevante riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Più risultati considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di deviazione</b>	Schemi pronunciati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (da -5 a +5)

<b>da -5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>da -2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutro</b>	Nessuna preferenza o penalizzazione riscontrabile.
<b>da +1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Preferenza riconoscibile, ma debole.
<b>da +3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

#### Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta di fatti ed eventi)

Fattispecie: La trasmissione presenta il vaccino HPV come principalmente rischioso, senza rappresentare correttamente il lato dei benefici (casi di cancro prevenuti, lesioni precancerose, bilancio epidemiologico complessivo). La presentazione di 164 segnalazioni di effetti collaterali senza valore proporzionale (0.08% di 200'000 vaccinati) e senza confronto con il rischio di base di SM nei non vaccinati è fattualmente incompleta.

Prova: Timestamp 04:19 — "164 casi di effetti collaterali indesiderati [...] di cui oltre 60 gravi" — senza valore proporzionale, senza termine di paragone.

Valutazione: L'omissione del lato dei benefici e dei valori proporzionali non è spiegabile con la pressione del tempo (il segmento dura 21 minuti), bensì costituisce una decisione redazionale che viola la rappresentazione corretta dei fatti.

#### Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori in temi controversi)

Fattispecie: L'intervista con il Prof. Heininger è strutturalmente squilibrata a causa di una moderazione asimmetrica: Heininger viene interrogato sull'indipendenza e sui legami con l'industria farmaceutica (18:26); il Dr. Rabe (membro di un'organizzazione di advocacy) non riceve domande analoghe. La domanda sull'indipendenza viene posta esclusivamente al sostenitore della vaccinazione.

Prova: Timestamp 18:26 — "È davvero indipendente?" — nessun evento analogo con il Dr. Rabe.

Valutazione: L'asimmetria dimostrabile nell'interrogatorio viola il principio della scelta e del trattamento equilibrato degli interlocutori.

#### Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità di opinioni in temi controversi)

Fattispecie: La trasmissione presenta nel tema HPV due storie di vittime, un critico farmaceutico ed esempi negativi internazionali, prima che l'unico sostenitore prenda la parola. Voci favorevoli alla vaccinazione (OMS, EMA, oncologi, madri senza effetti collaterali) sono completamente assenti.

Prova: Timestamp 01:11–12:24 — intero servizio prima dell'intervista senza una sola voce pro-vaccinazione eccetto Swissmedic (1 minuto).

Valutazione: La sottorappresentazione strutturale del lato dei sostenitori viola il principio della pluralità di opinioni.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni: rappresentazione corretta dei fatti (lato dei benefici e valori proporzionali mancanti), scelta equilibrata degli interlocutori (moderazione asimmetrica) e pluralità di opinioni (sottorappresentazione strutturale del lato dei sostenitori). Le violazioni non sono riconducibili a singoli errori, bensì a uno schema redazionale coerente che attraversa l'intero segmento HPV. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP) sarebbe motivabile sulla base di questi risultati, in particolare riguardo alla completa omissione del lato dei benefici epidemiologici e all'asimmetria dimostrabile nella moderazione.



## CAPITOLO 6 — VERIFICA APPROFONDATA DELLE FONTI

### 1. Swissmedic (Istituto svizzero per gli agenti terapeutici)

**1. FINANZIAMENTO:** Finanziato da tasse dell'industria farmaceutica (ca. 80%) e contributi federali (ca. 20%).  
Conflitto di interessi strutturale: Swissmedic ha omologato Gardasil; un ritiro metterebbe in discussione la propria decisione.

**2. MANDATO:** Omologazione e sorveglianza degli agenti terapeutici — compatibile con la valutazione della sicurezza, ma non completamente indipendente dalle proprie decisioni di omologazione.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale alla conferma delle proprie decisioni di omologazione; al contempo obbligato per legge alla sorveglianza della sicurezza.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Cofinanziamento da parte dell'industria farmaceutica; proprie decisioni di omologazione

D2 Rischio personale: 0 — Posizione istituzionale, nessun rischio personale

D3 Competenza specialistica: +2 — Autorità specialistica competente, massima competenza

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Valutazione coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Basato sui dati, oggettivo

D6 Livello della fonte: +2 — Autorità primaria

**TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

**5. VOCE CONTRARIA:** Manca l'EMA (Agenzia europea per i medicinali) con la valutazione complessiva; manca l'OMS.

### 2. Initiative Unbestechlicher Ärzte (rappresentata dal Dr. Rabe)

**1. FINANZIAMENTO:** Associazione senza scopo di lucro, finanziata da quote associative e donazioni; nessuna indicazione pubblica di finanziamento disponibile. Conflitto di interessi strutturale: il mandato dell'organizzazione è esplicitamente la critica farmaceutica.

**2. MANDATO:** Non compatibile con una valutazione neutrale — l'organizzazione è per definizione orientata alla critica farmaceutica.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale alla critica farmaceutica (mantenimento della rilevanza, acquisizione di membri, egemonia interpretativa); affermazioni che scagionano l'industria farmaceutica contraddicono il mandato dell'organizzazione.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Organizzazione di advocacy critica verso l'industria farmaceutica

D2 Rischio personale: +1 — Medico contro il mainstream rischia una perdita di reputazione

D3 Competenza specialistica: +1 — Pediatra, ma non epidemiologo

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Critica farmaceutica coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Affermazione centrale ("nemmeno un caso prevenuto") non supportata da dati

D6 Livello della fonte: -1 — Nessuna fonte primaria citata

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** I dati australiani (efficacia contro le infezioni da HPV e i condilomi) contraddicono l'affermazione centrale; vengono citati nella trasmissione da Sanofi (11:03), ma il Dr. Rabe li liquida come "discutibili" senza prova contraria.

### 3. Commissione sanitaria statale francese (perizia caso Bourguignon)

**1. FINANZIAMENTO:** Statale (Francia).

**2. MANDATO:** La perizia è stata redatta nell'ambito di un procedimento giudiziario — si tratta di una perizia forense giuridica, non di una perizia scientifica indipendente. Questa distinzione non viene fatta nella trasmissione.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Le perizie forensi vengono redatte nel contesto di una controversia legale e seguono criteri diversi rispetto agli studi scientifici (onere della prova, standard di causalità).

D1 Conflitto di interessi: -1 — Perizia forense in un procedimento giudiziario

D2 Rischio personale: 0 — Commissione statale

D3 Competenza specialistica: +1 — Esperti sanitari statali

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Perizia singola, verifica della coerenza non possibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Perizia (formalmente basata sui dati)

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (perizia, non studio primario)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

**5. VOCE CONTRARIA:** Manca la valutazione complessiva dell'EMA; la perizia viene presentata come evidenza scientifica, sebbene si tratti di una perizia giuridica.

*IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essere essa stessa messa in discussione. La trasmissione tratta Swissmedic come istanza riconosciuta (VERDE), l'Initiative Unbestechlicher Ärzte come voce di esperto equivalente (GIALLO) e la perizia giuridica francese come evidenza scientifica (GIALLO) — senza rendere queste differenze trasparenti per lo spettatore.*

### Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Swissmedic (Istituto svizzero per gli agenti terapeutici)	-1	0	+2	+1	+2	+2	+6	VERDE
Initiative Unbestechlicher Ärzte (rappresentata dal Dr. Rabe)	-1	+1	+1	+1	-1	-1	0	GIALLO
Commissione sanitaria statale francese (perizia caso Bourguignon)	-1	0	+1	0	+1	0	+1	GIALLO

### Inquadramento giuridico e metodologico

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare l'AIEP).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio sulle intenzioni</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di schemi su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

---

#### Legge

---

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

---

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono presentare fatti ed eventi in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

---

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni in temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

---

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni andate in onda per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

---

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Opzionalmente il libro viene fornito con **carte da gioco**

Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.