



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2015-11-27 IS - Gefahr für die Schweiz

Trasmissione: SRF Tagesschau-Sendung | 2015-11-27 | Analizzato il: 2026-05-19 15:42

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.9/10**

*Squilibrio considerevole*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**2.9 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia concordanziale con un Consiglio federale di 7 membri secondo la formula magica. Al momento della trasmissione (ca. novembre 2015, dopo gli attentati di Parigi del 13 novembre 2015) la composizione era: UDC 2 seggi, PS 2 seggi, PLR 2 seggi, PPD 1 seggio. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. L'UDC aveva ottenuto il suo miglior risultato alle elezioni del Consiglio nazionale 2015 con ca. il 29,4%.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione chiave (rilevante per la trasmissione)
UDC	8.0	65 (2015)	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, inasprire l'asilo, rafforzare la sicurezza
PS	2.5	43	Governo (2 CF)	Politica migratoria aperta, integrazione, stato sociale
PLR	6.5	33	Governo (2 CF)	Immigrazione ordinata, libertà economica
PPD/Alleanza del Centro	5.0	27	Governo (1 CF)	Politica migratoria pragmatica, integrazione
Verdi	2.0	11	Opposizione	Accoglienza solidale, prevenzione, deradicalizzazione
PVL	4.0	7	Opposizione	Politica migratoria liberale, pragmatica

La trasmissione si colloca nell'immediato seguito degli attentati terroristici di Parigi del 13 novembre 2015 (130 morti) e della situazione di lockdown a Bruxelles. Contemporaneamente, l'Europa si trovava nel mezzo del più grande movimento di rifugiati dalla Seconda guerra mondiale, con oltre un milione di arrivi nel 2015. La Svizzera aveva appena tenuto (ottobre 2015) le elezioni del Consiglio nazionale, in cui l'UDC aveva guadagnato molto terreno con il tema migrazione/sicurezza. La principale linea di tensione correva tra inasprimento della sicurezza/blocco della migrazione (UDC) e deradicalizzazione/integrazione/dovere umanitario (PS, Verdi, PPD).

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canone di ricezione (oggi tassa Serafe). È soggetto all'art. 4 LRTV, che richiede una rappresentazione corretta dei fatti, pluralismo delle opinioni e una scelta equilibrata degli interlocutori. L'Arena è il principale formato di discussione politica di SRF e raggiunge regolarmente alti indici di ascolto su temi politicamente rilevanti.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-3	00:63 "non lasciare più entrare in Svizzera rifugiati musulmani dalla Siria" — posizione programmatica: limitare l'immigrazione, inasprire il diritto d'asilo — posizione riprodotta correttamente, ma Wobmann viene interrotto ripetutamente, confrontato con il cartello "Stop Muslime" (54:16), definito "ingenuo" (00:897), le sue affermazioni vengono sistematicamente inquadrate come discriminatorie dal moderatore e dai co-discussants. Posizione programmatica corretta nei contenuti, ma il contesto di rappresentazione è distorto.
PS	0	Non direttamente rappresentato. Glättli (Verdi) sostiene posizioni simili. Nessun rappresentante PS nella trasmissione.
PLR	0	Non rappresentato. Rickli (vicina all'UDC, ma secondo il trascritto nel gruppo parlamentare PPD) assume in parte posizioni moderate.
PPD/Alleanza del Centro	+1	01:12:40 Rickli (PPD) — "si è mostrato molto chiaramente dove si trova oggi un musulmano moderno" — posizione pragmatica e orientata all'integrazione rappresentata correttamente. Posizione programmatica: politica migratoria pragmatica, integrazione — in gran parte corretta.
Verdi	+2	00:41 Glättli introdotto come "capogruppo dei Verdi" — posizioni su deradicalizzazione, hotline, integrazione, critica alle esportazioni di armi rappresentate correttamente e in modo esaustivo. Posizione programmatica: accoglienza solidale, prevenzione — rappresentata correttamente e con favore.
PVL	0	Non rappresentato.
PEV	0	Non rappresentato.

Legenda punteggi: +5 = corretto/completo, 0 = non presente nella trasmissione, -5 = attivamente distorto

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Verdi (punteggio +2) — le posizioni di Glättli vengono presentate in modo esaustivo e senza domande sistematicamente critiche
- Distorsione più marcata: UDC (punteggio -3) — le posizioni di Wobmann vengono riprodotte correttamente nei contenuti, ma sistematicamente delegittimate attraverso interventi del moderatore, confronto con il cartello e framing
- Scostamento medio da 0: 0.8 (per i partiti rappresentati)
- Conclusione: La posizione dell'UDC viene messa in cattiva luce dal comportamento del moderatore e dalla struttura della trasmissione (cartello "Stop Muslime", interruzioni ripetute, confronto con esempi estremi), mentre la posizione dei Verdi (Glättli) viene presentata in gran parte senza contestazioni. La rappresentazione contenutistica della posizione centrale dell'UDC è corretta, ma l'inquadramento è sistematicamente negativo.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: Arena — Terror in Europa (Puntata 2: Misure in Svizzera)
- Data: 27.11.2015
- Moderatore: Jonas Projer (nel trascritto "Jonas Preuer")
- Persone intervistate:

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Peter Regli	Ex capo del Servizio informazioni svizzero	Senza partito/Esperto di sicurezza	Centro-destra
Balthasar Glättli	Consigliere nazionale, capogruppo	Verdi	Sinistra (2.0)
Walter Wobmann	Consigliere nazionale	UDC	Destra (8.0)
Katharina Rickli	Consigliera nazionale	UDC (nel trascritto introdotta come PPD — errore)	Destra
Kurt Pelda	Giornalista (ricerche sulla moschea di Winterthur)	Senza partito/Giornalista	Centro
Montassar Ben-Mrad	Presidente della federazione delle organizzazioni islamiche svizzere (FIDS)	Comunità islamica	N/A

*Nota: Nel trascritto Rickli viene introdotta come "PPD" (00:72), il che è un errore — Katharina Rickli è consigliera nazionale UDC. Si tratta di un errore redazionale nella trasmissione.*

### Tema principale

Quali misure concrete deve adottare la Svizzera contro il terrorismo islamista, l'estremismo e i simpatizzanti dell'IS, e come si rapporta questo alla questione dei rifugiati e alla comunità musulmana in Svizzera?



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: Peter Regli, ex capo del Servizio informazioni

Timestamp	00:107
Affermazione	"le nostre forze di sicurezza sono attrezzate solo per il bel tempo"
Classificazione	Ex capo del SIC, competenza diretta in materia di intelligence. Nessun conflitto di interessi attuale evidente, poiché non più in carica.
Voce contraria mancante	L'attuale capo del SIC o un rappresentante del DFGP avrebbe fornito una valutazione ufficiale aggiornata.

Verifica approfondita delle fonti — Regli:

(a) **FINANZIAMENTO:** Funzionario federale in pensione, nessun finanziamento istituzionale attuale riconoscibile. Possibile attività di consulenza, non dichiarata.

(b) **MANDATO:** Compatibile con una valutazione neutrale — nessun interesse istituzionale attuale.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto istituzionale attuale, ma possibile interesse a mantenere la propria rilevanza come esperto

D2 Rischio personale: +1 — In pensione, rischio di carriera minimo

D3 Competenza: +2 — Competenza diretta come ex capo del SIC

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Nessuna contraddizione rilevabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — In gran parte obiettivo, con esempi concreti

D6 Livello della fonte: +1 — Secondario (conoscenza esperienziale, nessun dato primario)

**TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

(c) **COMPETENZA:** Sì, in gran parte corretta.

##### Esperto 2: Kurt Pelda, giornalista

Timestamp	00:903
Affermazione	"le moschee svolgono un ruolo centrale nel reclutamento e nella radicalizzazione dei giovani"
Classificazione	Giornalista investigativo con ricerche sulla moschea An-Nur. Non è uno scienziato né un esperto di sicurezza — è un giornalista con un focus di ricerca specifico.
Voce contraria mancante	Un ricercatore scientifico sulla radicalizzazione avrebbe potuto inquadrare empiricamente l'affermazione sulle moschee come luogo di radicalizzazione.

Verifica approfondita delle fonti — Pelda:



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

(a) **FINANZIAMENTO:** Giornalista freelance / casa editrice. Finanziamento tramite vendita di media, nessun conflitto di interessi statale o ecclesiastico riconoscibile.

(b) **MANDATO:** Giornalista — il mandato è la ricerca e la reportistica, non un'analisi scientifica neutrale.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto istituzionale diretto, ma interesse professionale alla rilevanza delle proprie ricerche

D2 Rischio personale: +2 — Il giornalismo investigativo sull'islamismo comporta rischi personali

D3 Competenza: +1 — Competenza per il caso specifico di Winterthur, ma non è uno scienziato

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Coerente con i suoi articoli pubblicati

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — In gran parte basato sui fatti

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario (proprie ricerche, nessun dato primario)

**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE (di misura)**

(c) **COMPETENZA:** Viene inquadrato come esperto neutrale, sebbene sia un giornalista con un focus di ricerca specifico — leggermente problematico.

**Esperto 3:** Montassar Ben-Mrad, presidente FIDS

<b>Timestamp</b>	00:964
<b>Affermazione</b>	"1,5 persone per 100.000 musulmani all'anno" (tasso di jihadisti)
<b>Classificazione</b>	Presidente dell'associazione delle organizzazioni islamiche — rappresentante di interessi istituzionali, non un esperto neutrale.
<b>Voce contraria mancante</b>	Un sociologo indipendente o un ricercatore della sicurezza avrebbe potuto verificare la statistica.

Verifica approfondita delle fonti — Ben-Mrad:

(a) **FINANZIAMENTO:** Federazione islamica, finanziata dalle organizzazioni membri. Conflitto di interessi strutturale nella valutazione della radicalizzazione nelle comunità musulmane.

(b) **MANDATO:** Rappresentanza degli interessi delle organizzazioni musulmane — non compatibile con una valutazione completamente neutrale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Forte conflitto di interessi strutturale: il presidente dell'associazione ha un interesse istituzionale a minimizzare il problema della radicalizzazione

D2 Rischio personale: +1 — Dichiarazioni pubbliche in un contesto delicato

D3 Competenza: 0 — Conoscenza associativa, nessuna competenza scientifica

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Coerente con la posizione dell'associazione

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Fornisce cifre, ma senza indicazione della fonte

D6 Livello della fonte: -1 — Terziario (conoscenza associativa)

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

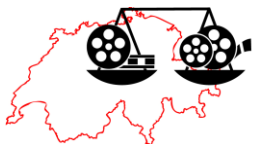
(c) **COMPETENZA:** Viene implicitamente inquadrato come esperto della comunità musulmana, ma è principalmente un rappresentante di interessi — strutturalmente di parte, non indicato come tale.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Islamologo/teologo per la discussione sui versetti coranici
- Rappresentante attuale del SIC per una valutazione aggiornata della situazione
- Servizio specializzato in deradicalizzazione (ad es. Servizio specializzato estremismo e prevenzione della violenza)

**Semaforo delle fonti per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Peter Regli, ex capo del Servizio informazioni	+1	+1	+2	+1	+1	+1	+7	VERDE
Kurt Pelda, giornalista	0	+2	+1	+1	+1	0	+5	VERDE



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Montassar Ben-Mrad, presidente FIDS	-2	+1	0	+1	+1	-1	0	<b>GIALLO</b>
--	----	----	---	----	----	----	---	---------------

*Sintesi:*

- Regli: VERDE (+7) — competente, in gran parte neutrale
- Pelda: VERDE (+5) — competente per il caso specifico, ma in quanto giornalista non va valutato come scienziato
- Ben-Mrad: GIALLO (0) — conflitto di interessi strutturale come presidente dell'associazione non reso trasparente



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Servizio Rundschau sulla moschea An-Nur

**Timestamp** 00:518 — Affermazione: "come ha riferito la Rundschau lo scorso giugno"

- (a) **Finanziamento:** Trasmissione interna SRF — stessa struttura di Arena. Nessun conflitto di interessi esterno, ma autoreferenzialità.
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** SRF cita SRF — nessuna fonte indipendente.
- (c) **Fonte contraria mancante:** Servizi di media indipendenti o dichiarazioni ufficiali delle autorità sulla moschea.

### Fonte 2: "Diversi media" non nominati

**Timestamp** 00:537 — Affermazione: "Lo scrivono diversi media. Non esistono prove al riguardo."

- (a) **Finanziamento:** Sconosciuto — nessuna indicazione della fonte.
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Non valutabile.
- (c) **Fonte contraria mancante:** Nessuna.

Verifica delle voci (punti di penalità):

Voce 1:

Timestamp: 00:531

Affermazione: "E un imam avrebbe presumibilmente contatti con l'IS e recluta membri per l'organizzazione terroristica."

Marcatori linguistici: "presumibilmente", "avrebbe"

Fonte primaria presente: NO — "Lo scrivono diversi media. Non esistono prove al riguardo." — +1 punto di penalità

Voce 2:

Timestamp: 02:500

Affermazione: "I fatti si moltiplicano ora sempre di più, praticamente settimana dopo settimana [...] rinchiudere persone sulla rotta balcanica con passaporti falsi"

Marcatori linguistici: "sembra essere così", "i fatti si moltiplicano"

Fonte primaria presente: NO — Regli non cita nessuna fonte concreta — +1 punto di penalità

Voce 3:

Timestamp: 02:716

Affermazione: "Ora si vede che proprio negli attentati di Parigi c'erano due rifugiati"

Marcatori linguistici: "si sa che non corrisponde ancora del tutto. Non è ancora del tutto chiaro."

Fonte primaria presente: NO — il moderatore stesso relativizza immediatamente — +1 punto di penalità

Base del punteggio: 2/10 + 3 punti di penalità = 5/10



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: La selezione delle fonti è problematica a causa dell'autoreferenzialità (SRF cita SRF), di media non nominati e di diverse affermazioni non documentate, introdotte con marcatori linguistici come "presumibilmente" e "avrebbe", ma non verificate.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (dall'analisi del trascritto):

- Walter Wobmann (UDC): (19%) — spesso interrotto
- Balthasar Glättli (Verdi): (22%) — raramente interrotto
- Montassar Ben-Mrad (FIDS): (16%)
- Peter Regli (esperto): (14%)
- Katharina Rickli (UDC/PPD): (11%)
- Kurt Pelda (giornalista): (8%)
- Moderatore Jonas Projer: (11%)

*Sintesi: Il tempo di parola è nominalmente relativamente equilibrato, tuttavia il tempo di parola di Wobmann viene effettivamente ridotto dalle frequenti interruzioni e dai confronti. Glättli ottiene più tempo di parola indisturbato. La combinazione Glättli + Ben-Mrad (entrambi contro la posizione di Wobmann) produce un'asimmetria strutturale 2:1 contro la posizione dell'UDC.*



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

Nessuna presentazione delle misure di sicurezza che la Confederazione ha già adottato.

Rilevante a: Timestamp 00:186 — Regli menziona attentati sventati in Francia

###### Effetto

L'assenza di un inventario delle misure esistenti lascia il dibattito nel vago e favorisce sia l'allarmismo che la minimizzazione.

##### Omissione 2:

###### Contesto

La questione se e come la moschea An-Nur sia effettivamente sorvegliata dalle autorità non viene risposta. La città di Winterthur, l'imam e la direzione della moschea hanno rifiutato di partecipare.

Rilevante a: Timestamp 00:543 — "Tutti non vogliono partecipare a questa parte della trasmissione"

###### Effetto

La trasmissione discute un caso concreto senza dare la parola alla parte interessata — rappresentazione unilaterale senza possibilità di replica.

##### Omissione 3:

###### Contesto

La questione del rapporto tra l'espansione della sorveglianza e i diritti fondamentali (protezione dei dati, proporzionalità) non viene trattata sistematicamente.

Rilevante a: Timestamp 00:240 — Glättli menziona brevemente la "sorveglianza di massa"

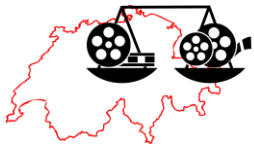
###### Effetto

La dimensione giuridica della legge sul servizio informazioni (LIIn), che era allora in votazione popolare, non viene sufficientemente approfondita.

*Sintesi: L'omissione più grave è l'assenza della controparte nel caso della moschea An-Nur — una trasmissione che definisce un luogo concreto come possibile "covo del terrore" senza dare tempo di parola all'istituzione interessata viola principi giornalistici elementari.*

#### Voci mancanti

- Islamologo/teologo: Avrebbe potuto inquadrare professionalmente la discussione sui versetti coranici, invece di condurla come confronto tra laici
- Esperto giuridico (diritto d'asilo/costituzionale): Avrebbe potuto inquadrare con precisione la legittimità delle richieste di Wobmann e gli obblighi derivanti dalla Convenzione sui rifugiati
- Esperto di deradicalizzazione (pratica): Avrebbe fornito evidenze empiriche su misure efficaci (ad es. servizio specializzato radicalizzazione)
- Vittime del terrorismo o familiari: Avrebbe portato la dimensione umana al di là del dibattito politico
- Polizia/Ministero pubblico: Avrebbe presentato la situazione di sicurezza operativa dalla prospettiva dell'esecuzione
- Sociologo/ricercatore sulla radicalizzazione: Avrebbe apportato conoscenze scientifiche sui processi di radicalizzazione



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Rappresentante delle autorità cittadine di Winterthur: Avrebbe inquadrato il caso concreto della moschea An-Nur dal punto di vista delle autorità
- Organizzazione per i rifugiati (UNHCR/OSR): Avrebbe rappresentato professionalmente la dimensione umanitaria e giuridica della questione dei rifugiati



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Risultato 1:

**Timestamp** 01:034

Cifra: "1,5 persone per 100.000 musulmani all'anno" (tasso di jihadisti)

Dimensioni: (b) quota mostrata — (a) valore assoluto mancante, (c) tendenza mancante

**Contesto mancante**

Nessuna indicazione della fonte per questa cifra. Nessun confronto con altre forme di estremismo. Nessuna tendenza (in aumento/in calo?).

**Effetto**

La cifra appare rassicurante, senza che la sua origine o validità possano essere verificate.

### Risultato 2:

**Timestamp** 00:581

Cifra: "16.000 persone recatesi in Siria" / "50.000 membri del suo esercito"

Dimensioni: (a) valore assoluto mostrato — (b) quota mancante (quota sulla popolazione totale?), (c) tendenza mancante

**Contesto mancante**

Nessuna indicazione della fonte (Glättli cita Tilgner della settimana precedente). Nessuna contestualizzazione su quanti di questi provengano dall'Europa/Svizzera.

**Effetto**

Le cifre vengono usate come argomento senza contestualizzazione.

### Risultato 3:

**Timestamp** 03:692

Cifra: "armi vendute per oltre 5 mio. Fr." (all'Arabia Saudita)

Dimensioni: (a) valore assoluto mostrato — (b) quota sull'export totale mancante, (c) tendenza mancante

**Contesto mancante**

Nessun confronto con le esportazioni totali di armi della Svizzera o di altri paesi.

**Effetto**

5 mio. Fr. sembra molto, ma nel contesto delle esportazioni di armi svizzere (ca. 400 mio. Fr./anno) è marginale — Wobmann lo fa notare (03:829), ma senza cifre.

*Sintesi: Diverse cifre vengono presentate senza indicazione della fonte, senza contestualizzazione della tendenza e senza indicazioni proporzionali. Particolarmente problematica è la statistica non documentata di Ben-Mrad sul tasso di jihadisti, che rimane incontestata come fatto.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1:

Timestamp 00:720

Citazione *"Ha voluto impedire la legge con il referendum insieme al Gruppo per una Svizzera senza esercito e — udite udite — con il sostegno del Consiglio centrale islamico."*

Tecnica: Regli associa il referendum di Glättli contro la LIn con la GSsE e il Consiglio centrale islamico — implica che Glättli agisca nell'interesse di gruppi islamisti.

Effetto Delegittimazione di una posizione democratica legittima (referendum) attraverso l'associazione con un'organizzazione considerata problematica.

### Associazione 2:

Timestamp 00:543

Citazione *"La moschea An-Nur. Un covo del terrore in Svizzera?"*

Tecnica: La domanda retorica associa l'intera moschea al terrore, sebbene nello stesso respiro si dica: "Non esistono prove al riguardo."

Effetto La domanda rimane nell'aria, la negazione ("non esistono prove") viene relativizzata dall'inquadramento drammatico.

### Associazione 3:

Timestamp 02:654

Citazione *Il moderatore mostra il cartello "Stop Muslime" e chiede a Wobmann: "È questo quello che si immagina?"*

Tecnica: La richiesta di Wobmann di controlli alle frontiere viene associata a un cartello "Stop Muslime" che lui non ha mai richiesto.

Effetto La posizione di Wobmann viene equiparata alla discriminazione religiosa, sebbene egli parli esplicitamente di controlli di sicurezza.

Per Wobmann (come attore implicitamente inquadrato come estremista):

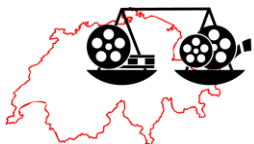
#### VERIFICA DELLE FONTI:

- Wobmann lavora con fonti primarie documentabili? Sì (cita articoli di media, propria esperienza politica)
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? Sì (affermazioni di sicurezza empiricamente verificabili)

#### MATRICE DEI RISCHI:

- Cosa ha perso? Nulla direttamente, ma rischio politico per l'accusa di estremismo
- Cosa guadagna? Profilazione politica presso l'elettorato UDC
- Netto: Equilibrato

TONALITÀ: Politicamente obiettivo, non apocalittico



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

CATEGORIA DI RISULTATO: A/B — Attore politico con agenda chiara, ma nessuna ideologia complottista

*Sintesi: La tecnica di guilt by association più forte è il cartello "Stop Muslime" (02:654), che equipara la posizione di Wobmann alla discriminazione religiosa senza che lui l'abbia mai richiesto. Anche l'associazione Glättli/GSsE/Consiglio centrale islamico da parte di Regli è problematica, ma non viene tematizzata dal moderatore.*



## 7. TEMPISTICA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Posizione: 00:543 (all'inizio della trasmissione, dopo)

Contenuto: Servizio sulla moschea An-Nur con la domanda "Un covo del terrore in Svizzera?"

#### Effetto della tempistica

Il servizio stabilisce precocemente il quadro emotivo dell'intera trasmissione. La domanda drammatica senza risposta ("non esistono prove") crea un'atmosfera di minaccia che colora tutte le discussioni successive.

### Risultato 2:

Posizione: 02:625 (a metà trasmissione, segmento "Prüfstand")

Contenuto: Confronto di Wobmann con il cartello "Stop Muslime"

#### Effetto della tempistica

Il cartello appare nel segmento "Prüfstand", concepito strutturalmente come formato di interrogatorio. Il posizionamento a metà trasmissione massimizza l'effetto sull'immagine complessiva.

### Risultato 3:

Posizione: 01:442 (dopo)

Contenuto: Servizio con immagine di lapidazione ("il peggio omesso") e interrogatorio sui versetti coranici

#### Effetto della tempistica

Il servizio con l'immagine di lapidazione appare immediatamente dopo la discussione sulla moschea An-Nur e prima della domanda a Ben-Mrad — massimo effetto emotivo attraverso la sequenza.

*Sintesi: La trasmissione utilizza la tempistica in modo strategico: i servizi emotivizzanti (moschea, lapidazione) vengono collocati all'inizio e a metà per stabilire il quadro interpretativo. Il segmento "Prüfstand" con Wobmann è strutturalmente concepito come interrogatorio.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Risultato 1:

Timestamp 00:844

Evento scatenante: Wobmann dice: "Questa è l'ideologia di base. Questo è il pericolo, questa è la cosa malata."

Reazione: Il moderatore interrompe: "Signor Wobmann, ora lo sta facendo di nuovo."

### Confronto

Glättli dice a 03:001 "Mi sembra già un po' strano quando l'UDC parla sempre di valori" e attacca storicamente l'UDC (diritto matrimoniale, stupro coniugale) — il moderatore non reagisce con un'interruzione.

Asimmetria: Dimostrabile — l'affermazione di Wobmann sull'ideologia islamista viene interrotta, l'attacco di Glättli alla storia dell'UDC no.

### Risultato 2:

Timestamp 01:241

Evento scatenante: Wobmann dice: "Questa è la pubblicità blu. È incredibile."

Reazione: Il moderatore non interviene, ma Glättli risponde con l'accusa che Wobmann metta a rischio l'integrazione.

### Confronto

Glättli dice a 01:286 "Come un signor Glättli così ingenuo e disinformato non è più accettabile" (Regli su Glättli) — il moderatore non interviene.

Asimmetria: Non chiaramente dimostrabile — entrambe le parti fanno affermazioni dure, il moderatore interviene selettivamente.

### Risultato 3:

Timestamp 02:654

Evento scatenante: Wobmann chiede controlli alle frontiere per i rifugiati dalla Siria/Iraq.

Reazione: Il moderatore presenta il cartello "Stop Muslime" e chiede: "È questo quello che si immagina?"

### Confronto

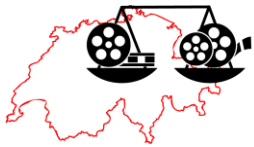
Glättli chiede lo stop alle esportazioni di armi verso l'Arabia Saudita (03:747) — il moderatore non presenta nessun cartello provocatorio, non pone nessuna domanda comparabilmente confrontazionale.

Asimmetria: Chiaramente dimostrabile — il confronto con il cartello è uno strumento unico utilizzato esclusivamente contro Wobmann.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

*Sintesi: L'indignazione selettiva si manifesta più chiaramente nel confronto con il cartello (02:654), utilizzato esclusivamente contro Wobmann, nonché nella pratica asimmetrica delle interruzioni. Gli attacchi politici di Glättli all'UDC non vengono contrastati con un intervento del moderatore comparabile.*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Timestamp 00:543

Prospettiva/fatto mancante: La moschea An-Nur e i suoi rappresentanti non prendono la parola.

Rilevanza: Una trasmissione che definisce un'istituzione concreta come possibile "covo del terrore" viola l'equità giornalistica elementare se l'istituzione interessata non ha la possibilità di prendere posizione.

Impatto: L'immagine della moschea come luogo di pericolo rimane incontestata, sebbene "non esistano prove al riguardo."

### Risultato 2:

Timestamp 01:427

Prospettiva/fatto mancante: Nessun islamologo nella discussione sui versetti coranici.

Rilevanza: La discussione sulla lapidazione, l'uccisione degli infedeli e i diritti delle donne nel Corano viene condotta tra un presidente di associazione e un moderatore — senza competenza teologica o islamologica.

Impatto: La discussione non produce conoscenze valide, ma serve principalmente al confronto e all'emotivizzazione.

### Risultato 3:

Timestamp Intera trasmissione

Prospettiva/fatto mancante: Nessuna presentazione di programmi di deradicalizzazione di successo con evidenze empiriche.

Rilevanza: La trasmissione discute la deradicalizzazione come soluzione, senza approfondire programmi concreti o la loro efficacia.

Impatto: Il dibattito rimane astratto e politico, senza conoscenze orientate all'azione.

*Sintesi: La lacuna di completezza più grave è l'assenza della moschea interessata e dei suoi rappresentanti in una trasmissione che la tematizza esplicitamente come luogo di pericolo. Ciò viola il principio del contraddittorio e gli standard giornalistici fondamentali.*

La trasmissione si svolge nell'immediato seguito degli attentati di Parigi (13.11.2015, 130 morti), che avevano messo l'Europa in uno stato di emergenza. Il Belgio aveva tenuto Bruxelles in allerta terroristica per settimane. Contemporaneamente, l'Europa si trovava nel più grande movimento di rifugiati dal 1945. Il dibattito politico era altamente polarizzato tra inasprimento della sicurezza e responsabilità umanitaria. In Svizzera, l'UDC aveva appena guadagnato molto terreno alle elezioni del Consiglio nazionale 2015, anche con il tema migrazione/sicurezza. La moschea An-Nur di Winterthur era finita sotto i riflettori a causa di articoli di media sul reclutamento per l'IS.

#### Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

**[A] Prospettiva di politica della sicurezza:** Quali strumenti concreti necessita il servizio informazioni?

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**[B] Prospettiva giuridica:** Cosa consente il diritto svizzero in materia di sorveglianza, espulsione, sorveglianza delle moschee?

**[C] Prospettiva di politica dell'integrazione:** Cosa funziona dimostrabilmente nella deradicalizzazione?

**[D] Prospettiva teologica/islamologica:** Come interpretano gli islamologi i versetti coranici citati?

**[E] Prospettiva del diritto dei rifugiati:** Cosa dice la Convenzione di Ginevra sui rifugiati riguardo alla discriminazione religiosa nell'accoglienza?

**[F] Prospettiva statistica della sicurezza:** Quanto è effettivamente elevata la minaccia terroristica in Svizzera in confronto?

**[G] Prospettiva di politica estera:** Quale ruolo svolgono le esportazioni di armi e la politica estera nel finanziamento del terrorismo?

**[H] Prospettiva della comunità musulmana (base):** Come vivono i musulmani comuni il dibattito?

**[I] Prospettiva delle vittime:** Come vivono le vittime del terrorismo e i loro familiari la strumentalizzazione politica?

**[J] Prospettiva comparativa:** Come affrontano altri paesi europei sfide simili?

#### **[A] TRATTATO**

Timestamp: 00:107 — Citazione: "le nostre forze di sicurezza sono attrezzate solo per il bel tempo" — Regli discute ampiamente le capacità del servizio informazioni. Valutazione: Ben coperto da Regli.

#### **[B] ACCENNATO**

Timestamp: 00:698 — Citazione: "Non sono nemmeno l'autorità inquirente che ha la competenza, ad esempio, di intercettare telefoni" — I limiti giuridici vengono brevemente menzionati, ma non analizzati sistematicamente. Valutazione: Insufficientemente approfondito.

#### **[C] TRATTATO**

Timestamp: 00:608 — Citazione: "condurre una deradicalizzazione, condurre una politica di integrazione che meriti questo nome" — Glättli e Ben-Mrad discutono la deradicalizzazione. Valutazione: Trattato, ma senza prove empiriche sull'efficacia.

#### **[D] OMESSO**

Timestamp: N/A — Nessun islamologo o teologo presente. Ben-Mrad è presidente di associazione, non teologo. La discussione sui versetti coranici (01:26–01:35) viene condotta senza competenza teologica. Valutazione: Lacuna grave.

#### **[E] ACCENNATO**

Timestamp: 02:764 — Citazione: "Viola non solo la Convenzione sui rifugiati" — Glättli menziona la Convenzione sui rifugiati, ma nessun esperto giuridico illustra gli obblighi concreti. Valutazione: Insufficiente.

#### **[F] TRATTATO**

Timestamp: 01:034 — Citazione: "1,5 persone per 100.000 musulmani all'anno" — Ben-Mrad fornisce una statistica. Valutazione: Trattato, ma senza verifica indipendente.

#### **[G] TRATTATO**

Timestamp: 03:635 — Citazione: "Che ne direbbe di un boicottaggio delle armi verso l'Arabia Saudita?" — Discussione approfondita sulle esportazioni di armi. Valutazione: Ben trattato, ma avviato unilateralmente dal moderatore.

#### **[H] OMESSO**

Timestamp: N/A — Ben-Mrad rappresenta il livello istituzionale, nessuna prospettiva di base dei musulmani comuni. Valutazione: Voce mancante.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**[I] OMESSO**

Timestamp: N/A — Nessuna vittima del terrorismo o familiare prende la parola. Valutazione: Prospettiva mancante.

**[J] ACCENNATO**

Timestamp: 02:068 — Citazione: "In Francia è completamente diverso" — Il confronto con la Francia viene brevemente accennato. Valutazione: Superficiale.

**Punteggio di completezza: 5/10**

---

Motivazione: La trasmissione copre bene la dimensione della politica della sicurezza e dell'integrazione, ma omette completamente la competenza teologica, l'analisi giuridica, le prospettive delle vittime e le prospettive di base delle comunità musulmane. La discussione sui versetti coranici senza islamologi è particolarmente problematica, poiché interroga laici su questioni specialistiche.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Risultato 1:

Timestamp	00:543
Citazione	"La moschea An-Nur. Un covo del terrore in Svizzera?"
Manipolazione	La domanda retorica stabilisce il quadro "moschea = possibile covo del terrore", sebbene immediatamente dopo si dica "non esistono prove al riguardo." La domanda rimane nell'aria.
Perché problematico	Formulando la domanda, l'associazione viene stabilita senza doverla dimostrare. Lo spettatore porta con sé l'associazione, la negazione viene relativizzata dall'inquadramento drammatico.

#### Risultato 2:

Timestamp	01:967
Citazione	"Vengo ora da un gruppo che abusa della religione islamica per un'ideologia totalitaria, sprezzante dell'umanità e delle donne"
Manipolazione	Regli inquadra l'IS come "abuso" dell'Islam — questa è un'interpretazione teologico-politica, non un fatto accertato. La trasmissione adotta questo quadro acriticamente.
Perché problematico	La questione se l'IS "abusi" dell'Islam o rappresenti un'interpretazione legittima (seppur estrema) è teologicamente controversa. La trasmissione stabilisce un quadro senza metterlo in discussione.

#### Risultato 3:

Timestamp	02:977
Citazione	"Mi sembra già un po' strano quando l'UDC parla sempre dei valori che vuole proteggere. Il partito che è cresciuto negli anni '80, Blocher con la lotta contro il nuovo diritto matrimoniale..."
Manipolazione	Glättli inquadra l'UDC come partito storicamente ostile alle donne — questo attacco non viene messo in discussione né contestualizzato dal moderatore.
Perché problematico	L'attacco storico all'UDC è tematicamente fuori luogo in una trasmissione sul terrorismo e non viene bilanciato con attacchi storici comparabili ad altri partiti.

*Sintesi: Il framing dominante della trasmissione è "l'Islam come problema di sicurezza che deve essere risolto attraverso l'integrazione" — un quadro che consente sia l'allarmismo (moschea come covo del terrore) che la minimizzazione (le richieste di Wobmann come discriminatorie), a seconda della preferenza politica.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Timestamp	00:543
Citazione	"Un covo del terrore in Svizzera?"
Manipolazione	"Covo del terrore" è una formulazione emotivamente carica — massimo effetto emotivo.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Ci sono attività di radicalizzazione nella moschea An-Nur?"

### Risultato 2:

Timestamp	01:203
Citazione	Ben-Mrad: "Per me sono dei punk dell'Islam."
Manipolazione	Il termine "punk dell'Islam" è una minimizzazione dei terroristi dell'IS come ribelli giovanili senza agenda politica.
Perché problematico	Il termine non viene messo in discussione dal moderatore, sebbene equipari i terroristi dell'IS a giovani innocui. Alternativa neutrale: "giovani radicalizzati con ideologia islamista."

### Risultato 3:

Timestamp	02:654
Citazione	Moderatore: "Sul cartello c'è scritto Stop Muslime. È questo quello che si immagina?"
Manipolazione	Il cartello "Stop Muslime" viene attribuito a Wobmann come sua posizione, sebbene lui non l'abbia mai richiesto. La formulazione "Stop Muslime" implica discriminazione religiosa.
Perché problematico	La richiesta effettiva di Wobmann era "non accogliere richiedenti asilo islamici dall'Iraq e dalla Siria" — un'affermazione politicamente controversa, ma giuridicamente diversa da "Stop Muslime." L'equiparazione è una falsificazione.

*Sintesi: La scelta delle parole della trasmissione è emotivamente carica e tendenziosa in diversi punti — "covo del terrore", il cartello "Stop Muslime" e l'adozione acritica di "punk dell'Islam" mostrano un linguaggio che antepone l'emotivizzazione alla precisione.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Timestamp 00:844

Evento scatenante: Wobmann definisce l'ideologia islamista di base "la cosa malata."

**Citazione (moderatore)** *"Signor Wobmann, ora lo sta facendo di nuovo."*

**Confronto** Glättli attacca storicamente l'UDC (03:001) con accuse sul diritto matrimoniale e lo stupro coniugale — moderatore: nessuna interruzione, nessuna contestualizzazione.

Asimmetria: Chiaramente dimostrabile — l'affermazione di Wobmann sull'ideologia islamista viene commentata con "ora lo sta facendo di nuovo" (implica recidiva), l'attacco di Glättli alla storia dell'UDC no.

### Risultato 2:

Timestamp 02:654

Evento scatenante: Wobmann chiede controlli alle frontiere e il non accoglimento di richiedenti asilo musulmani dalla Siria/Iraq.

**Citazione (moderatore)** *"Abbiamo preparato un cartello che forse potrebbe piacerle. Sul cartello c'è scritto Stop Muslime. È questo quello che si immagina?"*

**Confronto** Glättli chiede lo stop alle esportazioni di armi verso l'Arabia Saudita (03:747) — il moderatore non pone nessuna domanda comparabilmente confrontazionale, non presenta nessun cartello provocatorio.

Asimmetria: Chiaramente dimostrabile — lo strumento del cartello viene utilizzato esclusivamente contro Wobmann.

### Risultato 3:

Timestamp 01:286

Evento scatenante: Regli attacca personalmente Glättli: "Come un signor Glättli così ingenuo e disinformato non è più accettabile."

**Citazione (moderatore)** *Nessun intervento, nessuna contestualizzazione.*

**Confronto** Le affermazioni obiettive di Wobmann sull'ideologia islamista vengono interrotte.

Asimmetria: Dimostrabile — l'attacco personale a Glättli da parte di Regli non viene commentato, le affermazioni obiettive di Wobmann vengono interrotte.

*Sintesi: Il comportamento del moderatore mostra una chiara asimmetria: Wobmann viene interrotto più frequentemente, confrontato con materiale provocatorio e gravato di accuse implicite ("ora lo sta facendo di nuovo"), mentre Glättli e gli altri partecipanti non subiscono interventi comparabili.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

**A Wobmann, 02**

654: "Sul cartello c'è scritto Stop Muslime. È questo quello che si immagina?" — dura/confrontazionale/falsificante

**A Glättli, nessun segmento comparabile**

Nessun confronto con un cartello o una semplificazione falsificante delle sue posizioni.

**Confronto**

Glättli chiede di fatto uno stop alle esportazioni di armi e critica storicamente l'UDC — nessun confronto comparabile con un cartello provocatoriamente elaborato.

#### Asimmetria 2:

**A Ben-Mrad, 01**

427: "Questa istruzione vale ancora oggi? Vale questo pezzo di testo?" (sul passo sulla lapidazione) — dura/teologicamente confrontazionale

**A Wobmann, nessun segmento comparabile**

Wobmann non viene confrontato con domande altrettanto dure sulle proprie contraddizioni (ad es. esportazioni di armi verso l'Arabia Saudita vs. critica all'Islam).

**Confronto**

Ben-Mrad viene interrogato su dettagli teologici che non può rispondere con competenza in quanto presidente di associazione — una trappola che non viene tesa agli altri partecipanti.

#### Asimmetria 3:

**A Wobmann, 02**

821: "Signor Boban, lei ha detto prima che le vittime diventano carnefici. Non è lei a fare delle vittime musulmane dei carnefici?" — dura/accusatoria

**A Glättli, nessun segmento comparabile**

L'affermazione di Glättli secondo cui gli USA avrebbero reso possibile l'IS attraverso la guerra in Iraq non viene confrontata con una domanda comparabilmente accusatoria.

**Confronto**

Wobmann viene chiamato personalmente a rispondere delle sue affermazioni, Glättli no.

*Sintesi: L'asimmetria delle domande è la singola tecnica più marcata della trasmissione. Wobmann viene confrontato con cartelli falsificanti, formulazioni accusatorie e confronti che non vengono applicati agli altri partecipanti. Ben-Mrad viene attirato in una trappola teologica che non corrisponde alla sua funzione di presidente di associazione.*



#### 14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

##### Risultato 1:

###### Timestamp

01:427 — Costrutto: Il moderatore pone domande sui versetti coranici a Ben-Mrad come se fossero equivalenti alle attuali questioni di sicurezza.

###### Analisi

La discussione sui versetti coranici sulla lapidazione e l'uccisione degli infedeli viene trattata come equivalente al dibattito sulla sicurezza, sebbene si tratti di una discussione teologica specialistica che non può essere condotta in modo sensato senza competenza specifica. Allo stesso tempo viene creato un falso equilibrio: Ben-Mrad deve rispondere per l'intero Islam, mentre Wobmann non deve rispondere per l'intera UDC o per l'"Occidente".

##### Risultato 2:

###### Timestamp

03:940

Costrutto: IS e Arabia Saudita vengono confrontati come equivalenti ("stesse pene").

###### Analisi

Il confronto IS/Arabia Saudita è in parte obiettivo (pratiche punitive simili), ma l'equiparazione di uno Stato terroristico con un membro delle Nazioni Unite è un falso equilibrio semplificante che ignora realtà geopolitiche complesse.

*Sintesi: Il false balance si manifesta principalmente nella discussione sui versetti coranici, dove un presidente di associazione viene trattato come esperto teologico, e nel confronto IS/Arabia Saudita, che livella differenze complesse.*



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Elemento di agenda stabilito: L'Islam è il principale problema di sicurezza della Svizzera.

#### Timestamp

00:000 — Prova: "Terror in Europa" / "contro il terrore, contro gli estremisti, contro i simpatizzanti dell'IS" — la trasmissione stabilisce fin dall'inizio il quadro secondo cui il terrorismo islamista è la minaccia alla sicurezza rilevante.

Agenda alternativa: L'estremismo di destra, la criminalità informatica, la criminalità organizzata come minacce alla sicurezza non vengono menzionati.

### Risultato 2:

Elemento di agenda stabilito: I musulmani devono prendere le distanze collettivamente.

#### Timestamp

02:112 — Prova: "Perché dovrebbero prendere le distanze solo i musulmani?" — Glättli pone la domanda, ma la struttura della trasmissione (Ben-Mrad come rappresentante "dei musulmani") presuppone implicitamente che ci si aspetti una presa di distanza collettiva.

Agenda alternativa: Responsabilità individuale invece di attribuzione collettiva.

### Risultato 3:

Elemento di agenda stabilito: La questione dei rifugiati e la questione del terrorismo sono collegate.

#### Timestamp

02:480 — Prova: "Quale ruolo svolgono i movimenti di rifugiati? Abbiamo, sì o no, un aumento della minaccia terroristica?" — il moderatore pone il collegamento come domanda legittima, sebbene le evidenze empiriche al riguardo fossero deboli nel 2015.

Agenda alternativa: Separazione della questione dei rifugiati dalla questione del terrorismo come analiticamente necessaria.

*Sintesi: La trasmissione stabilisce un'agenda che inquadra il terrorismo islamista come principale minaccia alla sicurezza, i musulmani come gruppo collettivamente tenuto a spiegazioni e i rifugiati come potenziali rischi per la sicurezza — un'agenda strutturalmente più vicina alla posizione dell'UDC, ma spezzata dall'asimmetria della moderazione a favore di soluzioni di sinistra (integrazione, deradicalizzazione).*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.6 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.2 / 10

### Tecniche dominanti

Le 3 tecniche più forti di questa trasmissione:

- 1. Asimmetria delle domande (punteggio 7):** Il cartello "Stop Muslime" è la singola tecnica più incisiva della trasmissione — la posizione di Wobmann viene delegittimata attraverso una semplificazione falsificante che non viene applicata agli altri partecipanti. La tecnica combina guilt by association con asimmetria della moderazione in uno strumento efficace.
- 2. Comportamento del moderatore (punteggio 7):** La pratica asimmetrica delle interruzioni e l'indignazione selettiva del moderatore ("ora lo sta facendo di nuovo") nei confronti di Wobmann, combinata con la non-intervento di fronte ad affermazioni comparabili degli altri partecipanti, produce uno svantaggio strutturale della posizione dell'UDC.
- 3. Framing/Guilt by Association (punteggio 7/7):** L'inquadramento della moschea An-Nur come "covo del terrore" senza prove e l'associazione della richiesta di controlli alle frontiere di Wobmann con "Stop Muslime" stabiliscono un quadro interpretativo che permea l'intera trasmissione.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO):** "Il terrorismo islamista è una minaccia reale che deve essere combattuta attraverso la deradicalizzazione e l'integrazione — non attraverso la discriminazione dei musulmani."

**Tecnica:** Framing tramite servizi + asimmetria della moderazione — prove: 00:543, 02:654

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Walter Wobmann (UDC) pratica discriminazione e allarmismo, che sono controproducenti."

**Tecnica:** Guilt by association (cartello), indignazione selettiva, asimmetria delle domande — prove: 02:654, 00:844, 01:286

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "La comunità musulmana in Svizzera è parte della soluzione, non del problema — ma deve prendere le distanze e integrarsi."

**Tecnica:** Agenda-setting + distribuzione del tempo (Ben-Mrad come interlocutore principale) — prove: 01:173, 03:537

Motivazione: La trasmissione, con un punteggio complessivo di 5.8/10, presenta una chiara unilateralità che si manifesta principalmente nel trattamento della posizione dell'UDC. Il cartello "Stop Muslime" (02:654) è una decisione redazionale che falsifica e delegittima una posizione politica — ciò viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti). La pratica asimmetrica della moderazione e l'asimmetria delle domande rafforzano questo risultato. Allo stesso tempo, la trasmissione non può essere classificata come "squilibrio sistematico", poiché diverse prospettive prendono la parola e la struttura di base di un dibattito viene mantenuta. L'unilateralità è principalmente nel modo di presentazione, non nell'esclusione completa di una posizione.

### CONCLUSIONE

La trasmissione Arena del novembre 2015 sul tema del terrore in Europa presenta una chiara unilateralità che si manifesta principalmente nel trattamento asimmetrico della posizione dell'UDC (Wobmann). La decisione redazionale di confrontare la richiesta di controlli alle frontiere di Wobmann con un cartello "Stop Muslime" (02:654) costituisce una semplificazione obiettivamente inesatta che falsifica una posizione politica e viola quindi l'art. 4 cpv. 2 LRTV. La pratica asimmetrica della moderazione (interruzioni più frequenti di Wobmann, nessun confronto comparabile per Glättli) e l'assenza della moschea interessata come interlocutore in una trasmissione che la definisce "covo del terrore" rafforzano il risultato. La trasmissione soddisfa il mandato del pluralismo delle opinioni secondo l'art. 4 cpv. 4 LRTV solo parzialmente: tutte le posizioni rilevanti prendono sì la parola, ma non vengono trattate con cura e imparzialità comparabili.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	6	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	5	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	6	●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	7	●●●●
7	TEMPISTICA	5	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	6	●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	7	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	7	●●●●
14	FALSE BALANCE	4	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**5.6/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**6.2/10**

*Deviazione grave dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.9/10**

*Squilibrio considerevole*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun risultato</b>	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
<b>1–2</b>	<b>Risultato debole</b>	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Risultato da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Risultato moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Risultato considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «risultati considerevoli».
<b>7</b>	<b>Risultato considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Risultato grave</b>	Squilibrio marcato; diversi singoli risultati documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Manifestazione massima</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — Ambiti di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Nella norma</b>	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Diversi risultati considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Deviazione grave dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento</b>	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; reportistica sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (da -5 a +5)

<b>da -5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>da -2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessun favoritismo o svantaggio accertabile.
<b>da +1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Favoritismo riconoscibile, ma debole.
<b>da +3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

#### Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta di fatti ed eventi)

Fattispecie: Il cartello "Stop Muslime" viene presentato a Wobmann come sua posizione, sebbene lui non l'abbia mai richiesto. La sua richiesta effettiva era: non accogliere richiedenti asilo islamici dall'Iraq e dalla Siria.

Prova: Timestamp 02:654 — Citazione: "Sul cartello c'è scritto Stop Muslime. È questo quello che si immagina?" — Wobmann risponde: "Sì, non deve esserci scritto Muslime. È un controllo generale quello che intendo."

Valutazione: La trasmissione presenta una versione falsificata della posizione di Wobmann come sua propria e lo confronta con essa. Ciò viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti, poiché una posizione politica viene falsificata attraverso una semplificazione redazionale.

#### Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori su temi controversi)

Fattispecie: La moschea An-Nur viene definita possibile "covo del terrore" senza che i suoi rappresentanti prendano la parola. La trasmissione annota sì che tutte le richieste sono state rifiutate, ma non compie sforzi riconoscibili per consentire una rappresentazione alternativa della moschea.

Prova: Timestamp 00:543 — Citazione: "La moschea An-Nur. Un covo del terrore in Svizzera?" / "Tutti non vogliono partecipare a questa parte della trasmissione."

Valutazione: Su un tema controverso in cui un'istituzione concreta viene nominalmente definita luogo di pericolo, l'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede particolare cura nella scelta degli interlocutori. L'assenza di qualsiasi replica dell'istituzione interessata viola questo principio.

#### Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: L'affermazione secondo cui un imam della moschea An-Nur avrebbe contatti con l'IS e recluta membri viene presentata come fatto, sebbene immediatamente dopo si dica: "Non esistono prove al riguardo."

Prova: Timestamp 00:531 — Citazione: "E un imam avrebbe presumibilmente contatti con l'IS e recluta membri per l'organizzazione terroristica. Lo scrivono diversi media. Non esistono prove al riguardo."

Valutazione: La formulazione "avrebbe presumibilmente" in combinazione con "non esistono prove" soddisfa formalmente il dovere di diligenza, ma l'inquadramento drammatico ("covo del terrore") e l'assenza di replica degli interessati violano il principio della rappresentazione corretta dei fatti.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre punti dimostrabili: (1) La falsificazione della posizione di Wobmann attraverso il cartello "Stop Muslime" viola l'art. 4 cpv. 2 (rappresentazione corretta dei fatti); (2) l'assenza della moschea interessata come interlocutore viola l'art. 4 cpv. 4 (scelta equilibrata degli interlocutori); (3) l'affermazione sull'imam senza prove in un inquadramento drammatico viola l'art. 4 cpv. 2. Le violazioni non sono di gravità tale da fondare un ricorso all'UFCOM/AIEP con alta probabilità di successo, poiché la trasmissione lascia fundamentalmente parlare diverse prospettive. L'episodio del cartello (02:654) è tuttavia il singolo risultato più forte e offrirebbe le maggiori prospettive di successo in caso di ricorso all'AIEP.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### Organizzazione 1: FIDS (Fédération d'organisations islamiques en Suisse) / Federazione delle organizzazioni islamiche svizzere

Rappresentata da: Montassar Ben-Mrad

- 1. FINANZIAMENTO:** Organizzazioni membri (associazioni islamiche e moschee in Svizzera). Nessun finanziamento statale di base. Possibili contributi di progetto da cantoni/Confederazione per progetti di integrazione.
- 2. MANDATO:** Rappresentanza degli interessi delle organizzazioni musulmane in Svizzera — esplicitamente nessun mandato neutrale di ricerca o consulenza.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Forte conflitto di interessi strutturale: l'associazione ha un interesse istituzionale a minimizzare il problema della radicalizzazione nelle comunità musulmane e a presentare la maggioranza dei musulmani come leale e integrata. Questa è una legittima rappresentanza di interessi, ma non una competenza neutrale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Forte conflitto strutturale

D2 Rischio personale: +1 — Dichiarazioni pubbliche in un contesto delicato

D3 Competenza: 0 — Conoscenza associativa, nessuna competenza scientifica

D4 Coerenza: +1 — Coerente con la posizione dell'associazione

D5 Emozione vs. dati: +1 — Fornisce cifre (senza fonte)

D6 Livello della fonte: -1 — Terziario

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessun sociologo indipendente o ricercatore della sicurezza verifica le statistiche di Ben-Mrad. La cifra "1,5 persone per 100.000 musulmani" rimane senza indicazione della fonte e senza verifica.

**IMPORTANTE:** Ben-Mrad viene implicitamente inquadrato nella trasmissione come esperto "dell'Islam" e "dei musulmani in Svizzera". È tuttavia principalmente un rappresentante di interessi. Le sue affermazioni teologiche (versetti coranici) esulano dalla sua competenza. "Riconosciuto" come rappresentante della comunità musulmana è un'attribuzione sociale, non una qualifica oggettiva per questioni teologiche o di politica della sicurezza.

### Organizzazione 2: Gruppo per una Svizzera senza esercito (GSsE)

Menzionato da: Regli (00:733)

- 1. FINANZIAMENTO:** Contributi dei membri, donazioni, spettro politico di sinistra.
- 2. MANDATO:** Advocacy politica per l'abolizione dell'esercito — esplicitamente di parte.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Forte conflitto di interessi strutturale su questioni di politica della sicurezza e servizio informazioni.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** Non utilizzata come fonte nella trasmissione, ma come partner di associazione per Glättli — guilt by association (vedi criterio 6).
- 5. VOCE CONTRARIA:** N/A — L'organizzazione non viene citata direttamente.

**IMPORTANTE:** La menzione della GSsE da parte di Regli nel contesto del referendum di Glättli sulla LIn è una tecnica di guilt by association, non un'indicazione obiettiva della fonte. L'associazione implica che Glättli agisca nell'interesse di un'organizzazione che mette a rischio gli interessi di sicurezza della Svizzera — senza che ciò venga dimostrato.

### Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
FIDS (Fédération d'organisations islamiques en Suisse) / Federazione delle organizzazioni islamiche svizzere	-2	+1	0	+1	+1	-1	0	<b>GIALLO</b>



## Classificazione giuridica e metodologica

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una trasmissione concreta violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare AIEP).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non vanno interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta del tema, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio di intenzionalità</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente fatti ed eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio del pluralismo).

#### Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralismo delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Rapporto metodologico v4.1: Criteri misurabili e validazione incrociata multi-modello*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione svizzera per una informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo otterrete ulteriori valutazioni dettagliate, ma potrete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordini tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva. Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto pubblico che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge principalmente il sistema che dovrebbe controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.