



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2016-11-18 Kapitalismus oder Klassenkampf

Trasmissione: SRF Tagesschau-Sendung | 2016-11-18 | Analizzata il: 2026-05-19 15:29

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.1/10

Squilibrio considerevole

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

5.8 / 10

Equilibrato

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC (2), PS (2), PLR (2), Alleanza del Centro (1). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. I confronti politici avvengono principalmente in parlamento e nelle votazioni popolari, non tra governo e opposizione.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello, accordi bilaterali
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravi per le famiglie, equilibrio
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, redistribuzione, disarmo
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, liberal-ecologico
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale, centro

La trasmissione risale al 2016 (contesto: elezione di Trump, Brexit, votazione sulla riforma III dell'imposizione delle imprese nel febbraio 2017, elezioni austriache con Hofer). La principale linea di tensione è la questione se il PS, con un nuovo orientamento a sinistra (programma di partito 2016), possa riconquistare la classe operaia che è migrata verso l'UDC. Seconda linea di tensione: riforma III dell'imposizione delle imprese (RI III) — regali fiscali vs. garanzia della piazza economica. Terza linea: la migrazione come spiegazione dell'ascesa del populismo di destra in Europa.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canoni di ricezione (oggi tassa Serafe). È soggetto all'art. 4 LRTV, che prescrive una rappresentazione corretta dei fatti, la pluralità di opinioni e una scelta equilibrata degli interlocutori. L'Arena è il principale formato di discussione politica di SRF e riveste particolare importanza per la formazione democratica dell'opinione pubblica.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non rappresentato come partito. Citato indirettamente: 15:19 "43% per l'UDC" (Strahm sugli elettori operai) — posizione programmatica migrazione/sovranità non rappresentata — omesso (nessun ospite, nessun portavoce)
PS	-1	00:27 "Lei porta avanti il nuovo, duro orientamento a sinistra" / 00:29 "Lei vuole superare il capitalismo" — la posizione programmatica (giustizia sociale, cogestione, Stato sociale) è presentata da Löwra, ma introdotta in modo distorto attraverso il framing come "lotta di classe/socialismo"; le posizioni centrali vengono espresse, ma sotto costante pressione di giustificazione
PLR	+1	01:17 Gössi presente come presidente, posizioni centrali (libertà economica, PMI, contro la regolamentazione, freno all'indebitamento) rappresentate correttamente — leggermente favorita dal framing della trasmissione (l'accusa di lotta di classe sostiene la posizione del PLR)
Alleanza del Centro	0	Non rappresentata, non menzionata — omessa
Verdi	0	Non rappresentati, non menzionati — omessi
PVL	0	Non rappresentato, non menzionato — omesso
PEV	0	Non rappresentato, non menzionato — omesso

Riepilogo del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PLR (punteggio +1) — Gössi può difendere le posizioni centrali senza ostacoli
- Distorsione più marcata: PS (punteggio -1) — il framing introduttivo ("lotta di classe", "Internazionale") distorce la rappresentazione delle posizioni del PS prima ancora che il presidente del PS abbia pronunciato una parola
- Scostamento medio da 0: 0.3 (rilevante solo con 2 partiti rappresentati)
- Conclusione: La trasmissione si concentra quasi esclusivamente su PS e PLR. L'UDC (il partito più grande), l'Alleanza del Centro, i Verdi e il PVL non sono rappresentati. Le posizioni del PS vengono presentate nei contenuti, ma pregiudicate dal framing introduttivo ("lotta di classe", "Internazionale", "In che secolo viviamo?"). Le posizioni del PLR vengono presentate senza analogo pregiudiziale.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Arena — Orientamento a sinistra del PS / Riforma III dell'imposizione delle imprese
- Data: 18.11.2016
- Moderatore: Sandro Brotz (non menzionato per nome nella trascrizione, ma desumibile dal contesto; il moderatore parla in prima persona)
- Persone intervistate:

Attori	Funzione	Partito/Affiliazione	Spettro politico
Christian Löwra (Levera/Löwra)	Presidente del PS	PS	Sinistra (2.5)
Petra Gössi	Presidente del PLR	PLR	Centro-destra (6.5)
Niklaus Schär	Politico Lista Alternativa	AL (partito di sinistra)	Sinistra radicale (~1.5)
Franz Jäger	Professore emerito di economia	Apartitico, liberale in economia	Centro-destra
Rudolf Strahm	Ex consigliere nazionale, critico del PS	PS (ex)	Centro-sinistra
Tommy Versetti	Rapper bernese in dialetto	Marxista	Sinistra radicale
Richard Fischer	Imprenditore PMI in pensione	Apartitico, liberale in economia	Centro-destra
Werner Kraus	Ospite del pubblico	Apartitico, liberale in economia	Destra
Pascal Brennise	Ospite del pubblico (settore IT)	Apartitico	Centro-destra

Tema principale

Il nuovo orientamento a sinistra del PS (programma di partito 2016 con critica al capitalismo e democrazia economica) è la strada giusta, e come dovrebbe la Svizzera affrontare la riforma III dell'imposizione delle imprese?



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Franz Jäger, professore emerito di economia

Indicazione temporale	01:43
Affermazione	"I ricchi in Svizzera pagano già oggi moltissime tasse. Se li si sprema ulteriormente, lasciano il paese."
Classificazione	Posizionato in modo economicamente liberale; l'affermazione è già inquadrata nell'introduzione come posizione contraria al PS.
Voce contraria mancante	Economista specializzato in ricerca sulla disuguaglianza (ad es. del SECO, dell'Università di Ginevra o della ricerca del FMI).

Verifica approfondita delle fonti — Franz Jäger:

(a) FINANZIAMENTO: Professore emerito dell'HSG di San Gallo — istituzione finanziata dallo Stato, ma come emerito senza finanziamento attivo della ricerca. Nessun conflitto di interessi riconoscibile da fondi di terzi nella trascrizione.

(b) MANDATO: Professore di economia — compatibile con valutazioni di politica economica. Tuttavia: le affermazioni su politica sociale e questioni distributive vanno oltre la competenza principale.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto finanziario diretto riconoscibile, ma orientamento di fondo economicamente liberale coerente

D2 Rischio personale: +1 — Come emerito nessun rischio di carriera; può parlare liberamente

D3 Competenza tecnica: +1 — Professore di economia competente per questioni economiche; affermazioni su politica sociale al limite

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione economicamente liberale coerente durante la trasmissione

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Mix di dati e affermazioni normative ("spremerli")

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario; non cita fonti primarie

TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA TECNICA: 43) presenta la sua posizione come un fatto ("I ricchi pagano già moltissimo"), non come un'opinione.

Esperto 2: Rudolf Strahm, ex consigliere nazionale PS

Indicazione temporale	14:00
Affermazione	"Nella socialdemocrazia si è concordi: con la lotta di classe non si riportano più i lavoratori nel partito."



Classificazione

Ex consigliere nazionale PS, oggi critico dichiarato della dirigenza del PS. Viene inquadrato come "critico interno al PS" — di fatto una seconda voce contro l'orientamento del PS.

Verifica approfondita delle fonti — Rudolf Strahm:

(a) FINANZIAMENTO: Consigliere nazionale in pensione, giornalista/autore — nessun finanziamento istituzionale riconoscibile.

(b) MANDATO: Strutturalmente posizionato come critico del PS, per indebolire l'orientamento del PS — non neutrale rispetto alla dirigenza del PS.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto finanziario, ma interesse istituzionale come critico del PS

D2 Rischio personale: +2 — Critica pubblicamente il proprio partito; alto rischio personale

D3 Competenza tecnica: +1 — Lunga esperienza in politica economica

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Critica coerente alla dirigenza del PS

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Si basa sullo studio SELECT (15:28), basato sui dati

D6 Livello della fonte: +1 — Cita fonte primaria (studio SELECT)

TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) COMPETENZA TECNICA: Strahm viene inquadrato come "critico interno al PS", il che suggerisce che la sua critica sia particolarmente credibile. Di fatto rafforza la critica all'orientamento del PS — due dei cinque ospiti (Jäger + Strahm) criticano l'orientamento del PS, uno (Löwra) lo difende.

Gruppi di esperti mancanti:

- Economista sindacale (USS/Travail.Suisse) per dati su salari e cogestione
- Specialista del diritto tedesco sulla cogestione (invece del contributo mandato in onda)
- Esperto fiscale indipendente per la RI III (invece delle rappresentazioni di parte)

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Franz Jäger, professore emerito di economia	+1	+1	+1	+1	0	0	+4	GIALLO
Rudolf Strahm, ex consigliere nazionale PS	0	+2	+1	+1	+1	+1	+6	VERDE

Riepilogo: Jäger (GIALLO) e Strahm (VERDE) sono entrambi posizionati criticamente rispetto all'orientamento del PS — due dei cinque ospiti dalla stessa parte, senza analoga assistenza di esperti a favore della posizione del PS. Jäger viene inquadrato come esperto neutrale, sebbene le sue affermazioni siano coerentemente economicamente liberali.



2. SELEZIONE DELLE FONTI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Statistica federale sulla distribuzione del reddito

Indicazione
temporale

30:44

Affermazione

"Il 20% della popolazione che guadagna di più dispone di un reddito quasi 4,5 volte superiore a quello del 20% che guadagna di meno. [...] La Svizzera si colloca però nella media europea."

- (a) **Finanziamento:** Ufficio federale di statistica — finanziato dallo Stato, neutrale per le statistiche sul reddito.
(b) **Conflitto di interessi strutturale:** Nessuno per la pura statistica.
(c) **Fonte contraria mancante:** La distribuzione della ricchezza (il 2% possiede il 50%) viene menzionata nello stesso contributo, ma non approfondita con il coefficiente di Gini o un confronto OCSE.

Fonte 2: Studio SELECT (ricerca elettorale)

Indicazione
temporale

15:28

Affermazione

"Il 15% di coloro che hanno fatto un apprendistato vota per il PS, ma il 43% per l'UDC"

- (a) **Finanziamento:** Ricerca elettorale accademica — cofinanziata dallo Stato, metodologicamente riconosciuta.
(b) **Conflitto di interessi strutturale:** Nessuno.
(c) **Fonte contraria mancante:** Nessuna contestualizzazione se questa tendenza sia nuova o di lungo periodo.

Fonte 3: Contributo mandato in onda sulla legge tedesca sulla cogestione

Indicazione
temporale

47:44

Affermazione

"40 anni fa il Bundestag tedesco porta i lavoratori ai vertici aziendali."

- (a) **Finanziamento:** Redazione SRF — servizio pubblico.
(b) **Conflitto di interessi strutturale:** Il contributo sostiene la posizione del PS (la cogestione funziona in Germania). Nessun contributo contrario sui punti deboli del modello tedesco.
(c) **Fonte contraria mancante:** Lo scandalo VW come controesempio viene introdotto solo da un ospite del pubblico (61:03), non dalla redazione.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Indicazione temporale: 64:56

Affermazione: "Le aziende non se ne andranno. È il solito ricatto."

Marcatori verbali: Nessun marcatore esplicito, ma affermazione non documentata

Fonte primaria presente: No — punto di penalità (+1)

Voce 2:



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Indicazione temporale: 73:05

Affermazione: "Non sono più aziende semplicemente radicate che rimangono [...] Reagiscono in primo luogo al carico fiscale."

Marcatori verbali: "in primo luogo" senza documentazione

Fonte primaria presente: No — punto di penalità (+1)

Riepilogo: Le fonti utilizzate (statistica federale, studio SELECT) sono metodologicamente solide. Il contributo mandato in onda sul modello tedesco di cogestione è inquadrato in modo unilateralmente positivo senza contraddittorio. Due affermazioni non documentate sulla RI III (punti di penalità).



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato:

- Christian Löwra (PS): (24%)
- Petra Gössi (PLR): (16%)
- Franz Jäger (professore di economia, liberale in economia): (13%)
- Rudolf Strahm (critico del PS): (11%)
- Niklaus Schär (AL, sinistra): (7%)
- Tommy Versetti (marxista): (5%)
- Moderatore: (16%)
- Materiale mandato in onda / pubblico: (9%)

Riepilogo: Löwra ottiene il maggior tempo di parola (24%), il che corrisponde al suo ruolo di ospite principale. Tuttavia, sul fronte critico si contrappongono Gössi (16%) + Jäger (13%) + Strahm (11%) = 40%, mentre il fronte vicino al PS (Löwra + Schär + Versetti) = 36%. L'asimmetria è moderata, ma strutturalmente presente: tre voci contro l'orientamento del PS, due a favore (Schär/Versetti con nettamente meno tempo).



4. OMISSIONI (Selective Omission)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1: Prospettiva dell'UDC sulla questione migratoria

Contesto

La questione migratoria viene discussa come principale causa della perdita di elettori operai del PS (15:19, 37:39). L'UDC come principale beneficiaria di questo sviluppo (43% degli apprendisti) non è rappresentata.

Rilevante a: 15:19 — "43% per l'UDC"

Effetto

La posizione dell'UDC sulla migrazione viene citata come spiegazione del comportamento elettorale, ma non è difesa da rappresentanti dell'UDC. Ciò suggerisce che gli elettori dell'UDC siano irrazionali o manipolati, senza che gli argomenti dell'UDC vengano ascoltati.

Omissione 2: Dati empirici sulle conseguenze della cogestione

Contesto

Il modello tedesco di cogestione viene presentato come modello di successo (47:44). Gli aspetti negativi (paralisi decisionale, scandalo VW) emergono solo attraverso un ospite del pubblico (61:03), non dalla redazione o dagli esperti.

Rilevante a: 47:44 — Contributo mandato in onda

Effetto

La rappresentazione unilateralmente positiva del modello tedesco sostiene la posizione del PS, senza controesempi da parte della redazione.

Omissione 3: Cifre concrete sulla RI III — vincitori e perdenti per cantone

Contesto

La RI III viene trattata come "trailer" (73:50). Le conseguenze distributive concrete (quali cantoni guadagnano/perdono, quali fasce di reddito beneficiano) non vengono presentate sistematicamente.

Rilevante a: 63:39 — Contributo esplicativo mandato in onda

Effetto

Gli spettatori non possono formarsi un giudizio fondato; la decisione di voto viene resa più difficile.

Riepilogo: L'omissione più grave è l'assenza della prospettiva dell'UDC in una trasmissione che discute esplicitamente della perdita di elettori operai verso l'UDC. Il materiale mandato in onda sul modello tedesco di cogestione è unilateralmente positivo.

Voci mancanti

- Rappresentante dell'UDC: avrebbe portato la prospettiva migratoria come tema centrale della classe operaia e rappresentato la prospettiva della concordanza
- Rappresentante sindacale indipendente (ad es. USS): avrebbe portato dati empirici sullo sviluppo salariale e sulle esperienze di gestione
- Rappresentante cantonale (ad es. direttore delle finanze): avrebbe presentato le concrete conseguenze della RI III per le finanze cantonali dal punto di vista pratico
- Economista specializzato in distribuzione del reddito: avrebbe inquadrato empiricamente la tesi di Strahm sull'immigrazione e il potere d'acquisto



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Lavoratore del settore interessato: avrebbe presentato la paura della digitalizzazione dall'esperienza vissuta
- Rappresentante dei Verdi o del PVL: avrebbe portato la dimensione ecologica della politica economica (esplicitamente presente nel programma del PS)



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Risultato 1: Distribuzione del reddito — tendenza mancante

Indicazione temporale 30:44

Cifra: "Il 20% della popolazione che guadagna di più dispone di un reddito quasi 4,5 volte superiore a quello del 20% che guadagna di meno."

Dimensioni: (a) Valore assoluto ✓, (b) Quota ✓, (c) Tendenza X

Contesto mancante

Come si è evoluta questa cifra negli ultimi 10/20 anni? Le forbici si sono allargate o ridotte?

Effetto

Senza la tendenza, la cifra può essere utilizzata sia come prova di una crescente disuguaglianza (tesi del PS) sia come prova di condizioni stabili (tesi del PLR) — entrambe le parti lo fanno.

Risultato 2: Perdite fiscali RI III — cifre contraddittorie senza chiarimento

Indicazione temporale 69:53 / 71:54 / 73:09

Cifra: Löwra: "3 miliardi di regali fiscali" — Jäger: "5,5 miliardi di entrate fiscali" — Löwra: "10 miliardi andati persi" (riferimento alla RI II)

Dimensioni: (a) Valore assoluto ✓ (ma contraddittorio), (b) Quota X, (c) Tendenza X

Contesto mancante

Quale cifra è corretta? Il moderatore lascia la contraddizione irrisolta ("Non può dirlo così" — 73:19 — senza chiarimento).

Effetto

Gli spettatori non possono valutare quale cifra sia corretta. Entrambe le parti lanciano cifre senza verifica.

Risultato 3: Evoluzione dei salari reali — periodo di tempo selettivo

Indicazione temporale 38:15

Cifra: "Negli ultimi anni con la nostra deflazione [...] un aumento dei salari reali [...] almeno il 5% complessivamente"

Dimensioni: (a) Valore assoluto ✓, (b) Quota ✓, (c) Tendenza — periodo di tempo selettivo

Contesto mancante

"Ultimi anni" non definito. Strahm (37:06) afferma che pro capite la crescita non ha portato nulla — la contraddizione non viene risolta.

Effetto

Entrambe le parti possono scegliere periodi di tempo selettivi per sostenere la propria tesi.

Riepilogo: La manipolazione dei dati più grave riguarda le cifre della RI III: le contraddittorie indicazioni in miliardi non vengono risolte dal moderatore, sebbene ciò sia centrale per la preparazione al voto. Alle cifre sulla distribuzione del reddito manca il contesto della tendenza.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1: PS — Internazionale — lotta di classe

Indicazione temporale

00:19

Citazione

"L'inno socialista, l'Internazionale. Con questo i compagni festeggiano volentieri ancora oggi."

Tecnica: Il PS viene associato attraverso l'Internazionale al socialismo/comunismo storico, prima che un rappresentante del PS abbia parlato.

Effetto

Gli spettatori associano le posizioni del PS al socialismo storicamente fallito, prima che gli argomenti vengano ascoltati.

Associazione 2: Programma del PS — socialismo/economia pianificata

Indicazione temporale

17:41

Citazione

"Questa è economia pianificata, questo è socialismo. E dove finisce alla fine, lo vediamo in Francia, non funziona."

Tecnica: Jäger associa le proposte di gestione del PS all'economia pianificata e al socialismo francese considerato fallito.

Effetto

Le proposte di gestione vengono equiparate a sistemi falliti, senza verifica sostanziale.

Associazione 3: Tommy Versetti — marxismo/comunismo

Indicazione temporale

02:07

Citazione

"Come il rapper bernese Tommy Versetti, che nell'Arena rappresenta posizioni marxiste."

Tecnica: Versetti viene inquadrato nell'introduzione come "marxista", il che lo posiziona come estremista.

Effetto

I suoi argomenti vengono pregiudicati dall'etichetta "marxista" prima che parli.

Catena di associazioni: programma del PS → Internazionale → lotta di classe → socialismo → economia pianificata → Francia (fallita) → comunismo

Riepilogo: La trasmissione costruisce una catena di associazioni coerente dalle posizioni del PS a sistemi storicamente falliti. Questa catena inizia nell'introduzione (Internazionale) e viene rafforzata da Jäger (economia pianificata/socialismo) e dall'inquadramento di Versetti (marxismo). Löwra deve trascorrere l'intera trasmissione a respingere queste associazioni.



7. TEMPISTICA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Introduzione con Internazionale e framing della lotta di classe (inizio)

Posizione: 00:19 (inizio della trasmissione)

Contenuto: Musica dell'Internazionale, "In che secolo viviamo?", framing "lotta di classe"

Effetto della tempistica

La prima impressione della trasmissione è caratterizzata dall'associazione PS = socialismo storico. Questo effetto di primacy influenza l'intera ricezione dei successivi argomenti del PS. Löwra deve trascorrere i primi 10 minuti a respingere questo framing (03:18 "introduzione con la lotta di classe, con l'Internazionale, ci sembra molto marziale").

Risultato 2: Contributo mandato in onda sulla cogestione in Germania (metà)

Posizione: 47:44 (metà della trasmissione)

Contenuto: Contributo positivo sulla legge tedesca sulla cogestione, citazione di Theresa May

Effetto della tempistica

Il contributo arriva dopo un lungo dibattito in cui le posizioni del PS sono state definite "rivoluzionarie" e "socialiste". Riabilita la posizione del PS — ma solo dopo 47 minuti di pregiudizio.

Risultato 3: Domanda finale "Che apprendistato avreste fatto?" (fine)

Posizione: 74:10 (fine della trasmissione)

Contenuto: Domanda personale a tutti gli ospiti, Strahm loda la formazione professionale

Effetto della tempistica

La trasmissione si conclude con una nota conciliante e apolitica, che attenua la durezza del dibattito precedente. L'elogio di Strahm alla formazione professionale (75:29) come ultima dichiarazione di contenuto pone un punto finale positivo — ma senza risolvere le questioni aperte (RI III, cogestione).

Riepilogo: Il problema della tempistica risiede principalmente all'inizio: il framing lotta di classe/Internazionale stabilisce un quadro che Löwra non riesce a superare completamente durante l'intera trasmissione. Il contributo riabilitante sulla Germania arriva troppo tardi.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Risultato 1: Il moderatore riprende ripetutamente il termine "lotta di classe"

Indicazione temporale

03:38 / 10:05 / 13:57

Evento scatenante: Il programma del PS contiene il termine "superamento del capitalismo" e proposte di cogestione.

Reazione: Il moderatore usa "lotta di classe" come punto di partenza per le domande a Löwra: "Serve una nuova lotta di classe?" (03:38), "Sembra una lotta di classe" (10:09, citazione di Jäger ripresa), "cioè non ci sarebbe alcun tentativo di lotta di classe" (13:57).

Confronto

Le posizioni del PLR (contro il salario minimo, contro l'imposta sulle successioni, a favore della riforma fiscale delle imprese) non vengono introdotte con analoghi termini di lotta (ad es. "lotta di classe dall'alto", come la chiama Versetti — 27:03).

Asimmetria: Dimostrabile — le posizioni del PS vengono inquadrare con termini di lotta, quelle del PLR no.

Risultato 2: Il moderatore riprende la critica di Löwra all'introduzione

Indicazione temporale

10:07

Evento scatenante: Löwra critica l'introduzione della trasmissione come "marziale" e non rappresentativa delle posizioni del PS (03:20).

Reazione: "Ma è divertente, signor Löwrad. È davvero divertente, no? Lei non è soddisfatto dell'Internazionale. Non è soddisfatto del superamento del capitalismo."

Confronto

Gössi critica duramente il programma del PS ("Back to the Future", 02:45) — nessuna reazione analoga del moderatore.

Asimmetria: Dimostrabile — la critica di Löwra alla struttura della trasmissione viene ironizzata; la critica di Gössi al programma del PS non viene ironizzata.

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 2/5

Riepilogo: L'indignazione selettiva è moderatamente pronunciata. Il moderatore adotta il termine "lotta di classe" come strumento di framing per le posizioni del PS, senza usare analoghi termini di lotta per le posizioni del PLR. L'ironia nei confronti della critica di Löwra all'introduzione (10:07) non ha un corrispettivo con Gössi.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro generale)

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Mancanza del contrappeso dell'UDC nel dibattito sulla migrazione

Indicazione temporale 15:19 — 21:43

Prospettiva mancante: posizione dell'UDC sulla migrazione come principale preoccupazione della classe operaia
Rilevanza: La trasmissione discute ampiamente perché i lavoratori migrano verso l'UDC (15:19: "43% per l'UDC"). Gli argomenti dell'UDC non vengono però difesi da rappresentanti dell'UDC, ma citati solo come variabile esplicativa.
Impatto: Il quadro complessivo suggerisce che gli elettori dell'UDC siano stati "sedotti" dalla politica migratoria, senza che gli argomenti dell'UDC vengano ascoltati. Si tratta di una distorsione strutturale.

Risultato 2: Nessuna contestualizzazione delle cifre della RI III da parte di esperti indipendenti

Indicazione temporale 63:39 — 73:50

Prospettiva mancante: esperto fiscale indipendente (ad es. BAK Economics, AFC) per contestualizzare le cifre contraddittorie
Rilevanza: Löwra cita "3 miliardi", Jäger "5,5 miliardi", Löwra "10 miliardi" (riferimento alla RI II). Queste contraddizioni non vengono risolte.
Impatto: Gli spettatori non possono formarsi un giudizio fondato. La trasmissione annuncia un'arena di voto a gennaio — la preparazione è insufficiente.

Risultato 3: Dimensione ecologica del programma del PS omessa

Indicazione temporale 09:14 — 09:28

Prospettiva mancante: il programma del PS contiene esplicitamente una politica economica ecologica (Löwra menziona brevemente il riscaldamento climatico a 09:14, ma viene subito interrotto)
Rilevanza: Il programma del PS 2016 ha una forte componente ecologica. Questa non viene trattata nella trasmissione.
Impatto: Il programma del PS appare unidimensionale come programma di "lotta di classe", sebbene sia concepito in modo più ampio.

Riepilogo: La lacuna di completezza più grave è l'assenza della prospettiva dell'UDC e di esperti fiscali indipendenti per la RI III. La dimensione ecologica del programma del PS viene sistematicamente oscurata attraverso l'interruzione (09:14) e la mancata ripresa.

La trasmissione si svolge nel contesto dell'ascesa globale del populismo di destra (Trump, Brexit, Hofer). Il PS ha adottato un nuovo programma di partito che richiede cogestione nelle imprese, critica al capitalismo e democrazia economica. Allo stesso tempo è in votazione la RI III, che deve ridisciplinare i privilegi fiscali per le multinazionali. La questione centrale è se i partiti di sinistra debbano rispondere al populismo di destra con più lotta di classe o con un pragmatico avvicinamento ai cittadini.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

- [A] Posizione del PS:** cogestione e democrazia economica come risposta alla disuguaglianza
- [B] Posizione del PLR:** libertà economica, protezione delle PMI, contro la regolamentazione eccessiva
- [C] Posizione dell'UDC:** migrazione come principale preoccupazione della classe operaia, sovranità
- [D] Prospettiva sindacale:** diritti dei lavoratori, evoluzione salariale, cogestione
- [E] Prospettiva economico-scientifica:** dati empirici sulla disuguaglianza, conseguenze della RI III
- [F] Prospettiva comparativa internazionale:** modello tedesco di cogestione, dibattito britannico
- [G] Prospettiva del ceto medio:** erosione del potere d'acquisto, premi delle casse malati, affitti
- [H] Prospettiva migratoria:** nesso tra migrazione e pressione salariale (tesi di Strahm)
- [I] Prospettiva degli imprenditori PMI:** conseguenze della regolamentazione per le piccole imprese
- [J] Prospettiva di voto RI III:** cifre concrete, vincitori/perdenti

[A] TRATTATO

Indicazione temporale: 11:30 — Citazione: "Cosa c'è di sbagliato nel migliorare i diritti di cogestione per i lavoratori?" — Löwra può difendere la posizione, ma sotto costante pressione di giustificazione.

[B] TRATTATO

Indicazione temporale: 02:41 — Citazione: "No, assolutamente no. E soprattutto, quando ho letto il programma del PS, mi è sembrato più Back to the Future" — Gössi può rappresentare completamente la posizione del PLR.

[C] OMESSO

Indicazione temporale: — — Nessun rappresentante dell'UDC presente. L'UDC come partito più grande (27.9%) con una chiara politica migratoria non è rappresentata. Strahm menziona la quota di voti dell'UDC tra i lavoratori (15:19), ma nessuna voce dell'UDC.

[D] ACCENNATO

Indicazione temporale: 43:12 — Citazione: "Ero sindacalista a Swisscom. A Swisscom abbiamo una rappresentanza dei dipendenti" — Löwra come ex sindacalista, ma nessun rappresentante sindacale indipendente.

[E] TRATTATO

Indicazione temporale: 30:44 — Citazione: "Il 20% della popolazione che guadagna di più dispone di un reddito quasi 4,5 volte superiore a quello del 20% che guadagna di meno" — Grafico mandato in onda con statistica federale.

[F] TRATTATO

Indicazione temporale: 47:44 — Citazione: "40 anni fa il Bundestag tedesco porta i lavoratori ai vertici aziendali" — Contributo mandato in onda sulla legge tedesca sulla cogestione e Theresa May.

[G] TRATTATO

Indicazione temporale: 29:55 — Citazione: "Queste paure di impoverimento nel ceto medio esistono. Ed esistono perché i salari del ceto medio sono stagnanti." — Strahm tratta la problematica del ceto medio.

[H] TRATTATO

Indicazione temporale: 37:39 — Citazione: "Pro capite tutta l'immigrazione non ci ha portato nulla, anzi ha causato danni, fino al ceto medio." — Tesi di Strahm su migrazione e potere d'acquisto.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[I] TRATTATO

Indicazione temporale: 51:01 — Citazione: "Il ceto medio, che definisco ora così, che esporta soprattutto PMI, non ha bisogno di ulteriori regolamentazioni." — Fischer come imprenditore PMI.

[J] TRATTATO

Indicazione temporale: 63:39 — Citazione: "Affinché la Svizzera rimanga attrattiva per le multinazionali, la Confederazione vuole introdurre un intero pacchetto di nuove agevolazioni fiscali." — Contributo esplicativo mandato in onda sulla RI III.

Punteggio di completezza: 7/10

La maggior parte delle prospettive rilevanti viene trattata, in parte attraverso materiale mandato in onda. Lacuna più grave: l'UDC come partito più grande è completamente assente, sebbene la questione migratoria venga discussa come centrale per la perdita di elettori operai del PS. I sindacati sono rappresentati solo indirettamente attraverso Löwra.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: La lotta di classe come punto di partenza

Indicazione temporale	00:27
Citazione	<i>"Lei porta avanti il nuovo, duro orientamento a sinistra. Lei vuole superare il capitalismo. In che secolo viviamo esattamente?"</i>
Manipolazione	La domanda "In che secolo viviamo?" stabilisce il quadro: le posizioni del PS = superate, anacronistiche, non al passo con i tempi. Questo quadro viene stabilito prima della prima parola del presidente del PS.
Perché problematico	Löwra deve trascorrere l'intera trasmissione a confutare questo quadro, invece di presentare positivamente le sue posizioni. Il quadro favorisce la posizione del PLR (moderno, orientato al futuro) rispetto alla posizione del PS (superata, rivolta al passato).

Risultato 2: "Documento rivoluzionario" come framing per il programma del PS

Indicazione temporale	40:32
Citazione	<i>"Lei cerca di presentarci il suo documento rivoluzionario in modo molto umano e molto simpatico."</i>
Manipolazione	Jäger chiama il programma del PS "documento rivoluzionario" — il moderatore non respinge questo termine, ma lo lascia stare.
Perché problematico	"Rivoluzione" ha una connotazione fortemente negativa nella cultura politica svizzera. Il framing come "documento rivoluzionario" delegittima il programma senza esaminarne il contenuto.

Risultato 3: "Trailer" per la votazione sulla RI III

Indicazione temporale	64:45 / 73:50
Citazione	<i>"Considerate questo come un trailer per la trasmissione di voto di gennaio."</i>
Manipolazione	La RI III viene inquadrata come "trailer" — cioè come assaggio, non come informazione completa. Ciò esonera la trasmissione dall'obbligo di una rappresentazione completa.
Perché problematico	Per una votazione popolare la qualità di "trailer" è insufficiente. Il framing come anteprima legittima l'incompletezza della rappresentazione.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Riepilogo: Il framing dominante della trasmissione è il narrativo lotta di classe/anacronismo, che inquadra le posizioni del PS come superate e pericolose. Questo framing viene stabilito nell'introduzione e rafforzato da Jäger ("documento rivoluzionario", "economia pianificata"). Il framing "trailer" per la RI III esonera la trasmissione dall'obbligo di fornire informazioni complete per il voto.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: "Spremerli" per gli aumenti fiscali

Indicazione temporale	01:51
Citazione	"Se li si spremerli ulteriormente, lasciano il paese."
Manipolazione	"Spremerli" è un termine fortemente connotato negativamente per gli aumenti fiscali. Implica sfruttamento e ingiustizia nei confronti dei ricchi.
Perché problematico	L'alternativa neutrale sarebbe: "tassati più pesantemente". "Spremerli" viene usato nell'introduzione — come affermazione di Jäger, ma senza presa di distanza da parte del moderatore o della redazione.

Risultato 2: "Lotta di classe" come termine guida

Indicazione temporale	00:38 / 03:38 / 10:09 / 13:57 / 27:44
Citazione	"Serve una nuova lotta di classe?" (Moderatore, 03:38)
Manipolazione	"Lotta di classe" è un termine marxista con connotazione storicamente negativa in Svizzera. Viene usato come termine guida della trasmissione, sebbene il programma del PS non utilizzi questo termine in modo prominente.
Perché problematico	L'alternativa neutrale sarebbe: "cogestione", "democrazia economica" o "riforme sociali". L'uso di "lotta di classe" come termine guida inquadra la posizione del PS come estremista.

Risultato 3: "Festival dei regali fiscali" vs. "privilegi fiscali"

Indicazione temporale	73:00 / 64:45
Citazione	Löwra: "Si è trasformato in un presunto festival dei regali fiscali." — Gössi: "stesse condizioni di partenza"
Manipolazione	Entrambe le parti usano termini fortemente connotati. "Festival dei regali fiscali" (PS) implica spreco; "stesse condizioni di partenza" (PLR) implica equità. Il moderatore lascia entrambi i termini senza commento.
Perché problematico	L'alternativa neutrale sarebbe: "agevolazioni fiscali" / "armonizzazione fiscale". La mancata contestualizzazione da parte del moderatore fa apparire entrambi i framing equivalenti, sebbene siano contenutisticamente incompatibili.

Riepilogo: La scelta delle parole della trasmissione è caratterizzata dal termine guida "lotta di classe", che inquadra le posizioni del PS come estremiste. "Spremerli" (introduzione) e la ripresa acritica dei termini di lotta di entrambe le parti sulla RI III rafforzano la tendenza al dibattito emotivo piuttosto che sostanziale.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Ironizzazione della critica di Löwra all'introduzione

Indicazione temporale 10:07

Evento scatenante: Löwra critica l'introduzione della trasmissione come "marziale" e non rappresentativa delle posizioni del PS (03:20).

Citazione (moderatore) *"Ma è divertente, signor Löwrad. È davvero divertente, no? Lei non è soddisfatto dell'Internazionale. Non è soddisfatto del superamento del capitalismo."*

Confronto Gössi critica duramente il programma del PS ("Back to the Future", 02:45) — moderatore: nessuna ironizzazione, nessuna domanda di approfondimento.

Asimmetria: Dimostrabile — la critica di Löwra alla struttura della trasmissione viene ironizzata; la critica di Gössi al programma del PS non viene ironizzata.

Risultato 2: Interruzione di Löwra sull'argomento ecologico

Indicazione temporale 09:52 / 10:00

Evento scatenante: Löwra introduce la dimensione ecologica del programma del PS (09:14: "riscaldamento climatico 0,96% gradi").

Citazione (moderatore) *"Bene, ma signor Löwrad, ora lei è di nuovo... Un momento." / "Christian Löwrad, ora lei è sull'ecologia. Cosa c'entra con l'Internazionale."*

Confronto Jäger introduce il riferimento a Duttweiler (18:27) — moderatore: critica lieve ("Franz, Franz Jäger, ora facciamo anche noi un viaggio nel passato"), ma nessuna interruzione.

Asimmetria: Dimostrabile — l'ampliamento del tema da parte di Löwra viene interrotto; quello di Jäger viene trattato con più morbidezza.

Risultato 3: Il moderatore lascia irrisolta la contraddizione sulle cifre della RI III

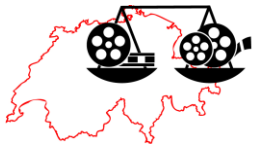
Indicazione temporale 73:19

Evento scatenante: Löwra cita "10 miliardi" di perdita fiscale (riferimento alla RI II), Jäger contraddice.

Citazione (moderatore) *"Non può dirlo così. [...] Forse non si può dirlo così, Franz Jäger, ma lasciamo le cose così a questo punto."*

Confronto Nessuna situazione analoga in cui le affermazioni di Jäger vengano lasciate irrisolte.

Asimmetria: Parzialmente dimostrabile — l'indicazione numerica di Löwra viene marcata come problematica ("Non può dirlo così"), ma non corretta; le cifre contraddittorie di Jäger non vengono marcate analogamente.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Riepilogo: Il comportamento del moderatore mostra un'asimmetria moderata: la critica di Löwra all'introduzione viene ironizzata, il suo argomento ecologico interrotto, la sua indicazione numerica marcata — senza trattamento analogo di Gössi o Jäger. L'asimmetria non è estrema, ma coerentemente in una direzione.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1: Domanda di apertura

A Gössi, 02	30: "Abbiamo bisogno ora di una politica più a sinistra? Abbiamo bisogno ora della lotta di classe?" — neutrale/leggermente provocatorio verso il PS
A Löwra (implicitamente attraverso l'introduzione)	"In che secolo viviamo esattamente?" — fortemente provocatorio
Confronto	Gössi riceve una domanda aperta che le permette di criticare il PS. Löwra riceve attraverso l'introduzione una situazione di partenza pregiudicata.

Asimmetria 2: Punti programmatici concreti

A Löwra, 17	15: "Ad esempio volete nazionalizzare i pagamenti. Volete nazionalizzare le banche. O non ho sentito bene, allora la ritiri pure adesso" — confrontativo, con richiesta di ritiro
A Gössi	Nessuna domanda analoga su punti programmatici concreti del PLR (ad es. freno all'indebitamento, progetti di privatizzazione, riduzioni fiscali per i ricchi).
Confronto	I punti programmatici del PS vengono messi in discussione in modo concreto e confrontativo; quelli del PLR non vengono messi in discussione analogamente.

Asimmetria 3: Domanda finale

A tutti, 74	10: "Che apprendistato avreste fatto?" — apolitico, conciliante
Effetto	La domanda finale livella la durezza precedente e dà a tutti gli ospiti la possibilità di apparire simpatici. Questo non è in sé asimmetrico, ma nel contesto delle asimmetrie precedenti appare come una riabilitazione di tutti gli ospiti — senza risoluzione delle contraddizioni contenutistiche.

Riepilogo: L'asimmetria delle domande è chiara: i punti programmatici del PS vengono messi in discussione in modo concreto e confrontativo (nazionalizzazione, lotta di classe, superamento del capitalismo), quelli del PLR non vengono messi in discussione analogamente. La domanda di apertura a Gössi è aperta e invitante; la domanda di apertura implicita a Löwra (attraverso l'introduzione) è confrontativa.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: Equiparazione del populismo di sinistra del PS con il populismo di destra

Indicazione
temporale

56:27

Costrutto: "Quello che la SPD combatte qui come populismo di destra, viene semplicemente combattuto qui con il populismo di sinistra. Il contenuto è diverso. I mezzi sono esattamente gli stessi." (Gössi)

Analisi

Gössi equipara il populismo di destra (Trump, Brexit, Hofer) e l'orientamento a sinistra del PS come "populism" equivalenti. Il moderatore non interviene su questo. Questa equiparazione è contenutisticamente problematica: il populismo di destra e la politica economica socialdemocratica hanno diverse legittimazioni democratiche e contesti storici.

Effetto

La false balance suggerisce che entrambi gli estremi siano ugualmente pericolosi — il che delegittima la posizione del PS senza verifica sostanziale.

Riepilogo: La false balance è moderatamente pronunciata. L'equiparazione del populismo di destra e dell'orientamento a sinistra del PS da parte di Gössi (56:27) non viene messa in discussione dal moderatore. Per il resto, la trasmissione è caratterizzata più da squilibrio che da false balance.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: La lotta di classe come elemento di agenda stabilito

Elemento di agenda stabilito: le posizioni del PS vengono definite come "lotta di classe" — questo vale come dato, non come tesi da verificare.

Indicazione temporale

00:38 — Prova: "Serve una nuova lotta di classe?" (Moderatore)

Agenda alternativa: La domanda avrebbe potuto essere: "Serve più cogestione nelle imprese?" o "Come dovrebbe la Svizzera rispondere alla crescente disuguaglianza?" — senza il framing della lotta di classe.

Risultato 2: Il populismo di destra come punto di partenza, non come tema

Elemento di agenda stabilito: l'elezione di Trump e la Brexit vengono stabiliti come punto di partenza che richiede una risposta — ma la questione se il populismo di destra sia un fenomeno legittimo non viene posta.

Indicazione temporale

02:33 — Prova: "Donald Trump diventa presidente americano. In tutta Europa vincono i populistici di destra. Abbiamo bisogno ora di una politica più a sinistra?"

Agenda alternativa: La questione se il populismo di destra indichi problemi reali (che anche l'UDC in Svizzera affronta) non viene posta — l'UDC è assente.

Risultato 3: La RI III come "trailer" — la preparazione al voto come questione secondaria

Elemento di agenda stabilito: la RI III è una votazione popolare nel gennaio 2017 — viene trattata come "trailer", non come tema principale.

Indicazione temporale

64:45 — Prova: "Considerate questo come un trailer per l'arena di voto di gennaio."

Agenda alternativa: Una rappresentazione completa della RI III con esperti indipendenti e cifre concrete sarebbe stata necessaria per la preparazione al voto.

Riepilogo: L'agenda-setting dominante è il framing della lotta di classe, che definisce le posizioni del PS come estremiste prima che vengano discusse. La RI III come importante votazione popolare viene trattata come questione secondaria. La prospettiva dell'UDC è completamente esclusa dall'agenda.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 4.8 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.3 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Framing (punteggio 7):** Il narrativo lotta di classe/anacronismo viene stabilito nell'introduzione e mantenuto per tutta la trasmissione. Löwra deve trascorrere la trasmissione a respingere questo quadro, invece di presentare positivamente le sue posizioni. Il quadro favorisce strutturalmente la posizione del PLR.
- 2. Guilt by Association (punteggio 5):** La catena di associazioni coerente PS→Internazionale→lotta di classe→socialismo→economia pianificata→Francia delegittima le posizioni del PS attraverso associazioni negative storiche, senza verifica sostanziale dei contenuti. Questa catena inizia nell'introduzione e viene rafforzata da Jäger e dall'inquadramento di Versetti.
- 3. Omissioni (punteggio 6):** La completa assenza della prospettiva dell'UDC in una trasmissione che discute esplicitamente della perdita di elettori operai verso l'UDC è la lacuna strutturale più grave. L'UDC come partito più grande (27.9%) con il 43% degli elettori apprendisti non è rappresentata.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO): "Il nuovo orientamento a sinistra del PS è anacronistico, socialista e pericoloso per l'economia svizzera."

Tecnica: Framing (narrativo della lotta di classe), Guilt by Association (Internazionale, economia pianificata), Timing (effetto di primacy) — Prove: 00:19, 17:41, 40:32

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Christian Löwra difende un programma che lui stesso non comprende completamente o dietro cui non sta completamente."

Tecnica: Comportamento del moderatore (ironizzazione, interruzioni), asimmetria delle domande (richiesta di ritiro 17:15) — Prove: 10:07, 17:15, 43:48

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "La Svizzera è economicamente ben posizionata; una redistribuzione radicale metterebbe a rischio questo benessere."

Tecnica: Agenda-setting (lotta di classe come punto di partenza), selezione delle fonti (la statistica federale mostra una disuguaglianza stabile), distribuzione del tempo (le voci economicamente liberali predominano) — Prove: 30:44, 06:23, 28:57

Motivazione: Il punteggio complessivo di 5.1 si colloca nell'area "chiara unilateralità". La trasmissione viola l'art. 4 LRTV principalmente attraverso il framing introduttivo (lotta di classe/Internazionale), che pregiudica le posizioni del PS prima della prima parola del presidente del PS, e attraverso la completa assenza della prospettiva dell'UDC in una trasmissione sulla perdita di elettori operai. L'asimmetria delle domande (punti programmatici del PS messi in discussione in modo confrontativo, quelli del PLR no) e le contraddizioni irrisolte sulle cifre della RI III rafforzano lo squilibrio. Löwra riceve un tempo di parola sostanziale e può difendere le posizioni — l'unilateralità risiede principalmente nel framing e nella scelta degli ospiti, non in una completa soppressione della voce del PS.

CONCLUSIONE

La trasmissione SRF Arena presenta una chiara unilateralità, che nasce principalmente dal framing introduttivo (narrativo lotta di classe/Internazionale/anacronismo) e dalla strutturale scelta degli ospiti. Il framing pregiudica la posizione del PS prima della prima parola del presidente del PS e costringe Löwra in una posizione difensiva per tutta la trasmissione. La scelta degli ospiti (Jäger + Strahm come critici del PS senza analogia assistenza di esperti a sinistra) e la completa assenza dell'UDC come partito più grande rafforzano lo squilibrio strutturale. La rappresentazione della RI III è insufficiente per una prossima votazione popolare: le cifre contraddittorie non vengono risolte, mancano esperti indipendenti. Queste carenze sono idonee a influenzare la libera formazione dell'opinione degli spettatori e sono in tensione con il principio di correttezza e di equilibrio dell'art. 4 LRTV.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	5	●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	4	●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	4	●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	6	●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	5	●●●
7	TEMPISTICA	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	4	●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro generale)	5	●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	5	●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

4.8/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

5.3/10

Squilibrio considerevole

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

5.1/10

Squilibrio considerevole

Media di Hardfacts e Softfacts



CHIAVE — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun risultato	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Risultato debole	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
3–4	Risultato da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Risultato moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Risultato considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «risultati considerevoli».
7	Risultato considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Risultato grave	Squilibrio pronunciato; più risultati individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più risultati considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento	Pattern pronunciati che attraversano la trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (da -5 a +5)

da -5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente svantaggiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
da -2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o svantaggio accertabile.
da +1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
da +3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente favorito nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti, pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: il framing introduttivo ("lotta di classe", "Internazionale", "In che secolo viviamo?") stabilisce un quadro unilaterale per la rappresentazione delle posizioni del PS, prima che il presidente del PS abbia parlato.

Prova: indicazione temporale 00:19 — Citazione: "L'inno socialista, l'Internazionale. Con questo i compagni festeggiano volentieri ancora oggi." / 00:31 — "In che secolo viviamo esattamente?"

Valutazione: L'introduzione non è corretta perché pregiudica le posizioni del PS attraverso associazioni negative storiche (socialismo, lotta di classe), senza che queste associazioni vengano motivate contenutisticamente. Ciò viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori su temi controversi)

Fattispecie: l'UDC come partito più grande della Svizzera (27.9% di quota elettorale, 62 seggi al Consiglio nazionale) non è rappresentata in una trasmissione sulla perdita di elettori operai del PS e sulla politica migratoria, sebbene l'UDC come principale beneficiaria di questo sviluppo venga esplicitamente discussa (15:19: "43% per l'UDC").

Prova: indicazione temporale 15:19 — Citazione: "Il 15% di coloro che hanno fatto un apprendistato vota per il PS, ma il 43% per l'UDC, quindi tre volte di più."

Valutazione: la mancata invitazione dell'UDC in una trasmissione che discute esplicitamente degli elettori dell'UDC e della politica migratoria dell'UDC viola il principio della scelta equilibrata degli interlocutori ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti nelle votazioni popolari)

Fattispecie: la RI III come prossima votazione popolare (gennaio 2017) viene trattata come "trailer". Le indicazioni numeriche contraddittorie (3 mld. / 5.5 mld. / 10 mld.) non vengono risolte; mancano esperti indipendenti.

Prova: indicazione temporale 73:19 — Citazione: "Non può dirlo così. [...] Forse non si può dirlo così, Franz Jäger, ma lasciamo le cose così a questo punto." / 73:50 — "Considerate questo come un trailer per l'arena di voto di gennaio."

Valutazione: in occasione di una prossima votazione popolare il servizio pubblico radiotelevisivo ha un obbligo di diligenza rafforzato per la rappresentazione corretta dei fatti. Il framing "trailer" e le contraddizioni irrisolte sulle cifre non soddisfano questo obbligo.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV in tre dimensioni: attraverso il framing introduttivo unilaterale (principio di correttezza), attraverso l'assenza dell'UDC come partito più grande (principio di equilibrio nella scelta degli interlocutori) e attraverso la rappresentazione insufficiente della RI III come prossima votazione popolare (obbligo di diligenza rafforzato). Le violazioni non sono di natura tale da costituire una completa soppressione di un'opinione — Löwra riceve un tempo di parola sostanziale e può difendere le posizioni. Le violazioni risiedono principalmente nel framing, nella scelta degli ospiti e nell'informazione per il voto, il che le colloca nell'area "chiara unilateralità", non nell'"estremo squilibrio". Un ricorso presso il UFCOM/AIRR sarebbe motivabile con questi risultati, in particolare riguardo al framing introduttivo e alla mancante prospettiva dell'UDC.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

1. Franz Jäger (professore emerito di economia HSG)

1. FINANZIAMENTO: HSG San Gallo — finanziato dallo Stato. Come emerito nessun finanziamento attivo da fondi di terzi riconoscibile.

2. MANDATO: Professore di economia — compatibile con questioni economiche; le affermazioni su politica sociale e giustizia distributiva vanno oltre la competenza principale.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Nessun conflitto finanziario diretto riconoscibile. Orientamento di fondo economicamente liberale coerente, che sostiene strutturalmente posizioni vicine al PLR.

D1 Conflitto di interessi: +1

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza tecnica: +1

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0

D6 Livello della fonte: 0

TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Manca un economista specializzato in ricerca sulla disuguaglianza (ad es. Università di Ginevra, SECO). Le valutazioni economicamente liberali di Jäger non vengono inquadrare da una prospettiva contraria.

2. Rudolf Strahm (ex consigliere nazionale PS, critico del PS)

1. FINANZIAMENTO: Consigliere nazionale in pensione, giornalista/autore — nessun finanziamento istituzionale.

2. MANDATO: Strutturalmente posizionato come critico del PS, per indebolire l'orientamento della dirigenza del PS.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse istituzionale come critico del PS; beneficia dell'attenzione attraverso la critica al proprio partito.

D1 Conflitto di interessi: 0

D2 Rischio personale: +2

D3 Competenza tecnica: +1

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1

D6 Livello della fonte: +1

TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE

5. VOCE CONTRARIA: Strahm viene inquadrato come "critico interno al PS", il che aumenta la sua credibilità. Manca una voce contraria dalla dirigenza del PS (oltre a Löwra).

3. Richard Fischer (imprenditore PMI in pensione, ospite del pubblico)

1. FINANZIAMENTO: Privato — nessun finanziamento istituzionale.

2. MANDATO: Come imprenditore PMI strutturalmente posizionato contro la regolamentazione.

3. CONFLITTO DI INTERESSI: Interesse economico diretto in meno regolamentazione; non neutrale rispetto alle proposte di cogestione.

D1 Conflitto di interessi: -1

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza tecnica: +1

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1

D6 Livello della fonte: +1

TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

5. VOCE CONTRARIA: Manca come voce contraria un lavoratore di una grande impresa con esperienza di cogestione.



IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica sostanziale. Jäger viene presentato come "professore emerito di economia" — questa è un'attribuzione sociale che non neutralizza il suo orientamento di fondo economicamente liberale. Il semaforo fonte GIALLO per Jäger significa: le sue affermazioni non sono inattendibili, ma non sono neutrali e dovrebbero essere inquadrare come prospettiva economicamente liberale — il che non avviene nella trasmissione.

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Franz Jäger (professore emerito di economia HSG)	+1	+1	+1	+1	0	0	+4	GIALLO
Rudolf Strahm (ex consigliere nazionale PS, critico del PS)	0	+2	+1	+1	+1	+1	+6	VERDE
Richard Fischer (imprenditore PMI in pensione, ospite del pubblico)	-1	+1	+1	+1	+1	+1	+4	GIALLO

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di una operazionalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare all'AIRR).
Nessuna prova di causalità	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta del tema, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
Nessun giudizio di intenzionalità	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
Strumento di confronto euristico	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare i fatti e gli avvenimenti in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** rappresentazione corretta dei fatti e degli avvenimenti
2. **Pluralità di opinioni:** pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Rapporto metodologico v4.1: Criteri quantificabili e validazione incrociata multi-modello*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Sul sito SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare su qualsiasi trasmissione desiderate (questo lo fatturiamo).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre diventa riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: cos'è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha possibilità di sanzione. E decide nel 99.6% di tutti i casi: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.