



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2018-08-24 Abstimmungs-Arena Initiative für Ernährungssouveränität

Trasmissione: SRF Tagesschau-Sendung | 2018-08-24 | Analizzato il: 2026-05-19 15:57

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.5/10**

*Squilibrio considerevole*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale è composto da 7 membri, distribuiti tra i grandi partiti secondo la formula magica: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste un classico ruolo di opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. In questa trasmissione il Consigliere federale Johann Schneider-Ammann (PLR) appare in qualità di rappresentante del Consiglio federale e del Parlamento.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale (agricoltura)
UDC	8.0	62	Governo	Orientamento al mercato, responsabilità individuale, contro la regolamentazione
PS	2.5	41	Governo	Agricoltura sociale ed ecologica, protezione del reddito degli agricoltori
PLR	6.5	28	Governo	Libero scambio, orientamento al mercato, Stato snello
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo	Politica agraria pragmatica, sgravio delle famiglie
Verdi	2.0	23	Opposizione	Svolta ecologica, divieto di ingegneria genetica, approvvigionamento regionale
PVL	4.0	10	Opposizione	Basato sul mercato con linee guida ecologiche
PEV	5.5	2	Opposizione	Orientato al centro

La trasmissione tratta l'iniziativa popolare «Sovranità alimentare» (votazione 2018), lanciata da La Via Campesina e da ambienti ecologisti di sinistra. La principale linea di tensione corre tra regolamentazione statale/economia pianificata (iniziativa) e orientamento al mercato/libero scambio (Consiglio federale/PLR/Alleanza del Centro). Una seconda linea riguarda la situazione reddituale degli agricoltori: cambiamento strutturale vs. morte delle aziende agricole. Terza linea: divieto di ingegneria genetica in Costituzione vs. moratoria flessibile nella legge.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canone di ricezione (oggi tassa Serafe). È soggetto all'art. 4 LRTV, che prescrive una rappresentazione corretta dei fatti, la pluralità delle opinioni e una scelta equilibrata degli interlocutori. L'Arena è il principale formato di discussione politica di SRF e riveste particolare importanza per la formazione dell'opinione democratica in vista delle votazioni popolari.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	08:01 "15 politici nazionali dell'UDC ci hanno dato buca" — Posizione programmatica: l'UDC è favorevole all'orientamento al mercato e contraria alla regolamentazione, il che coincide con la posizione del No all'iniziativa — Il partito viene implicitamente presentato come partner inaffidabile attraverso l'assenza e la domanda del moderatore sulla mancanza di sostegno; gli elettori dell'UDC vengono inquadrati come contraddittori (78% Sì nel sondaggio); posizione programmatica corretta, ma la rappresentazione del partito come assente e diviso internamente è distorta
PS	+3	11:12 "L'iniziativa è molto utile agli agricoltori" / 39:42 "questo è in realtà il compito centrale della socialdemocrazia" — Posizione programmatica: PS favorevole all'agricoltura sociale ed ecologica, protezione del reddito — Rappresentata correttamente e in modo completo; Molina riceve tempo di parola sufficiente e può esporre le proprie posizioni senza ostacoli
PLR	+2	01:45 Christa Markwalder presente come consigliera nazionale PLR — Posizione programmatica: soluzioni basate sul mercato, libero scambio, Stato snello — Rappresentata correttamente; Markwalder rappresenta la linea PLR in modo coerente; il Consigliere federale Schneider-Ammann (PLR) domina come ospite principale
Alleanza del Centro	+2	01:15 Viola Amherd come consigliera nazionale PPD — Posizione programmatica: politica agraria pragmatica, sgravio delle famiglie — Rappresentata correttamente; Amherd assume una posizione moderata del No, coerente con il programma PPD
Verdi	+3	01:49 Walter Sagletti come consigliere nazionale dei Verdi — Posizione programmatica: svolta ecologica, divieto di ingegneria genetica, approvvigionamento regionale — Rappresentata correttamente e in modo completo; Sagletti può portare avanti le posizioni dei Verdi (ingegneria genetica, condizioni sociali) senza ostacoli
PVL	0	Nessuna rappresentanza PVL nella trasmissione — Posizione programmatica: non rappresentata — omessa
PEV	0	Nessuna rappresentanza PEV — omessa

### Riepilogo del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS, punteggio +3 / Verdi, punteggio +3
- Distorsione più forte: UDC, punteggio -2
- Scostamento medio da 0: 1.4
- Conclusione: L'UDC non viene distorta attraverso una rappresentazione errata delle sue posizioni, bensì attraverso una marginalizzazione strutturale: l'assenza di 15 politici dell'UDC viene esplicitamente tematizzata dal moderatore (08:01), il che fa apparire il partito come inaffidabile. Al tempo stesso, la base elettorale dell'UDC viene presentata come internamente contraddittoria (tendenza al 78% di Sì nel sondaggio). PS e Verdi ricevono una rappresentazione completa ed equa delle loro posizioni.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: Arena — Sovranità alimentare (SRF)
- Data: 24.08.2018
- Moderatore: Jonas Preuer
- Responsabile: Silvia Zwickatz (citata a 68:09)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Johann Schneider-Ammann	Consigliere federale, Ministro dell'economia	PLR	Centro-destra
Ulrike Minkner	Vicepresidente Alleanza Sovranità Alimentare, agricoltrice biologica	Comitato d'iniziativa	Sinistra ecologista
Viola Amherd	Consigliera nazionale	PPD/Alleanza del Centro	Centro
Fabian Molina	Consigliere nazionale	PS	Sinistra
Martin Schuler	Agricoltore, membro UDC	UDC	Destra
Christa Markwalder	Consigliera nazionale	PLR	Centro-destra
Walter Sagletti	Consigliere nazionale	Verdi	Sinistra ecologista
Ruedi Bärli	Comitato d'iniziativa Sovranità alimentare	Comitato d'iniziativa	Sinistra ecologista

### Tema principale

Votazione popolare sull'iniziativa «Per la sovranità alimentare» — Questione se la regolamentazione statale dell'agricoltura (prezzi, occupazione, divieto di ingegneria genetica, protezione alle frontiere) debba essere inserita nella Costituzione.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: Ulrike Minkner, Vicepresidente Alleanza Sovranità Alimentare, agricoltrice biologica

Indicatore temporale	01:00
Affermazione	"Sì alla sovranità alimentare. Porta agli agricoltori un reddito equo e a tutti noi alimenti sani e privi di ingegneria genetica."
Classificazione	Sostenitrice diretta dell'iniziativa; strutturalmente di parte; viene presentata come «agricoltrice biologica», il che suggerisce vicinanza alla pratica, ma nasconde il conflitto d'interessi
Voce contraria mancante	Agroeconomista indipendente del Politecnico federale di Zurigo

Verifica approfondita delle fonti — Minkner:

**(a) FINANZIAMENTO:** L'Alleanza per la sovranità alimentare è un comitato d'iniziativa; finanziata dalle organizzazioni membri (tra cui Uniterre, Verdi, organizzazioni vicine al PS); nessun mandato statale

**(b) MANDATO:** Esplicitamente pro-iniziativa; nessun mandato neutrale possibile

D1 Conflitto d'interessi: -2 — Sostenitrice diretta dell'iniziativa, interesse istituzionale all'approvazione

D2 Rischio personale: +1 — Come agricoltrice biologica, sostiene un rischio economico in caso di rifiuto

D3 Competenza tecnica: +1 — Esperienza pratica come agricoltrice, ma nessuna formazione agroeconomica

D4 Coerenza delle opinioni: +2 — Posizione coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — In parte emotivo ("morte delle aziende agricole"), in parte con cifre (prezzi del latte)

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario; non cita studi primari

**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA TECNICA:** Viene inquadrata come «agricoltrice biologica», il che suggerisce neutralità, sebbene sia vicepresidente del comitato d'iniziativa → strutturalmente di parte, non neutrale

##### Esperto 2: Ruedi Bärli, Comitato d'iniziativa Sovranità alimentare

Indicatore temporale	01:52
Affermazione	16:51 "Ha pagato 1.70 franchi per un litro di latte in Svizzera. L'agricoltore ha ricevuto 1.03 franchi. Oggi il consumatore paga 1.55 franchi per il litro di latte e l'agricoltore riceve ancora la bellezza di 60 centesimi."

Verifica approfondita delle fonti — Bärli:

**(a) FINANZIAMENTO:** Comitato d'iniziativa; nessun finanziamento indipendente



**(b) MANDATO:** Esplicitamente pro-iniziativa

- D1 Conflitto d'interessi: -2 — Membro diretto del comitato  
D2 Rischio personale: +1 — Agricoltore con proprio interesse economico  
D3 Competenza tecnica: +1 — Conoscenza pratica del settore lattiero  
D4 Coerenza delle opinioni: +2 — Coerente  
D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Porta cifre concrete, ma senza indicazione della fonte  
D6 Livello della fonte: -1 — Cifre senza fonte primaria citata  
**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**Esperto 3:** Johann Schneider-Ammann, Consigliere federale (PLR)

<b>Indicatore temporale</b>	00:44
<b>Affermazione</b>	05:10 "L'iniziativa ha fatto un bel passo indietro. Un passo indietro verso l'economia pianificata."

Verifica approfondita delle fonti — Schneider-Ammann:

**(a) FINANZIAMENTO:** Statale; Consiglio federale

**(b) MANDATO:** Rappresentante ufficiale del Consiglio federale e del Parlamento; strutturalmente contrario all'iniziativa

- D1 Conflitto d'interessi: -1 — Rappresentante del governo con mandato ufficiale del No  
D2 Rischio personale: +1 — Rischio politico in caso di sconfitta  
D3 Competenza tecnica: +2 — Ministro dell'economia, competente in materia di politica agraria  
D4 Coerenza delle opinioni: +2 — Posizione governativa coerente  
D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente obiettivo  
D6 Livello della fonte: +1 — Fa riferimento a PA14-17, PA18-21 come base  
**TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Agroeconomista indipendente (PFZ/Uni Berna)
- Esperto indipendente di diritto OMC/commerciale
- Scienziato indipendente in ingegneria genetica

**Semaforo delle fonti per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Ulrike Minkner, Vicepresidente Alleanza Sovranità Alimentare, agricoltrice biologica	-2	+1	+1	+2	-1	0	+1	GIALLO
Ruedi Bärli, Comitato d'iniziativa Sovranità alimentare	-2	+1	+1	+2	0	-1	+1	GIALLO
Johann Schneider- Ammann, Consigliere federale (PLR)	-1	+1	+2	+2	+1	+1	+6	VERDE

*Riepilogo:*

- Minkner: GIALLO (+1) — Sostenitrice di parte dell'iniziativa, inquadrata come «agricoltrice biologica»
- Bärli: GIALLO (+1) — Membro di parte del comitato, cifre senza fonte primaria



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Schneider-Ammann: VERDE (+6) — Rappresentante ufficiale del governo, tecnicamente competente, ma con mandato del No



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Sondaggio di tendenza GFS Berna

Indicatore temporale

06:29

Affermazione

"Secondo un recente sondaggio di tendenza di GFS Berna... Il 75 per cento è sì o piuttosto sì."

**(a) Finanziamento:** GFS Berna è un istituto privato di ricerca demoscopica; il committente del sondaggio non è stato indicato

**(b) Conflitto d'interessi strutturale:** I sondaggi di tendenza prima delle votazioni presentano distorsioni note (desiderabilità sociale); committente sconosciuto

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessuna indicazione del margine d'errore; nessun riferimento allo scostamento storico tra sondaggi di tendenza e risultati delle votazioni

### Fonte 2: Cifre sui prezzi del latte (Bärli)

Indicatore temporale

16:51

Affermazione

"Nel 1992 per un litro di latte... ha ricevuto 1.03 franchi. Oggi il consumatore paga 1.55 franchi per il litro di latte e l'agricoltore riceve ancora la bellezza di 60 centesimi."

**(a) Finanziamento:** Nessuna indicazione della fonte

**(b) Conflitto d'interessi strutturale:** Cifre fornite da un membro del comitato d'iniziativa senza fonte primaria

**(c) Fonte contraria mancante:** L'Ufficio federale dell'agricoltura (UFAG) avrebbe potuto fornire statistiche ufficiali sui prezzi del latte

### Fonte 3: Pagamenti diretti 3,7 miliardi (Markwalder)

Indicatore temporale

20:34

Affermazione

"ma che vogliamo ricompensare molto generosamente come contribuenti con 3,7 miliardi di franchi all'anno"

**(a) Finanziamento:** Statistica statale; ordine di grandezza corretto

**(b) Conflitto d'interessi strutturale:** Basso; il dato è accessibile al pubblico

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessuna; dato incontestato

Verifica delle voci:

Voce 1:

Indicatore temporale: 13:01

Affermazione: "Non esiste nessuno studio che lo dimostri" (Molina sull'aumento dei prezzi)

Marcatore verbale: Negazione senza prova contraria



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Fonte primaria disponibile: No — Molina afferma l'assenza di studi senza dimostrazione; Markwalder afferma un aumento dei prezzi senza studio — entrambe le parti senza fonte primaria → +1 punto di penalità

Voce 2:

Indicatore temporale: 52:57

Affermazione: "L'OMC è morta" (Bärli)

Marcatore verbale: Affermazione apodittica senza prova

Fonte primaria disponibile: No → +1 punto di penalità

*Riepilogo: La selezione delle fonti è debole; le questioni centrali controverse (effetti sui prezzi, conformità all'OMC) vengono discusse senza fonti primarie indipendenti. Entrambe le parti fanno affermazioni non documentate, che il moderatore non mette in discussione.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (dall'analisi della trascrizione):

- Schneider-Ammann (No/Consiglio federale): (17%)
- Minkner (Sì/Comitato d'iniziativa): (14%)
- Molina (Sì/PS): (13%)
- Bärli (Sì/Comitato d'iniziativa): (10%)
- Sagletti (Sì/Verdi): (7%)
- Markwalder (No/PLR): (11%)
- Amherd (No/Alleanza del Centro): (10%)
- Schuler (No/UDC): (6%)
- Moderatore: (11%)

Fronte del Sì totale: (44%)

Fronte del No totale: (44%)

Moderatore: (11%)

*Riepilogo: Il tempo di parola complessivo è approssimativamente equilibrato tra Sì e No. Tuttavia, il fronte del Sì conta 4 oratori (Minkner, Molina, Bärli, Sagletti) rispetto ai 3 del fronte del No (Schneider-Ammann, Markwalder, Amherd) più il rappresentante dell'UDC Schuler, che riesce a malapena a prendere la parola. La sovrarappresentazione numerica del fronte del Sì crea l'impressione di un sostegno più ampio.*



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

**Contesto** La posizione dell'UDC è strutturalmente assente

Rilevante a: Indicatore temporale 08:01

##### Effetto

Il partito più grande della Svizzera (62 seggi, 27,9% di quota elettorale) non è rappresentato. Il moderatore tematizza l'assenza, ma l'effetto rimane: lo schieramento di destra è sottorappresentato. Schuler come membro dell'UDC (non consigliere nazionale) non è un sostituto adeguato.

##### Omissione 2:

**Contesto** Il risultato della votazione sull'iniziativa parallela «Fair Food» non viene menzionato

Rilevante a: Intera trasmissione

##### Effetto

La trasmissione tratta solo l'iniziativa sulla sovranità alimentare, sebbene contemporaneamente si voti sull'iniziativa «Fair Food». Entrambe le iniziative vengono menzionate nell'introduzione, ma l'iniziativa parallela scompare dalla discussione. Gli spettatori non ottengono un quadro complessivo del panorama delle votazioni.

##### Omissione 3:

**Contesto** Nessuna contestualizzazione del risultato della votazione del 2005 (moratoria sull'ingegneria genetica)

Rilevante a: 65:29 — Citazione: "dopo il 2005, quando si era già detto Sì alla moratoria sull'ingegneria genetica"

##### Effetto

Molina fa riferimento alla votazione popolare del 2005 come legittimazione, senza che il moderatore chieda se la moratoria fosse stata motivata all'epoca con argomenti simili. Manca il contesto storico.

*Riepilogo: L'omissione più grave è l'assenza strutturale dell'UDC, che viene sì menzionata dal moderatore, ma non compensata. Mancano inoltre voci di esperti indipendenti sulle questioni centrali controverse.*

#### Voci mancanti

- Agroeconomista indipendente (ad es. PFZ Zurigo): Avrebbe fornito una valutazione empirica degli effetti sui prezzi dell'iniziativa e verificato le affermazioni di entrambe le parti
- Esperto di diritto OMC/commerciale: Avrebbe chiarito in modo obiettivo la controversa questione della conformità all'OMC (51:00–54:00) invece di lasciarla come disputa tra partiti
- Consigliere nazionale UDC: Avrebbe portato la posizione del partito più grande (62 seggi); l'assenza è strutturalmente problematica
- Rappresentante di Migros/Coop: In quanto grandi distributori direttamente coinvolti, indicati come colpevoli nella trascrizione (14:36), avrebbero potuto presentare una replica



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Organizzazione dei consumatori (ad es. SKS): Avrebbe fornito una valutazione indipendente degli effetti sui prezzi per le famiglie a basso reddito
- Scienziato indipendente in ingegneria genetica: Avrebbe corroborato con dati il dibattito sull'ingegneria genetica (57:39–64:17) invece di lasciarlo come scontro ideologico
- Lavoratore dipendente agricolo: Avrebbe confermato o ridimensionato dalla propria esperienza le condizioni di lavoro citate da Sagletti (44:24)
- Economista dello sviluppo: Avrebbe portato in modo fondato la questione brevemente accennata degli effetti sugli agricoltori del Sud (30:25)



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Risultato 1:

**Indicatore temporale** 06:29

Dato: "75 percento sì o piuttosto sì" (sondaggio di tendenza GFS)

Dimensioni: (b) quota mostrata — (a) valore assoluto mancante — (c) tendenza mancante

**Contesto mancante**

Nessun margine d'errore indicato; nessuna contestualizzazione storica (di quanto si discostano i sondaggi di tendenza dal risultato finale?); nessun riferimento al fatto che «piuttosto sì» e «sì» vengono sommati

**Effetto**

Suggerisce un sostegno schiacciante; il risultato effettivo è stato del 31,6% di Sì — uno scostamento di oltre 40 punti percentuali

### Risultato 2:

**Indicatore temporale** 16:51

Dato: Confronto prezzi del latte 1992 vs. oggi (Bärli)

Dimensioni: (a) valore assoluto mostrato — (b) quota parzialmente — (c) tendenza mostrata

**Contesto mancante**

Nessuna correzione per l'inflazione; nel 1992 il latte era regolamentato (sistema delle contingenze), oggi liberalizzato — il confronto è strutturalmente inammissibile senza questa precisazione

**Effetto**

Suggerisce un crollo drammatico dei prezzi per gli agricoltori, senza che vengano spiegate le condizioni di partenza strutturalmente diverse

### Risultato 3:

**Indicatore temporale** 44:12

Dato: "Reddito medio degli agricoltori di circa meno di 4'000 franchi... Per una settimana lavorativa di 60 ore" (Sagletti)

Dimensioni: (a) valore assoluto — (b) nessun confronto con altri settori — (c) nessuna tendenza

**Contesto mancante**

I pagamenti diretti non sono inclusi (vengono introdotti solo in seguito da Markwalder, 46:02); nessun riferimento alle prestazioni in natura (alloggio, prodotti naturali); nessun confronto settoriale

**Effetto**

Suggerisce una povertà estrema degli agricoltori; Markwalder corregge parzialmente, ma la prima affermazione rimane nell'aria



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Riepilogo: Il dato del sondaggio di tendenza (75% Sì) è la manipolazione dei dati più grave, poiché suggerisce un sostegno molto lontano dal risultato effettivo della votazione (31,6% Sì). I dati sui prezzi del latte e sul reddito vengono presentati senza il necessario contesto.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1:

Indicatore temporale

05:19

Citazione

*"Un passo indietro verso l'economia pianificata."*

Tecnica: Schneider-Ammann associa l'iniziativa all'«economia pianificata» — un termine fortemente connotato negativamente nel contesto svizzero (DDR, Unione Sovietica)

Effetto

L'iniziativa viene associata al socialismo statale fallito, senza che l'associazione venga dimostrata

### Associazione 2:

Indicatore temporale

31:50

Citazione

*"Quando si legge la loro iniziativa, ricorda un po' questa ideologia... In qualche modo stalinizzazione, sovietizzazione."*

Tecnica: Il moderatore Jonas Preuer pone la domanda con il framing «sovietizzazione» — adottando così il linguaggio degli oppositori e presentandolo come domanda alla sostenitrice dell'iniziativa

Effetto

Il moderatore stesso stabilisce l'associazione iniziativa = sovietizzazione, il che costituisce un chiaro schieramento

### Associazione 3:

Indicatore temporale

33:56

Citazione

*"Nella DDR per esempio. L'immagine è stata scattata nel 1985. L'economia pianificata aveva avuto tale successo che la gente passava mezza giornata in negozio senza riuscire quasi a trovare prodotti per la cura personale."*

Tecnica: Il moderatore mostra un'immagine della DDR e la associa esplicitamente all'iniziativa

Effetto

Associazione visiva e verbale dell'iniziativa con l'economia pianificata della DDR; questa è una delle tecniche di manipolazione più forti della trasmissione

*Riepilogo: L'associazione DDR/sovietizzazione non viene introdotta solo dagli oppositori, ma dal moderatore stesso, e viene rafforzata con materiale visivo. Ciò costituisce una chiara violazione del dovere di neutralità del moderatore.*



## 7. TEMPISTICA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Posizione: 00:00–00:42 (inizio, filmato introduttivo)

Contenuto: "I mezzi dell'iniziativa sono più regole, più tasse, più dazi e più coercizione statale."

#### Effetto della tempistica

Il filmato introduttivo riassume l'iniziativa dalla prospettiva degli oppositori («coercizione statale»). Questa è la prima informazione che gli spettatori ricevono e stabilisce il quadro interpretativo per l'intera trasmissione. «Coercizione statale» non è una descrizione neutrale, bensì un giudizio di valore.

### Risultato 2:

Posizione: 31:50–34:07 (metà, dopo l'intervallo)

Contenuto: Immagine della DDR e framing della sovietizzazione da parte del moderatore

#### Effetto della tempistica

Collocazione nella parte centrale della trasmissione, quando la discussione è intensa e gli spettatori sono massimamente attenti. L'immagine visiva della DDR rimane impressa nella memoria.

### Risultato 3:

Posizione: 68:09–70:24 (fine, turno conclusivo)

Contenuto: Ricordi personali d'infanzia legati a cibi sgraditi

#### Effetto della tempistica

La trasmissione si conclude con un turno innocuo e umoristico, che neutralizza emotivamente la precedente associazione con la DDR e il dibattito sull'economia pianificata. Ciò può essere letto come una tecnica per attenuare la durezza della critica all'iniziativa — o, al contrario, per relativizzare la serietà dei sostenitori.

*Riepilogo: Il filmato introduttivo con «coercizione statale» e l'immagine della DDR nella parte centrale della trasmissione sono i risultati di tempistica più rilevanti; entrambi stabiliscono frame negativi per l'iniziativa.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Risultato 1:

Indicatore  
temporale

13:15

Evento scatenante: Markwalder argomenta che l'aumento dei prezzi alimentari danneggerebbe le famiglie a basso reddito

Reazione: Molina: "E se ora lei solleva il fatto che ci sono persone in Svizzera che hanno davvero un budget limitato, trovo che sia quasi cinico."

Confronto

Evento analogo: Molina stesso argomenta con le disuguaglianze sociali (39:42 "ciò che è davvero asociale è che oggi un numero incredibile di persone non può permettersi un buon cibo") — il moderatore non reagisce con indignazione o domande di approfondimento

Asimmetria: L'accusa di cinismo di Molina contro Markwalder non viene messa in discussione dal moderatore; la propria argomentazione sociale di Molina non viene misurata con lo stesso metro

### Risultato 2:

Indicatore  
temporale

30:07

Evento scatenante: Markwalder definisce l'iniziativa «brutalmente asociale»

Reazione: Molina: "No, no, no, no" — il moderatore interviene: "Stiamo discutendo, signore e signori"

Confronto

L'accusa di cinismo di Molina (13:15) contro Markwalder — il moderatore non interviene

Asimmetria: Il moderatore interviene sull'affermazione «asociale» di Markwalder, non sull'accusa di «cinismo» di Molina — lieve asimmetria a favore del fronte del Sì

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 2/5

*Riepilogo: L'indignazione selettiva è presente, ma non fortemente pronunciata. L'asimmetria si manifesta soprattutto nella diversa reazione del moderatore ad accuse comparabili provenienti dal fronte del Sì e da quello del No.*



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

**Indicatore temporale** 51:00–54:00

Prospettiva/fatto mancante: Valutazione giuridica indipendente sulla conformità all'OMC

Rilevanza: La questione OMC è centrale per la valutazione dell'iniziativa; entrambe le parti fanno affermazioni opposte senza prove

Impatto: Gli spettatori non possono valutare chi ha ragione; la questione rimane come disputa tra partiti, il che favorisce il fronte del No (dubbi sulla fattibilità)

### Risultato 2:

**Indicatore temporale** 13:01

Prospettiva/fatto mancante: Studio agroeconomico indipendente sugli effetti sui prezzi

Rilevanza: Aumento dei prezzi vs. nessun aumento dei prezzi è la questione centrale per i consumatori; entrambe le parti affermano senza prove

Impatto: Gli spettatori non ricevono informazioni affidabili su una delle questioni più importanti

### Risultato 3:

**Indicatore temporale** Intera trasmissione

Prospettiva/fatto mancante: Risultato della votazione sull'iniziativa parallela «Fair Food» e le sue differenze rispetto all'iniziativa sulla sovranità alimentare

Rilevanza: Entrambe le iniziative vengono sottoposte a votazione contemporaneamente; differenze e punti in comune sarebbero importanti per gli aventi diritto di voto

Impatto: Gli spettatori non ottengono un quadro completo del panorama delle votazioni

*Riepilogo: La trasmissione è tematicamente focalizzata, ma sulle questioni centrali controverse (prezzi, OMC) mancano fatti indipendenti. La completezza soffre soprattutto per l'assenza di voci di esperti.*

L'iniziativa si inserisce nel contesto di un movimento globale (La Via Campesina) contro l'agricoltura industriale e il libero scambio. In Svizzera l'agricoltura è fortemente sovvenzionata (3,7 miliardi CHF/anno di pagamenti diretti), mentre il numero di aziende agricole e i prezzi alla produzione continuano a diminuire. Il dibattito tocca questioni di principio: mercato vs. Stato, libero scambio vs. protezionismo, ecologia vs. redditività. L'iniziativa è stata respinta il 23 settembre 2018 con il 68,4% di voti contrari.

#### Quota di prospettive coperte

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*

**[A] Prospettiva dei consumatori:** Effetti sui prezzi alimentari per le famiglie a basso reddito

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

- [B] **Economia d'esportazione:** Effetti sull'industria d'esportazione svizzera in caso di violazioni dell'OMC
- [C] **Competenza in diritto commerciale:** Valutazione giuridica indipendente su OMC/accordi bilaterali
- [D] **Competenza agroeconomica:** Valutazione indipendente degli effetti sui prezzi dell'iniziativa
- [E] **Confronti internazionali:** Paesi con regolamentazioni simili (Francia, Austria)
- [F] **Posizione dell'UDC:** Il partito più grande è strutturalmente assente
- [G] **Commercio al dettaglio/grandi distributori:** Migros/Coop come direttamente coinvolti
- [H] **Lavoratori dipendenti agricoli:** Non solo agricoltori, ma lavoratori dipendenti in agricoltura
- [I] **Prospettiva dei paesi in via di sviluppo:** Effetti della politica agraria svizzera sugli agricoltori del Sud
- [J] **Ricerca scientifica sull'ingegneria genetica:** Valutazione indipendente sul divieto di ingegneria genetica

**[A] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 12:30 — Citazione: "non tutte le famiglie possono permettersi alimenti di fascia superiore" — Valutazione: Viene introdotto da Markwalder, ma non documentato da un'organizzazione indipendente dei consumatori.

**[B] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 55:05 — Citazione: "nel nostro paese ogni secondo franco su cinque franchi viene guadagnato" — Valutazione: Schneider-Ammann menziona l'economia d'esportazione, ma nessuna voce economica indipendente.

**[C] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: La questione OMC viene discussa in modo controverso (51:00–54:00), ma nessun esperto indipendente di diritto commerciale viene interpellato; le posizioni dei partiti sostituiscono la competenza.

**[D] OMESSO**

Indicatore temporale: 13:01 — Citazione: "Non esiste nessuno studio che lo dimostri" — Valutazione: Molina contesta gli studi sui prezzi, Markwalder afferma un aumento dei prezzi senza studio; nessuna valutazione agroeconomica indipendente.

**[E] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun confronto internazionale con paesi che conoscono regolamentazioni simili.

**[F] OMESSO**

Indicatore temporale: 08:01 — Citazione: "15 politici nazionali dell'UDC ci hanno dato buca" — Valutazione: UDC strutturalmente assente; il partito più grande con 62 seggi al Consiglio nazionale non è rappresentato.

**[G] OMESSO**

Indicatore temporale: 14:36 — Citazione: "i commercianti al dettaglio, perché gli importatori, perché i trasformatori si tagliano sempre una fetta più grande della torta" — Valutazione: I grandi distributori vengono indicati come colpevoli, ma non vengono interpellati.

**[H] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 44:24 — Citazione: "per i lavoratori dipendenti agricoli è ancora molto peggio" — Valutazione: Sagletti menziona i lavoratori dipendenti, ma nessuna voce diretta di questo gruppo.

**[I] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 30:25 — Citazione: "gli agricoltori del Sud, Fabian Molina, hanno anche un diritto" — Valutazione: Markwalder lo menziona brevemente, ma non viene approfondito.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

#### [J] OMESSO

Indicatore temporale: 57:39–64:17 — Citazione: Dibattito sull'ingegneria genetica — Valutazione: Nessuna voce scientifica indipendente sull'ingegneria genetica; dibattito tra sostenitori e oppositori senza base di esperti.

#### **Punteggio di completezza: 4/10**

---

Motivazione: Quattro delle dieci prospettive rilevanti vengono almeno accennate, sei mancano completamente. Particolarmente grave è l'assenza di competenza indipendente sulle questioni centrali controverse (effetti sui prezzi, diritto OMC, ingegneria genetica) nonché l'assenza strutturale dell'UDC come partito più grande. La trasmissione rappresenta principalmente il conflitto tra i sostenitori dell'iniziativa e PLR/Alleanza del Centro.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione del quadro)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

#### Risultato 1:

Indicatore temporale

00:00

Citazione

*"I mezzi dell'iniziativa sono più regole, più tasse, più dazi e più coercizione statale."*

Manipolazione

Il filmato introduttivo descrive l'iniziativa dalla prospettiva degli oppositori. «Coercizione statale» è un giudizio di valore, non una descrizione neutrale. Una formulazione neutrale sarebbe: «regolamentazione statale» o «condizioni quadro statali».

Perché problematico

Stabilisce il quadro interpretativo per l'intera trasmissione; gli spettatori iniziano la discussione con un frame negativo per l'iniziativa

#### Risultato 2:

Indicatore temporale

31:50

Citazione

*"Quando si legge la loro iniziativa, ricorda un po' questa ideologia... In qualche modo stalinizzazione, sovietizzazione."*

Manipolazione

Il moderatore adotta il vocabolario degli oppositori e lo presenta come domanda. L'immagine della DDR rafforza visivamente il frame.

Perché problematico

Il moderatore stesso stabilisce un frame (iniziativa = sovietizzazione), che costringe la sostenitrice sulla difensiva e sposta la discussione sul terreno degli oppositori

#### Risultato 3:

Indicatore temporale

21:27

Citazione

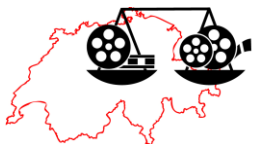
*"Si potrebbe dire, come dicono in parte gli oppositori, che volete tornare a un'epoca vissuta come ai tempi di Gotthelf."*

Manipolazione

Il moderatore introduce il framing «epoca di Gotthelf», che presenta l'iniziativa come retrograda. Anche se lo identifica come opinione degli oppositori, stabilisce lui stesso il frame.

Perché problematico

Il moderatore funge da amplificatore delle posizioni degli oppositori, non da interlocutore neutrale



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Riepilogo: Il framing della trasmissione è sistematicamente diretto contro l'iniziativa: introduzione («coercizione statale»), immagine della DDR (sovietizzazione), confronto con l'epoca di Gotthelf. Questi frame vengono stabiliti dal moderatore stesso, non solo dagli oppositori.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Indicatore temporale	00:21
Citazione	"più coercizione statale"
Manipolazione	«Coercizione» ha una forte connotazione negativa; implica mancanza di libertà e oppressione
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: «prescrizioni statali» o «condizioni quadro statali»

### Risultato 2:

Indicatore temporale	05:19
Citazione	"Un passo indietro verso l'economia pianificata"
Manipolazione	«Economia pianificata» è nel contesto svizzero un termine di battaglia con connotazione DDR/sovietica; viene usato da Schneider-Amman e non viene messo in discussione dal moderatore
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: «maggiore controllo statale» o «regolamentazione del mercato»

### Risultato 3:

Indicatore temporale	28:44
Citazione	"morte delle aziende agricole" (Molina) vs. "cambiamento strutturale" (Schneider-Amman)
Manipolazione	Entrambi i termini descrivono lo stesso fatto (diminuzione del numero di aziende), ma con connotazione opposta. «Morte delle aziende agricole» è emotivo e drammatizzante; «cambiamento strutturale» è tecnico-neutro. Il moderatore adotta entrambi i termini senza contestualizzarli.
Perché problematico	La scelta delle parole pregiudica la valutazione del fatto; una trasmissione neutrale contestualizzerebbe entrambi i termini

*Riepilogo: La scelta delle parole nella trasmissione è asimmetrica: il vocabolario degli oppositori («economia pianificata», «coercizione statale», «sovietizzazione») viene usato più frequentemente e in modo più prominente rispetto al vocabolario dei sostenitori.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Indicatore temporale 02:16

Evento scatenante: Il moderatore apre l'intervista con il Consigliere federale Schneider-Amman

**Citazione (moderatore)** *"Signor Schneider-Amman, gli agricoltori svizzeri e lei, non è una grande storia d'amore. Signor Consigliere federale, cosa ha contro i nostri agricoltori?"*

**Confronto** Domanda d'apertura a Minkner (01:00): Presentazione neutrale senza domanda provocatoria

Asimmetria: Schneider-Amman viene confrontato con una domanda provocatoria e critica che lo costringe sulla difensiva. Minkner non riceve una domanda d'apertura comparabilmente critica. Tuttavia, in quanto rappresentante del governo, un'interrogazione più dura è giustificabile — l'asimmetria è in parte giustificata.

### Risultato 2:

Indicatore temporale 31:50

Evento scatenante: Discussione sulla regolamentazione statale nell'iniziativa

**Citazione (moderatore)** *"Quando si legge la loro iniziativa, ricorda un po' questa ideologia... In qualche modo statalizzazione, sovietizzazione."*

**Confronto** Nessun framing analogo contro il fronte del No (ad es. «ricorda il capitalismo manchesteriano?»)

Asimmetria: Il moderatore stabilisce lui stesso un frame negativo contro l'iniziativa, senza stabilire un frame comparabile contro gli oppositori. Questa è l'asimmetria più forte nel comportamento del moderatore.

### Risultato 3:

Indicatore temporale 25:59

Evento scatenante: Schuler (UDC) si difende da un attacco personale di Bärli

**Citazione (moderatore)** *"Applausi per Schuler, che rinuncia a un attacco personale e torna all'argomento."*

**Confronto** L'accusa di cinismo di Molina contro Markwalder (13:15) — nessun applauso, nessun riconoscimento

Asimmetria: Il moderatore loda esplicitamente il rappresentante dell'UDC per il comportamento obiettivo, senza un elogio comparabile per gli altri partecipanti. Si tratta di un intervento di moderazione insolito, che mette in evidenza Schuler — forse come compensazione per il suo ruolo marginale.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Riepilogo: Il problema di moderazione più grave è l'introduzione del framing della sovietizzazione da parte del moderatore stesso (31:50). Ciò supera il ruolo di interlocutore neutrale e costituisce un attivo schieramento contro l'iniziativa.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

**A Schneider-  
Ammann, 02**

16: "Cosa ha contro i nostri agricoltori?" — dura/provocatoria

**A Minkner, 31**

50: "Quando si legge la loro iniziativa, ricorda un po' questa ideologia... In qualche modo statalizzazione, sovietizzazione." — dura/provocatoria

**Confronto**

Entrambi gli ospiti principali ricevono domande dure, ma la domanda a Minkner contiene un framing negativo (sovietizzazione), mentre la domanda a Schneider-Ammann è un'accusa personale. La domanda a Minkner è contenutisticamente più dannosa per la sua posizione.

#### Asimmetria 2:

**A Molina, 11**

12: "Perché combatte per un'iniziativa che non serve agli agricoltori e danneggia l'economia?" — dura, con premessa del fronte del No

**A Markwalder,  
29**

43: "Una frase, Christa Markwalder, prego." — morbida, nessuna premessa

**Confronto**

Molina riceve una domanda con premessa del No incorporata («non serve a nulla, danneggia»); Markwalder riceve un invito aperto. Asimmetria a favore del fronte del No nella formulazione delle domande.

#### Asimmetria 3:

**A Schuler, 24**

26: "Perché lei, come agricoltore, dice no a questa iniziativa, sebbene ci sia un agricoltore che la sostiene?" — neutrale/morbida

**A Bärli, 17**

46: Nessuna domanda diretta; Bärli riceve la parola senza una domanda

**Confronto**

A Schuler viene chiesta la sua motivazione; Bärli può parlare liberamente. Lieve asimmetria.

*Riepilogo: L'asimmetria delle domande più forte risiede nella domanda a Molina con premessa del No incorporata e nella domanda sulla sovietizzazione a Minkner. Entrambe le asimmetrie svantaggiano il fronte del Sì.*



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Indicatore  
temporale

53:37

Costrutto: "abbiamo quasi un po', direi, un consenso, ma un avvicinamento sul punto che potrebbe effettivamente essere un grande problema per il commercio estero della Svizzera"

### Analisi

Il moderatore costruisce un «consenso» tra le parti che in realtà non esiste. Molina ha detto esplicitamente che non c'è nessun problema con gli accordi bilaterali; Markwalder dice che è un chiaro problema OMC. Il moderatore livella artificialmente questa differenza.

### Perché problematico

Il falso avvicinamento nasconde il reale dissenso e impedisce agli spettatori una chiara classificazione.

*Riepilogo: Il false balance è meno pronunciato in questa trasmissione rispetto ad altre tecniche; il risultato principale è la costruzione artificiale di consenso sul tema OMC.*



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Elemento di agenda stabilito: «Economia pianificata» come quadro di riferimento per la regolamentazione statale

**Indicatore temporale**

05:19 — Prova: "Un passo indietro verso l'economia pianificata"

Agenda alternativa: La regolamentazione statale come strumento normale nelle economie di mercato (ad es. settore energetico, sanità) avrebbe potuto servire come quadro di riferimento

### Risultato 2:

Elemento di agenda stabilito: Il problema del reddito degli agricoltori come punto di partenza della discussione

**Indicatore temporale**

11:21 — Prova: "È un'iniziativa che elimina un'ingiustizia, ovvero che oggi nel settore alimentare i produttori non riescono a vivere del loro lavoro."

Agenda alternativa: I prezzi al consumo e l'economia d'esportazione avrebbero potuto essere stabiliti come punto di partenza equivalente; la definizione del problema dei promotori dell'iniziativa viene adottata come punto di partenza

### Risultato 3:

Elemento di agenda stabilito: Il divieto di ingegneria genetica come parte dell'iniziativa

**Indicatore temporale**

56:49 — Prova: "Lei ha anche un divieto di ingegneria genetica"

Agenda alternativa: Il tema dell'ingegneria genetica occupa la trasmissione (57:39–68:00), sebbene sia un aspetto secondario dell'iniziativa. L'impostazione dell'agenda sull'ingegneria genetica favorisce il fronte del Sì (ampia maggioranza della popolazione contraria all'ingegneria genetica), ma distoglie l'attenzione dalle questioni economiche centrali.

*Riepilogo: L'agenda è plasmata dal frame dell'economia pianificata (fronte del No) e dalla problematica del reddito degli agricoltori (fronte del Sì); il tema dell'ingegneria genetica riceve uno spazio sproporzionato e favorisce emotivamente il fronte del Sì.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.4 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.5 / 10

### Tecniche dominanti

**1. Framing / Guilt by Association (punteggio 7/6):** L'introduzione del frame DDR/sovietizzazione da parte del moderatore stesso (31:50) è la singola manipolazione più forte della trasmissione. Il moderatore abbandona il suo ruolo di neutralità e stabilisce attivamente un frame negativo contro l'iniziativa, che viene visivamente rafforzato da un'immagine della DDR.

**2. Selezione degli esperti (punteggio 7):** La trasmissione rinuncia completamente a una competenza indipendente sulle tre questioni centrali controverse (effetti sui prezzi, conformità all'OMC, ingegneria genetica). Tutti gli ospiti sono di parte; la discussione rimane al livello di affermazioni e contro-affermazioni senza base empirica.

**3. Agenda-Setting / Scelta delle parole (punteggio 6/6):** Il frame dell'economia pianificata domina la trasmissione fin dall'inizio («coercizione statale» nell'introduzione) e viene costantemente rafforzato da termini come «sovietizzazione», «DDR», «economia pianificata». Questo linguaggio proviene dal repertorio del fronte del No e viene adottato dal moderatore.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "L'iniziativa porta all'economia pianificata e alla coercizione statale, come si conosceva dalla DDR."

**Tecnica:** Framing, Guilt by Association, scelta delle parole — Prove: 00:21 («coercizione statale»), 31:50 (immagine DDR), 05:19 («economia pianificata»)

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Gli agricoltori hanno un vero problema di reddito, ma l'iniziativa è la strada sbagliata."

**Tecnica:** Agenda-Setting, distribuzione del tempo — Prove: 16:51 (cifre sui prezzi del latte), 44:12 (cifre sul reddito), 05:10 (Schneider-Ammann: «strada sbagliata»)

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "L'aumento dei prezzi alimentari causato dall'iniziativa danneggia i più poveri — l'iniziativa è asociale."

**Tecnica:** Framing, selezione delle fonti — Prove: 12:30 (Markwalder: aumento dei prezzi), 30:07 («brutalmente asociale»), 38:41 («nucleo serio del dibattito»)

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 5.5/10, la trasmissione si colloca nell'area «Chiara unilateralità». I risultati più gravi sono l'introduzione del frame DDR/sovietizzazione da parte del moderatore stesso (violazione del dovere di neutralità), l'assenza di competenza indipendente sulle questioni centrali controverse, e il frame introduttivo «coercizione statale». Al tempo stesso, il tempo di parola è approssimativamente equilibrato e entrambe le parti hanno voce in capitolo, il che non giustifica una classificazione come «squilibrio sistematico». L'unilateralità risiede principalmente nel framing e nella conduzione della moderazione, meno nella distribuzione del tempo. L'art. 4 LRTV richiede una rappresentazione corretta dei fatti e la pluralità delle opinioni; l'introduzione di termini di battaglia del fronte del No da parte del moderatore viola questo requisito.

### CONCLUSIONE

La trasmissione Arena sulla sovranità alimentare presenta una chiara unilateralità, generata principalmente dal comportamento del moderatore e dal framing, non da grossolani squilibri nel tempo di parola. Il risultato più grave è che il moderatore Jonas Preuer introduce lui stesso il frame della sovietizzazione (31:50) e lo rafforza visivamente con un'immagine della DDR — ciò supera il dovere di neutralità di un moderatore del servizio pubblico e costituisce una potenziale violazione dell'art. 4 LRTV. Si aggiunge il filmato introduttivo con «coercizione statale», che stabilisce il quadro interpretativo per l'intera trasmissione dalla prospettiva degli oppositori. La completa assenza di competenza indipendente sulle tre questioni centrali controverse (effetti sui prezzi, conformità all'OMC, ingegneria genetica) viola il



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

principio della rappresentazione corretta dei fatti, poiché gli spettatori non ricevono una base informativa affidabile per il loro voto. L'assenza strutturale dell'UDC come partito più grande (62 seggi) è sì motivata da disdette, ma avrebbe dovuto essere compensata con altre misure (ad es. rinvio della trasmissione, collegamento video). Nel complesso, la trasmissione non soddisfa pienamente i requisiti dell'art. 4 LRTV in materia di rappresentazione corretta dei fatti e scelta equilibrata degli interlocutori.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	4	●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	6	●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	6	●●●
7	TEMPISTICA	5	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	4	●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	6	●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	6	●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	5	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**5.4/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO SOFFACTS (9-14)

**5.5/10**

*Squilibrio considerevole*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**5.5/10**

*Squilibrio considerevole*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun risultato	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Risultato debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale per l'equilibrio.
3–4	Risultato da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Risultato moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Risultato considerevole (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «risultati considerevoli».
7	Risultato considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
8–9	Risultato grave	Squilibrio pronunciato; più risultati individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e continuo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — Aree di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione soddisfa il principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'area di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Diversi risultati considerevoli; pregiudizio rilevante per la pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di scostamento	Pattern pronunciati che attraversano l'intera trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto alto	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o svantaggio accertabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

#### Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Il moderatore introduce lui stesso il frame della sovietizzazione e l'immagine della DDR

Prova: Indicatore temporale 31:50 — Citazione: "Quando si legge la loro iniziativa, ricorda un po' questa ideologia... In qualche modo statalizzazione, sovietizzazione."

Valutazione: Un moderatore di una trasmissione del servizio pubblico non può introdurre lui stesso termini di battaglia di una parte e rafforzarli con materiale visivo. Ciò viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti, poiché il moderatore non funge più da interlocutore neutrale, bensì da amplificatore del fronte del No.

#### Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori su temi controversi)

Fattispecie: Assenza di competenza indipendente; assenza strutturale dell'UDC

Prova: Indicatore temporale 08:01 — Citazione: "15 politici nazionali dell'UDC ci hanno dato buca" — nonché intera trasmissione senza agroeconomista indipendente, esperto di diritto commerciale o scienziato in ingegneria genetica

Valutazione: L'art. 4 LRTV richiede una scelta equilibrata degli interlocutori. L'assenza del partito più grande e la completa mancanza di competenza indipendente in una trasmissione su una votazione popolare viola questo principio. La redazione avrebbe dovuto rinviare la trasmissione o scegliere altri formati per includere l'UDC.

#### Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Filmato introduttivo con «coercizione statale» come descrizione dell'iniziativa

Prova: Indicatore temporale 00:21 — Citazione: "I mezzi dell'iniziativa sono più regole, più tasse, più dazi e più coercizione statale."

Valutazione: «Coercizione statale» non è una descrizione oggettiva delle misure dell'iniziativa, bensì un giudizio di valore dalla prospettiva degli oppositori. Una rappresentazione corretta dei fatti utilizzerebbe termini neutri («regolamentazione statale», «condizioni quadro statali»). Il filmato introduttivo stabilisce il quadro interpretativo per l'intera trasmissione e viola quindi il principio della rappresentazione corretta dei fatti.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre punti: in primo luogo attraverso l'introduzione attiva di un frame negativo (sovietizzazione/DDR) da parte del moderatore stesso, il che viola il dovere di neutralità; in secondo luogo attraverso la scelta squilibrata degli interlocutori (UDC assente, competenza indipendente assente); in terzo luogo attraverso il filmato introduttivo valutativo («coercizione statale»). Le violazioni non sono così gravi da fondare un ricorso con alta probabilità di successo — il tempo di parola è approssimativamente equilibrato e entrambe le parti hanno voce in capitolo. Tuttavia, in particolare il framing della sovietizzazione da parte del moderatore supera i limiti di una moderazione ammissibile in una trasmissione del servizio pubblico su una votazione. Un ricorso all'AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva) sarebbe più promettente con focus sul criterio 1 (comportamento del moderatore 31:50) e sul criterio 3 (filmato introduttivo).



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### 1. GFS Berna (sondaggio di tendenza, 06:29)

- 1. FINANZIAMENTO:** Istituto privato di ricerca demoscopica; il committente del sondaggio citato non è stato indicato
- 2. MANDATO:** Ricerca demoscopica; fondamentalmente neutrale, ma il committente determina la formulazione delle domande
- 3. CONFLITTO D'INTERESSI:** Basso per i sondaggi; tuttavia: i sondaggi di tendenza prima delle votazioni presentano distorsioni note (desiderabilità sociale, effetti di mobilitazione)
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1 Conflitto d'interessi: 0 / D2 Rischio pers.: +1 / D3 Competenza tecnica: +2 / D4 Coerenza: +1 / D5 Emozione vs. dati: +2 / D6 Livello della fonte: +1 → TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE (per il sondaggio stesso; problematica è la mancata contestualizzazione da parte del moderatore)
- 5. VOCE CONTRARIA:** Il tasso storico di scostamento dei sondaggi di tendenza GFS avrebbe dovuto essere menzionato; il risultato effettivo (31,6% Sì) si discosta di oltre 40 punti percentuali

### 2. Alleanza per la sovranità alimentare / Comitato d'iniziativa (Minkner, Bärli)

- 1. FINANZIAMENTO:** Organizzazioni membri (Uniterre, organizzazioni ecologiste di sinistra, gruppi vicini al PS)
- 2. MANDATO:** Esplicitamente pro-iniziativa; nessun mandato neutrale
- 3. CONFLITTO D'INTERESSI:** Massimo conflitto d'interessi; interesse istituzionale all'approvazione dell'iniziativa  
D1 Conflitto d'interessi: -2  
D2 Rischio personale: +1  
D3 Competenza tecnica: +1  
D4 Coerenza delle opinioni: +2  
D5 Emotivizzazione vs. dati: -1  
D6 Livello della fonte: 0  
**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Un agroeconomista indipendente del PFZ Zurigo o dell'Uni Berna avrebbe fornito una prospettiva contraria

### 3. Consiglio federale / Dipartimento federale dell'economia (Schneider-Amman)

- 1. FINANZIAMENTO:** Statale; Consiglio federale
- 2. MANDATO:** Rappresentante ufficiale della raccomandazione del No del Consiglio federale e del Parlamento
- 3. CONFLITTO D'INTERESSI:** Strutturalmente contrario all'iniziativa; posizione governativa  
D1 Conflitto d'interessi: -1  
D2 Rischio personale: +1  
D3 Competenza tecnica: +2  
D4 Coerenza delle opinioni: +2  
D5 Emotivizzazione vs. dati: +1  
D6 Livello della fonte: +1  
**TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Un agroeconomista indipendente avrebbe potuto verificare la posizione del governo

*IMPORTANTE: «Riconosciuto» non è una qualifica oggettiva. Tutti e tre i gruppi di fonti presentano conflitti d'interessi strutturali. La trasmissione presenta esclusivamente fonti di parte su una questione di votazione popolare, per la quale una competenza indipendente era disponibile e necessaria.*

### Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Alleanza per la sovranità alimentare / Comitato	-2	+1	+1	+2	-1	0	+1	<b>GIALLO</b>



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

d'iniziativa (Minkner, Bärli)								
Consiglio federale / Dipartimento federale dell'economia (Schneider-Ammann)	-1	+1	+2	+2	+1	+1	+6	<b>VERDE</b>

### Classificazione giuridica e metodologica

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una trasmissione concreta violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare all'AIRR).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversità politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio di intenzionalità</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare i fatti e gli avvenimenti in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta dei fatti e degli avvenimenti
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni andate in onda per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Rapporto metodologico v4.1: Criteri misurabili e validazione incrociata multi-modello*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

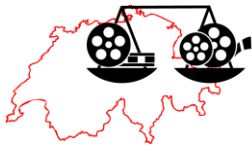
### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione squilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione. Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni. Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista. Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo. In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come fai il framing tu stesso — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'autorità apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99,6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'autorità che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.