



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2018-10-05 10vor10 vom 05.10.2018

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2018-10-05 | Analizzata il: 2026-05-19 13:33

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.1/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra e quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. Nel Consiglio nazionale (200 seggi) l'UDC è la forza più forte con 62 seggi, seguita da PS (41), Alleanza del Centro (29), PLR (28), Verdi (23), PVL (10), PEV (2).

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, migrazione aperta
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, promozione della famiglia
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, disarmo, società aperta
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, liberal-ecologico
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale, Centro

La trasmissione risale all'ottobre 2018 (contesto: elezioni in Brasile, terremoto di Sulawesi, spionaggio russo). In Svizzera erano allora al centro dell'attenzione la votazione sulla riforma fiscale AVS e il controspionaggio. La trasmissione non tocca conflitti diretti tra partiti svizzeri, ad eccezione del breve accenno alla votazione sull'AVS alla fine. I temi principali sono di carattere internazionale.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera tedesca, finanziato tramite canoni di ricezione (oggi tassa Serafe). È soggetto all'art. 4 LRTV, che richiede una rappresentazione accurata dei fatti, pluralismo delle opinioni ed equilibrio su temi controversi. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF ha una particolare responsabilità democratica.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Premessa: La trasmissione tratta principalmente temi internazionali (Brasile, Sulawesi, spionaggio russo, Premio Nobel per la pace, Senato-Kavanaugh). Le posizioni dei partiti svizzeri non vengono tematizzate direttamente. L'unica politica interna svizzera riguarda l'affare di spionaggio russo (procedura di autorizzazione) e il breve accenno alla votazione sull'AVS. Una misurazione diretta del bias partitico sulla base delle posizioni programmatiche è pertanto possibile solo in misura limitata.

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	0	Non tematizzato — posizione del partito non rappresentata direttamente su nessun tema della trasmissione
PS	0	Non tematizzato — posizione del partito non rappresentata direttamente su nessun tema della trasmissione
PLR	0	Non tematizzato
Alleanza del Centro	0	Non tematizzato
Verdi	0	Non tematizzato
PVL	0	Non tematizzato
PEV	0	Non tematizzato

Nota sui punteggi: Il punteggio 0 significa qui "partito/tema non presente nella trasmissione" secondo la legenda — non "rappresentato in modo equilibrato". La trasmissione non ha un riferimento diretto ai partiti svizzeri. Il bias si manifesta invece nel framing dei temi internazionali (in particolare il Brasile), che viene analizzato in dettaglio nel capitolo 3.

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Nessun partito rappresentato direttamente
- Distorsione più marcata: Nessuna distorsione partitica diretta misurabile
- Scostamento medio da 0: 0.0
- Conclusione: La trasmissione non contiene alcuna rappresentazione diretta delle posizioni dei partiti svizzeri. Il bias politico non si manifesta a livello partitico, bensì nel framing del servizio sul Brasile, che mostra una chiara tendenza ideologica (Bolsonaro come "demagogo" e "istigatore" già nell'introduzione, senza analogo caratterizzazione del candidato avversario di sinistra). Ciò è rilevante per l'analisi del capitolo 3.

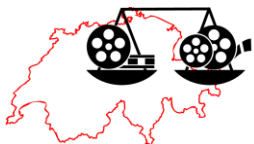


## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF 10 vor 10
- Data: 05.10.2018
- Conduttore/conduttrice: Non menzionato per nome nella trascrizione (conduttore/conduttrice in studio)
- Reporter: Pascal Nuffer (Sulawesi), Karin Naumdorf (Brasile), Stefanie Brändle (progetto ERU), Christian Rentsch / Romana Kaiser (spionaggio russo), Florian Inhauser (Glückskette)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Chandri	Vittima del terremoto, Sulawesi	Nessuno	Neutrale/Persona colpita
Roschner	Vittima del terremoto, Sulawesi	Nessuno	Neutrale/Persona colpita
Florian Inhauser	Reporter SRF, Glückskette	SRF	Neutrale
Presidente NDB Commissione per la politica di sicurezza	Consigliere nazionale (nome non completamente trascritto)	Non chiaro	Non chiaro
Claude Janjak	Presidente della Delegazione delle commissioni di gestione	Non chiaro	Non chiaro
Rappresentante del Ministero pubblico della Confederazione	Non menzionato per nome	Nessuno	Neutrale/statale
Richard de Jorge	Sostenitore di Bolsonaro, negoziante	Nessuno	Conservatore di destra
Joriz	Sostenitore di Bolsonaro, livestreamer	Nessuno	Conservatore di destra
Mauricio Santoro	Politologo	Nessuno (accademico)	Progressista di sinistra (framing)
Manifestante 1	Manifestante anti-Bolsonaro	Nessuno	Sinistra
Manifestante 2	Manifestante anti-Bolsonaro	Nessuno	Sinistra
Silas Malafaia	Pastore evangelico	Nessuno	Conservatore di destra/religioso
Jean Willis	Deputato di sinistra, Brasile	Sinistra	Sinistra
Pastore Everaldo	Pastore evangelico, candidato	Nessuno	Conservatore di destra/religioso



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Samuel Hochstrasser	Responsabile di progetto ERU/HPI	Nessuno	Neutrale
Sebastian Jünemann	Direttore esecutivo CADUS	ONG	Neutrale-umanitario

## Tema principale

---

La trasmissione riferisce delle imminenti elezioni presidenziali brasiliane con focus sul candidato conservatore di destra Jair Bolsonaro, inserita in servizi sulla catastrofe di Sulawesi, le attività di spionaggio russo in Svizzera e un progetto di aiuto svizzero.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts

#### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

##### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: Mauricio Santoro, politologo

Timestamp	15:32
Dichiarazione	"Da ciò è nata una grande rabbia, contro i partiti, contro le istituzioni, contro la democrazia stessa. Molti credono che i loro problemi siano indifferenti ai politici. E sono disposti ad accettare alternative, anche se queste sono autoritarie."
Classificazione	Santoro è politologo presso l'UERJ (Universidade do Estado do Rio de Janeiro), noto per posizioni progressive/di sinistra nella politologia brasiliana. La sua analisi spiega Bolsonaro come sintomo di frustrazione, senza nominare le ragioni legittime di tale frustrazione (corruzione del PT).
Voce contraria mancante	Un politologo brasiliano conservatore (ad es. della FGV) avrebbe inquadrato Bolsonaro come reazione razionale al fallimento della sinistra.

Verifica approfondita delle fonti — Santoro:

**(a) FINANZIAMENTO:** Università statale (UERJ), finanziata pubblicamente. Nessun conflitto di interessi diretto, ma l'ambiente accademico in Brasile è prevalentemente orientato in senso progressista di sinistra.

**(b) MANDATO:** Politologo — fondamentalmente compatibile con l'analisi. Tuttavia: specializzazione e posizionamento politico non resi trasparenti.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Accademico senza evidente collegamento diretto a partiti, ma strutturalmente in ambiente accademico di sinistra

D2 Rischio personale: +1 — Dichiarazioni pubbliche in un clima polarizzato comportano un rischio

D3 Competenza: +2 — Politologo competente per l'analisi del Brasile

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile dalla trascrizione

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente analitico, nessun dato ma argomentazione strutturata

D6 Livello della fonte: +1 — Fonte secondaria (analisi), non ricercatore primario

**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

**(c) COMPETENZA:** Viene inquadrato come esperto neutrale, sebbene la sua analisi rappresenti Bolsonaro esclusivamente come una minaccia e non contenga alcuna critica a Haddad/PT. La trasmissione lo presenta senza inquadrare il suo posizionamento politico.

##### Esperto 2: Jean Willis, deputato di sinistra, Brasile

Timestamp	19:54
Dichiarazione	"Questa fazione, erroneamente chiamata evangelica, è composta da fondamentalisti cristiani. Vogliono costringere le donne a portare a termine gravidanze frutto di uno stupro."



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

<b>Classificazione</b>	Esplicitamente definito "deputato di sinistra". Chiara presa di posizione politica contro Bolsonaro e i conservatori evangelici.
<b>Voce contraria mancante</b>	Un deputato conservatore o un teologo evangelico con una posizione articolata.

Verifica approfondita delle fonti — Willis:

**(a) FINANZIAMENTO:** Statale (mandato parlamentare). Nessun conflitto di finanziamento.

**(b) MANDATO:** Esplicitamente attore politico — nessuna pretesa di neutralità. Problematico è l'inquadramento come voce oggettiva senza contrappeso.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Politico esplicitamente di sinistra con interesse diretto nella sconfitta di Bolsonaro

D2 Rischio personale: +1 — Dichiarazioni pubbliche in un clima polarizzato

D3 Competenza: 0 — Politico, non esperto di sociologia della religione

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Appellativo, nessun dato

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario

**TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA:** Willis viene presentato come voce oggettiva sul movimento evangelico, sebbene sia esplicitamente un avversario politico. Nessuna controparte conservatrice.

**Esperto 3:** Claude Janjak, Presidente della Delegazione delle commissioni di gestione (tema Russia)

<b>Timestamp</b>	10:22
<b>Dichiarazione</b>	"Ebbene, mi aspetto che l'autorizzazione venga ora concessa. A mio avviso non vi sono ragioni per alcun riguardo."
<b>Classificazione</b>	Controllore parlamentare — oggettivamente competente per il tema. Chiara richiesta di indagine.

Verifica approfondita delle fonti — Janjak:

**(a) FINANZIAMENTO:** Statale (mandato parlamentare).

**(b) MANDATO:** Competente per il controllo della protezione dello Stato — compatibile con la dichiarazione.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun evidente conflitto di interessi

D2 Rischio personale: +1 — La richiesta pubblica contro la Russia comporta un rischio diplomatico

D3 Competenza: +2 — Competente per la protezione dello Stato

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Oggettivo

D6 Livello della fonte: +1 — Attore primario nel procedimento

**TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Politologo brasiliano conservatore
- Teologo evangelico con posizione articolata
- Esperto economico brasiliano sul programma economico di Bolsonaro

**Semaforo delle fonti per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Mauricio Santoro, politologo	0	+1	+2	0	+1	+1	+5	<b>VERDE</b>



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Jean Willis, deputato di sinistra, Brasile	-2	+1	0	0	-1	0	-2	<b>GIALLO</b>
Claude Janjak, Presidente della Delegazione delle commissioni di gestione (tema Russia)	+1	+1	+2	0	+1	+1	+6	<b>VERDE</b>

*Sintesi:*

<b>Esperto</b>	<b>Semaforo fonte</b>	<b>Parzialità strutturale</b>
Santoro	VERDE	Accademico di sinistra, inquadrato come neutrale
Willis	GIALLO	Esplicitamente di sinistra, inquadrato come voce oggettiva
Janjak	VERDE	Oggettivamente competente, nessuna asimmetria



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Manifestanti anti-Bolsonaro, Rio de Janeiro

**Timestamp** 16:13

**Dichiarazione** "La sua elezione sarebbe un passo indietro. È fascista, razzista e misogino. Ho paura."

**(a) Finanziamento e gestione:** Nessuno — interviste di strada

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Esplicitamente avversarie politiche di Bolsonaro. Vengono presentate come voce emotiva del popolo.

**(c) Fonte contraria mancante:** Elettrici di Bolsonaro della classe media o accademiche che motivano razionalmente la loro scelta.

### Fonte 2: Sostenitori di Bolsonaro (negoziante Richard de Jorge, Joriz)

**Timestamp** 13:29 / 14:01

**Dichiarazione** "Si è persino tatuato il volto del candidato sulla gamba." / "Bolsonaro, e questo mi piace, parla dal profondo della sua anima"

**(a) Finanziamento:** Nessuno

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Sostenitori espliciti — ma presentati come unici portavoce di Bolsonaro, il che li inquadra come emotivi/irrazionali (tatuaggio, live streaming) in contrasto con gli esperti razionali della parte avversa.

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessun sostenitore di Bolsonaro razionale, che argomenti in modo accademico o economico.

### Fonte 3: Ambasciata russa a Berna

**Timestamp** 11:18

**Dichiarazione** "Rimanda a una dichiarazione in cui le accuse vengono inquadrate come parte di una campagna anti-Russia."

**(a) Finanziamento:** Stato russo

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Evidente — il governo russo nega le accuse di spionaggio

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessuna esperta di sicurezza indipendente, nessun giurista internazionale per la contestualizzazione

Verifica delle voci:

Nessuna voce esplicita senza fonte primaria identificata. Le accuse di spionaggio vengono ricondotte alle autorità olandesi e alle incriminazioni statunitensi — fonti primarie presenti.

*Sintesi: La selezione delle fonti nel servizio sul Brasile è strutturalmente asimmetrica: i critici di Bolsonaro vengono presentati come esperti e voci razionali, i sostenitori di Bolsonaro come fan emotivi-irrazionali. Nessuna voce pro-Bolsonaro oggettiva e razionale proveniente dall'economia, dalla scienza o dalla società civile.*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato (servizio Brasile, ca. 13:00–22:00, ~9 minuti):

- Voci critiche verso Bolsonaro (Santoro x2, Willis, manifestanti x2): ca. 3:30 min. (39%)
- Voci favorevoli a Bolsonaro (negoziante, Joriz, Malafaia, Everaldo): ca. 2:30 min. (28%)
- Reporter/conduzione (con framing fortemente negativo di Bolsonaro): ca. 3:00 min. (33%)

Asimmetria qualitativa: La distribuzione del tempo di parola appare superficialmente meno squilibrata rispetto all'analisi qualitativa. Ciò che conta, tuttavia, è che i sostenitori di Bolsonaro vengono rappresentati esclusivamente come fan emotivi (tatuaggio, live streaming, fervore religioso), mentre i critici appaiono come esperti e democratici razionali. Il tempo di conduzione è costantemente inquadrato in modo negativo.

*Sintesi: Il tempo di parola puro è meno asimmetrico rispetto alla rappresentazione qualitativa. Il vero squilibrio risiede nell'inquadramento: i sostenitori come irrazionali, i critici come razionali-democratici.*



#### 4. OMISSIONE (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1: Corruzione del PT e scandalo Lava-Jato

###### Contesto

Lo scandalo di corruzione Lava-Jato è stato il motivo centrale dell'ascesa di Bolsonaro. Il PT (il partito di Haddad) era massicciamente coinvolto. Lula è stato condannato per corruzione.

Rilevante a: 15:37 — "crisi economica con alta disoccupazione"

###### Effetto

L'omissione suggerisce che l'ascesa di Bolsonaro sia irrazionale-emotiva, non una reazione razionale a un comprovato fallimento del governo di sinistra.

##### Omissione 2: Programma di Fernando Haddad e legame con il PT

###### Contesto

Haddad era il successore designato di Lula, dopo che Lula non aveva potuto candidarsi a causa della condanna per corruzione. Il PT aveva governato il Brasile per 13 anni.

Rilevante a: 17:34 — "Il suo avversario di sinistra Fernando Haddad si attesta intorno al 25%"

###### Effetto

Haddad appare come candidato avversario neutrale, non come rappresentante del partito di governo gravato da scandali di corruzione.

##### Omissione 3: Programma economico di Bolsonaro (Paulo Guedes)

###### Contesto

Bolsonaro aveva nominato Paulo Guedes, un rinomato economista (scuola di Chicago), come ministro dell'economia, il che gli aveva procurato un notevole sostegno dal mondo economico.

Rilevante a: 13:00–22:00 (intero servizio Brasile)

###### Effetto

Bolsonaro appare come puro demagogo senza programma politico concreto, il che oscura il suo bacino elettorale nella classe media e nel mondo economico.

*Sintesi: Le tre omissioni centrali (corruzione del PT, programma di Haddad, politica economica di Bolsonaro) producono insieme un'immagine distorta: Bolsonaro come demagogo irrazionale vs. alternativa implicitamente ragionevole, senza che le debolezze dell'alternativa vengano tematizzate.*

#### Voci mancanti

- Esperto economico brasiliano (liberale/conservatore): Avrebbe introdotto il programma economico di Bolsonaro (Paulo Guedes, scuola di Chicago) e le cause economiche della crisi sotto il PT
- Esponente di sinistra critico verso il PT: Avrebbe spiegato perché anche parti della sinistra rifiutavano Haddad/PT (corruzione, perdita di credibilità)
- Elettore di Bolsonaro della classe media/accademico: Avrebbe rappresentato motivazioni di voto razionali e non emotive
- Giurista costituzionale brasiliano: Avrebbe valutato la solidità delle istituzioni democratiche brasiliane
- Teologo evangelico con posizione progressista: Avrebbe rappresentato la diversità del movimento evangelico al di là del fondamentalismo



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Investigatore Lava-Jato o esperto di corruzione: Avrebbe spiegato il contesto della corruzione del PT come motivazione di voto
- Sostenitore di Haddad con argomentazione oggettiva: Avrebbe rappresentato il campo di sinistra al di là delle proteste di piazza
- Giornalista brasiliano con critica mediatica: Avrebbe spiegato il ruolo dei media (Globo, social media) nella polarizzazione



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Riscontro 1: Sondaggi Bolsonaro/Haddad

**Timestamp** 17:25

Dato: "Nonostante le sue posizioni in parte estreme, Bolsonaro ha secondo i sondaggi il sostegno di circa il 30% degli elettori brasiliani. Il suo avversario di sinistra Fernando Haddad si attesta intorno al 25%."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Citato (30% / 25%)
- (b) Quota: Citata (percentuale degli elettori)
- (c) Tendenza: Non citata — nelle settimane precedenti le elezioni Bolsonaro aveva guadagnato fortemente, Haddad era salito solo dopo l'esclusione di Lula

**Contesto mancante** Evoluzione della tendenza, campo complessivo dei candidati (altri 8+ candidati), sistema elettorale (secondo turno), influenza di Lula sull'ascesa di Haddad.

**Effetto** I dati appaiono come un'istantanea statica, senza mostrare la dinamica che indicava Bolsonaro come chiaro favorito.

### Riscontro 2: Evangelici 30% della popolazione

**Timestamp** 19:16

Dato: "Ma ormai gli evangelici rappresentano il 30 per cento della popolazione con più di 1300 comunità religiose."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Non citato (ca. 65 milioni di persone)
- (b) Quota: Citata (30%)
- (c) Tendenza: Non citata — la forte crescita da ~5% (1970) al 30% (2018) sarebbe rilevante

**Contesto mancante** Diversità del movimento evangelico (correnti progressive vs. fondamentaliste), eterogeneità politica.

**Effetto** Il 30% appare come un blocco monolitico dietro Bolsonaro, sebbene molti evangelici siano progressisti o apolitici.

*Sintesi: I dati vengono utilizzati selettivamente per presentare il sostegno a Bolsonaro come sorprendente ("nonostante le posizioni estreme") e il movimento evangelico come omogeneo-conservatore. I dati di tendenza mancano sistematicamente.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1: Bolsonaro — dittatura militare

Timestamp	15:09
Citazione	<i>"Sull'ultima dittatura militare brasiliana, terminata nel 1985, Bolsonaro disse una volta che l'errore era stato che i generali avevano torturato ma non ucciso."</i>
Tecnica: La citazione diretta di Bolsonaro viene presentata senza contesto (quando, dove, in quale circostanza) e associata alla dittatura militare.	
Effetto	Bolsonaro viene rappresentato come sostenitore di tortura e omicidio. La citazione è reale, ma senza contestualizzazione (era una provocazione? Satira? Contesto?) si ottiene il massimo effetto negativo.

### Associazione 2: Evangelici — "Bibbia sì, Costituzione no"

Timestamp	19:29
Citazione	<i>"Gruppi estremisti pensano ciò che mostra questo graffiti. Bibbia sì, Costituzione no."</i>
Tecnica: Un graffiti di un "gruppo estremista" viene mostrato nel contesto del servizio sui sostenitori evangelici di Bolsonaro, associando l'intero movimento evangelico all'ostilità verso la Costituzione.	
Effetto	Il 30% degli evangelici brasiliani viene associato a una posizione estremista marginale.

### Associazione 3: Bolsonaro — fascismo

Timestamp	16:22
Citazione	<i>"È fascista, razzista e misogino."</i>
Tecnica: Una manifestante utilizza questa caratterizzazione, che rimane senza contraddizione o contestualizzazione.	
Effetto	Il termine "fascista" viene stabilito come descrizione legittima di Bolsonaro, senza che la trasmissione metta in discussione questa classificazione.

Verifica delle fonti per gli attori inquadrati come "demagogo" (Bolsonaro):

- Bolsonaro lavora con fonti primarie verificabili? PARZIALMENTE — le sue dichiarazioni sono documentate, ma la trasmissione cita selettivamente le più estreme.
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? SÌ — le posizioni politiche sono verificabili.
- Matrice del rischio: Bolsonaro ha ricevuto condanne (sanzioni pecuniarie) per le sue posizioni — rischio presente.
- Tonalità delle sue dichiarazioni: In parte provocatoria-populista, in parte concretamente politica (economia, sicurezza) — la trasmissione mostra esclusivamente la prima.
- CATEGORIA DI RISULTATO: B — Caso limite (critica in parte documentata, in parte rappresentazione selettiva)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: La trasmissione stabilisce attraverso tre catene di associazione (dittatura → Bolsonaro, estremismo → evangelici, fascismo → Bolsonaro) un'immagine che va oltre i fatti documentati. L'inquadramento come "demagogo" nell'introduzione non è una classificazione oggettiva, bensì una scelta di framing.*



## 7. TEMPISTICA

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1: "Demagogo" e "slogan d'odio" nell'introduzione

Posizione: 00:19 (inizio della trasmissione)

Contenuto: "Il demagogo Jair Bolsonaro potrebbe diventare il prossimo presidente con slogan d'odio."

#### Effetto della tempistica

La caratterizzazione come "demagogo" e "slogan d'odio" viene posta prima di qualsiasi informazione oggettiva. Lo spettatore riceve la valutazione prima di conoscere i fatti. Questo è il classico priming: tutte le informazioni successive vengono filtrate attraverso questo quadro negativo.

### Riscontro 2: Citazione di Bolsonaro sulla dittatura militare come climax

Posizione: 15:09 (metà del servizio Brasile, dopo la costruzione della caratterizzazione negativa)

Contenuto: "l'errore era stato che i generali avevano torturato ma non ucciso"

#### Effetto della tempistica

La citazione più estrema di Bolsonaro viene collocata dopo una serie di caratterizzazioni negative, per cumulare la rappresentazione negativa. Segue immediatamente le citazioni parlamentari sullo stupro.

### Riscontro 3: Conclusione sulla minaccia alla democrazia

Posizione: 16:57 / 17:17 (fine della prima parte del servizio Brasile)

Contenuto: "Le dittature oggi di solito non nascono attraverso un colpo di stato tradizionale." / "Bolsonaro stesso ha annunciato che riconoscerà le elezioni solo se vince."

#### Effetto della tempistica

La prima parte del servizio Brasile si conclude con il segnale più forte di minaccia alla democrazia. Questo imposta il quadro per la seconda parte (evangelici) e lascia l'impressione più forte nello spettatore.

*Sintesi: Il design della tempistica della trasmissione segue una chiara drammaturgia: priming con "demagogo" nell'introduzione → costruzione della caratterizzazione negativa → climax con le citazioni più estreme → conclusione con la minaccia alla democrazia. Questa è una strategia strutturata di formazione dell'opinione, non un'informazione neutrale.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Riscontro 1: Indignazione per la dichiarazione parlamentare di Bolsonaro sullo stupro

Timestamp 15:01

Evento scatenante: Bolsonaro disse a una deputata di sinistra che non meritava di essere stuprata da lui.

Reazione: "A una deputata di sinistra disse in un dibattito parlamentare che non meritava nemmeno di essere stuprata da lui." — Presentato come prova del carattere di Bolsonaro, senza contestualizzazione del contesto parlamentare o delle reazioni.

#### Confronto

Il partito di Haddad, il PT, era coinvolto in massicci scandali di corruzione che danneggiarono milioni di brasiliani. Nessuna analoga indignazione per la corruzione del PT nella trasmissione.

Asimmetria: Dimostrabile — lo scivolone verbale di Bolsonaro viene presentato come tratto caratteriale centrale, mentre la corruzione istituzionale della parte avversa non viene tematizzata.

### Riscontro 2: Indignazione per l'annuncio elettorale di Bolsonaro

Timestamp 17:17

Evento scatenante: "Bolsonaro stesso ha annunciato che riconoscerà le elezioni solo se vince."

Reazione: Viene presentato come dichiarazione che mette in pericolo la democrazia (nel contesto della citazione sulla dittatura di Santoro).

#### Confronto

Nessuna analoga indignazione per la condanna di Lula e la conseguente esclusione dal diritto di voto, che solleva anch'essa questioni democratiche.

Asimmetria: Dimostrabile — le preoccupazioni democratiche vengono tematizzate solo in relazione a Bolsonaro.

Grado di indignazione: 3/5 — Più volte e chiaramente, ma non costantemente intenso

Selettività: 3/5 — Chiara unilateralità: indignazione esclusivamente per Bolsonaro, nessuna reazione analoga alle debolezze della parte avversa

*Sintesi: La trasmissione mostra un'indignazione selettiva per le dichiarazioni e le posizioni di Bolsonaro, senza analoga indignazione per la corruzione dei suoi avversari o per le questioni democratiche legate all'esclusione di Lula. Ciò rafforza l'impressione complessiva di unilateralità.*



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro generale)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1: Narrativa della corruzione mancante

**Timestamp** 15:37 — Prospettiva mancante: la corruzione del PT come motivatore elettorale centrale

Rilevanza: Lo scandalo Lava-Jato è stato il più grande scandalo di corruzione nella storia brasiliana ed è direttamente collegato al PT. Senza questo contesto l'ascesa di Bolsonaro non è spiegabile.

Impatto: La trasmissione suggerisce che gli elettori di Bolsonaro siano irrazionalmente frustrati, non razionalmente anti-corruzione.

### Riscontro 2: Profilo di Haddad mancante

**Timestamp** 17:34 — Prospettiva mancante: programma di Haddad, appartenenza al PT, legame con Lula

Rilevanza: Haddad era il successore designato di Lula. Senza questa informazione la scelta appare come democrazia vs. autoritarismo, non come ponderazione tra due opzioni problematiche.

Impatto: Haddad appare come candidato democratico neutrale.

### Riscontro 3: Diversità mancante dell'elettorato di Bolsonaro

**Timestamp** 13:00–22:00 — Prospettiva mancante: accademici, imprenditori, donne che hanno votato Bolsonaro per ragioni razionali

Rilevanza: Bolsonaro ha ottenuto il 46% al primo turno — un elettorato eterogeneo che non viene rappresentato da due fan emotivi.

Impatto: Gli elettori di Bolsonaro appaiono come irrazionali-emotivi, il che scredita il 46% degli elettori brasiliani.

*Sintesi: La trasmissione è strutturalmente incompleta nella parte sul Brasile: mostra un lato della scelta (Bolsonaro come minaccia) senza l'altro (fallimento del PT, motivazioni di voto razionali). Ciò viola il principio di completezza dell'art. 4 LRTV su un tema politico controverso.*

Il Brasile ha vissuto nel 2018 una profonda crisi politica dopo anni di governo del PT (Lula, Dilma Rousseff), l'impeachment di Rousseff nel 2016, massiccia corruzione (scandalo Lava-Jato) e declino economico. Bolsonaro rappresentava una reazione populista di destra a questo fallimento dell'establishment. Il suo avversario Fernando Haddad (PT, partito di Lula) rappresentava la continuità del partito di governo di sinistra, massicciamente coinvolto negli scandali di corruzione. Le elezioni sono state tra le più polarizzate nella storia brasiliana, con preoccupazioni legittime da entrambe le parti: la retorica autoritaria di Bolsonaro da un lato, la corruzione del PT e la cattiva gestione economica dall'altro.

#### Quota di prospettive coperte

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*

[A] Le posizioni politiche concrete di Bolsonaro (economia, sicurezza, lotta alla corruzione) al di là dell'istigazione

[B] Gli scandali di corruzione del PT e perché molti brasiliani hanno rifiutato la sinistra

[C] Il programma di Haddad e il suo legame con il PT/Lula

[D] La situazione economica del Brasile e le cause della crisi

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

[E] Gli elettori di Bolsonaro della classe media e le loro motivazioni razionali

[F] Le istituzioni democratiche brasiliane e la loro resilienza

**[G] Contestualizzazione internazionale:** Confronto con altri populistici (Trump, Orbán) — opportunità e rischi

**[H] Il movimento evangelico in Brasile:** contesto sociale, ragioni della crescita, diversità

[I] La condanna di Lula e la sua influenza sulle elezioni

**[J] Il panorama mediatico brasiliano:** gruppo Globo, dinamiche dei social media

**[A] ACCENNATO**

Timestamp: 13:46 — Citazione: "Questo lo posiziona anni luce davanti a tutti gli altri candidati in materia di lotta alla criminalità." — Valutazione: Solo attraverso la citazione di un sostenitore, non attraverso un'analisi oggettiva della sua politica economica o di sicurezza.

**[B] ACCENNATO**

Timestamp: 15:46 — Citazione: "Da ciò è nata una grande rabbia, contro i partiti, contro le istituzioni" — Valutazione: Menzionato solo come spiegazione del fenomeno Bolsonaro, la corruzione del PT non viene esplicitamente nominata.

**[C] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Haddad viene menzionato solo come "avversario di sinistra" con il 25% (17:34), il suo programma, la sua appartenenza al PT e l'influenza di Lula non vengono tematizzati.

**[D] ACCENNATO**

Timestamp: 15:37 — Citazione: "crisi economica con alta disoccupazione e un sistema sanitario e scolastico fatiscente" — Valutazione: Menzionato, ma senza analisi delle cause (fallimento del governo PT).

**[E] ACCENNATO**

Timestamp: 13:36 — Citazione: Negoziante e Joriz come sostenitori di Bolsonaro — Valutazione: Rappresentati solo come sostenitori emotivi, nessun argomento di voto razionale dalla classe media.

**[F] ACCENNATO**

Timestamp: 16:57 — Citazione: "Le dittature oggi di solito non nascono attraverso un colpo di stato tradizionale" — Valutazione: Inquadrato solo come scenario di minaccia, non come analisi della solidità delle istituzioni brasiliane.

**[G] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun confronto internazionale, nessuna contestualizzazione articolata dei movimenti populistici nel mondo.

**[H] TRATTATO**

Timestamp: 19:12 — Citazione: "Il Brasile è ancora il più grande paese cattolico del mondo. Ma ormai gli evangelici rappresentano il 30 per cento della popolazione" — Valutazione: Trattato, ma con forte focus sulle correnti fondamentaliste, gli evangelici progressisti menzionati solo brevemente.

**[I] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La condanna di Lula e l'esclusione dalla candidatura come fattore centrale delle elezioni non vengono menzionati.

**[J] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Il panorama mediatico brasiliano (gruppo Globo, social media) non viene tematizzato.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

### **Punteggio di completezza: 3/10**

---

Motivazione: La trasmissione tratta il tema brasiliano quasi esclusivamente da una prospettiva anti-Bolsonaro. Fattori contestuali centrali come la corruzione del PT, il programma di Haddad, la condanna di Lula e le motivazioni razionali degli elettori di Bolsonaro mancano completamente. La selezione delle prospettive segue una chiara logica ideologica: Bolsonaro come minaccia, i suoi sostenitori come emotivi-irrazionali, i suoi avversari come ragionevoli-democratici.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (impostazione del quadro)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Riscontro 1: "Demagogo" come termine-quadro

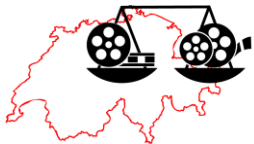
Timestamp	00:19
Citazione	<i>"Il demagogo Jair Bolsonaro potrebbe diventare il prossimo presidente con slogan d'odio."</i>
Manipolazione	"Demagogo" è una valutazione, non una descrizione. Il termine viene presentato come fatto, non come giudizio. "Slogan d'odio" è anch'esso valutativo.
Perché problematico	Lo spettatore riceve una valutazione negativa prima di qualsiasi informazione oggettiva. Tutti i fatti successivi vengono filtrati attraverso questo quadro (effetto priming). Una formulazione neutrale sarebbe: "Il controverso candidato conservatore di destra Jair Bolsonaro..."

#### Riscontro 2: Democrazia vs. autoritarismo come quadro di fondo

Timestamp	16:57
Citazione	<i>"Le dittature oggi di solito non nascono attraverso un colpo di stato tradizionale. Ma quando un presidente democraticamente eletto, una volta al potere, indebolisce le istituzioni democratiche."</i>
Manipolazione	Il politologo Santoro inquadra le elezioni come una decisione democrazia-vs.-dittatura. La trasmissione adotta questo quadro senza contraddizione.
Perché problematico	Questo quadro esclude motivazioni di voto razionali per Bolsonaro — chi è per la democrazia non può essere per Bolsonaro. Una trasmissione equilibrata avrebbe messo in discussione questo quadro.

#### Riscontro 3: "Fenomeno Bolsonaro" come patologia

Timestamp	15:32
Citazione	<i>"Per il politologo Mauricio Santoro il fenomeno Bolsonaro è il risultato di una crisi economica"</i>
Manipolazione	"Fenomeno" inquadra Bolsonaro come anomalia che necessita di spiegazione, non come attore politico legittimo. La formulazione implica che il suo sostegno sia irrazionale e necessiti di spiegazione.
Perché problematico	Nessun analogo "fenomeno Haddad" — il candidato di sinistra non viene trattato come anomalia che necessita di spiegazione.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: Il framing della trasmissione stabilisce fin dall'inizio un quadro (demagogo/istigatore → minaccia alla democrazia) che pre-struttura tutte le informazioni successive. Questo quadro non è neutrale, ma corrisponde a una determinata visione del mondo politica.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1: "Demagogo" e "slogan d'odio"

Timestamp	00:19
Citazione	<i>"Il demagogo Jair Bolsonaro potrebbe diventare il prossimo presidente con slogan d'odio."</i>
Manipolazione	"Demagogo" (greco: seduttore del popolo) e "slogan d'odio" sono termini fortemente connotati negativamente che presentano una valutazione politica come fatto.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Il candidato conservatore di destra Jair Bolsonaro, che polarizza con dichiarazioni provocatorie..."

### Riscontro 2: "Fascista, razzista e misogino" — ripreso senza contraddizione

Timestamp	16:22
Citazione	<i>"È fascista, razzista e misogino. Ho paura."</i>
Manipolazione	La dichiarazione di una manifestante viene presentata senza contestualizzazione o contraddizione. "Fascista" è un termine storicamente carico che implica una specifica classificazione politica.
Perché problematico	La trasmissione adotta implicitamente questa caratterizzazione attraverso la mancanza di contraddizione. Un'informazione neutrale avrebbe identificato la dichiarazione come opinione e l'avrebbe contestualizzata.

### Riscontro 3: "Incubo" come valutazione redazionale

Timestamp	16:16
Citazione	<i>"Una vittoria di Bolsonaro, i manifestanti temono un incubo."</i>
Manipolazione	"Incubo" è una formulazione fortemente carica emotivamente. La trasmissione adotta la prospettiva dei manifestanti come inquadramento redazionale.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Una vittoria di Bolsonaro, i manifestanti temono conseguenze negative per la democrazia e le minoranze."

*Sintesi: La scelta delle parole della trasmissione è costantemente negativa verso Bolsonaro nella parte sul Brasile: "demagogo", "slogan d'odio", "incubo", "fascista" (senza contraddizione). Questi termini non sono una descrizione neutrale, bensì valutazioni politiche.*



## 12. COMPORTAMENTO DELLA CONDUZIONE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1: Nessuna conduzione nel servizio Brasile — formato reportage

**Timestamp** 13:00–22:00

Evento scatenante: Il servizio sul Brasile è strutturato come reportage, non come intervista. Il conduttore/la conduttrice non appare.

Reazione: La reporter Karin Naumdorf assume la funzione di conduzione attraverso i suoi commenti e le sue contestualizzazioni.

#### Confronto

Nel servizio sulla Russia (08:31–11:37) i parlamentari vengono intervistati in modo oggettivo, senza contestualizzazioni valutative da parte dei reporter.

Asimmetria: Dimostrabile — nel servizio sulla Russia informazione neutrale, nel servizio sul Brasile reportage valutativo. Il trattamento differenziato è strutturale: spionaggio russo = oggettivo, elezioni brasiliane = valutativo.

### Riscontro 2: Valutazione nell'introduzione da parte del conduttore/della conduttrice

**Timestamp** 00:19

Evento scatenante: Annuncio del servizio sul Brasile

#### Citazione (conduttore)

*"Il demagogo Jair Bolsonaro potrebbe diventare il prossimo presidente con slogan d'odio."*

#### Confronto

Annuncio Sulawesi (00:34): "Ciò che la catastrofe di Sulawesi ha fatto a un villaggio e alla sua gente ci lascia senza parole." — Oggettivo-empatico, nessuna valutazione politica. Annuncio Russia (00:44): "Contro gli attacchi russi. Nell'affare di spionaggio cresce la pressione sulla Svizzera affinché indaghi con coerenza." — Oggettivo.

Asimmetria: Dimostrabile — Solo per il tema brasiliano la conduzione utilizza termini politici valutativi ("demagogo", "slogan d'odio").

*Sintesi: Il comportamento della conduzione mostra una chiara asimmetria: per il tema brasiliano vengono utilizzati termini valutativi che mancano negli altri temi. Ciò viola il principio di obiettività dell'art. 4 LRTV.*



### 13. ASIMMETRIA NELLE DOMANDE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Nota: Il servizio sul Brasile è un reportage senza interviste dirette a Bolsonaro o al suo campo. L'asimmetria nelle domande è pertanto misurabile solo in misura limitata. L'asimmetria si manifesta nella selezione degli interlocutori e nel modo in cui vengono presentati.

#### Asimmetria 1: Santoro come esperto vs. sostenitori di Bolsonaro come fan

**A Santoro  
(implicitamente  
attraverso il  
formato  
reportage)**

Analisi oggettiva della situazione politica — neutrale/analitica

**Ai sostenitori  
di Bolsonaro  
(negoziante,  
Joriz)**

Nessuna domanda critica sul loro sostegno — morbida/acritica, ma inquadrata come rappresentazione emotiva

**Confronto**

Santoro viene presentato come esperto razionale, i sostenitori di Bolsonaro come fan emotivi. L'asimmetria non risiede nelle domande, bensì nell'inquadramento delle risposte.

#### Asimmetria 2: Servizio Russia — i parlamentari vengono intervistati in modo oggettivo

**A Janjak (10)**

22): "Ebbene, mi aspetto che l'autorizzazione venga ora concessa." — Richiesta oggettiva, nessuna domanda critica sulle conseguenze diplomatiche

**Al  
rappresentante  
del Ministero  
pubblico della  
Confederazione  
(11)**

06): Contestualizzazione oggettiva dello stato del procedimento

**Confronto**

Nel servizio sulla Russia tutte le parti vengono trattate in modo oggettivo. Nessuna asimmetria rilevabile.

*Sintesi: L'asimmetria nelle domande è strutturale nel servizio sul Brasile (formato reportage), non attraverso la conduzione diretta delle interviste. La vera asimmetria risiede nell'inquadramento: i critici come esperti, i sostenitori come fan.*



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1: Falso equilibrio attraverso le citazioni dei sostenitori di Bolsonaro

Timestamp

13:29 / 14:01

Costrutto: La trasmissione mostra sostenitori di Bolsonaro (negoziante con tatuaggio, live streamer), il che superficialmente sembra equilibrio.

Analisi

I sostenitori di Bolsonaro vengono rappresentati esclusivamente come fan emotivi-irrazionali (tatuaggio, fervore religioso), mentre i critici appaiono come esperti razionali. Questo non è un vero equilibrio, bensì un falso equilibrio che rafforza l'asimmetria.

*Sintesi: La trasmissione evita il vero false balance (non afferma di essere equilibrata), ma mostra un falso equilibrio attraverso l'inclusione di sostenitori di Bolsonaro che vengono strutturalmente inquadrati come irrazionali. Il punteggio è moderato, poiché la trasmissione non formula un'esplicita affermazione di equilibrio.*



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1: Bolsonaro come minaccia alla democrazia — posto come ovvietà

Elemento di agenda posto: Bolsonaro è una minaccia per la democrazia — questo vale come dato, non come tesi.

#### Timestamp

00:19 — Prova: "Il demagogo Jair Bolsonaro potrebbe diventare il prossimo presidente con slogan d'odio."

Agenda alternativa: La democrazia brasiliana era già sotto pressione a causa della corruzione del PT e dell'esclusione di Lula. Un'agenda equilibrata avrebbe chiesto: "Quali candidati rafforzano meglio la democrazia brasiliana?"

### Riscontro 2: Gli evangelici come problema politico — posto come ovvietà

Elemento di agenda posto: Il movimento evangelico è un rischio democratico.

#### Timestamp

19:29 — Prova: "Gruppi estremisti pensano ciò che mostra questo graffiti. Bibbia sì, Costituzione no."

Agenda alternativa: Il movimento evangelico come meccanismo di ascesa sociale per i brasiliani poveri, la sua diversità, il suo ruolo nella costruzione della comunità.

### Riscontro 3: Controspionaggio svizzero — necessità di agire posta come ovvietà

Elemento di agenda posto: La Svizzera deve agire con maggiore coerenza contro lo spionaggio russo.

#### Timestamp

11:34 — Prova: "Anche la Svizzera dovrà probabilmente accelerare."

Agenda alternativa: La politica di neutralità svizzera e il suo ruolo di mediatore — conseguenze di un controspionaggio aggressivo per la politica estera svizzera.

*Sintesi: La trasmissione pone tre elementi di agenda come ovvietà: Bolsonaro come minaccia alla democrazia, gli evangelici come rischio politico, necessità di agire della Svizzera nel controspionaggio. Non vengono offerte inquadrate alternative.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.4 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.7 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Tempistica / Priming (punteggio 8):** La caratterizzazione di Bolsonaro come "demagogo" con "slogan d'odio" nell'introduzione (00:19) imposta un quadro negativo prima che lo spettatore abbia ricevuto qualsiasi informazione oggettiva. La struttura drammaturgica (priming → costruzione → climax con le citazioni più estreme → conclusione sulla minaccia alla democrazia) è una strategia strutturata di formazione dell'opinione.
- 2. Omissione / Selective Omission (punteggio 8):** Le tre omissioni centrali — corruzione del PT, programma di Haddad e motivazioni di voto razionali — producono insieme un'immagine fondamentalmente distorta delle elezioni brasiliane. Senza queste informazioni contestuali l'ascesa di Bolsonaro appare irrazionale-emotiva, non come reazione razionale al fallimento del governo.
- 3. Framing (punteggio 8):** Il quadro democrazia-vs.-dittatura, stabilito dalla dichiarazione di Santoro (16:57) e confermato dalla struttura della trasmissione, esclude strutturalmente le motivazioni di voto razionali per Bolsonaro. Chi è per la democrazia non può essere per Bolsonaro — questo quadro non è neutrale, bensì politico.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "Bolsonaro è un demagogo pericoloso che minaccia la democrazia brasiliana."

**Tecnica:** Priming (introduzione), framing (democrazia vs. dittatura), guilt by association (dittatura militare, fascismo) — Prove: 00:19, 15:09, 16:57

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Chi sostiene Bolsonaro è o emotivo-irrazionale (tatuaggio, fervore religioso) o religioso-fondamentalista."

**Tecnica:** Selezione delle fonti (solo fan emotivi come sostenitori), guilt by association (evangelici = nemici della Costituzione) — Prove: 13:29, 19:29

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "I movimenti conservatori di destra nel mondo sono una minaccia per la democrazia e le minoranze."

**Tecnica:** Agenda-setting, framing, scelta delle parole — Prove: 00:19, 16:22, 17:17

Motivazione: Il punteggio complessivo di 6.1 si trova al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". Il servizio sul Brasile mostra una chiara tendenza unilaterale: Bolsonaro viene inquadrato come "demagogo" (00:19), informazioni contestuali centrali mancano (corruzione del PT, programma di Haddad) e la selezione degli esperti è unilateralmente progressista di sinistra. Le altre parti della trasmissione (Sulawesi, Russia, progetto ERU) sono oggettive ed equilibrate, il che attenua il punteggio complessivo. Secondo l'art. 4 LRTV, per un tema politico controverso (elezioni presidenziali) il pluralismo delle opinioni e una rappresentazione equilibrata sono obbligatori — entrambi mancano nel servizio sul Brasile.

### CONCLUSIONE

La trasmissione dell'ottobre 2018 è oggettiva ed equilibrata nelle sue parti non politiche (Sulawesi, progetto ERU, Glückskette). Il servizio sul Brasile, invece, viola il principio di obiettività e di equilibrio dell'art. 4 LRTV sotto molteplici aspetti: la caratterizzazione di Bolsonaro come "demagogo" con "slogan d'odio" già nell'introduzione (00:19) è una valutazione redazionale, non una descrizione oggettiva. La selezione degli esperti è unilaterale (Santoro, Willis — entrambi progressisti di sinistra), mentre mancano sostenitori razionali di Bolsonaro dall'economia e dalla scienza. Informazioni contestuali centrali (corruzione del PT, condanna di Lula, programma di Haddad) vengono sistematicamente omesse, producendo un'immagine fondamentalmente distorta delle elezioni brasiliane. La struttura drammaturgica del servizio (priming → costruzione → climax → conclusione sulla minaccia alla democrazia) corrisponde a una strategia strutturata di formazione dell'opinione, non a una rappresentazione oggettiva di un tema politico controverso ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6	●●●
4	OMISSIONE (Selective Omission)	8	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	3	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	7	●●●●
7	TEMPISTICA	8	●●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro generale)	7	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	8	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DELLA CONDUZIONE	5	●●●
13	ASIMMETRIA NELLE DOMANDE	4	●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.4/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**5.7/10**

*Squilibrio rilevante*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.1/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro rilevante (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «riscontri rilevanti».
<b>7</b>	<b>Riscontro rilevante</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con evidente rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Manifestazione massima</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — ambiti di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di obiettività.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio rilevante</b>	Più riscontri rilevanti; compromissione significativa della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</b>	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessuna preferenza o penalizzazione rilevabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Preferenza riconoscibile ma debole.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

### Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

#### Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione oggettiva di fatti ed eventi)

Fattispecie: Utilizzo di termini valutativi ("demagogo", "slogan d'odio") come rappresentazione redazionale di fatti

Prova: Timestamp 00:19 — Citazione: "Il demagogo Jair Bolsonaro potrebbe diventare il prossimo presidente con slogan d'odio."

Valutazione: "Demagogo" non è una descrizione oggettiva, bensì una valutazione politica. L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede che i fatti e gli eventi vengano rappresentati in modo oggettivo. L'utilizzo di un termine fortemente connotato negativamente come fatto — non come citazione o giudizio — viola questo principio. Una formulazione oggettiva avrebbe definito Bolsonaro "candidato conservatore di destra" o "politico controverso".

#### Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralismo delle opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Selezione unilaterale degli esperti e omissione sistematica di informazioni contestuali centrali su un tema politico controverso (elezioni presidenziali)

Prova: Timestamp 15:32 — Citazione: "Per il politologo Mauricio Santoro il fenomeno Bolsonaro è il risultato di una crisi economica" — combinato con la totale assenza di corruzione del PT, programma di Haddad e motivazioni di voto razionali.

Valutazione: L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede la rappresentazione di diversi punti di vista su temi controversi. Un'elezione presidenziale è per definizione un tema politico controverso. La trasmissione presenta esclusivamente una prospettiva (Bolsonaro come minaccia) e omette sistematicamente la prospettiva contraria (motivazioni di voto razionali, debolezze dell'alternativa). Ciò viola il principio del pluralismo.

#### Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione oggettiva) in combinazione con art. 4 cpv. 4 LRTV (selezione equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: Asimmetria strutturale nella rappresentazione dei sostenitori di Bolsonaro (emotivi-irrazionali) vs. critici di Bolsonaro (razionali-democratici)

Prova: Timestamp 13:29 (negoziante con tatuaggio) vs. 15:32 (politologo Santoro) — i sostenitori di Bolsonaro vengono presentati esclusivamente come fan emotivi, i critici come esperti razionali.

Valutazione: L'asimmetria strutturale nella rappresentazione dei due campi viola il principio della rappresentazione oggettiva. Una trasmissione equilibrata avrebbe dato voce anche a sostenitori razionali di Bolsonaro che argomentano in modo accademico o economico.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

Il servizio sul Brasile della trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni: rappresentazione oggettiva (termini valutativi come fatti), pluralismo delle opinioni (selezione unilaterale degli esperti) e selezione equilibrata degli interlocutori (asimmetria strutturale). Le violazioni non sono marginali, ma attraversano l'intero servizio sul Brasile dalla formulazione dell'introduzione alla conclusione. Le altre parti della trasmissione (Sulawesi, Russia, ERU) sono oggettive e non fondano violazioni. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP) sarebbe motivabile sulla base di questi riscontri, tenendo presente che l'AIEP riconosce un certo margine di discrezionalità redazionale per i temi internazionali. L'utilizzo del termine "demagogo" come rappresentazione redazionale di fatti (non come citazione) dovrebbe tuttavia essere classificato come violazione del principio di obiettività anche secondo la prassi dell'AIEP.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### Organizzazione 1: Glückskette

- 1. FINANZIAMENTO:** Organizzazione senza scopo di lucro, sostenuta da SRG SSR e altri partner mediatici. Vicina al servizio pubblico.
- 2. MANDATO:** Raccolta fondi umanitaria — compatibile con la rappresentazione neutrale del fabbisogno di donazioni.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale a elevate cifre di donazioni. La trasmissione funge da piattaforma pubblicitaria per la Glückskette (appello alle donazioni, numero di conto, sito web). Ciò è strutturalmente problematico, poiché SRF e Glückskette sono istituzionalmente collegati.
  - D1 Conflitto di interessi: -1 — Collegamento istituzionale SRF/Glückskette
  - D2 Rischio personale: +1 — Gli appelli pubblici alle donazioni comportano un rischio reputazionale
  - D3 Competenza: +2 — L'aiuto umanitario è la competenza principale
  - D4 Coerenza: +2 — Attività pluriennale e coerente
  - D5 Emozione vs. dati: 0 — Combinazione di stato delle donazioni (dati) e appello emotivo
  - D6 Livello della fonte: +1 — Attore diretto**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non necessaria — l'aiuto umanitario non è controverso.

### Organizzazione 2: CADUS (Sebastian Jünemann)

- 1. FINANZIAMENTO:** ONG tedesca, finanziata tramite donazioni e fondi pubblici. Organizzazione di aiuto umanitario.
- 2. MANDATO:** Aiuto umanitario — compatibile con la valutazione del progetto ERU.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Nessun conflitto di interessi diretto per il progetto ERU. CADUS beneficia di cooperazioni con progetti di aiuto innovativi.
  - D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto diretto
  - D2 Rischio personale: +1 — Valutazione pubblica di un progetto partner
  - D3 Competenza: +2 — L'aiuto umanitario è la competenza principale
  - D4 Coerenza: 0 — Non verificabile
  - D5 Emozione vs. dati: +1 — Oggettivo-analitico
  - D6 Livello della fonte: +1 — Professionista diretta**TOTALE: +6 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non necessaria — progetto di aiuto tecnico, non politicamente controverso.

### Organizzazione 3: Humanitarian Pilots Initiative (HPI) / Samuel Hochstrasser

- 1. FINANZIAMENTO:** Organizzazione senza scopo di lucro, finanziata tramite donazioni. Società civile svizzera.
- 2. MANDATO:** Aiuto umanitario aereo — compatibile con la presentazione del progetto.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale a una copertura mediatica positiva per la raccolta fondi. La trasmissione funge da piattaforma PR per il progetto ERU.
  - D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse a una copertura mediatica positiva
  - D2 Rischio personale: +1 — Presentazione pubblica di un progetto non ancora collaudato
  - D3 Competenza: +2 — Responsabile di progetto con conoscenza diretta
  - D4 Coerenza: 0 — Progetto nuovo, non verificabile
  - D5 Emozione vs. dati: +1 — Prevalentemente oggettivo con dati di test
  - D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria (responsabile di progetto)**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Manca una valutazione critica dei limiti del progetto (scalabilità, costi, regolamentazione). Jünemann (CADUS) accenna a problemi (25:25), ma nessuna voce critica indipendente.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Analisi elaborata secondo il principio metodologico K11+K8 (versione 3.0-detail). Tutti i riscontri si basano esclusivamente sulla trascrizione disponibile. I timestamp sono timestamp della trascrizione. Le citazioni dirette sono riprese letteralmente dalla trascrizione.

#### Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Glückskette	-1	+1	+2	+2	0	+1	+5	VERDE
CADUS (Sebastian Jünemann)	+1	+1	+2	0	+1	+1	+6	VERDE
Humanitarian Pilots Initiative (HPI) / Samuel Hochstrasser	-1	+1	+2	0	+1	+2	+5	VERDE

#### Classificazione giuridica e metodologica

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare all'AIEP).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio di intenzionalità</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio rilevante — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento di confronto euristico</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare i fatti e gli eventi in modo oggettivo, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio del pluralismo).

#### Obblighi fondamentali

1. **Obiettività:** Rappresentazione oggettiva di fatti ed eventi
2. **Pluralismo delle opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Sul sito SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene elaborare su qualsiasi trasmissione desideriate (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**  
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con maggiore sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva. Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.