



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2019-03-13 Goldgeschäfte, Klimajugend, Theke Ruedi Noser, Dschihadisten

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2019-03-13 | Analizzata il: 2026-05-19 14:42

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.5/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	Sinistra	Sinistra	Sinistra	Centro	Destra	Destra	Destra

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**2.9 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa con un Consiglio federale di sette membri, composto secondo la formula magica. Al momento della trasmissione (marzo 2019, sessione primaverile) il Consiglio federale era composto da: UDC (2 seggi: Ueli Maurer, Guy Parmelin), PS (2 seggi: Alain Berset, Simonetta Sommaruga), PLR (2 seggi: Ignazio Cassis, Karin Keller-Sutter), Alleanza del Centro/PPD (1 seggio: Viola Amherd). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione chiave (rilevante per la trasmissione)
UDC	8.0	65 (2015)	Governo (2 CF)	Contro l'iniziativa per la responsabilità delle imprese, scetticismo climatico
PS	2.5	43 (2015)	Governo (2 CF)	Pro responsabilità delle imprese, emergenza climatica
PLR	6.5	33 (2015)	Governo (2 CF)	Contro IRI, nuova: posizionamento sul clima
Alleanza del Centro/PPD	5.0	27 (2015)	Governo (1 CF)	Pragmatico, non rilevante per la trasmissione
Verdi	2.0	11 (2015)	Opposizione	Pro emergenza climatica, pro IRI
PVL	4.0	7 (2015)	Opposizione	Pro emergenza climatica (Basilea)
PEV	5.5	2 (2015)	Opposizione	Non rilevante per la trasmissione

*Nota: ripartizione dei seggi secondo le elezioni del Consiglio nazionale 2015, poiché la trasmissione è del marzo 2019 (prima delle elezioni dell'ottobre 2019).*

La trasmissione cade in una fase di intensa contesa politica attorno all'iniziativa per la responsabilità delle imprese (IRI), che vuole rendere le aziende svizzere responsabili per le violazioni dei diritti umani all'estero. Contemporaneamente il movimento Fridays for Future raggiunge la Svizzera, con uno sciopero globale per il clima il 15 marzo 2019. La questione del rimpatrio di combattenti dell'IS e dei loro figli dai campi siriani è un tema controverso a livello europeo, che tocca la sicurezza e l'umanità.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera tedesca, finanziato tramite il canone di ricezione (tassa Serafe). È soggetto all'art. 4 LRTV, che prescrive una rappresentazione corretta dei fatti, la pluralità delle opinioni e l'equilibrio nelle trasmissioni redazionali. La Rundschau è il magazine politico di SRF e ha particolari obblighi di diligenza nel trattamento di temi politici controversi.



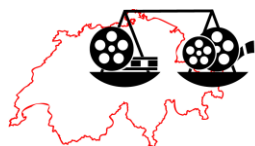
## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-3	00:00–42:27 — La posizione dell'UDC (scetticismo climatico, contro IRI) è rappresentata esclusivamente dal consigliere cantonale UDC di Basilea, che viene inquadrato come elemento di disturbo (24:02 "Il politico dell'UDC fa scalpore"). Posizione programmatica: apertura tecnologica, contro i divieti, sovranità — viene posizionata come opinione minoritaria contro il consenso scientifico. Distorta dal contesto.
PS	+2	22:50 politica PS Lisa Mathis, 21:24 politica PS Samira Marti — La posizione programmatica (emergenza climatica, IRI) è presentata in modo positivo e dettagliato. Nessun approfondimento critico delle posizioni del PS. Corretta, ma favorevole in modo unilaterale.
PLR	-1	13:10–33:00 Ruedi Noser come unico ospite intervistato — La posizione programmatica (contro IRI, soluzioni di mercato) è presentata, ma inquadrata come insufficiente attraverso una moderazione aggressiva e il framing. La nuova posizione climatica del PLR viene messa in discussione come opportunistica (32:02). Parzialmente corretta, ma con framing negativo.
Alleanza del Centro	0	Non presente nella trasmissione.
Verdi	0	Non rappresentati direttamente, ma le posizioni (emergenza climatica, IRI) sono sostenute da attivisti e politici del PS e inquadrate positivamente.
PVL	+1	23:23 politico PVL Eneas Wanner a Basilea — La risoluzione sull'emergenza climatica è presentata positivamente. Posizione programmatica corretta, ma solo marginale.
PEV	0	Non presente nella trasmissione.

Legenda punteggi: +5 = corretto/completo, 0 = non presente nella trasmissione, -5 = attivamente distorto

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS, punteggio +2
- Distorsione maggiore: UDC, punteggio -3
- Scostamento medio da 0: 1.0 (per i partiti presenti nella trasmissione)
- Conclusione: La posizione dell'UDC sul cambiamento climatico è rappresentata da un unico consigliere cantonale, inquadrato come outsider rispetto al consenso scientifico (24:02 "Il politico dell'UDC fa scalpore"). Le posizioni di PS e PVL sono presentate positivamente attraverso più attori, senza un analogo approfondimento critico. La posizione del PLR è rappresentata da Noser, ma la moderazione inquadra sistematicamente i suoi argomenti come insufficienti.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E CORNICE TEMATICA

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Rundschau
- Data: 13.03.2019
- Moderatore: Sandro Protz
- Reporter: Schorsch Humbel (ricerca sull'oro), Fiona Endres e Valentin Rubin (sciopero per il clima), Alexandra Kubsch (bambini IS, corrispondente dalla Francia)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Ruedi Noser	Consigliere agli Stati PLR Zurigo	PLR	Centro-destra
Mark Piet	Professore, autore del libro "Oro sporco"	Nessuna/Scienza	Non classificabile
Julia Büsser	Società per i popoli minacciati	ONG (Advocacy)	Sinistra progressista
Francisco Quintano Mendes	Direttore di Minerales del Sur	Settore privato Perù	Nessuna
Marie-Claire Graf	Attivista per il clima Basilea	Sciopero per il clima	Sinistra
Eslim Demirel	Attivista per il clima Basilea	Sciopero per il clima	Sinistra
Philipp Kramer	Attivista dello sciopero per il clima	Sciopero per il clima	Sinistra
Lisa Mathis	Politica PS Basilea Città	PS	Sinistra
Eneas Wanner	Politico PVL Basilea Città	PVL	Centro-sinistra
Simonetta Sommaruga	Consigliera federale, Ministra dell'ambiente	PS	Sinistra
Samira Marti	Consigliera nazionale PS	PS	Sinistra
Lydie Maninkeda	Nonna vittima dell'IS	Nessuna	Nessuna
Martin Lemke	Combattente IS (materiale d'archivio)	IS	Nessuna
Leonora	Ex combattente IS rimpatriata	Nessuna	Nessuna
Marie-Dosée	Avvocata, Francia	Nessuna	Nessuna
Esperto di terrorismo	Non nominato	Nessuna	Nessuna

### Tema principale



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

La trasmissione tratta tre argomenti: (1) l'oro illegale proveniente dal Perù e il ruolo della raffineria svizzera Metalor, nonché l'iniziativa per la responsabilità delle imprese; (2) lo sciopero globale per il clima e la reazione politica in Svizzera; (3) la situazione dei bambini di combattenti IS europei nei campi siriani.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts

#### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

##### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: Prof. Mark Piet, "autore del libro Oro sporco"

Indicatore temporale

02:06

Affermazione

"Questo è, se posso dirlo così, il posto peggiore del mondo dove si estrae l'oro."

Classificazione

Autore di un libro in fase di pubblicazione, non un ricercatore peer-reviewed; ha visitato La Rinconada di persona. Conflitto di interessi: la pubblicazione del libro trae vantaggio dall'attenzione sul tema.

Voce contraria mancante

Un geografo economico indipendente o un esperto minerario senza progetto editoriale.

Verifica approfondita delle fonti — Mark Piet:

**(a) FINANZIAMENTO:** Progetto editoriale (privato/editore). Conflitto di interessi: le vendite del libro traggono vantaggio dalla presenza mediatica e dalla scandalizzazione del tema.

**(b) MANDATO:** L'autore del libro non ha un mandato neutrale; l'obiettivo è la pubblicazione di un'opera critica sull'"oro sporco" — strutturalmente orientata alla scandalizzazione.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Il progetto editoriale trae vantaggio dallo scandalo

D2 Rischio personale: +1 — Viaggio a La Rinconada, ricerca personale sul campo

D3 Competenza specialistica: +1 — Titolo di professore, ma campo disciplinare non specificato; non è un esperto riconosciuto di settore minerario o diritto

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna dichiarazione comparativa disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Il posto peggiore del mondo", "baracca di lamiera", "buco tetro" — fortemente emotivo, pochi dati

D6 Livello della fonte: +1 — Ricerca primaria sul posto, ma nessun documento primario

**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA SPECIALISTICA:** Viene inquadrato come esperto scientifico neutrale ("professore"), sebbene sia strutturalmente posizionato come autore di un libro con interesse alla pubblicazione. → Tecnica n. 2 (selezione delle fonti).

##### Esperto 2: Julia Büsser, Società per i popoli minacciati

Indicatore temporale

05:41



<b>Affermazione</b>	"Abbiamo accertato che Minerales del Sur ha consegnato fino a 15 tonnellate di oro a Metalor all'anno. [...] Ci si chiede come sia possibile che si produca così tanto oro presumibilmente legale."
<b>Classificazione</b>	Rappresentante di ONG con chiaro mandato di advocacy; strutturalmente posizionata a favore dell'IRI.
<b>Voce contraria mancante</b>	Un giurista commerciale indipendente o un esperto del settore.

Verifica approfondita delle fonti — Julia Büsser:

**(a) FINANZIAMENTO:** Società per i popoli minacciati — ONG svizzera, finanziata tramite donazioni e contributi pubblici. Conflitto di interessi: la rilevanza dell'organizzazione e le entrate da donazioni aumentano con la visibilità delle violazioni dei diritti umani; il sostegno all'IRI fa parte del mandato.

**(b) MANDATO:** Organizzazione di advocacy per i popoli minacciati — strutturalmente non neutrale sulle questioni di responsabilità aziendale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Chiaro interesse istituzionale alla scandalizzazione e al sostegno dell'IRI

D2 Rischio personale: 0 — Nessun rischio personale riconoscibile

D3 Competenza specialistica: 0 — Competenza ONG, nessun campo giuridico o tecnico-minerario

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione dell'ONG coerente con il mandato

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Cita cifre concrete sul tonnello, ma senza indicazione della fonte

D6 Livello della fonte: -1 — Fonte secondaria, nessun documento primario citato

**TOTALE: -1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA SPECIALISTICA:** Viene inquadrata come autorità specialistica, ma è strutturalmente un'organizzazione di advocacy di parte. → Tecnica n. 2.

### Esperto 3: "Esperto di terrorismo" non nominato (servizio IS)

<b>Indicatore temporale</b>	39:44
<b>Affermazione</b>	"Addestrati nell'uso di armi ed esplosivi, impregnati della loro ideologia, i jihadisti sono oggi diventati molto più pericolosi. Ma la migliore possibilità per garantire la nostra sicurezza è riportarli a casa."
<b>Classificazione</b>	Anonimo, nessuna verifica possibile. Sostiene la tesi del rimpatrio.
<b>Voce contraria mancante</b>	Un esperto di sicurezza con posizione contraria.

Verifica approfondita delle fonti — Esperto di terrorismo:

**(a) FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — nessuna identificazione possibile.

**(b) MANDATO:** Sconosciuto.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Sconosciuto

D2 Rischio personale: 0 — Sconosciuto

D3 Competenza specialistica: 0 — Titolo "esperto di terrorismo" senza verifica

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Sconosciuto

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Misto

D6 Livello della fonte: -2 — Nessuna fonte primaria, anonimo

**TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (di misura)**

**(c) COMPETENZA SPECIALISTICA:** Un esperto anonimo, la cui affermazione sostiene la tesi redazionale (rimpatrio = meglio), viene presentato senza voce contraria.

*Gruppi di esperti mancanti:*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Giurista commerciale indipendente sull'applicabilità dell'IRI
- Economista del clima con prospettiva critica sugli obiettivi di CO2 zero
- Autorità di sicurezza svizzera (SIC/Fedpol) sulla questione dei rimpatriati IS

**Semaforo fonte per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Prof. Mark Piet, "autore del libro Oro sporco"	-1	+1	+1	0	-1	+1	+1	<b>GIALLO</b>
Julia Büsser, Società per i popoli minacciati	-2	0	0	+1	+1	-1	-1	<b>GIALLO</b>
"Esperto di terrorismo" non nominato (servizio IS)	0	0	0	0	0	-2	-2	<b>GIALLO</b>

*Sintesi:*

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Mark Piet	GIALLO (+1)	Autore di libro con interesse alla pubblicazione, inquadrato come professore neutrale
Julia Büsser	GIALLO (-1)	ONG di advocacy inquadrata come autorità specialistica, conflitto di interessi strutturale
Esperto di terrorismo	GIALLO (-2)	Anonimo, non verificabile, sostiene la tesi redazionale

Tutti e tre gli esperti sostengono la tesi redazionale di fondo; non viene presentata nemmeno una voce contraria da una posizione di esperto comparabile.



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Società per i popoli minacciati (Julia Büsser)

#### Indicatore temporale

05:41 — Affermazione: "Abbiamo già segnalato a Metalor anni fa il caso di Minerales del Sur."

**(a) Finanziamento:** ONG svizzera finanziata tramite donazioni, riceve anche contributi pubblici. Conflitto di interessi strutturale: la rilevanza dell'organizzazione e le entrate da donazioni aumentano con la visibilità delle violazioni dei diritti umani.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** L'ONG è istituzionalmente posizionata a favore dell'IRI; le dichiarazioni su Metalor rafforzano la campagna per l'IRI, che l'organizzazione sostiene.

**(c) Fonte contraria mancante:** Un giurista commerciale indipendente o un'associazione di categoria (ad es. Swiss Better Gold Association) con una valutazione diversa.

### Fonte 2: Procuratore statale peruviano (non nominato)

#### Indicatore temporale

06:20 — Affermazione: "...con grande probabilità proveniente da estrazione mineraria illegale."

**(a) Finanziamento:** Statale (giustizia peruviana). Conflitto di interessi: il procuratore ha un interesse istituzionale all'azione penale; le dichiarazioni nel procedimento istruttorio sono per definizione unilaterali.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Indagine preliminare, nessuna accusa formale — le dichiarazioni hanno carattere di sospetto, ma vengono inquadrare come fatti.

**(c) Fonte contraria mancante:** La difesa di Minerales del Sur (Francisco Quintano Mendes prende la parola, ma più brevemente e senza base documentale).

### Fonte 3: Dichiarazione di Metalor (letta, nessun rappresentante in diretta)

#### Indicatore temporale

04:36 — Affermazione: "Metalor ha acquistato oro esclusivamente da miniere legali e registrate."

**(a) Finanziamento:** Azienda privata. Conflitto di interessi: tutela della reputazione.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** La dichiarazione viene letta, nessun rappresentante può rispondere alle domande — strutturalmente svantaggiata rispetto ai critici che intervengono in diretta.

**(c) Fonte contraria mancante:** Un rappresentante di Metalor in studio avrebbe ristabilito l'equilibrio.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Indicatore temporale: 06:14

Affermazione: "...come sia possibile che si produca così tanto oro presumibilmente legale."

Marcatore verbale: "presumibilmente"

Fonte primaria presente: No — Büsser non cita alcuna fonte primaria per la cifra delle 15 tonnellate. +1 punto di penalità.

Voce 2:



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Indicatore temporale: 01:07

Affermazione: "Oro sequestrato, presumibilmente estratto illegalmente."

Marcatore verbale: "presumibilmente"

Fonte primaria presente: Parzialmente — il sequestro è documentato, "illegale" è un sospetto, non una sentenza. +0.5 punti di penalità.

*Sintesi: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale: tutte le fonti principali (ONG, procuratore, esperto anonimo, attivisti, politiche del PS) sostengono la tesi redazionale. Metalor e Minerales del Sur sono rappresentate solo attraverso dichiarazioni lette o brevi repliche. I marcatori di voci vengono utilizzati senza citare fonti primarie.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (tema 1: oro/IRI, ca. 00:00–33:00):

- Ruedi Noser (PLR, contrario all'IRI): (24%)
- Mark Piet (autore del libro, critico): (9%)
- Julia Büsser (ONG, pro-IRI): (6%)
- Francisco Quintano Mendes (Minersur, parte avversa): ca. 1.5 min. (5%)
- Metalor (letto): (3%)
- Sandro Protz (moderazione, incl. commenti): (21%)
- Narrazione del reportage (Humbel): (33%)

Tempo di parola stimato (tema 2: sciopero per il clima, ca. 20:35–33:00):

- Attivisti per il clima (Graf, Demirel, Kramer): (33%)
- Politiche del PS (Mathis, Marti): (17%)
- Simonetta Sommaruga (consigliera federale PS): ca. 1.5 min. (12%)
- Politico PVL Wanner: ca. 0.5 min. (4%)
- Consigliere cantonale UDC (anonimo): ca. 0.5 min. (4%)
- Borghese PLR (anonimo): ca. 0.5 min. (4%)
- Narrazione del reportage: (25%)

*Sintesi: Sul tema del clima, gli attori di sinistra (attivisti + PS + PVL + consigliera federale) ottengono ca. il 65% del tempo di parola, le voci contrarie borghesi ca. l'8%. Sul tema oro/IRI, Noser è presente, ma la moderazione assume attivamente una posizione contraria, riducendo il tempo di parola effettivo per la posizione critica verso l'IRI.*



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1: Conseguenze economiche dell'IRI

###### Contesto

L'IRI comporterebbe, secondo le dichiarazioni di Noser (19:19), il ritiro da ca. 70 paesi. Questa affermazione non viene verificata, nessun esperto economico o Economiesuisse prende la parola.

Rilevante a: 19:19 — "dover ritirare completamente da circa 70 paesi"

###### Effetto

L'omissione di controargomenti economici fa apparire la posizione di Noser come una mera difesa pretestuosa, senza che venga contestualizzata in modo oggettivo.

##### Omissione 2: Situazione giuridica svizzera sui rimpatriati IS

###### Contesto

La trasmissione afferma esplicitamente (33:10) che il tema "riguarda la Svizzera", ma tratta esclusivamente il caso francese. Le autorità svizzere, il SIC o il Fedpol non prendono la parola.

Rilevante a: 33:05–33:12

###### Effetto

Gli spettatori non ricevono alcuna informazione sulla situazione concreta in Svizzera, sebbene questo sia il riferimento esplicito della trasmissione.

##### Omissione 3: Dissenso scientifico sull'entità del cambiamento climatico

###### Contesto

Il consigliere cantonale UDC (24:43) fa riferimento al dibattito scientifico sulla quota di CO2 di origine antropica. La trasmissione replica immediatamente con "Eppure la maggioranza degli scienziati è concorde" (24:58), senza rappresentare l'effettiva gamma di posizioni scientifiche sulle misure climatiche (non sul principio).

Rilevante a: 24:43–25:04

###### Effetto

I legittimi dibattiti scientifici sulle misure (non sul principio del riscaldamento) vengono oscurati.

*Sintesi: Le omissioni sistematiche riguardano esclusivamente prospettive che metterebbero in discussione la tesi redazionale (IRI positiva, emergenza climatica urgente, rimpatrio bambini IS). Controargomenti economici, prospettive delle autorità svizzere e sfumature scientifiche sono completamente assenti.*

#### Voci mancanti

- Rappresentante aziendale di Metalor (in diretta): Avrebbe potuto illustrare direttamente le misure di due diligence e la propria prospettiva sul sequestro, invece di essere rappresentato solo attraverso dichiarazioni lette.
- Economiesuisse / SwissHoldings: Avrebbe illustrato le ripercussioni economiche dell'IRI sulle imprese svizzere e la competitività internazionale.
- Giurista costituzionale indipendente: Avrebbe inquadrato in modo neutrale l'inversione dell'onere della prova dell'IRI e la sua compatibilità con i principi giuridici svizzeri.
- Economista del clima (critico): Avrebbe quantificato i costi di CO2 zero entro il 2030 e le conseguenze economiche per la Svizzera.
- Servizio di intelligence svizzero (SIC) o Fedpol: Avrebbe illustrato la situazione di sicurezza svizzera riguardo ai rimpatriati IS e la concreta prassi giuridica svizzera.

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Esperto di istruzione / autorità scolastica: Avrebbe inquadrato la dimensione giuridica e pedagogica dello sciopero scolastico.
- Ministero peruviano delle miniere: Avrebbe illustrato il quadro normativo statale e le misure contro l'estrazione aurifera illegale.
- Psicologo infantile indipendente: Avrebbe inquadrato professionalmente le possibilità e i rischi di deradicalizzazione per i bambini IS in caso di rimpatrio rispetto alla permanenza nel campo.



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Risultato 1: "3,5 miliardi di franchi" di oro dal Perù

**Indicatore temporale** 00:53 / 09:46

Cifra: "Oro del valore di 3,5 miliardi di franchi" / "Valore 3,5 miliardi di dollari"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Citato (3,5 mrd.)
- (b) Quota: Non citata — quota sul totale delle importazioni aurifere svizzere? Quota sul fatturato di Metalor?
- (c) Tendenza: Non citata — su quale arco temporale (2003–2019 = 16 anni)?

**Contesto mancante**

3,5 mrd. in 16 anni = ca. 218 mio./anno. La Svizzera importa annualmente oro per un valore di ca. 60–80 mrd. CHF. La quota peruviana sarebbe quindi ca. lo 0,3% del totale delle importazioni — una cifra che relativizzerebbe considerevolmente l'impressione.

**Effetto**

La cifra assoluta "3,5 miliardi" produce il massimo effetto shock senza contestualizzazione.

### Risultato 2: "91 chilogrammi di oro presumibilmente illegale"

**Indicatore temporale** 04:03 / 13:13

Cifra: "91 chilogrammi" / "il 40% di questi lo classificano come oro a rischio"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Citato
- (b) Quota: Non citata — 91 kg in rapporto alle oltre 100 tonnellate di fornitura totale = 0,09%
- (c) Tendenza: Non citata

**Contesto mancante**

91 kg su oltre 100.000 kg di fornitura totale = 0,09%. Di questi il 40% "oro a rischio" = 36 kg. Questa proporzione è completamente assente.

**Effetto**

91 kg suona come un grande ritrovamento; in rapporto alla fornitura totale è marginale — il che solleva la questione se si tratti di un problema sistemico o di un caso isolato.

### Risultato 3: "71 voti favorevoli contro 17 contrari" (emergenza climatica Basilea)

**Indicatore temporale** 25:10

Cifra: "71 voti favorevoli contro 17 contrari e con 6 astensioni"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: Citato
- (b) Quota: Implicita (ca. 75% sì)
- (c) Tendenza: Non citata — è rappresentativo di altri cantoni?

**Contesto mancante**

Basilea Città è un cantone urbano con una composizione politica tendenzialmente più a sinistra della media; il risultato non è rappresentativo per la Svizzera. Questo contesto è assente.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

#### Effetto

Suggerisce un ampio sostegno politico all'emergenza climatica, senza menzionare il carattere eccezionale del parlamento basilese.

*Sintesi: I dati vengono presentati in modo sistematicamente tale da massimizzare la tesi redazionale: valori assoluti senza relativizzazione, quantità sequestrate senza indicazione proporzionale, risultati di votazione senza contesto politico del cantone.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Associazione 1: PLR/Noser — associazione con il "buco lurido"

Indicatore temporale

15:10–15:19

Citazione

*"Oppure un'azienda collabora con una società in Perù che è sospettata di aver estratto illegalmente e di calpestare i diritti umani."*

Tecnica: Il moderatore presenta Noser come difensore di aziende che "calpestano i diritti umani" — sebbene Noser non abbia esplicitamente difeso questo.

Effetto

La posizione di Noser (contro l'IRI come strumento giuridico) viene associata all'approvazione delle violazioni dei diritti umani.

### Associazione 2: Consigliere cantonale UDC — associazione con il negazionismo climatico

Indicatore temporale

23:59–24:33

Citazione

*"È comunque sempre scioccante vedere che politici e politiche [...] ti dicono quasi di fronte al pubblico che è loro opinione che l'uomo non causi il cambiamento climatico."*

Tecnica: La reazione degli attivisti al consigliere cantonale UDC viene mostrata in modo esteso e inquadrata emotivamente; la sua stessa affermazione (24:40: "Il clima cambia, è vero. È sempre cambiato") viene inquadrata come negazionismo climatico, sebbene esprima una posizione più articolata.

Effetto

La posizione dell'UDC viene equiparata al negazionismo climatico, senza analizzare l'affermazione effettiva.

### Associazione 3: Noser — associazione con l'"opportunismo"

Indicatore temporale

32:02

Citazione

*"Lui dice in sostanza che lei è un opportunista. Lo è?"*

Tecnica: Il moderatore cita la critica di un collega di partito e chiede direttamente a Noser se sia un opportunista — senza dargli la possibilità di respingere la domanda come inappropriata.

Effetto

La nuova posizione climatica di Noser viene inquadrata come opportunistica prima ancora che possa rispondere.

*Sintesi: Le tecniche di guilt by association vengono impiegate esclusivamente contro le posizioni borghesi di destra. Noser viene associato a violazioni dei diritti umani e opportunismo; il consigliere cantonale UDC al negazionismo climatico. Gli attori di sinistra non vengono gravati da associazioni comparabili.*



## 7. TEMPISTICA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: Apertura con immagine shock emotiva

Posizione: 00:00–01:28 (inizio)

Contenuto: "Non è tutto oro quel che luccica" — lingotti d'oro di scena, introduzione immediata di "La Rinconada" come "inferno in terra"

#### Effetto della tempistica

La trasmissione inizia con la massima carica emotiva ("inferno in terra", "buco lurido"), prima che vengano presentate informazioni oggettive. Lo spettatore è condizionato emotivamente prima che Noser prenda la parola.

### Risultato 2: Intervista a Noser dopo 13 minuti di reportage unilaterale

Posizione: 13:10 (dopo 13 minuti di reportage)

Contenuto: Noser viene intervistato solo dopo un reportage di 13 minuti che presenta esclusivamente la prospettiva critica.

#### Effetto della tempistica

Noser deve difendere un'agenda già emotivamente carica, senza aver avuto la possibilità di mettere in discussione le premesse. Struttura classica da "agguato".

### Risultato 3: Servizio sullo sciopero per il clima immediatamente prima dello sciopero globale

Posizione: 20:35 (metà della trasmissione, una settimana prima dello sciopero globale del 15.03.2019)

Contenuto: Presentazione estesa e positiva dello sciopero per il clima con la consigliera federale Sommaruga

#### Effetto della tempistica

La trasmissione funge da strumento di mobilitazione per lo sciopero imminente. Il posizionamento al centro della trasmissione (dopo il tema dell'oro, che ha già indebolito Noser) rafforza l'impressione complessiva di un'agenda progressista di sinistra.

*Sintesi: La tempistica è strutturata in modo tale che le posizioni critiche (Noser, consigliere cantonale UDC) vengano presentate dopo un condizionamento emotivo, mentre le rappresentazioni positive (attivisti per il clima, consigliera federale) appaiono senza un analogo pregiudizio.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Risultato 1: Il moderatore fa propria la citazione "buco lurido" come affermazione personale

**Indicatore temporale** 15:10–15:19

Evento scatenante: Noser dice che Metalor non collabora più con Minersur e che questo è "accettabile".

Reazione: "Oppure un'azienda collabora con una società in Perù che è sospettata di aver estratto illegalmente e di calpestare i diritti umani. O come ha detto il Prof. Marc Piet, abbiamo sì elevate pretese etico-morali, ma alla fine facciamo affari con qualsiasi buco lurido."

#### Confronto

Evento analogo: La consigliera federale Sommaruga (PS) dice (29:54), "Non è possibile che ora si discuta ancora dell'ampliamento delle autostrade" — un'affermazione politicamente controversa. Reazione del moderatore: nessuna indignazione, nessuna domanda critica. 29:54 — Reazione: nessuna.

Asimmetria: Noser viene confrontato con citazioni emotive e costretto a giustificarsi; Sommaruga fa un'affermazione politicamente unilaterale senza alcuna reazione critica. Asimmetria chiaramente dimostrabile.

Grado di indignazione: 4/5

Selettività: 4/5

### Risultato 2: "L'affare puzza fino al cielo"

**Indicatore temporale** 14:12

Evento scatenante: Il moderatore riassume i risultati della ricerca.

Reazione: "L'affare puzza fino al cielo." — Affermazione valutativa del moderatore, senza indicazione della fonte.

#### Confronto

Sul tema dello sciopero per il clima, la politica del PS Samira Marti (28:53) fa un'affermazione politica unilaterale ("La mia preoccupazione come politica è soprattutto di essere ascoltata dalla strada"). Reazione del moderatore: nessuna indignazione, nessuna domanda. 28:53 — Reazione: nessuna.

Asimmetria: Il moderatore esprime la propria indignazione sul tema aziendale, rimane completamente neutrale di fronte alle affermazioni unilaterali delle politiche del PS. Asimmetria dimostrabile.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 4/5

### Risultato 3: "Lei dice quindi che un tribunale svizzero e un'azienda possono infischiarne dei diritti umani"

**Indicatore temporale** 16:49–16:55

Evento scatenante: Noser argomenta che un tribunale svizzero non può valutare documenti provenienti dal Perù.

Reazione: Il moderatore riassume la posizione di Noser come "infischiarne dei diritti umani" — una grossolana distorsione della sua affermazione.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Confronto**

Sul tema IS, un francese anonimo (38:36) dice: "Devono restare dove sono. Non sono più francesi." — un'affermazione decisamente più dura. Reazione: nessuna indignazione, viene presentata come quadro d'opinione. 38:36 — Reazione: nessuna.

Asimmetria: L'argomentazione giuridica articolata di Noser viene inquadrata con indignazione come disprezzo dei diritti umani; un'affermazione effettivamente dura di un francese viene presentata neutralmente come quadro d'opinione. Asimmetria chiaramente dimostrabile.

Grado di indignazione: 4/5

Selettività: 5/5

*Sintesi: L'indignazione selettiva è il pattern dominante di questa trasmissione. Il moderatore mostra costantemente indignazione nei confronti di Noser e delle posizioni borghesi, mentre gli attori di sinistra (politiche del PS, consigliera federale, attivisti) prendono la parola senza alcuna reazione critica comparabile. L'asimmetria è chiaramente dimostrabile in tutti e tre i risultati.*



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: Assenza di rappresentanza di Metalor in diretta

Indicatore temporale 04:36

Prospettiva mancante: Rappresentante aziendale di Metalor in studio o in collegamento.

Rilevanza: Metalor è l'azienda centrale della ricerca; le sue misure di due diligence, i processi interni di compliance e la reazione al sequestro sono rappresentati solo attraverso dichiarazioni lette.

Impatto: Gli spettatori ricevono un quadro unilaterale; Metalor non può confutare o spiegare direttamente le accuse.

### Risultato 2: Assenza della dimensione svizzera sul tema IS

Indicatore temporale 33:05–33:12

Prospettiva mancante: Autorità svizzere, SIC, Fedpol, situazione giuridica svizzera.

Rilevanza: La trasmissione afferma esplicitamente che il tema "riguarda la Svizzera", ma tratta esclusivamente la Francia.

Impatto: Gli spettatori svizzeri non ricevono alcuna informazione sulla situazione giuridica e sulla prassi rilevanti per loro.

### Risultato 3: Assenza di valutazione delle conseguenze economiche dell'IRI

Indicatore temporale 19:19

Prospettiva mancante: Economiesuisse, SwissHoldings, economisti indipendenti sulle conseguenze dell'IRI.

Rilevanza: Noser afferma che l'IRI comporterebbe il ritiro da 70 paesi — un'affermazione centrale che non viene né confermata né confutata.

Impatto: Gli spettatori non possono contestualizzare l'argomento di Noser; appare come una mera difesa pretestuosa.

*Sintesi: La trasmissione presenta lacune sistematiche in tutte le prospettive che metterebbero in discussione la tesi redazionale. Particolarmente grave è l'assenza della rappresentanza di Metalor in diretta e della prospettiva delle autorità svizzere sul tema IS.*

## Sofffacts

L'iniziativa per la responsabilità delle imprese (IRI) era nel 2019 un tema politico centrale di contesa in Svizzera: i sostenitori (PS, Verdi, Alleanza del Centro, parti del PLR) volevano rendere le aziende svizzere responsabili per le violazioni dei diritti umani all'estero; i contrari (UDC, maggioranza PLR, associazioni economiche) vi vedevano una sovraregolamentazione e uno svantaggio competitivo. Lo sciopero globale per il clima del 15 marzo 2019 è stato un evento di mobilitazione che ha influenzato fortemente il dibattito politico in Svizzera nell'anno elettorale 2019. La tematica IS riguardava la questione di come gli stati europei debbano gestire i rimpatriati e i loro figli — un campo di tensione tra interessi di sicurezza e obblighi umanitari.

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

#### **Tema 1: Oro/IRI**

**[A] Lato aziendale di Metalor:** Proprie misure di due diligence, reazione alle accuse

**[B] Contrari all'IRI con argomenti giuridici:** Diritto della responsabilità, inversione dell'onere della prova, certezza del diritto

**[C] Associazioni economiche (Economiesuisse, SwissHoldings):** Effetti sull'economia svizzera

**[D] Governo peruviano / Ministero delle miniere:** Quadro normativo, misure statali

**[E] Esperto giuridico indipendente:** Applicabilità civilistica delle azioni legali IRI

#### **Tema 2: Sciopero per il clima**

**[F] Scienziati o economisti scettici sul clima:** Analisi costi-benefici della politica climatica

**[G] Esperti di istruzione:** Obbligo scolastico vs. impegno politico

**[H] UDC/partiti borghesi:** Posizione contraria completa all'emergenza climatica

**[I] Rappresentanti economici:** Effetti di CO2 zero entro il 2030 sui posti di lavoro

#### **Tema 3: Bambini IS**

**[J] Autorità svizzere:** Situazione giuridica concreta e misure svizzere

**[K] Esperti di sicurezza con posizione contraria al rimpatrio**

**[L] Psicologi/assistenti sociali:** Esperienze di deradicalizzazione

#### **[A] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 04:36 — Citazione: "Metalor avrebbe però acquistato solo da miniere che rispettavano gli standard sociali e ambientali." — Valutazione: La posizione di Metalor viene letta, ma non rappresentata da propri rappresentanti in studio; nessuna possibilità di replica.

#### **[B] TRATTATO**

Indicatore temporale: 15:23–19:24 — Citazione: "Sarebbe poi anche molto difficile intentare un'azione civile in tutta questa catena." — Valutazione: Noser porta argomenti giuridici, ma viene interrotto dalla moderazione e non approfondito.

#### **[C] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Valutazione: Le associazioni economiche non prendono la parola; le ripercussioni economiche dell'IRI su PMI e grandi aziende non vengono illustrate.

#### **[D] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Valutazione: Le autorità di regolamentazione peruviane o il Ministero delle miniere non vengono interpellati; compaiono solo il procuratore e gli agenti doganali.

#### **[E] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Valutazione: Nessun esperto giuridico indipendente sull'applicabilità delle azioni legali IRI.

#### **[F] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Valutazione: Nessun economista o scienziato con una valutazione divergente sui costi o sulle misure climatiche.

#### **[G] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Valutazione: La tematica dell'obbligo scolastico non viene affrontata, sebbene gli studenti scioperino.



**[H] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 23:54–24:57 — Citazione: "Il grande dibattito nella scienza è se la quota di CO2 di origine antropica abbia davvero un'influenza sostanziale sul cambiamento climatico o meno." — Valutazione: Il consigliere cantonale UDC porta la posizione contraria, ma viene immediatamente relativizzato dal commento del moderatore ("Il politico dell'UDC fa scalpore") e da una controdi chiarazione.

**[I] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Valutazione: Le conseguenze economiche di CO2 zero entro il 2030 non vengono analizzate.

**[J] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Valutazione: La situazione giuridica svizzera sui rimpatriati IS non viene illustrata, sebbene la trasmissione affermi esplicitamente che il tema "riguarda la Svizzera" (33:10).

**[K] ACCENNATO**

Indicatore temporale: 38:24–38:41 — Citazione: "I francesi vogliono riportare a casa degli assassini? Non abbiamo già abbastanza jihadisti nelle nostre prigioni." — Valutazione: Le preoccupazioni di sicurezza sono rappresentate solo da interviste anonime in strada, nessun esperto con posizione contraria al rimpatrio.

**[L] OMESSO**

Indicatore temporale: — — Valutazione: Nessun esperto sulla deradicalizzazione dei bambini.

**Punteggio di completezza: 3/10**

---

**Motivazione:** Di 12 prospettive rilevanti, solo 2 vengono trattate completamente ([B] controargomenti IRI attraverso Noser, [H] accennato dal consigliere cantonale UDC), 3 accennate e 7 completamente omesse. Particolarmente grave: sul tema del clima mancano completamente controargomenti economici e scienziati indipendenti; sul tema IS manca la dimensione svizzera nonostante il riferimento esplicito; sull'IRI mancano associazioni economiche ed esperti giuridici indipendenti.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione della cornice)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Risultato 1: "Inferno in terra" come cornice di apertura

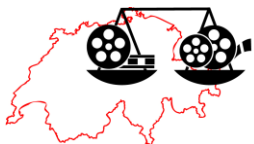
Indicatore temporale	01:29
Citazione	<i>"Eccolo, l'inferno in terra. La Rinconada, Perù. Un unico mucchio di spazzatura."</i>
Manipolazione	L'intero blocco tematico sull'oro viene aperto nella cornice "inferno in terra". Questa cornice condiziona la percezione di tutte le informazioni successive — incluso il dibattito sull'IRI.
Perché problematico	Gli spettatori sono condizionati emotivamente prima che vengano presentati argomenti oggettivi. Noser deve argomentare in una cornice già definita come "inferno".

#### Risultato 2: Lo sciopero per il clima come fenomeno positivo per antonomasia

Indicatore temporale	20:52–21:02
Citazione	<i>"Sì, sciopero invece di scuola, questo vale questo venerdì non solo per Greta Thunberg, ma per decine di migliaia di giovani in Svizzera e in circa 100 paesi nel mondo. Vogliono che la politica e l'economia vadano nel panico."</i>
Manipolazione	Lo sciopero scolastico viene inquadrato come legittimo per antonomasia; la questione dell'obbligo scolastico o della strumentalizzazione politica dei minorenni non viene posta.
Perché problematico	Un emittente di servizio pubblico dovrebbe rappresentare anche la posizione contraria (obbligo scolastico, neutralità politica delle scuole), non normalizzare lo sciopero come non problematico.

#### Risultato 3: I contrari all'IRI come persone che rinunciano alla responsabilità

Indicatore temporale	15:42–15:50
Citazione	<i>"Quindi lei delega volentieri la responsabilità. Lei vuole che siano le aziende a fare i giusti, ma poi devono essere i giornalisti a imporlo."</i>
Manipolazione	La posizione di Noser (il giornalismo come strumento di controllo invece della legge) viene inquadrata come "delegare la responsabilità" — una valutazione normativa del moderatore, non una contestualizzazione oggettiva.
Perché problematico	Il moderatore abbandona il ruolo di interlocutore neutrale e assume esplicitamente una posizione contraria.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: Il framing della trasmissione è strutturato in modo tale da dare alle posizioni progressiste di sinistra (IRI, emergenza climatica, rimpatrio IS) una cornice positiva, mentre le posizioni contrarie borghesi vengono compresse in cornici come "delega di responsabilità", "buco lurido" e "negazionismo climatico".*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: "Oro sporco" / "buco lurido"

Indicatore temporale	00:14 / 15:14
Citazione	"Oro sporco" (titolo della trasmissione) / "alla fine facciamo affari con qualsiasi buco lurido"
Manipolazione	"Sporco" e "buco lurido" sono termini fortemente connotati negativamente, che implicano una condanna morale prima che vengano presentati i fatti. Il moderatore fa propria la citazione di Piet come affermazione personale.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "oro da fonti controverse" o "oro da regioni con scarsa regolamentazione". "Buco lurido" non è una descrizione giornalistica, ma una valutazione.

### Risultato 2: "Il politico dell'UDC fa scalpore"

Indicatore temporale	23:59
Citazione	"Il politico dell'UDC fa scalpore."
Manipolazione	"Fa scalpore" è una formulazione connotata negativamente, che caratterizza il consigliere cantonale UDC come elemento di disturbo prima ancora che venga mostrata la sua affermazione.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Il politico dell'UDC rappresenta una posizione diversa" o "Il politico dell'UDC contraddice". "Fa scalpore" implica rifiuto sociale e inadeguatezza.

### Risultato 3: "Combattente per il clima" per Noser

Indicatore temporale	31:20
Citazione	"Come combattente per il clima, etichetta che le è stata recentemente appiccicata..."
Manipolazione	"Combattente per il clima" viene definito un'"etichetta" che è stata "recentemente appiccicata" a Noser — implica che si tratti di un posizionamento artificioso e non autentico.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Lei si è posizionato sulla politica climatica". "Etichetta" e "recentemente appiccicata" implicano disonestà, senza prove.

*Sintesi: La scelta delle parole è sistematicamente tale da assegnare alle posizioni progressiste di sinistra termini neutri o positivi ("emergenza climatica", "sciopero per il clima", "giustizia climatica"), mentre le posizioni borghesi vengono gravate da termini connotati negativamente ("buco lurido", "fa scalpore", "etichetta").*



## 12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: Sintesi distorta dell'affermazione di Noser

**Indicatore temporale** 16:49–16:55

Evento scatenante: Noser argomenta che un tribunale svizzero non può valutare documenti stranieri — un argomento giuridico.

**Citazione (moderatore)** *"Lei dice quindi che un tribunale svizzero e un'azienda possono infischiarne dei diritti umani."*

**Confronto** La consigliera federale Sommaruga (PS) dice (29:54): "Non è possibile che ora si discuta ancora dell'ampliamento delle autostrade" — un'affermazione politicamente unilaterale. Reazione del moderatore: nessuna sintesi, nessuna domanda critica. 29:54 — Reazione: nessuna.

Asimmetria: L'argomentazione giuridica di Noser viene sintetizzata come disprezzo dei diritti umani; l'affermazione politica di Sommaruga viene lasciata senza commento. Asimmetria chiaramente dimostrabile.

### Risultato 2: Il moderatore fa propria una citazione di advocacy come affermazione personale

**Indicatore temporale** 14:12

Evento scatenante: Il moderatore riassume i risultati della ricerca.

**Citazione (moderatore)** *"L'affare puzza fino al cielo."*

**Confronto** Sul tema dello sciopero per il clima, l'attivista Philipp Kramer (22:47) fa un'affermazione unilaterale. Reazione del moderatore: nessuna valutazione personale, nessuna distanza critica. 22:47 — Reazione: nessuna.

Asimmetria: Il moderatore esprime la propria indignazione sul tema aziendale, rimane completamente neutrale sul tema degli attivisti. Asimmetria dimostrabile.

### Risultato 3: Interruzione e deviazione durante i controargomenti di Noser

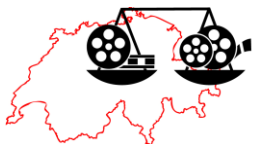
**Indicatore temporale** 14:54–15:02

Evento scatenante: Noser inizia a illustrare la complessità della verifica dei documenti.

**Citazione (moderatore)** *"Bene, lei ha appena fatto il salto, ma lo dice con una certa nonchalance, con un'alzata di spalle."*

**Confronto** L'attivista per il clima Marie-Claire Graf (27:17) fa un'affermazione politica. Reazione del moderatore: nessuna interruzione, nessuna domanda critica. 27:17 — Reazione: nessuna.

Asimmetria: Noser viene caratterizzato come "nonchalant" e con "alzata di spalle" durante un'argomentazione oggettiva; le attiviste non vengono interrotte. Asimmetria chiaramente dimostrabile.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: Il comportamento del moderatore mostra un'asimmetria costante: Noser viene messo sotto pressione attraverso sintesi distorte, caratterizzazioni emotive e interruzioni, mentre gli attori di sinistra (attivisti, politiche del PS, consigliera federale) prendono la parola senza interventi comparabili. Questo viola l'art. 4 LRTV.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1: Noser vs. Sommaruga

<b>A Noser, 13</b>	17: "Le aziende aurifere svizzere devono poter raffinare, lavorare oro presumibilmente estratto illegalmente, da miniere dove vigono condizioni di lavoro catastrofiche?" — dura, emotivamente carica, con premessa
<b>A Sommaruga (implicitamente attraverso le attiviste), 28</b>	05: Nessuna domanda critica del moderatore; Sommaruga parla indisturbata. — nessuna domanda
<b>Confronto</b>	Noser deve rispondere a una domanda emotivamente carica con premessa incorporata ("condizioni di lavoro catastrofiche"); Sommaruga non viene interrogata.

#### Asimmetria 2: Noser — domanda sull'"opportunità"

<b>A Noser, 32</b>	02: "Lui dice in sostanza che lei è un opportunista. Lo è?" — personalmente offensivo, senza base oggettiva
<b>Alle attiviste per il clima, 22</b>	53: "Gli studenti possono rimanere così indipendenti?" — morbida, comprensiva
<b>Confronto</b>	Noser viene confrontato con un attacco personale di un collega di partito; le attiviste ricevono una domanda morbida che conferma la loro indipendenza.

#### Asimmetria 3: Noser — comportamento in volo

<b>A Noser, 31</b>	34: "A proposito di volare, quanto spesso viaggia?" — personale, mirato alla contraddizione
<b>Alle politiche del PS/attivisti</b>	Nessuna domanda comparabile sul comportamento personale o sulle contraddizioni. — nessuna domanda
<b>Confronto</b>	Il comportamento personale in volo di Noser viene tematizzato come contraddizione rispetto alla sua posizione climatica; le politiche del PS e gli attivisti non vengono interrogati su contraddizioni personali.

*Sintesi: L'asimmetria delle domande è il secondo pattern più forte della trasmissione. Noser riceve costantemente domande dure, emotivamente cariche e personalmente offensive; gli attori di sinistra ricevono domande morbide, comprensive o nessuna domanda. Questo viola il principio della conduzione equilibrata del colloquio ai sensi dell'art. 4 LRTV.*



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

**Risultato 1:** Noser come unica voce contraria all'IRI e all'emergenza climatica

Indicatore  
temporale

13:10–33:00

Costrutto: Noser (PLR) viene presentato come unico rappresentante della posizione borghese contro l'IRI e per una politica climatica differenziata, mentre dall'altra parte si trovano attivisti, politiche del PS, politici PVL, la consigliera federale Sommaruga ed esperti.

Analisi

Non si tratta di una false balance nel senso classico (due lati ugualmente ponderati in presenza di un reale squilibrio), bensì del contrario: un lato (pro-IRI, pro-emergenza climatica) è massicciamente sovrarappresentato, mentre la parte avversa è rappresentata da un unico ospite, indebolito da una moderazione aggressiva.

*Sintesi: La false balance nel senso classico non è presente; il problema è il contrario — una sovrarappresentazione strutturale delle posizioni di sinistra senza voci contrarie comparabili.*



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: L'emergenza climatica come necessità ovvia

Elemento di agenda impostato: L'emergenza climatica viene trattata come misura politica legittima e necessaria; la domanda non è "se", ma "quando" e "come".

#### Indicatore temporale

22:32 — Prova: "Anche in Svizzera chiedono che venga dichiarata l'emergenza climatica."

Agenda alternativa: La domanda se un'"emergenza climatica" sia uno strumento politico sensato, se abbia conseguenze giuridiche e se le richieste (CO2 zero entro il 2030) siano realistiche ed economicamente sostenibili non viene posta.

### Risultato 2: L'IRI come ovvietà morale

Elemento di agenda impostato: L'IRI viene trattata come misura moralmente doverosa; i contrari devono giustificarsi, non i favorevoli.

#### Indicatore temporale

13:17 — Prova: "Le aziende aurifere svizzere devono poter raffinare, lavorare oro presumibilmente estratto illegalmente?"

Agenda alternativa: La domanda se l'IRI sia lo strumento adeguato, se abbia conseguenze indesiderate e se approcci normativi alternativi siano più efficaci non viene trattata come opzione di agenda equivalente.

### Risultato 3: Il rimpatrio dei bambini IS come dovere umanitario

Elemento di agenda impostato: Il rimpatrio dei bambini IS viene posto come ovvietà umanitaria; le preoccupazioni di sicurezza appaiono come disumanità.

#### Indicatore temporale

39:41 — Prova: "Si rendono i bambini, vittime di guerra che non hanno nemmeno cinque anni, responsabili delle azioni dei loro genitori. Lo trovo vergognoso."

Agenda alternativa: La questione dei rischi per la sicurezza, delle capacità di deradicalizzazione e della complessità giuridica è rappresentata solo marginalmente attraverso interviste anonime in strada.

*Sintesi: La trasmissione imposta in tutti e tre i blocchi tematici un'agenda progressista di sinistra come stato normale: emergenza climatica, IRI e rimpatrio IS sono considerati ovviamente giusti; le posizioni contrarie devono giustificarsi. Questo viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti ai sensi dell'art. 4 LRTV.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.3 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.7 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Comportamento del moderatore (punteggio 8):** Il moderatore abbandona costantemente il ruolo di interlocutore neutrale e assume attivamente una posizione contraria a Noser — attraverso sintesi distorte ("infischiarne dei diritti umani"), attacchi personali ("opportunista") e caratterizzazioni emotive ("nonchalant", "alzata di spalle"). Gli attori di sinistra vengono intervistati senza interventi comparabili.
- 2. Asimmetria delle domande (punteggio 8):** Noser riceve senza eccezione domande dure, emotivamente cariche e personalmente offensive; le politiche del PS, gli attivisti e la consigliera federale Sommaruga ricevono domande morbide, comprensive o nessuna domanda. Questa asimmetria è dimostrabile in modo coerente in tutti e tre i blocchi tematici.
- 3. Indignazione selettiva (punteggio 7):** Il moderatore esprime la propria indignazione ("L'affare puzza fino al cielo") e fa proprie citazioni di advocacy ("buco lurido") come affermazioni personali nei confronti di Noser, mentre le affermazioni politicamente unilaterali delle politiche del PS e della consigliera federale Sommaruga vengono lasciate senza commento.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "Le aziende svizzere traggono profitto dalle violazioni dei diritti umani all'estero, e l'iniziativa per la responsabilità delle imprese è la risposta necessaria."

**Tecnica:** Framing ("inferno in terra"), agenda-setting (IRI come ovvietà), indignazione selettiva — Prove: 01:29, 15:10, 19:15

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Ruedi Noser (PLR) è un opportunista che sacrifica i diritti umani e la protezione del clima all'economia."

**Tecnica:** Asimmetria delle domande, comportamento del moderatore, guilt by association — Prove: 16:49, 32:02, 15:14

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "I giovani hanno ragione con lo sciopero per il clima, e i politici che vi si oppongono si trovano dalla parte sbagliata della storia."

**Tecnica:** Distribuzione del tempo (65% del tempo di parola per gli attori di sinistra), scelta delle parole ("fa scalpore" per l'UDC), agenda-setting — Prove: 23:59, 25:04, 30:57

Motivazione: Il punteggio complessivo di 6.4/10 si colloca nell'area "chiara unilateralità". La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: il comportamento del moderatore (punteggio 8) e l'asimmetria delle domande (punteggio 8) mostrano una chiara preferenza per le posizioni progressiste di sinistra. La selezione degli esperti (punteggio 7) e la selezione delle fonti (punteggio 7) sono strutturalmente unilaterali. Particolarmente grave è il fatto che l'unico ospite in studio (Noser) venga sistematicamente indebolito da una moderazione aggressiva, mentre gli attori di sinistra prendono la parola senza un'analoga interrogazione critica. La trasmissione non soddisfa quindi il principio della selezione equilibrata degli interlocutori e della rappresentazione corretta dei fatti ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

### CONCLUSIONE

La SRF Rundschau di questa puntata mostra una chiara unilateralità, dimostrabile in più dimensioni, a favore delle posizioni progressiste di sinistra (IRI, emergenza climatica, rimpatrio IS). Il moderatore Sandro Protz abbandona ripetutamente, nell'intervista a Ruedi Noser (PLR), il ruolo di interlocutore neutrale e assume attivamente una posizione contraria — attraverso sintesi distorte, caratterizzazioni emotive e attacchi personali che non trovano corrispondenza con gli attori di sinistra. La selezione degli esperti è strutturalmente unilaterale: tutti i principali esperti (autore di libro con interesse alla pubblicazione, ONG di advocacy, esperto di terrorismo anonimo) sostengono la tesi redazionale, senza che venga presentata nemmeno una voce contraria da una posizione di esperto comparabile. La trasmissione viola quindi l'art. 4 cpv. 2 LRTV, che per i temi controversi richiede pluralità di opinioni e selezione



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

equilibrata degli interlocutori — in particolare sul tema dell'iniziativa per la responsabilità delle imprese, che al momento della trasmissione era un tema di votazione politica attivo.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

N.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	●●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	4	●●
7	TEMPISTICA	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	7	●●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (Impostazione della cornice)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	8	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	8	●●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.3/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**6.7/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.5/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun risultato</b>	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
<b>1–2</b>	<b>Risultato debole</b>	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale per l'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Risultato da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Risultato moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Risultato considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "risultati considerevoli".
<b>7</b>	<b>Risultato considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Risultato grave</b>	Squilibrio marcato; più risultati individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima intensità</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — Aree di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non anomalo</b>	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'area di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Più risultati considerevoli; pregiudizio rilevante per la pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento</b>	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessuna preferenza o penalizzazione accertabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Preferenza riconoscibile, ma debole.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

#### Violazione 1: Mancanza di pluralità di opinioni su un tema politico controverso (IRI)

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV — "Nella rappresentazione di eventi e processi che riguardano opinioni e valutazioni, si deve prestare attenzione a un'adeguata pluralità di punti di vista."

Fattispecie: L'iniziativa per la responsabilità delle imprese era al momento della trasmissione un tema di votazione politica attivo. La trasmissione presenta esclusivamente voci pro-IRI (ONG, autore del libro, moderatore) e un unico contrario (Noser), sistematicamente indebolito da una moderazione aggressiva. Associazioni economiche, esperti giuridici indipendenti e scienziati critici verso l'IRI sono completamente assenti.

Prova: Indicatore temporale 05:41 — Citazione: "Abbiamo accertato che Minerales del Sur ha consegnato fino a 15 tonnellate di oro a Metalor all'anno." (ONG senza voce contraria) / 15:42 — Citazione: "Quindi lei delega volentieri la responsabilità." (Il moderatore assume una posizione contraria)

Valutazione: Chiara violazione dell'art. 4 cpv. 2 LRTV. Per un tema di votazione attivo, l'obbligo di pluralità di opinioni è particolarmente elevato; la trasmissione non lo soddisfa.

#### Violazione 2: Rappresentazione non corretta dei fatti attraverso una sintesi distorta della moderazione

Norma: Art. 4 cpv. 1 LRTV — "Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente i fatti e gli eventi."

Fattispecie: Il moderatore sintetizza l'argomentazione giuridica di Noser (i tribunali svizzeri non possono valutare documenti stranieri) come "infischiarne dei diritti umani" — una rappresentazione oggettivamente falsa e distorta della sua posizione.

Prova: Indicatore temporale 16:49 — Citazione: "Lei dice quindi che un tribunale svizzero e un'azienda possono infischiarne dei diritti umani."

Valutazione: Violazione dell'art. 4 cpv. 1 LRTV. La sintesi è oggettivamente inesatta e distorce la posizione dell'intervistato in modo tale da creare nello spettatore un'impressione falsa.

#### Violazione 3: Mancanza di selezione equilibrata degli interlocutori sul tema del clima

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV — Pluralità di opinioni su temi controversi.

Fattispecie: Sul tema dello sciopero per il clima prendono la parola esclusivamente sostenitori (attivisti, politiche del PS, politici PVL, consigliera federale Sommaruga). L'unica voce contraria (consigliere cantonale UDC) viene screditata dal commento "Il politico dell'UDC fa scalpore" e da un'immediata controdiagnosi ("Eppure la maggioranza degli scienziati è concorde"). Rappresentanti economici, esperti di istruzione e climatologi con prospettiva critica sono completamente assenti.

Prova: Indicatore temporale 23:59 — Citazione: "Il politico dell'UDC fa scalpore." / 24:58 — Citazione: "Eppure la maggioranza degli scienziati è concorde, il riscaldamento globale è in gran parte di origine antropica."

Valutazione: Violazione dell'art. 4 cpv. 2 LRTV. La politica climatica (non il cambiamento climatico come principio) è un tema politico controverso; la trasmissione la tratta come tema di consenso e omette sistematicamente le posizioni contrarie economiche e politiche.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni dimostrabili: (1) mancanza di pluralità di opinioni su un tema di votazione attivo (IRI), (2) sintesi della moderazione oggettivamente distorta, che rappresenta falsamente la posizione di un intervistato, e (3) mancanza di selezione equilibrata degli interlocutori sul tema del clima. Particolarmente grave è la violazione sull'IRI, poiché si trattava di un'iniziativa popolare attiva, per la quale il servizio pubblico radiotelevisivo ha un obbligo di diligenza rafforzato. Le violazioni non si limitano a singole formulazioni, ma mostrano un pattern coerente sull'intera trasmissione, il che indica un'unilateralità strutturale e non casuale.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### 1. Società per i popoli minacciati (Julia Büsser)

**1. FINANZIAMENTO:** ONG svizzera finanziata tramite donazioni; riceve anche contributi pubblici da cantoni e Confederazione. Conflitto di interessi: la rilevanza dell'organizzazione e le entrate da donazioni aumentano con la visibilità delle violazioni dei diritti umani; l'IRI fa parte del mandato politico dell'organizzazione.

**2. MANDATO:** Advocacy per i popoli minacciati e i diritti umani — strutturalmente non compatibile con una valutazione neutrale delle questioni di responsabilità aziendale.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale alla scandalizzazione del comportamento aziendale e al sostegno dell'IRI; le dichiarazioni su Metalor rafforzano la campagna per l'IRI.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Chiaro interesse istituzionale

D2 Rischio personale: 0 — Nessun rischio personale riconoscibile

D3 Competenza specialistica: 0 — Competenza ONG, nessun campo giuridico o tecnico-minerario

D4 Coerenza: +1 — Coerente con il mandato dell'organizzazione

D5 Emozione vs. dati: 0 — Cita cifre, ma senza indicazione della fonte

D6 Livello della fonte: -1 — Fonte secondaria

**TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Swiss Better Gold Association, associazione di categoria dell'industria aurifera svizzera, o un giurista commerciale indipendente — non citati.

**IMPORTANTE:** La Società per i popoli minacciati viene presentata nella trasmissione come autorità specialistica, ma è strutturalmente un'organizzazione di advocacy con un chiaro mandato politico. Questo non viene reso trasparente allo spettatore.

### 2. Prof. Mark Piet (autore del libro "Oro sporco")

**1. FINANZIAMENTO:** Progetto editoriale (privato/editore). Conflitto di interessi: le vendite del libro e la presenza mediatica traggono vantaggio dalla scandalizzazione del tema.

**2. MANDATO:** L'autore del libro non ha un mandato neutrale; l'obiettivo è la pubblicazione di un'opera critica — strutturalmente orientata alla scandalizzazione.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Il progetto editoriale trae vantaggio direttamente dalla presenza mediatica e dall'attenzione sul tema; le affermazioni sono strutturalmente orientate alla drammatizzazione.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Il progetto editoriale trae vantaggio dallo scandalo

D2 Rischio personale: +1 — Viaggio a La Rinconada

D3 Competenza specialistica: +1 — Titolo di professore, ma campo disciplinare non specificato

D4 Coerenza: 0 — Nessuna dichiarazione comparativa disponibile

D5 Emozione vs. dati: -1 — Fortemente emotivo ("il posto peggiore del mondo", "baracca di lamiera")

D6 Livello della fonte: +1 — Ricerca primaria sul posto

**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Un geografo economico indipendente o un esperto minerario senza progetto editoriale — non citati.

**IMPORTANTE:** Mark Piet viene presentato come "professore" senza indicarne il campo disciplinare. Il conflitto di interessi derivante dal progetto editoriale non viene reso trasparente.

### 3. "Esperto di terrorismo" anonimo (servizio IS)

**1. FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — nessuna identificazione possibile.

**2. MANDATO:** Sconosciuto.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Sconosciuto; l'affermazione sostiene la tesi redazionale (rimpatrio = meglio).

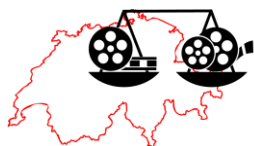
D1 Conflitto di interessi: 0 — Sconosciuto

D2 Rischio personale: 0 — Sconosciuto

D3 Competenza specialistica: 0 — Titolo "esperto di terrorismo" senza verifica

D4 Coerenza: 0 — Sconosciuto

D5 Emozione vs. dati: 0 — Misto



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

D6 Livello della fonte: -2 — Anonimo, nessuna fonte primaria

**TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (di misura)**

**5. VOCE CONTRARIA:** Un esperto di sicurezza con posizione contraria al rimpatrio — non citato.

**IMPORTANTE:** Un esperto anonimo la cui affermazione sostiene la tesi redazionale è giornalmisticamente problematico. L'anonimato impedisce qualsiasi verifica di conflitti di interessi, competenza specialistica e coerenza.

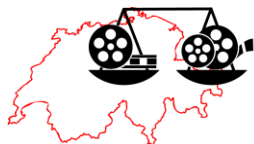
*Risultato complessivo della verifica approfondita delle fonti: Tutte e tre le istanze/esperti verificati ricevono GIALLO. Nessuno raggiunge il VERDE. I conflitti di interessi strutturali (progetto editoriale, mandato ONG, anonimato) non vengono resi trasparenti allo spettatore. Tutte e tre le fonti sostengono la tesi redazionale; non viene presentata nemmeno una fonte contraria con una piattaforma comparabile. Questo rafforza il risultato dell'unilateralità strutturale.*

### Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Società per i popoli minacciati (Julia Büsser)	-2	0	0	+1	0	-1	-2	GIALLO
Prof. Mark Piet (autore del libro "Oro sporco")	-1	+1	+1	0	-1	+1	+1	GIALLO
"Esperto di terrorismo" anonimo (servizio IS)	0	0	0	0	0	-2	-2	GIALLO

### Classificazione giuridica e metodologica

<b>Nessun giudizio di fatto</b>	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
<b>Nessun giudizio giuridico</b>	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare all'AIEP).
<b>Nessuna prova di causalità</b>	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversità politica o dalla logica del formato.
<b>Nessun giudizio di intenzionalità</b>	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato accertato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
<b>Strumento euristico di confronto</b>	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente i fatti e gli eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare un'espressione adeguata (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

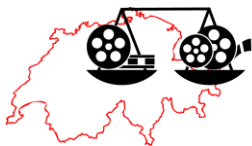
1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di punti di vista su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

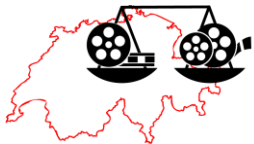
### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Sul sito SVFAB.ch non solo troverete ulteriori valutazioni dettagliate, ma potrete anche farne elaborare su trasmissioni a vostra scelta (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Beneficiario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB sono disponibili i seguenti libri

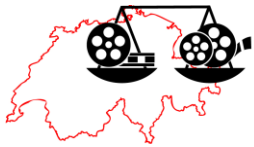
Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione. Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni. Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista. Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di parteciparvi — e iniziare a plasmarlo. In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà.



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come lo fai tu stesso — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva. Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.