



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2019-03-15 Grüne Träume

Trasmissione: SRF Tagesschau-Sendung | 2019-03-15 | Analizzata il: 2026-05-19 15:52

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.3/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	Sinistra	Sinistra	Sinistra	Centro	Destra	Destra	Destra

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**2.9 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia concordanziale con un Consiglio federale di 7 membri secondo la formula magica: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. I Verdi e il PVL non sono rappresentati in Consiglio federale, sebbene insieme rappresentino circa il 17% dei voti.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale sul clima
UDC	8.0	62	Governo	Nessuna emergenza climatica, apertura tecnologica, contro i divieti
PS	2.5	41	Governo	Netto zero 2040, forte controllo statale
PLR	6.5	28	Governo	Soluzioni di mercato, nessun divieto
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo	Netto zero 2050, incentivi invece di divieti
Verdi	2.0	23	Opposizione	Netto zero 2030, uscita dalle energie fossili
PVL	4.0	10	Opposizione	Netto zero 2040, tassa di orientamento sul CO2
PEV	5.5	2	Opposizione	Centro, non rappresentato nella trasmissione

La trasmissione si inserisce nel contesto del movimento globale per lo sciopero climatico (Fridays for Future, settembre 2019). La principale linea di tensione corre tra la richiesta di una protezione climatica immediata e radicale (giovani per il clima, Verdi) e l'argomento della proporzionalità economica e del coordinamento internazionale (UDC, associazioni economiche, PLR). Una seconda linea di tensione riguarda la questione della compensazione delle emissioni di CO2 in Svizzera rispetto all'estero. Una terza linea corre tra il consenso scientifico (97% dei ricercatori sul clima) e il documento programmatico dell'UDC, che mette in discussione il cambiamento climatico causato dall'uomo.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canone di ricezione (tassa Serafe) e obbligato ai sensi dell'art. 4 LRTV a un'informazione corretta ed equilibrata. L'Arena è il principale formato di discussione politica di SRF e ha una responsabilità particolare per la pluralità delle opinioni. Il formato si considera una piattaforma di dibattito, il che rappresenta strutturalmente una sfida per l'equilibrio, poiché la moderazione interviene attivamente nella discussione.

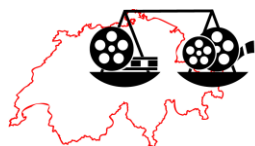


## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-3	13:28–16:01 "Esistono numerosi indizi che le allarmanti notizie degli ultimi anni, secondo cui le attività umane influenzerebbero il clima della Terra, non corrispondano alla realtà" — il documento programmatico dell'UDC viene presentato come attualmente valido e utilizzato dal moderatore come prova di mancanza di serietà; lo scetticismo climatico di Zanetti viene confrontato direttamente più volte, mentre la posizione centrale dell'UDC (apertura tecnologica, tutela dell'economia) viene a malapena discussa in modo obiettivo — distorto da una focalizzazione selettiva sull'argomento più debole
PS	+1	Non rappresentato direttamente; le posizioni del PS (tasse di orientamento, legge sul CO2) sono rappresentate indirettamente dai giovani per il clima e da Ritz — accennate, non esplicite
PLR	0	03:06–03:12 Bigler presente come consigliere nazionale PLR; posizione PLR (soluzioni di mercato, sostegno alla legge sul CO2) rappresentata correttamente — corretto, ma superficiale
Alleanza del Centro	+1	37:04–37:58 Müller-Altarmatt rappresentato correttamente come posizione pragmatica di centro; sostegno al netto zero con riserva di realismo — corretto
Verdi	+3	25:48–26:31 Ritz come presidente dei Verdi ottiene ampio tempo di parola non critico; le sue posizioni non vengono messe in discussione; il moderatore definisce le richieste dei giovani per il clima "il vostro successo" rivolgendosi a Ritz — favorita, posizione programmatica rappresentata correttamente ma in modo acritico
PVL	0	Non rappresentato — omissis
PEV	0	Non rappresentato — omissis

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Alleanza del Centro (punteggio +1), PLR (punteggio 0)
- Distorsione più forte: UDC (punteggio -3) — attraverso la focalizzazione selettiva sul documento programmatico scettico sul clima e il confronto diretto ripetuto senza un trattamento analogo degli altri partiti
- Scostamento medio da 0: 1.1
- Conclusione: L'UDC viene sistematicamente messa sulla difensiva attraverso la presentazione del suo documento programmatico obsoleto (13:28) e il confronto ripetuto di Zanetti con la questione del consenso scientifico del 97%. La presidente dei Verdi Ritz riceve invece una piattaforma acritica. PVL e PEV sono completamente assenti, sebbene abbiano posizioni rilevanti in materia di politica climatica.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: Arena — «Sogni verdi» (speciale sciopero climatico)
- Data: 15.03.2019
- Moderatore: Jonas Breuer (Koller menzionato nell'intro, ma Breuer modera)
- Verbalizzatrice istantanea: Patti Basler (poetessa slam)

Attori	Funzione	Partito/Affiliazione	Spettro politico
Giovani per il clima (più persone)	Attivisti sciopero climatico	Trasversale/sinistra	Sinistra
André Gigerl	Portavoce sciopero climatico	Sciopero climatico	Sinistra
Dominik Dobler	Portavoce sciopero climatico	Sciopero climatico	Sinistra
Jan Kessler	Attivista sciopero climatico	Sciopero climatico	Sinistra
Frau Kudanatsch	Attivista sciopero climatico	Sciopero climatico	Sinistra
Hans-Ulrich Bigler	Direttore Unione svizzera delle arti e mestieri, CN	PLR	Centro-destra
Jean-Philippe Kohl	Vicedirettore Swissmem	Economia/neutrale	Centro-destra
Claudio Zanetti	Consigliere nazionale	UDC	Destra
Andreas Burgener	Direttore Auto Svizzera	Economia/neutrale	Centro-destra
Regula Ritz	Presidente Verdi Svizzera	Verdi	Sinistra
Stefan Müller-Altermatt	Consigliere nazionale	Alleanza del Centro (CVP)	Centro
Hans-Ulrich Spiegel	Presidente Forum nucleare svizzero	Lobby nucleare	Centro-destra
Patti Basler	Poetessa slam, verbalizzatrice	Ambito culturale	Affinità sinistra

### Tema principale

La trasmissione discute, in occasione dello sciopero climatico globale del 20 settembre 2019, se e con quale rapidità la Svizzera debba ridurre le proprie emissioni di CO<sub>2</sub> a netto zero e quali misure siano appropriate a tal fine.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts

#### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

##### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Esperto 1:** Hans-Ulrich Spiegel, Presidente Forum nucleare svizzero

Timestamp	28:24
Affermazione	"La conferenza mondiale sul clima di Varsavia dello scorso dicembre ha detto che dobbiamo ridurre il CO2 promuovendo l'elettrificazione [...] uno strumento adeguato è l'energia nucleare."
Classificazione	Lobbista dell'industria nucleare; viene presentato come esperto obiettivo senza indicazione del conflitto di interessi
Voce contraria mancante	Economista energetico indipendente o rappresentante dell'IPCC

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Il Forum nucleare svizzero è l'associazione di categoria dell'industria nucleare svizzera; finanziato dagli operatori di centrali nucleari (Axpo, BKW, Alpiq). Conflitto di interessi strutturale: dipendenza finanziaria diretta dall'industria nucleare.

**(b) MANDATO:** Esplicitamente pro-nucleare; non compatibile con una valutazione neutrale della questione energetica.

- D1 Conflitto di interessi: -2 — Finanziamento diretto dall'industria nucleare
- D2 Rischio personale: -1 — La carriera dipende dalla posizione pro-nucleare
- D3 Competenza tecnica: +1 — Conosce la tecnologia nucleare, ma non è un esperto energetico indipendente
- D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Coerentemente pro-nucleare
- D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Obiettivo, ma con selezione selettiva dei dati
- D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria (cita la conferenza mondiale sul clima)

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA TECNICA:** fonte strutturalmente di parte senza indicazione del conflitto di interessi.

**Esperto 2:** Regula Ritz, Presidente Verdi Svizzera

Timestamp	25:48
Affermazione	"Per me non si tratta di sogni, ma di un'esigenza molto realistica"
Classificazione	Politica di partito con un'agenda chiara; viene presentata come esperta di politica climatica

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** Partito dei Verdi Svizzera; fondi di partito e finanziamento pubblico dei partiti



**(b) MANDATO:** Esplicitamente politico; non compatibile con una valutazione neutrale

D1 Conflitto di interessi: -2 — Agenda politica di partito

D2 Rischio personale: 0 — Nessun costo personale derivante dalla posizione

D3 Competenza tecnica: +1 — Esperienza politica in materia di politica climatica

D4 Coerenza delle opinioni: +2 — Posizione verde coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Mix di appello e argomenti oggettivi

D6 Livello della fonte: -1 — Opinione politica, nessuna ricerca primaria

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA TECNICA:** "Cosa ha sentito?" — come se fosse un'osservatrice neutrale.

Gruppi di esperti mancanti:

- Climatologo indipendente (ETH Zurigo, ad es. Reto Knutti — viene menzionato per nome, ma non invitato)
- Economista energetico indipendente
- Scienziato sociale per gli effetti distributivi

### Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Hans-Ulrich Spiegel, Presidente Forum nucleare svizzero	-2	-1	+1	+1	+1	0	0	<b>GIALLO</b>
Regula Ritz, Presidente Verdi Svizzera	-2	0	+1	+2	0	-1	0	<b>GIALLO</b>

*Sintesi: Spiegel (GIALLO, lobbista nucleare senza indicazione del conflitto di interessi), Ritz (GIALLO, politica di partito inquadrata come esperta). Entrambi strutturalmente di parte, nessuno scienziato indipendente invitato.*



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Documento programmatico UDC 2009

Timestamp

13:54

Affermazione

"Esistono numerosi indizi che le allarmanti notizie degli ultimi anni, secondo cui le attività umane influenzerebbero il clima della Terra, non corrispondano alla realtà su questo pianeta."

**(a) Finanziamento:** Documento di partito UDC

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Viene utilizzato come prova della mancanza di serietà dell'UDC, non come documento politico nel suo contesto storico

**(c) Fonte contraria mancante:** Il programma attuale dell'UDC 2023 (che contiene posizioni più articolate) non viene citato

### Fonte 2: "97% degli scienziati"

Timestamp

14:19

Affermazione

"Il 97% dei ricercatori afferma che è causato dall'uomo"

**(a)** Nessuna fonte primaria citata (Cook et al. 2013 o meta-analisi simili)

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Viene utilizzato come argomento contro Zanetti, senza illustrare la metodologia dello studio

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessuna spiegazione di cosa affermi concretamente il consenso

Voce 1:

Timestamp: 28:29

Affermazione: "La conferenza mondiale sul clima di Varsavia dello scorso dicembre ha detto [...] uno strumento adeguato è l'energia nucleare"

Marcatori verbali: Nessun marcatore esplicito, ma affermazione senza indicazione della fonte (quale documento?)

Fonte primaria disponibile: No — punto di penalità (+1)

Voce 2:

Timestamp: 04:04

Affermazione: "Lì abbiamo ridotto fino a 17 500'000 tonnellate di CO2. Sono circa 60'000 voli intorno al globo."

Marcatori verbali: Nessuna indicazione della fonte per il dato

Fonte primaria disponibile: No — punto di penalità (+1)

*Sintesi: Le fonti vengono spesso utilizzate senza prove primarie; il documento programmatico dell'UDC viene impiegato selettivamente come strumento di screditamento; il lobbista del Forum nucleare viene utilizzato come fonte senza indicazione del conflitto di interessi.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato:

- Giovani per il clima (tutti i portavoce insieme): (24%)
- Regula Ritz (Verdi): (11%)
- Stefan Müller-Altermatt (Alleanza del Centro): (8%)
- Hans-Ulrich Bigler (PLR/Unione delle arti e mestieri): (11%)
- Jean-Philippe Kohl (Swissmem): (7%)
- Claudio Zanetti (UDC): (8%)
- Andreas Burgener (Auto Svizzera): (7%)
- Hans-Ulrich Spiegel (Forum nucleare): (3%)
- Moderatore: (16%)
- Patti Basler (verbale): (5%)

Lato sinistra/attivismo climatico totale: (35%)

Lato destra/economico totale: (35%)

Moderatore + Basler: (22%)

Centro: (8%)

*Sintesi: Il tempo di parola puro è approssimativamente equilibrato tra i due schieramenti. L'asimmetria non risiede nel tempo di parola, ma nella qualità della moderazione (domande di approfondimento, confronti) e nel verbale conclusivo di Basler, che favorisce chiaramente un lato.*



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1: Dati climatici concreti della Svizzera

###### Contesto

La Svizzera produce circa 14 tonnellate di CO2 equivalente pro capite (incluse le emissioni importate), non le 5-6 tonnellate spesso citate. Questo dato avrebbe cambiato fundamentally il dibattito sullo "0,1% della quota mondiale".

Rilevante a: 22:50 — "La Svizzera ha lo 0,1% delle emissioni mondiali di CO2"

###### Effetto

L'omissione dell'impronta di consumo fa apparire la Svizzera migliore di quanto non sia e indebolisce l'argomento dei giovani per il clima.

##### Omissione 2: Costi dell'inazione

###### Contesto

I danni economici del cambiamento climatico per la Svizzera (scioglimento dei ghiacciai, catastrofi naturali, perdite turistiche) non vengono mai quantificati.

Rilevante a: 63:04 — "L'unica cosa che non è pagabile è se non agiamo ora"

###### Effetto

Il dibattito sui costi viene condotto in modo unilaterale (costi dell'azione), senza quantificare i costi dell'inazione.

##### Omissione 3: Programma attuale dell'UDC

###### Contesto

Il documento programmatico dell'UDC del 2009 viene presentato come valido; il programma elettorale attuale dell'UDC 2023 contiene posizioni climatiche più articolate.

Rilevante a: 13:54 — Presentazione del documento programmatico

###### Effetto

L'UDC viene ridotta alla sua posizione storica più debole, senza tener conto delle posizioni programmatiche attuali.

*Sintesi: Tre omissioni sistematiche che agiscono tutte nella stessa direzione: la posizione dei giovani per il clima viene rafforzata, la posizione dell'UDC indebolita, e il dibattito economico viene condotto senza una base di dati completa.*

#### Voci mancanti

- Climatologo (ad es. ETH Zurigo): Avrebbe fornito dati climatici concreti per la Svizzera e scenari
- Economista/ricercatore economico: Avrebbe fornito un'analisi costi-benefici delle misure
- Scienziato sociale: Avrebbe quantificato gli effetti distributivi delle tasse di orientamento
- Agricoltore di montagna/contadino: Avrebbe portato la prospettiva dei direttamente interessati nelle regioni periferiche
- Giurista (diritto internazionale): Avrebbe precisato i concreti obblighi svizzeri derivanti dall'Accordo di Parigi
- Rappresentante PVL: Avrebbe portato la prospettiva liberale di mercato sulla protezione del clima
- Rappresentante PS: Avrebbe rappresentato direttamente la politica climatica socialdemocratica
- Economista energetico: Avrebbe documentato con dati i costi delle energie rinnovabili rispetto a quelle fossili

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Risultato 1: "0,1% delle emissioni mondiali di CO2"

Timestamp 22:50

Dato: "La Svizzera ha lo 0,1% delle emissioni mondiali di CO2"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: ✓ citato (0,1%)
- (b) Quota pro capite: X mancante (la Svizzera ha circa 4,5 milioni di tonnellate territoriali, ma 14 tonnellate pro capite incluse le importazioni)
- (c) Tendenza: X mancante (evoluzione nel tempo non citata)

**Contesto mancante**

Le emissioni territoriali dello 0,1% nascondono l'impronta di consumo; la Svizzera importa beni ad alta intensità di CO2 ed "esporta" così le proprie emissioni.

**Effetto**

Suggerisce che la Svizzera sia irrilevante in termini di politica climatica e debba fare poco.

### Risultato 2: "97% degli scienziati"

Timestamp 14:19

Dato: "Il 97% dei ricercatori afferma che è causato dall'uomo"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: ✓ citato
- (b) Quota: X mancante (97% di quale popolazione di riferimento? Quale studio?)
- (c) Tendenza: X mancante (il consenso è cambiato nel tempo)

**Contesto mancante**

Nessuna indicazione della fonte; il dato proviene da diverse meta-analisi con metodologie diverse.

**Effetto**

Viene utilizzato come argomento decisivo contro Zanetti, senza base metodologica.

### Risultato 3: "Il 5,1% investito all'estero ha un effetto cinque volte maggiore"

Timestamp 23:29

Dato: "Il 5,1% investito all'estero ha un effetto cinque volte maggiore che qui in Svizzera"

Dimensioni:

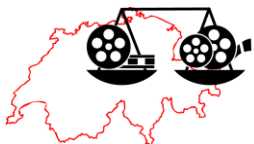
- (a) Valore assoluto: ✓ citato
- (b) Quota: X mancante (in quali condizioni? Quali progetti?)
- (c) Tendenza: X mancante

**Contesto mancante**

Nessuna indicazione della fonte; la qualità dei progetti di compensazione all'estero è controversa.

**Effetto**

Suggerisce che la compensazione all'estero sia chiaramente più efficiente, senza menzionare i problemi di qualità.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: Tre dati vengono utilizzati senza una contestualizzazione completa; tutti e tre distorcono il quadro in direzioni diverse, senza che la moderazione chieda chiarimenti o corregga.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Associazione 1: Documento programmatico UDC come prova del negazionismo climatico

#### Timestamp

13:28–14:26

#### Citazione

*"Claudio Zanetti, posizione ufficiale del suo partito ancora valida sul sito web. È ancora serio oggi, quando tutta la scienza, il 97% dei ricercatori, afferma che è causato dall'uomo?"*

Tecnica: Zanetti viene associato al documento programmatico del 2009 e deve prenderne le distanze o difenderlo. Viene stabilita l'associazione UDC = negazionisti del clima.

#### Effetto

Zanetti viene messo sulla difensiva; i suoi argomenti oggettivi (piazza economica, coordinamento internazionale) vengono screditati attraverso l'associazione con il negazionismo climatico.

### Associazione 2: Rappresentanti economici = compagnie petrolifere

#### Timestamp

38:39

#### Citazione

*"Il problema non riguarda le nostre richieste, perché sono scientifiche, ma piuttosto il sistema in cui le grandi compagnie petrolifere hanno un potere enorme"*

Tecnica: Burgener (Auto Svizzera) viene implicitamente associato alle compagnie petrolifere, sebbene rappresenti il settore automobilistico.

#### Effetto

Il moderatore dà a Burgener la possibilità di reagire, ma l'associazione è già stata stabilita.

Catena di associazione: Documento programmatico UDC → Zanetti → negazionismo climatico → mancanza di serietà

*Sintesi: L'associazione UDC = negazionisti del clima viene stabilita attraverso la presentazione del documento programmatico e rafforzata più volte; Zanetti non viene inquadrato come rappresentante di una posizione di politica economica, ma come rappresentante di una posizione antiscientifica.*



## 7. TEMPISTICA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: Documento programmatico UDC all'inizio della trasmissione

Posizione: 13:28 (presto nella trasmissione, dopo il primo scambio)

Contenuto: Presentazione del documento programmatico UDC con citazione scettica sul clima

#### Effetto della tempistica

Il documento programmatico viene presentato presto nella trasmissione, prima che Zanetti possa esporre i suoi argomenti di politica economica. Stabilisce il quadro: UDC = negazionisti del clima. Tutti i successivi argomenti dell'UDC vengono filtrati attraverso questo quadro.

### Risultato 2: Regula Ritz come "esperta" dopo il primo turno

Posizione: 25:48 (dopo il primo turno di dibattito)

Contenuto: Ritz viene introdotta come rinforzo per i giovani per il clima, dopo che i rappresentanti economici hanno esposto i loro argomenti.

#### Effetto della tempistica

Ritz interviene come "risposta" agli argomenti economici, non come dibattitrice alla pari. Ottiene la possibilità di commentare gli argomenti economici senza essere essa stessa confrontata.

### Risultato 3: Verbale di Patti Basler alla fine

Posizione: 71:04 (fine della trasmissione)

Contenuto: Verbale satirico che deride esplicitamente gli ospiti di destra

#### Effetto della tempistica

L'ultima parola della trasmissione è una satira unilaterale. Lo spettatore lascia la trasmissione con un'immagine negativa dei rappresentanti economici e dell'UDC. Nessun diritto di replica.

*Sintesi: La tempistica dei tre elementi più importanti (documento programmatico UDC all'inizio, Ritz come rinforzo nel mezzo, satira di Basler alla fine) segue una drammaturgia coerente che favorisce la posizione di sinistra.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Risultato 1: Il moderatore confronta Zanetti con il documento programmatico UDC

Timestamp 14:19

Evento scatenante: Zanetti dubita del cambiamento climatico causato dall'uomo

Reazione: "È ancora serio oggi, quando tutta la scienza, il 97% dei ricercatori, afferma che è causato dall'uomo?"

**Confronto** Ritz afferma a 26:10 "è un'esigenza molto realistica" (netto zero 2030) — nessun confronto analogo con studi scientifici sulla fattibilità

Asimmetria: Dimostrabile — lo scetticismo climatico di Zanetti viene confrontato con il consenso scientifico; le richieste politiche di Ritz non vengono confrontate con studi di fattibilità.

### Risultato 2: Il moderatore interrompe Zanetti più volte

Timestamp 14:47–15:09

Evento scatenante: Zanetti devia sul tema della sperimentazione animale

Reazione: "Signor Zanetti, qui vogliamo parlare di crisi climatica" — interruzione ripetuta

**Confronto** Ritz a 45:11 devia sulla compensazione interna — nessuna interruzione analoga

Asimmetria: Dimostrabile — Zanetti viene interrotto quando cambia argomento; Ritz può cambiare argomento.

### Risultato 3: Verbale di Patti Basler

Timestamp 71:19

Evento scatenante: Fine della trasmissione

Reazione: "Zanetti parla a vanvera. Il clima causato dall'uomo non esiste [...] Ma va', il panico viene evocato dall'UDC solo quando un comico telefona a un candidato."

**Confronto** Nessuna satira analoga contro i giovani per il clima o i Verdi

Asimmetria: Dimostrabile — Satira unilaterale contro gli ospiti di destra senza controparte.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 4/5

*Sintesi: L'indignazione è chiaramente selettiva: Zanetti e i rappresentanti economici vengono confrontati e derisi satiricamente; Ritz e i giovani per il clima non vengono confrontati con una critica comparabile. Il verbale di Basler è il risultato più significativo.*



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: Nessun climatologo indipendente

Timestamp Intera trasmissione

Prospettiva mancante: Reto Knutti (ETH Zurigo) viene menzionato per nome (31:31), ma non invitato. Nessuna climatologa indipendente nella trasmissione.

Rilevanza: In un dibattito sulla scienza del clima, uno scienziato indipendente sarebbe centrale.

Impatto: Il lato scientifico è rappresentato da attivisti (giovani per il clima) e politici (Ritz), non da ricercatori. Ciò indebolisce la credibilità degli argomenti scientifici.

### Risultato 2: Nessun rappresentante di PVL o PS

Timestamp Intera trasmissione

Prospettiva mancante: PVL (protezione del clima liberale di mercato) e PS (protezione del clima socialdemocratica) sono completamente assenti.

Rilevanza: Il PVL ha il 7,6% dei voti e una posizione climatica articolata; il PS ha il 18,3%.

Impatto: Lo spettro politico viene ridotto a Verdi + giovani per il clima vs. UDC + economia; la posizione centro-sinistra è assente.

### Risultato 3: Nessuna discussione dettagliata della Strategia energetica 2050

Timestamp 31:23 — "Abbiamo avuto una votazione nel 2016 sulla strategia energetica"

Prospettiva mancante: Cosa ha concretamente portato la Strategia energetica 2050? Quali obiettivi sono stati raggiunti?

Rilevanza: La strategia energetica è il punto di riferimento più importante del dibattito.

Impatto: Il dibattito sulle misure viene condotto senza un bilancio della politica finora attuata.

*Sintesi: La trasmissione è tematicamente ampia, ma scientificamente e politicamente incompleta; le voci mancanti (scienziati, PVL, PS) indeboliscono sistematicamente la qualità del dibattito.*

## Sofffacts

Lo sciopero climatico globale del 2019 (Fridays for Future, avviato da Greta Thunberg) ha mobilitato milioni di persone in tutto il mondo. In Svizzera hanno manifestato centinaia di migliaia di persone. Il tema polarizza tra il consenso scientifico (IPCC: il cambiamento climatico causato dall'uomo è reale e urgente) e le preoccupazioni di politica economica (competitività, costi, coordinamento internazionale). La legge sul CO<sub>2</sub> era in quel momento pendente al Consiglio degli Stati, dopo che il Consiglio nazionale aveva respinto una versione. La questione della compensazione interna rispetto a quella estera era un punto di contesa centrale.

### Quota di prospettive coperte

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- [A] **Prospettiva scientifica:** Cosa dice concretamente l'IPCC per la Svizzera?  
[B] **Analisi costi-benefici economica:** Quanto costa la protezione del clima vs. i danni climatici?  
[C] **Giustizia sociale:** Chi sopporta i costi della trasformazione?  
[D] **Fattibilità tecnologica:** Cosa è realisticamente raggiungibile entro il 2030?  
[E] **Coordinamento internazionale:** Come funziona concretamente l'Accordo di Parigi?  
[F] **Prospettiva giuridica:** Quali sono gli obblighi svizzeri derivanti dall'Accordo di Parigi?  
[G] **Prospettiva storica:** Cosa ha raggiunto finora la Svizzera?  
[H] **Prospettiva agricola:** Impatti su agricoltori e regioni di montagna  
[I] **Prospettiva del consumatore:** Come cambia la vita quotidiana?  
[J] **Prospettiva fiscale:** Come vengono redistribuite le tasse di orientamento?

**[A] ACCENNATO**

Timestamp: 14:19 — Citazione: "Il 97% dei ricercatori afferma che è causato dall'uomo" — Valutazione: Menzionato solo come dato, nessun approfondimento dei risultati dell'IPCC per la Svizzera.

**[B] ACCENNATO**

Timestamp: 63:04 — Citazione: "L'unica cosa che non è pagabile è se non agiamo ora, se ci estiamo" — Valutazione: Costi-benefici solo in modo emotivo, nessun dato.

**[C] TRATTATO**

Timestamp: 51:57 — Citazione: "Se intervenite lì, se rendete più caro, è proprio per i redditi più bassi che non è più possibile" — Valutazione: Discusso, ma senza profondità.

**[D] ACCENNATO**

Timestamp: 37:15 — Citazione: "Il 2030 forse non è l'anno che consideriamo realistico" — Valutazione: Fattibilità menzionata, ma non supportata da dati.

**[E] TRATTATO**

Timestamp: 23:46 — Citazione: "Abbiamo l'Accordo di Parigi e ora si tratta di un'implementazione" — Valutazione: Discusso più volte, ma in modo superficiale.

**[F] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Gli obblighi giuridici concreti della Svizzera derivanti dall'Accordo di Parigi non vengono mai illustrati con precisione.

**[G] ACCENNATO**

Timestamp: 03:58 — Citazione: "Lì abbiamo ridotto fino a 17 500'000 tonnellate di CO2" — Valutazione: Menzionato solo da Bigler, non verificato in modo indipendente.

**[H] TRATTATO**

Timestamp: 53:24 — Citazione: "Come se avessimo qui l'immagine ideale nella città di Zurigo" — Valutazione: Regioni di montagna e periferiche menzionate più volte.

**[I] ACCENNATO**

Timestamp: 50:55 — Citazione: "Oggi anche una commessa della Migros può andare in vacanza oltreoceano" — Valutazione: Solo come argomento, non sistematicamente.

**[J] TRATTATO**



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Timestamp: 52:29 — Citazione: "Il denaro viene redistribuito alla popolazione" — Valutazione: Redistribuzione della tassa di orientamento spiegata.

### **Punteggio di completezza: 5/10**

---

Motivazione: La trasmissione affronta le linee di conflitto politico, ma trascura sistematicamente la profondità scientifica (nessun dato IPCC per la Svizzera), la dimensione giuridica (obblighi derivanti dall'Accordo di Parigi) e un'analisi economica indipendente. La discussione rimane in gran parte a livello di opinioni e affermazioni, senza fonti primarie.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Risultato 1: Titolo della trasmissione "Sogni verdi"

Timestamp	00:00 (titolo della trasmissione) / 26:07 (Ritz reagisce)
Citazione	"Questa trasmissione ha il titolo «Sogni verdi»"
Manipolazione	Il titolo "Sogni verdi" inquadra le richieste dei giovani per il clima come irrealistiche/ingenuie. Ritz deve difendersi: "Per me non si tratta di sogni." Il titolo imposta il quadro prima ancora che il dibattito inizi.
Perché problematico	Un titolo neutro sarebbe "Sciopero climatico" o "Politica climatica". "Sogni verdi" implica ingenuità e irrealismo da parte dei giovani per il clima — il che costituisce una scelta redazionale.

#### Risultato 2: I giovani per il clima come "avversari più accaniti" dell'economia

Timestamp	00:32
Citazione	"Vi confrontate con quattro dei vostri avversari più accaniti dell'economia e della politica"
Manipolazione	Il framing "avversari" invece di "interlocutori" o "rappresentanti di altre posizioni" introduce una metafora bellica. La trasmissione viene inquadrata come un duello, non come un dibattito.
Perché problematico	Il framing bellico favorisce il confronto emotivo invece della discussione obiettiva e rende i compromessi più difficili.

#### Risultato 3: I giovani per il clima come istanza morale

Timestamp	25:56 / 37:24
Citazione	"Sono molto colpita dall'intero movimento" (Ritz) / "Chapeau ai giovani" (Müller-Altarmatt)
Manipolazione	I giovani per il clima vengono inquadrati da più ospiti come moralmente superiori. Nessun ospite inquadra i rappresentanti economici come moralmente superiori.
Perché problematico	Il framing morale a favore dei giovani per il clima è una scelta redazionale, rafforzata dalla selezione degli ospiti (Ritz come rinforzo).

*Sintesi: Tre scelte di framing (titolo, metafora bellica, superiorità morale dei giovani per il clima) favoriscono coerentemente la posizione di sinistra.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: "Avversari più accaniti"

Timestamp	00:32
Citazione	"Vi confrontate con quattro dei vostri avversari più accaniti dell'economia e della politica"
Manipolazione	"Avversari più accaniti" è una metafora bellica; un'alternativa neutrale sarebbe "rappresentanti di altre posizioni" o "critici"
Perché problematico	Presenta i rappresentanti economici come nemici dei giovani; un'alternativa neutrale sarebbe: "rappresentanti dell'economia e della politica con opinioni diverse"

### Risultato 2: "Crisi climatica" vs. "cambiamento climatico"

Timestamp	15:09
Citazione	"Signor Zanetti, qui vogliamo parlare di crisi climatica"
Manipolazione	Il moderatore usa "crisi climatica" (implica emergenza e urgenza) invece del più neutro "cambiamento climatico" o "politica climatica"
Perché problematico	"Crisi climatica" è un termine politicamente connotato; un'alternativa neutrale sarebbe "cambiamento climatico" o "politica climatica"

### Risultato 3: "Zanetti parla a vanvera" (verbale di Basler)

Timestamp	71:46
Citazione	"Zanetti parla a vanvera. Il clima causato dall'uomo non esiste"
Manipolazione	Diffamazione personale di un ospite da parte della verbalizzatrice ufficiale della trasmissione
Perché problematico	Una trasmissione di servizio pubblico non può diffamare i propri ospiti attraverso la propria verbalizzatrice; un'alternativa neutrale sarebbe un riassunto obiettivo delle posizioni

*Sintesi: La scelta delle parole favorisce coerentemente la posizione dei giovani per il clima; il verbale di Basler supera il limite della diffamazione personale.*



## 12. COMPORTAMENTO DELLA MODERAZIONE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: Confronto di Zanetti con il documento programmatico UDC

Timestamp 13:51

Evento scatenante: Zanetti dubita del cambiamento climatico causato dall'uomo

**Citazione (moderatore)** *"Claudio Zanetti, posizione ufficiale del suo partito ancora valida sul sito web. È ancora serio?"*

**Confronto** Ritz a 26:10 afferma che il netto zero 2030 è "realistico" — il moderatore non chiede prove scientifiche della fattibilità

Asimmetria: Dimostrabile — Zanetti viene confrontato con il documento di partito; le affermazioni di Ritz non vengono confrontate con dati contrari.

### Risultato 2: Interruzione ripetuta di Zanetti

Timestamp 14:47 / 14:55 / 15:09

Evento scatenante: Zanetti devia sul tema della sperimentazione animale

**Citazione (moderatore)** *"Signor Zanetti, qui vogliamo parlare di crisi climatica" — tripla interruzione nell'arco di 30 secondi*

**Confronto** Bigler a 46:49 devia sulla strategia energetica — nessuna interruzione analoga

Asimmetria: Dimostrabile — Zanetti viene interrotto tre volte; gli altri ospiti possono cambiare argomento.

### Risultato 3: Il moderatore come avvocato dei giovani per il clima

Timestamp 11:52 / 12:01

Evento scatenante: I giovani per il clima propongono la legge sul CO2

**Citazione (moderatore)** *"Dominik Dobler ha proposto una soluzione. Molto concretamente, signor Burgener. Sì o no, una nuova legge sul CO2 severa?"*

**Confronto** I rappresentanti economici propongono la compensazione all'estero — il moderatore non chiede ai giovani per il clima "Sì o no, sostenete la compensazione all'estero?"

Asimmetria: Dimostrabile — Il moderatore fa proprie le richieste dei giovani per il clima e le pone come domande sì/no ai rappresentanti economici; non viceversa.

*Sintesi: Il comportamento della moderazione mostra tre chiare asimmetrie: confronto con il documento di partito, interruzione ripetuta e adozione delle richieste dei giovani per il clima come domande di moderazione.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

<b>A Zanetti, 14</b>	19: "È ancora serio oggi, quando tutta la scienza, il 97% dei ricercatori, afferma che è causato dall'uomo?" — <b>**dura, confrontativa**</b>
<b>A Ritz, 25</b>	52: "Cosa ha sentito? Cosa l'ha colpita particolarmente?" — <b>**morbida, invitante**</b>
<b>Confronto</b>	Zanetti deve difendere la posizione del suo partito; Ritz può condividere le sue impressioni. Durezza delle domande fundamentalmente diversa.

#### Asimmetria 2:

<b>A Burgener, 11</b>	56: "Sì o no, una nuova legge sul CO2 severa, tasse di orientamento sulla benzina e Diss?" — <b>**dura, obbligo di risposta sì/no**</b>
<b>Ai giovani per il clima, 66</b>	40: "Cosa portiamo con noi?" — <b>**morbida, aperta**</b>
<b>Confronto</b>	I rappresentanti economici vengono costretti a rispondere sì/no; i giovani per il clima possono riflettere liberamente.

#### Asimmetria 3:

<b>A Kohl, 09</b>	04: "Signor Kohl, questa sera in Arena può dire che sostiene le richieste concrete di questi scioperi climatici" — <b>**invito alla resa**</b>
<b>Ai giovani per il clima, 53</b>	44: "Avete però qualche conflitto di obiettivi" — <b>**confronto blando, subito attenuato**</b>
<b>Confronto</b>	I rappresentanti economici vengono invitati a sostenere le richieste dei giovani per il clima; i giovani per il clima non vengono confrontati con conflitti di obiettivi con analoga durezza.

*Sintesi: Le domande ai rappresentanti economici e all'UDC sono sistematicamente più dure, più confrontative e orientate a risposte sì/no; le domande ai giovani per il clima e ai Verdi sono più morbide e invitanti.*



## 14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

**Risultato 1:** Giovani per il clima (più persone) vs. rappresentanti economici (più persone)

Timestamp

00:57–01:55

Costrutto: La trasmissione si presenta come equilibrata (giovani per il clima vs. economia), ma i giovani per il clima hanno più portavoce (Gigerl, Dobler, Kessler, Kudanatsch + altri dal pubblico), mentre il lato economico ha quattro singole persone.

Analisi

La superiorità numerica dei portavoce dei giovani per il clima viene mascherata dal formato. Inoltre Ritz viene aggiunta come rinforzo, senza che il lato economico riceva un rinforzo analogo.

*Sintesi: La trasmissione presenta un equilibrio formale (due lati), che però viene minato dalla superiorità numerica dei portavoce dei giovani per il clima e dal rinforzo unilaterale da parte di Ritz.*



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: Il cambiamento climatico posto come fatto indiscutibile

Elemento di agenda posto: Il cambiamento climatico causato dall'uomo è dato per scontato; chi dubita è privo di serietà.

#### Timestamp

14:19 — Prova: "È ancora serio oggi, quando tutta la scienza, il 97% dei ricercatori, afferma che è causato dall'uomo?"

Agenda alternativa: Una discussione obiettiva sul grado di causalità umana e sulle incertezze nei modelli climatici sarebbe stata possibile senza praticare il negazionismo climatico.

### Risultato 2: Il netto zero posto come obiettivo, discussi solo tempi e mezzi

Elemento di agenda posto: Il netto zero è l'obiettivo; si discute solo quanto velocemente e con quali mezzi.

#### Timestamp

18:46 — Prova: "Signor Kohl, sostiene l'obiettivo? In un buon decennio zero emissioni nette di CO2."

Agenda alternativa: Una discussione su formulazioni alternative degli obiettivi (ad es. netto zero entro il 2050 invece del 2030) o sulla proporzionalità delle misure sarebbe stata possibile.

### Risultato 3: Lo sciopero climatico posto come azione politica legittima

Elemento di agenda posto: Lo sciopero climatico è legittimo e lodevole; chi dubita è reazionario.

#### Timestamp

02:50 — Prova: "Trovo giusto che scioperino" (Bigler deve giustificarsi se non è pienamente d'accordo)

Agenda alternativa: Una discussione critica sull'efficacia degli scioperi scolastici come strumento politico sarebbe stata possibile.

*Sintesi: L'agenda pone tre premesse come date: il cambiamento climatico causato dall'uomo è indiscutibile, il netto zero è l'obiettivo, e lo sciopero climatico è legittimo. Chi mette in discussione queste premesse viene inquadrato come privo di serietà o reazionario.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.3 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.3 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Comportamento della moderazione (punteggio 7):** Il moderatore agisce come avvocato dei giovani per il clima, ponendo le loro richieste come domande sì/no ai rappresentanti economici, interrompendo Zanetti tre volte e accogliendo Ritz con domande morbide. Questa asimmetria è la singola tecnica più forte della trasmissione.
- 2. Agenda-Setting (punteggio 7):** Tre premesse vengono poste come indiscutibili (cambiamento climatico causato dall'uomo, netto zero come obiettivo, sciopero climatico come legittimo), cosicché il dibattito può svolgersi solo su tempi e mezzi. Chi mette in discussione le premesse viene inquadrato come privo di serietà.
- 3. Indignazione selettiva (punteggio 7):** Zanetti e i rappresentanti economici vengono confrontati e derisi satiricamente attraverso il verbale di Basler; Ritz e i giovani per il clima non ricevono un trattamento critico analogo. Il verbale di Basler è il singolo risultato più significativo dell'intera trasmissione.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "I giovani per il clima hanno ragione, e chi non sostiene le loro richieste è o privo di serietà (UDC) o codardo (economia)."

**Tecnica:** Framing + Agenda-Setting + comportamento della moderazione — Prove: 14:19, 09:04, 26:07

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Claudio Zanetti e l'UDC sono i principali ostacoli alla protezione del clima in Svizzera."

**Tecnica:** Guilt by Association + Tempistica + verbale di Basler — Prove: 13:28, 71:46

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "I giovani per il clima rappresentano il futuro; i rappresentanti economici e l'UDC rappresentano un passato superato."

**Tecnica:** Framing + Scelta delle parole + verbale di Basler — Prove: 00:32, 71:28 ("Questo club di vecchi signori non avrà molto futuro")

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 6.3/10, la trasmissione si colloca al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". L'unilateralità non è riconducibile a un singolo elemento, ma a un pattern coerente di framing, comportamento della moderazione, selezione degli ospiti e verbale di Basler. Particolarmente grave è il verbale di Basler, che come conclusione ufficiale della trasmissione rappresenta una satira unilaterale contro determinati ospiti e viola quindi l'art. 4 LRTV. L'equilibrio formale (entrambi i lati hanno voce in capitolo) nasconde l'unilateralità strutturale della trasmissione.

### CONCLUSIONE

La trasmissione Arena del 20 settembre 2019 presenta un pattern coerente di unilateralità che attraversa tutti i 15 criteri di analisi. I risultati più significativi sono il verbale di Basler (diffamazione personale degli ospiti da parte della verbalizzatrice ufficiale della trasmissione), la moderazione asimmetrica (confronto duro con UDC/economia, trattamento morbido dei giovani per il clima/Verdi) e il framing attraverso il titolo della trasmissione "Sogni verdi". Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è obbligata a garantire la pluralità delle opinioni su temi controversi e a selezionare gli interlocutori in modo equilibrato; entrambi i requisiti non vengono soddisfatti in questa trasmissione. La trasmissione non è concepita come programma informativo, ma come piattaforma di advocacy per la posizione dei giovani per il clima, il che è incompatibile con il mandato legale del servizio pubblico radiotelevisivo.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	6	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	5	●●●
7	TEMPISTICA	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	7	●●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)	7	●●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	●●●
12	COMPORAMENTO DELLA MODERAZIONE	7	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	7	●●●●
14	FALSE BALANCE	4	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.3/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**6.3/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.3/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## LEGENDA — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun risultato</b>	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
<b>1–2</b>	<b>Risultato debole</b>	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale per l'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Risultato da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Risultato moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Risultato considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono classificati come "risultati considerevoli".
<b>7</b>	<b>Risultato considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Risultato grave</b>	Squilibrio marcato; più singoli risultati documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Manifestazione massima</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — Intervalli di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Più risultati considerevoli; pregiudizio rilevante per la pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento</b>	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessuna preferenza o penalizzazione riscontrabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Preferenza riconoscibile, ma debole.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

#### Violazione 1: Mancanza di pluralità delle opinioni (art. 4 cpv. 2 LRTV)

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV — "Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono presentare fatti ed eventi in modo corretto, affinché il pubblico possa formarsi una propria opinione."

Fattispecie: Il verbale di Basler alla fine della trasmissione costituisce un riassunto satirico unilaterale che deride personalmente determinati ospiti (Zanetti, Bigler) e loda altri (giovani per il clima, Ritz). Non si tratta di una presentazione corretta.

Prova: Timestamp 71:19 — Citazione: "Zanetti parla a vanvera. Il clima causato dall'uomo non esiste [...] Ma va', il panico viene evocato dall'UDC solo quando un comico telefona a un candidato."

Valutazione: Il verbale di Basler fa parte della trasmissione ufficiale (annunciato, moderato, applaudito) e costituisce una scelta redazionale. Viola l'art. 4 LRTV perché non è una presentazione corretta, ma una satira politica unilaterale a spese di determinati ospiti.

#### Violazione 2: Trattamento asimmetrico degli interlocutori (art. 4 cpv. 4 LRTV)

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV — "Nella scelta degli interlocutori occorre garantire una rappresentazione equilibrata delle diverse opinioni."

Fattispecie: La moderazione tratta Zanetti e i rappresentanti economici sistematicamente in modo più duro rispetto ai giovani per il clima e a Ritz. Zanetti viene interrotto tre volte, confrontato con il documento programmatico dell'UDC e deve rispondere a domande sì/no; Ritz viene accolta con domande aperte e invitanti.

Prova: Timestamp 14:47–15:09 — Citazione: "Signor Zanetti, qui vogliamo parlare di crisi climatica" (triplice interruzione) vs. 25:52 — "Cosa ha sentito? Cosa l'ha colpita particolarmente?" (a Ritz)

Valutazione: La moderazione asimmetrica viola il principio del trattamento equilibrato degli interlocutori.

#### Violazione 3: Uso selettivo delle fonti (art. 4 cpv. 2 LRTV)

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV — presentazione corretta

Fattispecie: Il documento programmatico dell'UDC del 2009 viene presentato come attualmente valido e utilizzato come prova di mancanza di serietà, senza tener conto del programma attuale dell'UDC. Allo stesso tempo, le richieste dei giovani per il clima non vengono confrontate con fonti critiche comparabili.

Prova: Timestamp 13:54 — Citazione: "Il documento programmatico è però ancora attivamente valido sul sito web dell'UDC"

Valutazione: L'uso selettivo di un documento di partito obsoleto come strumento di screditamento, senza tener conto delle posizioni attuali, viola il principio della presentazione corretta.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni: attraverso il verbale di Basler (diffamazione personale degli ospiti come conclusione ufficiale della trasmissione), attraverso la moderazione asimmetrica (trattamento sistematicamente più duro degli ospiti di destra) e attraverso l'uso selettivo delle fonti (documento programmatico UDC come strumento di screditamento). L'equilibrio formale (entrambi i lati hanno voce in capitolo) non soddisfa i requisiti dell'art. 4 LRTV quando il trattamento strutturale degli ospiti è sistematicamente asimmetrico. Particolarmente grave è il verbale di Basler, che deve essere considerato una scelta redazionale di SRF e costituisce una chiara violazione del principio di correttezza.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### 1. Forum nucleare svizzero (Hans-Ulrich Spiegel)

**1. FINANZIAMENTO:** Associazione di categoria dell'industria nucleare svizzera; finanziata da Axpo, BKW, Alpiq e altri operatori di centrali nucleari. Interamente finanziata privatamente dall'industria.

**2. MANDATO:** Esplicitamente pro-nucleare; il mandato è la promozione dell'energia nucleare in Svizzera. Non compatibile con una valutazione neutrale della questione energetica.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Dipendenza finanziaria diretta dall'industria nucleare; interesse istituzionale a una rappresentazione positiva dell'energia nucleare.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Finanziamento industriale diretto

D2 Rischio personale: -1 — La carriera dipende dalla posizione pro-nucleare

D3 Competenza tecnica: +1 — Conosce la tecnologia nucleare

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Coerentemente pro-nucleare

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Obiettivo, ma selettivo

D6 Livello della fonte: 0 — Fonte secondaria

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Nessuna economista energetica indipendente invitata; Ritz contraddice, ma come politica di partito, non come esperta.

### 2. Regula Ritz, Verdi Svizzera

**1. FINANZIAMENTO:** Partito dei Verdi Svizzera; fondi di partito e finanziamento pubblico dei partiti.

**2. MANDATO:** Partitico; il mandato è la rappresentanza delle posizioni verdi. Non compatibile con una valutazione neutrale.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Agenda politica di partito; interesse istituzionale al rafforzamento del movimento climatico come bacino elettorale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Agenda politica di partito

D2 Rischio personale: 0 — Nessun costo personale

D3 Competenza tecnica: +1 — Esperienza politica

D4 Coerenza delle opinioni: +2 — Posizione verde coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Mix

D6 Livello della fonte: -1 — Opinione politica

**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Nessuna ricercatrice climatica indipendente invitata; Zanetti contraddice, ma come politico UDC.

**IMPORTANTE:** Entrambi gli ospiti inquadrati come "esperti" (Spiegel, Ritz) sono strutturalmente di parte. Non è stata invitata nessuna singola persona scientifica o economica indipendente. "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva — entrambi sono riconosciuti nei rispettivi schieramenti, ma non neutrali.

### Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Forum nucleare svizzero (Hans-Ulrich Spiegel)	-2	-1	+1	+1	+1	0	0	GIALLO
Regula Ritz, Verdi Svizzera	-2	0	+1	+2	0	-1	0	GIALLO

### Classificazione giuridica e metodologica

#### Nessun giudizio di fatto

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nessun giudizio giuridico**

L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare all'AIEP).

**Nessuna prova di causalità**

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta del tema, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

**Nessun giudizio di intenzionalità**

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia inteso. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

**Strumento euristico di confronto**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

---

#### Legge

---

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

---

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica, né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono presentare fatti ed eventi in modo corretto, affinché il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

---

1. **Correttezza:** Presentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

---

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

---

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Methodenbericht März 2026 | Konverter 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare su qualsiasi trasmissione desideriate (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui le tecniche di manipolazione vengono illustrate in dettaglio, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione. Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni. Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista. Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo. In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.