



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2021-01-08 10 vor 10 vom 08.01.2021

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2021-01-08 | Analizzato il: 2026-05-19 13:39

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.6/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

| Partito | Verdi           | PS              | PVL             | Alleanza del Centro | PEV           | PLR           | UDC           |
|---------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|
| CHES    | 1.13            | 1.67            | 3.60            | 5.47                | 5.64          | 7.67          | 9.00          |
| Spettro | <i>Sinistra</i> | <i>Sinistra</i> | <i>Sinistra</i> | <i>Centro</i>       | <i>Destra</i> | <i>Destra</i> | <i>Destra</i> |

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**2.9 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale è composto da 7 membri: UDC (2 seggi), PS (2 seggi), PLR (2 seggi), Alleanza del Centro (1 seggio). Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo (formula magica). Le dinamiche di opposizione emergono attraverso le maggioranze parlamentari e le votazioni popolari, non attraverso l'esclusione dal governo.

| Partito             | CHES S-D | Seggi CN | Governo/Opposizione | Posizione centrale                                       |
|---------------------|----------|----------|---------------------|--|
| UDC                 | 8.0      | 62       | Governo (2 CF)      | Limitare la migrazione, sovranità, riduzione dello Stato |
| PS                  | 2.5      | 41       | Governo (2 CF)      | Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE     |
| PLR                 | 6.5      | 28       | Governo (2 CF)      | Libertà economica, Stato snello, bilaterali              |
| Alleanza del Centro | 5.0      | 29       | Governo (1 CF)      | Pragmatismo, sgravio per le famiglie, linea di centro    |
| Verdi               | 2.0      | 23       | Opposizione         | Protezione del clima, disarmo, redistribuzione           |
| PVL                 | 4.0      | 10       | Opposizione         | Economia verde, migrazione liberale, accesso all'UE      |
| PEV                 | 5.5      | 2        | Opposizione         | Valori cristiani, linea di centro                        |

Le principali linee di conflitto in Svizzera al momento della trasmissione (gennaio 2021) sono: (1) Politica pandemica — portata e proporzionalità delle misure statali, ripartizione delle competenze tra Confederazione e Cantoni; (2) Bilaterali UE — l'accordo quadro istituzionale è prossimo al fallimento; (3) Migrazione e libera circolazione delle persone; (4) Conseguenze economiche della pandemia e debito pubblico.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera tedesca, finanziato tramite il canone Serafe. Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è tenuta a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità delle opinioni e all'equilibrio. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione pubblica.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

La trasmissione tratta tre argomenti: (1) Assalto al Campidoglio USA, (2) Sequenziamento Covid Svizzera, (3) Donne nella scena delle start-up. Le posizioni dei partiti svizzeri vengono affrontate direttamente solo nel segmento sul sequenziamento Covid (Ruth Rumbel, Alleanza del Centro, Commissione sanitaria CN).

| Partito             | Punteggio (-5..+5) | Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica   |
|---------------------|--------------------|---|
| UDC                 | 0                  | Non menzionato nella trasmissione — nessuna rappresentazione possibile  |
| PS                  | 0                  | Non menzionato nella trasmissione — nessuna rappresentazione possibile  |
| PLR                 | 0                  | Non menzionato nella trasmissione — nessuna rappresentazione possibile  |
| Alleanza del Centro | +2                 | 15:23 "Ruth Rumbel [...] Presidente della Commissione sanitaria del Consiglio nazionale" — Posizione programmatica Alleanza del Centro: soluzioni pragmatiche, equilibrio Confederazione/Cantoni — Rappresentazione corretta, ma unilaterale: viene presentata solo la richiesta di maggiore intervento federale, senza la posizione contraria sull'autonomia cantonale |
| Verdi               | 0                  | Non menzionato nella trasmissione — nessuna rappresentazione possibile  |
| PVL                 | 0                  | Non menzionato nella trasmissione — nessuna rappresentazione possibile  |
| PEV                 | 0                  | Non menzionato nella trasmissione — nessuna rappresentazione possibile  |

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Alleanza del Centro (punteggio +2) — unico partito con rappresentanza diretta
- Distorsione maggiore: Alleanza del Centro (punteggio +2) — la richiesta di Rumbel di intervento federale viene presentata senza voce contraria sull'autonomia cantonale
- Scostamento medio da 0: 0.3 (non rilevante per 6 dei 7 partiti)
- Conclusione: La trasmissione è incentrata principalmente su temi statunitensi e temi sociali; la politica partitica svizzera svolge un ruolo marginale. L'unica voce politica svizzera esplicitamente presente (Rumbel/Alleanza del Centro) viene presentata senza voce contraria, il che fa apparire la richiesta di maggiori competenze federali come una posizione di consenso, sebbene sia controversa sul piano partitico.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF 10 vor 10
- Data: 08.01.2021
- Conduttore/trice / Reporter: Conduttrice (non nominata nel trascritto); Reporter: Michael Gerber (servizio Campidoglio), Thomas von Grünigen (corrispondente da Washington, collegamento in diretta), Remy Büttler/Stefanie Schunke/Stefan Weber (servizio Covid), Stefanie Knoll (servizio start-up), Lukas Messmer (servizio Thailandia)

| Attori                | Funzione  | Partito/Appartenenza         | Spettro politico         |
|-----------------------|---|------------------------------|--------------------------|
| Thomas von Grünigen   | Corrispondente SRF Washington   | SRF (servizio pubblico)      | Neutrale (giornalistico) |
| Cynthia Miller-Idriss | Ricercatrice sull'estremismo  | Accademico (USA)             | Accademico di sinistra   |
| Johanna Wild          | Giornalista investigativa   | Giornalistico (USA)          | Non univoco              |
| Jake Angeli           | Attivista QAnon   | Pro-Trump/QAnon              | Estrema destra           |
| Richard Barnett       | Intruso al Campidoglio  | Pro-Trump                    | Estrema destra           |
| Nick Ox               | Proud Boys Hawaii   | Proud Boys/Repubblicani      | Estrema destra           |
| Manuel Schiebler      | Vice responsabile laboratorio di virologia, Ospedale universitario di Ginevra | Scienza                      | Neutrale                 |
| Tanja Stadler         | Professoressa ETH Biosistemi  | Scienza                      | Neutrale                 |
| Ruth Rumbel           | Presidente Commissione sanitaria CN   | Alleanza del Centro          | Centro                   |
| Anna Belzung          | Fondatrice start-up (Dempora)   | Economia                     | Neutrale                 |
| Paula Gilani          | Imprenditrice/Membro del consiglio di amministrazione, coach InnoSwiss        | InnoSwiss (agenzia federale) | Neutrale-istituzionale   |
| Anina Menzi           | Fondatrice Futurepreneurship  | ONG/Programma                | Neutrale-progressivo     |

### Tema principale

La trasmissione analizza l'assalto al Campidoglio statunitense del 6 gennaio 2021 come espressione di estremismo di destra e ideologia cospirazionista, integrato da due temi svizzeri (sequenziamento Covid, donne nelle start-up) e un contributo internazionale (Thailandia/paglia di riso).



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: Cynthia Miller-Idriss, ricercatrice sull'estremismo

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Timestamp               | 04:40–05:27  |
| Dichiarazione           | "Dall'11 settembre ci siamo occupati quasi esclusivamente di terrorismo internazionale. E per questo oggi mancano gli strumenti per riconoscere in tempo le tendenze terroristiche interne." |
| Classificazione         | Professoressa presso la American University di Washington DC, specializzata in estremismo di destra. Nota critica dei movimenti di destra, pubblica principalmente su questo tema.           |
| Voce contraria mancante | Esperto di violenza politica in generale (sinistra e destra), ad esempio del Cato Institute o di un think tank conservatore.   |

#### Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** American University (privata, orientamento liberale); finanziamento della ricerca tra l'altro da enti statali (DHS) e fondazioni liberali. Conflitto di interessi: il mandato di ricerca limitato all'estremismo di destra restringe strutturalmente la prospettiva.

(b) **MANDATO:** La specializzazione in estremismo di destra è compatibile con le dichiarazioni sui gruppi di destra, ma non con una valutazione complessiva della violenza politica negli USA.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Mandato di ricerca sull'estremismo di destra; nessun incentivo a trattare la violenza di sinistra in modo equivalente

D2 Rischio personale: +1 — La carriera accademica dipende dalle pubblicazioni; nessun rischio personale evidente

D3 Competenza: +2 — Esperta riconosciuta in estremismo di destra; dichiarazioni nel proprio campo

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione di ricerca coerente nel corso degli anni

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente oggettiva, ma senza dati sulla violenza di sinistra come termine di confronto

D6 Livello della fonte: +1 — Secondaria (ricercatrice, non fonte primaria dell'evento)

**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

(c) **COMPETENZA:** La valutazione viene inquadrata come dichiarazione neutrale di un esperto, sebbene sia strutturalmente specializzata in estremismo di destra. Nessun riferimento alla mancanza di una prospettiva comparativa sulla violenza di sinistra.

##### Esperto 2: Johanna Wild, giornalista investigativa

|               |  |
|---------------|--|
| Timestamp     | 05:42–06:12  |
| Dichiarazione | "La commistione è decisamente qualcosa di molto pericoloso. Perché ci troviamo per la prima volta nella situazione in cui gruppi molto diversi, che non credono necessariamente nella democrazia, possono unirsi." |



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>Classificazione</b>         | Giornalista investigativa, specializzata in estremismo online e disinformazione. Nessuna qualifica accademica come esperta; prospettiva giornalistica. |
| <b>Voce contraria mancante</b> | Giornalista che ha anche indagato sul networking online di sinistra (Antifa, radicali BLM).  |

**Verifica approfondita delle fonti:**

**(a) FINANZIAMENTO:** Attività giornalistica; finanziamento non identificabile dal trascritto. Nessun evidente conflitto di interessi istituzionale.

**(b) MANDATO:** Giornalismo investigativo sull'estremismo online — compatibile con le dichiarazioni sul networking online.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun legame istituzionale evidente

D2 Rischio personale: +1 — Il giornalismo investigativo comporta rischi professionali

D3 Competenza: +1 — Competenza giornalistica, non accademica; dichiarazioni sul networking online plausibili

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Dichiarazioni senza prove concrete basate su dati

D6 Livello della fonte: +1 — Secondaria (osservatrice, non fonte primaria)

**TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA:** Wild viene presentata come esperta di networking online, senza chiarire la sua qualifica giornalistica (non accademica).

**Esperto 3:** Thomas von Grünigen, corrispondente SRF Washington

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>Timestamp</b>               | 07:30–11:36   |
| <b>Dichiarazione</b>           | "I media conservatori di propaganda alimentano in qualche misura tali teorie del complotto."  |
| <b>Classificazione</b>         | Corrispondente interno SRF; non un esperto indipendente, bensì un membro della redazione. Viene impiegato come osservatore e commentatore, non come esperto neutrale. |
| <b>Voce contraria mancante</b> | Giornalista o analista mediatico conservatore statunitense.   |

**Verifica approfondita delle fonti:**

**(a) FINANZIAMENTO:** SRF (servizio pubblico, Svizzera). Conflitto di interessi: in quanto dipendente SRF, ha un interesse istituzionale a presentare il servizio pubblico radiotelevisivo come contraltare ai "media di propaganda".

**(b) MANDATO:** Corrispondente, non esperto di estremismo statunitense o di scienze della comunicazione.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Dipendente SRF che definisce i media conservatori "media di propaganda"; conflitto di interessi istituzionale

D2 Rischio personale: 0 — Nessun rischio personale riconoscibile derivante dalle dichiarazioni

D3 Competenza: 0 — Giornalista, non esperto di estremismo o scienze della comunicazione

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — "Media di propaganda" è un giudizio di valore, senza prove

D6 Livello della fonte: 0 — Secondaria (osservatore)

**TOTALE: -3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA:** Von Grünigen viene impiegato come corrispondente, ma le sue dichiarazioni vanno ben oltre la cronaca, addentrandosi nella classificazione politica e nella critica mediatica — senza essere contrassegnate come opinione.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Politologo conservatore statunitense (ad es. dell'AEI, Heritage Foundation)
- Esperto di violenza politica in generale (non solo estremismo di destra)
- Costituzionalista sulla questione della libertà di espressione



### Semaforo fonte per i partecipanti:

| Fonte   | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | D6 | Totale | Semaforo |
|---|----|----|----|----|----|----|--------|----------|
| Cynthia Miller-Idriss,<br>ricercatrice<br>sull'estremismo | -1 | +1 | +2 | +1 | +1 | +1 | +5     | VERDE    |
| Johanna Wild, giornalista<br>investigativa                | 0  | +1 | +1 | 0  | 0  | +1 | +3     | GIALLO   |
| Thomas von Grünigen,<br>corrispondente SRF<br>Washington  | -2 | 0  | 0  | 0  | -1 | 0  | -3     | GIALLO   |

### Sintesi:

| Esperto       | Semaforo fonte | Problema principale  |
|---------------|----------------|--|
| Miller-Idriss | VERDE (+5)     | Strutturalmente limitata all'estremismo di destra, nessuna prospettiva comparativa     |
| Wild          | GIALLO (+3)    | Giornalista, nessuna qualifica accademica; senza prove basate su dati                  |
| Von Grünigen  | GIALLO (-3)    | Interno SRF, conflitto di interessi istituzionale, dichiarazioni di valore senza prove |

Tutti e tre gli esperti condividono la stessa prospettiva di fondo (l'estremismo di destra come problema principale); non è stata raccolta nemmeno una voce contraria.



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Forum online / protocolli di chat (non nominati)

**Timestamp** 05:28–05:37

**Dichiarazione** "In forum online come questo, apparentemente molti manifestanti si erano accordati in anticipo. In una chat era stato lanciato l'appello all'assalto al Campidoglio."

- (a) **Finanziamento e gestione:** Non identificato; nessuna fonte citata
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Non valutabile, poiché la fonte è anonima
- (c) **Fonte contraria mancante:** Nessuna verifica dell'affermazione; nessuna indicazione di quali forum, quali chat

Voce 1:

Timestamp: 05:28

Affermazione: "In forum online come questo, apparentemente molti manifestanti si erano accordati in anticipo."

Marcatore linguistico: "apparentemente"

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)

Voce 2:

Timestamp: 05:38–05:42

Affermazione: "Persino planimetrie dettagliate del complesso del Campidoglio sono state condivise liberamente."

Marcatore linguistico: Nessuna restrizione esplicita, ma nessuna indicazione della fonte

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)

### Fonte 2: New York Times (implicitamente)

**Timestamp** 03:57–04:04

**Dichiarazione** "A un giornalista del New York Times si vanta in seguito..."

- (a) **Finanziamento:** New York Times Company (quotata in borsa, orientamento liberale)
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Il NYT aveva al momento una chiara linea editoriale contro Trump; la citazione viene ripresa senza verifica della fonte
- (c) **Fonte contraria mancante:** Nessuna fonte mediatica conservatrice citata

### Fonte 3: Cynthia Miller-Idriss (risultati della ricerca)

**Timestamp** 04:40–05:02

**Dichiarazione** "Le vendite di armi sono schizzate alle stelle dall'estate. Le munizioni scarseggiano."

- (a) **Finanziamento:** American University (privata-liberale)
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Mandato di ricerca sull'estremismo di destra
- (c) **Fonte contraria mancante:** Nessuna fonte dati per le cifre sulle vendite di armi indicata; nessuna contestualizzazione su se le vendite di armi siano aumentate anche in altri gruppi politici



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Sintesi: La selezione delle fonti è unilateralmente concentrata su fonti orientate contro Trump/contro la destra. Due affermazioni vengono presentate senza fonte primaria ("apparentemente"), il che non soddisfa gli standard minimi del giornalismo. Le fonti conservatrici o pro-Trump sono completamente assenti.



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato nel segmento Campidoglio (00:07–11:36, ca. 11.5 min.):

- Prospettiva anti-Trump/estremismo (Miller-Idriss, Wild, von Grünigen): ca. 5.5 min. (48%)
- Conduttrice/Introduzione/Narrazione: ca. 4.5 min. (39%)
- Sostenitori di Trump (Angeli, Barnett — come esempi negativi): ca. 1.5 min. (13%)
- Prospettiva pro-Trump/conservatrice (argomentativa): 0 min. (0%)

Intera trasmissione ():

- Tema Campidoglio/USA: ca. 11.5 min. (43%)
- Sequenziamento Covid: ca. 5.5 min. (20%)
- Start-up/Donne: (19%)
- Thailandia/Paglia di riso: (15%)
- Altro (intro, outro, pubblicità): (4%)

Sintesi: Nel segmento Campidoglio, la prospettiva critica di sinistra riceve quasi la metà del tempo di parola, mentre una prospettiva conservatrice o pro-Trump (al di là delle rappresentazioni di estremisti) ottiene zero secondi. La distribuzione del tempo è strutturalmente unilaterale.



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1: Disordini BLM/Antifa come termine di confronto

###### Contesto

Nell'estate del 2020 negli USA si sono verificati oltre 570 disordini con decine di morti, miliardi di dollari di danni materiali e attacchi a edifici federali (Portland Courthouse). Nel servizio questi vengono menzionati solo come contesto per la nascita delle milizie (04:24), mai come termine di confronto per la violenza politica.

Rilevante a: Timestamp 06:41–06:50 ("Gruppi radicali e violenti hanno lasciato ieri l'altro un'immagine di devastazione al Campidoglio.")

###### Effetto

La violenza politica appare come un fenomeno esclusivamente di destra; lo spettatore non ottiene un quadro completo della violenza politica negli USA.

##### Omissione 2: 74 milioni di elettori moderati di Trump

###### Contesto

Trump ha ottenuto 74 milioni di voti. La trasmissione mostra esclusivamente estremisti (sciamano QAnon, Proud Boys, fanatici delle armi) come rappresentanti della sua base elettorale.

Rilevante a: Timestamp 07:05–07:13 ("Tutt'altro che tutti coloro che hanno partecipato all'assalto al Campidoglio possono essere ricondotti all'ambiente dell'estrema destra o dei teorici del complotto.")

###### Effetto

Questa frase viene sì pronunciata, ma viene contraddetta dall'intera scelta delle immagini e degli esperti. La differenziazione rimane retorica senza attuazione sostanziale.

##### Omissione 3: Condanna interna al partito da parte dei Repubblicani

###### Contesto

Liz Cheney, Mitt Romney, Ben Sasse e altri prominenti Repubblicani hanno condannato duramente l'assalto e chiesto conseguenze per Trump. Questo avrebbe mostrato l'immagine di un GOP diviso.

Rilevante a: Timestamp 10:39–11:26 (discussione sull'impeachment)

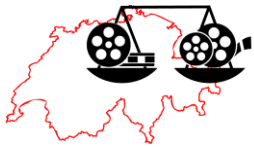
###### Effetto

Il Partito Repubblicano appare come un blocco monolitico dietro Trump, il che distorce il quadro reale.

Sintesi: Le tre omissioni più gravi riguardano tutte la contestualizzazione dell'assalto al Campidoglio: manca la violenza di sinistra comparabile, mancano gli elettori moderati di Trump e manca l'opposizione interna al partito contro Trump. Il risultato è un quadro strutturalmente distorto che tocca l'art. 4 LRTV.

#### Voci mancanti

- Elettore moderato di Trump (non estremista): Avrebbe contribuito: differenziazione tra 74 milioni di elettori e alcune centinaia di estremisti; spiegazione della perdita di fiducia nelle istituzioni senza ideologia cospirazionista
- Parlamentare repubblicano (fronte della condanna): Avrebbe contribuito: rappresentazione della divisione interna al GOP; Liz Cheney, Mitt Romney hanno condannato duramente l'assalto
- Costituzionalista (Primo Emendamento): Avrebbe contribuito: valutazione neutrale dei limiti legali del discorso di Trump senza implicita attribuzione di colpa



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Sociologo sulla perdita di fiducia nelle istituzioni: Avrebbe contribuito: analisi strutturale del fenomeno al di là del framing dell'estremismo
- Rappresentante dei media conservatori: Avrebbe contribuito: prospettiva contraria alla caratterizzazione dei media conservatori come "media di propaganda"
- Storico sulla violenza politica negli USA: Avrebbe contribuito: contestualizzazione storica che mostra come la violenza politica non sia un fenomeno esclusivamente di destra
- Difensore/avvocato di Trump: Avrebbe contribuito: prospettiva legale contraria nella discussione sull'impeachment
- Politologo sulle accuse di frode elettorale: Avrebbe contribuito: contestualizzazione oggettiva delle accuse (né conferma né rigetto generalizzato)



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Risultato 1: Tasso di sequenziamento Svizzera

**Timestamp** 13:35–15:16

Dato: "Ogni settimana il laboratorio di Tanja Stadler sequenzia 500 campioni positivi al coronavirus selezionati casualmente da tutta la Svizzera. Sono appena il due percento."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 500 campioni/settimana — mostrato ✓
- (b) Quota: 2% — mostrato ✓
- (c) Tendenza: evoluzione nel tempo — MANCANTE X

**Contesto mancante**

Come si è evoluto il tasso di sequenziamento? Era prima più alto/basso? Quali capacità sarebbero necessarie? Quanto costa un sequenziamento?

**Effetto**

"Appena il due percento" suona allarmante, senza che lo spettatore possa valutare se si tratti di un progresso o di un regresso.

### Risultato 2: Confronto sequenziamento Svizzera vs. Gran Bretagna

**Timestamp** 15:08–15:16

Dato: "In Gran Bretagna, dove questo avviene ogni 19 test. In Svizzera finora è solo ogni centesimo test."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 1/19 vs. 1/100 — mostrato ✓
- (b) Quota: implicita ✓
- (c) Tendenza: MANCANTE X

**Contesto mancante**

La Gran Bretagna aveva al momento il programma di sequenziamento più avanzato al mondo (COGUK), costruito esplicitamente come risposta alla variante britannica — un caso eccezionale, non un parametro di riferimento normale. Manca il confronto con Germania, Francia, Italia.

**Effetto**

La Svizzera appare come un ritardatario, sebbene secondo il trascritto si trovi "ancora chiaramente davanti ai paesi vicini" (15:16) — questo fatto favorevole viene immediatamente oscurato dalla critica di Rumbel.

Sintesi: I dati sul sequenziamento Covid vengono utilizzati in modo selettivo: il confronto con il leader mondiale Gran Bretagna (senza inquadrarlo come caso eccezionale) e l'assenza di dati sulle tendenze generano un'impressione più negativa delle prestazioni svizzere di quanto i dati giustifichino.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1: Jake Angeli — sciamano QAnon come rappresentante dei sostenitori di Trump

|   |  |
|---|--|
| Timestamp   | 02:10–03:02  |
| Citazione   | <i>"Il suo nome è Jake Angeli. Ma un angelo non lo è affatto. Angeli era in prima fila durante l'assalto al Campidoglio, fa parte dei leader. Nel suo costume da vichingo appare più innocuo di quanto non sia."</i> |
| Tecnica: Angeli viene introdotto come primo e più prominente rappresentante dei sostenitori di Trump. Attraverso la sua presentazione come "leader" e il collegamento con QAnon, l'intera base di Trump viene implicitamente associata all'ideologia cospirazionista. |  |
| Effetto   | Lo spettatore associa il sostegno a Trump con l'ideologia QAnon, sebbene Angeli rappresenti un fenomeno marginale.   |

### Associazione 2: Richard Barnett — fanatico delle armi come sostenitore di Trump

|   |   |
|---|---|
| Timestamp   | 03:45–04:17   |
| Citazione   | <i>"Anche quest'uomo non è uno stinco di santo. Richard Barnett si sistema nell'ufficio della leader dell'opposizione Nancy Pelosi. [...] Barnett è un appassionato di armi e posa con orgoglio con il suo fucile."</i> |
| Tecnica: Barnett viene associato al fanatismo delle armi, alla mancanza di rispetto verso i democratici e all'ammirazione per un generale della Seconda Guerra Mondiale. Il collegamento "sostenitore di Trump = fanatico delle armi" viene stabilito senza differenziazione. |   |
| Effetto   | Il sostegno a Trump viene equiparato alla violenza armata e all'estremismo.   |

### Associazione 3: "Media conservatori di propaganda" — equiparazione dei media conservatori con la promozione delle teorie del complotto

|   |   |
|---|---|
| Timestamp   | 08:28–08:37   |
| Citazione   | <i>"I media conservatori di propaganda alimentano in qualche misura tali teorie del complotto."</i>           |
| Tecnica: Il termine "media di propaganda" viene utilizzato esclusivamente per i media conservatori. I media liberali non vengono menzionati. L'associazione: conservatore = propaganda = promozione delle teorie del complotto. |   |
| Effetto   | Gli utenti dei media conservatori vengono implicitamente inquadrati come destinatari di teorie del complotto. |

Per Jake Angeli (inquadrato come "teorico del complotto"):

VERIFICA DELLE FONTI:

- Questi attori lavorano con fonti primarie verificabili? NO — le affermazioni QAnon non sono basate su fonti
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? NO — "organizzazione globale" non è falsificabile

MATRICE DEL RISCHIO:

- Perso: accettazione sociale, prospettive professionali



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Guadagnato: appartenenza alla comunità, attenzione, identità
- Netto: guadagno > perdita → credibilità ridotta

TONALITÀ: Emotivo-apocalittico ("salvatore", "redentore"), nessuna incertezza ammessa

CATEGORIA DI RISULTATO: C — Ideologo cospirazionista (affermazioni non provate, non falsificabili)

*Nota: La categorizzazione C per Angeli è documentata dai criteri sopra indicati — non dal framing della trasmissione.*

Catena di associazione: Sostenitori di Trump → sciamano QAnon → estremisti di destra → antisemiti → fanatici delle armi → potenziale terroristico

Sintesi: La trasmissione costruisce una catena di associazione sistematica che equipara il sostegno a Trump con estremismo, ideologia cospirazionista e propensione alla violenza. Sebbene Angeli sia correttamente classificabile come attore di categoria C, viene presentato come rappresentativo di un movimento di 74 milioni di elettori — questo è guilt by association nel senso classico del termine.



## 7. TEMPISTICA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1: Informazione discolpante sepolta alla fine del segmento

Posizione: 07:05–07:13 (fine del servizio principale, poco prima del collegamento in diretta)

Contenuto: "Tutt'altro che tutti coloro che hanno partecipato all'assalto al Campidoglio possono essere ricondotti all'ambiente dell'estrema destra o dei teorici del complotto."

#### Effetto della tempistica

Questa importante differenziazione arriva dopo 7 minuti di rappresentazione esclusiva di estremisti. L'effetto di primacy (le prime impressioni plasmano la percezione) è già consolidato. La relativizzazione arriva troppo tardi e in modo troppo breve per correggere il quadro precedentemente costruito.

### Risultato 2: Svizzera "chiaramente davanti ai paesi vicini" — immediatamente oscurato

Posizione: 15:16–15:23

Contenuto: "Con questo si trova ancora chiaramente davanti ai paesi vicini. Ma con questa classifica Ruth Rumbel è tutt'altro che soddisfatta."

#### Effetto della tempistica

L'informazione positiva (la Svizzera è migliore dei paesi vicini) viene immediatamente neutralizzata da "Ma" e dalla critica di Rumbel. Il "Ma" funge da cancellatore retorico.

### Risultato 3: L'annuncio della trasmissione imposta il framing prima del servizio

Posizione: 00:17–00:31

Contenuto: "Nel nostro focus odierno mostriamo quanto siano diffusi i pensieri cospirazionisti e nazionalisti di destra tra i sostenitori del presidente Trump e quale pericolo rappresentino questi estremisti."

#### Effetto della tempistica

L'annuncio presenta la conclusione prima del servizio. Lo spettatore non viene invitato a farsi un'opinione, ma riceve in anticipo l'interpretazione. Questo è priming classico.

Sintesi: Il modello di tempistica è coerente: le informazioni discolpanti o differenzianti vengono collocate alla fine (dopo l'effetto di primacy) oppure immediatamente neutralizzate da costruzioni con "Ma". L'annuncio della trasmissione imposta il framing prima del servizio.



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

*Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante — l'asimmetria è dimostrabile solo in presenza di un evento scatenante comparabile senza reazione analoga.*

### Risultato 1: Il discorso di Trump — "ha giocato con il fuoco"

Timestamp 10:02–10:11

Evento scatenante: Il discorso di Trump prima dell'assalto al Campidoglio, in cui ha esortato i suoi sostenitori a essere "forti" e a marciare verso il Campidoglio.

Reazione: "Ha giocato con il fuoco nel suo discorso. Ha esplicitamente, più o meno esplicitamente, guidato i suoi sostenitori verso i disordini."

#### Confronto

Leader BLM e politici democratici (ad es. Maxine Waters: "Get in their face", Kamala Harris sul fondo BLM) hanno fatto dichiarazioni comparabili prima dei disordini dell'estate 2020 — nessuna reazione analoga nella trasmissione.

Asimmetria: Dimostrabile — eventi scatenanti retorici comparabili da parte di politici di sinistra non sono stati trattati con analoga indignazione.

Grado di indignazione: 3/5 — Ripetuto e chiaro ("ha giocato con il fuoco", "guidato")

Selettività: 4/5 — Chiara unilateralità; solo la retorica di destra viene inquadrata come pericolosa

### Risultato 2: "Media conservatori di propaganda"

Timestamp 08:28–08:37

Evento scatenante: Domanda sulle cause delle convinzioni cospirazioniste.

Reazione: "I media conservatori di propaganda alimentano in qualche misura tali teorie del complotto."

#### Confronto

I media di sinistra (MSNBC, CNN) hanno diffuso affermazioni false dimostrabili (Russiagate, studenti di Covington ecc.) — nessuna critica analoga nella trasmissione.

Asimmetria: Dimostrabile — "media di propaganda" viene utilizzato esclusivamente per i media conservatori.

Grado di indignazione: 2/5 — Isolato, ma chiaramente di valore

Selettività: 5/5 — Esclusivamente un lato

Sintesi: La trasmissione mostra una chiara struttura di indignazione asimmetrica: la retorica di destra e i media conservatori vengono inquadrati come pericolosi e propagandistici, mentre fenomeni di sinistra comparabili non vengono menzionati. Entrambi i risultati soddisfano il principio metodologico K11+K8: gli eventi scatenanti sono documentati e eventi scatenanti comparabili dall'altra parte non hanno generato una reazione analoga.



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: Nessuna contestualizzazione delle dimensioni della minoranza estremista

**Timestamp** 00:17–11:36 (intero segmento Campidoglio)

Prospettiva/fatto mancante: Quante persone hanno effettivamente assaltato il Campidoglio? (Stime: 800–2000 su ca. 50'000 manifestanti). Quanto è grande realmente QAnon? Quale percentuale degli elettori di Trump aderisce a teorie del complotto?

Rilevanza: Senza questi dati lo spettatore non può valutare se si tratti di un fenomeno marginale o di un movimento di massa.

Impatto: La trasmissione suggerisce implicitamente che l'estremismo sia diffuso tra i sostenitori di Trump, senza fornire prove a sostegno di questa affermazione.

### Risultato 2: Nessuna rappresentazione delle carenze di sicurezza

**Timestamp** 05:03–05:07

Prospettiva/fatto mancante: Perché il Campidoglio era così scarsamente protetto? Ci sono stati rapporti su avvertimenti ignorati e possibile complicità di singole forze di sicurezza.

Rilevanza: La responsabilità istituzionale per il fallimento della sicurezza è un aspetto centrale dell'evento.

Impatto: La responsabilità viene attribuita esclusivamente ai manifestanti; il fallimento istituzionale rimane invisibile.

### Risultato 3: Mancanza di contestualizzazione delle accuse di frode elettorale

**Timestamp** 08:15–08:23

Prospettiva/fatto mancante: La trasmissione definisce la convinzione della vittoria elettorale di Trump "assurde, grottesche teorie del complotto", senza trattare i procedimenti giudiziari effettivi (oltre 60 ricorsi, respinti per lo più per ragioni procedurali) né la questione del perché milioni di persone credessero a queste accuse.

Rilevanza: La comprensione della perdita di fiducia nei processi elettorali è centrale per la contestualizzazione dell'evento.

Impatto: Complesse questioni di fiducia istituzionale vengono ridotte a "teoria del complotto".

Sintesi: La trasmissione omette sistematicamente tutte le prospettive che relativizzerebbero o differenzerebbero il quadro di un tentativo di colpo di stato di estrema destra. Il risultato è una rappresentazione strutturalmente incompleta che non soddisfa i requisiti dell'art. 4 LRTV in materia di rappresentazione corretta dei fatti.

L'assalto al Campidoglio del 6 gennaio 2021 è stato un evento storicamente unico nella storia degli USA, che ha provocato onde d'urto in tutto il mondo. L'interpretazione dell'evento è stata politicamente contesa fin dall'inizio: i media di sinistra e liberali lo hanno inquadrato come un tentativo di colpo di stato fascista, le voci conservatrici hanno sottolineato il ruolo delle accuse di frode elettorale e della perdita di fiducia istituzionale. La questione di chi fossero i manifestanti e cosa li motivasse era ancora in gran parte irrisolta al momento della trasmissione. Allo stesso tempo era aperta la questione se e come Trump potesse essere ritenuto responsabile degli eventi.

#### Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- [A] Estremismo di destra e QAnon come principali motori dell'assalto
- [B] Perdita di fiducia istituzionale nella democrazia statunitense come causa strutturale
- [C] Ruolo dei social media e responsabilità delle piattaforme (entrambi i lati)
- [D] Confronto con i disordini di sinistra (BLM, Antifa) dell'estate 2020 come termine di confronto
- [E] Responsabilità legale di Trump e tutela della libertà di espressione (Primo Emendamento)
- [F] Ruolo del Partito Repubblicano e della sua leadership
- [G] Prospettiva degli elettori moderati di Trump (non estremisti)
- [H] Contestualizzazione storica:** Precedente violenza politica negli USA (sinistra e destra)
- [I] Reazione delle istituzioni democratiche (Congresso, giustizia, esercito)
- [J] Contestualizzazione internazionale:** Fenomeni comparabili in altre democrazie

#### [A] TRATTATO

Timestamp: 00:17–06:50 — Citazione: "Credenti nelle teorie del complotto come Angeli, estremisti di destra e antisemiti con la felpa Camp Auschwitz. Erano tutti presenti ieri l'altro durante l'assalto al Campidoglio." — Valutazione: Trattato in modo approfondito, domina l'intera copertura.

#### [B] ACCENNATO

Timestamp: 06:55–07:04 — Citazione: "Colpisce la società americana in un momento difficile. In una crisi economica e in una crisi politica." — Valutazione: Solo brevemente menzionato, non approfondito; le cause strutturali non vengono analizzate.

#### [C] ACCENNATO

Timestamp: 08:28–08:48 — Citazione: "I media conservatori di propaganda alimentano in qualche misura tali teorie del complotto. Poi ha sicuramente a che fare con i social media." — Valutazione: Solo i media conservatori vengono indicati come problema; la distorsione dei media di sinistra non viene menzionata.

#### [D] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: I disordini BLM dell'estate 2020 vengono brevemente menzionati come contesto per le milizie (04:24), ma non vengono mai analizzati come termine di confronto per la violenza politica.

#### [E] ACCENNATO

Timestamp: 10:51–11:26 — Citazione: "Trump è molto abile nel formulare queste cose in modo tale che i suoi fan capiscano cosa intende, ma che siano difficilmente perseguibili legalmente." — Valutazione: La questione legale viene trattata, ma con implicita attribuzione di colpa senza prospettiva difensiva.

#### [F] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Il ruolo del Partito Repubblicano (condanne da parte di Romney, Cheney ecc.) non viene menzionato.

#### [G] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Gli elettori moderati di Trump (74 milioni) non prendono la parola; tutti i sostenitori di Trump mostrati sono estremisti.

#### [H] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La violenza politica storica negli USA (attentato a Reagan, Oklahoma City, attentati di sinistra degli anni '70) non viene utilizzata come contesto.

#### [I] ACCENNATO



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Timestamp: 01:35–01:44 — Citazione: "Il 20 gennaio verrà insediata una nuova amministrazione." —  
Valutazione: La resilienza istituzionale viene implicitamente accennata attraverso l'annuncio di Trump del trasferimento dei poteri, ma non analizzata esplicitamente.

**[J] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: I confronti internazionali (gilet gialli, Brasile, ecc.) sono completamente assenti.

**Punteggio di completezza: 3/10**

---

Motivazione: La trasmissione tratta in modo approfondito la prospettiva degli estremisti [A], sfiora solo superficialmente le cause strutturali [B] e la responsabilità dei media [C], e omette completamente quattro delle dieci prospettive rilevanti. Particolarmente grave è l'assenza di un termine di confronto per la violenza politica [D], degli elettori moderati di Trump [G] e del ruolo del Partito Repubblicano [F]. Il quadro che emerge è strutturalmente incompleto.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione del quadro)

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

#### Risultato 1: L'assalto al Campidoglio come tentativo di colpo di stato di estrema destra

|                     |   |
|---------------------|---|
| Timestamp           | 00:17–00:31   |
| Citazione           | <i>"Nel nostro focus odierno mostriamo quanto siano diffusi i pensieri cospirazionisti e nazionalisti di destra tra i sostenitori del presidente Trump e quale pericolo rappresentino questi estremisti."</i> |
| Manipolazione       | Il framing è già impostato nell'annuncio: non si tratta di capire cosa è successo, ma di mostrare "quanto" sia diffuso l'estremismo — la premessa è data, non la domanda.                                     |
| Perché problematico | Lo spettatore non viene invitato a farsi un'opinione. La conclusione (estremismo ampiamente diffuso) viene presentata come punto di partenza, non come tesi da verificare.                                    |

#### Risultato 2: Jake Angeli come rappresentante

|                     |  |
|---------------------|--|
| Timestamp           | 02:10–02:23  |
| Citazione           | <i>"Il suo nome è Jake Angeli. Ma un angelo non lo è affatto. [...] Nel suo costume da vichingo appare più innocuo di quanto non sia."</i>   |
| Manipolazione       | Angeli viene introdotto come primo e più prominente rappresentante dei sostenitori di Trump. Il framing "appare più innocuo di quanto non sia" suggerisce una pericolosità nascosta. |
| Perché problematico | Angeli è un fenomeno marginale; il suo utilizzo come figura d'apertura inquadra l'intero movimento come pericolosamente estremista.  |

#### Risultato 3: "Un incidente annunciato"

|                     |  |
|---------------------|--|
| Timestamp           | 06:59–07:04  |
| Citazione           | <i>"Ma era un incidente annunciato."</i>   |
| Manipolazione       | Questa formulazione implica che l'evento fosse prevedibile e prevenibile — e quindi che i responsabili (implicitamente: Trump e i suoi sostenitori) abbiano agito consapevolmente. |
| Perché problematico | "Incidente annunciato" è un giudizio di valore, non una descrizione. Presuppone l'intenzionalità senza dimostrarla.  |

Sintesi: Il framing della trasmissione è stabilito fin dall'inizio: l'assalto al Campidoglio è un attacco di estrema destra alla democrazia, Trump è responsabile e i suoi sostenitori sono estremisti pericolosi. Questo framing viene mantenuto in modo coerente attraverso la scelta delle immagini, degli esperti e del linguaggio.



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1: "Media conservatori di propaganda"

|                     |   |
|---------------------|---|
| Timestamp           | 08:28–08:34   |
| Citazione           | <i>"I media conservatori di propaganda alimentano in qualche misura tali teorie del complotto."</i>   |
| Manipolazione       | "Media di propaganda" è un termine fortemente connotato con connotazioni storiche (propaganda nazista, propaganda sovietica). Viene utilizzato senza prove e esclusivamente per i media conservatori. |
| Perché problematico | Un'alternativa neutrale sarebbe: "Media conservatori che in parte riportano acriticamente le teorie del complotto." Il termine utilizzato delegittima i media conservatori in modo generalizzato.     |

### Risultato 2: "Folla impazzita"

|                     |  |
|---------------------|--|
| Timestamp           | 00:09–00:10  |
| Citazione           | <i>"Una folla impazzita assalta il palazzo del Parlamento a Washington."</i>   |
| Manipolazione       | "Folla" è un termine dispregiativo per una massa di persone disorganizzata e violenta. "Impazzita" suggerisce un comportamento animale e incontrollato.        |
| Perché problematico | Un'alternativa neutrale sarebbe: "Manifestanti che hanno fatto irruzione nell'edificio del Campidoglio." "Folla" è un giudizio di valore, non una descrizione. |

### Risultato 3: "Salvatore" / "Redentore" per Trump

|                     |   |
|---------------------|---|
| Timestamp           | 02:58–03:19   |
| Citazione           | <i>"Vogliono dare una mano al salvatore, i seguaci di QAnon. [...] Trump viene spesso rappresentato come una sorta di messia."</i>  |
| Manipolazione       | Il linguaggio religioso ("salvatore", "messia", "redentore") viene utilizzato per presentare i sostenitori di Trump come fanatici irrazionali e religiosi. Questo linguaggio proviene dagli ambienti QAnon, ma viene utilizzato come caratterizzazione dell'intero movimento. |
| Perché problematico | Un'alternativa neutrale sarebbe: "Alcuni sostenitori di QAnon rappresentano Trump con metafore religiose." La generalizzazione ai "seguaci di QAnon" non è documentata.   |

Sintesi: La scelta delle parole nella trasmissione è costantemente di valore e unilaterale: i sostenitori di Trump vengono definiti "folla", le loro convinzioni "assurde" e "grottesche", i media conservatori "media di propaganda". Questo linguaggio non corrisponde al principio di obiettività dell'art. 4 LRTV.



## 12. COMPORTAMENTO DEL CONDUTTORE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Principio metodologico K11+K8: documentare l'evento scatenante.*

**Risultato 1:** Nessuna domanda critica su "media di propaganda"

**Timestamp** 08:28–08:37

Evento scatenante: Thomas von Grünigen definisce i media conservatori in modo generalizzato "media di propaganda" — un'affermazione grave e non provata.

**Citazione (conduttore)** *[Nessuna domanda di approfondimento — la conduttrice passa alla domanda successiva]*

**Confronto** Se un ospite avesse definito i media di sinistra "media di propaganda", ci si sarebbe aspettata una domanda di approfondimento.

Asimmetria: Dimostrabile — un'affermazione generalizzata e non provata sui media conservatori rimane senza commento.

**Risultato 2:** Domanda suggestiva sulla responsabilità di Trump

**Timestamp** 10:02–10:11

Evento scatenante: La conduttrice chiede del ruolo di Trump nell'assalto al Campidoglio.

**Citazione (conduttore)** *"Ha giocato con il fuoco nel suo discorso. Ha esplicitamente, più o meno esplicitamente, guidato i suoi sostenitori verso i disordini."*

**Confronto** Nessuna domanda analoga ai politici democratici e alla loro retorica prima dei disordini BLM.

Asimmetria: Dimostrabile — la domanda contiene già la risposta ("Ha giocato con il fuoco") ed è strutturalmente suggestiva.

**Risultato 3:** Nessuna domanda di approfondimento sulla mancanza di differenziazione

**Timestamp** 07:30–07:56

Evento scatenante: Von Grünigen descrive le milizie come uno spettro che va da "innocue" a "capaci di strage di massa".

**Citazione (conduttore)** *[Nessuna domanda sull'entità della fazione pericolosa]*

**Confronto** La conduttrice non chiede quanto sia grande la quota pericolosa — una domanda giornalistica ovvia.

Asimmetria: Non chiaramente asimmetrica, ma giornalisticamente incompleta.

Sintesi: Il comportamento del conduttore mostra due chiare asimmetrie: le affermazioni generalizzate e non provate contro i media conservatori non vengono messe in discussione, e la domanda iniziale su Trump contiene già l'attribuzione di colpa. Entrambi i risultati soddisfano il principio metodologico K11+K8.



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1: Domanda su Trump vs. nessuna domanda sui politici democratici

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>A Thomas von Grünigen, 10</b> | 02: "Ha giocato con il fuoco nel suo discorso. Ha esplicitamente, più o meno esplicitamente, guidato i suoi sostenitori verso i disordini. Ascoltiamo un momento." — <b>**Suggestiva/dura (contro Trump)**</b> |
| <b>A [nessun ospite]</b>         | Nessuna domanda sulla retorica dei politici democratici prima dei disordini BLM — <b>**Non posta**</b>   |
| <b>Confronto</b>                 | La domanda su Trump contiene già l'attribuzione di colpa; una domanda analoga ai politici democratici non è stata posta.   |

#### Asimmetria 2: Domanda sul potenziale di pericolo vs. nessuna domanda sulla proporzionalità

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>A Thomas von Grünigen, 07</b> | 24: "Quanto grande ritiene sia il loro potenziale di pericolo?" — <b>**Focalizzata unilateralmente sul pericolo**</b>                |
| <b>A [nessun ospite]</b>         | Nessuna domanda: "Qual è la quota di estremisti tra i manifestanti?" o "Come si differenziano i vari gruppi?" — <b>**Non posta**</b> |
| <b>Confronto</b>                 | La domanda sul potenziale di pericolo senza domanda sull'entità genera un quadro distorto.   |

Sintesi: Le domande sono costantemente orientate alla conferma del framing prestabilito: pericolo, estremismo, responsabilità di Trump. Le domande differenzianti o disculpanti non vengono poste. Questo non corrisponde al principio della rappresentazione corretta dei fatti.



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1: Relativizzazione apparente senza attuazione sostanziale

Timestamp

07:05–07:16

Costrutto: "Tutt'altro che tutti coloro che hanno partecipato all'assalto al Campidoglio possono essere ricondotti all'ambiente dell'estrema destra o dei teorici del complotto. Eppure, queste correnti sembrano in ascesa."

Analisi

La relativizzazione ("tutt'altro che tutti") viene immediatamente contraddetta da "Eppure". Si tratta di un falso equilibrio retorico: la differenziazione viene formalmente concessa, ma non attuata sostanzialmente (nessuna voce moderata, nessun dato).

Sintesi: La trasmissione non mostra un classico false balance (due lati equivalenti in presenza di un reale squilibrio), bensì il contrario: una rappresentazione unilaterale con una relativizzazione retorica apparente. Il punteggio è di conseguenza basso.



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1: L'estremismo di destra come principale minaccia alla democrazia statunitense

Elemento di agenda impostato: È dato per scontato che la principale minaccia alla democrazia statunitense provenga da destra.

#### Timestamp

00:17–00:31 — Prova: "quanto siano diffusi i pensieri cospirazionisti e nazionalisti di destra tra i sostenitori del presidente Trump e quale pericolo rappresentino questi estremisti."

Agenda alternativa: Perdita di fiducia istituzionale, polarizzazione da entrambe le parti, ruolo dei media in generale (non solo conservatori), questioni sul sistema elettorale.

### Risultato 2: Maggiore intervento federale come soluzione per il sequenziamento Covid

Elemento di agenda impostato: È dato per scontato che una maggiore intervento statale (strategia federale) sia la risposta giusta alla lacuna nel sequenziamento.

#### Timestamp

15:52–16:14 — Prova: "Sono assolutamente convinta che la Confederazione debba intervenire. Una questione del genere non si può lasciare ai Cantoni."

Agenda alternativa: Soluzioni basate sul mercato, autonomia cantonale come punto di forza del sistema svizzero, analisi costi-benefici del sequenziamento.

### Risultato 3: La disuguaglianza di genere nelle start-up come problema strutturale

Elemento di agenda impostato: È dato per scontato che la sottorappresentazione delle donne nelle start-up sia un problema che richiede soluzioni istituzionali.

#### Timestamp

17:06–21:50 — Prova: "Ancora oggi vale la regola che gli investitori finanziano più raramente le start-up di donne."

Agenda alternativa: Preferenze individuali, propensione al rischio come scelta personale, storie di successo senza promozione istituzionale.

Sintesi: La trasmissione imposta tre agende che riflettono tutte un atteggiamento di fondo statalista-interventista o progressista di sinistra: l'estremismo di destra come principale minaccia, l'intervento federale come soluzione, la discriminazione strutturale come spiegazione. Quadri interpretativi alternativi non entrano nell'agenda.



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.8 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.3 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association / Omissioni (punteggio 8):** La trasmissione costruisce una sistematica equiparazione della base di Trump con l'estremismo, mostrando esclusivamente estremisti come rappresentanti e omettendo completamente 74 milioni di elettori moderati. Questa combinazione di associazione e omissione è la tecnica di manipolazione più efficace della trasmissione.
- 2. Framing / Scelta delle parole (punteggio 8):** Il framing è già impostato nell'annuncio della trasmissione ("quanto siano diffusi i pensieri cospirazionisti") e viene costantemente rafforzato da un linguaggio costantemente di valore ("folla", "media di propaganda", "impazzita"). Lo spettatore non viene invitato a formarsi un giudizio, ma a confermare un'interpretazione prestabilita.
- 3. Completezza / Indignazione selettiva (punteggio 8/7):** L'omissione sistematica di prospettive comparative (violenza BLM, retorica di sinistra, opposizione interna al GOP) in combinazione con l'indignazione asimmetrica (solo i fenomeni di destra vengono inquadrati come pericolosi) genera un quadro complessivo strutturalmente distorto.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "L'assalto al Campidoglio è l'espressione di un movimento di estrema destra e ideologico-cospirazionista ampiamente diffuso e pericoloso tra i sostenitori di Trump."

**Tecnica:** Framing (annuncio), Guilt by Association (estremisti come rappresentanti), Omissioni (nessuna voce moderata) — Prove: 00:17, 02:10, 07:05

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Donald Trump è personalmente responsabile dell'assalto al Campidoglio e ha consapevolmente giocato con il fuoco."

**Tecnica:** Domande suggestive, tempistica (il discorso di Trump come prova), indignazione selettiva — Prove: 10:02, 10:39, 01:17

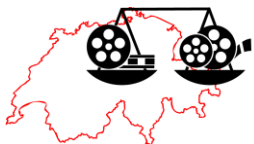
**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "I media conservatori, i social media e la pandemia hanno reso possibile un pericoloso movimento estremista che minaccia la democrazia."

**Tecnica:** Scelta delle parole ("media di propaganda"), agenda-setting (estremismo di destra come principale minaccia), selezione delle fonti (solo esperti critici) — Prove: 08:28, 00:17, 05:50

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 6.6 e un punteggio hardfacts di 6.8, la trasmissione si colloca al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". La classificazione come "squilibrio sistematico" è giustificata perché l'unilateralità non è riconducibile a singoli errori, ma si estende a tutti i 15 criteri: selezione degli esperti, selezione delle fonti, framing, scelta delle parole, omissioni e agenda-setting mostrano tutti la stessa direzione. Ai sensi dell'art. 4 LRTV è prescritta una rappresentazione corretta dei fatti e la pluralità delle opinioni su temi controversi — entrambe non sono soddisfatte nella copertura del Campidoglio in questa trasmissione. La trasmissione tratta un tema altamente politico e controverso (assalto al Campidoglio, responsabilità di Trump) con una selezione unilaterale degli esperti, un linguaggio di valore e omissioni sistematiche che insieme generano un quadro strutturalmente distorto.

### CONCLUSIONE

La trasmissione SRF 10 vor 10 dell'8 gennaio 2021 tratta l'assalto al Campidoglio con uno squilibrio sistematico che si estende a tutti i criteri analizzati. La trasmissione viola l'art. 4 LRTV sotto molteplici aspetti: la selezione degli esperti è unilaterale (esclusivamente voci critiche), il linguaggio è di valore ("folla", "media di propaganda") e prospettive rilevanti (elettori moderati di Trump, opposizione interna al GOP, confronto con la violenza di sinistra) vengono sistematicamente omesse. Particolarmente grave è la tecnica del guilt by association, che associa implicitamente 74 milioni di elettori di Trump all'estremismo di destra e al potenziale terroristico attraverso la rappresentazione esclusiva



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

di estremisti. L'annuncio della trasmissione ("quanto siano diffusi i pensieri cospirazionisti") presenta la conclusione come punto di partenza e viola così il principio della rappresentazione corretta dei fatti. Per una valutazione giuridicamente solida occorrerebbe verificare se i modelli riscontrati siano coerenti nell'intera copertura di SRF su questo tema — un singolo contributo non costituisce ancora una violazione sistematica dell'art. 4 LRTV, tuttavia l'accumulo di risultati in questa trasmissione è considerevole.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

| Nr. | Criterio  | Punteggio | Classificazione |
|-----|---|-----------|-----------------|
| 1   | SELEZIONE DEGLI ESPERTI                               | 7         | ●●●●            |
| 2   | SELEZIONE DELLE FONTI                                 | 7         | ●●●●            |
| 3   | DISTRIBUZIONE DEL TEMPO                               | 6         | ●●●             |
| 4   | OMISSIONI (Selective Omission)                        | 8         | ●●●●            |
| 5   | MANIPOLAZIONE DEI DATI                                | 4         | ●●              |
| 6   | GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)         | 8         | ●●●●            |
| 7   | TEMPISTICA  | 6         | ●●●             |
| 8   | INDIGNAZIONE SELETTIVA                                | 7         | ●●●●            |
| 9   | COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo) | 8         | ●●●●            |
| 10  | FRAMING (Impostazione del quadro)                     | 8         | ●●●●            |
| 11  | SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI                     | 8         | ●●●●            |
| 12  | COMPORAMENTO DEL CONDUTTORE                           | 6         | ●●●             |
| 13  | ASIMMETRIA DELLE DOMANDE                              | 6         | ●●●             |
| 14  | FALSE BALANCE   | 3         | ●●              |
| 15  | AGENDA-SETTING  | 7         | ●●●●            |

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.8/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO SOFFACTS (9-14)

**6.3/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.6/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

*Media di hardfacts e soffacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

|     |   |  |
|-----|---|--|
| 0   | Nessun risultato                              | Nessuna anomalia rilevante riscontrata.  |
| 1–2 | Risultato debole                              | Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.                              |
| 3–4 | Risultato da lieve a moderato                 | Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.                        |
| 5   | Risultato moderato con rilevanza dell'effetto | Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico. |
| 6   | Risultato considerevole (soglia)              | I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "risultati considerevoli".                 |
| 7   | Risultato considerevole                       | Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.                   |
| 8–9 | Risultato grave                               | Squilibrio marcato; più singoli risultati documentabili in questo criterio.                |
| 10  | Massima intensità                             | Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.                                     |

### Indice di scostamento aggregato — Intervalli di interpretazione

|           |   |  |
|-----------|---|--|
| 0.0 – 2.5 | Non rilevante   | Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza. |
| 2.6 – 4.0 | Lieve squilibrio  | Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.               |
| 4.1 – 6.0 | Squilibrio considerevole  | Più risultati considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.              |
| 6.1 – 8.0 | Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento | Modelli marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.                   |
| 8.1 – 10  | Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato           | Massima intensità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.                |

### Bias partitico (da -5 a +5)

|         |                          |  |
|---------|--------------------------|--|
| -5 a -3 | Fortemente svantaggiato  | Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.  |
| -2 a -1 | Leggermente svantaggiato | Svantaggio riconoscibile, ma debole.   |
| 0       | Neutrale                 | Nessuna preferenza o svantaggio riscontrabile.   |
| +1 a +2 | Leggermente favorito     | Preferenza riconoscibile, ma debole.   |
| +3 a +5 | Fortemente favorito      | Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing. |



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV richiede: rappresentazione corretta dei fatti e degli eventi, pluralità delle opinioni su temi controversi, selezione equilibrata degli interlocutori.

#### Violazione 1: Mancanza di pluralità delle opinioni su un tema controverso

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (pluralità delle opinioni)

Fattispecie: La questione di chi sia responsabile dell'assalto al Campidoglio, quali siano le sue cause e come debba essere interpretato era altamente controversa al momento della trasmissione. La trasmissione presenta esclusivamente una prospettiva (attacco di estrema destra alla democrazia, Trump responsabile) senza una sola voce contraria.

Prova: Timestamp 00:17–11:36 — Citazione: "Nel nostro focus odierno mostriamo quanto siano diffusi i pensieri cospirazionisti e nazionalisti di destra tra i sostenitori del presidente Trump."

Valutazione: La formulazione "mostriamo quanto" presenta una valutazione controversa come fatto. Non viene raccolta nemmeno una voce che rappresenti una prospettiva diversa. Questo viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV.

#### Violazione 2: Rappresentazione non corretta attraverso un linguaggio di valore

Norma: Art. 4 cpv. 1 LRTV (rappresentazione corretta)

Fattispecie: L'uso di termini come "media di propaganda" (per i media conservatori), "folla impazzita" e "ha giocato con il fuoco" (sul discorso di Trump) non corrisponde al principio di obiettività. Questi termini sono di valore e non descrittivi.

Prova: Timestamp 00:09 — Citazione: "Una folla impazzita assalta il palazzo del Parlamento"; Timestamp 08:28 — Citazione: "Media conservatori di propaganda"; Timestamp 10:02 — Citazione: "Ha giocato con il fuoco."

Valutazione: L'art. 4 cpv. 1 LRTV richiede una rappresentazione corretta. Termini di valore senza prove che colpiscono esclusivamente un lato politico violano questo principio.

#### Violazione 3: Selezione unilaterale degli interlocutori

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (selezione equilibrata degli interlocutori nelle trasmissioni politiche)

Fattispecie: Tutti e tre gli esperti/interlocutori nel segmento Campidoglio (Miller-Idriss, Wild, von Grünigen) condividono la stessa prospettiva di fondo. Nessun esperto conservatore, nessun elettore moderato di Trump, nessun costituzionalista con una valutazione diversa è stato invitato.

Prova: Timestamp 04:40–11:36 — Intero segmento degli esperti senza voce contraria.

Valutazione: Su un tema politicamente altamente controverso (assalto al Campidoglio, responsabilità di Trump), l'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede una selezione equilibrata. La selezione unilaterale degli esperti viola questo requisito.

#### Violazione 4: Affermazioni non provate presentate come fatti

Norma: Art. 4 cpv. 1 LRTV (rappresentazione corretta)

Fattispecie: Diverse affermazioni vengono presentate come fatti senza fonte primaria ("apparentemente molti manifestanti si erano accordati in anticipo", "planimetrie dettagliate del complesso del Campidoglio sono state condivise liberamente").

Prova: Timestamp 05:28 — Citazione: "In forum online come questo, apparentemente molti manifestanti si erano accordati in anticipo."

Valutazione: "Apparentemente" contrassegna un'affermazione non provata. La presentazione come fatto senza indicazione della fonte viola il principio di obiettività.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in quattro punti dimostrabili: mancanza di pluralità delle opinioni su un tema politico altamente controverso (art. 4 cpv. 2), rappresentazione non corretta attraverso un linguaggio di valore (art. 4 cpv. 1), selezione unilaterale degli interlocutori (art. 4 cpv. 4) e presentazione di affermazioni non provate come fatti (art. 4 cpv. 1). Le violazioni non sono riconducibili a singoli errori, ma mostrano un modello coerente che si estende all'intero segmento Campidoglio. Per un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP), i timestamp documentati e le citazioni dirette sarebbero adatti come prove; la prassi dell'AIEP richiede tuttavia che venga valutata la copertura complessiva di un tema, non solo una singola trasmissione.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### 1. Cynthia Miller-Idriss (ricercatrice sull'estremismo, American University)

**1. FINANZIAMENTO:** American University Washington DC (università privata, orientamento liberale); finanziamento della ricerca tramite DHS (Department of Homeland Security) e fondazioni private. Costellazione di interessi: il finanziamento statale e privato per la ricerca sull'estremismo di destra crea un incentivo a presentare il tema come rilevante.

**2. MANDATO:** Specializzazione in estremismo di destra e radicalizzazione — compatibile con le dichiarazioni sui gruppi di destra, ma non con una valutazione complessiva della violenza politica negli USA.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale alla rilevanza del campo di ricerca (estremismo di destra); nessun incentivo a trattare la violenza di sinistra in modo equivalente.

D1 Conflitto di interessi: -1

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza: +2

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1

D6 Livello della fonte: +1

**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

**5. VOCE CONTRARIA:** Un esperto di violenza politica in generale (ad es. del Cato Institute) avrebbe apportato una prospettiva comparativa. Non citato.

### 2. Johanna Wild (giornalista investigativa)

**1. FINANZIAMENTO:** Attività giornalistica; finanziamento non identificabile dal trascritto. Nessun evidente conflitto di interessi istituzionale.

**2. MANDATO:** Giornalismo investigativo sull'estremismo online — compatibile con le dichiarazioni sul networking online.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Nessun evidente conflitto di interessi istituzionale; possibile incentivo reputazionale per valutazioni drammatiche.

D1 Conflitto di interessi: 0

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza: +1

D4 Coerenza delle opinioni: 0

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0

D6 Livello della fonte: +1

**TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Manca un giornalista che abbia anche indagato sul networking online di sinistra.

### 3. Thomas von Grünigen (corrispondente SRF Washington)

**1. FINANZIAMENTO:** SRF (servizio pubblico, Svizzera, finanziato da Serafe). Costellazione di interessi: in quanto dipendente SRF, ha un interesse istituzionale a presentare il servizio pubblico radiotelevisivo come contraltare ai "media di propaganda".

**2. MANDATO:** Corrispondente — cronaca, non valutazione di esperto. Il suo mandato non è compatibile con il ruolo di commentatore politico senza voce contraria.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Conflitto di interessi strutturale: il dipendente SRF definisce i media conservatori "media di propaganda" — implicita autovalorizzazione del servizio pubblico radiotelevisivo.

D1 Conflitto di interessi: -2

D2 Rischio personale: 0

D3 Competenza: 0

D4 Coerenza delle opinioni: 0

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1

D6 Livello della fonte: 0

**TOTALE: -3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**



**5. VOCE CONTRARIA:** Un giornalista o analista mediatico conservatore statunitense avrebbe apportato una prospettiva contraria. Non citato.

#### 4. Ruth Rumbel (Presidente Commissione sanitaria CN, Alleanza del Centro)

**1. FINANZIAMENTO:** Parlamentare (retribuita dallo Stato); nessun finanziamento istituzionale da gruppi di interesse riconoscibile.

**2. MANDATO:** Commissione sanitaria parlamentare — compatibile con le dichiarazioni sulla politica sanitaria nazionale.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse politico al rafforzamento delle competenze federali (posizione del partito Alleanza del Centro); le dichiarazioni sull'intervento federale sono motivate politicamente.

D1 Conflitto di interessi: -1

D2 Rischio personale: +1

D3 Competenza: +1

D4 Coerenza delle opinioni: +1

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1

D6 Livello della fonte: 0

**TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Un rappresentante dell'autonomia cantonale (ad es. medico cantonale, politico PLR) avrebbe apportato una prospettiva contraria. Non citato.

*IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. È un'attribuzione sociale che deve essa stessa essere messa in discussione. Nessuna delle fonti citate nella trasmissione è stata resa trasparente riguardo al suo finanziamento, al suo mandato o ai suoi conflitti di interessi.*

#### Semaforo fonte per i partecipanti:

| Fonte   | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | D6 | Totale | Semaforo |
|---|----|----|----|----|----|----|--------|----------|
| Cynthia Miller-Idriss (ricercatrice sull'estremismo, American University) | -1 | +1 | +2 | +1 | +1 | +1 | +5     | VERDE    |
| Johanna Wild (giornalista investigativa)                                  | 0  | +1 | +1 | 0  | 0  | +1 | +3     | GIALLO   |
| Thomas von Grünigen (corrispondente SRF Washington)                       | -2 | 0  | 0  | 0  | -1 | 0  | -3     | GIALLO   |
| Ruth Rumbel (Presidente Commissione sanitaria CN, Alleanza del Centro)    | -1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0  | +3     | GIALLO   |

#### Classificazione giuridica e metodologica

##### Nessun accertamento di fatto

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.

##### Nessun giudizio giuridico

L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare l'AIEP).



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nessuna prova di causalità**

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

**Nessun giudizio di intenzionalità**

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

**Strumento euristico di confronto**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente i fatti e gli eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta dei fatti e degli eventi
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

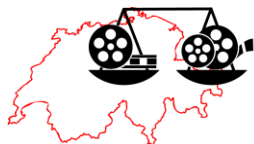
### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer* — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Analisi e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori analisi dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**  
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Per smettere di parteciparvi — e iniziare a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsapevolmente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto costituzionale che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.