



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2021-02-25 10 vor 10 vom 25.02.2021

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2021-02-25 | Analizzato il: 2026-05-19 14:01

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.5/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la cosiddetta formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. Al momento della trasmissione (ca. febbraio/marzo 2021, contesto pandemico) Alain Berset (PS) era ministro della salute e principale bersaglio delle critiche dell'UDC.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, libertà economica
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Stato sociale, redistribuzione, avvicinamento all'UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, Stato snello
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravi per le famiglie
Verdi	2.0	23	Opposizione	Protezione del clima, redistribuzione
PVL	4.0	10	Opposizione	Economia verde, liberale
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale

Al momento della trasmissione (ca. feb./marzo 2021) la pandemia di Corona dominava il discorso politico. La principale linea di conflitto correva tra i sostenitori di misure più severe (PS, Verdi, Alleanza del Centro) e i critici del lockdown (UDC, parti del PLR). Una seconda linea riguardava la ripartizione delle competenze tra Consiglio federale e Parlamento. L'UDC si posizionava come principale critica della politica del Consiglio federale, utilizzando una retorica aspra («dittatura», «potere assoluto»).

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canoni di ricezione (Serafe). È soggetto all'art. 4 LRTV, che richiede una rappresentazione corretta dei fatti, pluralismo delle opinioni e una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF ha una particolare responsabilità democratica nei confronti di tutti gli schieramenti politici.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-3	00:26–09:25: La retorica dell'UDC viene inquadrata come «pericolosa», «benzina sul fuoco» e con un paragone con Trump. La posizione centrale (libertà economica, apertura, tutela dei posti di lavoro) viene sì menzionata da Eschi, ma delegittimata dalla cornice della moderazione. La posizione programmatica (ridurre la spesa pubblica, responsabilità individuale) è correttamente accennata, ma inserita in un contesto di estremismo — distorta.
PS	+1	Berset viene menzionato come bersaglio, ma non inquadrato come rappresentante del PS. La posizione del PS (gestione statale, misure) viene implicitamente presentata come ragionevole posizione di governo — leggermente favorevole, ma non attivamente distorta.
PLR	0	Il consigliere agli Stati PLR Caroni (05:02) difende il Consiglio federale in modo obiettivo. I consiglieri federali PLR vengono definiti dall'UDC «privi di coraggio» (04:51), senza che venga presentata la controreplica della posizione PLR. Neutro con leggere omissioni.
Alleanza del Centro	+1	03:20–03:55: Un rappresentante dell'Alleanza del Centro può definire l'UDC «estremamente pericolosa» senza domande di approfondimento. La posizione dell'Alleanza del Centro viene inquadrata come voce moderata — leggermente favorevole.
Verdi	0	Non rappresentati nella trasmissione. Punteggio 0 (non trattato).
PVL	0	Non rappresentati nella trasmissione. Punteggio 0 (non trattato).
PEV	0	Non rappresentati nella trasmissione. Punteggio 0 (non trattato).

### Riepilogo del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PLR (punteggio 0) — citato in modo obiettivo, nessuna distorsione attiva
- Distorsione più marcata: UDC (punteggio -3) — posizioni centrali delegittimate tramite inquadramento come estremismo
- Deviazione media da 0: 0.7
- Conclusione: La trasmissione tratta la retorica dell'UDC come problema centrale, senza trattare in modo equivalente le posizioni di contenuto (danni economici, richieste di apertura). Il paragone con Trump (08:39) e l'associazione con i teorici della cospirazione (07:54) delegittimano strutturalmente la posizione dell'UDC, senza che inquadramenti critici comparabili vengano applicati ad altri partiti.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E CORNICE TEMATICA

### Dati della trasmissione

- Titolo: 10vor10
- Data: 25.02.2021
- Moderatore: Lonecker/Honecker (nome leggermente variante nella trascrizione — probabilmente errore di trascrizione per un moderatore SRF)
- Reporter: Katrin Tommen, Gladius Pescher (servizio UDC), Reto Holzgang (test Zugo), Julia Hahn (Deutsche Welle, Uiguri), Philippe Inauen (New York)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Thomas Eschi	Presidente del gruppo parlamentare UDC	UDC	Destra (8.0)
Christoph Blocher	Patriarca dell'UDC	UDC	Destra (8.0)
Markus Schäfer	Professore di diritto pubblico	Nessuno (accademico)	Neutro/istituzionale
Rappresentante dell'Alleanza del Centro	Non nominato	Alleanza del Centro	Centro (5.0)
Michael Herrmann	Politologo	Nessuno (accademico)	Neutro/istituzionale
Andrea Caroni	Consigliere agli Stati PLR	PLR	Centro-destra (6.5)
Direttore dell'istruzione del Canton Zugo	Governo cantonale	Non indicato	Istituzionale
Medico cantonale di Zugo	Medico cantonale	Istituzionale	Istituzionale
Direttore scolastico svizzero supremo	Associazione	Istituzionale	Istituzionale

### Tema principale

La trasmissione tratta la retorica dell'UDC («dittatura», «potere assoluto») contro il Consiglio federale durante la pandemia di Corona e la sua classificazione politica.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Esperto 1: Markus Schäfer, professore di diritto pubblico

Indicatore temporale	02:28
Affermazione	«Quello che fa il Consiglio federale non è antidemocratico, è straordinario. Ci troviamo in una situazione particolare secondo la legge sulle epidemie.»
Classificazione	Professore di diritto pubblico, nessun conflitto di interessi evidente, ma impiegato in modo unilaterale — solo per confutare la posizione dell'UDC, non per inquadrare i limiti delle competenze del Consiglio federale.
Voce contraria mancante	Un professore di diritto pubblico che illumini i limiti dei poteri d'emergenza e i deficit di controllo parlamentare.

Verifica approfondita delle fonti — Schäfer:

**(a) FINANZIAMENTO:** Statale (università). Conflitto di interessi strutturale: gli accademici finanziati dallo Stato tendono ad avere un interesse istituzionale nella legittimazione delle misure statali — lieve, ma presente.

**(b) MANDATO:** Il professore di diritto pubblico è competente per le questioni costituzionali. Il mandato è compatibile con una valutazione neutrale, ma viene presentato solo un lato della questione giuridica.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Finanziato dallo Stato, lieve conflitto di interessi nella legittimazione delle misure statali

D2 Rischio personale: +1 — Accademico con tenure, basso rischio personale derivante dall'affermazione

D3 Competenza: +2 — Professore di diritto pubblico, direttamente competente per le questioni costituzionali

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna affermazione comparativa disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Obiettivo, basato sui dati (votazione popolare 2013)

D6 Livello della fonte: +2 — Fonte primaria (propria competenza)

**TOTALE: +8 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

**(c) COMPETENZA:** Schäfer viene inquadrato come istanza tecnica neutrale, sebbene presenti solo un lato della questione giuridica. La domanda se le competenze del Consiglio federale siano state applicate in modo proporzionato nel caso concreto rimane senza risposta.

##### Esperto 2: Michael Herrmann, politologo

Indicatore temporale	04:05
Affermazione	«Si vede nella popolazione un atteggiamento in realtà molto differenziato. E sono in realtà solo il 20 per cento quelli che vogliono davvero un'apertura radicale.»
Classificazione	Politologo, studia le opinioni della popolazione sul Corona. Impiegato per presentare la strategia dell'UDC come politicamente poco promettente.



**Voce contraria  
mancante**

Un politologo che inquadri la legittimità della richiesta di apertura dell'UDC dal punto di vista della teoria democratica.

Verifica approfondita delle fonti — Herrmann:

**(a) FINANZIAMENTO:** Non esplicitamente indicato. I politologi sono spesso finanziati da università o ricerca su commissione.

**(b) MANDATO:** Sondaggi sulla popolazione — compatibile con una valutazione neutrale.

D1 Conflitto di interessi: +1 — Nessun conflitto di interessi evidente

D2 Rischio personale: +1 — Basso rischio

D3 Competenza: +2 — Politologo, direttamente competente

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessuna affermazione comparativa

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Basato sui dati (cifra del 20%)

D6 Livello della fonte: +1 — Fonte secondaria (propri sondaggi)

**TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE**

**(c) COMPETENZA:** Herrmann viene impiegato per presentare la strategia dell'UDC come politicamente opportunistica e poco efficace. La domanda se il 20% rappresenti una minoranza politica rilevante che merita di essere ascoltata non viene posta.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Economista sui danni del lockdown
- Secondo giurista costituzionale con una prospettiva più critica sulle competenze del Consiglio federale
- Esperto di comunicazione sulla retorica politica (neutrale)

**Semaforo fonte per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Markus Schäfer, professore di diritto pubblico	+1	+1	+2	0	+2	+2	+8	VERDE
Michael Herrmann, politologo	+1	+1	+2	0	+2	+1	+7	VERDE

*Riepilogo:*

Esperto	Semaforo fonte	Valutazione
Schäfer (diritto pubblico)	VERDE (+8)	Competente, ma impiegato in modo unilaterale per legittimare le misure statali
Herrmann (politologo)	VERDE (+7)	Competente, ma impiegato per delegittimare la strategia dell'UDC



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Rappresentante dell'Alleanza del Centro (non nominato)

Indicatore temporale

03:20

Affermazione

«È preoccupante e anche estremamente pericoloso come l'UDC stia ora sfruttando il malcontento della popolazione per profilarsi politicamente.»

**(a) Finanziamento:** Partito (Alleanza del Centro). Organizzazione politica.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** L'Alleanza del Centro trae vantaggio politico dall'indebolimento dell'UDC. Questa affermazione è una presa di posizione partitica, non una valutazione neutrale.

**(c) Fonte contraria mancante:** Un rappresentante dell'UDC avrebbe potuto controbattere direttamente alla critica dell'Alleanza del Centro (nel servizio, non solo nell'intervista in studio).

### Fonte 2: Andrea Caroni, consigliere agli Stati PLR

Indicatore temporale

05:02

Affermazione

«Abbiamo una democrazia funzionante con un Consiglio federale eletto che decide come collegio.»

**(a) Finanziamento:** Partito PLR.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Il PLR ha due consiglieri federali nel collegio — interesse diretto nella difesa del Consiglio federale.

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessun rappresentante dell'UDC nel servizio che confronti direttamente i consiglieri federali PLR.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Indicatore temporale: 03:43

Affermazione: «Si vede già come certi esponenti decisionali vengano minacciati, come abbiano bisogno di una protezione intensa.»

Marcatore verbale: «si vede» (non specifico)

Fonte primaria presente: NO — Nessuna prova, nessun nome, nessuna conferma da parte delle autorità — +1 punto di penalità

Riepilogo: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale: due partiti (Alleanza del Centro, PLR) con un interesse diretto nella legittimazione del Consiglio federale vengono impiegati come voci contrarie all'UDC, senza essere identificati come parziali. La voce sulle minacce rimane priva di prove.



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato (tema UDC, ca. 00:00–10:25):

- Commento del moderatore/servizio: (29%) — prevalentemente critico nei confronti dell'UDC
- Critici dell'UDC (Schäfer, Alleanza del Centro, Herrmann, Caroni): ca. 3.5 min. (34%)
- Thomas Eschi (UDC): (29%)
- Christoph Blocher (UDC, citazione): ca. 0.5 min. (5%)
- Comunicati stampa UDC (letti): ca. 0.3 min. (3%)

Riepilogo: I critici dell'UDC ottengono complessivamente ca. il 63% del tempo di parola nel blocco tematico UDC, i rappresentanti dell'UDC ca. il 34%. Inoltre, Eschi viene strutturalmente messo sulla difensiva in studio dalle domande del moderatore, mentre i critici (Alleanza del Centro, Caroni) possono parlare senza essere contraddetti.



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

Confronto sostanziale con i dati epidemiologici a cui fa riferimento Eschi.

Rilevante a: 08:23 — Eschi: «Tutti gli indicatori sono al di sotto delle soglie che il Consiglio federale stesso ha definito.»

###### Effetto

Questa affermazione non viene né verificata né confutata. Lo spettatore non può valutare se Eschi abbia ragione. L'omissione di una verifica lascia l'affermazione in sospeso, senza confutarla né confermarla.

##### Omissione 2:

###### Contesto

Confronto con le pratiche retoriche di altri partiti.

Rilevante a: 03:16–03:55 (critica dell'Alleanza del Centro alla retorica dell'UDC)

###### Effetto

Non viene mostrato se PS, Verdi o altri partiti abbiano utilizzato in altri contesti una retorica altrettanto aspra contro le decisioni del governo. Ciò solleverebbe la questione della selettività dell'indignazione.

##### Omissione 3:

###### Contesto

I danni economici del lockdown come tema autonomo.

Rilevante a: 06:00 — Eschi cita 800'000 lavoratori in cassa integrazione.

###### Effetto

Gli argomenti economici a favore di un'apertura vengono introdotti esclusivamente dal capogruppo dell'UDC — mai da esperti economici indipendenti. Ciò delegittima strutturalmente l'argomento come «politica di partito».

Riepilogo: Tre omissioni centrali distorcono il quadro complessivo: mancanza di verifica dei dati, mancanza di un confronto retorico con altri partiti e mancanza di una prospettiva economica indipendente.

#### Voci mancanti

- Economista/ricercatore congiunturale: Avrebbe quantificato i danni economici del lockdown e inquadrato nel merito la richiesta di apertura dell'UDC.
- Secondo professore di diritto pubblico (prospettiva critica): Avrebbe illuminato i limiti delle competenze del Consiglio federale e i deficit di controllo parlamentare.
- Epidemiologo/esperto di proporzionalità: Avrebbe risposto alla domanda se le misure fossero ancora proporzionate al momento della trasmissione.
- Rappresentante della base UDC (non il capogruppo): Avrebbe articolato le preoccupazioni della popolazione in modo più diretto rispetto a un funzionario di partito.
- Esperto di diritto dei media/comunicazione: Avrebbe inquadrato in modo neutrale la questione della retorica politica e dei suoi limiti.
- Rappresentante del movimento di protesta (moderato): Avrebbe mostrato che non tutti i critici delle misure sono estremisti.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Historico del diritto d'emergenza: Avrebbe fornito un inquadramento storico delle competenze del Consiglio federale.



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Riscontro 1:

Indicatore temporale

04:15

Dato: «Sono in realtà solo il 20 percento quelli che vogliono davvero un'apertura radicale.»

Dimensioni: (b) quota mostrata — (a) valore assoluto mancante, (c) tendenza mancante

Contesto mancante

Il 20% della popolazione svizzera corrisponde a ca. 1.7 milioni di persone — una grandezza politicamente rilevante. Manca inoltre la definizione di «radicale» — chi l'ha definita? Manca anche la tendenza: questa quota è aumentata nel corso dei mesi della pandemia?

Effetto

«Solo il 20 percento» suona marginale; senza valore assoluto e tendenza, la base dell'UDC appare come una minoranza irrilevante.

### Riscontro 2:

Indicatore temporale

02:53

Dato: «Nel 2013 il popolo ha chiaramente approvato la legge con il 60 percento.»

Dimensioni: (b) quota mostrata — (a) valore assoluto mancante, (c) tendenza non rilevante

Contesto mancante

La votazione del 2013 riguardava la legge sulle epidemie in generale — non le misure specifiche del 2020/21. La questione se il popolo nel 2013 abbia «approvato» le concrete restrizioni del 2021 è controversa dal punto di vista giuridico e della teoria democratica.

Effetto

Suggerisce che tutte le misure del Consiglio federale siano democraticamente legittimate, poiché la legge di base è stata approvata nel 2013.

Riepilogo: Due dati vengono impiegati senza la triade completa e creano un'impressione falsa sulla legittimità democratica delle misure e sulla rilevanza politica dei sostenitori dell'apertura.



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1:

Indicatore temporale

07:54

Citazione

«Pescando con termini come potere assoluto e dittatura, nuotate anche in uno stagno pieno di teorici della cospirazione ed estremisti. Volete davvero averli dalla vostra parte?»

Tecnica: Associazione diretta della retorica dell'UDC con teorici della cospirazione ed estremisti da parte del moderatore.

Effetto

Gli elettori e i simpatizzanti dell'UDC vengono implicitamente avvicinati agli estremisti.

Per le persone inquadrare come «teorici della cospirazione» (implicitamente: manifestanti):

VERIFICA FONTE:

- Queste persone lavorano con fonti primarie verificabili? — Non valutabile (nessun attore specifico nominato)
- Le loro affermazioni centrali sono falsificabili? — Non valutabile

MATRICE DI RISCHIO: Non applicabile (nessun attore specifico)

TONALITÀ: L'inquadramento è generico — «uno stagno pieno di teorici della cospirazione» — senza differenziazione tra critici moderati delle misure e veri estremisti.

CATEGORIA DEL RISULTATO: La trasmissione utilizza la categoria C (ideologo della cospirazione) in modo generico per tutti i critici delle misure, senza differenziazione. Ciò è metodologicamente inammissibile.

### Associazione 2:

Indicatore temporale

08:39

Citazione

«Dove porta, lo si è visto proprio negli USA, no? Lì si è detto per anni, beh, Trump e così, c'è molta retorica... E all'improvviso, boom.»

Tecnica: Paragone implicito retorica UDC → Trump → assalto al Campidoglio (gennaio 2021, poche settimane prima).

Effetto

L'UDC viene avvicinata a Trump e alla violenza politica, senza che venga dimostrato un nesso sostanziale.

Catena di associazione: retorica UDC → teorici della cospirazione/estremisti → Trump → assalto al Campidoglio/violenza

Riepilogo: La trasmissione costruisce una catena di associazione dalla retorica dell'UDC attraverso l'estremismo fino alla violenza politica (Trump/assalto al Campidoglio), senza prove sostanziali di questo collegamento. Questa è la tecnica di manipolazione più grave della trasmissione. Tutti e tre i gruppi associati (manifestanti, sostenitori di Trump, estremisti) vengono collegati genericamente all'UDC, senza differenziazione.



## 7. TEMPISTICA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

Posizione: 00:26 (inizio — apertura della trasmissione)

Contenuto: «Eppure ci sono ora voci che definiscono proprio questa Svizzera una dittatura, antidemocratica, e accusano il governo di esercitare un potere assoluto. Voci provenienti dal partito più grande del paese.»

#### Effetto della tempistica

La trasmissione inizia con un inquadramento che posiziona l'UDC come minaccia alla democrazia, prima che qualsiasi rappresentante dell'UDC abbia la parola. Lo spettatore è già condizionato quando Eschi appare in studio.

### Riscontro 2:

Posizione: 10:19 (fine del blocco UDC)

Contenuto: «E sono contento che oggi non abbia detto né dittatura né potere assoluto.»

#### Effetto della tempistica

Il moderatore chiude l'intervista con un'affermazione che presenta Eschi come «addomesticato» — come se la trasmissione avesse corretto con successo la retorica dell'UDC. Questo è un inquadramento conclusivo che lascia lo spettatore con l'impressione che l'UDC abbia ritirato la propria posizione.

Riepilogo: L'apertura e la chiusura del blocco UDC sono strategicamente inquadrate: inizio con il framing della minaccia alla democrazia, fine con la narrativa dell'«addomesticamento». Ciò crea una cornice che delegittima strutturalmente la posizione dell'UDC.



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Riscontro 1:

Indicatore temporale 07:54

Evento scatenante: Eschi usa il termine «potere assoluto» (07:01) nell'intervista in studio.

Reazione: «Pescando con termini come potere assoluto e dittatura, nuotate anche in uno stagno pieno di teorici della cospirazione ed estremisti. Volete davvero averli dalla vostra parte?»

### Confronto

Il rappresentante dell'Alleanza del Centro (03:20) definisce la retorica dell'UDC «estremamente pericolosa» e suggerisce che la violenza verbale possa trasformarsi in violenza fisica — nessuna domanda di approfondimento del moderatore, nessuna classificazione critica di questa affermazione.

Asimmetria: Dimostrabile — Il moderatore interviene duramente sulla retorica dell'UDC, ma lascia passare senza commenti l'affermazione dell'Alleanza del Centro («estremamente pericolosa», allusione alla violenza).

### Riscontro 2:

Indicatore temporale 08:39

Evento scatenante: Eschi difende la retorica dell'UDC come strumento di pressione.

Reazione: Il moderatore traccia il paragone con Trump e l'analogia con l'assalto al Campidoglio.

### Confronto

Caroni (05:02) può difendere il Consiglio federale senza essere contraddetto, senza che il moderatore chieda perché i consiglieri federali PLR non si impegnino maggiormente per l'apertura.

Asimmetria: Dimostrabile — Eschi viene confrontato con scenari storici di violenza; Caroni e il rappresentante dell'Alleanza del Centro non ricevono domande critiche.

Grado di indignazione: 4/5

Selettività: 3/5

Riepilogo: L'indignazione del moderatore si rivolge esclusivamente alla retorica dell'UDC. Affermazioni comparabili di altri partiti (Alleanza del Centro: «estremamente pericolosa») non vengono messe in discussione. L'asimmetria è chiaramente dimostrabile.



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

**7/10**

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

**Indicatore temporale** 04:05–04:37

Prospettiva mancante: Confronto sostanziale con la richiesta di apertura.

Rilevanza: Herrmann constata che «nella popolazione si vede chiaramente una maggioranza che vuole più competenze al Consiglio federale» — ma la domanda se le misure fossero sostanzialmente proporzionate non viene mai posta.

Effetto: La richiesta di apertura dell'UDC appare come puramente politico-opportunistica, non come posizione motivata nel merito.

### Riscontro 2:

**Indicatore temporale** 03:16–03:55

Prospettiva mancante: Differenziazione tra critici moderati delle misure e veri estremisti.

Rilevanza: La trasmissione mescola manifestanti, teorici della cospirazione ed elettori dell'UDC in una massa indifferenziata.

Effetto: La critica legittima alle misure del Consiglio federale viene strutturalmente associata all'estremismo.

### Riscontro 3:

**Indicatore temporale** Intera trasmissione

Prospettiva mancante: Meccanismi di controllo parlamentare e loro effettiva efficacia.

Rilevanza: Caroni menziona che il Parlamento può «scavalcare» il Consiglio federale — ma la domanda del perché il Parlamento non lo abbia fatto non viene posta.

Effetto: Il controllo democratico del Consiglio federale appare come pienamente funzionante, sebbene l'UDC metta in dubbio proprio questo.

Riepilogo: La trasmissione omette sistematicamente quelle prospettive che potrebbero sostenere nel merito la critica dell'UDC. Il risultato è una rappresentazione strutturalmente unilaterale che fa apparire le posizioni dell'UDC come puramente retoriche e opportunistiche.

Nel febbraio/marzo 2021 la Svizzera si trovava, dopo circa un anno di pandemia, in una situazione politicamente surriscaldata. Il Consiglio federale aveva adottato misure di ampia portata basate sulla legge sulle epidemie (lockdown, chiusure). L'UDC si posizionava come la critica più aspra di questa politica e utilizzava una retorica sempre più dura. Allo stesso tempo si svolgevano effettive manifestazioni contro le misure, a cui partecipavano anche estremisti. La questione della proporzionalità delle restrizioni statali era controversa nella società.

#### Quota di prospettive coperte

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come deviazione (più alto = lacune maggiori).*



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

[A] Inquadramento costituzionale delle competenze del Consiglio federale secondo la legge sulle epidemie

[B] Danni economici del lockdown (cassa integrazione, fallimenti, salute mentale)

[C] Situazione epidemiologica e proporzionalità delle misure

**[D] Inquadramento storico:** Altre democrazie hanno competenze d'emergenza simili?

**[E] Argomento centrale dell'UDC:** richiesta di apertura nel merito (non solo retoricamente)

[F] Possibilità di controllo parlamentare del Consiglio federale

[G] Libertà di espressione e limiti della retorica politica nella democrazia

**[H] Confronto:** Come reagiscono altri partiti alle decisioni del Consiglio federale che rifiutano?

[I] Opinione della popolazione in modo differenziato (non solo sintesi del politologo)

**[J] Confronti internazionali:** misure di altri paesi

#### [A] TRATTATO

Indicatore temporale: 02:28 — Citazione: «Quello che fa il Consiglio federale non è antidemocratico, è straordinario.» — Valutazione: Trattato in modo unilaterale — solo una voce (professore di diritto pubblico), nessuna voce contraria dalla dottrina costituzionale.

#### [B] ACCENNATO

Indicatore temporale: 06:00 — Citazione: «800'000 persone sono in cassa integrazione, diverse centinaia di migliaia di persone sono già diventate disoccupate.» — Valutazione: Introdotto solo da Eschi, non approfondito da esperti economici indipendenti.

#### [C] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun dato epidemiologico sulla proporzionalità delle misure; Eschi menziona a 08:23 che gli indicatori sono al di sotto delle soglie, senza verifica.

#### [D] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun confronto internazionale sulle competenze d'emergenza di altre democrazie.

#### [E] ACCENNATO

Indicatore temporale: 06:00–10:15 — Citazione: «La gente vuole tornare a lavorare» — Valutazione: L'argomento centrale dell'UDC viene introdotto da Eschi, ma sovrapposto dalla cornice della moderazione («retorica della dittatura»).

#### [F] TRATTATO

Indicatore temporale: 05:10 — Citazione: «Il Parlamento ha in mano, anche se lo vuole, la possibilità di scavalcarlo.» — Valutazione: Caroni lo tratta in modo obiettivo.

#### [G] ACCENNATO

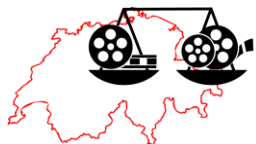
Indicatore temporale: 09:29 — Citazione: «Non ha anche lei una certa responsabilità come politico?» — Valutazione: Posta solo come domanda all'UDC, non discussa come principio generale.

#### [H] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna analisi di come altri partiti (PS, Verdi) utilizzino in altri contesti una retorica aspra contro le decisioni del governo.

#### [I] ACCENNATO

Indicatore temporale: 04:11 — Citazione: «Si vede nella popolazione in realtà un atteggiamento molto differenziato.» — Valutazione: Solo attraverso la sintesi del politologo, nessuna voce diretta della popolazione sul discorso politico.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

#### [J] OMESSO

Indicatore temporale: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun confronto con altri paesi riguardo alla critica delle misure o alle competenze d'emergenza.

#### **Punteggio di completezza: 4/10**

---

**Motivazione:** Quattro delle dieci prospettive rilevanti vengono trattate o accennate, sei mancano del tutto o vengono presentate in modo unilaterale. Particolarmente grave è la mancanza di un confronto sostanziale con i dati epidemiologici e il danno economico, nonché la totale assenza di un confronto con le pratiche retoriche di altri partiti.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (impostazione della cornice)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Riscontro 1:

Indicatore temporale	00:26
Citazione	«Eppure ci sono ora voci che definiscono proprio questa Svizzera una dittatura, antidemocratica, e accusano il governo di esercitare un potere assoluto.»
Manipolazione	La parola «eppure» crea un contrasto con la «democrazia più antica del mondo» (00:10) — la critica dell'UDC viene inquadrata come attacco alla democrazia svizzera, non come critica politica legittima.
Perché problematico	Qualsiasi critica alle misure del governo viene preventivamente classificata come antidemocratica, prima che gli argomenti vengano ascoltati.

#### Riscontro 2:

Indicatore temporale	01:36
Citazione	«Come la retorica ha raggiunto il suo punto di ebollizione.»
Manipolazione	«Punto di ebollizione» implica escalation e pericolo — il servizio viene inquadrato come documentazione di uno sviluppo pericoloso, non come rappresentazione di un dibattito politico.
Perché problematico	Lo spettatore si aspetta una storia di minaccia, non un confronto politico.

#### Riscontro 3:

Indicatore temporale	04:37
Citazione	«Eppure gli esponenti dell'UDC stanno attualmente giocando sull'uomo.»
Manipolazione	«Giocare sull'uomo» è una valutazione negativa presentata come constatazione di fatto.
Perché problematico	Si tratta di un'opinione redazionale incorporata nel servizio come fatto — senza essere identificata come commento.

Riepilogo: Il framing della trasmissione posiziona la critica dell'UDC fin dall'inizio come minaccia alla democrazia. Tre elementi di framing (contrasto democratico, metafora del punto di ebollizione, «giocare sull'uomo») creano una narrativa coerente che presenta l'UDC come pericolosa per la democrazia.



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Indicatore temporale

01:36

Citazione

«Come la retorica ha raggiunto il suo punto di ebollizione.»

Manipolazione

«Punto di ebollizione» — metafora termica per escalation e pericolo.

Perché problematico

Un'alternativa neutrale sarebbe: «Come le critiche alle misure del Consiglio federale sono aumentate.»

### Riscontro 2:

Indicatore temporale

07:54

Citazione

«Nuotate... in uno stagno pieno di teorici della cospirazione ed estremisti.»

Manipolazione

«Teorici della cospirazione» ed «estremisti» come denominazione generica per i critici delle misure.

Perché problematico

Un'alternativa neutrale sarebbe: «Tra i critici delle misure si trovano anche persone con opinioni estremiste.» La formulazione generica stigmatizza tutti i critici.

### Riscontro 3:

Indicatore temporale

04:37

Citazione

«Eppure gli esponenti dell'UDC stanno attualmente giocando sull'uomo.»

Manipolazione

«Giocare sull'uomo» — metafora sportiva con connotazione negativa (gioco scorretto).

Perché problematico

Un'alternativa neutrale sarebbe: «Gli esponenti dell'UDC criticano personalmente il consigliere federale Berset.» La formulazione scelta implica una violazione delle regole.

Riepilogo: La scelta delle parole nella trasmissione è costantemente connotata negativamente nei confronti dell'UDC: «punto di ebollizione», «teorici della cospirazione», «giocare sull'uomo», «benzina sul fuoco». Nessuna formulazione comparabilmente negativa viene utilizzata per altri partiti.



## 12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

**Indicatore temporale** 06:11

Evento scatenante: Eschi elude la domanda sulla retorica della «dittatura» e parla di cassa integrazione.

**Citazione (moderatore)** «Ma la domanda era cosa si aspetta dalla retorica. Quindi, dittatura. Davvero?»

**Confronto** Il rappresentante dell'Alleanza del Centro (03:20) può affermare senza essere contraddetto che la retorica dell'UDC potrebbe sfociare in violenza fisica — nessuna domanda di approfondimento, nessuna indicazione della fonte.

Asimmetria: Dimostrabile — Eschi viene riportato più volte alla domanda sulla retorica; al rappresentante dell'Alleanza del Centro non viene chiesta alcuna prova dell'affermazione sulla violenza.

### Riscontro 2:

**Indicatore temporale** 07:30

Evento scatenante: Eschi dice che ci sono «certi nuovi iscritti» nel partito.

**Citazione (moderatore)** «Quindi, funziona?»

**Confronto** Nessuna domanda comparabile all'Alleanza del Centro o al PLR su se la loro critica all'UDC sia motivata da calcoli partitici.

Asimmetria: Dimostrabile — Il moderatore attribuisce all'UDC un calcolo partitico, senza porre la stessa domanda ad altri partiti.

### Riscontro 3:

**Indicatore temporale** 10:19

Evento scatenante: Fine dell'intervista.

**Citazione (moderatore)** «E sono contento che oggi non abbia detto né dittatura né potere assoluto.»

**Confronto** Nessun commento conclusivo comparabile dopo le affermazioni di Caroni o del rappresentante dell'Alleanza del Centro.

Asimmetria: Dimostrabile — Valutazione conclusiva esclusivamente nei confronti del rappresentante dell'UDC.

Riepilogo: Il comportamento del moderatore mostra una chiara asimmetria: Eschi viene riportato tre volte alle domande sulla retorica, paragonato a Trump e valutato in conclusione. Gli altri interlocutori non ricevono interventi comparabilmente critici.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE									7/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Asimmetria 1:	
<b>A Eschi (UDC), 06</b>	11: «Ma la domanda era cosa si aspetta dalla retorica. Quindi, dittatura. Davvero?» — dura/confrontativa
<b>A Caroni (PLR), 05</b>	02: Caroni può fornire una spiegazione senza che gli venga posta una domanda — nessuna domanda posta
<b>Confronto</b>	Eschi viene interrotto più volte e riportato alle domande sulla retorica; Caroni può esporre la sua posizione senza essere contraddetto.

Asimmetria 2:	
<b>A Eschi (UDC), 07</b>	54: «Nuotate... in uno stagno pieno di teorici della cospirazione ed estremisti. Volete davvero averli dalla vostra parte?» — dura/suggestiva
<b>Al rappresentante dell'Alleanza del Centro (implicitamente), 03</b>	20: Nessuna domanda posta — il rappresentante dell'Alleanza del Centro può parlare senza essere contraddetto — nessuna domanda
<b>Confronto</b>	Eschi viene confrontato con l'associazione all'estremismo; al rappresentante dell'Alleanza del Centro non viene chiesto se la sua allusione alla violenza sia documentata.

Riepilogo: Le domande a Eschi sono costantemente confrontative e suggestive; gli altri interlocutori non ricevono domande comparabilmente critiche. Questa è l'asimmetria misurabile più evidente della trasmissione.



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

Indicatore  
temporale

05:49–10:25

Costrutto: L'intervista in studio con Eschi viene presentata come «equilibrio» — l'UDC ha la parola.

### Analisi

L'apparente equilibrio (UDC in studio vs. critici nel servizio) è strutturalmente diseguale: nel servizio parlano quattro critici (Schäfer, Alleanza del Centro, Herrmann, Caroni) senza essere contraddetti; in studio Eschi viene messo sulla difensiva da una moderazione confrontativa. L'equilibrio formale (l'UDC ha tempo di parola) nasconde la disuguaglianza sostanziale.

Riepilogo: La trasmissione crea un equilibrio formale (UDC in studio) che nasconde uno squilibrio sostanziale. Il punteggio è moderato perché il false balance non è il modello dominante — l'unilateralità è troppo evidente per essere considerata «falso equilibrio».



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: La domanda non è «Le misure del Consiglio federale sono proporzionate?», bensì «La retorica dell'UDC è pericolosa?»

**Indicatore temporale**

00:26 — Prova: «Eppure ci sono ora voci che definiscono proprio questa Svizzera una dittatura.»

Agenda alternativa: «Come valuta la popolazione la proporzionalità delle misure del Consiglio federale dopo un anno di pandemia?»

### Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: La legittimità delle competenze del Consiglio federale è data per scontata.

**Indicatore temporale**

02:28 — Prova: «Quello che fa il Consiglio federale non è antidemocratico.»

Agenda alternativa: «Quali meccanismi di controllo parlamentare sono stati effettivamente attivati durante la pandemia?»

Riepilogo: La trasmissione imposta l'agenda in modo tale che la retorica dell'UDC sia il problema — non le misure del Consiglio federale. Ciò sposta il dibattito da un confronto sostanziale a uno retorico.



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1–9): 6.3 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10–15): 6.7 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association (punteggio 8):** La trasmissione costruisce una catena di associazione esplicita dalla retorica dell'UDC attraverso teorici della cospirazione/estremisti fino all'assalto al Campidoglio. Il moderatore stabilisce direttamente questo collegamento (07:54, 08:39), senza prove sostanziali del nesso. Questa è la singola tecnica più grave della trasmissione.
- 2. Framing/comportamento del moderatore (punteggio 8 ciascuno):** La trasmissione inquadra la critica dell'UDC fin dal primo secondo come minaccia alla democrazia e applica questo framing attraverso un comportamento asimmetrico del moderatore. Eschi viene riportato tre volte alle domande sulla retorica e confrontato con scenari storici di violenza; gli altri interlocutori non ricevono interventi comparabili.
- 3. Omissioni/completezza (punteggio 7 ciascuno):** L'omissione sistematica degli argomenti economici, di un confronto retorico con altri partiti e di una verifica dei dati crea un quadro strutturalmente unilaterale che fa apparire le posizioni dell'UDC come puramente opportunistiche.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** «Le misure del Consiglio federale sono democraticamente legittimate e proporzionate — chi lo contesta pratica una retorica pericolosa.»

**Tecnica:** Framing + selezione degli esperti — Prove: 00:26, 02:28, 04:05

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** «L'UDC e il suo capogruppo praticano un opportunismo partitico a scapito del discorso democratico.»

**Tecnica:** Guilt by Association + comportamento del moderatore — Prove: 07:54, 08:39, 10:19

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** «Chi critica le misure statali con una retorica aspra rischia di mobilitare estremisti e teorici della cospirazione — come è avvenuto negli USA.»

**Tecnica:** Tempistica + scelta delle parole + catena di associazione — Prove: 00:26, 07:54, 08:39–08:54

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 6.5 la trasmissione si trova al confine tra «chiara unilateralità» e «squilibrio sistematico». L'unilateralità non è casuale, ma strutturale: framing, selezione degli esperti, comportamento del moderatore e scelta delle parole agiscono in modo coerente nella stessa direzione. L'art. 4 LRTV richiede una rappresentazione corretta dei fatti e pluralismo delle opinioni — entrambi non sono garantiti in questa trasmissione. La posizione dell'UDC non viene confutata nel merito, ma delegittimata retoricamente. L'associazione con l'estremismo e Trump senza prove sostanziali rappresenta la singola violazione più grave.

### CONCLUSIONE

La trasmissione di 10vor10 non tratta la retorica dell'UDC durante la pandemia di Corona come un dibattito politico, bensì come una storia di minaccia. Dall'apertura («voci provenienti dal partito più grande del paese») alla chiusura («sono contento che oggi non abbia detto né dittatura né potere assoluto») viene costruita una narrativa coerente che presenta la critica dell'UDC come pericolosa per la democrazia e vicina all'estremismo. Gli argomenti sostanziali dell'UDC — danni economici, proporzionalità delle misure, controllo parlamentare — non vengono inquadrati da esperti indipendenti, ma introdotti esclusivamente dal capogruppo dell'UDC e sovrapposti dagli interventi del moderatore. L'associazione diretta dell'UDC con teorici della cospirazione, estremisti e l'assalto al Campidoglio (07:54, 08:39) senza prove sostanziali costituisce una grave violazione dell'art. 4 LRTV, che richiede una rappresentazione corretta dei fatti e pluralismo delle opinioni. La trasmissione non soddisfa i requisiti legali di equilibrio.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	8	●●●●
7	TEMPISTICA	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	7	●●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (impostazione della cornice)	8	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	8	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	7	●●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.3/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**6.7/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.5/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come «riscontri considerevoli».
<b>7</b>	<b>Riscontro considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima intensità</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di deviazione aggregato — intervalli di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Più riscontri considerevoli; rilevante compromissione della pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</b>	Modelli marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (da -5 a +5)

<b>da -5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>da -2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutro</b>	Nessuna preferenza o svantaggio rilevabile.
<b>da +1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Preferenza riconoscibile, ma debole.
<b>da +3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (art. 4 LRTV)

### Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

---

#### Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Associazione dell'UDC con teorici della cospirazione, estremisti e l'assalto al Campidoglio senza prove sostanziali.

Prova: Indicatore temporale 07:54 — Citazione: «Pescando con termini come potere assoluto e dittatura, nuotate anche in uno stagno pieno di teorici della cospirazione ed estremisti.»; 08:39 — Citazione: «Dove porta, lo si è visto proprio negli USA, no?... E all'improvviso, boom.»

Valutazione: L'associazione di un partito democraticamente eletto con l'estremismo e la violenza politica senza prove sostanziali viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti. Una rappresentazione corretta avrebbe differenziato tra critici moderati delle misure e veri estremisti.

#### Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralismo delle opinioni su temi controversi)

Fattispecie: La questione della proporzionalità delle misure del Consiglio federale è socialmente controversa; la trasmissione la presenta come risolta.

Prova: Indicatore temporale 02:28 — Citazione: «Quello che fa il Consiglio federale non è antidemocratico, è straordinario.» — Unica voce su questa questione; nessuna voce contraria dalla dottrina costituzionale.

Valutazione: Su un tema controverso (proporzionalità delle restrizioni statali) l'art. 4 LRTV richiede la presentazione di diversi punti di vista. La trasmissione presenta esclusivamente la posizione secondo cui le misure sono legittime.

#### Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: Nel servizio parlano quattro critici dell'UDC (Schäfer, Alleanza del Centro, Herrmann, Caroni) senza essere contraddetti; l'UDC ha la parola solo nell'intervista in studio, dove viene strutturalmente svantaggiata da una moderazione confrontativa.

Prova: Indicatore temporale 01:42–05:43 (servizio, quattro critici) vs. 05:49–10:25 (Eschi, moderazione confrontativa).

Valutazione: La selezione e il posizionamento degli interlocutori sono strutturalmente squilibrati. L'art. 4 LRTV richiede una scelta equilibrata — non solo la presenza formale del partito interessato.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

---

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni: rappresentazione corretta dei fatti (associazione all'estremismo priva di prove), pluralismo delle opinioni (rappresentazione unilaterale della questione di proporzionalità) e scelta equilibrata degli interlocutori (svantaggio strutturale dell'UDC attraverso il modello del servizio e la moderazione confrontativa). Le violazioni non si limitano a singole formulazioni, ma attraversano l'intera struttura della trasmissione — dall'apertura alla chiusura. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP) sarebbe motivabile sulla base di questi riscontri.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

Markus Schäfer, professore di diritto pubblico

- 1. FINANZIAMENTO:** Statale (università). Lieve conflitto di interessi strutturale nella legittimazione delle misure statali.
- 2. MANDATO:** Professore di diritto pubblico — compatibile con una valutazione neutrale delle questioni costituzionali.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Basso — nessuna dipendenza istituzionale evidente dalle decisioni del Consiglio federale.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1 +1 / D2 +1 / D3 +2 / D4 0 / D5 +2 / D6 +2 → TOTALE +8 → SEMAFORO FONTE: VERDE
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessun secondo giurista costituzionale con una prospettiva più critica sulle competenze del Consiglio federale citato.

Michael Herrmann, politologo

- 1. FINANZIAMENTO:** Non esplicitamente indicato; presumibilmente universitario o ricerca su commissione.
- 2. MANDATO:** Sondaggi sulla popolazione — compatibile con una valutazione neutrale.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Nessun conflitto di interessi evidente; impiegato per relativizzare il sostegno della base dell'UDC.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1 +1 / D2 +1 / D3 +2 / D4 0 / D5 +2 / D6 +1 → TOTALE +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessun politologo che inquadri la legittimità democratica della richiesta di apertura.

Rappresentante dell'Alleanza del Centro (non nominato)

- 1. FINANZIAMENTO:** Partito (Alleanza del Centro) — organizzazione politica.
- 2. MANDATO:** Rappresentante partitico — non compatibile con una valutazione neutrale della retorica dell'UDC.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Alto — l'Alleanza del Centro trae vantaggio politico dall'indebolimento dell'UDC.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1 -2 / D2 0 / D3 0 / D4 0 / D5 -1 / D6 0 → TOTALE -3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO
- 5. VOCE CONTRARIA:** Un rappresentante dell'UDC avrebbe potuto controbattere direttamente alla critica dell'Alleanza del Centro nel servizio.

Andrea Caroni, consigliere agli Stati PLR

- 1. FINANZIAMENTO:** Partito PLR — organizzazione politica.
- 2. MANDATO:** Rappresentante partitico — non compatibile con una valutazione neutrale del Consiglio federale.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Alto — il PLR ha due consiglieri federali nel collegio; interesse diretto nella difesa del Consiglio federale.
- 4. MATRICE DI CREDIBILITÀ:** D1 -2 / D2 0 / D3 +1 / D4 0 / D5 +1 / D6 0 → TOTALE 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO
- 5. VOCE CONTRARIA:** Un rappresentante dell'UDC avrebbe potuto confrontarsi direttamente con i consiglieri federali PLR.

*IMPORTANTE: Schäfer e Herrmann sono qualificati dal punto di vista tecnico (VERDE), ma vengono impiegati in modo unilaterale. L'Alleanza del Centro e il PLR sono fonti partitiche (GIALLO), ma vengono presentate come voci contrarie neutrali — questa è la vera problematica delle fonti della trasmissione.*

### Classificazione giuridica e metodologica

**Nessun giudizio di fatto**

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di una operazionalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nessun giudizio giuridico**

L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare l'AIEP).

**Nessuna prova di causalità**

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dalla situazione delle notizie, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

**Nessun giudizio di intenzionalità**

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

**Strumento euristico di confronto**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutti i programmi di una emittente radiofonica o televisiva devono rispettare i diritti fondamentali. I programmi devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatori né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la moralità pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: I programmi redazionali con contenuto informativo devono rappresentare i fatti e gli avvenimenti in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso dei programmi redazionali la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio del pluralismo).

#### Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti e avvenimenti
2. **Pluralismo delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### Working Papers SVFAB

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, siamo dipendenti dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione dei collaboratori e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione. Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni. Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista. Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo. In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo obiettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto pubblico che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera sia ancora in attesa.