



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2021-05-12 Unbewilligte Corona-Protestmärsche, Friedhof als Eventpark, Klimabewegung, Indien

Trasmissione: SRF Tagesschau | 2021-05-12 | Analizzata il: 2026-05-19 14:36

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Massstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.1/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra e quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

3.2 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2 seggi, PS 2 seggi, PLR 2 seggi, Alleanza del Centro 1 seggio. Non esiste una classica dicotomia governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nell'esecutivo. Le dinamiche di opposizione si svolgono principalmente in seno al Consiglio nazionale e nelle votazioni popolari.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Limitare la migrazione, sovranità, contro il riavvicinamento all'UE
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Espandere lo stato sociale, redistribuzione, pro integrazione UE
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, stato snello, via bilaterale
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatismo, sgravio per le famiglie, soluzione negoziale con l'UE
Verdi	2.0	23	Opposizione	Zero netto 2030, redistribuzione, disarmo
PVL	4.0	10	Opposizione	Investimenti verdi, migrazione liberale, pro UE
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale, valori di centro

La trasmissione risale al 2021 (contesto Covid, votazione sulla legge CO2 del 13 giugno 2021, reportage sull'India). La principale linea di tensione è la politica Covid: sostenitori delle misure (Consiglio federale, maggioranza dei partiti) contro oppositori delle misure (movimento eterogeneo, difficile da collocare politicamente, ma con sovrapposizioni con ambienti vicini all'UDC e circoli libertari). Seconda linea di tensione: politica climatica — la votazione sulla legge CO2 divide i sostenitori di sinistra-verde dagli oppositori di destra-borghese. Terza linea: radicalizzazione vs. pragmatismo all'interno del movimento climatico stesso.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone Serafe (in precedenza Billag). È soggetto all'art. 4 LRTV, che prescrive una rappresentazione corretta dei fatti, la pluralità delle opinioni e l'equilibrio su temi controversi. La Rundschau è il magazine politico di SRF e ha un esplicito mandato informativo e di controllo nei confronti delle autorità e degli attori sociali.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-1	Non menzionato direttamente. Il movimento degli oppositori alle misure ha sovrapposizioni con l'elettorato UDC (sovranità, diritti di libertà), ma non viene inquadrato come posizione UDC. L'associazione indiretta con estremisti di destra (17:38, maglietta PNOS) potrebbe screditare le posizioni vicine all'UDC. La posizione programmatica (responsabilità individuale, diritti di libertà) non viene rappresentata correttamente.
PS	0	Non menzionato direttamente. I sostenitori della legge CO2 (giovani PVL) corrispondono a posizioni vicine al PS, ma non vengono inquadrati come PS. Nessuna distorsione, ma nemmeno alcuna rappresentazione.
PLR	0	Non menzionato.
Alleanza del Centro	0	Non menzionato.
Verdi	+1	Le attiviste del movimento per il clima vengono rappresentate in modo dettagliato e con simpatia (29:32–39:38). La critica radicale al sistema viene inquadrata come autentica. La posizione programmatica dei Verdi (zero netto, cambiamento sistemico) viene implicitamente presentata in modo positivo, senza un inquadramento critico. Leggera sovrarappresentazione.
PVL	+2	31:32–38:48: I Giovani PVL vengono menzionati esplicitamente per nome e presentati come voce pragmatica e ragionevole all'interno del movimento climatico. La loro posizione (via politica, legge CO2) viene inquadrata come razionale ed efficace. La posizione programmatica è rappresentata correttamente, ma con un framing positivo.
PEV	0	Non menzionato.

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PVL, punteggio +2 (menzionato esplicitamente per nome, posizione corretta)
- Distorsione più marcata: UDC, punteggio -1 (associazione indiretta con estremisti di destra senza differenziazione)
- Scostamento medio da 0: 0.6
- Conclusione: La trasmissione non è strutturata principalmente in chiave partitica, bensì tematica. La distorsione più rilevante risiede nell'associazione implicita del movimento degli oppositori alle misure con l'estremismo di destra (17:38–18:29), che scredita le posizioni vicine all'UDC sui diritti di libertà senza nominarle esplicitamente. I Giovani PVL sono l'unico partito a ricevere una menzione positiva esplicita nel contesto climatico.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: SRF Rundschau
- Data: 12.05.2021
- Moderatore: Dominik Mayer
- Giornalisti: Thomas Vogel (cimitero), Nicole Frank (manifestazioni Covid), Rahel Sali / Nina Lufrey (attivismo climatico), Anne-Sophie Galli (India)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Dominik Mayer	Moderatore SRF	SRF	Neutro (servizio pubblico)
Antonio Z.	Familiare in lutto, cimitero Sielfeld	Nessuno	Apolitico
Urs Rauber	Associazione di quartiere Wirtikon	Società civile	Conservatore-borghese
Rolf Steinmann	Direttore del cimitero Sielfeld Zurigo	Amministrazione comunale di Zurigo	Sinistra urbana (Consiglio comunale di Zurigo)
Anja Bandi	Direttrice del cimitero di Basilea	Amministrazione comunale di Basilea	Neutro
Nicole Frank	Giornalista SRF	SRF	Neutro (servizio pubblico)
Scienziato sociale (anonimo)	Ricercatore, critico del movimento degli oppositori alle misure	Non indicato	Sinistra-liberale (implicito)
Michael Bubendorf	Imprenditore, portavoce di Amici della Costituzione	Oppositori alle misure	Destra-libertaria
Nikolas Rimoldi	Fondatore di Massvoll	Oppositori alle misure	Destra-libertaria
Marc Burkhardt	Capo della polizia basilese, presidente della Conferenza dei comandanti di polizia	Statale	Neutro-istituzionale
Giurista (anonimo)	Giurista, Centro per la democrazia di Aarau	Accademico	Neutro-istituzionale
Michelle Reichelt	Attivista climatica, Sciopero per il clima Svizzera	Sciopero per il clima	Sinistra radicale
Kessler (nome non indicato)	Attivista climatica	Sciopero per il clima	Sinistra radicale
Maya Tarjan	Giovani PVL Berna	PVL	Centro-sinistra
Dr. Ruchi Gupta	Medico di terapia intensiva, Nuova Delhi	Medicina	Apolitico



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Famiglia Baveca	Famiglia colpita, India	Nessuno	Apolitico
Chitendare Singshanti	Organizzazione umanitaria, crematorio	ONG	Apolitico

Tema principale

La trasmissione tratta quattro segmenti tematicamente distinti: (1) conflitti d'uso nel cimitero zurighese Sielfeld, (2) manifestazioni degli oppositori alle misure Covid e ostilità verso i media, (3) radicalizzazione del movimento climatico svizzero, (4) India nella seconda ondata Covid.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Scienziato sociale (anonimo, segmento manifestazioni Covid)

Timestamp	13:33
Dichiarazione	"La mia osservazione è che molte persone, soprattutto alle manifestazioni per esempio, non sono necessariamente interessate ad avviare davvero il dialogo che chiedono. Si tratta piuttosto di una demarcazione dagli altri e ci si mette quasi in scena come vittime, come martiri."
Inquadramento	Critico del movimento degli oppositori alle misure. Nome non indicato, istituzione non indicata. Nessuna possibilità di verifica.
Voce contraria mancante	Uno scienziato sociale che inquadra il movimento in modo più differenziato (ad es. come espressione di perdita di fiducia nelle istituzioni).

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — nome e istituzione non vengono indicati. Nessuna verifica possibile.

(b) **MANDATO:** Non chiaro — "si è occupato criticamente di queste proteste" (13:36) suggerisce un'impostazione della domanda preconcepita.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Introdotto esplicitamente come critico del movimento, strutturalmente di parte

D2 Rischio personale: 0 — Anonimo, nessun rischio riconoscibile

D3 Competenza specialistica: +1 — Le scienze sociali sono pertinenti, ma il campo specifico non è indicato

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile (anonimo)

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Affermazioni di tipo appellativo ("mettersi in scena come martiri"), nessun dato

D6 Livello della fonte: -1 — Secondario, nessuna fonte primaria citata

TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** Viene inquadrato come scienziato neutro ("scienziato sociale che si è occupato criticamente"), sebbene sia strutturalmente di parte. → Tecnica n. 2 (selezione delle fonti).

Esperto 2: Giurista, Centro per la democrazia di Aarau

Timestamp	20:03
Dichiarazione	"Sarebbe legittimo non autorizzare la manifestazione" / "Se questa è una massiccia violazione dei nostri diritti fondamentali, allora viviamo in un paese fortunato."
Inquadramento	Legittima le misure statali. Il Centro per la democrazia di Aarau è un'istituzione accademica.
Voce contraria mancante	Un costituzionalista con un atteggiamento più critico verso le restrizioni della libertà di riunione.

Verifica approfondita delle fonti:

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(a) FINANZIAMENTO: Centro per la democrazia di Aarau — finanziato pubblicamente (Università di Zurigo / Cantone di Argovia). Conflitto di interessi strutturale nella valutazione delle misure statali.

(b) MANDATO: Ricerca sulla democrazia — compatibile con la valutazione della libertà di riunione, ma non neutro sulla questione della proporzionalità degli interventi statali.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Finanziato dallo Stato, valuta misure statali

D2 Rischio personale: +1 — Nominato, reputazione accademica in gioco

D3 Competenza specialistica: +2 — Giurisprudenza, direttamente pertinente

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Non verificabile nel contesto

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — In parte oggettivo, in parte valutativo ("comprensione egocentrica dei diritti fondamentali")

D6 Livello della fonte: +1 — Primario (valutazione propria come esperto)

TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) COMPETENZA SPECIALISTICA: Viene inquadrato come istanza giuridica neutrale, sebbene legittimi le misure statali e non apporti alcuna prospettiva contraria.

Gruppi di esperti mancanti:

- Costituzionalista con atteggiamento critico verso le restrizioni dei diritti fondamentali
- Epidemiologo sulla questione del rischio di contagio all'aperto
- Sociologo con un quadro più differenziato del movimento degli oppositori alle misure

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Scienziato sociale (anonimo, segmento manifestazioni Covid)	-1	0	+1	0	-1	-1	-2	GIALLO
Giurista, Centro per la democrazia di Aarau	-1	+1	+2	0	0	+1	+3	GIALLO

Sintesi:

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Scienziato sociale (anonimo)	GIALLO (-2)	Anonimo, strutturalmente di parte, inquadrato come neutro
Giurista, Centro democrazia Aarau	GIALLO (+3)	Finanziato dallo Stato, legittima misure statali senza voce contraria



2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Scienziato sociale (anonimo)

Timestamp

13:33 — Dichiarazione: "ci si mette quasi in scena come vittime, come martiri"

(a) Finanziamento: Sconosciuto — istituzione non indicata

(b) Conflitto di interessi strutturale: Introdotta come critica del movimento; trae vantaggio dalla conferma della propria tesi di ricerca

(c) Fonte contraria mancante: Scienziato sociale con un quadro più differenziato (ad es. ricerca sulla perdita di fiducia nelle istituzioni)

Fonte 2: Canali social media di Massvoll (tramite lo scienziato sociale)

Timestamp

25:31 — Dichiarazione: "Nel caso di Massvoll, ad esempio, si sa che certi membri diffondono teorie del complotto."

(a) Finanziamento: Non indicato

(b) Conflitto di interessi strutturale: Selezione di singoli post come prova per l'intero movimento

(c) Fonte contraria mancante: Analisi complessiva della comunicazione di Massvoll, non solo esempi isolati

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 14:28

Affermazione: "Un'affermazione che contraddice i fatti." (riguardo a "nessuna sovrmortalità")

Marcatori verbali: Nessun marcatore esplicito, ma affermazione senza indicazione della fonte

Fonte primaria presente: NO — Nessuna statistica, nessun riferimento a dati UST o altre fonti primarie — +1 punto di penalità

Voce 2:

Timestamp: 16:39

Affermazione: "Il signor Rimoldi ritiene che la Germania costruisca campi. Basterebbe solo un braccio in meno per i non vaccinati."

Marcatori verbali: Discorso indiretto senza indicazione della fonte

Fonte primaria presente: NO — Nessuno screenshot, nessuna data, nessun link — +1 punto di penalità

Sintesi: La selezione delle fonti è unilaterale — entrambi gli esperti nel segmento Covid legittimano le misure statali o criticano il movimento contrario. Due affermazioni vengono presentate come fatti senza fonti primarie (+2 punti di penalità).



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (segmento manifestazioni Covid, ca. 11:36–28:55, ~17 min.):

- Giornalista Nicole Frank (commento/narrazione): (24%) — critica verso le manifestazioni
- Scienziato sociale (critico del movimento): (12%)
- Giurista (legittimatore delle misure): (12%)
- Marc Burkhardt (comandante di polizia): (29%) — istituzionale, in parte critico verso le manifestazioni
- Michael Bubendorf (oppositore alle misure): (12%)
- Nikolas Rimoldi (oppositore alle misure): (6%)
- Manifestanti (anonimi, brevi dichiarazioni): (6%)

Tempo di parola stimato (segmento attivismo climatico, ca. 28:57–39:41, ~11 min.):

- Giornaliste (narrazione): (18%)
- Michelle Reichelt (attivista climatica, radicale): (36%)
- Kessler (attivista climatica, radicale): (9%)
- Maya Tarjan (Giovani PVL, pragmatica): (18%)
- Attivisti nel campo (anonimi): (18%)

Sintesi: Nel segmento Covid, gli oppositori alle misure (Bubendorf + Rimoldi + manifestanti anonimi) ottengono circa il 18% del tempo di parola, mentre i sostenitori delle misure e le autorità statali ottengono circa il 77%. Nel segmento climatico, le attiviste radicali dominano con il 54% rispetto alla voce pragmatica del PVL con il 18%.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1:

Contesto

Dati sulla sovr mortalità in Svizzera

Pertinente a: Timestamp 14:24 — Un manifestante afferma "nessuna sovr mortalità"

Effetto

La giornalista definisce l'affermazione fattualmente falsa (14:28), ma non fornisce dati. Gli spettatori non possono contestualizzare l'affermazione. L'UST aveva effettivamente documentato una sovr mortalità nel 2021 — questa informazione manca completamente.

Omissione 2:

Contesto

Profilo sociodemografico degli oppositori alle misure

Pertinente a: Timestamp 17:33 — "Persone delle più diverse origini. Sporadicamente anche sostenitori di gruppi di destra."

Effetto

"Sporadicamente" viene affermato, ma il servizio dedica una quantità sproporzionata di tempo alla frangia di estrema destra (17:38–18:29, circa 1 minuto). La ricerca mostra che i movimenti degli oppositori alle misure sono sociodemograficamente diversificati — questa informazione manca.

Omissione 3:

Contesto

Evidenza scientifica sull'efficacia delle mascherine all'aperto

Pertinente a: Timestamp 22:03 — Manifestante: "fino ad oggi nessun caso documentato di contagio all'aperto tramite aerosol"

Effetto

Il giurista afferma "questo è dimostrato da tempo" (26:31), senza citare fonti. Il dibattito scientifico sulla trasmissione all'aperto non era effettivamente concluso nel 2021 — questa sfumatura manca.

Sintesi: Tre omissioni centrali riguardano tutte il segmento Covid e favoriscono sistematicamente la posizione statale: dati sulla sovr mortalità mancanti, mancanza di differenziazione nella demografia dei manifestanti, mancanza di inquadramento scientifico dell'efficacia delle mascherine all'aperto.

Voci mancanti

- Costituzionalista indipendente (critico verso le misure): Avrebbe risposto alla domanda se l'obbligo di mascherina alle manifestazioni sia costituzionalmente incontestabile — nella giurisprudenza esistono effettivamente opinioni divergenti.
- Epidemiologo/Virologo: Avrebbe inquadrato scientificamente la questione del rischio di contagio all'aperto, invece di lasciarla al giurista.
- Studio sociodemografico sugli oppositori alle misure: Avrebbe dimostrato che il movimento non è principalmente di estrema destra, ma comprende un ampio spettro.
- Rappresentante di un'altra organizzazione climatica (ad es. WWF, Pro Natura): Avrebbe illuminato la divisione del movimento climatico da una terza prospettiva.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Rappresentante economico sulla legge CO2: Avrebbe presentato il dibattito referendario in modo più equilibrato.
- Sindacato di polizia o agenti sul posto: Avrebbe integrato la prospettiva operativa al di là del comandante.
- Consiglio federale/rappresentante del governo sulle misure Covid: Avrebbe rappresentato direttamente la posizione statale, invece di farla legittimare indirettamente dal giurista.
- Manifestante con una critica strutturata ai media: Avrebbe dimostrato che non tutti gli oppositori alle misure sono aggressivi.



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1:

Timestamp 03:41

Dato: "In soli sei mesi ha allontanato 50 uomini dal cimitero."

Dimensioni: (a) Valore assoluto indicato ✓ — (b) Quota mancante X — (c) Tendenza mancante X

Contesto mancante

Quanti visitatori ha il cimitero in sei mesi? 50 su 100'000 è trascurabile; 50 su 500 è rilevante. Nessun confronto con altri spazi pubblici.

Effetto

Il dato appare grande e minaccioso, senza contestualizzazione.

Riscontro 2:

Timestamp 42:52

Dato: "L'anno scorso la maggior parte aveva più di 60 anni. Ora l'80-90% è nella fascia d'età 25-45."

Dimensioni: (a) Valore assoluto mancante X — (b) Quota indicata ✓ — (c) Tendenza accennata ✓

Contesto mancante

Mancano i valori assoluti. Il numero totale di pazienti è aumentato? Si tratta di un singolo ospedale o di dati rappresentativi?

Effetto

Drammatizzazione del ringiovanimento senza contestualizzazione della situazione complessiva.

Sintesi: Due dati vengono presentati senza un inquadramento completo. Nel segmento del cimitero manca la quota, nel segmento India mancano i valori assoluti. Nessuna manipolazione grave, ma incompletezza sistematica.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Responsabilità per associazione)								8/10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Associazione 1:	
Timestamp	17:38
Citazione	<i>"Sabato scorso ad Aarau. Un uomo con una maglietta del partito di estrema destra PNOS."</i>
Tecnica: Una singola persona con un simbolo estremista viene mostrata come rappresentativa dell'intero movimento, immediatamente dopo l'affermazione "persone delle più diverse origini. Sporadicamente anche sostenitori di gruppi di destra."	
Effetto	Nonostante la parola "sporadicamente", il portatore della maglietta PNOS viene mostrato in modo visivamente prominente, rafforzando l'associazione dell'intero movimento con l'estremismo di destra.

Associazione 2:	
Timestamp	16:39
Citazione	<i>"Nel caso di Massvoll, ad esempio, si sa che certi membri diffondono teorie del complotto. Il signor Rimoldi ritiene che la Germania costruisca campi."</i>
Tecnica: L'affermazione di un "certo membro" viene attribuita personalmente a Rimoldi, senza una chiara indicazione della fonte.	
Effetto	Rimoldi viene associato alla banalizzazione dell'Olocausto, senza che venga dimostrato se abbia fatto lui stesso questa affermazione.

Associazione 3:	
Timestamp	18:07
Citazione	<i>"Nella rissa anche un noto estremista di destra nell'ambiente."</i>
Tecnica: La presenza di un estremista di destra in una colluttazione viene inquadrata come prova della natura del movimento.	
Effetto	Una singola persona contamina l'intera manifestazione.

Per Nikolas Rimoldi (implicitamente associato a teorie del complotto):

VERIFICA DELLE FONTI:

- Rimoldi lavora con fonti primarie verificabili? Non verificabile dalla trascrizione
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? In parte (gli argomenti sui diritti fondamentali sono giuridicamente verificabili)

MATRICE DEL RISCHIO:

- Cosa ha perso? Reputazione, appartenenza sociale (viene pubblicamente associato all'estremismo di destra)
- Cosa guadagna? Attenzione, costruzione di una comunità
- Netto: Rischio ≈ Guadagno → neutro

TONALITÀ: Nell'intervista è oggettivo-difensivo, ammette problemi ("Condanno ogni aggressione ai giornalisti")

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

CATEGORIA DI RISULTATO: B — Caso limite (in parte documentato, in parte speculativo; la trasmissione lo inquadra come C, il che non è supportato dalle prove mostrate)

Sintesi: La trasmissione pratica sistematicamente la responsabilità per associazione nei confronti del movimento degli oppositori alle misure attraverso tre meccanismi: singoli estremisti vengono mostrati in modo visivamente prominente, affermazioni di "certi membri" vengono attribuite alla dirigenza, e la presenza di estremisti di destra nelle colluttazioni viene inquadrata come caratteristica del movimento. Rimoldi viene inquadrato come categoria C, sebbene le prove giustifichino solo la categoria B.



7. TIMING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Posizione: 13:01 (inizio del segmento Covid)

Contenuto: "No, vada a farsi fottere? Ora si tolga dai piedi."

Effetto del timing

La trasmissione inizia il segmento sulle manifestazioni Covid con il materiale più aggressivo disponibile. Questo imposta il quadro emotivo per l'intero segmento: gli oppositori alle misure = aggressivi, ostili ai media. Tutte le informazioni successive vengono filtrate attraverso questa prima impressione.

Riscontro 2:

Posizione: 17:38–18:29 (metà del segmento, dopo l'intervista a Rimoldi)

Contenuto: Maglietta PNOS, banda categoria C, estremista di destra nella rissa

Effetto del timing

Immediatamente dopo il distanziamento di Rimoldi dall'estremismo di destra ("Sono stato a molte manifestazioni, non ho mai incontrato un neonazista") seguono tre prove visive della presenza di estrema destra. Questo sembra confutare Rimoldi, senza che possa rispondere.

Riscontro 3:

Posizione: 00:19–00:27 (teaser, all'inizio della trasmissione)

Contenuto: "Media indesiderati tra i manifestanti Covid. Vada a farsi fottere? Ora si tolga dai piedi."

Effetto del timing

Il teaser imposta il tono per l'intera trasmissione. Gli spettatori che non sanno ancora nulla sull'argomento ricevono come prima immagine degli oppositori alle misure: aggressività e ostilità verso i media.

Sintesi: Il design del timing del segmento Covid è sistematico: aggressività all'inizio (teaser + inizio del segmento), prove di estremismo di destra immediatamente dopo il distanziamento del rappresentante del movimento. Si tratta di una classica tecnica di framing attraverso il posizionamento strategico.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Riscontro 1:

Timestamp 13:54

Evento scatenante: I manifestanti insultano e aggrediscono la giornalista Nicole Frank; il microfono viene strappato (23:12).

Reazione: "Molta aggressività a una manifestazione per i diritti fondamentali." (23:17) — ironico-indignato.

Documentazione dettagliata delle aggressioni per diversi minuti.

Confronto

Le attiviste climatiche ostacolano attivamente la polizia durante lo sgombero (30:02–30:12: "questa donna si cosparge di vernice affinché i poliziotti scivolino") — reazione delle giornaliste: neutro-descrittiva, nessuna indignazione.

Asimmetria: Dimostrabile. Aggressioni ai giornalisti → indignazione. Ostruzione della polizia da parte delle attiviste → descrizione neutrale. Entrambe sono aggressioni ad attori statali/istituzionali nell'esercizio delle loro funzioni.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

Riscontro 2:

Timestamp 16:47

Evento scatenante: Lo scienziato sociale afferma che Rimoldi avrebbe paragonato la Germania ai campi e avrebbe chiesto "un braccio in meno per i non vaccinati".

Reazione: "Quindi l'Olocausto viene davvero banalizzato. È un insulto a tutte le persone che hanno davvero vissuto la dittatura." — forte indignazione morale.

Confronto

I manifestanti paragonano l'obbligo vaccinale all'"apartheid" (19:15) e all'"Olocausto" (18:50) — reazione della giornalista: "Paragoni agghiaccianti, ancora una volta." (19:29) — mite-ironico, non indignato.

Asimmetria: Parzialmente dimostrabile. L'indignazione verso Rimoldi è più forte che verso i manifestanti anonimi, sebbene entrambi facciano paragoni simili. Tuttavia, Rimoldi è un personaggio pubblico, il che potrebbe giustificare una reazione più forte.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

Sintesi: L'indignazione selettiva è chiaramente dimostrabile in un caso (aggressioni ai giornalisti vs. aggressioni alla polizia) e parzialmente dimostrabile in un secondo caso (indignazione verso Rimoldi vs. reazione mite verso manifestanti anonimi con paragoni simili). Punteggio complessivo: 6/10.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp 14:28

Prospettiva/fatto mancante: Dati UST sulla sovr mortalità in Svizzera 2020/2021

Rilevanza: La giornalista definisce un'affermazione fattualmente falsa, senza fornire prove. Questo è giornalmisticamente incompleto e lascia gli spettatori senza inquadramento.

Impatto: Gli spettatori devono credere alla giornalista, senza la possibilità di verifica autonoma. L'affermazione del manifestante rimane non confutata.

Riscontro 2:

Timestamp 29:32–39:38

Prospettiva/fatto mancante: Inquadramento economico e di teoria democratica delle richieste di cambiamento sistemico delle attiviste climatiche

Rilevanza: Le richieste di rovesciamento del sistema, abolizione dei rapporti di proprietà e poliamore come "logica conseguenza" della lotta per il clima vengono presentate senza un inquadramento critico.

Impatto: Le posizioni radicali vengono normalizzate; nessuna voce spiega perché queste richieste non siano accettabili per molti cittadini.

Riscontro 3:

Timestamp 20:03–22:15

Prospettiva/fatto mancante: Voce contraria dalla giurisprudenza sulla proporzionalità delle misure

Rilevanza: Solo un giurista prende la parola, inquadrando le misure statali come legittime. La giurisprudenza non era unanime su questa questione nel 2021.

Impatto: La legittimità giuridica delle misure appare come consenso, sebbene fosse controversa.

Sintesi: La trasmissione presenta nel segmento Covid tre lacune sistematiche di completezza, che puntano tutte nella stessa direzione: le misure statali vengono presentate come legittime e scientificamente consolidate, senza voci contrarie dalla giurisprudenza o dall'epidemiologia.

La trasmissione è stata realizzata in una fase in cui la Svizzera, dopo oltre un anno di pandemia, stava compiendo i primi passi di allentamento, mentre nel contempo aumentavano le manifestazioni non autorizzate contro le misure Covid. La legge CO2 era prossima alla votazione popolare (13 giugno 2021) e il movimento climatico stava vivendo una divisione interna tra le ali pragmatica e radicale. La polarizzazione sociale tra sostenitori e oppositori delle misure era al culmine, con crescenti tensioni tra manifestanti e media.

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

Segmento 2 (manifestazioni Covid) — prospettive rilevanti:

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[A] Legittime preoccupazioni sui diritti fondamentali degli oppositori alle misure (libertà di riunione, integrità fisica)

[B] Evidenza scientifica sull'efficacia delle mascherine all'aperto (pro e contro)

[C] Inquadramento costituzionale delle misure da parte di giuristi indipendenti (prospettive multiple)

[D] Profilo sociodemografico dei manifestanti (non solo estremisti)

[E] Confronti internazionali: Come gestiscono altre democrazie le manifestazioni non autorizzate?

[F] Prospettiva dei manifestanti sulla copertura mediatica (critica strutturata, non solo aggressività)

[G] Inquadramento politico: Quali partiti sostengono quali posizioni?

[H] Dati sulla sovr mortalità in Svizzera (l'affermazione "nessuna sovr mortalità" viene definita falsa, ma non documentata)

Segmento 3 (attivismo climatico) — prospettive rilevanti:

[I] Prospettiva economica sulle richieste di cambiamento sistemico

[J] Inquadramento di teoria democratica della disobbedienza civile

[A] ACCENNATO

Timestamp: 12:36 — Citazione: "Quello che abbiamo vissuto qui negli ultimi dodici mesi è lo smantellamento dei diritti fondamentali" — Valutazione: Viene mostrato, ma immediatamente relativizzato dal commento della giornalista ("Come si concilia questo?").

[B] OMESSO

Timestamp: 22:03 — Citazione: "fino ad oggi nessun caso documentato di contagio all'aperto tramite aerosol" — Valutazione: L'affermazione del manifestante non viene inquadrata scientificamente; il giurista dice solo "questo è dimostrato da tempo" senza citare fonti.

[C] ACCENNATO

Timestamp: 20:03 — Citazione: Giurista del Centro per la democrazia di Aarau — Valutazione: Solo una prospettiva giuridica, che inquadra le misure come legittime. Nessuna voce contraria dalla giurisprudenza.

[D] OMESSO

Timestamp: 17:33 — Citazione: "Alle manifestazioni Covid persone delle più diverse origini. Sporadicamente anche sostenitori di gruppi di destra." — Valutazione: "Sporadicamente" viene affermato, ma il servizio si concentra in modo sproporzionato su questa minoranza.

[E] OMESSO

Nessun timestamp — Valutazione: Nessun confronto internazionale sulla prassi di polizia nelle manifestazioni non autorizzate.

[F] ACCENNATO

Timestamp: 14:01 — Citazione: "Perché da oltre un anno ripetete semplicemente tutto pappagallescamente" — Valutazione: La critica ai media dei manifestanti viene mostrata, ma inquadrata come irrazionale.

[G] OMESSO

Nessun timestamp — Valutazione: Nessun partito viene menzionato nel segmento Covid; l'inquadramento politico manca completamente.

[H] OMESSO

Timestamp: 14:24 — Citazione: "Non c'è sovr mortalità in questo paese. Never, ever." — Valutazione: La giornalista dice "Un'affermazione che contraddice i fatti" (14:28), senza fornire dati.

[I] OMESSO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessun timestamp — Valutazione: Le conseguenze economiche del cambiamento sistemico richiesto non vengono tematizzate.

[J] ACCENNATO

Timestamp: 30:02 — Citazione: "La resistenza durante lo sgombero da parte della polizia a marzo è in gran parte passiva." — Valutazione: La resistenza passiva viene descritta in modo neutro, manca l'inquadramento di teoria democratica.

Punteggio di completezza: 3/10

Motivazione: Di dieci prospettive rilevanti, solo tre vengono accennate, nessuna trattata completamente. Particolarmente grave: l'evidenza scientifica sull'efficacia delle mascherine all'aperto non viene fornita, sebbene la trasmissione definisca un'affermazione fattualmente falsa. L'inquadramento politico del movimento degli oppositori alle misure manca completamente. Nel segmento climatico mancano le prospettive economiche contrarie.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (Impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp	11:54
Citazione	<i>"Ma abituarsi a loro può essere difficile, perché spesso non sono autorizzate e perché alcuni partecipanti sono così arrabbiati con le autorità, le politiche e i giornalisti."</i>
Manipolazione	Il framing definisce le manifestazioni principalmente attraverso la loro illegalità e la rabbia dei partecipanti — non attraverso i loro contenuti politici. Le preoccupazioni sui diritti fondamentali vengono trattate come secondarie.
Perché è problematico	Gli spettatori vengono condizionati a percepire il movimento come un problema (illegalità, rabbia) prima ancora di aver sentito un singolo argomento di contenuto.

Riscontro 2:

Timestamp	23:17
Citazione	<i>"Molta aggressività a una manifestazione per i diritti fondamentali."</i>
Manipolazione	Framing ironico — "per i diritti fondamentali" viene presentato come contraddizione in sé attraverso il contesto (aggressività verso la giornalista). Le preoccupazioni sui diritti fondamentali vengono delegittimate dall'ironia.
Perché è problematico	Argomenti legittimi sui diritti fondamentali vengono screditati per associazione con l'aggressività, senza essere confutati nel merito.

Riscontro 3:

Timestamp	29:57
Citazione	<i>"Sperabilmente un cambiamento, un ripensamento nella società, affinché possiamo prevenire la distruzione direttamente sul posto e allo stesso tempo costruire nuove forme di vita."</i>
Manipolazione	L'attivista climatica Reichelt può presentare la sua visione senza commenti e con un framing positivo. Nessun framing ironico, nessun inquadramento critico da parte delle giornaliste.
Perché è problematico	Asimmetria rispetto al segmento Covid: lì gli argomenti sui diritti fondamentali vengono inquadrati ironicamente; qui le richieste di rovesciamento del sistema vengono inquadrare in modo neutro-positivo.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: Il framing è sistematicamente asimmetrico: gli oppositori alle misure vengono inquadrati attraverso illegalità e aggressività, le attiviste climatiche attraverso idealismo e impegno. Entrambi i movimenti chiedono un cambiamento sociale — solo uno viene inquadrato come legittimo.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp	12:53
Citazione	"Mi rendo conto subito che molti oppositori alle misure preferiscono stare tra di loro."
Manipolazione	"Preferiscono stare tra di loro" è una formulazione svalutante che suggerisce chiusura e mentalità settaria.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Molti oppositori alle misure non parlano con i media." La formulazione scelta implica un isolamento patologico.

Riscontro 2:

Timestamp	16:12
Citazione	"I manifestanti mi raccontano teorie del complotto. Si parla di governo ombra e di oscure macchinazioni."
Manipolazione	"Teorie del complotto" è un termine polemico che delegittima le affermazioni in modo generico, senza confutarle nel merito. "Governo ombra" e "oscure macchinazioni" vengono citati come esempi, ma non riportati — rimane poco chiaro cosa sia stato detto esattamente.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "I manifestanti esprimono preoccupazioni sul controllo statale e sulla concentrazione del potere." L'uso di "teorie del complotto" senza prove è un'etichettatura, non un'analisi.

Riscontro 3:

Timestamp	38:13
Citazione	"In realtà assomiglia sempre di più a un programma di partito comunista."
Manipolazione	Maya Tarjan (PVL) usa "programma di partito comunista" come critica al movimento per il clima. Questo non viene commentato né inquadrato dalle giornaliste.
Perché è problematico	A differenza di "teorie del complotto" (che la giornalista usa essa stessa), "programma di partito comunista" viene mostrato come citazione di una critica — ma l'asimmetria nell'uso di termini politici polemicici è degna di nota.

Sintesi: La scelta delle parole nel segmento Covid è sistematicamente svalutante verso gli oppositori alle misure ("preferiscono stare tra di loro", "teorie del complotto"), mentre nel segmento climatico le giornaliste non usano un linguaggio analogamente svalutante.



12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1:

Timestamp 23:48

Evento scatenante: Il moderatore Mayer apre l'intervista con il comandante di polizia Burkhardt.

Citazione (moderatore) *"Manifestanti che dettano le regole alle autorità, alla polizia — non è anche questo piuttosto preoccupante per voi?"*

Confronto Nessuna intervista analoga in studio con un rappresentante del movimento degli oppositori alle misure. Bubendorf e Rimoldi vengono intervistati solo sul campo, non in un contesto da studio.

Asimmetria: Dimostrabile. Il comandante di polizia ottiene un'ampia intervista in studio, mentre nessun rappresentante della parte avversa ottiene un formato equivalente. La domanda è inoltre formulata in modo suggestivo ("non è anche questo piuttosto preoccupante?").

Riscontro 2:

Timestamp 24:46

Evento scatenante: Burkhardt spiega perché la polizia non interviene.

Citazione (moderatore) *"Sì, ma si crea anche, come abbiamo visto ad Aarau, una sorta di piccola zona franca. E questo attira sporadicamente degli estremisti."*

Confronto Nessuna domanda analoga di approfondimento a Bubendorf o Rimoldi sugli argomenti legittimi sui diritti fondamentali del loro movimento.

Asimmetria: Dimostrabile. Il moderatore rafforza la narrativa dell'estremismo nel colloquio con il comandante di polizia, senza che un rappresentante del movimento abbia la possibilità di contraddire.

Sintesi: Il comportamento del moderatore mostra un'asimmetria strutturale: l'attore statale (comandante di polizia) ottiene un'ampia e rispettosa intervista in studio; i rappresentanti del movimento vengono intervistati solo sul campo e confrontati con domande implicite più dure.



13. ASIMMETRIA NELLE DOMANDE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

A Nikolas Rimoldi, 17

02: "Ora ci sono critici che dicono che il vostro gruppo Massvoll sarebbe un terreno fertile per l'ideologia di estrema destra. Cosa risponde?" — dura (accusa, obbligo di difendersi)

A Michelle Reichelt (attivista climatica), nessun esempio analogo — le giornaliste non chiedono mai se il movimento sia un terreno fertile per posizioni estremiste all'interno del movimento climatico, sebbene vengano mostrate occupazioni e ostruzione della polizia.

Confronto

Rimoldi deve difendersi dall'accusa di estremismo di destra; a Reichelt non viene mai chiesto se il suo movimento sia un terreno fertile per posizioni antidemocratiche.

Asimmetria 2:

A Michael Bubendorf, 19

38: "Lei parla continuamente di obbligo vaccinale. Ma non è forse vero che ognuno può decidere autonomamente se vaccinarsi o meno?" — dura (contraddizione, correzione)

Al giurista (Centro democrazia Aarau), nessun esempio analogo — Nessuna domanda se la restrizione dei diritti fondamentali per i non vaccinati non equivalga di fatto a un obbligo vaccinale.

Confronto

Bubendorf viene confrontato con una controdomanda; il giurista non riceve alcuna sfida analoga alla sua posizione.

Sintesi: L'asimmetria nelle domande è chiara: gli oppositori alle misure vengono confrontati con accuse e contraddizioni, mentre gli attori statali e scientifici non ricevono sfide analoghe. Questo viola il principio dell'interrogazione equivalente.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Timestamp

17:33 — Costrutto: "Alle manifestazioni Covid persone delle più diverse origini. Sporadicamente anche sostenitori di gruppi di destra."

Analisi

Si tratta di un false balance inverso — la trasmissione afferma equilibrio ("delle più diverse origini"), ma mostra una quantità sproporzionata di materiale sulla frangia di estrema destra. L'affermazione "sporadicamente" viene contraddetta dalla selezione delle immagini.

Sintesi: Nessun classico false balance (equivalenza artificiale di due posizioni diseguali), ma una variante inversa: equilibrio affermato con contemporanea sovraenfattizzazione visiva dell'estremismo.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: Gli oppositori alle misure sono principalmente un problema di sicurezza e di estremismo, non un fenomeno politico.

Timestamp

11:54 — Prova: "perché spesso non sono autorizzate e perché alcuni partecipanti sono così arrabbiati"

Agenda alternativa: Il movimento come espressione di perdita di fiducia nelle istituzioni statali, come fenomeno democratico che richiede risposte politiche.

Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: L'attivismo climatico è legittimo e necessario, anche in forma radicale.

Timestamp

29:32 — Prova: Rappresentazione ampia e simpatica dell'occupazione e del campo degli attivisti senza inquadramento critico.

Agenda alternativa: Questione di teoria democratica se la disobbedienza civile e le richieste di rovesciamento del sistema siano compatibili con i valori democratici.

Riscontro 3:

Elemento di agenda impostato: Le misure Covid sono scientificamente e giuridicamente incontestabilmente legittime.

Timestamp

20:03 — Prova: Solo un giurista prende la parola, inquadrando le misure come legittime; nessuna voce contraria.

Agenda alternativa: La proporzionalità delle misure era giuridicamente e scientificamente controversa nel 2021 — questo dibattito non viene rappresentato.

Sintesi: L'agenda-setting della trasmissione pone tre premesse come ovvie: gli oppositori alle misure sono un problema di sicurezza, l'attivismo climatico è legittimo, le misure Covid sono incontestabilmente legittime. Tutte e tre le premesse sono politicamente controverse e avrebbero richiesto un inquadramento critico.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.4 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 5.7 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association (punteggio 8):** La trasmissione collega sistematicamente il movimento degli oppositori alle misure all'estremismo di destra attraverso tre meccanismi: prominente visiva di singole persone con simboli estremisti, attribuzione di affermazioni di "certi membri" alla dirigenza, e menzione di un "noto estremista di destra" nella rissa. Questa tecnica delegittima l'intero movimento senza confutarne gli argomenti di contenuto.
- 2. Selezione degli esperti / Selezione delle fonti (punteggio 7/7):** Nel segmento Covid prendono la parola esclusivamente esperti che legittimano le misure statali o criticano il movimento. Lo scienziato sociale è anonimo e non verificabile; il giurista è finanziato dallo Stato. Due affermazioni vengono presentate come fatti senza fonti primarie. Questo viola il principio della pluralità delle fonti ai sensi dell'art. 4 LRTV.
- 3. Framing / Agenda-Setting (punteggio 7/7):** Il framing del segmento Covid definisce il movimento principalmente come problema di sicurezza e di estremismo, non come fenomeno politico. Allo stesso tempo, le attiviste climatiche con richieste di rovesciamento del sistema vengono presentate con simpatia e senza inquadramento critico. Questa asimmetria nel framing è il pattern più ricorrente della trasmissione.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (DI CONTENUTO): "Le misure Covid sono giuridicamente legittime e scientificamente consolidate; chi manifesta contro di esse mette in pericolo la pace sociale."

Tecnica: Selezione unilaterale degli esperti, framing attraverso illegalità/aggressività, guilt by association — Prove: 11:54, 13:33, 20:03

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Le attiviste climatiche che vogliono cambiare il sistema sono autentiche e impegnate; gli oppositori alle misure che vogliono difendere i propri diritti fondamentali sono aggressivi e vicini all'estremismo."

Tecnica: Framing asimmetrico, indignazione selettiva, distribuzione del tempo — Prove: 23:17, 29:32, 30:02

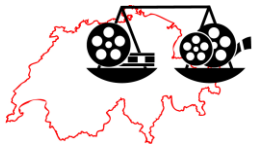
MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "Chi mette in discussione le misure statali appartiene a una minoranza pericolosa; chi vuole cambiare radicalmente il sistema (movimento climatico) agisce nell'interesse della società."

Tecnica: Agenda-setting, scelta delle parole, timing — Prove: 16:12, 31:24, 38:13

Motivazione: Il punteggio complessivo di 6.1/10 si colloca al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: la rappresentazione corretta dei fatti è compromessa da fonti primarie mancanti e da una selezione unilaterale degli esperti; la pluralità delle opinioni manca nel segmento Covid, dove prendono la parola esclusivamente esperti favorevoli alle misure; la selezione equilibrata degli interlocutori è violata dallo squilibrio tra intervista in studio (comandante di polizia) e intervista sul campo (rappresentanti del movimento). L'asimmetria tra il trattamento degli oppositori alle misure e delle attiviste climatiche è il pattern più ricorrente e grave.

CONCLUSIONE

La SRF Rundschau di questa puntata mostra una chiara e dimostrabile unilateralità nel segmento sulle manifestazioni Covid, che tocca diverse disposizioni dell'art. 4 LRTV. Il movimento degli oppositori alle misure viene inquadrato principalmente attraverso aggressività, illegalità e vicinanza all'estremismo di destra, mentre i suoi argomenti di contenuto sui diritti fondamentali non vengono né rappresentati completamente né inquadrati da voci contrarie equivalenti della giurisprudenza. La selezione degli esperti è strutturalmente unilaterale: entrambi gli esperti legittimano le misure statali, uno è anonimo e non verificabile. L'asimmetria rispetto al segmento climatico — dove le richieste di rovesciamento del sistema e l'ostruzione della polizia vengono presentate senza un analogo inquadramento critico — rafforza il riscontro di una copertura politicamente orientata. Da documentare in modo giuridicamente solido è in particolare: (1) due affermazioni vengono presentate come fatti senza fonti primarie (14:28,



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

16:39); (2) la tecnica della responsabilità per associazione (17:38–18:29) è documentabile tramite timestamp e citazioni dirette; (3) la distribuzione del tempo nel segmento Covid (18% oppositori alle misure vs. 77% voci statali/favorevoli alle misure) è misurabile e viola il principio della rappresentazione equilibrata ai sensi dell'art. 4 cpv. 4 LRTV.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Inquadramento
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	●●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Responsabilità per associazione)	8	●●●●
7	TIMING	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	5	●●●
13	ASIMMETRIA NELLE DOMANDE	6	●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

6.4/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

5.7/10

Squilibrio rilevante

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.1/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato dei punteggi

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro rilevante (soglia)	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "riscontri rilevanti".
7	Riscontro rilevante	Squilibrio chiaro e ben documentabile con evidente rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

0.0 – 2.5	Non anomalo	Nessun pattern rilevante riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie sporadiche; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio rilevante	Più riscontri rilevanti; compromissione significativa della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; copertura sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutro	Nessuna preferenza o svantaggio riscontrabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (Art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Affermazione senza fonte primaria — "Un'affermazione che contraddice i fatti" riguardo alla sovrmortalità

Prova: Timestamp 14:28 — Citazione: "Un'affermazione che contraddice i fatti."

Valutazione: La giornalista definisce un'affermazione fattualmente falsa, senza fornire prove. Una rappresentazione corretta richiede che le affermazioni fattuali siano documentate con fonti. L'assenza di dati UST o di altre fonti primarie viola il principio della rappresentazione corretta.

Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (selezione equilibrata degli interlocutori su temi controversi)

Fattispecie: Selezione unilaterale degli esperti nel segmento Covid

Prova: Timestamp 13:33 e 20:03 — Entrambi gli esperti legittimano le misure statali o criticano il movimento; nessun esperto rappresenta un atteggiamento critico verso le misure.

Valutazione: Su un tema socialmente controverso (misure Covid, restrizioni dei diritti fondamentali), l'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede una selezione equilibrata degli interlocutori. La presentazione esclusiva di esperti favorevoli alle misure viola questo principio.

Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta) in combinato disposto con art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità delle opinioni)

Fattispecie: Guilt by association — attribuzione di affermazioni di "certi membri" a Rimoldi senza prova documentale

Prova: Timestamp 16:39 — Citazione: "Il signor Rimoldi ritiene che la Germania costruisca campi. Basterebbe solo un braccio in meno per i non vaccinati."

Valutazione: Un'affermazione viene attribuita a Rimoldi senza che venga fornita una prova (screenshot, data, fonte). Questo viola il principio della rappresentazione corretta e può essere valutato come diffamazione se l'attribuzione è inesatta.

Violazione 4:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (rappresentazione equilibrata su temi controversi)

Fattispecie: Trattamento asimmetrico degli oppositori alle misure e delle attiviste climatiche

Prova: Timestamp 23:17 ("Molta aggressività a una manifestazione per i diritti fondamentali") vs. 30:02 (descrizione neutrale dell'ostruzione della polizia da parte delle attiviste)

Valutazione: Entrambi i movimenti praticano la disobbedienza civile e mettono in discussione decisioni statali. Il trattamento sistematicamente differenziato — ironico-critico vs. neutro-simpatetico — viola il principio della rappresentazione equilibrata su temi sociali controversi.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in quattro dimensioni dimostrabili: rappresentazione corretta dei fatti (fonti primarie mancanti, attribuzioni non documentate), pluralità delle opinioni (selezione unilaterale degli esperti nel segmento Covid), selezione equilibrata degli interlocutori (squilibrio strutturale tra attori statali e della società civile) e parità di trattamento di fenomeni sociali comparabili (framing asimmetrico di oppositori alle misure e attiviste climatiche). Le violazioni sono documentabili tramite timestamp e citazioni dirette e potrebbero costituire la base per un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIRR). Particolarmente grave è la violazione 3



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(attribuzione non documentata a Rimoldi), poiché va oltre una violazione dell'equilibrio e rientra nell'ambito della rappresentazione fattualmente inesatta.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

Organizzazione 1: Scienziato sociale (anonimo)

- 1. FINANZIAMENTO:** Sconosciuto — istituzione non indicata, nessuna verifica possibile
- 2. MANDATO:** Introdotta esplicitamente come critica del movimento ("si è occupato criticamente di queste proteste") — non compatibile con una valutazione neutrale
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Conferma della propria tesi di ricerca; nessuna neutralità istituzionale riconoscibile
 - D1 Conflitto di interessi: -1
 - D2 Rischio personale: 0
 - D3 Competenza specialistica: +1
 - D4 Coerenza delle opinioni: 0
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: -1
 - D6 Livello della fonte: -1**TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non citata. Mancano completamente scienziati sociali con un quadro più differenziato del movimento (ad es. ricerca sul populismo, sulla perdita di fiducia).

Organizzazione 2: Centro per la democrazia di Aarau

- 1. FINANZIAMENTO:** Finanziato pubblicamente (Università di Zurigo / Cantone di Argovia) — finanziamento statale nella valutazione di misure statali
- 2. MANDATO:** Ricerca sulla democrazia — fondamentalmente compatibile, ma conflitto di interessi strutturale sulle questioni di proporzionalità
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Istituzione finanziata dallo Stato valuta le misure statali come legittime — conflitto di interessi non dichiarato
 - D1 Conflitto di interessi: -1
 - D2 Rischio personale: +1
 - D3 Competenza specialistica: +2
 - D4 Coerenza delle opinioni: 0
 - D5 Emotivizzazione vs. dati: 0
 - D6 Livello della fonte: +1**TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Non citata. Mancano costituzionalisti con un atteggiamento più critico verso le restrizioni dei diritti fondamentali (ad es. nell'ambito della teoria dei diritti fondamentali).

IMPORTANTE: Entrambi gli esperti presentati come "esperti" ricevono il semaforo fonte GIALLO. "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva — l'attribuzione sociale di competenza non sostituisce la verifica dei conflitti di interessi e dei mandati. La trasmissione presenta entrambi come istanze neutrali, sebbene entrambi siano strutturalmente di parte.

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Scienziato sociale (anonimo)	-1	0	+1	0	-1	-1	-2	GIALLO
Centro per la democrazia di Aarau	-1	+1	+2	0	0	+1	+3	GIALLO

Inquadramento giuridico e metodologico



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nessun giudizio di fatto

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di una standardizzazione operativa, non come accertamento di responsabilità individuali.

Nessun giudizio giuridico

L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare AIRR).

Nessuna prova di causalità

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

Nessun giudizio di intenzionalità

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio rilevante — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

Strumento euristico di confronto

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica, né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare i fatti e gli avvenimenti in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta dei fatti e degli avvenimenti
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Paper SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per una informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo troverete ulteriori valutazioni dettagliate, ma potrete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

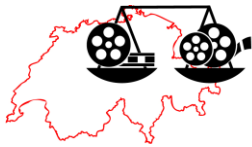
Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordini tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate nel dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, responsabilità per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come inquadrare tu stesso — e come farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un ricorso. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva. Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto pubblico che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera sia ancora in attesa.