



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2021-09-17 Zoff ums Zertifikat

Trasmissione: SRF Tagesschau-Sendung | 2021-09-17 | Analizzato il: 2026-05-19 15:18

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

7.0/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

2.9 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. I conflitti politici non si sviluppano quindi lungo un asse governo-opposizione, bensì tra i partiti e all'interno del parlamento.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione chiave (rilevante per la trasmissione)
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Contro il certificato Covid, responsabilità individuale, contro la pressione vaccinale
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Pro misure, consenso sociale, solidarietà
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, misure pragmatiche, responsabilità individuale
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Politica pandemica pragmatica, certificato come compromesso
Verdi	2.0	23	Opposizione	Pro misure, solidarietà
PVL	4.0	10	Opposizione	Aperto alla tecnologia, pragmatico
PEV	5.5	2	Opposizione	Posizione di centro

La trasmissione (autunno 2021) cade nella fase dell'obbligo del certificato Covid in Svizzera. La principale linea di conflitto corre tra i sostenitori delle misure statali di pandemia (PS, Alleanza del Centro, parti del PLR) e i critici (UDC, parti della popolazione). Una seconda linea riguarda la questione obbligo vaccinale vs. responsabilità individuale. In terzo luogo: danni economici causati dalle misure vs. tutela della salute. Gli atti di violenza della sera precedente davanti al Palazzo federale costituiscono il motivo immediato della trasmissione.

SRF (Schweizer Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canoni di ricezione (Serafe). È soggetto all'art. 4 LRTV, che richiede una rappresentazione corretta dei fatti, pluralità di opinioni e una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF ha una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione, in particolare su temi politicamente controversi come la politica pandemica.



CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Score (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-3	02:21–02:43: Ueli Maurer viene screditato per associazione con gli atti di violenza, senza prove di un nesso causale. La posizione programmatica (responsabilità individuale, critica alle misure) è rappresentata da Reimann, ma viene ripetutamente interrotta e liquidata come "nessuna soluzione" (34:04). La posizione chiave "discriminazione tramite certificato" (01:21) non viene confutata nel merito, ma sovrapposta emotivamente. — distorto
PS	+2	01:03–01:09: Wasserfallen può esporre la propria posizione (dialogo, consenso, solidarietà) in modo ampio e sostanzialmente incontrastato. La posizione programmatica (misure, vicinanza all'obbligo vaccinale) è rappresentata correttamente. Nessuna domanda critica sulle posizioni del PS. — corretto, favorito
PLR	0	Züllig (membro del PLR, non politico) rappresenta una posizione economica pragmatica. Nessuna politica di partito del PLR esplicitamente tematizzata. Züllig viene trattato come rappresentante di settore, non come voce del partito. — non rappresentato come partito
Alleanza del Centro	+1	00:40–00:45: Humbel può introdurre senza contraddittorio il sostegno al certificato ("la pressione vaccinale è giusta così"). La posizione dell'Alleanza del Centro come centro pragmatico è rappresentata correttamente. Leggera preferenza nel comportamento di moderazione. — corretto
Verdi	0	Non rappresentati nella trasmissione. — omesso
PVL	0	Non rappresentato nella trasmissione. — omesso
PEV	0	Non rappresentato nella trasmissione. — omesso

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS, score +2
- Distorsione maggiore: UDC, score -3
- Scostamento medio da 0: 1.0 (solo partiti rappresentati)
- Conclusione: La posizione dell'UDC è strutturalmente pregiudicata dalla sequenza di apertura (Maurer/associazione con la violenza). Gli argomenti sostanziali di Reimann (proporzionalità, responsabilità individuale, costi-benefici) vengono ripetutamente liquidati dal moderatore e dalla rappresentante del PS come "nessuna soluzione", senza confutazione nel merito. La posizione del PS viene invece inquadrata come atteggiamento socialmente responsabile e ottiene più tempo di parola indisturbato.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: Arena (SRF)
- Data: 17.09.2021
- Moderatore: Sandro Brotz
- Persone intervistate:

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Ruth Humbel	Consigliera nazionale, presidente della Commissione della sanità	Alleanza del Centro	Centro (5.0)
Flavia Wasserfallen	Consigliera nazionale	PS	Sinistra (2.5)
Lukas Reimann	Consigliere nazionale	UDC	Destra (8.0)
Andreas Züllig	Presidente Hotellerie Suisse	Membro del PLR (non come politico)	Centro-destra
Claude Amann	Presidente SFGV (centri fitness/salute)	Apartitico/settore	Neutrale
Andi Benz	Cofondatore Freiheitstrychler	Critico delle misure	Destra/libertario
Marco Raznadovic	Impiegato d'ufficio aeroporto di Zurigo	Pubblico, sostenitore del certificato	—
Regina Göldi	Imprenditrice Toggenburg	Pubblico, scettica del certificato	—
Chayenne Weiss	Studentessa ZHW, 24	Pubblico, vaccinata contro voglia	—
Can Derungs	Apprendista informatico, 16	Pubblico, sostenitore del certificato	—

Tema principale

La trasmissione discute la legittimità e l'efficacia del certificato Covid in Svizzera sullo sfondo degli atti di violenza avvenuti durante una manifestazione di critici delle misure davanti al Palazzo federale.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Ruth Humbel, consigliera nazionale Alleanza del Centro, presidente della Commissione della sanità

Timestamp	00:16
Affermazione	"Con il certificato Covid esercitiamo una pressione vaccinale e questo è anche giusto così."
Classificazione	Politica con una chiara posizione pro-misure; in quanto presidente della Commissione della sanità, istituzionalmente coinvolta nelle decisioni sulle misure.
Voce contraria mancante	Un epidemiologo indipendente o un giurista costituzionalista con una prospettiva critica.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Pubblico (consigliera nazionale, retribuita dallo Stato). Conflitto di interessi: In quanto membro della Commissione della sanità, ha un interesse istituzionale a legittimare le misure che ha contribuito a deliberare.

(b) **MANDATO:** Mandato politico — non compatibile con una valutazione tecnica neutrale. È una decisore, non un'esperta indipendente.

- D1 Conflitto di interessi: -2 — Coinvolgimento istituzionale diretto nelle misure che difende
- D2 Rischio personale: -1 — Nessun rischio personale derivante dalla sua posizione; conforme alla carriera
- D3 Competenza tecnica: +1 — Esperienza in politica sanitaria, ma nessuna formazione medica/epidemiologica
- D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione pro-misure coerente
- D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Mix di dati e appelli
- D6 Livello della fonte: -1 — Secondario (cita UFSP, ospedali, senza fonti primarie)

TOTALE: -2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA TECNICA:** La politica viene presentata come autorità tecnica.

Esperto 2: Flavia Wasserfallen, consigliera nazionale PS

Timestamp	01:03
Affermazione	"Le posizioni nella popolazione si irrigidiscono. Ora è necessario un dialogo tra vaccinati e non vaccinati."
Classificazione	Politica del PS con una chiara posizione pro-misure; nessuna competenza medica o epidemiologica.
Voce contraria mancante	Un sociologo indipendente sulla questione della divisione sociale.

Verifica approfondita delle fonti:

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



(a) **FINANZIAMENTO:** Pubblico (consigliera nazionale). Conflitto di interessi: Il programma del PS è esplicitamente a favore della gestione statale e delle misure.

(b) **MANDATO:** Mandato politico — non compatibile con una valutazione neutrale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Posizione partitica direttamente congruente con il sostegno alle misure

D2 Rischio personale: -1 — Nessuno svantaggio personale derivante dalla sua posizione

D3 Competenza tecnica: 0 — Nessuna competenza medica; esperienza politica

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Linea PS coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Spesso emotivo-appellativo ("i bambini", "il personale sanitario")

D6 Livello della fonte: -1 — Secondario

TOTALE: -4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (di misura)

(c) **COMPETENZA TECNICA:** Viene inquadrata come voce del dialogo e della ragione, sebbene rappresenti una posizione chiaramente partigiana.

Esperto 3: Andreas Züllig, presidente Hotellerie Suisse

Timestamp	00:49
Affermazione	"Parlare di obbligo vaccinale è esagerato. Nessuno è costretto a vaccinarsi."
Classificazione	Rappresentante di settore con interesse economico all'apertura; membro del PLR; in definitiva accettante del certificato.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Privato/associazione di categoria. Conflitto di interessi: Interesse economico all'apertura, ma anche alla certezza di pianificazione tramite il certificato.

(b) **MANDATO:** Rappresentante di settore — neutralità parziale possibile per le questioni economiche, non per quelle sanitarie.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse economico, ma ambivalente (apertura vs. sicurezza)

D2 Rischio personale: +1 — Il settore soffre effettivamente delle misure

D3 Competenza tecnica: +1 — Competenza economica per le questioni di settore

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Prospettiva economica coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente oggettivo

D6 Livello della fonte: 0 — Secondario/esperienza propria

TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA TECNICA:** Viene inquadrato come voce equilibrata, sebbene in definitiva accetti il certificato — nessun vero contrappeso a Humbel/Wasserfallen.

Gruppi di esperti mancanti:

- Epidemiologo/virologo indipendente (non legato all'UFSP)
- Giurista costituzionalista sulla questione della proporzionalità
- Sociologo/psicologo per l'analisi dello scetticismo vaccinale

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Ruth Humbel, consigliera nazionale Alleanza del Centro, presidente della Commissione della sanità	-2	-1	+1	+1	0	-1	-2	GIALLO
Flavia Wasserfallen, consigliera nazionale PS	-2	-1	0	+1	-1	-1	-4	GIALLO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Andreas Züllig, presidente Hotellerie Suisse	-1	+1	+1	+1	+1	0	+3	GIALLO
--	----	----	----	----	----	---	----	---------------

Sintesi:

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Humbel	GIALLO (-2)	Politica inquadrata come autorità tecnica
Wasserfallen	GIALLO (-4)	Voce partigiana inquadrata come voce della ragione
Züllig	GIALLO (+3)	Rappresentante economico, in definitiva accettante del certificato
Amann	GIALLO	Rappresentante di settore, più critico, ma senza voce contraria

Tutti e quattro gli ospiti in studio accettano fondamentalmente il certificato o lo sostengono attivamente. Reimann è l'unico contrappeso strutturale — come politico, non come esperto.



2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Cinque ospedali universitari svizzeri (lettera al Consiglio federale)

Timestamp

31:35 — Affermazione: "Ieri tutti e cinque gli ospedali universitari svizzeri hanno scritto una lettera al Consiglio federale, segnalando la situazione."

- (a) **Finanziamento:** Ospedali finanziati statalmente/pubblicamente. Conflitto di interessi: Gli ospedali hanno un interesse istituzionale alle misure che riducono il loro carico di capacità.
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Gli ospedali traggono vantaggio dalle misure che riducono i ricoveri; la loro lettera non è un documento neutrale, bensì una dichiarazione di interesse.
- (c) **Fonte contraria mancante:** Analisi indipendente delle capacità ospedaliere; questione se il sottofinanziamento strutturale (riduzione dei posti letto) sia corresponsabile.

Fonte 2: Epidemiologo Trosten (citazione secondaria tramite Wasserfallen)

Timestamp

31:37 — Affermazione: "Trosten si poteva leggere, che ha davvero detto che il fattore R [...] è determinante e che lo si può frenare e portare sotto uno, se si ha una quota vaccinale di circa due terzi."

- (a) **Finanziamento:** Non chiaro — Wasserfallen cita da resoconti mediatici, nessuna fonte primaria.
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** Non verificabile, poiché non vi è fonte primaria.
- (c) **Fonte contraria mancante:** Altri epidemiologi con valutazioni divergenti sulla soglia di immunità di gregge.

Voce 1:

Timestamp: 04:22

Affermazione: "Ci sono anche quelli che dicono che probabilmente erano persone del Blocco Nero."

Marcatori verbali: "probabilmente", "quelli che dicono"

Fonte primaria presente: No — punto di penalità (+1)

Voce 2:

Timestamp: 04:37

Affermazione: "A giudicare dalle apparenze, anche dalle persone che sono state osservate lì, probabilmente non era l'Antifa."

Marcatori verbali: "probabilmente", "a giudicare dalle apparenze"

Fonte primaria presente: No — punto di penalità (+1)

Fonte 3: Statistiche vaccinali UFSP

Timestamp

55:38 — Affermazione: "A metà settembre il 61% della popolazione svizzera era stato vaccinato almeno una volta."

- (a) **Finanziamento:** Statale (UFSP). Conflitto di interessi: L'UFSP è l'autore delle misure e ha un interesse istituzionale a legittimarle.
- (b) **Conflitto di interessi strutturale:** I dati dell'UFSP sono fattualmente corretti, ma la selezione e la presentazione dei dati avviene tramite la comunicazione vicina all'UFSP.
- (c) **Fonte contraria mancante:** Verifica indipendente dei dati; dati comparativi internazionali sull'efficacia.

Präsident: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale: tutte le fonti tecniche citate (ospedali universitari, UFSP, epidemiologo Trosten tramite citazione secondaria) sostengono il favore alle misure. Vengono introdotte due voci senza fonte primaria (+2 punti di penalità). Non viene citata nemmeno una fonte tecnica critica sull'efficacia del certificato o su questioni di proporzionalità.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (dall'analisi della trascrizione):

- Wasserfallen (PS, pro-misure): (19%)
- Humbel (Alleanza del Centro, pro-misure): (17%)
- Reimann (UDC, critico delle misure): (13%)
- Züllig (PLR, accettante del certificato): (11%)
- Amann (settore, critico del certificato): (8%)
- Benz (Freiheitstrychler, critico delle misure): (7%) — intervista individuale, non ospite in studio
- Ospiti del pubblico (3 pro, 1 scettico): (11%)
- Moderatore Brotz: (11%)
- Video esplicativi/inserti: (4%)

Rapporto pro-misure vs. critico delle misure:

- Pro-misure (Wasserfallen + Humbel + Züllig + Raznadovic + Derungs): (57%)
- Critico delle misure (Reimann + Amann + Benz + Göldi + Weiss): (32%)
- Neutrale/Moderatore: (11%)

Sintesi: La distribuzione del tempo di parola è strutturalmente squilibrata: le voci pro-misure ricevono quasi il doppio del tempo rispetto ai critici delle misure. Particolarmente evidente: Wasserfallen e Humbel insieme (32%) vs. Reimann da solo (13%) come unico politico esplicitamente critico delle misure.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1: Prove di efficacia del certificato

Contesto

Il certificato viene presentato come strumento efficace per combattere la pandemia, senza che vengano citati studi concreti sull'efficacia del certificato (non del vaccino).

Rilevante a: Timestamp 44:22 — "Ecco perché abbiamo dovuto adottare misure"

Effetto

Gli spettatori presumono che l'efficacia del certificato sia scientificamente provata, sebbene al momento della trasmissione fosse controversa.

Omissione 2: Riduzione dei posti letto nel sistema sanitario svizzero

Contesto

Reimann menziona a 32:01 maggiori investimenti in posti di terapia intensiva. Wasserfallen risponde con la carenza di personale. Non viene menzionato che la Svizzera aveva sistematicamente ridotto i posti letto ospedalieri negli anni precedenti alla pandemia.

Rilevante a: Timestamp 32:01 — "Se ora si investe più denaro per più posti di terapia intensiva"

Effetto

Si crea l'impressione che i problemi di capacità siano causati esclusivamente dalla pandemia, e non da un sottofinanziamento strutturale.

Omissione 3: Differenziazione degli atti di violenza

Contesto

Gli atti di violenza della sera precedente vengono associati in apertura al movimento dei critici delle misure. Non viene menzionato che la polizia non aveva effettuato un'identificazione chiara degli autori e che i Freiheitstrychler stessi avevano pubblicato una presa di distanza.

Rilevante a: Timestamp 00:00–02:12

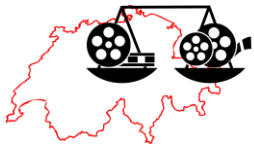
Effetto

L'intero movimento dei critici delle misure viene associato alla violenza dalla sequenza di apertura, sebbene la responsabilità degli autori fosse ancora da chiarire.

Sintesi: Tre omissioni strutturalmente significative caratterizzano il quadro complessivo: mancanza di prove di efficacia per il certificato, mancanza di contesto sulla riduzione dei posti letto e differenziazione insufficiente degli atti di violenza. Tutte e tre le omissioni favoriscono la posizione pro-misure.

Voci mancanti

- Epidemiologo/virologo indipendente: Avrebbe fornito una valutazione basata sull'evidenza sulla reale efficacia del certificato sui tassi di trasmissione (indipendentemente dalla comunicazione dell'UFSP).
- Giurista costituzionalista: Avrebbe inquadrato giuridicamente la questione della proporzionalità e le restrizioni dei diritti fondamentali tramite il certificato.
- Sociologo/psicologo: Avrebbe spiegato perché le misure di pressione possono ridurre piuttosto che aumentare la disponibilità alla vaccinazione tra gli scettici.
- Rappresentante del personale sanitario: Avrebbe descritto la situazione ospedaliera in prima persona, invece di essere mediata da Wasserfallen.
- Rappresentante del settore culturale: Avrebbe illustrato gli effetti specifici del certificato su teatri, concerti, musei.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Esperto di protezione dei dati: Avrebbe sollevato la questione dell'archiviazione dei dati e del potenziale di abuso del certificato.
- Rappresentante di un centro di consulenza sullo scetticismo vaccinale: Avrebbe presentato ragioni differenziate per la riluttanza alla vaccinazione al di là della "teoria del complotto".
- Rappresentante delle forze dell'ordine: Avrebbe fornito la valutazione degli atti di violenza e dei loro retroscena dalla prospettiva della sicurezza.



5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Risultato 1: Quota vaccinale Danimarca

Timestamp 11:22

Dato: "Danimarca [...] abbiamo una quota vaccinale di quasi il 74%"

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato ✓ — (b) Quota mostrata ✓ — (c) Tendenza MANCANTE

Contesto mancante Non viene menzionato che la Danimarca aveva adottato anche altre misure (lockdown, chiusure delle scuole) e che la causalità tra quota vaccinale e fine della pandemia è complessa.

Effetto Falsa impressione che sia la sola quota vaccinale a fare la differenza.

Risultato 2: Statistica terapia intensiva

Timestamp 13:31 — Dato: "Non vaccinati e precisamente il 100% in ospedale e il 90% al respiratore"

Dimensioni: (a) Valore assoluto MANCANTE — (b) Quota mostrata ✓ — (c) Tendenza MANCANTE

Contesto mancante Nessuna indicazione dei valori assoluti; nessun riferimento alla struttura per età dei non vaccinati (non vaccinati anziani vs. vaccinati giovani); nessuna indicazione della fonte.

Effetto Drammatizzazione senza contestualizzazione; gli spettatori non possono valutare la proporzionalità.

Risultato 3: Quota vaccinale Svizzera

Timestamp 55:38 — Dato: "A metà settembre il 61% della popolazione svizzera era stato vaccinato almeno una volta. Per le persone vaccinate due volte, siamo al di sotto di questo, circa al 53%."

Dimensioni: (a) Valore assoluto mostrato ✓ — (b) Quota mostrata ✓ — (c) Tendenza mostrata ✓ (inserto)

Contesto mancante Nessun confronto con paesi che, nonostante una quota vaccinale simile, non avevano introdotto l'obbligo del certificato.

Effetto La quota vaccinale appare come unica variabile rilevante, altri fattori vengono esclusi.

Sintesi: I dati vengono utilizzati selettivamente per dimostrare la necessità delle misure. Particolarmente problematica: la statistica 100%/90% (risultato 2) viene presentata senza indicazione della fonte e senza valori assoluti, rendendo impossibile una verifica indipendente.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1: Ueli Maurer — atti di violenza

Timestamp	02:21
Citazione	<i>"Lo stesso Ueli Maurer, che qualche giorno fa si mostrava ancora così [...] A un evento dell'UDC ha posato con un favorito dei cosiddetti Freiheitstrychler."</i>
Effetto	Maurer appare come corresponsabile della violenza.

Tecnica: Giustapposizione temporale: Maurer posa con una maglietta dei Freiheitstrychler → atti di violenza → "lo stesso Ueli Maurer". Un nesso causale viene suggerito senza essere dimostrato.

Associazione 2: Lukas Reimann — Freiheitstrychler

Timestamp	06:41
Citazione	<i>"Lukas Reimann era prima sui social media. Anche lei ha indossato magliette con questi Freiheitstrychler."</i>
Effetto	Reimann appare come parte del movimento ritenuto corresponsabile della violenza.

Tecnica: Associazione diretta Reimann → Freiheitstrychler → (implicitamente) atti di violenza.

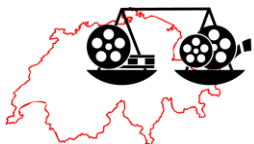
Associazione 3: Andi Benz — Attila der Kluge

Timestamp	19:27
Citazione	<i>"Ha anche persone nel suo entourage come Attila der Kluge [...] E lo stesso Attila der Kluge ha anche invitato ad azioni di disturbo, contro la vaccinazione."</i>
Effetto	Benz appare come parte di una rete radicale.

Tecnica: Associazione Benz → Attila der Kluge → azioni di disturbo. Benz si distanzia esplicitamente, ma l'associazione è già stabilita.

Verifica delle fonti per Andi Benz (come attore implicitamente inquadrato come estremista):

- Lavora con fonti primarie verificabili? NO (nessuna fonte scientifica, ma anche nessuna affermazione che richiederebbe fonti primarie)
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? SÌ — le sue affermazioni (discriminazione tramite certificato, responsabilità individuale, diritti costituzionali) sono argomenti giuridici verificabili
- Rischio personale: Capocantiere indipendente che si espone pubblicamente contro le misure — rischio professionale e sociale presente
- Guadagno: Attenzione, appartenenza alla comunità
- Netto: Rischio ≈ Guadagno — neutrale
- Tonalità: Prevalentemente oggettivo, ammette incertezze ("conosco Attila der Kluge in realtà solo superficialmente")
- CATEGORIA DI RISULTATO: B — Caso limite (in parte documentato, in parte speculativo; nessuna ideologia del complotto in senso proprio)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Catena di associazione: Freiheitstrychler → atti di violenza → Ueli Maurer → Lukas Reimann → UDC → critici delle misure in generale

Sintesi: La trasmissione stabilisce una catena di associazione dalla violenza, attraverso i Freiheitstrychler, ai politici dell'UDC e ai critici delle misure in generale. Questa catena non è supportata da prove — la responsabilità degli atti di violenza era ancora da chiarire, i Freiheitstrychler si erano distanziati. L'inquadramento di Benz come estremista si basa sull'associazione, non sulle sue affermazioni effettive.



7. TEMPISTICA

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Risultato 1: Apertura con immagini di violenza

Posizione: 00:00–02:12 (inizio)

Contenuto: Idranti, grate, "critici militanti", collegamento diretto a Ueli Maurer e all'UDC.

Effetto della tempistica

L'intera trasmissione viene posta dalla sequenza di apertura sotto il segno della violenza e del radicalismo. Tutti gli argomenti successivi dei critici delle misure vengono recepiti alla luce di questa apertura. Si tratta di una classica tecnica di priming: la prima impressione plasma l'interpretazione di tutte le informazioni successive.

Risultato 2: Intervista individuale a Benz come rappresentante della parte avversa

Posizione: 16:57–21:47 (metà)

Contenuto: Benz viene intervistato come unico critico esplicito delle misure in un'intervista individuale — con un'esplicita anticipazione di "intervista individuale critica" (16:58: "Il mio obiettivo è davvero fare un'intervista individuale critica con lei").

Effetto della tempistica

La prospettiva dei critici delle misure viene rappresentata da un non-politico (Benz), più facilmente attaccabile di un parlamentare. Il formato dell'intervista individuale (senza voce contraria) consente domande più dure, che non sarebbero possibili nella conversazione in studio.

Risultato 3: Finale conciliante con il calcio

Posizione: 72:56–75:01 (fine)

Contenuto: La trasmissione si conclude con un aneddoto calcistico (YB–Manchester United), Wasserfallen come eroina raggiante.

Effetto della tempistica

La sequenza finale emotiva favorisce Wasserfallen (PS) e crea un'associazione positiva con la parte pro-misure. Reimann viene marginalizzato come tifoso di pallamano. Il finale conciliante sovrappone i conflitti di contenuto e lascia un'immagine positiva dei sostenitori delle misure.

Sintesi: La trasmissione è strutturata da una tempistica consapevole: immagini di violenza all'inizio (priming contro i critici delle misure), intervista individuale con il rappresentante più debole della parte avversa nel mezzo, finale conciliante con preferenza per la parte pro-misure. Questa struttura non è casuale e amplifica considerevolmente il bias complessivo.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Risultato 1: Indignazione per la maglietta di Maurer, nessuna indignazione per le posizioni del PS

Timestamp 05:56

Evento scatenante: Ueli Maurer indossa una maglietta dei Freiheitstrychler a un evento dell'UDC.

Reazione: Humbel (05:56): "Quando si va in giro con una maglietta del genere a minimizzare la situazione, un avvicinamento ai critici, dai negazionisti del Covid ai critici delle misure Covid [...] trovo che non sia semplicemente degno di una persona di governo."

Confronto

Wasserfallen definisce implicitamente i non vaccinati come causa della sofferenza dei bambini (09:07: "si rivolgono in primo luogo contro i bambini") — nessuna indignazione del moderatore, nessuna domanda critica.

Asimmetria: La maglietta di Maurer scatena una discussione di indignazione di diversi minuti; l'attribuzione di colpa ai non vaccinati da parte di Wasserfallen rimane senza commento.

Risultato 2: Indignazione del moderatore verso Benz, nessuna indignazione analoga verso gli ospiti in studio

Timestamp 19:00

Evento scatenante: Benz spiega perché partecipa a manifestazioni non autorizzate.

Reazione: Brotz (19:00): "No, lei non rispetta lo Stato di diritto, signor Benz, se partecipa a una manifestazione non autorizzata?"

Confronto

Wasserfallen afferma a 13:31 "il 100% in ospedale e il 90% al respiratore" senza indicazione della fonte — nessuna domanda critica del moderatore.

Asimmetria: Benz viene confrontato sulla questione dello Stato di diritto; le statistiche non documentate di Wasserfallen non vengono messe in discussione.

Risultato 3: Indignazione per il "nessuna soluzione" di Reimann

Timestamp 34:04

Evento scatenante: Reimann propone investimenti nelle capacità di terapia intensiva come alternativa al certificato.

Reazione: Wasserfallen (34:04): "Voglio dire, non porti nessuna soluzione [...] evochi la libertà di ogni individuo [...] non è una proposta utilizzabile."

Confronto

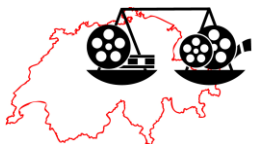
Le proposte di Wasserfallen stessa (dialogo, consenso, appelli) non vengono messe alla prova della loro praticabilità.

Asimmetria: Le proposte di Reimann vengono liquidate come "nessuna soluzione"; le proposte di Wasserfallen non vengono valutate criticamente.

Grado di indignazione: 4/5

Selettività: 3/5

Sintesi: L'indignazione nella trasmissione è chiaramente asimmetrica: le azioni e le affermazioni dei critici delle misure (maglietta di Maurer, manifestazioni non autorizzate, proposte di Reimann) suscitano indignazione esplicita, mentre



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

affermazioni comparabili o più forti dei sostenitori delle misure (attribuzione di colpa ai non vaccinati, statistiche non documentate) rimangono senza commento.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Mancanza di prove sull'efficacia del certificato

Timestamp

44:22 — Prospettiva mancante: Studi sulla reale efficacia del certificato Covid sui tassi di trasmissione.

Rilevanza: Il certificato viene presentato come strumento efficace, senza che venga documentata la sua specifica efficacia (a differenza del vaccino).

Impatto: Gli spettatori presumono che il certificato sia efficace in modo basato sull'evidenza, sebbene al momento della trasmissione fosse scientificamente controverso.

Risultato 2: Prospettiva mancante sulle conseguenze a lungo termine delle misure

Timestamp

09:07 — Prospettiva mancante: Conseguenze psicologiche e sociali a lungo termine delle misure (isolamento, perdite educative, salute mentale).

Rilevanza: Wasserfallen menziona i bambini come vittime dei non vaccinati, senza menzionare le vittime delle misure stesse (bambini a causa delle chiusure delle scuole, isolamento).

Impatto: Quadro unilaterale della distribuzione dei danni.

Risultato 3: Mancanza di differenziazione dei non vaccinati

Timestamp

10:52 — Prospettiva mancante: Rappresentazione sistematica delle varie ragioni della riluttanza alla vaccinazione (mediche, religiose, filosofiche, protezione dei dati, perdita di fiducia).

Rilevanza: Reimann menziona brevemente a 10:52 che esistono varie ragioni, ma questo non viene approfondito.

Impatto: I non vaccinati appaiono come un gruppo omogeneo di refrattari, non come un gruppo eterogeneo con motivazioni diverse.

Sintesi: La completezza della trasmissione è considerevolmente limitata: mancano prove sull'efficacia del certificato, le conseguenze a lungo termine delle misure non vengono tematizzate e l'eterogeneità dei non vaccinati non viene rappresentata. Queste omissioni favoriscono sistematicamente la posizione pro-misure.

Nell'autunno 2021 la Svizzera si trovava nella quarta ondata Covid con un aumento dei ricoveri ospedalieri. Il certificato Covid (3G: vaccinato, guarito, testato) era obbligatorio dall'settembre 2021 per gli spazi interni di ristoranti, centri fitness, strutture culturali ecc. La quota vaccinale era di circa il 53% (doppia vaccinazione), nettamente al di sotto della media europea. Contemporaneamente, il 28 novembre 2021 si tenne una votazione popolare sulla legge Covid. La polarizzazione sociale tra sostenitori e critici delle misure aveva raggiunto il suo apice, con manifestazioni regolari e una crescente radicalizzazione di una piccola parte del movimento.

Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

[A] Prospettiva tecnica epidemiologica: Efficacia del certificato nella riduzione delle trasmissioni (indipendentemente dall'UFSP)

[B] Prospettiva giuridico-costituzionale: Proporzionalità del certificato, restrizioni dei diritti fondamentali



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[C] Prospettiva psicologica/sociologica: Cause dello scetticismo vaccinale, effetto della pressione sulla disponibilità alla vaccinazione

[D] Prospettiva economica degli interessati: Danni concreti causati dall'obbligo del certificato (fitness, ristorazione, cultura)

[E] Prospettiva dei non vaccinati: Ragioni differenziate (mediche, religiose, filosofiche, protezione dei dati)

[F] Prospettiva comparativa internazionale: Misure di altri paesi, confronti di efficacia

[G] Prospettiva del personale sanitario: Carico di lavoro, burnout, richieste

[H] Prospettiva di bambini/giovani: Effetti delle misure sull'istruzione e sullo sviluppo

[I] Prospettiva della polizia/autorità di sicurezza: Valutazione degli atti di violenza

[J] Prospettiva di scienziati indipendenti: Valutazione critica delle prove sulle misure

[A] ACCENNATO

Timestamp: 31:37 — Citazione: "Trosten si poteva leggere, che ha davvero detto che il fattore R [...] è determinante" — Valutazione: La prospettiva epidemiologica viene introdotta solo tramite citazione secondaria (Wasserfallen cita Trosten), nessun epidemiologo indipendente in studio.

[B] ACCENNATO

Timestamp: 33:21 — Citazione: "Un cittadino deve dimostrare di non essere in qualche modo pericoloso" — Valutazione: Reimann introduce un argomento costituzionale, ma non viene approfondito da un giurista e non viene ripreso dal moderatore.

[C] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun sociologo, nessuno psicologo sulla questione del perché la pressione potrebbe essere controproducente; l'accenno di Reimann in merito (29:53) viene liquidato.

[D] TRATTATO

Timestamp: 49:14 — Citazione: "Tra l'8 e il 12 percento abbiamo ora una perdita di fatturato certa" — Valutazione: Amann e Züllig introducono la prospettiva economica, tuttavia entrambi inquadrati in definitiva come accettanti del certificato.

[E] ACCENNATO

Timestamp: 37:21 — Citazione: "Sono anche contrario ai vaccini [...] probabilmente posso avere più vaccini dentro" — Valutazione: Benz e Göldi introducono la prospettiva dei non vaccinati, ma senza una differenziazione sistematica delle ragioni.

[F] ACCENNATO

Timestamp: 11:22 — Citazione: "Guardo Lukas Reimann, verso la Danimarca, che ha dichiarato finita la pandemia" — Valutazione: Il confronto con la Danimarca viene introdotto da Wasserfallen, ma in modo selettivo (solo quota vaccinale, non differenze nelle misure).

[G] ACCENNATO

Timestamp: 13:21 — Citazione: "Il personale sanitario, che soffre, da 18 mesi semplicemente al limite" — Valutazione: Menzionato solo da Wasserfallen, nessun membro del personale sanitario intervistato direttamente.

[H] ACCENNATO

Timestamp: 63:26 — Citazione: "Ho 24 anni. Non credo di essere una che graverebbe sulla terapia intensiva" — Valutazione: Due giovani ospiti del pubblico, ma nessuna prospettiva sistematica sugli effetti sull'istruzione.

[I] OMESSO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Timestamp: 04:31 — Citazione: "Abbiamo chiesto, tra l'altro anche alla polizia di Berna. Lì non hanno voluto rispondere affatto." — Valutazione: La prospettiva della polizia esplicitamente non disponibile, nessun sostituto.

[J] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuno scienziato indipendente con una prospettiva critica sulle prove delle misure; tutti i riferimenti scientifici provengono da sostenitori delle misure.

Score di completezza: 4/10

Motivazione: Di 10 prospettive rilevanti, solo 4 vengono accennate e 1 trattata; 3 sono completamente omesse. Mancano in modo particolarmente grave: scienziati indipendenti con prospettiva critica, giuristi costituzionalisti, sociologi per l'analisi dello scetticismo vaccinale. Le prospettive presenti sono inoltre strutturalmente squilibrate — i sostenitori delle misure ricevono più spazio e meno domande critiche.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (Impostazione del quadro)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: "Critici militanti"

Timestamp	02:00
Citazione	" <i>Critici militanti delle misure anti-Corona davanti al Palazzo federale.</i> "
Manipolazione	L'aggettivo "militante" viene applicato a tutti i manifestanti, sebbene la violenza provenisse da una piccola parte e la responsabilità degli autori fosse ancora da chiarire.
Perché problematico	"Militante" è un termine politicamente carico che criminalizza l'intero movimento dei critici delle misure. Un'alternativa neutrale sarebbe: "Manifestanti contro le misure anti-Corona."

Risultato 2: "Dove porterà ancora con questi critici militanti del Corona?"

Timestamp	00:11
Citazione	" <i>Dove porterà ancora con questi critici militanti del Corona? Di questo dobbiamo parlare.</i> "
Manipolazione	La domanda della trasmissione è già inquadrata normativamente: non "Come valutiamo la critica alle misure?" bensì "Dove porterà ancora?" — implica uno sviluppo minaccioso.
Perché problematico	La formulazione della domanda pregiudica il risultato della discussione. Gli spettatori vengono introdotti a una percezione di minaccia prima che la discussione inizi.

Risultato 3: Il certificato come "chiave" per uscire dalla pandemia

Timestamp	24:32
Citazione	" <i>Ora il certificato dovrebbe essere la chiave per farlo.</i> "
Manipolazione	La metafora della "chiave" inquadra il certificato come unica soluzione, senza nominare alternative.
Perché problematico	La metafora della chiave esclude concettualmente approcci alternativi. Un'alternativa neutrale sarebbe: "Ora il certificato dovrebbe essere uno strumento per farlo."

Sintesi: Il framing della trasmissione è costante: i critici delle misure vengono inquadrati come minaccia ("militante", "dove porterà ancora"), mentre il certificato viene presentato come soluzione senza alternative ("chiave"). Questo framing plasma l'intera discussione e rende strutturalmente difficile un dibattito equilibrato.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: "Militante"

Timestamp	00:11 e 02:00
Citazione	"critici militanti del Corona" / "Critici militanti"
Manipolazione	"Militante" implica disponibilità alla violenza ed estremismo politico.
Perché problematico	Il termine viene applicato all'intero movimento, sebbene solo una piccola parte avesse fatto ricorso alla violenza. Alternativa neutrale: critici "determinati" o "radicali"; o semplicemente "manifestanti".

Risultato 2: "Negazionisti del Covid"

Timestamp	06:01
Citazione	"un avvicinamento ai critici, dai negazionisti del Covid ai critici delle misure Covid"
Manipolazione	"Negazionisti del Covid" è un termine di battaglia che equipara i critici delle misure al rifiuto della realtà.
Perché problematico	La maggior parte dei critici delle misure non nega il Covid, ma critica la proporzionalità delle misure. L'equiparazione è fattualmente errata e screditante. Alternativa neutrale: "scettici dei vaccini" o "critici delle misure".

Risultato 3: "Teorici del complotto"

Timestamp	10:27
Citazione	"Non sono semplicemente dei pazzi e teorici del complotto, ma svizzeri integri" (Züllig, citando Maurer)
Manipolazione	Il termine "teorici del complotto" viene introdotto come contraltare negativo, da cui Züllig/Maurer si distanziano — ma implica che una parte del movimento sia effettivamente da caratterizzare in tal modo.
Perché problematico	Il termine viene utilizzato senza definizione e senza prove. Alternativa neutrale: "persone con valutazioni divergenti sulla politica pandemica".

Sintesi: La scelta delle parole nella trasmissione è sistematicamente asimmetrica: i critici delle misure vengono etichettati con termini di battaglia ("militante", "negazionisti del Covid", "teorici del complotto"), mentre i sostenitori delle misure vengono associati a termini positivi ("solidarietà", "responsabilità", "dialogo"). Questa asimmetria non è casuale e amplifica il bias complessivo.



12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: Domande più dure verso Benz rispetto agli ospiti in studio

Timestamp 19:00

Evento scatenante: Benz spiega la sua partecipazione a manifestazioni non autorizzate.

Citazione (moderatore) *"No, lei non rispetta lo Stato di diritto, signor Benz, se partecipa a una manifestazione non autorizzata?"*

Confronto Wasserfallen afferma a 13:31 "il 100% in ospedale e il 90% al respiratore" senza indicazione della fonte — Brotz non chiede la fonte.

Asimmetria: Benz viene confrontato con un'affermazione normativa ("lei non rispetta lo Stato di diritto"), mentre le statistiche non documentate di Wasserfallen rimangono non verificate.

Risultato 2: Annuncio di "intervista individuale critica" solo per i critici delle misure

Timestamp 16:57

Evento scatenante: Introduzione di Andi Benz.

Citazione (moderatore) *"Il mio obiettivo è davvero fare un'intervista individuale critica con lei."*

Confronto Nessun ospite in studio (Humbel, Wasserfallen, Züllig) viene confrontato con l'annuncio di un'"intervista individuale critica".

Asimmetria: L'annuncio esplicito di un'intervista critica segnala al pubblico che Benz necessita di uno scetticismo particolare — una pre-screditazione.

Risultato 3: Interruzione di Reimann, non di Wasserfallen

Timestamp 34:04

Evento scatenante: Reimann propone investimenti nelle capacità di terapia intensiva.

Citazione (moderatore) *Brotz lascia che Wasserfallen interrompa Reimann ("Ma Lukas, non puoi improvvisamente far rimuovere un tumore al cervello a un ortopedico") senza intervenire.*

Confronto Reimann viene interrotto dal moderatore a 14:02 ("Posso fare una breve domanda"), mentre Wasserfallen può tenere monologhi più lunghi.

Asimmetria: Reimann viene interrotto più frequentemente e i suoi argomenti vengono troncati dal moderatore o dagli altri ospiti, mentre Wasserfallen e Humbel ricevono passaggi di parola più lunghi e indisturbati.

Sintesi: Il comportamento del moderatore mostra una chiara asimmetria: i critici delle misure (Benz, Reimann) vengono confrontati con domande più dure, giudizi normativi e interruzioni più frequenti, mentre i sostenitori delle misure (Wasserfallen, Humbel) ricevono passaggi di parola più lunghi e indisturbati e le affermazioni non documentate non vengono messe in discussione.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

A Benz, 18

21: "Lo Stato di diritto non le interessa?" — dura/normativa

A Humbel, 25

57: "Ruth Humbel, quante volte ha già mostrato il suo certificato questa settimana e soprattutto dove?" — morbida/invitante

Confronto

Benz viene confrontato con una domanda normativa che mette in discussione la sua fedeltà allo Stato di diritto. Humbel viene invitata con una domanda quotidiana a presentare il certificato in modo positivo.

Asimmetria 2:

A Reimann, 14

02: "Posso fare una breve domanda, Lukas Reimann, come ha preso la decisione del tutto personale [...] riguardo alla vaccinazione?" — personale/confrontativa (implica che debba rivelare il suo stato vaccinale)

A Wasserfallen, nessuna domanda personale analoga sulla sua decisione vaccinale o su contraddizioni nella sua posizione.

Confronto

Reimann viene interrogato sulla sua decisione personale di vaccinarsi (con pressione implicita alla rivelazione), mentre Wasserfallen non viene interrogata su decisioni personali o contraddizioni.

Asimmetria 3:

A Benz, 20

01: "Lei è un patriota, vero, signor Benz?" — retorica/ironica

A Wasserfallen, nessuna domanda retorica analoga sulla sua identità politica.

Confronto

La domanda a Benz è retorica e implica che la sua pretesa di patriottismo sia incompatibile con le sue azioni. Nessun inquadramento critico analogo per Wasserfallen.

Sintesi: Le domande ai critici delle misure (Benz, Reimann) sono sistematicamente più dure, normative e personali rispetto alle domande ai sostenitori delle misure (Humbel, Wasserfallen). Questa asimmetria è coerente e non spiegabile da diversi eventi scatenanti.



14. FALSE BALANCE									5/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Risultato 1: Equilibrio apparente tramite ospiti del pubblico

Timestamp	35:33 — Costrutto: Due ospiti del pubblico (Raznadovic: sostenitore del certificato; Göldi: scettica del certificato) vengono presentati come voci equilibrate.
Analisi	Di quattro ospiti del pubblico, tre sono sostenitori del certificato (Raznadovic, Weiss, Derungs) e una è scettica (Göldi). L'apparente equilibrio (una voce per parte) nasconde il reale squilibrio (3:1).

Risultato 2: Equilibrio apparente tramite Züllig

Timestamp	00:49 — Costrutto: Züllig viene introdotto come rappresentante economico che dice "parlare di obbligo vaccinale è esagerato" — apparentemente una voce critica.
Analisi	Züllig accetta fundamentalmente il certificato e lo sostiene in definitiva come mezzo di apertura. Non è un vero contrappeso, bensì una voce moderatamente pro-misure inquadrata come equilibrio.

Sintesi: La trasmissione crea un equilibrio apparente tramite l'inclusione di ospiti del pubblico e rappresentanti di settore che superficialmente appaiono come voci critiche, ma in definitiva accettano le misure. La distribuzione effettiva è 5:1 (pro-misure vs. esplicitamente critico delle misure in studio).



15. AGENDA-SETTING

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Risultato 1: La violenza come punto di partenza imposta l'agenda

Elemento di agenda impostato: La critica alle misure è associata alla violenza e alla minaccia alla democrazia.

Timestamp

00:00 — Prova: "Idranti, persone che si gettavano contro le grate [...] Dove porterà ancora con questi critici militanti del Corona?"

Agenda alternativa: La trasmissione avrebbe potuto iniziare anche con la domanda: "Come possiamo superare la divisione sociale?" o "Il certificato è proporzionato?" — senza la violenza come punto di partenza associativo.

Risultato 2: La vaccinazione come unica via d'uscita è data per scontata

Elemento di agenda impostato: La vaccinazione è l'unica via d'uscita dalla pandemia — questo non viene discusso, ma posto come premessa.

Timestamp

41:44 — Prova: "La vaccinazione ci porta fuori da questa pandemia." (Wasserfallen, senza contraddittorio)

Agenda alternativa: Altre vie d'uscita (immunità naturale, farmaci antivirali, potenziamento delle capacità, accettazione endemica) non vengono discusse come opzioni equivalenti.

Risultato 3: Il dialogo come obiettivo imposta l'agenda a favore della posizione maggioritaria

Elemento di agenda impostato: "Dialogo" significa convincere i non vaccinati a vaccinarsi — non riconsiderare le misure.

Timestamp

09:22 — Prova: "Come possiamo ammorbidire questo e come possiamo davvero tornare a un dialogo, dove colpisce i più deboli."

Agenda alternativa: Il dialogo potrebbe anche significare: verificare la proporzionalità delle misure e trattare i non vaccinati non come un problema, ma come interlocutori.

Sintesi: L'agenda della trasmissione è impostata su tre livelli: la critica alle misure è pericolosa, la vaccinazione è senza alternative, il dialogo significa convincere alla vaccinazione. Questa impostazione dell'agenda esclude strutturalmente inquadramenti alternativi e favorisce la posizione pro-misure.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- SCORE HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.9 / 10
- SCORE SOFTFACTS (media criteri 10-15): 7.0 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association / Tempistica (Score 8):** La sequenza di apertura con immagini di violenza e il collegamento diretto a Ueli Maurer e all'UDC stabilisce una catena di associazione che plasma l'intera trasmissione. Questa tecnica è particolarmente efficace perché agisce prima della discussione vera e propria e fa apparire tutti gli argomenti successivi dei critici delle misure alla luce della violenza e del radicalismo.
- 2. Framing / Agenda-Setting (Score 8):** La trasmissione pone tre premesse come non negoziabili: la critica alle misure è pericolosa, la vaccinazione è senza alternative, il dialogo significa convincere alla vaccinazione. Questa impostazione dell'agenda esclude strutturalmente inquadramenti alternativi e rende impossibile un vero dibattito sulla proporzionalità delle misure.
- 3. Comportamento del moderatore / Asimmetria delle domande (Score 7):** La costante asimmetria nelle domande di approfondimento, nelle interruzioni e nei giudizi normativi verso i critici delle misure (Benz, Reimann) vs. i sostenitori delle misure (Humbel, Wasserfallen) è la spina dorsale strutturale del bias. Questa asimmetria non è spiegabile da diversi eventi scatenanti e amplifica tutte le altre tecniche.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (DI CONTENUTO): "Il certificato Covid è l'unico mezzo proporzionato per porre fine alla pandemia e preservare le libertà."

Tecnica: Framing (metafora della chiave), Agenda-Setting (vaccinazione come senza alternative), Selezione delle fonti (solo fonti favorevoli al certificato) — Prove: 24:32, 44:22, 60:04

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "Chi rifiuta il certificato condivide la responsabilità per la violenza, la sofferenza dei bambini e il sovraccarico degli ospedali."

Tecnica: Guilt by Association (violenza→critici), Indignazione selettiva (attribuzione di colpa ai non vaccinati senza commento), Scelta delle parole ("militante", "negazionisti del Covid") — Prove: 00:00, 09:07, 13:31

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "L'UDC e i suoi sostenitori mettono in pericolo la coesione sociale e la democrazia."

Tecnica: Tempistica (apertura con violenza→Maurer→UDC), Guilt by Association (catena di associazione), Comportamento del moderatore (trattamento più duro di Reimann) — Prove: 02:21, 06:41, 08:08

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 6.9/10, la trasmissione si trova al confine tra "Chiara unilateralità" e "Squilibrio sistematico". Lo squilibrio non è riconducibile a singoli errori, bensì a un modello coerente: priming di apertura con immagini di violenza, selezione degli esperti strutturalmente squilibrata, comportamento del moderatore asimmetrico, indignazione selettiva e framing sistematico. Questa combinazione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni contemporaneamente. Particolarmente grave è l'associazione di una posizione politica democraticamente legittimata (critica alle misure dell'UDC) con la violenza e la minaccia alla democrazia senza prove sufficienti.

CONCLUSIONE

La trasmissione Arena dell'autunno 2021 presenta uno squilibrio sistematico a favore della posizione pro-misure, generato da un'interazione coerente di framing, guilt by association, comportamento del moderatore asimmetrico e selezione selettiva delle fonti. La sequenza di apertura con immagini di violenza e il collegamento diretto ai politici dell'UDC costituisce una tecnica di priming che pregiudica tutti gli argomenti successivi dei critici delle misure e ostacola strutturalmente un dibattito oggettivo. La selezione degli esperti è unilaterale: tutti gli ospiti in studio accettano fondamentalmente il certificato, nessuno scienziato indipendente con una prospettiva critica viene invitato. Il comportamento del moderatore Sandro Brotz mostra una costante asimmetria: i critici delle misure vengono confrontati con giudizi normativi, domande più dure e interruzioni più frequenti, mentre i sostenitori delle misure ricevono passaggi di parola più lunghi e indisturbati e le affermazioni non documentate non vengono messe in



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

discussion. Questi risultati motivano una violazione dell'art. 4 LRTV, che richiede una rappresentazione corretta dei fatti, pluralità di opinioni e una scelta equilibrata degli interlocutori.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	●●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	8	●●●●
7	TEMPISTICA	8	●●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	7	●●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	8	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	7	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	7	●●●●
14	FALSE BALANCE	5	●●●
15	AGENDA-SETTING	8	●●●●

SCORE HARDFACTS (1-8)

6.9/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

SCORE SOFFACTS (9-14)

7.0/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

7.0/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato degli score

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun risultato	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Risultato debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.
3–4	Risultato da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Risultato moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Risultato considerevole (soglia)	Gli score a partire da 6 vengono indicati come "risultati considerevoli".
7	Risultato considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con evidente rilevanza dell'effetto.
8–9	Risultato grave	Squilibrio marcato; diversi singoli risultati documentabili in questo criterio.
10	Manifestazione massima	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di deviazione aggregato — Ambiti di interpretazione

0.0 – 2.5	Non anomalo	Nessun modello sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'ambito della tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Diversi risultati considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione	Modelli marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutrale	Nessuna preferenza o svantaggio accertabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Preferenza riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

Valutazione secondo l'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV richiede: rappresentazione corretta di fatti ed eventi, pluralità di opinioni su temi controversi, scelta equilibrata degli interlocutori.

Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Associazione dei critici delle misure con gli atti di violenza senza prove sufficienti.

Prova: Timestamp 02:21 — Citazione: "Lo stesso Ueli Maurer, che qualche giorno fa si mostrava ancora così [...] A un evento dell'UDC ha posato con un favorito dei cosiddetti Freiheitstrychler."

Valutazione: La giustapposizione di immagini di violenza e Maurer/UDC suggerisce un nesso causale che al momento della trasmissione non era documentato. La polizia non aveva effettuato un'identificazione degli autori, i Freiheitstrychler si erano distanziati. La rappresentazione non è corretta ai sensi dell'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Selezione degli esperti strutturalmente unilaterale su un tema politicamente controverso.

Prova: Timestamp 00:16–01:35 — Tutti e cinque gli ospiti in studio accettano fundamentalmente il certificato Covid; nessuno scienziato indipendente con una prospettiva critica sull'efficacia o sulla proporzionalità del certificato viene invitato.

Valutazione: L'obbligo del certificato Covid era al momento della trasmissione un tema politicamente e scientificamente controverso (votazione popolare il 28 novembre 2021). L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede per tali temi la rappresentazione delle posizioni essenziali. La trasmissione presenta la critica alle misure strutturalmente come posizione minoritaria, sebbene la votazione popolare rispecchiasse una considerevole divisione sociale.

Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: Comportamento del moderatore asimmetrico verso i rappresentanti di posizioni diverse.

Prova: Timestamp 16:57 — Citazione: "Il mio obiettivo è davvero fare un'intervista individuale critica con lei." (solo verso Benz, non verso gli ospiti in studio)

Valutazione: L'annuncio esplicito di un'"intervista individuale critica" solo verso il rappresentante dei critici delle misure, combinato con giudizi normativi ("lei non rispetta lo Stato di diritto") e interruzioni più frequenti, viola il principio del trattamento equilibrato degli interlocutori ai sensi dell'art. 4 cpv. 4 LRTV.

Violazione 4:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: Presentazione di statistiche non documentate senza indicazione della fonte.

Prova: Timestamp 13:31 — Citazione: "Non vaccinati e precisamente il 100% in ospedale e il 90% al respiratore" — nessuna indicazione della fonte, nessun valore assoluto, nessuna domanda critica del moderatore.

Valutazione: La presentazione di statistiche senza indicazione della fonte e senza verifica critica da parte del moderatore viola il principio della rappresentazione corretta dei fatti. I dati non sono verificabili in modo indipendente e vengono presentati come fatti.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in quattro dimensioni: rappresentazione corretta dei fatti (associazione con la violenza non documentata, statistiche non documentate), pluralità di opinioni (selezione degli esperti strutturalmente



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

unilaterale su tema controverso), scelta equilibrata degli interlocutori (comportamento del moderatore asimmetrico) e proporzionalità della rappresentazione (priming tramite immagini di violenza). Le violazioni non sono riconducibili a singoli errori, bensì a un modello coerente che plasma l'intera struttura della trasmissione. Particolarmente grave è la violazione dell'art. 4 cpv. 4 LRTV, poiché l'obbligo del certificato Covid al momento della trasmissione era oggetto di una prossima votazione popolare e pertanto vigevano requisiti più elevati di equilibrio. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIRR) sarebbe motivabile sulla base di questi risultati.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

Organizzazione 1: Ufficio federale della sanità pubblica (UFSP)

- 1. FINANZIAMENTO:** Statale (amministrazione federale). Interamente finanziato dal bilancio federale.
- 2. MANDATO:** Attuazione delle misure pandemiche — direttamente incompatibile con una valutazione neutrale delle proprie misure.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale a legittimare le proprie misure; mantenimento della rilevanza tramite la prosecuzione della politica pandemica.
 - D1 Conflitto di interessi: -2 (coinvolgimento diretto nelle misure)
 - D2 Rischio personale: -1 (nessuno svantaggio personale derivante dalla posizione pro-misure)
 - D3 Competenza tecnica: +2 (competenza epidemiologica presente)
 - D4 Coerenza: +1 (comunicazione coerente)
 - D5 Emozione vs. dati: +1 (prevalentemente basato sui dati)
 - D6 Livello della fonte: +1 (fonte primaria per i dati svizzeri)**TOTALE: +2 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Valutazioni epidemiologiche indipendenti (ad es. Swiss National COVID-19 Science Task Force, ma anche scienziati critici) non vengono citate.

Organizzazione 2: Cinque ospedali universitari svizzeri (lettera al Consiglio federale)

- 1. FINANZIAMENTO:** Finanziati pubblicamente/cantonalmente. In parte anche privato (assicurazioni complementari).
- 2. MANDATO:** Assistenza sanitaria — compatibile con la richiesta di alleggerimento delle capacità, ma non con una valutazione neutrale delle misure.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale alle misure che riducono il loro carico di capacità; nessun interesse a rappresentare il sottofinanziamento strutturale come concausa.
 - D1 Conflitto di interessi: -1 (interesse all'alleggerimento delle capacità)
 - D2 Rischio personale: +1 (gli ospedali portano effettivamente il peso della pandemia)
 - D3 Competenza tecnica: +2 (competenza medica)
 - D4 Coerenza: +1 (richieste coerenti)
 - D5 Emozione vs. dati: +1 (prevalentemente oggettivo)
 - D6 Livello della fonte: +1 (fonte primaria per la situazione ospedaliera)**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Manca l'analisi delle cause strutturali dei colli di bottiglia nelle capacità (riduzione dei posti letto, carenza di personale prima della pandemia).

Organizzazione 3: Freiheitstrychler (Andi Benz)

- 1. FINANZIAMENTO:** Privato/quote associative. Nessun finanziamento statale o ecclesiastico.
- 2. MANDATO:** Critica alle misure, diritti costituzionali — compatibile con una valutazione critica delle misure pandemiche.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse all'attenzione e alla costruzione della comunità; nessun conflitto di interessi finanziario riconoscibile.
 - D1 Conflitto di interessi: 0 (nessun conflitto di interessi finanziario)
 - D2 Rischio personale: +1 (rischio professionale e sociale derivante dall'esposizione pubblica)
 - D3 Competenza tecnica: -1 (nessun esperto tecnico; capocantiere)
 - D4 Coerenza: +1 (critica alle misure coerente)
 - D5 Emozione vs. dati: 0 (mix)
 - D6 Livello della fonte: -1 (nessuna fonte primaria)**TOTALE: 0 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Viene sufficientemente messa alla prova dal moderatore e dagli ospiti in studio — tuttavia con giudizi normativi invece di controargomenti sostanziali.



IMPORTANTE: L'inquadramento dei Freiheitstrychler come gruppo radicale o violento da parte della trasmissione non costituisce una prova di questa caratterizzazione. Le affermazioni effettive di Benz nell'intervista sono prevalentemente oggettive, argomentate sul piano costituzionale e non estremiste. La trasmissione lo tratta come estremista senza che ciò sia documentato dalle sue affermazioni effettive.

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Ufficio federale della sanità pubblica (UFSP)	-2	-1	+2	+1	+1	+1	+2	GIALLO
Cinque ospedali universitari svizzeri (lettera al Consiglio federale)	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERDE
Freiheitstrychler (Andi Benz)	0	+1	-1	+1	0	-1	0	GIALLO

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una trasmissione concreta violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare AIRR).
Nessuna prova di causalità	Le correlazioni statistiche non sono da interpretare come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta del tema, dalla situazione delle notizie, dalla controversia politica o dalla logica del formato.
Nessun giudizio di intenzionalità	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Uno score di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionato. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
Strumento euristico di confronto	L'indice serve al riconoscimento comparativo di modelli su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la moralità pubblica, né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente fatti ed eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Paper SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare di personalizzate per qualsiasi trasmissione (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

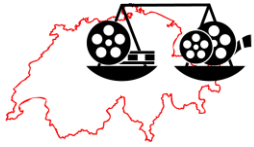
Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione squilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione dei collaboratori e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si riconosce dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia. Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**. Disponibile anche come **audiolibro**.



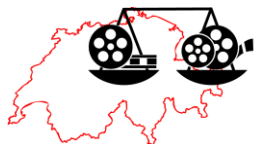
L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIIR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto pubblico che dimostra: il sistema AIIR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.