



SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2021-09-24 Jetzt sitzen wir an den runden Tisch

Trasmissione: SRF Tagesschau-Sendung | 2021-09-24 | Analizzato il: 2026-05-19 15:36

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.4/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	Sinistra	Sinistra	Sinistra	Centro	Destra	Destra	Destra

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

TENDENZA (S - D)

2.9 / 10

Favorevole alla sinistra

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. Il bias non si manifesta quindi in governo-vs-opposizione, bensì nella sovra-/sottorappresentazione di singoli partiti e posizioni.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione chiave (rilevante per la pandemia)
UDC	8.0	62	Governo	Critico delle misure, diritti di libertà, contro il certificato
PS	2.5	41	Governo	Pro misure, solidarietà, gestione statale
PLR	6.5	28	Governo	Liberale, responsabilità individuale, pragmatico
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo	Pragmatico, equilibrio
Verdi	2.0	23	Opposizione	Pro misure, inasprimento
PVL	4.0	10	Opposizione	Basato sui dati, pragmatico
PEV	5.5	2	Opposizione	Centro, basato sui valori

La principale linea di tensione corre tra i sostenitori delle misure (PS, Verdi, personale sanitario) e i critici delle misure (UDC, parti del PLR, società civile). Il certificato Covid divide la società lungo le linee dello stato vaccinale, della fiducia nelle autorità e dei diritti di libertà. L'UDC, in quanto partito più grande, si posiziona chiaramente contro l'obbligo del certificato e l'obbligo vaccinale indiretto, mentre PS e Verdi sostengono la gestione statale. La questione della proporzionalità delle restrizioni ai diritti fondamentali è il conflitto centrale.

SRF è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone (Serafe). L'art. 4 LRTV obbliga SRF a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità delle opinioni e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione, in particolare su temi socialmente polarizzanti come la politica pandemica.

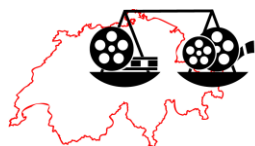


CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Score (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-3	57:04 "il signor Somm è assolutamente convinto che l'UDC stia fomentando odio e istigazione" — Posizione programmatica: UDC per i diritti di libertà, contro il certificato (posizione legittima) — distorto: la posizione dell'UDC viene associata dall'ospite in studio a manifestazioni neonaziste, senza che il moderatore intervenga; Somm come unico rappresentante della posizione critica delle misure viene interrotto più volte
PS	+1	Le posizioni del PS (pro misure, gestione statale) vengono strutturalmente sostenute dalla scelta degli esperti e dal framing, senza menzione esplicita — corretto in termini di rappresentazione, ma privilegiato
PLR	0	58:44 "Vero, Markus Somm, lei è membro del PLR, vero?" — Somm nega; la posizione del PLR è appena tematizzata — omessa
Alleanza del Centro	0	Non rappresentata nella trasmissione — omessa
Verdi	0	61:06 "Protected Kids" citato come riferimento per le richieste di inasprimento — la posizione dei Verdi (inasprimento) è accennata, ma non inquadrata come posizione di partito — accennata
PVL	0	Non rappresentato nella trasmissione — omesso
PEV	0	Non rappresentato nella trasmissione — omesso

Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS (Score +1) — strutturalmente privilegiato, ma non attivamente distorto
- Distorsione più forte: UDC (Score -3) — tramite guilt-by-association con i neonazisti e mancanza di intervento correttivo del moderatore
- Scostamento medio da 0: 0.6
- Conclusione: La trasmissione tematizza raramente le posizioni dei partiti in modo esplicito, il che rende difficile una distorsione diretta. Lo squilibrio strutturale si manifesta tuttavia nel fatto che la posizione critica delle misure (vicina all'UDC) viene associata dall'ospite in studio (Rosemarie Doblis, 56:43–58:28) all'estremismo di destra, senza che il moderatore intervenga in modo correttivo. Somm, come unico ospite esplicitamente critico delle misure, viene interrotto più volte (47:30, 27:28), mentre gli ospiti favorevoli alle misure possono parlare indisturbati.



CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

Dati della trasmissione

- Titolo: Arena — Tavola rotonda: Il virus divide il nostro paese?
- Data: 24.09.2021
- Moderatore: Sandro Brotz
- Persone intervistate:

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Manuel Battke	Primario Infettivologia/Igiene ospedaliera, USB Basilea; membro della task force nazionale	Scienza/vicino alle autorità	Centro-sinistra (pro misure)
Markus Somm	Pubblicista, caporedattore Nebelspalter	Borghese-liberale, vicino al PLR	Centro-destra (critico delle misure)
Martin Balmer	Responsabile terapia intensiva, KSA Aarau	Settore sanitario	Centro (pro misure)
Regina Göldi	Comproprietaria di una falegnameria, madre di tre figli	Società civile	Centro-destra (critica delle misure)
Sarah Bütikofer	Politologa, Sotomo/Uni Zurigo	Scienza	Centro-sinistra (analitica, tendenzialmente pro misure)
Rosemarie Doblis	Infermiera	Società civile	Sinistra (fortemente pro misure, aggressiva)
Daniel Krebs	Agricoltore, produttore di uova	Società civile	Destra (scettico sui vaccini)
Christoph Burkhardt	Giurista	Società civile	Centro (disponibile al dialogo)
Samuel Blum	Studente di liceo	Società civile	Centro (pro vaccinazione)

Tema principale

La divisione sociale causata dalla pandemia di Covid-19 e la questione se e come possa essere ripristinato il dialogo tra vaccinati e non vaccinati, sostenitori e critici delle misure.



CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Esperto 1: Manuel Battke, Primario Infettivologia/Igiene ospedaliera USB Basilea, membro della task force nazionale

Timestamp: 07:52–16:48, 22:46–28:29, 50:46–54:08

Dichiarazione: "I dati sono diventati sempre più robusti nel corso dei mesi. Lo vediamo in Svizzera. Abbiamo avuto 10'000 pazienti da gennaio fino ad ora, da gennaio di quest'anno, che sono stati ospedalizzati. E di questi 10'000 solo 200, forse, solo 250 erano doppiamente vaccinati." (13:56–14:10)

Classificazione: Membro della task force nazionale Covid — istituzionalmente direttamente coinvolto nella politica pandemica; rappresenta la linea delle autorità; nessun accenno a conflitti di interesse da parte del moderatore.

Voce contraria mancante: Medico con una valutazione del rischio divergente (ad es. con focus sulla proporzionalità delle misure, danni a lungo termine causati dal lockdown).

Verifica approfondita delle fonti:

(a) FINANZIAMENTO: Ospedale universitario di Basilea (finanziato dallo Stato); task force nazionale (mandato statale). Conflitto di interessi strutturale: in quanto membro della task force, Battke ha un interesse istituzionale a che la politica raccomandata dalla task force sia considerata corretta.

(b) MANDATO: Il mandato della task force è esplicitamente orientato al contenimento della pandemia — non compatibile con una valutazione neutrale della proporzionalità delle misure.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Membro della task force, difende le proprie raccomandazioni

D2 Rischio personale: +1 — Esperienza clinica, ma istituzionalmente tutelato

D3 Competenza specialistica: +2 — Infettivologo, campo di competenza direttamente pertinente

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione pro-vaccinazione coerente nel corso delle trasmissioni

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente basato sui dati, occasionalmente di tipo appellativo

D6 Livello della fonte: +1 — Esperienza primaria clinica, secondaria per gli studi

TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) COMPETENZA SPECIALISTICA: 03) incidentalmente, senza tematizzare il conflitto di interessi.

Esperto 2: Sarah Bütikofer, politologa Sotomo/Uni Zurigo

Timestamp: 28:53–32:35, 46:19–49:06, 64:59–67:07

Dichiarazione: "In questo momento è sicuramente una minoranza molto rumorosa, che riesce davvero ad attirare l'attenzione." (29:14–29:20)

Classificazione: Co-autrice del Corona-Monitor (Sotomo); Sotomo è un istituto privato di ricerca dell'opinione pubblica che lavora regolarmente per SRF e altri media — vicinanza strutturale al committente SRF.

Voce contraria mancante: Sociologo con focus sulle ingerenze statali o politologo con una visione più critica della comunicazione delle autorità.



Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Sotomo — istituto privato, commesse tra l'altro da SRF, Tamedia, enti pubblici. Conflitto di interessi strutturale: la dipendenza dalle commesse mediatiche può creare un incentivo a fornire valutazioni compatibili con i media (ovvero conformi al mainstream).

(b) **MANDATO:** Analisi politologica — fundamentalmente compatibile con una valutazione neutrale, ma il Corona-Monitor è un prodotto che garantisce visibilità a Sotomo.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Commesse Sotomo da SRF; interesse personale alla visibilità

D2 Rischio personale: 0 — Posizione accademica, nessun rischio particolare

D3 Competenza specialistica: +1 — Scienze politiche, non sociologia dei movimenti

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione analitica coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Fortemente basato sui dati (sondaggi Sotomo)

D6 Livello della fonte: +1 — Dati propri del sondaggio (primari), ma interpretazione secondaria

TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** Viene inquadrata come scienziata neutrale, sebbene sia strutturalmente vicina a SRF e tenda a inquadrare il movimento dei critici delle misure come "minoranza rumorosa" e "gruppo eterogeneo", il che contribuisce a delegittimare questa posizione.

Esperto 3: Martin Balmer, Responsabile terapia intensiva KSA Aarau

Timestamp: 02:57–05:07, 18:52–20:02, 60:32–62:31

Dichiarazione: "Non ho mai visto, in questi 30 anni di medicina intensiva che pratico, medici e infermieri piangere così tanto." (02:57–03:05)

Classificazione: Esperienza clinica in terapia intensiva — alta credibilità per la descrizione del carico di lavoro; ma nessuna competenza epidemiologica per una valutazione complessiva delle misure.

Voce contraria mancante: Medico intensivista con una visione più critica della proporzionalità delle misure o personale infermieristico contrario all'obbligo vaccinale.

Verifica approfondita delle fonti:

(a) **FINANZIAMENTO:** Ospedale cantonale di Aarau (statale). Nessun conflitto di interessi diretto nella descrizione clinica.

(b) **MANDATO:** Medicina intensiva clinica — compatibile con la descrizione della situazione ospedaliera, non con una valutazione politica complessiva.

D1 Conflitto di interessi: 0 — Nessun conflitto di interessi istituzionale diretto

D2 Rischio personale: +2 — Coinvolgimento diretto, carico emotivo visibile

D3 Competenza specialistica: +2 — Medicina intensiva, direttamente competente per la descrizione

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizione coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: 0 — Mix di emozione (casi singoli) e dati

D6 Livello della fonte: +2 — Esperienza primaria

TOTALE: +7 → SEMAFORO FONTE: VERDE

(c) **COMPETENZA SPECIALISTICA:** 53–04:30) viene utilizzato come argomento implicito a favore delle misure, senza che ciò venga reso riconoscibile come framing.

Gruppi di esperti mancanti:

- Epidemiologo/medico dissidente (ad es. con focus sui danni delle misure)
- Esperto di diritto costituzionale (diritti fondamentali, proporzionalità)
- Economista (danni economici delle misure)

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Manuel Battke, Primario Infettivologia/Igiene	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERDE



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

ospedaliera USB Basilea, membro della task force nazionale								
Sarah Bütikofer, politologa Sotomo/Uni Zurigo	-1	0	+1	+1	+2	+1	+4	GIALLO
Martin Balmer, Responsabile terapia intensiva KSA Aarau	0	+2	+2	+1	0	+2	+7	VERDE

Sintesi:

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Battke	VERDE	Membro della task force, conflitto di interessi non tematizzato
Bütikofer	GIALLO	Vicina a SRF, movimento inquadrato in modo delegittimante
Balmer	VERDE	Casi singoli emotivi usati come argomento politico

Tutti e tre gli esperti rappresentano strutturalmente la posizione pro-misure; non è stato invitato nemmeno un esperto con una critica delle misure scientificamente fondata.



2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

Fonte 1: Sotomo Corona-Monitor

Timestamp: 43:12–44:17 (grafico), 64:59–67:07 (Bütikofer)

Dichiarazione: "Quasi due terzi degli intervistati erano già stati coinvolti in una lite. Sul modo di gestire la pandemia e la vaccinazione." (43:35–43:44)

(a) Finanziamento: Sotomo — istituto privato, commesse tra l'altro da SRF. SRF cita qui una fonte che esso stesso cofinanzia.

(b) Conflitto di interessi strutturale: Sotomo ha interesse alla visibilità e a ulteriori commesse da SRF; SRF ha interesse a dati che supportino la sua informazione.

(c) Fonte contraria mancante: Sondaggio indipendente (ad es. gfs.bern) con risultati eventualmente divergenti; nessuna critica metodologica dei dati Sotomo.

Fonte 2: Titoli di giornale (ritagli di stampa)

Timestamp: 28:32–28:44

Dichiarazione: "Escalation al Palazzo federale. I contrari al vaccino assaltano la sala parto. I contrari al certificato provocano una rissa all'Uni di Lucerna."

(a) Finanziamento: Vari media (non specificati)

(b) Conflitto di interessi strutturale: Selezione selettiva di titoli che ritraggono i critici delle misure come violenti; nessun titolo sulle ingerenze statali o sulle questioni di proporzionalità.

(c) Fonte contraria mancante: Titoli sulla violenza della polizia durante le manifestazioni, sui danni economici causati dalle misure, sulle critiche alla comunicazione delle autorità.

Fonte 3: Dati ospedalieri (Battke)

Timestamp: 13:56–14:15

Dichiarazione: "Abbiamo avuto 10'000 pazienti da gennaio fino ad ora, da gennaio di quest'anno, che sono stati ospedalizzati. E di questi 10'000 solo 200, forse, solo 250 erano doppiamente vaccinati."

(a) Finanziamento: Ospedale universitario di Basilea (statale)

(b) Conflitto di interessi strutturale: Battke in quanto membro della task force ha interesse a dimostrare l'efficacia del vaccino.

(c) Fonte contraria mancante: Nessuna verifica indipendente; nessuna indicazione della fonte dei dati (UFSP? Rilevazione propria?); nessuna discussione dei fattori confondenti (struttura per età, momento della vaccinazione).

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 56:43–56:50

Affermazione: "Sono stati i neonazisti a lanciarlo. Neonazisti. Estremisti di destra. Erano coinvolti fin dall'inizio."

Marcatori verbali: Nessun marcatore esplicito, ma affermazione senza indicazione della fonte

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Nota: Il moderatore non interviene, non richiede alcuna fonte.

Voce 2:

Timestamp: 57:03–57:05

Affermazione: "il signor Somm è assolutamente convinto che l'UDC stia fomentando odio e istigazione"

Marcatori verbali: Nessuno, ma affermazione senza prova

Fonte primaria presente: NO — punto di penalità (+1)

Sintesi: La selezione delle fonti è strutturalmente unilaterale: Sotomo (vicino a SRF), dati ospedalieri statali (membro della task force), titoli selettivi. Due affermazioni non documentate (lancio neonazista, istigazione dell'UDC) rimangono incontrovertite. Score con punti di penalità: 6+2 = 8/10.



3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato:

- Battke (pro misure, esperto): (24%)
- Balmer (pro misure, esperto): (14%)
- Bütikofer (analitica, tendenzialmente pro misure): (14%)
- Doblis (fortemente pro misure, ospite in studio): (5%)
- Somm (critico delle misure): (16%)
- Göldi (critica delle misure): (9%)
- Krebs (scettico sui vaccini): (4%)
- Burkhardt (disponibile al dialogo, centro): (3%)
- Blum (pro vaccinazione): (1%)
- Moderatore Brotz: (9%)

Valutazione:

- Fronte pro misure (Battke + Balmer + Bütikofer + Doblis): (57%)
- Fronte critico delle misure (Somm + Göldi + Krebs): (30%)
- Neutro/Moderatore: (12%)

Sintesi: Il tempo di parola è distribuito in modo chiaramente diseguale: le posizioni pro misure ricevono quasi il doppio del tempo di trasmissione rispetto alle posizioni critiche delle misure. È particolarmente evidente che Battke da solo riceve più tempo di parola di Somm e Göldi messi insieme.



4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Omissione 1: Personale infermieristico critico dei vaccini

Contesto

Somm menziona esplicitamente (57:16): "Sa anche che moltissime infermiere sono contrarie alla vaccinazione? È uno dei grandi tabù." Doblis contraddice in modo generico ("È tutto UDC"), il moderatore non interviene.

Rilevante a: 57:16–57:25

Effetto

Il tabù rimane irrisolto; l'esistenza di personale infermieristico critico dei vaccini viene delegittimata dall'affermazione di Doblis ("È tutto UDC. Tutti neonazisti."), senza che una tale persona possa prendere la parola.

Omissione 2: Dissenso scientifico

Contesto

Somm menziona (20:53): "Anche tra i medici ci sono discussioni. Anche tra i professori ci sono discussioni. Anche tra gli esperti non c'è unanimità." Nessuno scienziato dissidente viene invitato.

Rilevante a: 20:53–21:01

Effetto

Si crea l'impressione che esista un consenso scientifico completo su tutte le misure — il che non è fattualmente corretto (ad es. dibattito sulla chiusura delle scuole, efficacia del certificato).

Omissione 3: Danni economici e sociali delle misure

Contesto

Göldi menziona brevemente (26:05): "Ora stiamo penalizzando i centri fitness, i ristoranti." Nessun rappresentante di questi settori è presente; i danni economici non vengono quantificati né approfonditi.

Rilevante a: 26:05–26:13

Effetto

I costi delle misure (economici, sociali, psicologici) non vengono ponderati rispetto ai benefici — si crea una rappresentazione unilaterale del rapporto costi-benefici.

Sintesi: Tre prospettive centrali vengono sistematicamente omesse: personale infermieristico critico dei vaccini, dissenso scientifico e danni economici delle misure. Ciò porta a un quadro strutturalmente incompleto del dibattito sociale.

Voci mancanti

- Medico/scienziato dissidente (ad es. membro del gruppo di medici "Aletheia"): avrebbe portato una critica scientificamente fondata alle misure e alla sicurezza dei vaccini
- Esperto di diritto costituzionale: avrebbe valutato giuridicamente la questione della proporzionalità del certificato e delle restrizioni ai diritti fondamentali
- Ristoratore/operatore culturale: avrebbe illustrato concretamente i danni economici e sociali dell'obbligo del certificato per i settori interessati
- Personale infermieristico critico dei vaccini: avrebbe illuminato con una prospettiva interna il tabù sollevato da Somm (57:16)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Rappresentante di un'organizzazione critica delle misure (ad es. Amici della Costituzione): avrebbe rappresentato la società civile organizzata al di là della violenza
- Epidemiologo con una valutazione del rischio divergente: avrebbe approfondito il dibattito scientifico sull'efficacia delle misure e sulla proporzionalità
- Psicologo/psichiatra: avrebbe tematizzato i danni psicologici a lungo termine delle misure (lockdown, isolamento, diffusione della paura)
- Rappresentante dei produttori di vaccini o di Swissmedic: avrebbe risposto direttamente alle domande sull'approvazione e sulla sicurezza a lungo termine



5. MANIPOLAZIONE DEI NUMERI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

Riscontro 1: Mortalità dell'1% / analogia con l'incidente aereo

Timestamp 09:56–10:26

Cifra: "La mortalità è dell'uno percento. [...] Con l'1 percento sarebbero 50 incidenti aerei."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 1% citato ✓
- (b) Quota: Non differenziata per fasce d'età (accennata solo in seguito: "soprattutto dai 50 anni in su", 10:39) X
- (c) Tendenza: Non citata (IFR in calo per immunità/vaccinazione?) X

Contesto mancante

L'IFR (Infection Fatality Rate) dell'1% è fortemente dipendente dall'età; per i soggetti sotto i 50 anni è ben al di sotto dello 0,1%. L'analogia con l'incidente aereo è fuorviante perché suggerisce una distribuzione uniforme del rischio che non esiste.

Effetto

Percezione del rischio esagerata negli spettatori più giovani; l'analogia è emotivamente manipolativa e scientificamente imprecisa.

Riscontro 2: 10'000 ospedalizzati, solo 200-250 doppiamente vaccinati

Timestamp 13:56–14:15

Cifra: "Di questi 10'000 solo 200, forse, solo 250 erano doppiamente vaccinati. Ciò significa che si tratta di un'efficacia vaccinale estremamente buona. Fattore superiore a 40 volte."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 10'000 / 200-250 citati ✓
- (b) Quota: Tasso di vaccinazione al momento non considerato (con un tasso di vaccinazione del 55% il confronto è distorto) X
- (c) Tendenza: Non citata X

Contesto mancante

Con un tasso di vaccinazione del 55% ci si aspetterebbe un rapporto di 45:55 (non vaccinati:vaccinati) con uguale efficacia; il "fattore 40" non è calcolato correttamente senza considerare il tasso di vaccinazione. Il calcolo corretto dell'efficacia vaccinale (Vaccine Effectiveness) richiede un aggiustamento per la struttura per età e il tempo di esposizione.

Effetto

Sovrastima dell'efficacia vaccinale; gli spettatori non riescono a contestualizzare il dato.

Riscontro 3: Tasso di vaccinazione del 54,8% — "Una catastrofe"

Timestamp 56:33–56:40

Cifra: "In Svizzera il 54,8 percento è completamente vaccinato. Una catastrofe per me. Inaccettabile."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 54,8% citato ✓
- (b) Quota: Nessun confronto internazionale X
- (c) Tendenza: Non citata X



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Contesto
mancante**

Il moderatore lascia senza commento la valutazione "catastrofe" e "inaccettabile"; nessun confronto con altri paesi né discussione su quale sarebbe un tasso di vaccinazione "sufficiente".

Effetto

Una valutazione emotiva viene presentata come valutazione fattuale.

Sintesi: Tre cifre rilevanti vengono presentate senza un contesto sufficiente; particolarmente problematiche sono l'analogia con l'incidente aereo (fuorviante) e il calcolo dell'efficacia vaccinale (metodologicamente incompleto). Il moderatore non mette criticamente in discussione nessuna delle cifre.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Associazione 1: Critici delle misure = neonazisti/estremisti di destra

Timestamp	56:43–56:55
Citazione	<i>"Sono stati gli estremisti di destra a lanciarlo. Neonazisti. Estremisti di destra. Erano coinvolti fin dall'inizio. Sono coinvolti anche qui."</i>
Tecnica: Equiparazione diretta dell'intero movimento dei critici delle misure con i neonazisti da parte dell'ospite in studio Doblis; il moderatore non interviene, non richiede alcuna fonte.	
Effetto	Tutti i critici delle misure vengono genericamente associati all'estremismo di destra; la critica legittima viene delegittimata.

VERIFICA DELLA FONTE (affermazione di Doblis):

- Doblis lavora con fonti primarie documentabili? NO — nessuna fonte citata
- Le sue affermazioni principali sono falsificabili? SÌ — ma non falsificate
- Cosa ha perso attraverso la sua posizione? Nulla di riconoscibile
- Cosa guadagna? Attenzione, approvazione di Battke ("Bravo", 57:35)
- Netto: Guadagno > Rischio → credibilità ridotta
- CATEGORIA DI RISULTATO: C — Ideologicamente cospirazionista (affermazione generica non documentata)

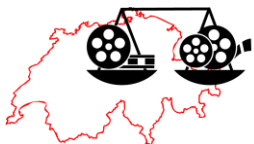
Associazione 2: UDC = odio e istigazione

Timestamp	57:03–57:05
Citazione	<i>"Il signor Somm è assolutamente convinto che l'UDC stia fomentando odio e istigazione"</i>
Tecnica: Attribuzione generica a un partito senza prova; il moderatore non interviene.	
Effetto	La posizione dell'UDC (critica delle misure) viene equiparata a "odio e istigazione"; Somm come pubblicitario vicino all'UDC viene indirettamente screditato.

Associazione 3: Scettici sui vaccini = teorici della cospirazione

Timestamp	07:23–07:25
Citazione	<i>"Non sono tutti solo teorici della cospirazione." (Göldi)</i>
Tecnica: Göldi deve esplicitamente chiarire che gli scettici sui vaccini non sono tutti teorici della cospirazione — il che implica che questa equiparazione sia nell'aria.	
Effetto	Il framing "scettici sui vaccini = teorici della cospirazione" viene posto come punto di partenza che Göldi deve confutare.

Catena di associazioni: Critici delle misure → manifestanti → neonazisti/estremisti di destra → UDC → odio e istigazione



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: La trasmissione lascia incontrastata una grave catena di associazioni: i critici delle misure vengono equiparati da Doblis ai neonazisti, l'UDC all'odio e all'istigazione. Il moderatore Brotz non interviene e non richiede prove. Le affermazioni di Doblis devono essere classificate secondo la matrice del rischio come categoria C (ideologicamente cospirazionista) — paradossalmente, questa categoria viene applicata nella trasmissione alla parte avversa.



7. TIMING

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: Apertura emotiva con pazienti in gravidanza

Posizione: 03:53–04:30 (inizio)

Contenuto: "Nelle ultime cinque settimane abbiamo avuto quattro giovani donne di età compresa tra 23 e 27 anni in gravidanza, intorno alla 30a settimana, che si trovavano in condizioni critiche. [...] Non ci è ancora riuscito con tutte."

Effetto del timing

La trasmissione inizia con l'argomento emotivamente più forte a favore delle misure (madri e bambini che muoiono) — prima che qualsiasi prospettiva critica possa prendere la parola. Questo stabilisce il quadro emotivo per l'intera trasmissione e rende più difficile percepire come legittima la successiva critica delle misure.

Riscontro 2: L'affermazione sui neonazisti di Doblis poco prima della fine

Posizione: 56:43–58:28 (poco prima del giro finale)

Contenuto: "Sono stati gli estremisti di destra a lanciarlo. Neonazisti. [...] il signor Somm è assolutamente convinto che l'UDC stia fomentando odio e istigazione."

Effetto del timing

Le accuse più gravi arrivano poco prima del giro finale — troppo tardi per una confutazione esauriente da parte di Somm o Göldi. Somm può reagire solo brevemente (58:59–59:25) prima che inizi il giro finale.

Riscontro 3: Chiusura con Merkel come rasserenamento dell'atmosfera

Posizione: 71:22–74:22 (fine)

Contenuto: Chiusura positiva su Angela Merkel — "Il suo discorso al Bundestag tedesco, in cui ha detto quanto crede fortemente nel potere dell'illuminismo" (Bütikofer, 73:50–73:55)

Effetto del timing

La trasmissione si conclude con un'immagine positiva e orientata al consenso (Merkel come statista, illuminismo), che risolve emotivamente la polarizzazione precedente e lascia un'impressione favorevole all'establishment.

Sintesi: Il timing è strategico: apertura emotiva pro misure, affermazione sui neonazisti poco prima della fine (troppo tardi per una confutazione), chiusura positiva sull'establishment. Ciò amplifica lo squilibrio strutturale della trasmissione.



8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Score = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

Riscontro 1: Affermazione sui neonazisti di Doblis — nessuna reazione del moderatore

Timestamp 56:43–58:28

Evento scatenante: Doblis afferma senza prove che il movimento dei critici delle misure è stato lanciato dai neonazisti e che l'UDC fomenta odio e istigazione.

Reazione: Il moderatore Brotz non interviene, non richiede alcuna fonte, non pone alcuna domanda critica. Battke dice "Bravo" (57:35).

Confronto

Somm dice (47:01): "No, un certificato è ovviamente una coercizione indiretta." — Bütikofer contraddice immediatamente (47:14), il moderatore lascia parlare Bütikofer (47:30: "Signora Bütikofer, la lasci finire").

Asimmetria: L'affermazione di Somm ("coercizione indiretta") viene immediatamente corretta da Bütikofer e il moderatore protegge il tempo di parola di Bütikofer. L'affermazione non documentata sui neonazisti di Doblis rimane senza commento.

Grado di indignazione: 3/5 (Doblis è chiaramente indignata, Battke concorda)

Selettività: 4/5 (indignazione solo dal lato pro misure, nessuna reazione analoga alle affermazioni di Somm)

Riscontro 2: Balmer — "Non molto grande" (comprensione per i manifestanti)

Timestamp 18:52–19:31

Evento scatenante: Il moderatore chiede a Balmer la sua comprensione per i manifestanti.

Reazione: "Non molto grande." — Balmer descrive la mancanza di comprensione per la violenza, ma anche per il movimento in generale.

Confronto

Somm (20:02): "Sono persone che non sono soddisfatte di quello che le autorità fanno da 18 mesi. E trovo che sia qualcosa di assolutamente normale." — Nessuna reazione di indignazione analoga da parte del moderatore.

Asimmetria: La mancanza di comprensione di Balmer viene accolta con empatia ("Ora deve prima respirare", 18:54); la comprensione di Somm per i manifestanti non viene trattata con la stessa empatia.

Grado di indignazione: 2/5

Selettività: 3/5

Sintesi: L'indignazione selettiva è dimostrabile: l'affermazione non documentata sui neonazisti di Doblis rimane senza commento, mentre l'affermazione di Somm sulla "coercizione indiretta" viene immediatamente corretta. L'indignazione nella trasmissione è strutturalmente orientata in modo unilaterale verso il lato pro misure.



9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: Nessuna discussione sui danni delle misure

Timestamp Intera trasmissione

Prospettiva mancante: Danni alla salute mentale causati da lockdown, isolamento, diffusione della paura; danni economici; danni all'istruzione dei bambini.

Rilevanza: La proporzionalità delle misure richiede una ponderazione dei benefici E dei danni; senza una discussione sui danni, la ponderazione è unilaterale.

Impatto: Gli spettatori ricevono l'impressione che le misure abbiano solo benefici e nessun costo — una rappresentazione fondamentalmente incompleta.

Riscontro 2: Nessuna discussione sull'efficacia del certificato

Timestamp 39:45–40:14

Prospettiva mancante: Evidenza empirica a favore o contro l'efficacia del certificato Covid nel contrasto alla pandemia.

Rilevanza: Il certificato è il tema centrale della controversia nella trasmissione; la sua efficacia viene affermata (Batke, 39:48: "Circola meno, se si fa in modo che le persone siano vaccinate, guarite o testate"), ma non documentata con studi.

Impatto: L'affermazione sull'efficacia del certificato viene presentata come fatto, senza che avvenga un esame critico.

Riscontro 3: Nessuna discussione di strategie alternative

Timestamp 54:13–55:27

Prospettiva mancante: I paesi con strategie diverse (Svezia: nessuna chiusura delle scuole, nessun lockdown; Danimarca: apertura anticipata) vengono citati solo come obiettivo per i tassi di vaccinazione, non analizzati come modelli alternativi.

Rilevanza: I confronti internazionali sono fondamentali per la valutazione della politica pandemica svizzera.

Impatto: La politica svizzera sulle misure appare come l'unica via possibile, sebbene altri paesi abbiano percorso strade diverse.

Sintesi: La trasmissione è strutturalmente incompleta: mancano i danni delle misure, le prove sull'efficacia del certificato e le strategie alternative internazionali. Ciò porta a un quadro unilaterale che presenta le misure come prive di alternative.

Nell'autunno 2021 la Svizzera si trova nella quarta ondata Covid con un aumento delle ospedalizzazioni. Il certificato Covid (introdotto a settembre 2021) è molto controverso: i sostenitori lo vedono come uno strumento necessario per combattere la pandemia, i critici come un'ingerenza sproporzionata nei diritti fondamentali. Il tasso di vaccinazione ristagna intorno al 55%, mentre in altri paesi europei vengono raggiunte quote più elevate. Allo stesso tempo le manifestazioni contro le misure si intensificano, talvolta con violenza. La polarizzazione sociale è reale e misurabile (dati Sotomo: 65% coinvolti in una lite, 25% interruzione dei contatti).



Quota di prospettive coperte

Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).

- [A] Prospettiva medico-scientifica pro vaccinazione/pro misure
- [B] Prospettiva medico-scientifica critica delle misure (medici/scienziati dissenzienti)
- [C] **Prospettiva giuridica:** Proporzionalità delle restrizioni ai diritti fondamentali
- [D] **Prospettiva economica:** Danni causati dalle misure (ristorazione, cultura, PMI)
- [E] **Prospettiva psicologica/sociale:** Danni a lungo termine della polarizzazione
- [F] **Prospettiva storica:** Confronto con pandemie precedenti e misure statali
- [G] **Prospettiva comparativa internazionale:** Paesi con strategie diverse (Svezia, Danimarca)
- [H] Prospettiva dei non vaccinati senza background ideologico (paure, domande)
- [I] **Prospettiva del personale infermieristico contrario all'obbligo vaccinale (tabù, secondo Somm 57: 16)**
- [J] Prospettiva di coloro che hanno subito danni economici dalle misure

[A] TRATTATO

Timestamp: 00:40–06:09, 08:03–16:48 — Citazione: "I dati sono diventati sempre più robusti nel corso dei mesi" (13:51) — Valutazione: Rappresentato in modo esauriente e ripetuto da due medici, domina la trasmissione quantitativamente.

[B] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Non è stato invitato nemmeno un medico o scienziato dissidente; Somm menziona l'esistenza di medici con opinioni divergenti (20:53: "Anche tra i medici ci sono discussioni"), ma questi non prendono la parola.

[C] ACCENNATO

Timestamp: 62:49 — Citazione: "Si tratta di un diritto fondamentale all'integrità fisica" (Somm) — Valutazione: Sollevato solo da Somm, non approfondito da un esperto legale; Bütikofer contraddice immediatamente (47:01).

[D] ACCENNATO

Timestamp: 26:05–26:13 — Citazione: "Ora stiamo penalizzando i centri fitness, i ristoranti" (Göldi) — Valutazione: Solo brevemente menzionato, non approfondito; nessun rappresentante dei settori interessati presente.

[E] TRATTATO

Timestamp: 43:04–48:55 — Citazione: "Quasi due terzi degli intervistati erano già stati coinvolti in una lite" (grafico Sotomo) — Valutazione: Trattato attraverso i dati Sotomo e Bütikofer, ma inquadrato in modo unilaterale con lo scetticismo sui vaccini come problema.

[F] ACCENNATO

Timestamp: 08:20–09:12 — Citazione: "Con l'HIV, per fare un confronto..." (Battke) — Valutazione: Utilizzato solo come analogia per la fiducia nei vaccini, non come confronto storico critico.

[G] ACCENNATO

Timestamp: 54:13–55:27 — Citazione: "La Danimarca lo ha già dimostrato. Credo che stiano provando con il 75, 80 percento" — Valutazione: Citato solo come obiettivo, non analizzato come strategia alternativa.

[H] TRATTATO

Timestamp: 49:29–52:01, 59:29–60:14 — Citazione: "Non mento assolutamente sul virus. C'è, dobbiamo convivere. Ma non ne ho paura" (Krebs, 50:07) — Valutazione: Rappresentato da Krebs e Göldi, ma inquadrato come casi singoli, non come gruppo rappresentativo.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[I] OMESSO

Timestamp: 57:16 — Citazione: "Sa anche che moltissime infermiere sono contrarie alla vaccinazione? È uno dei grandi tabù" (Somm) — Valutazione: Somm nomina il tema, Doblis contraddice in modo generico ("È tutto UDC"), nessun rappresentante di questo gruppo è presente; il moderatore non interviene.

[J] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessun rappresentante della ristorazione, della cultura o delle PMI è presente, sebbene l'obbligo del certificato riguardi direttamente questi settori.

Score di completezza: 4/10

Motivazione: La trasmissione tratta in modo esauriente la prospettiva medico-scientifica pro misure e superficialmente la divisione sociale. Mancano completamente prospettive centrali: scienziati dissenzienti, esperti legali sulla proporzionalità, rappresentanti dei danneggiati economicamente e personale infermieristico critico dei vaccini. La scelta degli ospiti non rispecchia l'effettiva ampiezza del dibattito sociale.



Softfacts — 6 tecniche qualitative

10. FRAMING (Impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: Lo scetticismo sui vaccini come problema, non come posizione legittima

Timestamp	00:14–00:17
Citazione	<i>"Il virus divide il nostro paese?"</i>
Manipolazione	La domanda della trasmissione inquadra la divisione come problema del virus — non come problema della politica pandemica. In questo modo la critica delle misure viene implicitamente inquadrata come parte del problema (divisione), non come reazione democratica legittima alla politica.
Perché è problematico	I critici delle misure vengono inquadrati come divisori, non come cittadini con domande legittime; ciò delegittima la loro posizione prima ancora che pronuncino una parola.

Riscontro 2: I non vaccinati come gruppo problematico

Timestamp	04:34–04:41
Citazione	<i>"Questo si accompagna anche all'incomprensione per la situazione degli oppositori al vaccino che abbiamo."</i>
Manipolazione	Balmer inquadra i non vaccinati come "situazione degli oppositori al vaccino" — un problema che genera incomprensione. La prospettiva dei non vaccinati (domande, paure) non viene inquadrata come equivalente.
Perché è problematico	"Situazione degli oppositori al vaccino" è un termine delegittimante; i non vaccinati vengono definiti come problema, non come cittadini con domande.

Riscontro 3: Il certificato come protezione dei non vaccinati

Timestamp	39:30–39:43
Citazione	<i>"Il certificato, preferiremmo non averlo e abolirlo il prima possibile. Ma ora aiuta soprattutto. Questo è il punto. I non vaccinati, li protegge soprattutto."</i>
Manipolazione	Il certificato viene inquadrato come protezione per i non vaccinati — un'argomentazione paradossale che Somm mette immediatamente in discussione (39:45: "Il certificato protegge i non vaccinati? Perché?"). La spiegazione di Battke (39:48) è circolare e non viene messa criticamente in discussione.
Perché è problematico	Il framing "il certificato protegge i non vaccinati" è un'inversione retorica che fa apparire irrazionale la resistenza al certificato.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sintesi: Il framing della trasmissione è costantemente pro misure: la divisione come problema del virus (non della politica), i non vaccinati come gruppo problematico, il certificato come protezione. Questi inquadramenti non sono neutrali e influenzano strutturalmente la percezione degli spettatori.



11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: "Oppositori al vaccino" vs. "scettici sui vaccini"

Timestamp	04:38, 07:23
Citazione	"Situazione degli oppositori al vaccino" (Balmer, 04:38); "Non sono tutti solo teorici della cospirazione" (Göldi, 07:23)
Manipolazione	"Oppositori al vaccino" è un termine delegittimante che implica un rifiuto attivo; Bütikofer differenzia in seguito (65:42): "tre quarti di coloro che non vogliono vaccinarsi hanno semplicemente una grande incertezza" — questa differenziazione arriva troppo tardi e non viene inquadrata come correzione della precedente scelta lessicale.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe "esitanti alla vaccinazione" o "incerti sulla vaccinazione"; "oppositori al vaccino" presuppone un rifiuto ideologico che, secondo Bütikofer, riguarda solo circa il 10% della popolazione.

Riscontro 2: "Coercizione" — dibattito terminologico come distrazione

Timestamp	47:01–47:30
Citazione	"La coercizione è in realtà un reato penalmente rilevante e in Svizzera non viene assolutamente costretta nessuna persona a vaccinarsi." (Bütikofer, 47:05–47:12)
Manipolazione	Bütikofer corregge l'uso del termine "coercizione" da parte di Somm con una definizione giuridica, sebbene Somm utilizzi chiaramente il termine in senso colloquiale. Si tratta di una tecnica retorica per delegittimare l'argomento di Somm senza confutarlo nel merito.
Perché è problematico	Il dibattito sui termini distoglie l'attenzione dalla questione sostanziale (il certificato è proporzionato?); il moderatore lascia parlare Bütikofer senza dare a Somm la stessa possibilità.

Riscontro 3: "Fuoco covante" come metafora

Timestamp	23:06–23:18
Citazione	"Lo paragono a una casa in cui c'è un fuoco covante. Si può discutere e vedere cosa si spegne o non si spegne. Ma possiamo anche cercare di trovare una soluzione, ovvero spegnere il fuoco covante."
Manipolazione	La metafora del "fuoco covante" implica un pericolo immediato e la necessità di agire; delegittima la discussione ("si può discutere") come perdita di tempo di fronte al pericolo.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe una descrizione oggettiva della situazione epidemiologica; la metafora è emotivamente manipolativa e suggerisce che la critica delle misure sia pericolosa.

Sintesi: La scelta delle parole è strutturalmente pro misure: "oppositori al vaccino" invece di "incerti sulla vaccinazione", dibattito terminologico giuridico per delegittimare Somm, metafore emotive per creare pressione ad agire. Questa scelta lessicale non è neutrale.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: Interruzione di Somm su "coercizione", nessun intervento sull'affermazione sui neonazisti di Doblis

Timestamp 47:14 (Bütikofer interrompe Somm), 56:43–58:28 (Doblis senza contraddittorio)

Evento scatenante: Somm usa il termine "coercizione indiretta" per il certificato (47:01).

Reazione: Bütikofer interrompe (47:14: "No, un certificato è ovviamente..."), il moderatore protegge il tempo di parola di Bütikofer (47:30: "Signora Bütikofer, la lasci finire").

Confronto Doblis afferma senza prove (56:43): "Sono stati gli estremisti di destra a lanciarlo. Neonazisti." — Il moderatore non interviene, non richiede alcuna fonte, non pone alcuna domanda critica.

Asimmetria: L'uso colloquiale di "coercizione" da parte di Somm viene immediatamente corretto; l'affermazione non documentata sui neonazisti di Doblis rimane senza commento. Chiara asimmetria dimostrabile.

Riscontro 2: Manifestazione di simpatia verso Balmer

Timestamp 02:43–03:14

Evento scatenante: Il moderatore ricorda un collegamento emotivo dell'anno precedente.

Reazione: "È stato un momento in cui a tutti a casa, che lo avevano visto, e a me stesso, è venuto un brivido lungo la schiena." (02:49–02:53)

Confronto Nessuna analoga manifestazione personale di empatia verso Somm o Göldi.

Asimmetria: Il moderatore mostra esplicitamente un coinvolgimento personale verso l'ospite pro misure; nessuna reazione analoga verso gli ospiti critici delle misure.

Riscontro 3: Domanda retorica a Somm

Timestamp 70:07–70:11

Evento scatenante: Giro finale.

Reazione: "Lo vuole davvero, Markus Sommer, o preferisce che ogni tanto si accenda la scintilla?"

Confronto Nessuna domanda provocatoria analoga agli ospiti pro misure.

Asimmetria: Somm viene confrontato con una domanda retorica che mette in discussione la sua disponibilità al dialogo; gli ospiti pro misure non ricevono alcuna provocazione analoga.

Sintesi: Il comportamento del moderatore mostra chiare asimmetrie: le affermazioni di Somm vengono immediatamente corrette o messe in discussione in modo provocatorio, mentre le affermazioni non documentate di Doblis rimangono senza commento. L'empatia personale viene mostrata solo verso gli ospiti pro misure.



13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Asimmetria 1:

A Balmer, 18	46: "Signor Balmer, quanto è grande la sua comprensione per queste persone?" — morbida/empatica (la comprensione è attesa, non richiesta)
A Somm, 70	07: "Lo vuole davvero, Markus Sommer, o preferisce che ogni tanto si accenda la scintilla?" — provocatoria/retorica
Confronto	A Balmer viene chiesta comprensione (inquadratura empatica); a Somm viene chiesta in modo provocatorio la sua disponibilità al dialogo (implica che non voglia il dialogo). Chiara asimmetria.

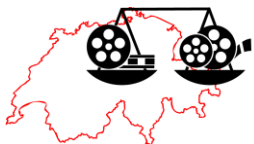
Asimmetria 2:

A Battke, 08	27: "Ma cosa non sappiamo ancora?" — aperta, invitante
A Somm (implicitamente attraverso l'intervento di Bütikofer), 47	01: L'affermazione di Somm viene immediatamente corretta prima che possa finire di parlare.
Confronto	Battke riceve domande aperte e invitanti; Somm viene interrotto dall'intervento di Bütikofer, senza che il moderatore protegga a Somm lo stesso tempo di parola.

Asimmetria 3:

A Krebs, 50	10: "Se con questo atteggiamento contagiassero qualcun altro?" — confrontativa, implica irresponsabilità
A Battke	Nessuna domanda confrontativa analoga (ad es. "Se le sue raccomandazioni sulle misure danneggiano l'economia?")
Confronto	L'agricoltore scettico sui vaccini viene confrontato con le conseguenze della sua posizione; il membro della task force non viene confrontato con le conseguenze delle sue raccomandazioni.

Sintesi: Le domande sono sistematicamente asimmetriche: gli ospiti pro misure ricevono domande aperte e invitanti; gli ospiti critici delle misure ricevono domande confrontative o provocatorie. Ciò amplifica lo squilibrio strutturale della trasmissione.



14. FALSE BALANCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Riscontro 1: Apparente equilibrio attraverso la disuguaglianza qualitativa degli ospiti

Timestamp

Intera trasmissione

Costrutto: La trasmissione si presenta come "tavola rotonda" con diverse prospettive — due medici (esperti) vs. un pubblicitista e una falegname (non esperti) sul lato critico delle misure.

Analisi

Il lato pro misure è rappresentato da due esperti specialistici (Battke, Balmer) e una scienziata (Bütikofer); il lato critico delle misure da un pubblicitista (Somm) e un'impreditrice (Göldi). Questo non è un vero equilibrio: l'opinione degli esperti vs. l'opinione dei non esperti è strutturalmente diseguale. Una vera tavola rotonda avrebbe invitato anche esperti critici delle misure.

Sintesi: La trasmissione crea l'impressione di equilibrio attraverso l'invito di ospiti diversi, ma nasconde la disuguaglianza strutturale: esperti da un lato, non esperti dall'altro. Questa è una forma di false balance che rafforza sistematicamente la posizione pro misure.



15. AGENDA-SETTING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Riscontro 1: La vaccinazione come unica via d'uscita

Elemento di agenda impostato: La vaccinazione viene posta come l'unica via d'uscita dalla pandemia.

Timestamp

23:27–23:33 — Prova: "Se ora non chiarissimo anche che con la vaccinazione, non è semplice, ma con essa è tracciata una via d'uscita dalla pandemia."

Agenda alternativa: Immunizzazione naturale, ottimizzazione del trattamento, proporzionalità delle misure, strategie alternative internazionali — nessuno di questi temi viene posto nell'agenda come alternativa equivalente.

Riscontro 2: La divisione sociale come problema principale

Elemento di agenda impostato: La divisione della società viene posta come il problema centrale — non la politica pandemica stessa.

Timestamp

00:14 — Prova: "Il virus divide il nostro paese?"

Agenda alternativa: La domanda potrebbe essere: "La politica pandemica divide il nostro paese?" — questo collocherebbe la responsabilità diversamente e richiederebbe ospiti diversi.

Riscontro 3: I manifestanti come gruppo marginale

Elemento di agenda impostato: I manifestanti critici delle misure vengono posti come "minoranza rumorosa" (Bütikofer, 29:14) e gruppo eterogeneo senza una chiara identità.

Timestamp

29:14–29:20 — Prova: "In questo momento è sicuramente una minoranza molto rumorosa, che riesce davvero ad attirare l'attenzione."

Agenda alternativa: I manifestanti potrebbero essere inquadrati come espressione di una più ampia sfiducia sociale nei confronti della politica pandemica — cosa che Bütikofer stessa accenna (31:00: "una forte sfiducia"), ma che non valuta come reazione politica legittima.

Sintesi: La funzione di agenda-setting della trasmissione è chiara: la vaccinazione come unica via d'uscita, la divisione come problema del virus (non della politica), i manifestanti come gruppo marginale. Queste impostazioni dell'agenda non sono neutrali e favoriscono la posizione pro misure.



CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Risultati

- SCORE HARDFACTS (media criteri 1-9): 6.6 / 10
- SCORE SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.2 / 10

Tecniche dominanti

- 1. Guilt by Association (Score 8):** I critici delle misure vengono genericamente equiparati ai neonazisti dall'ospite in studio Doblis e l'UDC viene associata all'odio e all'istigazione — senza indicazione della fonte, senza intervento del moderatore, con l'esplicita approvazione di Battke ("Bravo"). Questa è la tecnica singola più grave della trasmissione e viola direttamente l'art. 4 LRTV.
- 2. Selezione delle fonti (Score 8 con punti di penalità):** Tutte le fonti citate (Sotomo, membro della task force, dati ospedalieri statali) sono strutturalmente pro misure; due affermazioni non documentate (lancio neonazista, istigazione dell'UDC) rimangono senza verifica della fonte. La selezione delle fonti non è diversificata né indipendente.
- 3. Selezione degli esperti (Score 7):** Tre esperti, tutti strutturalmente pro misure; nemmeno uno scienziato dissidente, nessun esperto legale, nessun economista. La selezione degli esperti è sistematicamente unilaterale e viola il principio della pluralità delle opinioni ai sensi dell'art. 4 LRTV.

Messaggi chiave della trasmissione

MESSAGGIO 1 (CONTENUTO): "La vaccinazione è l'unica via d'uscita dalla pandemia, e chi lo mette in dubbio danneggia la società."

Tecnica: Framing (vaccinazione come via priva di alternative), selezione degli esperti (solo esperti pro vaccino), agenda-setting — Prove: 23:27, 67:08, 00:40

MESSAGGIO 2 (PERSONALE): "I critici delle misure sono o ignoranti, o timorosi, o estremisti di destra — in ogni caso non da prendere sul serio."

Tecnica: Guilt by Association (affermazione sui neonazisti), scelta delle parole ("oppositori al vaccino"), framing (manifestanti come gruppo marginale) — Prove: 56:43, 04:38, 29:14

MESSAGGIO 3 (SOCIALE): "Il virus divide la società — non la politica pandemica."

Tecnica: Agenda-setting (domanda della trasmissione), framing (divisione come problema del virus), timing (apertura emotiva) — Prove: 00:14, 02:57, 43:04

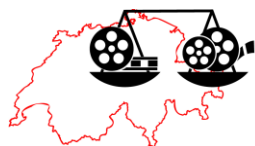
Motivazione: Il punteggio complessivo di 6.4 si trova al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: la selezione degli esperti è unilaterale (solo esperti pro misure), la selezione delle fonti non è diversificata, e la violazione più grave — l'equiparazione non documentata dei critici delle misure con i neonazisti — rimane senza intervento del moderatore. Allo stesso tempo, con Somm e Göldi prendono la parola due voci critiche delle misure, il che impedisce una classificazione completa come "squilibrio sistematico". La trasmissione è chiaramente unilaterale, ma non priva di qualsiasi posizione contraria.

CONCLUSIONE

La trasmissione Arena dell'autunno 2021 sul tema della divisione sociale causata dal Covid-19 presenta un chiaro squilibrio strutturale a favore della posizione pro misure, dimostrabile in più dimensioni: selezione degli esperti (esclusivamente esperti pro misure), distribuzione del tempo (57% vs. 30%), asimmetria del moderatore (Somm interrotto, Doblis senza commento) e framing (divisione come problema del virus). La violazione singola più grave è l'equiparazione non documentata dei critici delle misure con i neonazisti da parte dell'ospite in studio Doblis (56:43), che rimane senza verifica della fonte, senza intervento del moderatore e con l'esplicita approvazione di un esperto — ciò viola direttamente l'art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti) e l'art. 4 cpv. 4 LRTV (protezione della dignità umana). La trasmissione non soddisfa il mandato legale di pluralità delle opinioni e di scelta equilibrata degli interlocutori ai sensi dell'art. 4 LRTV, poiché la posizione critica delle misure è rappresentata esclusivamente da non esperti (pubblicista, imprenditrice), mentre la posizione pro misure è sostenuta da tre esperti. Nonostante l'invito formale di diverse prospettive, l'equilibrio strutturale non è garantito.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Score	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	5	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI NUMERI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	8	●●●●
7	TIMING	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro complessivo)	7	●●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	6	●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	7	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	6	●●●
14	FALSE BALANCE	4	●●
15	AGENDA-SETTING	7	●●●●

SCORE HARDFACTS (1-8)

6.6/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento

SCORE SOFFACTS (9-14)

6.2/10

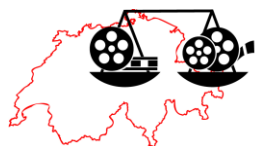
Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

6.4/10

Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento

Media di Hardfacts e Softfacts



LEGENDA — Significato degli score

Punteggi individuali per criterio (0–10)

0	Nessun riscontro	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
1–2	Riscontro debole	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale dell'equilibrio.
3–4	Riscontro da lieve a moderato	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
5	Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
6	Riscontro considerevole (soglia)	Gli score a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
7	Riscontro considerevole	Squilibrio chiaro e ben documentabile con evidente rilevanza dell'effetto.
8–9	Riscontro grave	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
10	Massima intensità	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

Indice di scostamento aggregato — Intervalli di interpretazione

0.0 – 2.5	Non rilevante	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
2.6 – 4.0	Lieve squilibrio	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.
4.1 – 6.0	Squilibrio considerevole	Più riscontri considerevoli; pregiudizio rilevante della pluralità delle prospettive.
6.1 – 8.0	Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
8.1 – 10	Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

Bias partitico (-5 a +5)

-5 a -3	Fortemente svantaggiato	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
-2 a -1	Leggermente svantaggiato	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
0	Neutro	Nessun favoritismo o svantaggio accertabile.
+1 a +2	Leggermente favorito	Favoritismo riconoscibile, ma debole.
+3 a +5	Fortemente favorito	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta di fatti ed eventi)

Fattispecie: L'affermazione non documentata secondo cui il movimento dei critici delle misure sarebbe stato lanciato dai neonazisti rimane senza verifica della fonte e senza intervento del moderatore.

Prova: Timestamp 56:43–56:55 — Citazione: "Sono stati gli estremisti di destra a lanciarlo. Neonazisti. Estremisti di destra. Erano coinvolti fin dall'inizio."

Valutazione: Una rappresentazione corretta richiede che le affermazioni non documentate vengano rese riconoscibili come tali o messe in discussione dal moderatore. L'affermazione secondo cui un movimento sociale sarebbe stato lanciato dai neonazisti è una grave affermazione di fatto che necessita di un'indicazione della fonte. L'omissione del moderatore nel mettere in discussione questa affermazione viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità delle opinioni su temi controversi)

Fattispecie: La selezione degli esperti è unilaterale: tutti e tre gli esperti invitati (Battke, Balmer, Bütikofer) rappresentano strutturalmente la posizione pro misure; non è stato invitato nemmeno un esperto con una critica delle misure scientificamente fondata.

Prova: Timestamp 00:40–01:49 (presentazione degli ospiti) — Citazione: "Manuel Batke, primario di infettivologia [...] Dice che ora dovremmo avvicinarci gli uni agli altri. Ma una cosa è chiara. La vaccinazione protegge dimostrabilmente molte persone."

Valutazione: L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede su temi controversi una scelta equilibrata degli interlocutori. La politica pandemica Covid è un tema altamente controverso; la selezione unilaterale degli esperti viola il principio della pluralità delle opinioni.

Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta)

Fattispecie: L'analogia con l'incidente aereo (09:56–10:26) e il calcolo dell'efficacia vaccinale (13:56–14:15) vengono presentati senza una contestualizzazione metodologica; il moderatore non pone domande critiche.

Prova: Timestamp 10:19–10:22 — Citazione: "Con l'1 per cento sarebbero 50 incidenti aerei. Bisogna rifletterci."

Valutazione: Una rappresentazione corretta richiede che i numeri e le analogie vengano presentati nel loro contesto. L'analogia con l'incidente aereo è scientificamente fuorviante (suggerisce una distribuzione uniforme del rischio che non esiste); il calcolo dell'efficacia vaccinale è metodologicamente incompleto senza aggiustamento per il tasso di vaccinazione. L'omissione di domande critiche viola l'art. 4 cpv. 2 LRTV.

Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni dimostrabili: rappresentazione corretta (affermazione non documentata sui neonazisti, analogie numeriche fuorvianti), pluralità delle opinioni (selezione unilaterale degli esperti) e scelta equilibrata degli interlocutori (esperti solo sul lato pro misure). La violazione più grave è l'equiparazione non documentata dei critici delle misure con i neonazisti, che rimane senza intervento del moderatore e viene quindi implicitamente approvata da SRF in quanto responsabile della trasmissione. L'invito formale di ospiti critici delle misure (Somm, Göldi) non è sufficiente a compensare lo squilibrio strutturale, poiché questi non possono assumere una posizione di esperto equivalente. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIEP) sarebbe giustificabile sulla base di questi riscontri.



CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

1. Sotomo (Corona-Monitor)

- 1. FINANZIAMENTO:** Istituto privato di ricerca dell'opinione pubblica; commesse tra l'altro da SRF, Tamedia, enti pubblici. SRF cita una fonte che esso stesso cofinanzia — conflitto di interessi strutturale.
- 2. MANDATO:** Ricerca dell'opinione pubblica — fondamentalmente compatibile con una valutazione neutrale, ma la dipendenza dalle commesse mediatiche crea un incentivo a risultati compatibili con i media.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Sotomo ha un interesse istituzionale alla visibilità e a ulteriori commesse da SRF; SRF ha interesse a dati che supportino la sua informazione.
 - D1 Conflitto di interessi: -1 (commesse SRF)
 - D2 Rischio personale: 0
 - D3 Competenza specialistica: +1 (ricerca dell'opinione pubblica)
 - D4 Coerenza: +1
 - D5 Emozione vs. dati: +2 (basato sui dati)
 - D6 Livello della fonte: +1 (dati primari propri)
 - TOTALE: +4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**
- 5. VOCE CONTRARIA:** gfs.bern o altri istituti di sondaggio indipendenti non vengono citati; nessuna critica metodologica dei dati Sotomo.

2. Task force nazionale Covid (rappresentata da Battke)

- 1. FINANZIAMENTO:** Mandato e finanziamento statale (Consiglio federale).
- 2. MANDATO:** Esplicitamente orientato al contenimento della pandemia — non compatibile con una valutazione neutrale della proporzionalità delle misure.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** In quanto membro della task force, Battke ha un interesse istituzionale a che la politica raccomandata dalla task force sia considerata corretta; la critica alle raccomandazioni della task force delegittimerebbe il suo stesso lavoro.
 - D1 Conflitto di interessi: -1 (membro della task force)
 - D2 Rischio personale: +1
 - D3 Competenza specialistica: +2 (infettivologo)
 - D4 Coerenza: +1
 - D5 Emozione vs. dati: +1
 - D6 Livello della fonte: +1
 - TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE**
- 5. VOCE CONTRARIA:** Nessun epidemiologo o medico dissidente con una valutazione del rischio divergente viene citato o invitato.

IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. L'appartenenza di Battke alla task force nazionale è un'attribuzione istituzionale che di per sé costituisce un conflitto di interessi — questo non viene tematizzato nella trasmissione.

3. Rosemarie Doblis (infermiera, ospite in studio)

- 1. FINANZIAMENTO:** Nessun finanziamento istituzionale riconoscibile; persona privata.
- 2. MANDATO:** Nessuna competenza formale per valutazioni politiche o epidemiologiche.
- 3. CONFLITTO DI INTERESSI:** In quanto infermiera direttamente colpita dalla pandemia; il coinvolgimento emotivo può compromettere l'obiettività.
 - D1 Conflitto di interessi: -1 (coinvolgimento diretto)
 - D2 Rischio personale: +1 (dichiarazioni pubbliche)
 - D3 Competenza specialistica: 0 (assistenza infermieristica, non epidemiologia o politica)
 - D4 Coerenza: 0 (sconosciuta)
 - D5 Emozione vs. dati: -2 (fortemente emotiva, nessun dato)
 - D6 Livello della fonte: -2 (nessuna fonte primaria per le affermazioni)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

TOTALE: -4 → SEMAFORO FONTE: GIALLO (di misura)

5. VOCE CONTRARIA: Il personale infermieristico critico dei vaccini (menzionato da Somm come tabù) non viene invitato.

Le affermazioni di Doblis (lancio neonazista, istigazione dell'UDC) devono essere classificate secondo la matrice del rischio come categoria C: affermazioni generiche non documentate, non falsificate, nessuna fonte primaria. Paradossalmente, questa categoria viene applicata nella trasmissione alla parte avversa (critici delle misure).

Semaforo fonte per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Sotomo (Corona-Monitor)	-1	0	+1	+1	+2	+1	+4	GIALLO
Task force nazionale Covid (rappresentata da Battke)	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VERDE
Rosemarie Doblis (infermiera, ospite in studio)	-1	+1	0	0	-2	-2	-4	GIALLO

Classificazione giuridica e metodologica

Nessun giudizio di fatto	I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di una standardizzazione operativa, non come accertamento di responsabilità individuali.
Nessun giudizio giuridico	L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare l'AIEP).
Nessuna prova di causalità	Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta del tema, dall'attualità, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.
Nessun giudizio di intenzionalità	L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Uno score di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.
Strumento euristico di confronto	L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

Base giuridica Svizzera — SRG SSR

Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica, né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente fatti ed eventi, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

Obblighi fondamentali

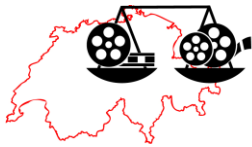
1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

Autorità di vigilanza

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

Letteratura

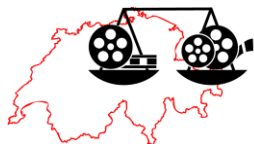
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

Working Papers SVFAB

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | *Rapporto metodologico marzo 2026* | *Convertitore 3.4 (2026-05-20)*



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo potete ottenere ulteriori valutazioni dettagliate, ma potete anche farvene creare su qualsiasi trasmissione desiderate (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

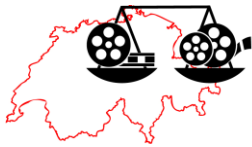
Contatto e ulteriori informazioni:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Coordinate bancarie: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Destinatario: SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite www.svfab.ch o kontakt@svfab.ch



Informazione non equilibrata è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate in modo sbagliato. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: Cos'è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Pensi di vedere il mondo. In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti inquadrano. Impari come tu stesso inquadri — e come puoi farlo consapevolmente e in modo equo. Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva. Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto pubblico che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.