



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2021-11-19 «Abstimmungs-Arena» zum Covid-19-Gesetz

Trasmissione: SRF Tagesschau-Sendung | 2021-11-19 | Analizzata il: 2026-05-19 15:47

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.1/10**

*Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Sinistra</i>	<i>Centro</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>	<i>Destra</i>

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza tra il favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia di concordanza con un Consiglio federale di sette membri, composto secondo la formula magica. Al momento della trasmissione (novembre 2021): UDC 2 seggi, PS 2 seggi, PLR 2 seggi, Alleanza del Centro 1 seggio. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. Il bias si manifesta quindi nella sovra-/sottorappresentazione di singoli partiti e posizioni, non in uno schema governo-vs.-opposizione.

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione centrale (contesto Covid)
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Contro il certificato, contro la concentrazione di potere nel CF
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Pro legge Covid, pro misure statali
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Pro legge Covid, libertà + responsabilità
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pro legge Covid, controllo parlamentare
Verdi	2.0	23	Opposizione	Pro misure Covid
PVL	4.0	10	Opposizione	Pro legge Covid, critico nei confronti dell'attuazione del CF
PEV	5.5	2	Opposizione	Non rilevante in questa trasmissione

La trasmissione cade nella quinta ondata Covid (novembre 2021), poco prima della votazione sulle modifiche alla legge Covid del 28 novembre 2021. La linea di conflitto centrale non è quella classica sinistra-destra, bensì tra sostenitori delle misure (PS, PLR, Alleanza del Centro, PVL, Verdi, Consiglio federale) e critici delle misure (maggioranza UDC, comitati extraparlamentari). Una seconda linea di tensione riguarda la questione del controllo democratico: quanta potere dovrebbe avere il Consiglio federale in una pandemia? L'UDC e i comitati referendari vedono nella legge un'inammissibile concentrazione di potere nel Consiglio federale, mentre i sostenitori sostengono che il Parlamento abbia proprio limitato il Consiglio federale.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite canoni di ricezione (tassa Serafe) e contributi statali. Ai sensi dell'art. 4 LRTV, SRF è tenuta a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità delle opinioni e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF ha una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione, in particolare nelle campagne referendarie.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	15:42 "è l'UDC ad essere [divisa]" — Posizione programmatica: UDC contro il certificato, per l'autoresponsabilità — La rappresentazione enfatizza la divisione interna anziché la posizione contenutistica; 40:10 Bircher viene confrontata con il paragone con l'Austria, i suoi argomenti centrali (falsa sicurezza, strategia sbagliata) vengono ripetutamente interrotti dal moderatore e dalla controparte — distorta attraverso il framing come non credibile
PS	0	PS non direttamente rappresentato; Berset in quanto consigliere federale rappresenta la posizione governativa, non esplicitamente il programma PS — non valutabile
PLR	+2	22:43 Wasserfallen correttamente presentato come orientato alla libertà, la sua posizione (libertà + responsabilità) correttamente rappresentata — Posizione programmatica: pro via bilaterale, accesso al mercato, pragmatico — correttamente rappresentata
Alleanza del Centro	+3	12:37 Wismar-Felder correttamente presentata come parlamentare, la sua posizione (il Parlamento ha limitato il CF) corrisponde al programma dell'Alleanza del Centro (soluzione negoziale, controllo parlamentare) — correttamente rappresentata
Verdi	0	Non presenti nella trasmissione — non valutabile
PVL	+2	30:54 Bäumle correttamente presentato, il suo atteggiamento critico nei confronti dell'attuazione del CF pur sostenendo la legge corrisponde al programma PVL (pragmatico, aperto alla tecnologia) — correttamente rappresentato
PEV	0	Non presente nella trasmissione — non valutabile

### Riepilogo bias partitico

- Rappresentazione più accurata: Alleanza del Centro (punteggio +3) — La posizione di Wismar-Felder è stata rappresentata correttamente e in modo completo
- Distorsione più marcata: UDC (punteggio -2) — La posizione dell'UDC viene indebolita attraverso l'enfasi sulla divisione interna e le ripetute interruzioni di Bircher
- Deviazione media da 0: 1.2 (per i partiti valutabili)
- Conclusione: La trasmissione rappresenta correttamente le posizioni dei partiti favorevoli (PLR, Alleanza del Centro, PVL). La posizione dell'UDC viene indebolita attraverso il framing (divisione, paragone con l'Austria, accusa di dittatura). I comitati contrari vengono sottoposti a maggiore pressione dal comportamento del moderatore e dall'uso del fact-checking rispetto alla parte favorevole.



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: Abstimmungsarena — Legge Covid
- Data: 19.11.2021
- Moderatore: Sandro Brotz
- Fact-checking: Thomas Häusler (Responsabile Scienza Radio SRF), Kathrin Zöfel, Daniel Theis

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Alain Berset	Consigliere federale, Ministro della salute	PS	Sinistra
Josef Ender	Portavoce comitato referendario / Alleanza d'azione Cantoni primitivi	Senza partito / critico delle misure	Destra-libertario
Priska Wismar-Felder	Consigliera nazionale	Alleanza del Centro	Centro
Martina Bircher	Consigliera nazionale	UDC	Destra
Christian Wasserfallen	Consigliere nazionale	PLR	Centro-destra
Martin Bäumle	Consigliere nazionale	PVL	Centro-sinistra
Stefan Rietiker	Presidente comitato Sano e Libero, ex medico, imprenditore nel settore della tecnologia medica	Senza partito / critico delle misure	Destra-libertario
Hernani Marquez	Fondatore comitato Vaccinati contro il certificato Covid, esperto informatico	Senza partito / critico delle misure	Difficile da classificare
Thomas Häusler	Responsabile Scienza Radio SRF	Interno SRF	Istituzionale

### Tema principale

Dibattito referendario sulle modifiche alla legge Covid-19, in particolare il certificato Covid, gli aiuti economici e la ripartizione del potere tra Consiglio federale e Parlamento.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts — 9 tecniche misurabili e scientificamente verificabili

#### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Esperto 1:** Thomas Häusler, Responsabile Scienza Radio SRF

Timestamp: 02:00 / 26:01 / 33:42 / 46:51 / 48:25

Affermazione: "Quindi i dati attuali dicono che in Svizzera circa un terzo delle persone in ospedale, in clinica, sono vaccinate [...] tre volte più persone non vaccinate sono in ospedale rispetto ai vaccinati."

Classificazione: Collaboratore interno SRF, nessuno scienziato esterno indipendente. Viene presentato come verificatore neutrale dei fatti.

Controvoce mancante: Epidemiologo indipendente di un'università svizzera (ad es. ETH, Uni Basilea) con accesso ai dati primari.

#### Verifica approfondita delle fonti:

**(a) FINANZIAMENTO:** SRF, servizio pubblico, cofinanziato dallo Stato. Conflitto di interessi: SRF ha un interesse istituzionale alla legittimazione delle misure statali, poiché SRF stessa è regolata e finanziata dallo Stato. Inoltre SRF come istituzione fa parte del sistema mediatico che ha sostenuto le misure in modo maggioritario.

**(b) MANDATO:** Il mandato di Häusler come redattore scientifico SRF non è compatibile con una valutazione completamente neutrale in una trasmissione referendaria politicamente carica del proprio emittente. Non è un perito esterno.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interno SRF, conflitto di interessi istituzionale

D2 Rischio personale: -1 — Nessun rischio personale derivante dalle sue affermazioni; carriera presso SRF dipendente dalla linea istituzionale

D3 Competenza professionale: +1 — Giornalista scientifico, ma non epidemiologo né medico; commenta studi medici senza esperienza di ricerca propria

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — In gran parte basato sui dati, ma senza indicazione delle fonti primarie

D6 Livello della fonte: -1 — Secondario; cita studi senza indicazione della fonte ("a seconda degli studi")

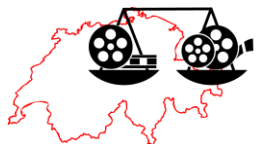
**TOTALE: -1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA PROFESSIONALE:** Häusler viene inquadrato come istanza neutrale di "fact-checking", sebbene sia interno a SRF e corregga esclusivamente le affermazioni della parte contraria. Si tratta di un inquadramento strutturalmente parziale.

**Esperto 2:** Nessun esperto esterno indipendente presente

La trasmissione rinuncia completamente a competenze scientifiche esterne e indipendenti. Tutti gli "esperti" sono o attori politici o interni a SRF.

*Gruppi di esperti mancanti:*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Epidemiologo indipendente (ETH Zurigo, Swiss TPH)
- Esperto di diritto costituzionale (Università di Berna, Zurigo)
- Esperto indipendente di protezione dei dati (IFPDT o università)

**Semaforo fonte per i partecipanti:**

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Thomas Häusler, Responsabile Scienza Radio SRF	-1	-1	+1	0	+1	-1	-1	<b>GIALLO</b>

*Riepilogo:*

- Häusler: GIALLO (-1) — Interno SRF, conflitto di interessi strutturale, nessuna fonte primaria
- Nessun esperto esterno presente — grave deficit per una trasmissione referendaria



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Sondaggio d'opinione SRG GFS

#### Timestamp

28:56 — Affermazione: "Nel più recente sondaggio d'opinione SRG dell'istituto di ricerca GFS vi è una stabile maggioranza a favore di questa legge. Il 61% degli intervistati è favorevole."

**(a) Finanziamento:** Finanziato da SRG. GFS è un istituto di ricerca privato, ma il sondaggio è stato commissionato da SRG.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** SRG in quanto committente del sondaggio ha un interesse istituzionale nei suoi risultati. Il sondaggio viene utilizzato dal moderatore come argomento contro la parte contraria ("Queste persone hanno più fiducia nello Stato di lei").

**(c) Fonte contraria mancante:** Non vengono menzionati sondaggi alternativi (ad es. sondaggio Tamedia).

### Fonte 2: Sondaggio Gastro-Swiss

#### Timestamp

29:26 / 30:36 — Affermazione: "L'81% dei loro membri ha subito perdite di fatturato a causa del certificato" vs. "arriviamo al massimo al 10-15% in fase di verifica anche con le autorità competenti a Berna"

**(a) Finanziamento:** Gastro-Swiss è un'associazione di categoria, finanziata dai contributi dei membri.

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Gastro-Swiss ha interesse agli aiuti statali; la metodologia del sondaggio viene definita da Bäümle "statisticamente non significativa", senza che ciò venga verificato.

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessuno studio economico indipendente sugli effetti del certificato sulla ristorazione.

### Fonte 3: Dichiarazione del medico cantonale basilese (citata indirettamente)

#### Timestamp

08:19 — Affermazione: "L'impiego del booster non può, e questo deve essere detto chiaramente, frenare sufficientemente l'attuale rapido aumento dei casi."

**(a) Finanziamento:** Statale (Cantone Basilea).

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Il medico cantonale è un attore statale; la dichiarazione viene utilizzata dal moderatore contro Berset, il che è insolito.

**(c) Fonte contraria mancante:** Nessuna contestualizzazione se questa dichiarazione sia rappresentativa dei medici cantonali.

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 50:30 — Affermazione: "Avevamo su now.ca un articolo dall'Austria, in cui si mostrava che qualcuno si era deliberatamente contagiato per ottenere un certificato di guarigione. Ed è poi morto."

Marcatore verbale: "in cui si mostrava" (non specifico)

Fonte primaria presente: No — punto di penalità. La fonte "now.ca" non viene verificata, nessun fact-checking da parte di Häusler.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Riepilogo: La selezione delle fonti è unilaterale: il sondaggio di proprietà SRG viene utilizzato come argomento contro la parte contraria, mancano fonti esterne indipendenti. Una voce (caso di morte in Austria) rimane non verificata.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tempo di parola stimato (dal trascritto):

- Alain Berset (favorevole/CF): (21%)
- Priska Wismar-Felder (favorevole/Alleanza del Centro): (9%)
- Christian Wasserfallen (favorevole/PLR): (8%)
- Martin Bäumle (favorevole/PVL): (10%)
- Josef Ender (contrario): (11%)
- Martina Bircher (contraria/UDC): (9%)
- Stefan Rietiker (contrario): (9%)
- Hernani Marquez (contrario): (7%)
- Thomas Häusler (interno SRF): (8%)
- Moderatore Brotz: (7%)

Parte favorevole totale (incl. Berset): (48%)

Parte contraria totale: (37%)

SRF interno/Moderatore: (15%)

*Riepilogo: La parte favorevole ha strutturalmente più tempo di parola, in particolare grazie all'ampia intervista di apertura con Berset (). Gli interventi di fact-checking di Häusler (8%) vanno esclusivamente a vantaggio della parte favorevole, il che amplifica l'asimmetria effettiva.*



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

Le obiezioni delle 376 giuriste e giuristi vengono menzionate, ma mai approfondite né contestualizzate da un esperto di diritto costituzionale.

Rilevante a: Timestamp 17:25

###### Effetto

Le preoccupazioni di diritto costituzionale appaiono come mera affermazione della parte contraria, senza che la loro sostanza venga verificata. Häusler non effettua alcun fact-checking al riguardo.

##### Omissione 2:

###### Contesto

La questione se la legge limiti o autorizzi effettivamente il Consiglio federale viene discussa in modo controverso, ma non viene mai chiarita da un esperto giuridico indipendente.

Rilevante a: Timestamp 19:21 / 23:15

###### Effetto

Il moderatore adotta la terminologia della parte favorevole ("adeguamenti"), senza trattare in modo equivalente la parte contraria ("inasprimenti"). La questione giuridica rimane irrisolta.

##### Omissione 3:

###### Contesto

La questione dei test gratuiti e dell'obbligo vaccinale indiretto viene sollevata da Bircher (78:45), ma non approfondita.

Rilevante a: Timestamp 78:45

###### Effetto

Un argomento centrale della parte contraria (abolizione dei test gratuiti = obbligo vaccinale indiretto) non viene approfondito tramite fact-checking o domande di approfondimento, sebbene sia rilevante per molti aventi diritto di voto.

*Riepilogo: Argomenti centrali della parte contraria (diritto costituzionale, obbligo vaccinale indiretto, questione giuridica della concentrazione di potere) vengono menzionati, ma non approfonditi né contestualizzati da esperti indipendenti. Il fact-checking interviene esclusivamente sulle affermazioni della parte contraria.*

#### Voci mancanti

- Esperto/a di diritto costituzionale: Avrebbe potuto valutare in modo indipendente la questione della concentrazione di potere nel Consiglio federale e le obiezioni dei 376 giuristi
- Epidemiologo/a indipendente (non interno a SRF): Avrebbe potuto confermare o confutare l'efficacia del certificato e delle misure con fonti primarie
- Rappresentante PMI del settore della ristorazione: Avrebbe potuto chiarire in prima persona i dati contraddittori sulle perdite di fatturato (81% vs. 10-15%)
- Incaricato della protezione dei dati: Avrebbe potuto fornire competenza tecnica al dibattito sul contact tracing
- Medico/a di terapia intensiva: Avrebbe potuto descrivere la situazione ospedaliera dall'esperienza diretta (Rietiker non è più un medico in attività)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- **Scienziato/a sociale:** Avrebbe potuto contestualizzare empiricamente le dinamiche di divisione sociale
- **Rappresentante dei non vaccinati senza agenda politica:** Avrebbe potuto portare la prospettiva di coloro che non sono vaccinati per motivi medici o personali
- **Economista:** Avrebbe potuto quantificare le conseguenze economiche della legge vs. il suo rifiuto



## 5. MANIPOLAZIONE DEI NUMERI

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Risultato 1:

Timestamp 37:01

Cifra: "6'169 nuovi casi positivi al coronavirus segnalati. 46 percento in più rispetto alla settimana precedente."

Dimensioni: (a) Valore assoluto ✓, (b) Quota parzialmente (% rispetto alla settimana precedente), (c) Tendenza ✓

#### Contesto mancante

Nessuna indicazione del tasso di test (quanti test sono stati effettuati?). L'aumento dei casi può essere dovuto anche a un maggior numero di test. Nessuna indicazione del tasso di positività.

#### Effetto

I dati vengono presentati senza il contesto del tasso di test, il che aumenta la drammaticità e suggerisce l'urgenza di misure statali.

### Risultato 2:

Timestamp 26:04

Cifra: "tre volte più persone non vaccinate sono in ospedale rispetto ai vaccinati"

Dimensioni: (a) Valore assoluto X (non indicato), (b) Quota ✓ (relativa), (c) Tendenza X (non indicata)

#### Contesto mancante

Nessuna indicazione del numero assoluto. Nessuna indicazione dell'evoluzione nel tempo. Nessuna indicazione del tasso di vaccinazione per fascia d'età (le persone anziane sono più vaccinate e hanno un rischio di ospedalizzazione più elevato — variabile di confondimento).

#### Effetto

Il dato suggerisce una chiara causalità (la vaccinazione protegge dall'ospedalizzazione), senza menzionare le variabili di confondimento.

### Risultato 3:

Timestamp 29:26 / 30:36

Cifra: "L'81% ha subito perdite di fatturato" vs. "al massimo 10-15%"

Dimensioni: (a) Valore assoluto X, (b) Quota ✓, (c) Tendenza X

#### Contesto mancante

Nessun chiarimento della metodologia di entrambe le cifre. Nessuna verifica indipendente. Häusler non effettua alcun fact-checking.

#### Effetto

Cifre contraddittorie rimangono irrisolte; il moderatore lascia la discrepanza aperta senza risolverla.

*Riepilogo: I dati vengono presentati senza la triade completa (valore assoluto, quota, tendenza). In particolare ai dati di ospedalizzazione manca il contesto delle variabili di confondimento. Le cifre economiche contraddittorie non vengono risolte.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1:

Timestamp 12:28

Citazione *"Signor Ender, in una dittatura, di cui la sua parte ama parlare, lei non avrebbe certamente potuto lanciare un referendum"*

Tecnica: Il moderatore associa Ender e l'intera parte contraria al termine "dittatura", sebbene Ender non abbia usato questo termine nella trasmissione. L'associazione viene posta come domanda di apertura.

Effetto La parte contraria viene associata fin dall'inizio a termini estremi, il che ne mina la credibilità.

### Associazione 2:

Timestamp 56:55

Citazione *"Ci sono poi video cupi come questo, in cui ex poliziotti e presunti poliziotti in servizio si ribellano allo Stato."*

Tecnica: Ender viene confrontato con un video che non ha prodotto e dal quale non si è esplicitamente dissociato. L'associazione "milizia civile" viene introdotta dal moderatore.

Effetto Ender viene associato ad attività antistatali senza che venga dimostrato un collegamento diretto.

### Associazione 3:

Timestamp 83:59

Citazione *"Questi scettici dei vaccini, li ho lentamente sul groppone, no? [...] Guardate un po' i complottisti."*

Tecnica: Bäümle associa la parte contraria ai "complottisti" e agli "scettici dei vaccini". Il moderatore non interviene.

Effetto La parte contraria viene indiscriminatamente equiparata ai teorici della cospirazione. Il moderatore, che ha emesso un avvertimento a Rietiker (47:56), qui non interviene — chiara asimmetria.

Per Rietiker (definito "non qualificato"):

VERIFICA DELLE FONTI:

- Lavora con fonti primarie documentabili? SÌ (anticorpi monoclonali, studi sui ricoveri)
- Le affermazioni principali sono falsificabili? SÌ (affermazioni empiriche sui tassi di ospedalizzazione)

MATRICE DEL RISCHIO:

- Perso: Reputazione professionale come medico/imprenditore, attacchi pubblici
- Guadagnato: Attenzione, visibilità politica
- Netto: Rischio ≈ Guadagno — neutro

TONALITÀ: Analitico-oggettivo con inserti emotivi (esempio terapia intensiva)

CATEGORIA DI RISULTATO: B — Caso limite (in parte documentato, in parte speculativo; confronto con la Svezia semplificato)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Riepilogo: La parte contraria viene screditata attraverso l'associazione con la retorica della "dittatura", video antistatali e "complotisti". Rietiker viene definito "non qualificato", sebbene sia dottore in biochimica (categoria B). Il moderatore non interviene in modo simmetrico agli attacchi contro la parte contraria.*



## 7. TEMPISTICA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Posizione: 00:00 — 12:21 (inizio)

Contenuto: Ampia intervista di apertura con il Consigliere federale Berset, prima che la parte contraria possa prendere la parola.

#### Effetto della tempistica

L'intervista di apertura definisce il quadro del dibattito. Berset può esporre la sua posizione indisturbato. La parte contraria deve poi reagire a una narrativa già impostata. Ciò è strutturalmente vantaggioso per la parte favorevole.

### Risultato 2:

Posizione: 12:28 (immediatamente dopo l'intervista con Berset)

Contenuto: Il moderatore apre con Ender: "Signor Ender, in una dittatura, di cui la sua parte ama parlare..."

#### Effetto della tempistica

La prima domanda alla parte contraria è una domanda di confronto con connotazione negativa. Al contrario, Berset è stato aperto con una domanda aperta ("Cosa ha fatto di sbagliato?") che gli ha dato spazio per presentarsi.

### Risultato 3:

Posizione: 54:54 — 64:22 (metà)

Contenuto: L'intervista 1-a-1 con Ender nel "banco di prova" — una rubrica speciale utilizzata esclusivamente per la parte contraria.

#### Effetto della tempistica

Il "banco di prova" è una rubrica asimmetrica: Ender viene confrontato da solo, mentre Berset nell'intervista di apertura era anch'egli solo, ma con domande meno confrontative. La collocazione a metà trasmissione conferisce al banco di prova la massima attenzione.

*Riepilogo: La tempistica favorisce strutturalmente la parte favorevole: Berset apre con 18 minuti di tempo di parola indisturbato, la parte contraria viene aperta con domande di confronto e messa sotto pressione nel "banco di prova".*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il risultato. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Risultato 1:

Timestamp 47:56

Evento scatenante: Rietiker definisce Häusler "non qualificato" ("Non è un medico. Non sa di cosa parla.")

Reazione: "La prego di non dirlo più in questo modo qui. Le rivolgo con questo un avvertimento formale per averlo definito non qualificato."

### Confronto

Bäumle a 83:59 definisce la parte contraria "complottisti" — reazione del moderatore: nessun avvertimento, nessun intervento.

Asimmetria: Dimostrabile. Rietiker riceve un avvertimento formale per una domanda di qualificazione (per quanto scortese). Bäumle non riceve alcuna reazione per una definizione indiscriminatamente screditante ("complottisti"). L'evento scatenante per Rietiker (domanda di qualificazione) è meno grave di quello per Bäumle (diffamazione indiscriminata), ma la reazione è inversamente proporzionale.

### Risultato 2:

Timestamp 51:50

Evento scatenante: Marquez usa la parola "stronzate" ("È semplicemente una stronzata. Scusi.")

Reazione: "Bene, mi vieto anche tali espressioni qui. È pericoloso. Ma non è necessario, signor Mockes. È pericoloso. Possiamo mantenere una certa etichetta qui."

### Confronto

Bäumle a 83:59: "Questi scettici dei vaccini, li ho lentamente sul groppone, no? [...] Guardate un po' i complottisti." — Reazione: nessuna.

Asimmetria: Dimostrabile. Marquez viene ripreso per un'espressione colloquiale. Bäumle usa definizioni denigratorie ("complottisti") senza alcuna reazione del moderatore.

Grado di indignazione: 3/5

Selettività: 3/5

*Riepilogo: Il moderatore interviene in caso di infrazioni della parte contraria (avvertimento, rimprovero), ma non in caso di infrazioni comparabili o più gravi della parte favorevole ("complottisti"). L'asimmetria è dimostrabile attraverso eventi comparativi diretti.*



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Timestamp 17:25

Prospettiva/fatto mancante: Le obiezioni delle 376 giuriste e giuristi vengono menzionate, ma non vengono mai contestualizzate da un esperto di diritto costituzionale indipendente.

Rilevanza: La dimensione del diritto costituzionale è centrale per la questione referendaria. Se la legge violi effettivamente i diritti fondamentali è una questione giuridica, non un'opinione politica.

Impatto: Senza una contestualizzazione giuridica, le obiezioni appaiono come mera affermazione politica della parte contraria, non come una questione giuridica sostanziale.

### Risultato 2:

Timestamp 78:45

Prospettiva/fatto mancante: L'abolizione dei test gratuiti e il suo effetto sull'obbligo vaccinale indiretto viene sollevata da Bircher, ma non approfondita.

Rilevanza: L'abolizione dei test gratuiti è un elemento centrale della legge che limita di fatto la libertà di scelta tra vaccinazione e test.

Impatto: Un argomento essenziale della parte contraria rimane senza fact-checking e senza approfondimento.

### Risultato 3:

Timestamp intera trasmissione

Prospettiva/fatto mancante: Nessuna discussione sui criteri di uscita: a quali condizioni verrebbero revocate le misure? Qual è la strategia a lungo termine?

Rilevanza: Per gli aventi diritto di voto è centrale la questione se la legge sia limitata nel tempo e quali criteri si applichino per la sua revoca.

Impatto: La trasmissione discute esclusivamente la situazione attuale, non la prospettiva a lungo termine. Ciò favorisce la parte favorevole, che fa riferimento all'attuale stato di emergenza.

*Riepilogo: La trasmissione è tematicamente focalizzata sull'attuale situazione di crisi e trascura le questioni strutturali (diritto costituzionale, strategia di uscita, obbligo vaccinale indiretto). Ciò favorisce la parte favorevole, che fa riferimento all'emergenza immediata.*

La votazione si svolge durante la quinta ondata Covid, con un forte aumento dei casi (6'169 nuovi casi il giorno della trasmissione, +46% rispetto alla settimana precedente). L'Austria ha poco prima annunciato un lockdown e un obbligo vaccinale. Il dibattito sociale è polarizzato tra coloro che considerano necessarie le misure statali e coloro che temono restrizioni ai diritti fondamentali e una concentrazione di potere nel Consiglio federale. Il certificato Covid è l'oggetto centrale della contesa: i sostenitori lo vedono come strumento per evitare chiusure, i contrari come strumento di discriminazione e obbligo vaccinale indiretto.

Quota di prospettive coperte



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come deviazione (più alto = lacune maggiori).*

- [A] **Efficacia epidemiologica del certificato:** Il certificato dimostra effettivamente una riduzione dei contagi?
- [B] **Preoccupazioni di diritto costituzionale:** Le obiezioni delle 376 giuriste e giuristi sono sostanziali?
- [C] **Conseguenze economiche per PMI e ristorazione:** Il settore beneficia nettamente del certificato?
- [D] **Confronti internazionali:** Quali paesi hanno adottato misure simili con quali risultati?
- [E] **Efficacia della protezione vaccinale contro la trasmissione:** Stato attuale dei dati sui vaccinati come vettori
- [F] **Terapie alternative e farmaci:** Anticorpi monoclonali, nuovi farmaci antivirali
- [G] **Protezione dei dati e contact tracing digitale:** Realtà tecnica vs. requisiti legali
- [H] **Legittimazione democratica:** Il Parlamento ha effettivamente limitato o autorizzato il Consiglio federale?
- [I] **Conseguenze sociali del certificato:** Effetti di divisione, salute mentale, coesione sociale
- [J] **Strategia pandemica a lungo termine:** Endemia vs. contenimento, strategia di uscita

#### [A] ACCENNATO

Timestamp: 25:46 — Citazione: "I vaccinati diffondono il virus" / correzione di Häusler — Valutazione: Trattato solo superficialmente, nessuno studio citato concretamente, Häusler rimane vago ("dal 40 all'80 per cento, a seconda degli studi").

#### [B] ACCENNATO

Timestamp: 17:25 — Citazione: "376 giuriste e giuristi... queste modifiche legislative sono pericolose" — Valutazione: Menzionato, ma non approfondito; nessun giurista prende la parola, nessun fact-checking al riguardo.

#### [C] ACCENNATO

Timestamp: 29:26 / 30:36 — Citazione: "L'81% ha subito perdite di fatturato secondo il settore della ristorazione" / "arriviamo al massimo al 10-15%" — Valutazione: Cifre contraddittorie, nessun esperto economico indipendente.

#### [D] TRATTATO

Timestamp: 35:02 / 40:53 — Citazione: Confronto con la Svezia, confronto con l'Austria — Valutazione: Trattato, ma in modo selettivo; Häusler conferma il confronto con la Svezia solo parzialmente.

#### [E] TRATTATO

Timestamp: 26:01 — Citazione: Fact-checking di Häusler sui vaccinati in ospedale — Valutazione: Trattato, ma con lacune metodologiche (nessuna fonte primaria citata).

#### [F] TRATTATO

Timestamp: 44:16 / 46:51 — Citazione: Rietiker sugli anticorpi monoclonali, fact-checking di Häusler — Valutazione: Trattato, ma Häusler relativizza senza indicazioni concrete di studi.

#### [G] TRATTATO

Timestamp: 60:25 / 65:50 — Citazione: Dati del certificato, contact tracing — Valutazione: Trattato in modo approfondito, ma tecnicamente impreciso; nessun esperto indipendente di protezione dei dati.

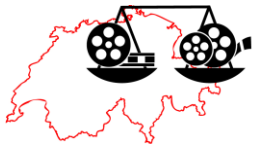
#### [H] TRATTATO

Timestamp: 19:21 / 23:15 — Citazione: "proprio su questo punto la modifica della legge è un inasprimento nel senso che il Consiglio federale ha meno potere" — Valutazione: Trattato, ma il moderatore adotta il framing della parte favorevole ("adeguamenti" invece di "inasprimenti").

#### [I] ACCENNATO

Timestamp: 36:39 — Citazione: "divisione della società attraverso il certificato" — Valutazione: Menzionato solo come introduzione, non approfondito; nessun sociologo o psicologo.

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

#### [J] OMESSO

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Nessuna discussione sulla strategia di uscita a lungo termine, sul concetto di endemia o sui criteri per la revoca delle misure.

#### Punteggio di completezza: 6/10

---

**Motivazione:** La maggior parte delle prospettive viene almeno accennata, ma raramente approfondita. Il fact-checking è orientato unilateralmente verso le affermazioni della parte contraria. Esperti indipendenti (esperti di diritto costituzionale, economisti, esperti di protezione dei dati) mancano completamente. La strategia pandemica a lungo termine non viene discussa.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (Impostazione del quadro)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Risultato 1:

Timestamp	20:27
Citazione	<i>"Notate già la tonalità. Questa parte parla di inasprimenti, questa parte parla di modifiche, noi parliamo di adeguamenti."</i>
Manipolazione	Il moderatore stabilisce "adeguamenti" come denominazione neutrale, sebbene si tratti della terminologia della parte favorevole. In questo modo il framing della parte favorevole viene stabilito come ufficialmente neutro.
Perché problematico	In una trasmissione referendaria la terminologia stessa è oggetto del confronto politico. Il moderatore non può favorire nessuna parte adottando la sua terminologia. "Adeguamenti" non è più neutro di "inasprimenti" — è una valutazione politica.

#### Risultato 2:

Timestamp	00:10
Citazione	<i>"La legge protegge persone e imprese oppure è radicale e inutile?"</i>
Manipolazione	La domanda di apertura presenta la posizione dei favorevoli ("protegge") come positiva e la posizione dei contrari ("radicale e inutile") come negativa. "Radicale" è un termine valutativo con connotazione negativa.
Perché problematico	Una domanda di apertura neutrale avrebbe potuto essere: "La legge protegge persone e imprese, oppure limita i diritti fondamentali in modo sproporzionato?" L'uso di "radicale" per la posizione contraria imposta il tono dell'intera trasmissione.

#### Risultato 3:

Timestamp	55:17
Citazione	<i>"Signor Ender, lei ha come tutti noi bisogni di libertà, ma allo stesso tempo in una crisi è richiesta anche solidarietà. Ma lei antepone i propri bisogni di libertà a tutto. Questo si chiama egoismo."</i>
Manipolazione	Il moderatore inquadra la posizione della parte contraria come "egoismo" — una condanna morale, non una domanda oggettiva.
Perché problematico	In una trasmissione referendaria non è compito del moderatore condannare moralmente la posizione di una parte. La parte favorevole non viene confrontata con giudizi morali comparabili (ad es. "Non è forse egoismo discriminare i non vaccinati?").



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Riepilogo: Il framing della trasmissione favorisce la parte favorevole attraverso l'adozione della sua terminologia ("adeguamenti"), la connotazione negativa della posizione contraria ("radicale") e la condanna morale della parte contraria ("egoismo").*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Timestamp	00:10
Citazione	"oppure è radicale e inutile?"
Manipolazione	"Radicale" è un termine con connotazione politicamente negativa, associato all'estremismo nella politica svizzera.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "oppure è sproporzionata e non necessaria?" — oggettivo invece di valutativo.

### Risultato 2:

Timestamp	55:21
Citazione	"Questo si chiama egoismo."
Manipolazione	"Egoismo" è una condanna morale, non una descrizione oggettiva di una posizione politica.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "Dà priorità alla libertà individuale rispetto alla protezione collettiva?" — domanda invece di giudizio.

### Risultato 3:

Timestamp	20:27
Citazione	"noi parliamo di adeguamenti"
Manipolazione	Il moderatore adotta la terminologia della parte favorevole come denominazione ufficiale.
Perché problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "La legge prevede modifiche che i sostenitori definiscono una limitazione del Consiglio federale e i contrari un inasprimento delle misure."

*Riepilogo: La scelta delle parole del moderatore è sistematicamente a favore della parte favorevole: "adeguamenti" invece di "inasprimenti", "radicale" per la posizione contraria, "egoismo" come giudizio morale contro la parte contraria.*



## 12. COMPORTAMENTO DEL MODERATORE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Risultato 1:

Timestamp 47:56

Evento scatenante: Rietiker definisce Häusler "non qualificato" ("Non è un medico.")

**Citazione (moderatore)** *"La prego di non dirlo più in questo modo qui. Le rivolgo con questo un avvertimento formale."*

**Confronto** Bäumle a 83:59 definisce la parte contraria "complotisti" — reazione: nessun intervento.

Asimmetria: Dimostrabile. Rietiker riceve un avvertimento formale per una domanda di qualificazione. Bäumle non riceve alcuna reazione per una diffamazione indiscriminata. L'evento scatenante per Bäumle è più grave (diffamazione indiscriminata di un gruppo), ma la reazione del moderatore è inversamente proporzionale.

### Risultato 2:

Timestamp 55:17

Evento scatenante: Ender difende la sua posizione sulla libertà.

**Citazione (moderatore)** *"Signor Ender, lei ha come tutti noi bisogni di libertà, ma allo stesso tempo in una crisi è richiesta anche solidarietà. Ma lei antepone i propri bisogni di libertà a tutto. Questo si chiama egoismo."*

**Confronto** Berset non viene confrontato in nessun punto con una condanna morale comparabile (ad es. "Non è forse egoismo discriminare i non vaccinati?").

Asimmetria: Dimostrabile. Il moderatore giudica moralmente la parte contraria, non quella favorevole.

### Risultato 3:

Timestamp 06:35

Evento scatenante: Berset elude la domanda se abbia infranto la sua promessa.

**Citazione (moderatore)** *"No, no, no, no. Sì."*

**Confronto** Anche le manovre elusive di Ender e Bircher vengono confrontate, ma con molto più vigore e ripetizione.

Asimmetria: Parzialmente dimostrabile. Il moderatore confronta Berset con la promessa, ma lascia che la sua spiegazione detagliati passi. Le manovre elusive di Ender e Bircher vengono interrotte più bruscamente.

*Riepilogo: Il comportamento del moderatore mostra una chiara asimmetria: avvertimento formale per la parte contraria, nessun intervento per infrazioni comparabili della parte favorevole. I giudizi morali colpiscono esclusivamente la parte contraria.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

<b>A Berset, 03</b>	14: "Legge la NZZ?" / "Cosa ha fatto di sbagliato, signor Berset, nella campagna referendaria?" — morbida/retorica (dà a Berset spazio per presentarsi)
<b>A Ender, 12</b>	28: "Signor Ender, in una dittatura, di cui la sua parte ama parlare, lei non avrebbe certamente potuto lanciare un referendum" — dura/confrontativa (associa Ender all'estremismo)
<b>Confronto</b>	La domanda di apertura a Berset è una domanda aperta che gli dà spazio per presentarsi. La domanda di apertura a Ender è una domanda di confronto con connotazione negativa. Asimmetria chiaramente dimostrabile.

#### Asimmetria 2:

<b>A Ender, 55</b>	17: "Questo si chiama egoismo." — giudizio morale
<b>A Wasserfallen, 22</b>	43: "Cosa la spinge improvvisamente ad abbandonare il suo pensiero liberale? Ha seppellito il concetto di libertà." — critico, ma senza giudizio morale
<b>Confronto</b>	Wasserfallen viene interrogato in modo critico, ma non condannato moralmente. Ender viene condannato moralmente ("egoismo"). Asimmetria dimostrabile.

#### Asimmetria 3:

<b>A Bircher, 15</b>	42: "Martina Bircher, l'UDC del Canton Argovia [...] ha detto Sì a questa legge Covid con 48 voti contro 47, non è la società ad essere divisa, è l'UDC." — confrontativo, focalizzato sulla divisione interna
<b>A Wismar-Felder, 12</b>	32: "Priska Wismar-Felder, lei è per così dire di casa in campagna." — morbido, nessun confronto con contraddizioni interne dell'Alleanza del Centro
<b>Confronto</b>	Bircher viene confrontata con la divisione interna dell'UDC. Wismar-Felder non viene confrontata con contraddizioni interne dell'Alleanza del Centro. Asimmetria dimostrabile.

*Riepilogo: Le domande alla parte contraria sono sistematicamente più confrontative, più valutative moralmente e focalizzate sulle contraddizioni interne. La parte favorevole riceve domande più aperte con più spazio per presentarsi.*



## 14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Timestamp

02:53

Costrutto: "Blu per la parte favorevole, rosso per la parte contraria" — la misurazione del tempo di parola viene presentata come prova di equilibrio.

### Analisi

La misurazione del tempo di parola suggerisce un equilibrio formale, ma nasconde l'asimmetria qualitativa: gli interventi di fact-checking di Häusler () vanno esclusivamente a vantaggio della parte favorevole e non vengono inclusi nella misurazione del tempo di parola. Berset in quanto Consigliere federale ha un peso istituzionale che va oltre il suo tempo di parola.

*Riepilogo: La misurazione del tempo di parola crea una false balance formale che nasconde l'asimmetria qualitativa (fact-checking, peso istituzionale di Berset, comportamento del moderatore). Il punteggio è moderato, poiché la trasmissione dà effettivamente la parola a entrambe le parti.*



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Risultato 1:

Elemento di agenda impostato: Il certificato Covid è lo strumento centrale per evitare le chiusure — questa premessa viene trattata come data.

#### Timestamp

10:49 — Prova: "Ma certo, con il certificato possiamo avere una via in cui abbiamo i migliori argomenti e i migliori elementi per poter escludere le chiusure. Senza certificato, sarebbe molto più complicato."

Agenda alternativa: La questione se il certificato prevenga effettivamente le chiusure (dimostrato empiricamente?) non viene trattata come domanda aperta, ma impostata come premessa.

### Risultato 2:

Elemento di agenda impostato: L'aumento dei casi è il problema centrale che richiede un'azione statale.

#### Timestamp

37:01 — Prova: Rappresentazione grafica dei casi senza il contesto del tasso di test.

Agenda alternativa: La questione se l'aumento dei casi con un alto tasso di vaccinazione abbia ancora lo stesso significato di all'inizio della pandemia (ospedalizzazioni vs. casi) non viene impostata come elemento di agenda.

*Riepilogo: La trasmissione imposta le premesse della parte favorevole (il certificato previene le chiusure, l'aumento dei casi richiede un'azione statale) come date e discute solo all'interno di questo quadro.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1-9): 5.9 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10-15): 6.2 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Comportamento del moderatore (punteggio 7):** Il moderatore rivolge alla parte contraria un avvertimento formale e giudizi morali ("egoismo"), mentre infrazioni comparabili o più gravi della parte favorevole ("complotisti") rimangono senza reazione. Questa asimmetria è dimostrabile attraverso eventi comparativi diretti e costituisce la singola tecnica più grave.
- 2. Framing e scelta delle parole (punteggio 7 ciascuno):** L'adozione della terminologia dei favorevoli ("adeguamenti"), la connotazione negativa della posizione contraria ("radicale") e la condanna morale ("egoismo") impostano un quadro sistematico che scredita la parte contraria fin dall'inizio. Queste tecniche agiscono cumulativamente e sono difficili da confutare, poiché appaiono come moderazione "neutrale".
- 3. Selezione degli esperti (punteggio 7):** L'unico esperto di "fact-checking" è interno a SRF (Thomas Häusler) e corregge esclusivamente affermazioni della parte contraria. Esperti esterni indipendenti (esperti di diritto costituzionale, epidemiologi, esperti di protezione dei dati) mancano completamente. Ciò conferisce al bias istituzionale una legittimazione scientifica.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTISTICO):** "La legge Covid è necessaria e ragionevole; chi vi si oppone mette in pericolo persone e imprese."

**Tecnica:** Framing, agenda-setting, fact-checking esclusivamente contro la parte contraria — Prove: 00:10, 26:01, 37:01

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "I contrari alla legge Covid sono o estremisti, o egoisti, o non qualificati."

**Tecnica:** Guilt by association, scelta delle parole, comportamento del moderatore — Prove: 12:28, 47:56, 55:17, 83:59

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "La Svizzera è un esempio di democrazia; chi rifiuta la legge mette in pericolo questo modello."

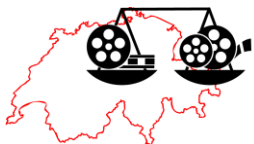
**Tecnica:** Framing, tempistica (apertura con Berset), agenda-setting — Prove: 17:56, 53:59, 60:10

### Classificazione del grado di manipolazione

Motivazione: Il punteggio complessivo di 6.0/10 corrisponde a una chiara unilateralità. La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: l'unico esperto di fact-checking è interno a SRF e corregge esclusivamente la parte contraria; il moderatore usa giudizi morali ("egoismo") e avvertimenti formali in modo asimmetrico; la terminologia della parte favorevole viene impostata come neutrale. L'unilateralità non è riconducibile a singoli errori, ma mostra uno schema coerente nell'intera trasmissione. Per una trasmissione referendaria che serve esplicitamente alla formazione democratica dell'opinione, questo schema è particolarmente grave.

### CONCLUSIONE

L'Abstimmungsarena del novembre 2021 sulla legge Covid mostra una chiara e coerente unilateralità a favore della parte favorevole, documentata da diversi indicatori indipendenti. Il moderatore Sandro Brotz usa giudizi morali ("egoismo"), avvertimenti formali e domande di apertura confrontative esclusivamente nei confronti della parte contraria, mentre infrazioni comparabili o più gravi della parte favorevole ("complotisti") rimangono senza reazione. L'esperto di fact-checking impiegato, Thomas Häusler, è interno a SRF, ha un conflitto di interessi strutturale e corregge nell'intera trasmissione esclusivamente affermazioni della parte contraria — senza che un singolo fact-checking corregga un'affermazione della parte favorevole. Questa combinazione di comportamento asimmetrico del moderatore, fact-checking unilaterale e adozione sistematica della terminologia dei favorevoli ("adeguamenti" invece di "inasprimenti") viola l'art. 4 LRTV, che richiede una rappresentazione corretta dei fatti, la pluralità delle opinioni e



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

una scelta equilibrata degli interlocutori. La trasmissione è formalmente equilibrata (entrambe le parti prendono la parola, i tempi di parola vengono misurati), ma qualitativamente unilaterale — uno schema più difficile da riconoscere e confutare rispetto a una presa di posizione palese.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

Nr.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	7	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	6	●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	4	●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	7	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI NUMERI	5	●●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (Colpa per associazione)	6	●●●
7	TEMPISTICA	6	●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — Quadro generale)	6	●●●
10	FRAMING (Impostazione del quadro)	7	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DEL MODERATORE	7	●●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	7	●●●●
14	FALSE BALANCE	3	●●
15	AGENDA-SETTING	6	●●●

<b>PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)</b>	<b>5.9/10</b>	<i>Squilibrio considerevole</i>
----------------------------------	---------------	---------------------------------

<b>PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)</b>	<b>6.2/10</b>	<i>Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</i>
-----------------------------------	---------------	---

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>6.1/10</b>	<i>Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</i>
------------------------------	---------------	---

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun risultato</b>	Nessuna anomalia rilevante riscontrata.
<b>1–2</b>	<b>Risultato debole</b>	Lieve anomalia senza pregiudizio sostanziale per l'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Risultato da lieve a moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Risultato moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Risultato considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "risultati considerevoli".
<b>7</b>	<b>Risultato considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Risultato grave</b>	Squilibrio marcato; diversi singoli risultati documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Massima intensità</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di deviazione aggregato — Intervalli di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessuno schema sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'intervallo di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Diversi risultati considerevoli; pregiudizio rilevante per la pluralità delle prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave deviazione dal principio di equilibrio. Alto grado di deviazione</b>	Schemi marcati e trasversali alla trasmissione; alta rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Massima intensità su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (da -5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito viene chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutro</b>	Nessun favoritismo o svantaggio riscontrabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Favoritismo riconoscibile, ma debole.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito viene chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — CLASSIFICAZIONE GIURIDICA (Art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

L'art. 4 LRTV richiede: rappresentazione corretta di fatti ed eventi, pluralità delle opinioni su temi controversi, scelta equilibrata degli interlocutori.

#### Violazione 1:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (pluralità delle opinioni su temi controversi)

Fattispecie: L'unico esperto di fact-checking (Thomas Häusler) è interno a SRF e corregge esclusivamente affermazioni della parte contraria. Nessun singolo fact-checking corregge un'affermazione della parte favorevole.

Prova: Timestamp 26:01 — Citazione: "Quindi i dati attuali dicono che in Svizzera circa un terzo delle persone in ospedale, in clinica, sono vaccinate [...] tre volte più persone non vaccinate sono in ospedale rispetto ai vaccinati." — Correzione di un'affermazione di Rietiker (parte contraria). Nessun fact-checking analogo per Berset, Wasserfallen, Wismar-Felder o Bäumle.

Valutazione: L'applicazione unilaterale del fact-checking viola il principio della pluralità delle opinioni, poiché l'autorità scientifica viene impiegata esclusivamente a sostegno di una parte. Ciò è particolarmente grave poiché il fact-checking viene presentato come neutrale.

#### Violazione 2:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta) in combinato disposto con art. 4 cpv. 4 LRTV (tutela della libera formazione dell'opinione)

Fattispecie: Il moderatore usa giudizi morali ("Questo si chiama egoismo") esclusivamente nei confronti della parte contraria e rivolge un avvertimento formale per una domanda di qualificazione (Rietiker), mentre una diffamazione indiscriminata della parte contraria ("complottilisti") rimane senza reazione.

Prova: Timestamp 55:17 — Citazione: "Questo si chiama egoismo." (a Ender); Timestamp 83:59 — Citazione: "Guardate un po' i complottilisti." (Bäumle, nessuna reazione del moderatore).

Valutazione: Il comportamento asimmetrico del moderatore viola il principio della rappresentazione corretta, poiché scredita sistematicamente la parte contraria e pregiudica la libera formazione dell'opinione degli spettatori.

#### Violazione 3:

Norma: Art. 4 cpv. 2 LRTV (scelta equilibrata degli interlocutori)

Fattispecie: La terminologia della parte favorevole ("adeguamenti") viene impostata dal moderatore come denominazione ufficiale neutrale, mentre la terminologia della parte contraria ("inasprimenti") viene presentata come partigiana.

Prova: Timestamp 20:27 — Citazione: "Notate già la tonalità. Questa parte parla di inasprimenti, questa parte parla di modifiche, noi parliamo di adeguamenti."

Valutazione: L'adozione della terminologia dei favorevoli come linguaggio di moderazione "neutrale" viola il principio della rappresentazione equilibrata, poiché presenta una valutazione politica come fatto oggettivo.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in tre dimensioni dimostrabili: fact-checking unilaterale, comportamento asimmetrico del moderatore e adozione della terminologia dei favorevoli come neutrale. Le violazioni non sono riconducibili a singoli errori, ma mostrano uno schema coerente che pregiudica la libera formazione dell'opinione degli spettatori. Particolarmente grave è l'impiego di un esperto di fact-checking interno a SRF che corregge esclusivamente la parte contraria, utilizzando così l'apparenza di neutralità scientifica per una rappresentazione unilaterale. Per una trasmissione referendaria che serve esplicitamente alla formazione democratica dell'opinione e viene trasmessa dal servizio pubblico radiotelevisivo, questi schemi costituiscono una violazione considerevole del mandato legale.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### Thomas Häusler (Responsabile Scienza Radio SRF)

**1. FINANZIAMENTO:** SRF, servizio pubblico, finanziato dalla tassa Serafe e da contributi statali. Costellazione di interessi: SRF come istituzione fa parte del sistema mediatico regolato dallo Stato; interesse istituzionale alla legittimazione delle misure statali, poiché SRF stessa è regolata dallo Stato.

**2. MANDATO:** Il mandato di Häusler come redattore scientifico SRF è la preparazione di temi scientifici per un vasto pubblico. Questo mandato non è compatibile con il ruolo di verificatore neutrale dei fatti in una trasmissione referendaria politicamente carica del proprio emittente.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Häusler in quanto collaboratore SRF ha un interesse istituzionale a sostenere la linea del suo datore di lavoro. SRF in quanto emittente di servizio pubblico ha un interesse istituzionale alla legittimazione delle misure statali che riguardano anche SRF stessa (ad es. divieti di eventi che riguardano le produzioni SRF).

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interno SRF, conflitto di interessi strutturale

D2 Rischio personale: -1 — Nessun rischio personale; carriera presso SRF dipendente dalla linea istituzionale

D3 Competenza professionale: +1 — Giornalista scientifico, ma non epidemiologo; commenta studi medici senza esperienza di ricerca propria

D4 Coerenza delle opinioni: 0 — Nessun dato comparativo disponibile

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — In gran parte basato sui dati, ma senza indicazione delle fonti primarie ("a seconda degli studi")

D6 Livello della fonte: -1 — Secondario; cita studi senza indicazione della fonte

**TOTALE: -1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. CONTROVOCI:** Un epidemiologo indipendente (ad es. Swiss TPH, ETH Zurigo) avrebbe potuto rispondere alle stesse domande con dati primari e senza conflitto di interessi istituzionale. Questa controvoce manca completamente.

**IMPORTANTE:** La presentazione di Häusler come esperto neutrale di "fact-checking" è un'attribuzione sociale che deve essa stessa essere messa in discussione. "Responsabile Scienza Radio SRF" è una funzione istituzionale, non una qualifica di perito scientifico indipendente. L'inquadramento come neutrale nasconde il conflitto di interessi strutturale.

### GFS / Sondaggio d'opinione SRG

**1. FINANZIAMENTO:** GFS è un istituto di ricerca privato; il sondaggio è stato commissionato da SRG. Costellazione di interessi: il committente SRG ha un interesse istituzionale nei risultati del sondaggio che legittimano le misure statali.

**2. MANDATO:** GFS svolge ricerca su commissione; il mandato è compatibile con una ricerca neutrale, ma il rapporto committente con SRG crea un conflitto di interessi strutturale.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** SRG in quanto committente ha un interesse istituzionale a sondaggi che sostengano la sua linea editoriale. Il sondaggio viene utilizzato dal moderatore come argomento contro la parte contraria ("Queste persone hanno più fiducia nello Stato di lei").

D1 Conflitto di interessi: -1 — Finanziato da SRG

D2 Rischio personale: 0 — Neutro

D3 Competenza professionale: +2 — GFS è un istituto di ricerca riconosciuto

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — GFS conduce regolarmente sondaggi referendari

D5 Emotivizzazione vs. dati: +2 — Basato sui dati

D6 Livello della fonte: +1 — Rilevazione primaria

**TOTALE: +5 → SEMAFORO FONTE: VERDE (con riserva: conflitto di interessi del committente)**

**5. CONTROVOCI:** I sondaggi referendari Tamedia o altre rilevazioni indipendenti non vengono menzionati. L'utilizzo del sondaggio di proprietà SRG come argomento contro la parte contraria è metodologicamente problematico, anche se il sondaggio stesso è metodologicamente solido.

### Classificazione giuridica e metodologica



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nessun giudizio di fatto**

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Devono essere intesi come risultato di un'operationalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.

**Nessun giudizio giuridico**

L'indice di deviazione aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una concreta trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle istanze competenti (in particolare all'AIEP).

**Nessuna prova di causalità**

Le correlazioni statistiche non devono essere interpretate come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di deviazione possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

**Nessun giudizio di intenzionalità**

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato riscontrato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

**Strumento euristico di confronto**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di schemi su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

---

#### Legge

---

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

---

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare fatti ed eventi in modo corretto, così che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli eventi e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

---

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti ed eventi
2. **Pluralità delle opinioni:** Pluralità delle opinioni su temi controversi
3. **Equilibrio:** Scelta equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

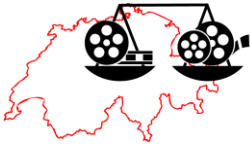
---

- AIEP (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): Esamina i ricorsi contro trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): Autorità di regolazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: Primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

---

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIEP (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung | Postfach, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | *Methodenbericht März 2026* | *Konverter 3.4 (2026-05-20)*



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Presso SVFAB.ch non solo otterrete ulteriori valutazioni dettagliate, ma potrete anche farvene creare di specifiche per qualsiasi trasmissione (questo servizio è a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

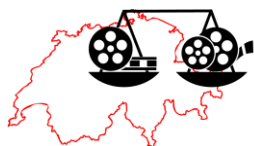
### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete ottenere i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione dei collaboratori e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza ma anche l'empatia.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**  
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare al riguardo. 7 capitoli. 7 strumenti: Cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando va storto. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e comincino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'istanza apposita: l'AIEP, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E la verifica di diritto pubblico che dimostra: il sistema AIEP non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'istanza che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un reclamo — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.