



## SVFAB ANALISI DETTAGLIATA

2021-11-29 10 vor 10 vom 29.11.2021

Trasmisione: SRF Tagesschau | 2021-11-29 | Analizzata il: 2026-05-19 13:28

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Masstab: Art. 4 RTVG

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.8/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

0 = equilibrato, 10 = fortemente unilaterale/manipolativo

## SPETTRO POLITICO

Classificazione secondo il Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Il Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) è un sondaggio accademico condotto su 609 politologi in 31 paesi. Ogni partito viene classificato su una scala da 0 (estrema sinistra) a 10 (estrema destra).

Partito	Verdi	PS	PVL	Alleanza del Centro	PEV	PLR	UDC
CHES	1.13	1.67	3.60	5.47	5.64	7.67	9.00
Spettro	Sinistra	Sinistra	Sinistra	Centro	Destra	Destra	Destra

La tendenza complessiva è rappresentata su una scala da 0 a 10 (0 = fortemente favorevole alla sinistra, 5 = equilibrato, 10 = fortemente favorevole alla destra). Il calcolo si basa sulla differenza del favoritismo medio verso i partiti di sinistra rispetto a quelli di destra (raggruppamento secondo CHES 2024).

### TENDENZA (S - D)

**3.2 / 10**

*Favorevole alla sinistra*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Sinistra

Destra →

Fonte: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Valori soglia: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Questa sezione serve alla classificazione politica e non confluisce nel punteggio complessivo.



## PANORAMA POLITICO

La Svizzera è una democrazia consociativa. Il Consiglio federale (7 seggi) è composto secondo la formula magica: UDC 2, PS 2, PLR 2, Alleanza del Centro 1. Non esiste una classica divisione governo/opposizione — tutti i grandi partiti sono rappresentati nel governo. I conflitti politici non si sviluppano quindi lungo un asse governo/opposizione, bensì lungo questioni di merito (votazioni popolari, referendum).

Partito	CHES S-D	Seggi CN	Governo/Opposizione	Posizione chiave (rilevante per la trasmissione)
UDC	8.0	62	Governo (2 CF)	Scettico sulle misure Covid, scetticismo verso lo Stato, sovranità
PS	2.5	41	Governo (2 CF)	Favorevole alle misure, solidarietà, fiducia nello Stato
PLR	6.5	28	Governo (2 CF)	Libertà economica, misure pragmatiche
Alleanza del Centro	5.0	29	Governo (1 CF)	Pragmatico, compromesso
Verdi	2.0	23	Opposizione	Favorevole alle misure, emergenza climatica, solidarietà
PVL	4.0	10	Opposizione	Liberal-verde, favorevole alle misure
PEV	5.5	2	Opposizione	Cristiano-sociale, moderato

La principale linea di tensione di questa trasmissione corre tra i sostenitori delle misure (prevalentemente centro-sinistra) e i contrari alle misure (prevalentemente destra-libertaria, ma anche elementi libertari di sinistra). La votazione sul Covid del 28 novembre 2021 (62% di sì alla legge Covid) ha acuito questa linea. Una seconda linea di tensione riguarda il rapporto tra le istituzioni statali e la sfiducia della società civile — una questione che attraversa tutti i partiti, ma che è particolarmente virulenta negli ambienti vicini all'UDC e in quelli libertari.

SRF (Schweizerisches Radio und Fernsehen) è il servizio pubblico radiotelevisivo della Svizzera, finanziato tramite il canone di ricezione (Serafe). L'art. 4 LRTV obbliga SRF a una rappresentazione corretta dei fatti, alla pluralità di opinioni e a una scelta equilibrata degli interlocutori. In quanto maggiore organizzazione mediatica della Svizzera, SRF porta una responsabilità particolare per la formazione democratica dell'opinione pubblica.



## CAPITOLO 1 — BIAS PARTITICO

Partito	Punteggio (-5..+5)	Rappresentazione nella trasmissione vs. posizione programmatica
UDC	-2	Ca. 06:00–15:00: I contrari alle misure vengono inquadrati come potenziale società parallela, senza che la posizione dell'UDC (scetticismo verso le misure come atteggiamento politico legittimo) venga correttamente contestualizzata. Posizione programmatica: critico verso le misure, responsabilità individuale — nella trasmissione: inquadrato come pericolo sociale. Distorto dal framing.
PS	0	Non menzionato direttamente. La posizione dei sostenitori delle misure (62% di sì) viene presentata come consenso sociale, il che sostiene implicitamente le posizioni del PS, senza una rappresentazione esplicita. Omesso.
PLR	0	Non menzionato. Omesso.
Alleanza del Centro	0	Non menzionato. Omesso.
Verdi	0	Non menzionato. Omesso.
PVL	0	Non menzionato. Omesso.
PEV	0	Non menzionato. Omesso.

### Sintesi del bias partitico

- Rappresentazione più accurata: PS (punteggio 0 — non rappresentato esplicitamente, ma favorito implicitamente)
- Distorsione più marcata: UDC (punteggio -2 — lo scetticismo verso le misure inquadrato come patologia sociale)
- Scostamento medio da 0: 0.3
- Conclusione: La trasmissione non tratta direttamente i partiti, ma la posizione dei contrari alle misure — che si sovrappone strutturalmente alle posizioni dell'UDC — viene costantemente inquadrata come pericolo sociale. Il sociologo Marko Kovic (07:42) definisce i media alternativi come fonte di "teorie del complotto e informazioni false", senza che venga data voce a una posizione contraria. La posizione dei sostenitori delle misure (62% di sì) viene presentata come stabile consenso sociale, il che delegittima implicitamente la posizione minoritaria (38% di no).



## CAPITOLO 2 — INFORMAZIONI SULLA TRASMISSIONE E QUADRO TEMATICO

### Dati della trasmissione

- Titolo: SRF 10 vor 10
- Data: 29.11.2021
- Conduttore/conduttrice / Reporter: Conduttrice (non nominata nel trascritto); Reporter: Biljana Gogic (Omicron), Vivian Manz (Epstein/Maxwell), Alexandra Kubsa (Jel/Francia)

Attori	Funzione	Partito/Appartenenza	Spettro politico
Marko Kovic	Sociologo / Scienziato sociale	Nessun partito; noto come critico delle "teorie del complotto"	Liberal-sinistra / accademico
Michael Hermann	Geografo politico	Nessun partito; istituto di ricerca Sotomo	Accademico, tendenzialmente liberal-sinistra
Christoph Flurger	Editore di Transition TV	Campo dei contrari alle misure	Destra-libertaria / critico del sistema
Michael Bubendorf	Membro del consiglio di Amici della Costituzione	Contrario alle misure	Destra-libertaria / critico del sistema
Caroline Jockel	Insegnante, scuola privata	Contraria alle misure	Critica del sistema
Manifestante 1 (anonimo)	Manifestante Piazza federale	Contrario alle misure	Critico del sistema
Manifestante 2 (anonimo)	Manifestante Piazza federale	Contrario alle misure	Critico del sistema (dichiarazione sulla guerra civile)
Andreas Züllig	Presidente di Hotellerie Suisse	Associazione di categoria	Economico-pragmatico

### Tema principale

La trasmissione esamina se la sconfitta dei contrari alle misure nella votazione sulla legge Covid stia portando alla formazione di una società parallela, e valuta questo sviluppo come un pericolo sociale.



## CAPITOLO 3 — 15 CRITERI: ANALISI DETTAGLIATA

### Hardfacts

#### Hardfacts — 9 tecniche quantificabili e scientificamente verificabili

##### 1. SELEZIONE DEGLI ESPERTI

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Esperto 1:** Marko Kovic, sociologo

Timestamp: 07:33

Dichiarazione: "Si vede però che nei media alternativi non esistono standard giornalistici. Non esiste un obbligo di verità. E invece si trovano molto attivismo, molte teorie del complotto e molte informazioni false."

Contestualizzazione: Kovic è noto come critico pubblico delle "teorie del complotto" e dei media alternativi. Non ha neutralità istituzionale su questa questione — il suo posizionamento pubblico è chiaramente dalla parte dei sostenitori delle misure.

Voce contraria mancante: Un esperto di diritto dei media o un ricercatore dei media con un diverso ambito di ricerca (ad es. pluralismo mediatico, perdita di fiducia nei media mainstream) avrebbe apportato una prospettiva alternativa.

Verifica approfondita delle fonti — Kovic:

**(a) FINANZIAMENTO:** Kovic è fondatore di ZIPAR (Zurich Institute of Public Affairs Research), finanziato tramite fondi progettuali e commesse pubbliche. Nessun evidente conflitto di interessi privato, ma interesse istituzionale a mantenere la rilevanza come "esperto di disinformazione".

**(b) MANDATO:** ZIPAR si è specializzato nella ricerca sulla disinformazione — strutturalmente non neutrale nella valutazione dei "media alternativi", poiché questi costituiscono il suo campo di ricerca.

D1 Conflitto di interessi: -1 — Interesse istituzionale alla rilevanza del tema "disinformazione"

D2 Rischio personale: +1 — Il posizionamento pubblico comporta un rischio reputazionale

D3 Competenza disciplinare: +1 — Sociologo, ma le affermazioni sugli "standard giornalistici" vanno oltre il suo campo di competenza

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizionamento pubblico coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: -1 — Affermazioni generiche senza prove ("molte teorie del complotto")

D6 Livello della fonte: 0 — Valutazione secondaria, nessun dato primario presentato

**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA DISCIPLINARE:** Kovic viene inquadrato come sociologo neutrale, sebbene sia una voce chiaramente posizionata nel dibattito. La trasmissione non lo identifica come parte in causa nella controversia.

**Esperto 2:** Michael Hermann, geografo politico

Timestamp: 11:43

Dichiarazione: "E questa è ora in realtà piuttosto la fase, proprio perché è così chiaro, in cui qualcosa può di nuovo calmarsi."

Contestualizzazione: Hermann è direttore dell'istituto di ricerca Sotomo, noto per le analisi delle votazioni.

Tendenzialmente posizionato come liberal-sinistra nelle dichiarazioni pubbliche. Nessuna affiliazione partitica diretta.

**Präsident:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Voce contraria mancante: Un politologo con un diverso ambito di ricerca (ad es. diritti delle minoranze, teorie della democrazia) avrebbe inquadrato diversamente la questione della legittimità delle posizioni minoritarie.

Verifica approfondita delle fonti — Hermann:

**(a) FINANZIAMENTO:** Sotomo è un istituto di ricerca privato che realizza analisi delle votazioni, tra l'altro, per SRF stesso — conflitto di interessi strutturale: Hermann analizza per SRF e viene invitato da SRF come esperto.

**(b) MANDATO:** L'analisi delle votazioni è compatibile con una valutazione neutrale, ma la questione della "pericolosità" delle società parallele va oltre il suo mandato principale.

D1 Conflitto di interessi: -2 — Rapporto commerciale con SRF (Sotomo realizza analisi per SRF)

D2 Rischio personale: +1 — Posizionamento pubblico

D3 Competenza disciplinare: +2 — La geografia politica e l'analisi delle votazioni sono il suo campo principale

D4 Coerenza delle opinioni: +1 — Posizionamento coerente

D5 Emotivizzazione vs. dati: +1 — Prevalentemente basato sui dati

D6 Livello della fonte: 0 — Analisi secondaria

**TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**(c) COMPETENZA DISCIPLINARE:** Il rapporto commerciale tra Sotomo e SRF non viene reso noto. Hermann viene presentato come esperto indipendente.

*Gruppi di esperti mancanti:*

- Esperto/a di diritto costituzionale (diritti fondamentali, libertà di associazione)
- Epidemiologo/a critico verso le misure
- Ricercatore/ricercatrice dei media (pluralismo mediatico)

### Semaforo delle fonti per i partecipanti:

Fonte	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Totale	Semaforo
Marko Kovic, sociologo	-1	+1	+1	+1	-1	0	+1	GIALLO
Michael Hermann, geografo politico	-2	+1	+2	+1	+1	0	+3	GIALLO

*Sintesi:*

Esperto	Semaforo fonte	Problema principale
Kovic	GIALLO	Voce posizionata inquadrata come neutrale; affermazioni generiche senza prove empiriche
Hermann	GIALLO	Rapporto commerciale con SRF non discusso; le domande vanno oltre il suo campo di competenza

Entrambi gli esperti rappresentano la prospettiva dei sostenitori delle misure. Non è stato invitato nemmeno un esperto con una valutazione divergente.



## 2. SELEZIONE DELLE FONTI

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Affermazioni senza fonte primaria = punti di penalità (verifica delle voci)

### Fonte 1: Marko Kovic (sociologo)

**Timestamp** 07:33 — Dichiarazione: "molte teorie del complotto e molte informazioni false"

**(a) Finanziamento:** ZIPAR, fondi progettuali, commesse pubbliche

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Kovic ha un interesse istituzionale alla rilevanza della "disinformazione" come campo di ricerca

**(c) Fonte contraria mancante:** Ricercatore/ricercatrice dei media che difenda il pluralismo mediatico come valore democratico

### Fonte 2: Michael Hermann (Sotomo)

**Timestamp** 11:43 — Dichiarazione: "che in realtà la popolazione co-governa il Consiglio federale in questo tipo di politica"

**(a) Finanziamento:** Sotomo — istituto privato con rapporto di committenza con SRF

**(b) Conflitto di interessi strutturale:** Rapporto commerciale con SRF non reso noto

**(c) Fonte contraria mancante:** Politologo senza rapporto commerciale con SRF

Verifica delle voci:

Voce 1:

Timestamp: 00:10

Affermazione: "Dopo la chiara approvazione della legge Covid, per alcuni perdenti della votazione di ieri la decisione è un motivo per allontanarsi ancora di più dallo Stato."

Marcatore verbale: Affermazione causale implicita senza prova ("è un motivo")

Fonte primaria disponibile: No — punto di penalità. L'affermazione secondo cui il risultato della votazione porterebbe all'allontanamento dallo Stato viene presentata come fatto, senza fonte primaria o rilevazione rappresentativa.

Voce 2:

Timestamp: 05:41

Affermazione: "In alcuni ambienti si sta già formando una sorta di società parallela."

Marcatore verbale: "alcuni ambienti", "una sorta di"

Fonte primaria disponibile: No — punto di penalità. Nessun dato sulla dimensione, la diffusione o la rappresentatività di questi "ambienti".

*Sintesi: Entrambi gli esperti sono strutturalmente posizionati dalla parte dei sostenitori delle misure. Due voci senza fonte primaria vengono presentate come fatti. Non è presente nemmeno una fonte con una valutazione scientifica divergente.*



### 3. DISTRIBUZIONE DEL TEMPO

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tempo di parola stimato (servizio principale, ca. 00:10–15:43):

Attori/Posizione	Tempo di parola	Quota
Conduttrice (introduzione/domande)	ca. 2:30 min.	~16%
Marko Kovic (esperto, prospettiva dei sostenitori delle misure)	ca. 1:30 min.	~10%
Michael Hermann (esperto, prospettiva dei sostenitori delle misure)	ca. 3:30 min.	~23%
Christoph Flurger (contrario alle misure)	ca. 1:00 min.	~7%
Michael Bubendorf (contrario alle misure)	ca. 0:45 min.	~5%
Caroline Jockel (contraria alle misure)	ca. 1:00 min.	~7%
Manifestanti anonimi (contrari alle misure)	ca. 1:00 min.	~7%
Commento fuori campo/inquadratura (redazione)	ca. 3:30 min.	~23%

*Sintesi: Gli esperti con prospettiva dei sostenitori delle misure (Kovic + Hermann) ricevono complessivamente ca. il 33% del tempo di parola, mentre i contrari alle misure ricevono complessivamente ca. il 26% — ma senza legittimazione accademica e con un framing negativo da parte del commento fuori campo. Il commento redazionale fuori campo (23%) inquadra costantemente i contrari alle misure in modo negativo. La distribuzione del tempo è formalmente meno asimmetrica rispetto all'asimmetria qualitativa.*



#### 4. OMISSIONI (Selective Omission)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

##### Omissione 1:

###### Contesto

Il diritto costituzionalmente tutelato alle scuole private, ai media alternativi e alla formazione di comunità non viene mai menzionato.

Rilevante a: 09:17 (Caroline Jockel, scuola privata) e 06:51 (Transition TV)

###### Effetto

La trasmissione suggerisce che la fondazione di scuole private e media alternativi costituisca un pericolo sociale — senza menzionare che queste attività sono tutelate dai diritti fondamentali e sono normali in una democrazia.

##### Omissione 2:

###### Contesto

Il 38% di voti contrari non viene mai riconosciuto come sostanziale minoranza democratica con diritto di rappresentanza.

Rilevante a: 05:18 — "La Svizzera ha detto chiaramente sì con il 62%"

###### Effetto

Il risultato della votazione viene presentato come un chiaro consenso sociale. Il 38% di voti contrari (ca. 1.4 milioni di votanti) viene trattato esclusivamente come problema, mai come minoranza legittima.

##### Omissione 3:

###### Contesto

Non prende la parola nemmeno uno scienziato con un atteggiamento critico verso le misure Covid, sebbene a livello internazionale vi fosse un ampio dibattito scientifico sulla proporzionalità.

Rilevante a: 07:33 (Kovic sulle "informazioni false")

###### Effetto

La trasmissione suggerisce che esista un consenso scientifico sulla correttezza di tutte le misure — il che non era fattualmente corretto.

*Sintesi: Le tre principali omissioni — diritti fondamentali, legittimità della minoranza, dibattito scientifico — fanno sì che la posizione dei contrari alle misure appaia esclusivamente come patologia sociale, mai come atteggiamento democratico legittimo.*

#### Voci mancanti

- Esperto/a di diritto costituzionale: Avrebbe contribuito: contestualizzazione del diritto alle scuole private, ai media alternativi e alla formazione di comunità come diritti fondamentali tutelati dalla Costituzione
- Epidemiologo/a con valutazione divergente (ad es. da Svezia/Danimarca): Avrebbe contribuito: legittimazione scientifica della critica alle misure
- Ricercatore/ricercatrice dei media / esperto/a di diritto dei media: Avrebbe contribuito: contestualizzazione del pluralismo mediatico come valore democratico, non come pericolo
- Sociologo/a con diverso ambito di ricerca: Avrebbe contribuito: prospettiva alternativa alla valutazione di Kovic sulla radicalizzazione



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Politico/a dell'UDC: Avrebbe contribuito: contestualizzazione politica della posizione dei contrari alle misure come parte dello spettro democratico
- Avvocato/avvocata (diritti fondamentali): Avrebbe contribuito: contestualizzazione giuridica delle misure e delle reazioni ad esse
- Storico/a: Avrebbe contribuito: sistematica contestualizzazione storica delle società parallele come fenomeno democraticamente produttivo
- Rappresentante del 38% di voti contrari con background accademico: Avrebbe contribuito: articolazione oggettiva della posizione minoritaria senza narrativa di radicalizzazione



## 5. MANIPOLAZIONE DEI DATI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

I dati completi comprendono: valore assoluto, quota (%) e tendenza

### Riscontro 1:

Timestamp 05:18

Dato: "La Svizzera ha detto chiaramente sì con il 62% alla legge Covid."

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: 62% di sì — mostrato
- (b) Quota: percentuale mostrata, ma: affluenza non menzionata; numero assoluto dei voti contrari (~1.4 mio.) non citato
- (c) Tendenza: nessuna contestualizzazione rispetto alle precedenti votazioni Covid (giugno 2021: 60.2% di sì)

**Contesto mancante**

L'affluenza (ca. 65%) e il numero assoluto dei voti contrari mancano. "62%" suona come una maggioranza schiacciante; in realtà ca. 1.4 milioni di persone hanno votato contro.

**Effetto**

Il risultato appare come un chiaro consenso sociale; la dimensione della minoranza viene occultata.

### Riscontro 2:

Timestamp 12:16

Dato: "affluenza storicamente elevata"

Dimensioni:

- (a) Valore assoluto: non citato
- (b) Quota: non citata
- (c) Tendenza: "storicamente elevata" senza dato comparativo

**Contesto mancante**

La reale affluenza (~65%) e i valori comparativi mancano.

**Effetto**

"Storicamente elevata" suggerisce una mobilitazione sociale straordinaria, senza che lo spettatore possa contestualizzarla.

*Sintesi: I dati vengono utilizzati selettivamente per presentare il risultato della votazione come un consenso schiacciante. La dimensione assoluta della minoranza dei contrari viene sistematicamente taciuta.*



## 6. GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Associazione 1:

Timestamp 07:42

Citazione *"nei media alternativi non esistono standard giornalistici [...] molte teorie del complotto e molte informazioni false [...] ci si radicalizza molto, molto rapidamente"*

Tecnica: Transition TV (il medium di Flurger) viene associato in modo generico a teorie del complotto e radicalizzazione tramite l'affermazione di Kovic sui "media alternativi", senza che Transition TV venga analizzato concretamente.

Effetto Chiunque consumi o produca media alternativi viene presentato come potenzialmente radicalizzato.

### Associazione 2:

Timestamp 10:19

Citazione *"Preferirei la pace, ma se si immagina che le cose rimangano così per 20, 30 anni, preferiremmo una guerra civile a questa merda."*

Tecnica: Questa dichiarazione di un manifestante anonimo viene inserita nel servizio sulla società parallela senza presa di distanza né identificazione come opinione individuale. Viene collocata immediatamente dopo le dichiarazioni moderate di Flurger, Bubendorf e Jockel.

Effetto L'intero movimento dei contrari alle misure viene contaminato dall'affermazione più estrema.

### Associazione 3:

Timestamp 00:21

Citazione *"Si sta sviluppando in Svizzera una nuova società parallela che, invece di colmare i fossati, preferisce abbattere i ponti."*

Tecnica: L'introduzione imposta il quadro: contrari alle misure = abbattitori di ponti. Questa associazione viene formulata come domanda, ma viene confermata come risposta dal servizio.

Effetto I contrari alle misure vengono inquadrati fin dall'inizio come socialmente distruttivi.

Verifica delle fonti per le persone inquadrare come "teorici del complotto":

Christoph Flurger (Transition TV):

- Lavora con fonti primarie verificabili: non verificabile dal trascritto, ma nessuna affermazione concretamente falsa documentata nel trascritto
- Affermazioni principali falsificabili: Sì — le sue affermazioni sull'esclusione sociale dei non vaccinati sono fattualmente verificabili
- Perdite dovute alla posizione: rischio reputazionale, esclusione sociale
- Guadagni: attenzione, costruzione di una comunità
- Netto: rischio ≈ guadagno — nessun chiaro bonus di credibilità



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- CATEGORIA: B (caso limite)

Michael Bubendorf (Amici della Costituzione):

- Affermazioni principali: ritiro dal dialogo sociale — fattualmente verificabile
- Perdite: esclusione sociale, rischio reputazionale
- CATEGORIA: B (caso limite)

*Sintesi: La trasmissione utilizza la colpa per associazione su tre livelli: associazione generica dei media alternativi con le teorie del complotto, contaminazione dell'intero movimento tramite un'affermazione estrema, e introduzione che imposta il quadro. Flurger e Bubendorf vengono classificati come categoria B (caso limite) — la trasmissione li tratta implicitamente come categoria C.*



## 7. TEMPISTICA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

Posizione: 00:10 (inizio — introduzione)

Contenuto: "Dopo la chiara approvazione della legge Covid, per alcuni perdenti della votazione di ieri la decisione è un motivo per allontanarsi ancora di più dallo Stato."

#### Effetto della tempistica

L'introduzione imposta il quadro interpretativo per l'intera trasmissione, prima che venga presentata una sola prova. "Allontanarsi dallo Stato" è una formulazione valutativa presentata come fatto. Lo spettatore è già condizionato prima di sentire gli attori stessi.

### Riscontro 2:

Posizione: 10:19 (poco prima della fine del servizio principale)

Contenuto: "preferiremmo una guerra civile a questa merda"

#### Effetto della tempistica

L'affermazione più estrema dell'intero servizio viene collocata poco prima dell'intervista all'esperto. Funge da culmine emotivo che fa apparire come confermata la successiva valutazione dell'esperto ("è molto, molto pericoloso"). La sequenza è: affermazione estrema → avvertimento dell'esperto → conferma del pericolo.

### Riscontro 3:

Posizione: 07:33 (metà del servizio)

Contenuto: affermazione di Kovic sulla radicalizzazione attraverso i media alternativi

#### Effetto della tempistica

Kovic prende la parola immediatamente dopo l'autopresentazione di Flurger — come confutazione diretta. Flurger non ha la possibilità di replicare. La sequenza è: il contrario alle misure parla → l'esperto confuta → nessun contraddittorio.

*Sintesi: La tempistica è sistematicamente strutturata in modo che le affermazioni dei contrari alle misure vengano immediatamente confutate da affermazioni di esperti, mentre l'affermazione più estrema viene collocata strategicamente prima dell'avvertimento finale dell'esperto.*



## 8. INDIGNAZIONE SELETTIVA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indignazione = bias. L'indignazione selettiva rafforza il riscontro. Punteggio = grado di indignazione (0–5) + selettività (0–5)

### Riscontro 1:

Timestamp 00:21

Evento scatenante: I contrari alle misure si ritirano in strutture parallele dopo la sconfitta nella votazione.

Reazione: "che invece di colmare i fossati, preferisce abbattere i ponti" — formulazione valutativa nell'introduzione che segnala indignazione.

### Confronto

Evento analogo: i sostenitori delle misure che escludono i non vaccinati dalla vita sociale (obbligo di certificato) — nessuna indignazione analoga nella trasmissione.

Asimmetria: Dimostrabile. La divisione sociale viene presentata esclusivamente come problema dei contrari alle misure. L'obbligo di certificato come meccanismo di esclusione non viene inquadrato come "abbattimento di ponti".

### Riscontro 2:

Timestamp 08:08

Evento scatenante: Kovic descrive la radicalizzazione attraverso i media alternativi.

Reazione: Nessuna domanda di approfondimento, nessuna contestualizzazione critica da parte della conduttrice — l'affermazione viene lasciata senza commento.

### Confronto

Evento analogo: Flurger descrive l'esclusione sociale dei non vaccinati (07:10) — la conduttrice lascia stare anche questa affermazione, ma Kovic la confuta immediatamente dopo.

Asimmetria: Dimostrabile. Le affermazioni di Flurger vengono contrastate da Kovic; le affermazioni di Kovic non vengono messe in discussione.

Grado di indignazione: 3/5 — Più volte, chiaramente nell'introduzione e nel commento fuori campo

Selettività: 3/5 — Chiara unilaterale: indignazione esclusivamente per il comportamento dei contrari alle misure

*Sintesi: La trasmissione mostra indignazione per il ritiro dei contrari alle misure in strutture parallele, senza analoga indignazione per i meccanismi di esclusione (obbligo di certificato) che hanno contribuito a questo ritiro. L'evento scatenante della società parallela — l'esclusione sociale — non viene inquadrato come degno di indignazione.*



## 9. COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Timestamp 07:33

Prospettiva mancante: Dibattito scientifico sulla proporzionalità delle misure Covid

Rilevanza: Nel novembre 2021 esisteva a livello internazionale un ampio dibattito scientifico (Great Barrington Declaration, modello svedese, studi sulla proporzionalità). Ignorare questo dibattito mentre i contrari alle misure vengono inquadrati come "teorici del complotto" è fattualmente incompleto.

Impatto: Lo spettatore riceve l'impressione che la critica alle misure sia scientificamente insostenibile — il che non è fattualmente corretto.

### Riscontro 2:

Timestamp 09:17

Prospettiva mancante: Dimensione costituzionale della società parallela

Rilevanza: Il diritto alle scuole private (art. 19 Cost.), la libertà di associazione (art. 23 Cost.) e la libertà dei media (art. 17 Cost.) sono tutelati dalla Costituzione. La trasmissione tratta l'esercizio di questi diritti come un pericolo sociale.

Impatto: Un comportamento tutelato dai diritti fondamentali viene presentato come antidemocratico.

### Riscontro 3:

Timestamp 11:43

Prospettiva mancante: Analisi delle cause della perdita di fiducia

Rilevanza: La perdita di fiducia nelle istituzioni è un fenomeno documentato con cause strutturali (errori di comunicazione, contraddizioni nella politica delle misure, deficit di trasparenza). La trasmissione la tratta esclusivamente come sintomo di radicalizzazione.

Impatto: La corresponsabilità istituzionale nella perdita di fiducia viene completamente ignorata.

*Sintesi: La trasmissione è incompleta in tre dimensioni centrali: dibattito scientifico, contestualizzazione costituzionale e analisi delle cause. Il risultato è un quadro unilaterale che presenta i contrari alle misure come pericolo sociale, senza analizzare le cause strutturali del loro atteggiamento.*

## Sofffacts

La votazione sulla legge Covid del 28 novembre 2021 si è conclusa con il 62% di sì — un risultato chiaro, che tuttavia nasconde il 38% di voti contrari. Il movimento dei contrari alle misure comprende un ampio spettro che va dai libertari difensori dei diritti civili agli scettici dei vaccini fino ai teorici del complotto. La questione delle società parallele è di grande rilevanza sociale e tocca i diritti fondamentali (libertà di associazione, libertà di opinione, libertà di istruzione). A livello internazionale esistono fenomeni comparabili (Tea Party, Gilet gialli, Querdenker), valutati in modo diverso.

Quota di prospettive coperte



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

*Invertito: il valore originale misura la copertura (più alto = meglio). Visualizzato come scostamento (più alto = lacune maggiori).*

- [A] Diritti democratici legittimi della minoranza:** Il 38% di no è una minoranza sostanziale con diritto di rappresentanza
- [B] Contestualizzazione storica:** Le società parallele come normale fenomeno democratico (sindacati, chiese, cooperative)
- [C] Dimensione dei diritti fondamentali:** Il diritto a scuole, media e comunità proprie è tutelato dalla Costituzione
- [D] Critica scientifica alle misure Covid:** Epidemiologi, economisti con valutazioni divergenti
- [E] Critica dei media come legittima preoccupazione:** La perdita di fiducia nei media mainstream è un fenomeno documentato
- [F] Critica allo Stato come virtù democratica:** Funzione storica del dissenso e delle posizioni minoritarie
- [G] Cause socioeconomiche:** Chi sono i contrari alle misure? Istruzione, reddito, distribuzione regionale
- [H] Proporzionalità delle misure:** Dibattito scientifico su benefici/danni
- [I] Confronti internazionali:** Paesi senza misure severe (Svezia, Danimarca)
- [J] Conseguenze a lungo termine della divisione sociale:** Entrambe le parti portano responsabilità

**[A] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Il 38% di voti contrari non viene mai riconosciuto come legittima minoranza democratica con diritto di rappresentanza; viene invece inquadrato come pericolo.

**[B] ACCENNATO**

Timestamp: 13:56 — Citazione: "nel XIX secolo c'erano i cattolici conservatori" — Valutazione: Michael Hermann menziona le società parallele storiche, ma solo come confronto, non come legittimazione.

**[C] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Il diritto costituzionalmente tutelato a scuole, media e comunità proprie non viene mai menzionato; la scuola privata e i media alternativi vengono implicitamente presentati come problematici.

**[D] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Non prende la parola nemmeno uno scienziato con un atteggiamento critico verso le misure Covid.

**[E] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La critica ai media viene presentata esclusivamente come sintomo di radicalizzazione, non come legittima preoccupazione democratica.

**[F] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: La critica allo Stato come virtù democratica non viene tematizzata.

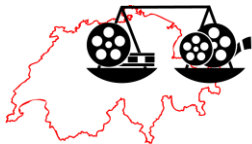
**[G] ACCENNATO**

Timestamp: 06:00–10:00 — Citazione: "quando le persone perdono il lavoro" — Valutazione: La dimensione socioeconomica viene brevemente accennata, ma non analizzata sistematicamente.

**[H] OMESSO**

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: Il dibattito scientifico sulla proporzionalità delle misure non viene menzionato.

**[I] OMESSO**



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Timestamp: — — Citazione: — — Valutazione: I confronti internazionali con paesi meno restrittivi mancano completamente.

**[J] ACCENNATO**

Timestamp: 06:05 — Citazione: "Da parte nostra, persone scettiche, non è desiderato dividere la società" —  
Valutazione: Solo il lato dei contrari alle misure tematizza la responsabilità reciproca; la trasmissione stessa non lo fa.

**Punteggio di completezza: 2/10**

---

Motivazione: Di 10 prospettive rilevanti, 7 vengono completamente omesse e 3 solo accennate. La trasmissione affronta esclusivamente la questione se il movimento dei contrari alle misure costituisca un pericolo sociale — non se le sue preoccupazioni siano legittime. Non prende la parola nemmeno una voce del mondo accademico o scientifico che rappresenti in modo oggettivo la critica alle misure.



## Softfacts — 6 tecniche qualitative

### 10. FRAMING (impostazione del quadro)

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Riscontro 1:

Timestamp	00:21
Citazione	<i>"Si sta sviluppando in Svizzera una nuova società parallela che, invece di colmare i fossati, preferisce abbattere i ponti."</i>
Manipolazione	L'introduzione imposta il quadro come domanda retorica che contiene già la risposta. "Abbatere i ponti" è una connotazione fortemente negativa attribuita ai contrari alle misure prima che venga presentata una sola prova.
Perché è problematico	Lo spettatore è condizionato a percepire i contrari alle misure come distruttivi prima di sentire le loro dichiarazioni. Non è un framing neutro di una domanda aperta.

#### Riscontro 2:

Timestamp	05:32
Citazione	<i>"È un no all'intera politica Covid. Un no al Consiglio federale, anzi persino un no allo Stato svizzero in quanto tale."</i>
Manipolazione	Il commento fuori campo fa escalation dell'interpretazione del risultato della votazione da "no alla legge Covid" a "no allo Stato". Questa escalation è un'interpretazione redazionale, non un fatto documentato.
Perché è problematico	La trasmissione equipara un no a una legge specifica con l'ostilità verso lo Stato — un'equiparazione politicamente molto delicata e priva di fondamento empirico.

#### Riscontro 3:

Timestamp	11:34
Citazione	<i>"In alcuni oppositori alle misure anti-Corona sembra crescere il disagio nei confronti delle autorità, dei media e della scienza."</i>
Manipolazione	"Disagio nei confronti della scienza" viene inquadrato come patologia. Il pensiero critico verso le istituzioni viene equiparato all'ostilità verso la scienza.
Perché è problematico	La critica alle istituzioni è una virtù democratica. L'equiparazione della critica alle istituzioni con l'ostilità verso la scienza è una tecnica retorica che delegittima il dissenso legittimo.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Sintesi: Il framing della trasmissione è costante: contrari alle misure = pericolo sociale, nemici dello Stato, potenziali radicali. Questo framing viene impostato nell'introduzione e mantenuto per l'intero servizio.*



## 11. SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Timestamp	00:21
Citazione	"preferisce abbattere i ponti"
Manipolazione	"Abbatere i ponti" è una connotazione fortemente negativa che implica distruttività.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "voler costruire strutture proprie" o "ritirarsi dal dialogo sociale". "Abbatere i ponti" implica una distruzione attiva, non un ritiro passivo.

### Riscontro 2:

Timestamp	05:41
Citazione	"In alcuni ambienti si sta già formando una sorta di società parallela."
Manipolazione	"Società parallela" è un termine con connotazione negativa proveniente dal discorso sull'immigrazione (cfr. società parallele dei migranti). Il trasferimento ai contrari alle misure li equipara implicitamente a gruppi socialmente problematici.
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "strutture comunitarie alternative" o "reti autonome". "Società parallela" è un termine politicamente carico.

### Riscontro 3:

Timestamp	07:53
Citazione	"molte teorie del complotto"
Manipolazione	"Teoria del complotto" è un termine polemico che serve a screditare affermazioni senza affrontarne il contenuto. Kovic lo usa in modo generico per i "media alternativi".
Perché è problematico	Un'alternativa neutrale sarebbe: "affermazioni non documentate" o "informazioni non verificate". "Teoria del complotto" è un'attribuzione sociale, non una categoria analitica.

*Sintesi: La scelta delle parole nella trasmissione è sistematicamente orientata a far apparire i contrari alle misure come distruttivi, socialmente problematici e irrazionali. In tutti e tre i casi sarebbero state disponibili alternative neutrali.*



## 12. COMPORTAMENTO DELLA CONDUZIONE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Timestamp 11:47

Evento scatenante: La conduttrice pone la prima domanda a Michael Hermann dopo il servizio principale.

**Citazione (conduttrice)** *"Parliamo già da tempo di un fossato, di una spaccatura nella società. Dopo il chiaro sì di ieri, quanto è profondo il fossato, secondo lei?"*

**Confronto** Nessun rappresentante dei contrari alle misure viene intervistato in studio con domande comparabili. Flurger, Bubendorf e Jockel prendono la parola solo nel servizio, senza domande di approfondimento.

Asimmetria: Dimostrabile. Hermann viene intervistato con domande aperte e invitanti. I contrari alle misure non hanno la possibilità di rispondere in studio alle critiche di Kovic.

### Riscontro 2:

Timestamp 12:57

Evento scatenante: La conduttrice chiede di Omicron e di nuove misure.

**Citazione (conduttrice)** *"Abbiamo un nuovo virus, una nuova mutazione, probabilmente ci saranno di nuovo nuove misure in futuro, dicono in molti. Cosa significa?"*

**Confronto** La formulazione "probabilmente ci saranno di nuovo nuove misure" non è una domanda neutrale, ma un presupposto. Una formulazione neutrale sarebbe: "Come potrebbe evolversi la situazione?"

Asimmetria: La conduttrice adotta la prospettiva dei sostenitori delle misure come premessa della domanda.

### Riscontro 3:

Timestamp 08:08

Evento scatenante: Kovic fa affermazioni generiche sui media alternativi senza prove.

**Citazione (conduttrice)** *[Nessuna domanda di approfondimento — l'affermazione viene lasciata senza commento]*

**Confronto** Le affermazioni di Flurger vengono contrastate dalla confutazione di Kovic; le affermazioni di Kovic non vengono messe in discussione.

Asimmetria: Dimostrabile. Le affermazioni dei contrari alle misure vengono confutate da affermazioni di esperti; le affermazioni degli esperti non vengono messe in discussione.

*Sintesi: La conduzione è asimmetrica: i contrari alle misure prendono la parola solo nel servizio (senza domande di approfondimento), mentre l'esperto con prospettiva dei sostenitori delle misure viene intervistato in studio. Le affermazioni generiche e non documentate di Kovic non vengono messe in discussione.*



### 13. ASIMMETRIA DELLE DOMANDE

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

#### Asimmetria 1:

**A Michael Hermann, 11**

47: "Quanto è profondo il fossato, secondo lei?" — morbida/invitante

**A Christoph Flurger (nel servizio, nessuna intervista in studio)**

Nessuna domanda diretta — solo dichiarazioni nel servizio

**Confronto**

Hermann riceve una completa intervista in studio con domande aperte. Flurger, Bubendorf e Jockel non hanno la possibilità di rispondere alle critiche di Kovic. L'asimmetria non risiede nella durezza delle domande, ma nel formato: gli esperti in studio, i contrari alle misure solo nel servizio.

#### Asimmetria 2:

**A Michael Hermann, 13**

42: "Come si svilupperà la situazione? Ci saranno sempre più persone che si allontanano, per così dire, dallo Stato?" — aperta, orientata al futuro

**A Marko Kovic**

Nessuna domanda diretta riconoscibile nel trascritto — Kovic prende la parola nel servizio, non in un'intervista in studio

**Confronto**

Entrambi gli esperti ricevono spazio per le loro valutazioni senza domande critiche di approfondimento. L'asimmetria sta nel fatto che nessun rappresentante dei contrari alle misure con background accademico è stato invitato.

*Sintesi: L'asimmetria delle domande risiede meno nella durezza delle singole domande che nel formato strutturale: esperti favorevoli alle misure in studio con domande aperte, contrari alle misure solo nel servizio senza domande di approfondimento e senza possibilità di replica alle critiche di Kovic.*



## 14. FALSE BALANCE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

### Riscontro 1:

#### Timestamp

06:00–10:00 — Costrutto: i contrari alle misure prendono la parola, ma esclusivamente con affermazioni che confermano o rafforzano il framing negativo.

#### Analisi

La trasmissione dà tempo di parola ai contrari alle misure (Flurger, Bubendorf, Jockel, manifestanti), ma:

1. Le loro affermazioni vengono immediatamente confutate da Kovic
2. L'affermazione più estrema (guerra civile) viene inserita senza essere identificata come opinione individuale
3. Nessun contrario alle misure con background accademico prende la parola
4. Nessun contrario alle misure ha la possibilità di rispondere alle critiche di Kovic

Il bilanciamento formale (entrambe le parti prendono la parola) nasconde l'asimmetria sostanziale (una parte viene confutata da esperti, l'altra no).

*Sintesi: La trasmissione crea l'apparenza di equilibrio includendo voci dei contrari alle misure, senza dar loro una legittimazione accademica comparabile o la possibilità di replica. È false balance nel senso classico: equilibrio formale con asimmetria sostanziale.*



## 15. AGENDA-SETTING

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### Riscontro 1:

Elemento di agenda impostato: Il risultato della votazione (62% di sì) è un consenso sociale stabile che legittima la politica delle misure.

#### Timestamp

13:09 — Prova: "non è semplicemente politica, ma è politica e una chiara maggioranza della popolazione che sostiene le misure"

Agenda alternativa: La questione se le decisioni di maggioranza possano limitare i diritti delle minoranze, e come le democrazie gestiscano le minoranze sostanziali, non viene posta.

### Riscontro 2:

Elemento di agenda impostato: I contrari alle misure sono il problema della divisione sociale.

#### Timestamp

00:21 — Prova: "che invece di colmare i fossati, preferisce abbattere i ponti"

Agenda alternativa: La questione se la politica delle misure stessa abbia contribuito alla divisione (obbligo di certificato come meccanismo di esclusione) non viene posta.

### Riscontro 3:

Elemento di agenda impostato: I media alternativi sono intrinsecamente pericolosi.

#### Timestamp

07:33 — Prova: "nei media alternativi non esistono standard giornalistici"

Agenda alternativa: La questione della perdita di fiducia nei media mainstream e delle sue cause strutturali non viene posta. Il pluralismo mediatico come valore democratico non viene tematizzato.

*Sintesi: La trasmissione imposta tre elementi di agenda come ovvi: consenso di maggioranza = legittimazione, contrari alle misure = problema, media alternativi = pericolo. Tutte e tre sono posizioni politicamente controverse presentate come fatti.*



## CAPITOLO 4 — VALUTAZIONE COMPLESSIVA

### Risultati

- PUNTEGGIO HARDFACTS (media criteri 1–9): 6.8 / 10
- PUNTEGGIO SOFTFACTS (media criteri 10–15): 6.7 / 10

### Tecniche dominanti

- 1. Framing (punteggio 8):** La trasmissione imposta nell'introduzione il quadro "contrari alle misure = abbattitori di ponti" e lo mantiene per l'intero servizio. Ogni affermazione dei contrari alle misure viene inserita in questo quadro, così che anche le posizioni moderate (scuola privata, media alternativi) appaiano come pericolo sociale.
- 2. Omissioni / Completezza (punteggio 8/8):** La trasmissione omette sistematicamente tre prospettive centrali: la legittimità costituzionale delle attività descritte, il dibattito scientifico sulla proporzionalità delle misure e la corresponsabilità istituzionale nella perdita di fiducia. Il risultato è un quadro strutturalmente incompleto.
- 3. Agenda-Setting (punteggio 8):** La trasmissione imposta tre posizioni politicamente controverse come ovvie: il risultato della votazione come consenso stabile, i contrari alle misure come problema sociale e i media alternativi come pericolo. Questi elementi di agenda vengono presentati non come opinioni, ma come fatti.

### Messaggi chiave della trasmissione

**MESSAGGIO 1 (CONTENUTO):** "Chi ha respinto la legge Covid e si ritira in strutture parallele mette in pericolo la democrazia."

**Tecnica:** Framing + Agenda-Setting — Prove: 00:21, 05:32, 10:42

**MESSAGGIO 2 (PERSONALE):** "Chi consuma o produce media alternativi si radicalizza e perde il contatto con la realtà."

**Tecnica:** Guilt by Association + Selezione degli esperti — Prove: 07:33, 07:42, 08:08

**MESSAGGIO 3 (SOCIALE):** "La maggioranza del 62% rappresenta il consenso sociale; la minoranza del 38% è un problema che si autoemargina."

**Tecnica:** Manipolazione dei dati + Omissioni — Prove: 05:18, 13:09, 12:16

Motivazione: Con un punteggio complessivo di 6.7, la trasmissione si colloca al confine tra "chiara unilateralità" e "squilibrio sistematico". La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in più dimensioni: non rappresenta correttamente la posizione dei contrari alle misure (nessun esperto con valutazione divergente), non offre pluralità di opinioni su un tema controverso (tutti gli esperti rappresentano la stessa prospettiva), e la selezione degli interlocutori è strutturalmente unilaterale (contrari alle misure senza legittimazione accademica, sostenitori delle misure con due esperti in studio). La trasmissione non è qualificabile come propaganda manifesta, ma la combinazione di framing, omissioni e agenda-setting produce un quadro sistematicamente unilaterale.

### CONCLUSIONE

La trasmissione del 29 novembre 2021 tratta la reazione dei contrari alle misure alla votazione sulla legge Covid come un pericolo sociale, senza tematizzare la legittimità costituzionale delle attività descritte (scuole private, media alternativi, strutture comunitarie). La selezione degli esperti è strutturalmente unilaterale: entrambi gli esperti invitati (Kovic, Hermann) rappresentano la prospettiva dei sostenitori delle misure; nessuno scienziato con un atteggiamento critico verso le misure prende la parola. Il framing dell'introduzione ("abbattere i ponti") e del commento fuori campo ("no allo Stato svizzero in quanto tale") imposta un quadro valutativo incompatibile con il principio di correttezza dell'art. 4 cpv. 2 LRTV. La trasmissione non adempie al mandato legale di una rappresentazione equilibrata di temi controversi: il 38% di voti contrari non viene mai riconosciuto come legittima minoranza democratica, e le cause strutturali della perdita di fiducia nelle istituzioni vengono completamente ignorate.



## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI 15 CRITERI

### Punteggi individuali — Tutti i 15 criteri

N.	Criterio	Punteggio	Classificazione
1	SELEZIONE DEGLI ESPERTI	8	●●●●
2	SELEZIONE DELLE FONTI	7	●●●●
3	DISTRIBUZIONE DEL TEMPO	6	●●●
4	OMISSIONI (Selective Omission)	8	●●●●
5	MANIPOLAZIONE DEI DATI	4	●●
6	GUILT BY ASSOCIATION (colpa per associazione)	7	●●●●
7	TEMPISTICA	7	●●●●
8	INDIGNAZIONE SELETTIVA	6	●●●
9	COMPLETEZZA (Selective Omission — quadro complessivo)	8	●●●●
10	FRAMING (impostazione del quadro)	8	●●●●
11	SCELTA DELLE PAROLE E DEI TERMINI	7	●●●●
12	COMPORAMENTO DELLA CONDUZIONE	6	●●●
13	ASIMMETRIA DELLE DOMANDE	6	●●●
14	FALSE BALANCE	5	●●●
15	AGENDA-SETTING	8	●●●●

#### PUNTEGGIO HARDFACTS (1-8)

**6.8/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO SOFTFACTS (9-14)

**6.7/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

#### PUNTEGGIO COMPLESSIVO

**6.8/10**

*Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento*

*Media di Hardfacts e Softfacts*



## CHIAVE — Significato dei punteggi

### Punteggi individuali per criterio (0–10)

<b>0</b>	<b>Nessun riscontro</b>	Nessuna anomalia rilevante rilevata.
<b>1–2</b>	<b>Riscontro debole</b>	Lieve anomalia senza sostanziale compromissione dell'equilibrio.
<b>3–4</b>	<b>Riscontro lieve-moderato</b>	Tendenza riconoscibile; rilevanza dell'effetto da bassa a moderata.
<b>5</b>	<b>Riscontro moderato con rilevanza dell'effetto</b>	Squilibrio rilevante che influenza il potenziale di formazione dell'opinione del pubblico.
<b>6</b>	<b>Riscontro considerevole (soglia)</b>	I punteggi a partire da 6 vengono indicati come "riscontri considerevoli".
<b>7</b>	<b>Riscontro considerevole</b>	Squilibrio chiaro e ben documentabile con chiara rilevanza dell'effetto.
<b>8–9</b>	<b>Riscontro grave</b>	Squilibrio marcato; più riscontri individuali documentabili in questo criterio.
<b>10</b>	<b>Manifestazione massima</b>	Squilibrio sistematico e pervasivo in questo criterio.

### Indice di scostamento aggregato — Aree di interpretazione

<b>0.0 – 2.5</b>	<b>Non rilevante</b>	Nessun pattern sostanziale riconoscibile; la trasmissione corrisponde al principio di correttezza.
<b>2.6 – 4.0</b>	<b>Lieve squilibrio</b>	Anomalie isolate; statisticamente visibili, ma ancora nell'area di tolleranza.
<b>4.1 – 6.0</b>	<b>Squilibrio considerevole</b>	Più riscontri considerevoli; rilevante compromissione della pluralità di prospettive.
<b>6.1 – 8.0</b>	<b>Grave scostamento dal principio di equilibrio. Elevato grado di scostamento</b>	Pattern marcati e trasversali alla trasmissione; elevata rilevanza dell'effetto.
<b>8.1 – 10</b>	<b>Unilateralità sistemica fondamentale. Grado di bias molto elevato</b>	Manifestazione massima su quasi tutti i criteri; informazione sistematicamente unilaterale.

### Bias partitico (-5 a +5)

<b>-5 a -3</b>	<b>Fortemente svantaggiato</b>	Il partito è chiaramente penalizzato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.
<b>-2 a -1</b>	<b>Leggermente svantaggiato</b>	Svantaggio riconoscibile, ma debole.
<b>0</b>	<b>Neutrale</b>	Nessuna preferenza o svantaggio rilevabile.
<b>+1 a +2</b>	<b>Leggermente favorito</b>	Favoritismo riconoscibile, ma debole.
<b>+3 a +5</b>	<b>Fortemente favorito</b>	Il partito è chiaramente privilegiato nella rappresentazione, nel tempo di parola o nel framing.



## CAPITOLO 5 — INQUADRAMENTO GIURIDICO (art. 4 LRTV)

### Valutazione ai sensi dell'art. 4 LRTV

#### Violazione 1:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: L'introduzione presenta un'interpretazione valutativa come fatto.

Prova: Timestamp 00:21 — Citazione: "che invece di colmare i fossati, preferisce abbattere i ponti"

Valutazione: La formulazione "abbattere i ponti" è un'attribuzione valutativa, non una descrizione oggettiva. L'art. 4 cpv. 2 LRTV richiede che le opinioni redazionali siano riconoscibili come tali. L'introduzione presenta una valutazione politica come accertamento di fatto.

#### Violazione 2:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (pluralità di opinioni su temi controversi)

Fattispecie: Su un tema socialmente molto controverso (misure Covid, società parallela) prendono la parola esclusivamente esperti con prospettiva dei sostenitori delle misure.

Prova: Timestamp 07:33 — Citazione: "molte teorie del complotto e molte informazioni false" — e 11:43 (intervista a Hermann senza voce contraria)

Valutazione: L'art. 4 cpv. 4 LRTV richiede, su temi controversi, la rappresentazione di diversi punti di vista. La trasmissione presenta esclusivamente una prospettiva attraverso esperti accademicamente legittimati, mentre la prospettiva contraria è rappresentata solo da attori non accademici, immediatamente confutati da affermazioni di esperti.

#### Violazione 3:

Norma: art. 4 cpv. 2 LRTV (rappresentazione corretta dei fatti)

Fattispecie: L'affermazione "un no allo Stato svizzero in quanto tale" viene presentata come fatto, senza fondamento empirico.

Prova: Timestamp 05:35 — Citazione: "È un no all'intera politica Covid. Un no al Consiglio federale, anzi persino un no allo Stato svizzero in quanto tale."

Valutazione: Questa escalation da "no alla legge Covid" a "no allo Stato" è un'interpretazione redazionale priva di fonte documentata. Viola il principio di correttezza, poiché presenta come fatto un'equiparazione politicamente molto delicata.

#### Violazione 4:

Norma: art. 4 cpv. 4 LRTV (selezione equilibrata degli interlocutori)

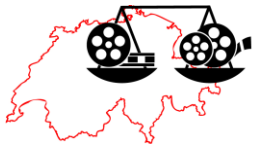
Fattispecie: Il rapporto commerciale tra l'istituto Sotomo di Michael Hermann e SRF non viene reso noto.

Prova: Timestamp 11:43 — Hermann viene presentato come esperto indipendente.

Valutazione: La mancata divulgazione di un rapporto commerciale tra un esperto presentato come indipendente e l'emittente viola il principio di trasparenza desumibile dall'art. 4 LRTV.

### Valutazione complessiva art. 4 LRTV

La trasmissione viola l'art. 4 LRTV in quattro dimensioni dimostrabili: rappresentazione corretta dei fatti (introduzione valutativa presentata come fatto), pluralità di opinioni (esclusivamente esperti favorevoli alle misure), selezione equilibrata degli interlocutori (asimmetria strutturale tra sostenitori accademicamente legittimati e contrari non accademici) e trasparenza (rapporto commerciale non divulgato). Le violazioni non si limitano a singole formulazioni, ma attraversano l'intera struttura della trasmissione — dall'introduzione alla selezione degli esperti fino al commento



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

fuori campo. Un ricorso all'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva (AIRR) sarebbe motivabile sulla base di questi riscontri.



## CAPITOLO 6 — Verifica approfondita delle fonti

### Marko Kovic (ZIPAR)

**1. FINANZIAMENTO:** ZIPAR (Zurich Institute of Public Affairs Research) — istituto privato, finanziato tramite fondi progettuali, commesse pubbliche e mandati di consulenza. Nessuna trasparenza completa sui finanziatori.

**2. MANDATO:** Ricerca sulla disinformazione e comunicazione politica — strutturalmente non neutrale nella valutazione dei "media alternativi", poiché questi costituiscono il suo campo di ricerca.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Interesse istituzionale alla rilevanza della "disinformazione" come campo di ricerca. Più la "disinformazione" è considerata un problema sociale, più la ricerca di Kovic è rilevante.

D1 Conflitto di interessi: -1 (interesse istituzionale)

D2 Rischio personale: +1 (posizionamento pubblico)

D3 Competenza disciplinare: +1 (sociologo, ma le affermazioni sugli "standard giornalistici" vanno oltre il suo campo di competenza)

D4 Coerenza: +1 (posizionamento coerente)

D5 Emozione vs. dati: -1 (affermazioni generiche senza prove)

D6 Livello della fonte: 0 (valutazione secondaria)

**TOTALE: +1 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Un ricercatore/una ricercatrice dei media con specializzazione nel pluralismo mediatico (ad es. Vinzenz Wyss, ZHAW) avrebbe apportato una prospettiva alternativa. Non citato.

### Michael Hermann (Sotomo)

**1. FINANZIAMENTO:** Sotomo — istituto di ricerca privato che riceve regolarmente commesse da SRF (analisi delle votazioni, analisi elettorali). Conflitto di interessi strutturale: Hermann analizza per SRF e viene invitato da SRF come esperto.

**2. MANDATO:** Geografia politica e analisi delle votazioni — compatibile con una valutazione neutrale dei risultati delle votazioni, ma la questione della "pericolosità" delle società parallele va oltre il suo mandato principale.

**3. CONFLITTO DI INTERESSI:** Rapporto commerciale con SRF non reso noto. Sotomo ha un interesse istituzionale al mantenimento di questo rapporto commerciale.

D1 Conflitto di interessi: -2 (rapporto commerciale con SRF)

D2 Rischio personale: +1 (posizionamento pubblico)

D3 Competenza disciplinare: +2 (la geografia politica è il suo campo principale)

D4 Coerenza: +1 (posizionamento coerente)

D5 Emozione vs. dati: +1 (prevalentemente basato sui dati)

D6 Livello della fonte: 0 (analisi secondaria)

**TOTALE: +3 → SEMAFORO FONTE: GIALLO**

**5. VOCE CONTRARIA:** Un politologo senza rapporto commerciale con SRF (ad es. Adrian Vatter, Università di Berna) avrebbe apportato una prospettiva più indipendente. Non citato.

*IMPORTANTE: "Riconosciuto" non è una qualifica oggettiva. Sia Kovic che Hermann sono ricercatori riconosciuti nei loro campi — ma "riconosciuto" non significa "neutrale" o "senza conflitto di interessi". La trasmissione li presenta entrambi come esperti neutrali, senza rendere noti i conflitti di interessi strutturali. Si tratta di un'attribuzione sociale che deve essa stessa essere messa in discussione.*

### Inquadramento giuridico e metodologico

**Nessun giudizio di fatto**

I risultati presentati non costituiscono accertamenti di fatto su singole persone, redazioni o trasmissioni. Sono da intendersi come risultato di un'operazionalizzazione standardizzata, non come accertamento di responsabilità individuali.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nessun giudizio  
giuridico**

L'indice di scostamento aggregato non sostituisce una valutazione giuridica ai sensi dell'art. 4 LRTV. La valutazione se una specifica trasmissione violi le disposizioni di legge spetta esclusivamente alle autorità competenti (in particolare l'AIRR).

**Nessuna prova di  
causalità**

Le correlazioni statistiche non sono da interpretare come prova di nessi causali o di intenzioni redazionali. I valori di scostamento possono essere influenzati dalla scelta dei temi, dall'attualità, dalla controversialità politica o dalla logica del formato.

**Nessun giudizio di  
intenzionalità**

L'analisi misura caratteristiche strutturali osservabili delle trasmissioni. Un punteggio di 7 significa che è stato rilevato uno squilibrio considerevole — non che la redazione lo abbia intenzionalmente perseguito. La metodologia non formula affermazioni su motivazioni o obiettivi strategici.

**Strumento euristico  
di confronto**

L'indice serve al riconoscimento comparativo di pattern su migliaia di trasmissioni, non alla misurazione metrica precisa di singoli contributi. I valori soglia servono all'orientamento euristico, non alla qualificazione giuridica precisa.



## ALLEGATO 1: LEGISLAZIONE NAZIONALE

### Base giuridica Svizzera — SRG SSR

#### Legge

Legge federale sulla radiotelevisione (LRTV, RS 784.40)

#### Articoli rilevanti

- Art. 4 cpv. 1 LRTV: Tutte le trasmissioni di un programma radiofonico o televisivo devono rispettare i diritti fondamentali. Le trasmissioni devono in particolare rispettare la dignità umana, non possono essere discriminatorie né contribuire all'odio razziale, né mettere in pericolo la morale pubblica né glorificare o minimizzare la violenza.
- Art. 4 cpv. 2 LRTV: Le trasmissioni redazionali con contenuto informativo devono rappresentare correttamente i fatti e gli avvenimenti, in modo che il pubblico possa formarsi una propria opinione. Le opinioni e i commenti devono essere riconoscibili come tali.
- Art. 4 cpv. 4 LRTV: Nel complesso delle trasmissioni redazionali, la pluralità degli avvenimenti e delle opinioni deve trovare adeguata espressione (principio di pluralità).

#### Obblighi fondamentali

1. **Correttezza:** Rappresentazione corretta di fatti e avvenimenti
2. **Pluralità di opinioni:** Pluralità di punti di vista su temi controversi
3. **Equilibrio:** Selezione equilibrata degli interlocutori

#### Autorità di vigilanza

- AIRR (Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva): esamina i ricorsi contro le trasmissioni diffuse per violazione dell'art. 4 LRTV
- UFCOM (Ufficio federale delle comunicazioni): autorità di regolamentazione e vigilanza
- Servizi di mediazione della SRG: primo punto di contatto per i reclami sui programmi

#### Procedura di ricorso

1. Servizio di mediazione della rispettiva unità aziendale (SRF, RTS, RSI, RTR)
2. AIRR (in caso di mancato accordo)
3. Tribunale federale (ultima istanza)



## ALLEGATO 2: BASI SCIENTIFICHE

### Letteratura

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

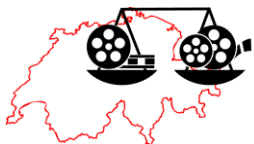
### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Associazione svizzera per un'informazione equilibrata | Casella postale, 8021 Zurigo 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Rapporto metodologico marzo 2026 | Convertitore 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Valutazioni e adesione all'SVFAB

Su SVFAB.ch non solo troverete ulteriori valutazioni dettagliate, ma potrete anche farne realizzare su qualsiasi trasmissione desideriate (a pagamento).

Per rendere solido il nostro lavoro, dipendiamo dai contributi di soci e sostenitori.

### Contatto e ulteriori informazioni:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Coordinate bancarie:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Destinatario:** SVFAB, Casella postale, CH-8021 Zurigo 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Presso l'SVFAB potete acquistare i seguenti libri

Ordinazioni tramite [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) o [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Informazione non equilibrata** è la risposta all'iniziativa di dimezzamento in Svizzera: qui vengono illustrate in dettaglio le tecniche di manipolazione, a partire dalla selezione del personale e dalla selezione delle fonti. Vengono poi illustrati 15 principi: omissione, framing, framing temporale, colpa per associazione, emotivizzazione, rimozione del contesto e molti altri, illustrati con numerosi esempi. Inoltre si rende riconoscibile dove noi stessi applichiamo queste tecniche — il che non solo favorisce la consapevolezza, ma anche la compassione.

Facoltativamente il libro viene fornito con **carte da gioco**  
Disponibile anche come **audiolibro**



L'intervista non è una conversazione. È un palcoscenico — e qualcun altro ha scritto il copione.

Chi non lo sa, fornisce materiale. Buone citazioni che vengono tagliate male. Affermazioni corrette che finiscono nel contesto sbagliato. Risposte oneste che vengono inquadrare come confessioni.

Questo libro non è un libro di critica mediatica. È una cassetta degli attrezzi — per tutti coloro che hanno un microfono davanti al naso e vogliono sapere cosa possono fare. 7 capitoli. 7 strumenti: cosa è davvero un'intervista. Le 7 trappole più frequenti. I tre principi fondamentali della sovranità — ancorare, riformulare, delimitare. Preparazione in un'ora. Corpo e voce. Cosa fare quando le cose vanno storte. E cosa conta dopo l'intervista.

Per politici, attivisti, imprenditori, whistleblower — per tutti coloro che sono esposti e vogliono capire come funziona il gioco. Affinché smettano di parteciparvi — e inizino a plasmarlo.

In formato A5. Diretto. Per la preparazione, la consultazione, il follow-up e in caso di difficoltà



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Pensi di vedere il mondo.** In realtà vedi la cornice che qualcuno ha messo intorno ad esso. Il framing è la tecnica di manipolazione più antica ed elegante del mondo. Non cambia i fatti — cambia ciò che facciamo dei fatti. Come ci sentiamo. Cosa crediamo. Come decidiamo. E funziona — perché tutti partecipiamo. Ogni giorno. Inconsciamente. Anche tu. Questo libro non è un manuale arido. È un libro di esercizi — giocoso, diretto, pieno di esempi dalla vita reale. Non impari solo come gli altri ti fanno il framing. Impari come tu stesso fai il framing — e come puoi usarlo consapevolmente e in modo equo.

Perché chi capisce il framing vede il mondo più chiaramente. Ascolta le notizie in modo diverso. Conduce conversazioni con più sovranità. E non si lascia più così facilmente imporre una cornice scelta da qualcun altro.

Con molti esercizi ed esempi concreti tratti dalla politica, dai media e dalla vita quotidiana — e qualche sorriso.

**Framing con stile. Perché la cornice cambia tutto.**



La SRG incassa 1.56 miliardi di franchi all'anno — obbligatoriamente, da ogni economia domestica. Chi si sente trattato ingiustamente può presentare un reclamo. Esiste persino un'autorità apposita: l'AIRR, l'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva.

Solo che: non è indipendente. Non ha poteri sanzionatori. E nel 99.6% di tutti i casi decide: nulla.

Questa analisi mette a nudo il sistema — in modo oggettivo, preciso, senza polemica. Procedure, personale, competenze, costi, statistiche, vie legali. E l'esame di diritto pubblico che dimostra: il sistema AIRR non soddisfa nessuno dei tre criteri fondamentali — non è adeguato, non rispetta la separazione dei poteri, non è orientato al mercato.

L'autorità che dovrebbe proteggere i cittadini protegge soprattutto il sistema che avrebbe dovuto controllare.

Una lettura obbligatoria per tutti coloro che stanno valutando un ricorso — e per tutti coloro che vogliono capire perché una vera vigilanza mediatica in Svizzera è ancora in attesa.